

**Седьмая Конференция государств - участников
Конвенции о запрещении разработки,
производства и накопления запасов
бактериологического (биологического) и
токсинного оружия и об их уничтожении
по рассмотрению действия Конвенции**

13 December 2011
Russian
Original: French

Женева, 5–22 декабря 2011 года
Пункт 10 повестки дня
Рассмотрение действия Конвенции,
как предусмотрено в ее статье XII

**Механизм коллегиального обзора для КБО:
укрепление доверия в вопросах осуществления
на национальном уровне и национального
сотрудничества**

Представлено Францией

Настоящий документ предлагается в качестве пищи для размышлений. Мы предлагаем его не для того, чтобы он был утвержден на обзорной Конференции, а, скорее, чтобы инициировать дебаты, которые могли бы быть продолжены в ходе предстоящего межсессионного процесса.

I. Контекст предложения

1. В течение последних десяти лет государства-участники искали новаторские методы для укрепления и повышения доверия в деле осуществления Конвенции. В этом контексте иногда упоминался, но никогда серьезно не рассматривался такой вариант, как создание механизма коллегиального обзора¹.
2. Такой механизм оказался подходящим в других областях, некоторые из которых связаны с международной безопасностью. В частности, Группа разработки финансовых мер (ФАТФ) с 1989 года вносит свой вклад в разработку и развитие национальных и международных стратегий борьбы с отмыванием денег и с финансированием терроризма. Создание механизма коллегиального обзора помогло государствам – членам ФАТФ в выполнении ряда разработанных ими же рекомендаций.
3. Результаты, полученные в ходе последнего межсессионного процесса, нуждаются в дополнительной консолидации и обсуждении, но они уже составляют хорошую основу для консенсуса в отношении условий осуществления КБО. Параллельно с возобновленным межсессионным процессом можно было

¹ Такое предложение было недавно упомянуто в статье «Verification for the BTWC: if not the protocol, then what?», Disarmament Forum, n°1, 2011, p.39-50. Мы признательны автору за ряд идей, которые представлены в настоящем рабочем документе.

бы изучить более динамичные механизмы укрепления доверия между государствами-участниками. В этом плане одним из возможных вариантов могло бы быть создание механизма коллегиального обзора.

II. Возможные характеристики механизма коллегиального обзора для КБО

4. Глобальная цель такого механизма будет состоять в оценке осуществления Конвенции. В связи с этим он позволял бы укреплять доверие между государствами-участниками.

5. Механизм коллегиального обзора будет состоять из взаимных оценок применения стандартов, основанных на общих пониманиях, которые были достигнуты в ходе межсессионного процесса. Оценка, основанная на детальной и заранее определенной методологии, могла бы включать анализ письменных объявлений государств и посещения стран. В состав оценивающей группы могли бы входить национальные эксперты, делегированные государствами, и, возможно, представители Группы имплементационной поддержки (ГИП).

6. Механизм функционировал бы на основе принципа добровольности: каждая оценка проводилась бы по просьбе соответствующего государства. Это же государство решало бы, следует ли публиковать доклад миссии по оценке, а также определяло бы порядок последующих действий.

7. В конечном итоге этот механизм рассчитан на применение ко всем государствам-участникам. Тем не менее, вначале он мог бы охватывать лишь отдельную группу заинтересованных государств. Государства были бы заинтересованы в том, чтобы стать объектом оценки, поскольку это укрепляло бы доверие и создавало бы благоприятные условия для международного сотрудничества. Другие стимулы для участия могли бы иметь самые разные формы, например распространение докладов по итогам оценки только среди государств, участвующих в механизме.

8. Оценки могли бы охватывать различные аспекты осуществления Конвенции, которые были затронуты в ходе последнего межсессионного процесса, и в частности национальное законодательство, биобезопасность и стандарты биобезопасности, национальные кодексы поведения для ученых и оперативное планирование. Охват статей I и II Конвенции в рамках этого подхода не предусматривается.

9. Можно было бы принять поэтапный подход. Учитывая широкий спектр потенциального охвата, всеобъемлющий и полностью стандартизированный подход для всех участвующих государств был бы невозможным. Конкретная форма и охват каждой оценки заранее определялись бы на взаимной основе соответствующими участвующими государствами.

III. Преимущества механизма коллегиального обзора

10. В числе преимуществ механизма коллегиального обзора можно отметить следующее:

а) **повышение эффективности осуществления на национальном уровне.** Такой механизм позволял бы эффективно использовать общие понимания, достигнутые в ходе межсессионного процесса, и способствовал бы практической реализации благодаря взаимным оценкам;

b) **повышение уверенности в соблюдении Конвенции благодаря транспарентности.** Механизм помогал бы государствам устранять любые сомнения относительно возможного несоблюдения Конвенции;

c) **укрепление международного сотрудничества.** Укрепление доверия создавало бы более благоприятные условия для международного сотрудничества;

d) **уважение национального суверенитета.** Принцип добровольности обеспечивает полное уважение национального суверенитета. Соответствующие государства участвовали бы во всех этапах процесса, оценка проводилась бы по их просьбе, они принимали бы решение о том, следует ли публиковать доклад миссии по оценке, а также относительно последующих действий;

e) **использование уже существующих структур.** Этот механизм базируется на уже существующих структурах, в частности ГИП, и, следовательно, не требует никакой новой структуры.
