

**Девятая Конференция государств — участников
Конвенции о запрещении разработки,
производства и накопления запасов
бактериологического (биологического)
и токсинного оружия и об их уничтожении
по рассмотрению действия Конвенции**

8 February 2024
Russian
Original: English

Женева, 28 ноября — 16 декабря 2022 года

Краткий отчет о 9-м заседании,

состоявшемся во Дворце Наций, Женева, во вторник, 13 декабря 2022 года, в 15 ч 00 мин

Председатель: г-н Бенчини..... (Италия)

Содержание

Подготовка и принятие заключительного(ых) документа(ов) (*продолжение*)

В настоящий отчет могут вноситься поправки. Поправки должны быть изложены в пояснительной записке, а также внесены в один из экземпляров отчета. Поправки должны направляться в течение одной недели с момента выпуска настоящего документа в Секцию управления документооборотом (DMS-DCM@un.org).

Любые исправленные отчеты об открытых заседаниях этой Конференции будут переизданы по техническим причинам после окончания Конференции.



Заседание открывается в 15 ч 00 мин.

Подготовка и принятие заключительного(ых) документа(ов) (продолжение)

Статьи X и XI

1. **Председатель** предлагает делегациям вернуться к рассмотрению неофициально распространенного документа только на английском языке, содержащего главу II «Заключительная декларация Конференции» проекта заключительного документа. Проект заключительной декларации был основан на заключительной декларации, содержащейся в итоговом документе восьмой обзорной Конференции (BWC/CONF.VIII/4).

2. **Г-жа Родригес Рамирес** (Панама) говорит, что ее делегация хотела бы предложить новый пункт, пункт 64 f)-тер, в котором Конференция призвала бы государства-участники, имеющие такую возможность, поддержать существующие молодежные сети, такие как Инициатива «Молодежь за биобезопасность» Управления по вопросам разоружения.

3. **Г-н Хазанли** (Азербайджан), выступая от имени Группы неприсоединившихся и других государств, говорит, что члены Группы представили значительное число предложений в ходе Конференции. Эти предложения должны быть справедливо отражены в проекте. В частности, он хотел бы подтвердить давнее предложение Группы, которое должно быть отражено в проекте текста, о создании механизма сотрудничества в соответствии со статьей X Конвенции.

4. **Г-жа Ломан** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что ее делегация предпочла бы сохранить текст пунктов 58 и 60, принятый на восьмой обзорной Конференции. Она приветствует добавление в пункт 59 ссылки на достижение Целей в области устойчивого развития, однако считает, что это добавление будет более точно отражать амбиции Конференции, если в нем указать, что достижению Целей способствует расширение технологического сотрудничества, а не сокращение разрыва между развитыми и развивающимися странами, как говорится в проекте.

5. Хотя для Конференции важно подчеркнуть ценность научно-технического сотрудничества в области мирного использования биологических агентов и токсинов, ее делегация не может поддержать содержащееся в предлагаемом новом пункте, пункте 59-бис, предположение о том, что развитые страны несут особую ответственность в этом отношении. Ответственность за осуществление статьи X несут все государства-участники.

6. Пункт 71-квтер, посвященный средствам дальнейшего укрепления механизмов содействия международному сотрудничеству, предreshает вопросы, которые все еще находятся на стадии обсуждения. Ее делегация предпочла бы более простую формулировку, в которой просто отмечалось бы, что Конференция обсудила средства содействия международному сотрудничеству в рамках Конвенции, без упоминания, как в предлагаемом тексте, механизмов, функция которых заключается в том, чтобы обеспечить обзор всей деятельности по сотрудничеству в рамках Конвенции.

7. **Г-н Омаров** (Казахстан) говорит, что он хотел бы повторить предложения своей страны о создании международного агентства по биологической безопасности.

8. **Г-н Воронцов** (Российская Федерация) говорит, что предлагаемое добавление в конце пункта 58 о том, что помощь в создании потенциала, оказываемая запрашивающим государствам-участникам, имеет отношение к статье X, следует исключить. В пункте 64 а) предлагаемая ссылка на соответствующие профессиональные и академические сети является излишней и должна быть исключена. Следует также исключить пункты 65-бис, касающийся исследований в области наук о жизни, лабораторной биобезопасности и биозащиты, а также технических ресурсов и инструментов, 71-бис, касающийся роли Группы имплементационной поддержки в поддержке деятельности государств-участников по наращиванию потенциала, и 71-квтер, касающийся консолидации механизмов для содействия международному сотрудничеству. Его делегация хотела бы, чтобы ее

предложение о введении в действие мобильных биомедицинских подразделений было отражено в проекте.

9. **Г-н Бильгери** (Австрия) говорит, что проект сводного текста отражает большое количество предложений, представленных географически различными странами. Единственная озабоченность его делегации заключается в том, что предлагаемые поправки к пункту 60 не вписываются в более широкий контекст этого пункта в его первоначальной редакции.

10. **Г-н Массон** (Франция) говорит, что его делегация поддерживает большинство предложенных поправок. В ближайшее время она представит предложение о внесении поправки в главу II проекта окончательного документа. Предлагаемая поправка содержит призыв к созданию международной онлайн-платформы по биозащите и биобезопасности.

11. **Г-жа Стромшикова** (Чехия) говорит, что ее делегация в целом удовлетворена поправками, предложенными к обсуждаемым разделам проекта текста, но согласна с представителем Австрии в отношении пункта 60. Некоторые делегации пытались вернуть за стол переговоров предложения, которые уже были отклонены. Однако в большинстве случаев предложение во второй раз формулировок, которые не получили поддержки в первый раз, не способствует достижению консенсуса. Ее делегация выступает за сохранение пункта 71-бис.

12. **Г-н Робатжази** (Исламская Республика Иран) говорит, что его делегация не поддерживает предлагаемое новое заключительное предложение пункта 58 или новый пункт, пункт 65-бис, в отношении которых она уже выразила озабоченность в Комитете полного состава. Пункт 71-кватор должен быть заменен новым пунктом, отражающим предложение о создании комитета по сотрудничеству в рамках статьи X. Текст будет гласить: «Конференция признает настоятельную необходимость создания эффективного комитета по сотрудничеству в рамках статьи X с целью обеспечения многостороннего сотрудничества между всеми государствами-участниками в мирных целях эффективным, всеобъемлющим и недискриминационным образом».

13. Его делегация также предлагает включить новый пункт, пункт 70-бис, который будет гласить: «Конференция вновь подтверждает, что государства-участники ни при каких обстоятельствах не должны вводить или сохранять ограничения и пределы в отношении торговли в таких областях, как наркотические средства, лекарства, вакцины, диагностические инструменты, биологические агенты, оборудование и материалы для мирных целей, в частности для лечения больных».

14. **Г-жа Коста** (Уругвай) говорит, что ее делегация поддерживает предложение о создании комитета по сотрудничеству в соответствии со статьей X. Ее делегация также поддерживает включение в пункт 59 ссылки на Цели в области устойчивого развития, ссылку в пункте 64 а) и с) на укрепление связей с сетями международных организаций и предложение, представленное делегациями Панамы и Кении, о привлечении молодежи к глобальной биобезопасности.

15. **Г-н Хорна Чичон** (Перу) говорит, что его делегация также поддерживает создание комитета по сотрудничеству в рамках статьи X. Она также поддержала предложенную ссылку на связь между статьей X и Целями в области устойчивого развития. Однако следует сказать, что сокращение разрыва между развитыми и развивающимися странами и содействие мирному использованию наук о жизни в контексте статьи X способствуют достижению Целей в области устойчивого развития, а не, как говорится в нынешнем проекте, поддерживают его.

16. **Г-жа Хилл** (Австралия) говорит, что ее делегация не поддерживает включение в пункт 59-бис упоминания об особой ответственности развитых стран за укрепление научно-технического сотрудничества в области мирного использования биологических агентов и токсинов. Этот пункт следует переформулировать, чтобы подчеркнуть то значение, которое Конференция придает сотрудничеству.

17. Делегация Австралии также возражает против включения новой формулировки в конце пункта 70 об отмене ограничений для государств-участников, которые, как указано в этом пункте, «противоречат Конвенции». В контексте этого пункта фраза

«противоречат Конвенции» имеет конкретные последствия, с которыми ее делегация не согласна. С учетом важной роли, которую играет Группа имплементационной поддержки, пункт 71-бис следует сохранить.

18. **Г-н Доминго** (Филиппины) говорит, что его делегация поддерживает сохранение пункта 71-квтер, который адекватно отражает позицию Группы неприсоединившихся и других государств, и включение ссылок на всеобъемлющее, эффективное и недискриминационное осуществление статьи X в пункты 58 и 60. Его делегация готова поддержать предложение перуанской делегации о включении в пункт 59 формулировки, касающейся Целей в области устойчивого развития.

19. **Г-жа Козльо** (Тимор-Лешти) говорит, что ее делегация поддерживает предложение представителя Филиппин оставить пункты 44-тер и 47-тер без изменений. Важно поощрять наращивание потенциала на региональном и субрегиональном уровнях в целях повышения национальной готовности к угрозе применения биологического и токсичного оружия и признать роль региональных организаций, инициатив и передового опыта в содействии укреплению международного потенциала реагирования.

20. **Г-н Бенитес Версон** (Куба) говорит, что средства консолидации механизмов содействия деятельности по международному сотрудничеству в рамках Конвенции, упомянутые в пункте 71-квтер, должны прямо включать средства устранения односторонних принудительных мер и других ограничений и ущемлений, противоречащих статье X.

Статьи XII–XV

21. **Г-н Воронцов** (Российская Федерация) говорит, что в пункт 77-бис следует внести поправку, которая гласит, что Конференция поддерживает создание в рамках Конвенции специализированного органа для оценки достижений в областях науки и техники, имеющих отношение к Конвенции, и для предоставления государствам-участникам консультаций по вопросам научно-технического прогресса, имеющего отношение к Конвенции. Пункт 77-тер, в котором государствам-участникам предлагается содействовать равноправному участию женщин и мужчин в процессе принятия решений в рамках Конвенции, следует исключить.

22. **Г-н Робатжази** (Исламская Республика Иран) говорит, что в пункт 77-бис, включение которого его делегация не может поддержать, если только не будет также включен пункт, призывающий к созданию комитета по сотрудничеству в соответствии со статьей X, следует внести поправку, прямо указывающую, что все государства-участники могут участвовать в процессе научного консультирования, упомянутом в этом пункте. В него также следует включить второе предложение, в котором Конференция подчеркивает, что обзор научно-технического прогресса не должен ограничивать или препятствовать научному прогрессу и международному сотрудничеству в мирных целях. Пункт 77-тер, в котором говорится, что Конференция призывает государства-участники содействовать равноправному участию женщин и мужчин в принятии решений на конференциях государств — участников Конвенции по рассмотрению действия Конвенции, включая создание сбалансированного в гендерном отношении президиума, и активно поддерживать участие женщин в составе своих делегаций, в том числе через программу спонсорства, должен заканчиваться словом «Конвенции».

23. **Г-н Бильгери** (Австрия) говорит, что пункт 77-тер следует сохранить в его нынешнем виде. Поскольку пункт 77-бис имеет довольно широкие последствия, было бы лучше обсудить его, а также связанные с ним предложения, внесенные делегациями России и Ирана, при обсуждении Конференцией главы III проекта заключительного документа.

24. **Г-н Бенитес Версон** (Куба) говорит, что его делегация поддерживает принятие формулировки пункта 77-бис, предложенной делегацией Исламской Республики Иран. Поскольку основная цель программы спонсорства, упомянутой в пункте 77-тер, заключается в содействии участию развивающихся государств-участников в совещаниях, проводимых в рамках Конвенции, а не в поддержке участия женщин в

делегациях государств — участников Конвенции, она не должна упоминаться в пункте, касающемся гендерного равенства. Основная цель программы будет подорвана, если будут введены дополнительные критерии для определения государств-участников, которые должны воспользоваться программой. Большинство развивающихся государств-участников, включая Кубу, чья просьба о помощи в рамках программы была отклонена, не извлекли из нее никакой пользы.

25. **Г-н Доминго** (Филиппины), ссылаясь на предложения о поправках к пункту 77-бис, внесенные делегацией Ирана, говорит, что его делегация согласна с тем, что процесс научного консультирования должен быть открыт для всех государств-участников и не должен препятствовать экономическому или технологическому развитию. Однако формулировка этого пункта должна быть приведена в соответствие с формулировкой статьи X Конвенции, в которой говорится, что Конвенция осуществляется «таким образом, чтобы избежать создания препятствий для экономического или технического развития государств — участников Конвенции или международного сотрудничества в области мирной бактериологической (биологической) деятельности». Его делегация поддерживает принятие пункта 77-тер в его нынешней формулировке.

26. **Г-н Пак** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что его делегация поддерживает предложение о поправках к пункту 77-бис, внесенное делегацией Филиппин.

27. **Г-н Робатжази** (Исламская Республика Иран) говорит, что его делегация не может поддержать предложенные поправки к пункту 81. Ранее согласованная формулировка этого пункта должна быть восстановлена.

Статьи V и VI

28. **Г-н Воронцов** (Российская Федерация) говорит, что пункт 19-бис следует вернуть к форме, ранее предложенной его делегацией, поскольку в его нынешнем виде в нем отсутствует важная информация. Предлагаемое добавление к пункту 20, в котором Конференция призывает государства-участники обмениваться, в случае необходимости, информацией о мерах, принятых для содействия укреплению доверия в соответствии с Конвенцией, следует исключить. В первое предложение пункта 21 следует внести поправку, с тем чтобы не только указать, что Конференция подчеркивает необходимость, как отмечается в этом пункте, эффективного решения всеми государствами-участниками вопросов соблюдения, но и также особо отмечает, что несоблюдение этого требования подрывает Конвенцию и процесс контроля над вооружениями и разоружения. После этого предложения должно быть новое предложение, в котором Конференция, с целью поощрения строгого соблюдения Конвенции, обращается к государствам-участникам с призывом приложить все возможные усилия для решения любых проблем, которые могут возникнуть в связи с положениями Конвенции.

29. В проект следует добавить новый пункт, пункт 21-бис, в котором отмечается, что соседние государства или государства, принадлежащие к одному и тому же региону, могут также принимать меры, соответствующие целям и задачам Конвенции, чтобы облегчить или дополнить осуществление решений третьей обзорной Конференции в отношении статьи V. Пункт 22-бис и вновь добавленное третье предложение пункта 24 следует исключить, поскольку они являются излишними.

30. В пункт 27 следует внести поправку, отметив, что жалоба, поданная Российской Федерацией в Совет Безопасности, была подана в полном соответствии со статьей VI. Следует уточнить, что жалоба была подана в связи остающимися вопросами Российской Федерации к Соединенным Штатам и к Украине относительно выполнения их соответствующих обязательств по Конвенции в контексте функционирования биологических лабораторий на Украине.

31. В первой части второго предложения пункта 27 следует указать, что 27 октября 2022 года Совет Безопасности рассмотрел жалобу. Слова «представленный Российской Федерацией», которыми квалифицируется проект резолюции, упомянутый во втором предложении, должны быть исключены. В сноске должны быть

указаны полные результаты голосования по проекту резолюции. В этот пункт следует добавить третье предложение, в котором Конференция отмечает, что никаких дальнейших решений по урегулированию ситуации и достижению консенсуса по остающимся вопросам принято не было.

32. **Г-н Комисаренко** (Украина) говорит, что ссылка на биологические лаборатории на Украине в пункте 19-бис является абсурдной. Весь этот вопрос не имеет никакого значения. Во всех странах имеются биологические лаборатории. На официальной консультативной встрече государств — участников Конвенции, состоявшейся в 2022 году, большинство делегатов заявили, что нет никаких данных, указывающих на наличие на Украине лабораторий по разработке биологического оружия. Украина никогда не разрабатывала и не хранила биологическое оружие и не имела никакого отношения к биологическому оружию, и нет никаких оснований для предположений о том, что она его имела.

33. **Г-н Пур Тулаби** (Королевство Нидерландов) говорит, что важно обеспечить, чтобы ссылка на официальное консультативное совещание государств-участников, содержащаяся в пункте 19-бис, и ссылка на заседание Совета Безопасности, содержащаяся в пункте 27, были как можно более краткими и фактологическими. Пункт 19-бис в его нынешней формулировке полностью соответствует действительности и должен быть сохранен. Некоторые из предложенных поправок к пункту 27 не будут соответствовать действительности и не должны приниматься. Этот пункт следует сохранить в его нынешнем виде.

34. **Г-н Доминго** (Филиппины) говорит, что его делегация поддерживает сохранение пунктов 22, 22-бис и 23, в которых говорится о мерах укрепления доверия, но предлагает включить в окончательный документ четкое заявление о том, что такие меры не заменяют всеобъемлющего юридически обязывающего протокола, включающего механизмы проверки. Пункт 29 следует сохранить в его нынешнем виде, а пункт 19-бис должен быть основан на ранее согласованной формулировке. Что касается пункта 27, то Председатель мог бы рассмотреть возможность проведения консультаций с делегациями Российской Федерации и Украины с целью выработки формулировок, с которыми согласились бы обе стороны.

35. **Г-н Бильгери** (Австрия) говорит, что обзор действия статей V и VI действительно должен быть как можно более фактологическим. У него имеются серьезные оговорки в отношении некоторых поправок, предложенных делегацией Российской Федерации, включая предложенные поправки к пункту 21-бис. Необходимо приложить усилия, чтобы избежать политизации форума, чтобы он мог сосредоточиться на более важных вопросах, таких как научные разработки в рамках статьи X и проверка.

36. **Г-жа Стромшикова** (Чехия) говорит, что, поскольку процесс консультаций, описанный в пункте 19-бис, завершен, ее делегация будет возражать против любых дальнейших предложений, касающихся этого пункта или пункта 27. Не было представлено никаких доказательств, оправдывающих дополнительные формулировки, и чем лаконичнее будут эти два пункта, тем больше вероятность того, что Конференция достигнет консенсуса. Во втором предложении пункта 27 можно было бы опустить подробную информацию о голосовании в Совете Безопасности. Измененное предложение будет гласить: «2 ноября 2022 года проект резолюции, представленный Российской Федерацией, был рассмотрен Советом Безопасности Организации Объединенных Наций и не принят».

37. **Г-н Воронцов** (Российская Федерация) говорит, что Конференция должна активно обсудить, как это было намечено в пункте 19-бис, вопрос о биологических лабораториях на Украине. Любая неспособность достичь консенсуса по этому вопросу пагубно скажется на ее работе.

38. Его делегация предлагает добавить третье предложение в пункт 22. В этом дополнении, основанном на формулировке, предложенной ранее делегациями Российской Федерации и Кубы, Конференция отметила бы, что меры укрепления доверия не заменяют механизм проверки и не могут служить инструментом для оценки соблюдения. Следует включить новый пункт, пункт 26-бис, в котором говорится, что

Конференция поддерживает принятие новых форм, которые будут использоваться в сочетании с мерами укрепления доверия, действующими в отношении военной медико-биологической деятельности, осуществляемой государством, представившим доклад, на территории других государств, и объектов по производству вакцин.

39. В разделе, посвященном статье V, она поддерживает включение формулировки, предложенной ранее Группой неприсоединившихся и других государств. В этих дополнительных положениях говорилось бы о том, что предложения о коллегиальной оценке соблюдения были рассмотрены на седьмой обзорной Конференции, что по ним не было достигнуто консенсуса и что с такими предложениями связаны серьезные трудности, не в последнюю очередь потому, что их реализация на практике может создать ложное чувство безопасности. Его делегация также приветствовала бы включение предложения, призывающего государства-участники, вовлеченные в любое дело, переданное на рассмотрение консультативного механизма, сотрудничать и действовать транспарентным образом и предоставлять убедительные объяснения с целью достижения консенсуса и разрешения поднятых проблем, вопросов и претензий.

40. Что касается статьи VI, то он предлагает включить новый пункт, пункт 27-бис, в котором Конференция вновь подтвердит важность статьи VI, предусматривающей, что любое государство-участник, которое констатирует, что какое-либо другое государство-участник действует в нарушение своих обязательств по Конвенции, может подать жалобу в Совет Безопасности. Наконец, он предлагает добавить еще два новых пункта, а именно пункт 31-бис, который отражает поддержку Конференцией создания и использования многоцелевых биомедицинских подразделений быстрого реагирования для содействия осуществлению статьи VI, и пункт 31-тер, в соответствии с которым Конференция поддержит разработку конкретных руководящих принципов и процедур для инициирования и проведения расследований в соответствии со статьей VI.

41. **Председатель** говорит, что развернутые предложения должны быть представлены в секретариат в письменном виде как можно скорее.

42. **Г-н Пур Тулаби** (Королевство Нидерландов) говорит, что любые формулировки о мерах укрепления доверия, которые касаются деятельности на территории других государств, не будут соответствовать мнениям, высказанным в ходе общих прений. Кроме того, в главу III проекта заключительного документа, а именно в раздел о межсессионной программе, уже включена формулировка об усилении мер укрепления доверия.

43. Несколько делегаций признали потенциальную полезность предлагаемых биомедицинских подразделений быстрого реагирования при условии, что их создание и использование остается национальной прерогативой. Однако его делегация не считает, что они будут способствовать осуществлению статьи VI, и поэтому не поддерживает предложение о включении пункта 31-бис.

44. **Г-н Пак** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что его делегация не согласна со многими предложениями, внесенными делегацией Российской Федерации. Как процесс консультаций по статье V, так и работа Совета Безопасности завершены, и пункты 19-бис и 27 не должны содержать ничего, кроме фактологических заявлений. В пункт 27, в котором говорится, что Конференция с озабоченностью отмечает, что Российская Федерация подала жалобу против Соединенных Штатов и Украины в соответствии со статьей VI, можно было бы внести поправку, исключив слова «с озабоченностью».

45. **Г-н Робатжази** (Исламская Республика Иран) говорит, что его делегация поддерживает предложения, внесенные делегацией Российской Федерации в отношении пункта 21. В пункте 22 в конце первого предложения следует добавить фразу. В этой дополнительной фразе Конференция отметила бы, что меры укрепления доверия, принятые на второй и третьей обзорных конференциях, носили добровольный характер.

46. Третье предложение пункта 23 содержит формулировку, очень похожую на формулировку пункта 22-бис, и поэтому должно быть исключено. В четвертом предложении следует исключить слово «критический», которое было использовано для описания важности мер укрепления доверия. Фразу «в целях повышения прозрачности и укрепления доверия» также следует исключить, поскольку аналогичные формулировки встречаются и в других пунктах.

47. Его делегация не может поддержать предлагаемое дополнение к пункту 25, поскольку предпочитает сохранить формулировку, принятую на восьмой обзорной конференции. Она поддерживает предложение делегации Филиппин принять формулировку, подчеркивающую, что меры укрепления доверия, хотя они и важны, не заменяют юридически обязывающего протокола, включающего механизмы проверки.

48. В разделе, посвященном статье VI, он предлагает добавить новый пункт, пункт 31-бис, следующего содержания: «Конференция отмечает дискуссию о необходимости создания в рамках Конвенции независимого и беспристрастного механизма для рассмотрения и расследования жалоб на нарушение обязательств, вытекающих из положений Конвенции».

49. **Г-н Бенитес Версон** (Куба) говорит, что, учитывая деликатность темы, затронутой в пунктах 19-бис и 27 — биологические лаборатории на Украине, — заинтересованным делегациям будет крайне сложно достичь консенсуса по формулировкам. Поэтому он призывает Председателя Конференции провести прямые консультации с этими делегациями.

50. В конце пункта 22-бис следует добавить фразу о том, что Конференция признает, что меры укрепления доверия не могут быть инструментом оценки соблюдения, для чего единственным эффективным методом является юридически обязывающий механизм проверки. Его делегация согласна с предложением исключить слово «критический» из пункта 23 в ссылке на важность мер укрепления доверия. Хотя Куба признает ценность таких мер, она считает, что они имеют ограниченную сферу применения и что было бы уместно использовать более взвешенные формулировки.

51. **Председатель** говорит, что он планирует обсудить некоторые вопросы, касающиеся статей V и X, с заинтересованными делегациями, как только Конференция получит возможность обсудить их на пленарном заседании.

52. **Г-н Беди** (Индия) говорит, что его беспокоит пункт 23, в котором представление докладов о мерах укрепления доверия описывается как важное политическое обязательство. Не ясно, что все делегации согласны с таким описанием.

53. **Г-н Беркат** (Алжир) говорит, что его делегация также придерживается мнения, что добровольные меры по обеспечению транспарентности не заменяют механизм проверки. Она поддерживает предложение добавить в пункт 22-бис новое предложение, касающееся юридически обязательного механизма проверки, и предлагает подчеркнуть в этом предложении жизненную важность такого механизма.

54. **Г-н Умецу** (Япония), отмечая, что Комитет полного состава провел сложные дискуссии по пунктам 19-бис и 27, говорит, что эти пункты должны оставаться как можно более фактологическими. Что касается предложения представителя Ирана включить фразу, касающуюся того, что представитель назвал добровольным характером мер укрепления доверия, то он подчеркивает, что Япония уже четко изложила свою позицию в этом отношении и что предложенная формулировка не пользуется полной поддержкой.

55. **Г-н Мамежан** (Швейцария) говорит, что, хотя его делегация готова принять пункты 19-бис и 27 в их нынешней формулировке, она также готова поддержать разумный подход, предложенный делегациями Филиппин и Кубы.

56. **Г-жа Андарсия** (Боливарианская Республика Венесуэла) говорит, что ее делегация поддерживает предложение Кубы добавить в пункт 22-бис новое предложение, которое отражало бы давнюю позицию Группы неприсоединившихся и

других государств по вопросу о характере мер укрепления доверия. Ее делегация поддерживает замечания представителя Алжира по этому же вопросу.

57. **Г-н Дзвонек** (Польша) говорит, что его делегация поддерживает фактологические формулировки пунктов 19-бис и 27 в их нынешнем виде. Она не хотела бы, чтобы эти пункты были изменены.

58. **Председатель** говорит, что предложения, представленные делегациями, будут сведены воедино в пересмотренном варианте проекта, который будет доведен до их сведения заблаговременно до следующего пленарного заседания Конференции.

Заседание закрывается в 16 ч 45 мин.