

Этот пункт принимается 50 голосами против 5, при 3 воздержавшихся.

85. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Ассамблея приступает к голосованию по второй поправке Советского Союза [A/L.167], относящейся к четвертому пункту преамбулы.

Эта поправка отклоняется 39 голосами против 8, при 13 воздержавшихся.

86. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Ассамблея приступает к голосованию по четвертому пункту преамбулы.

Этот пункт принимается 53 голосами, при 6 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

87. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Мы теперь приступаем к голосованию по четырем последним пунктам преамбулы.

88. Предоставляю слово представителю Советского Союза к порядку ведения заседания.

89. А. Я. ВЫШИНСКИЙ (Союз Советских Социалистических Республик): Я предлагаю голосовать по пунктам.

90. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Ассамблея приступает к раздельному голосованию по пятому, шестому, седьмому и восьмому пунктам преамбулы.

Пятый пункт принимается 52 голосами, при 5 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

Шестой пункт принимается единогласно.

Седьмой пункт принимается 54 голосами, при 5 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

Восьмой пункт принимается 51 голосом, при 5 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

91. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Ассамблея приступает к голосованию по третьей поправке Советского Союза [A/L.167], относящейся к пункту 1 резолютивной части проекта резолюции.

Эта поправка отклоняется 37 голосами против 5, при 14 воздержавшихся.

92. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Ассамблея приступает к голосованию первого пункта.

Этот пункт принимается 53 голосами, при 5 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

93. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Ассамблея приступает к голосованию пунктов 2 и 3 резолютивной части.

Пункт 2 принимается 52 голосами, при 5 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

Пункт 3 принимается 52 голосами, при 5 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

94. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Ассамблея переходит к голосованию четвертой поправки Советского Союза [A/L.167], относящейся к пункту 4 резолютивной части проекта резолюции.

Эта поправка отклоняется 39 голосами против 5, при 11 воздержавшихся.

95. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Ставлю на голосование Ассамблеи пункт 4.

Этот пункт принимается 53 голосами, при 5 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

96. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Ассамблея приступает к голосованию по пунктам 5, 6 и 7 резолютивной части.

Пункт 5 принимается 53 голосами, при 5 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

Пункт 6 принимается 52 голосами, при 5 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

Пункт 7 принимается 51 голосом, при 6 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

97. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Ставлю на голосование проект резолюции в целом.

Проект резолюции в целом принимается 54 голосами, при 5 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

Заседание закрывается в 13 ч. 10 м.

Чествование памяти сэра Бенегала Нарсинга Рау

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Я уверена, что члены Ассамблеи с глубокой скорбью узнали о смерти члена Международного Суда сэра Бенегала Рау.

2. Сэр Бенегаль Рау был весьма достойным судьей — членом Международного Суда; до этого он играл выдающуюся роль в других областях деятельности Организации Объединенных Наций, и выполняя различные функции, в значительной мере содействовал развитию нашей Организации. С его смертью не только Индия потеряла одного из своих исключительно способных государственных деятелей, но и Организация Объединенных Наций лишилась услуг одного из своих лояльных сторонников.

3. Я уверена, что правильно передаю чувства членов Ассамблеи, выражая Председателю Международ-

ного Суда и его коллегам наше соболезнование и прося делегацию Индии принять и передать правительству Индии выражение нашего сочувствия в этой горестной потере.

4. Предлагаю Ассамблее почтить память сэра Бенегала Нарсинга Рау минутой молчания.

Представители встанут и соблюдают минуту молчания.

461-е ПЛЕНАРНОЕ заседание

Понедельник 30 ноября 1953 года, 10 ч. 30 м.

Нью-Йорк

Председатель: Г-жа Виджайя Лакшми Пандит (Индия)

Меры по устранению угрозы новой мировой войны и по уменьшению напряжения в международных отношениях: доклад Первого комитета (A/2579)

[Пункт 73 повестки дня]

Г-н Торс (Исландия), докладчик Первого комитета, представляет доклад этого Комитета (A/2579).

5. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Как докладчик указал в своем докладе, Первый комитет не рекомендовал никакой резолюции на утверждение Генеральной Ассамблеи. Однако Советский Союз внес под этим пунктом проект резолюции [A/L.168]. Это единственное предложение, поступившее на рассмотрение Ассамблеи, и поэтому я поставлю его на голосование.

6. Как я понимаю, некоторые делегации желают просить об открытии прений по этому пункту. Ввиду решения Ассамблеи относительно обсуждения докладов Комитета, находящихся на нашей повестке, я надеюсь, что окажется возможным применить в отношении этого пункта тот же порядок, что и в отношении других докладов Комитета. Если Ассамблея согласна на это, я готова менее строго применять обычные ограничения времени, предоставляемого для выступлений по мотивам голосования.

7. Г-н ЛОДЖ (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*): Поскольку это касается нашей делегации, то мы не желаем, чтобы наши правила применялись менее строго, чем обычно, и считаем, что целесообразно вести настоящее заседание с применением всех тех ограничений, которые обычно применялись до сих пор.

8. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Представитель Соединенных Штатов быть может вспомнит, что в прошлом мы придерживались этой более снисходительной точки зрения в отношении других вопросов, и, если никто не возражает, мне кажется, мы можем придерживаться ее и в данном случае.

9. Г-н НАШКОВСКИЙ (Польша): Польская делегация считает, что советские предложения, содержащиеся в документе [A/L.168], должны быть подвергнуты обсуждению на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ввиду важнейшего значения этой проблемы для дела мира и международного сотрудничества.

10. Мы понимали, что решение не обсуждать некоторых вопросов, принятое в пятницу на Генеральной Ассамблее [458-е заседание], касалось предыдущих пунктов повестки дня и не относилось к советским предложениям, имеющим особое значение.

11. По этим соображениям и на основании правила 67 правил процедуры я предлагаю обсудить на пленарном заседании документ A/L.168. Прошу вас учесть эту просьбу.

12. Сэр Гладвин ДЖЕББ (Соединенное Королевство) (*говорит по-английски*): При всем своем уважении к Председателю, моя делегация не совсем понимает, почему этот пункт должен пользоваться каким-то привилегированным положением в этом отношении. Нам представляется, что в данном вопросе применению подлежит действительно правило 67; если это не так, то оно не должно применяться. Я считаю, что в данном случае оно должно применять-

ся. Конечно, Председатель всегда вправе быть снисходительным в той же мере, в какой г-жа Пандит всегда снисходительно относится к нам здесь. Как мне помнится, изложение мотивов голосования в прошлом далеко не всегда ограничивалось точно семью минутами и несомненно также не будет ограничиваться точно семью минутами и в будущем. Но если мы особо вынесем решение быть «снисходительными», то на практике это сведется к обсуждению вопроса, который решено было не обсуждать. Моей делегации представляется, что позиция, которую нам предлагается занять, при всем нашем уважении к Председателю, является несколько нелогичной. Поэтому предположим, что Председатель будет столь же снисходительным, как и всегда, и мы приступим не к обсуждению этого вопроса, а к заявлениям по мотивам голосования. Вот мое предложение.

13. А. Я. ВЫШИНСКИЙ (Союз Советских Социалистических Республик): Советская делегация весьма ценит то предложение, которое сделала г-жа Председатель, о некоторой «либерализации» при обсуждении такого важного вопроса, как вопрос, представленный советской делегацией на рассмотрение Генеральной Ассамблеи. Но советская делегация не претендует ни на какую либерализацию, которая могла бы в какой бы то ни было мере конкурировать или создавать противоречия существующим правилам процедуры. Мы всегда настаивали на том, что Ассамблея обязана в точности соблюдать Устав и правила процедуры, хотя очень часто Ассамблея допускала отступления от этого требования и не всегда выполняла те законы, которые предписаны нам нашим Уставом и правилами процедуры.

14. В данном случае я хотел бы только ответить на замечание г-на Джебба относительно того, что уже состоялось решение не открывать дискуссии по вопросам, которые поступили на рассмотрение Генеральной Ассамблеи из главных комитетов. Передо мной находится документ от 27 ноября, «Press release», где говорится, что Председатель спросил, имеются ли какие-нибудь требования относительно обсуждения какого-нибудь из вопросов, поступивших из главных комитетов, и сказано: «there was none» — никаких требований не было. Это вовсе не значит, что есть какое-то решение Генеральной Ассамблеи не открывать прений. Это значит, что в тот момент никаких просьб о том, что нужно открыть по какому-либо вопросу прения, не было.

15. В настоящее же время я целиком присоединяюсь к предложению Председателя и моего уважаемого коллеги — польского делегата — о том, что такой важный вопрос, как «Меры против угрозы новой войны и меры для устранения напряжения в международных отношениях», не может быть оставлен без всякого внимания нашей Ассамблеей. По такому вопросу нельзя не высказать своего мнения даже тогда, когда наши предложения не были приняты в Первом комитете.

16. Вот почему, нисколько не претендуя на какие бы то ни было нарушения правил процедуры, наша делегация, само собой понятно, высказывается за то, чтобы нам была предоставлена возможность изложить нашу точку зрения по этому вопросу перед Ассамблеей. Это может не занять много времени, но это будет весьма полезно и, во всяком случае, будет

доказательством уважения к позиции меньшинства, которую это меньшинство занимает в нашей Организации Объединенных Наций по Уставу, последовательно борясь за мир и сотрудничество между народами, за международную безопасность, за уменьшение напряжения в международных отношениях и, наконец, за устранение угрозы новой мировой войны, которая несомненно близка и может угрожать всем миролюбивым народам.

17. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Просмотрев стенографический отчет 458-го заседания, я нашла, что, согласно правилу 67 правил процедуры, решено было не обсуждать целого ряда пунктов, включая пункт 73 повестки дня Генеральной Ассамблеи. Ввиду этого и всего сказанного различными представителями я считаю, что мы можем поступить с этим пунктом, основываясь на том толковании, которое я дала с самого начала.

18. Предоставляю слово к порядку ведения заседания представителю Соединенных Штатов.

19. Г-н ЛОДЖ (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*): Правил 88 наших правил процедуры предусматривается, что «Председатель не может разрешить автору предложения или поправки представить объяснения по мотивам голосования по его собственному предложению или поправке». Я позволю себе заявить, что это обстоятельство не позволяет представителю Советского Союза выступить по поводу этого советского пункта, который, конечно, уже был рассмотрен и отклонен в Комитете.

20. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Я думаю, что представитель Соединенных Штатов прав в своем толковании правила 88, но из этого правила допускались исключения, о которых, я уверена, помнят все члены Ассамблеи. Поэтому я хотела бы узнать мнение Ассамблеи о том, желает ли она выслушать заявление представителя Советского Союза по поводу его предложения.

Производится голосование поднятием рук.

21. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Результаты голосования следующие: 12 за, 19 против и 16 воздержавшихся. Поэтому предложение это отклонено и на дискуссию распространяется правило 88.

22. Г-н НАШКОВСКИЙ (Польша): Объясняя мотивы голосования по советскому предложению, я хочу подчеркнуть, что среди многих вопросов, стоящих на повестке дня восьмой сессии Генеральной Ассамблеи, важнейшее место занимают проблемы, связанные с сохранением мира и международной безопасности. Организация Объединенных Наций должна уделить этим проблемам особое внимание в настоящий период, когда заключение перемирия в Корее подтвердило несомненную истину, что возможно урегулирование путем переговоров важных проблем, волнующих народы, и открыло новые перспективы достижения более широких соглашений по вопросу об устранении угрозы новой мировой войны.

23. Эта неоспоримая истина была также подтверждена принятием Первым комитетом первого пункта преамбулы проекта резолюции Советского Союза, констатирующего, «что прекращение военных дей-

ствий в Корее является важным шагом в деле ослабления напряжения в международных отношениях и что в связи с этим создаются более благоприятные условия для осуществления дальнейших мер, направленных на предотвращение угрозы новой мировой войны».

24. Большинство делегаций в Первом Комитете не сделало, однако, надлежащих выводов из этого факта, ибо оно отклонило советские предложения в целом, несмотря на то что их осуществление было бы переломным моментом в деле упрочения мира и укрепления сотрудничества между народами. Прения в Первом комитете показали, что Соединенные Штаты Америки и другие партнеры Северо-атлантического блока не только отказываются от принятия миролюбивых предложений СССР, но уклоняются даже от обсуждения их предложений по существу.

25. Делегаты Соединенных Штатов Америки, Великобритании и некоторых других государств не выдвинули никаких конкретных, сколько-нибудь серьезных, аргументов против предложений СССР, касающихся таких основных проблем, как запрещение атомного, — *вводн айнэаээблн и хиндодиддэл хижль ен эво хичнэ -оэ кипеиэячлн 'гис хичнэжлдооэ айнэшадэкоэ 'винэжол -хилн оловоээем вижлдо воиэ хилдл и олондодооэ* ганды войны, вражды и ненависти между народами. В то же время им не удалось скрыть своего нежелания урегулировать эти проблемы, а, за отсутствием аргументов, они прибегали к инсинуации по адресу СССР и стран народной демократии, пытались извратить смысл советских предложений и оправдать перед общественным мнением продолжение политики военных приготовлений. Политику гонки вооружений, политику агрессивных блоков, политику вражды к Народному Китаю и вооружение гоминдановской клики банкротов на Тайване, клики, являющейся опасным очагом агрессии, клики, вооружающей пиратские банды в Бирме и организующей нападение на мирно плавающие торговые суда, как это имело место с польским судном «Праца», которое вместе с экипажем до сих пор держится незаконно на Тайване, — всю эту политику пытались представить как невинные оборонительные мероприятия. Миролюбивые же предложения Советского Союза называли «пропагандистским маневром» и пытались утверждать, что они могут помешать ослаблению напряжения в международных отношениях.

26. Вопреки этим лицемерным заявлениям, предложения Советского Союза создают реальную возможность разрядки в международном напряжении, ибо они указывают путь к освобождению человечества от ужасной угрозы использования оружия массового уничтожения и от бремени вооружений, путь к ликвидации военных баз на чужих территориях, баз, существование которых способствует усилению напряжения и в то же время ведет к подрыву суверенных прав государств, на территории которых создаются эти базы. Наконец, советские предложения направлены на пресечение военной пропаганды, отравляющей международную атмосферу и затрудняющей мирные взаимоотношения между народами.

27. Этим миролюбивым предложениям Советского Союза в нашей Организации сопутствуют и многочисленные другие акты миролюбивой политики СССР, новым проявлением которых была нота Совет-

ского Союза от 26 ноября, направленная правительствам трех западных держав. Эта нота липный раз указывает путь обеспечения безопасности в Европе, народам которой вновь угрожает опасность со стороны милитаристических и реваншистских сил, возрождающихся в Западной Германии при активном содействии правящих кругов США.

28. Польская делегация представляет страну, которая пережила ужасы гитлеровской оккупации и которая горячо жаждет мира. Польское правительство в своей ноте от 25 текущего месяца, направленной правительствам США и Великобритании, констатировало, что Польша глубоко заинтересована в предупреждении возрождения агрессивных сил в Германии и в разрешении германского вопроса на демократических и мирных основах. Не подлежит сомнению, что принятие советских предложений по вопросу о запрещении оружия массового уничтожения и сокращения вооружений облегчило бы в то же время разрешение других важных проблем, в том числе и немецкой проблемы.

29. Польский народ ожидает от Организации Объединенных Наций принятия мер, которые создали бы условия для прочного мира, международной безопасности, а также для мирного сотрудничества между народами. Польская делегация будет поэтому голосовать за проект резолюции Советского Союза, будучи глубоко убеждена, что, поступая таким образом, она служит делу суверенитета своей страны, а также общему делу мира и сотрудничества между народами.

30. Г-н ЛОДЖ (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*): Для тех представителей, которых здесь не было до этого года, быть может полезно будет разъяснить, что пункт, о котором в настоящее время идет речь в Генеральной Ассамблее, представляет собой весьма живучее многолетнее растение, известное под названием «советский пункт». Это — чисто пропагандное предложение, вносимое не с серьезной целью вызвать серьезные мероприятия, но являющееся лишь зацепкой для целого ряда выступлений, которые будут широко опубликованы в мировой печати. Некоторые считают это весьма хитрой политикой. Другие, к которым я хотел бы быть причисленным, считают, что это неподходящий ответ на требования момента. Очевидно потеря целой недели времени, затраченной Первым комитетом, который отклонил этот проект резолюции, считается недостаточной и этот проект вновь вносится сюда, чтобы еще раз получить дешевую огласку в мировой печати.

31. Главная цель такого рода маневра сводится к распространению более или менее хитросплетенных вымыслов о Соединенных Штатах, что, я полагаю, является своего рода комплиментом. Однако, по правде сказать, мы можем прекрасно обойтись без таких комплиментов, так как когда, как в данном случае, такие вымыслы повторяются на протяжении целой недели, то их необходимо опровергнуть и потратить на это много драгоценного времени. По другому поводу Гамлет сказал: «Каким ничтожным, плоским и тупым мне кажется» все это дело.

32. Поэтому, именно в этом духе, мы вкратце отмечаем тот факт, что ораторы советского блока в своих выступлениях, среди прочего, нападали на военные соглашения, недавно заключенные правитель-

ством Соединенных Штатов с правительством Испании. Эти соглашения не представляют собой ничего нового, но чувствительное отношение ораторов советского блока объясняется возможно тем обстоятельством, что некоторое время тому назад Советский Союз делал неудачную попытку подчинить Испанию коммунизму. Этим ораторам должно быть известно, что эти чисто оборонительные соглашения с Испанией, как впрочем и все другие военные соглашения в Европе, с которыми связаны Соединенные Штаты, никогда не были бы заключены, если бы с момента окончания второй мировой войны в Западной Европе не царилло ощущение угрозы новой военной агрессии. Ораторы советского блока могут без труда спросить себя, в какой степени политика их правительств повлияла на это ощущение опасности, царящее в Западной Европе.

33. Удивительно, что такие обвинения делаются представителем государства, которое в 1939 году подписало пакт с Гитлером, приняло участие вместе с Гитлером в полном покорении Польши и, обеспечив восточный фланг гитлеровской армии, дало ему возможность совершить непостижимо разрушительное нападение на Западную Европу. Помня все это, нельзя удержаться от того, чтобы не спросить, почему же советский блок считает соглашение с Испанией агрессивным. Можно сделать вывод, что он ближе всего знаком с такими военными соглашениями, которые на деле имели агрессивные цели.

34. Крайняя чувствительность проявляется, когда говорят о ранах, нанесенных во время второй мировой войны испанской Голубой дивизией, но правительство Советского Союза без всякого труда забывает о ранах, нанесенных в Сталинграде нацистской армейской группой под командованием фельдмаршала фон-Паулуса.

35. В духе пакта Риббентропа-Молотова, имеющего столь отвратительную славу, командующий этой самой германской армии фельдмаршал фон-Паулус теперь занимает важную военную должность в коммунистическом правительстве Восточной Германии. Пройдя восьмилетнюю тренировку в советских политических методах, он стал теперь верным союзником — или, быть может, точнее сказать орудием — Советского Союза в марионеточном правительстве Восточной Германии. В том же марионеточном правительстве начальником вооруженных сил назначен бывший генерал-лейтенант Винценц Мюллер, а на другие должности — много других старших офицеров нацистской армии. Советский Союз забыл о ранах, нанесенных германскими отрядами, сражавшимися под начальством этих людей, так как оказалось, что нацистское искусство легко приспособить для коммунистических целей.

36. Когда я ознакомился с вышесказанным, я пришел к тому заключению, что, по правде сказать, Советский Союз, менее чем какая-либо другая страна в мире, имеет право указывать на кого бы то ни было в свободном мире как склонного к фашизму.

37. Теперь я скажу несколько слов о разжигании ненависти. В связи с пунктом, посвященным этому вопросу, выдвигается обвинение, что — подумайте только! — правительство Соединенных Штатов несет ответственность за беспорядки в Восточном Берлине. Хотите верить, хотите нет. На деле правительство

Советского Союза должно было бы взять на себя львиную долю вины за события, имевшие место в Восточном Берлине в июне этого года, так как, по истине, оно несет ответственность за режим в Восточной Германии, столь суровый и убивающий все надежды на свободу, режим, что население Восточного Берлина предпочло голыми руками бороться с танками, чем терпеть издевательства своих коммунистических хозяев. Искуснейший оратор не сумел бы вызвать проявления такой смелости. Ее купить нельзя. Это результат отчаяния; результат того положения, при котором смерть представляется желанным освобождением. В ряды полицейских сил Восточной Германии назначены были по распоряжению правительства Советского Союза сотни бывших нацистов, прошедших подготовку в Советском Союзе. Эти-то полицейские и бежали перед лицом негодования и ярости своих соотечественников в Восточном Берлине и во всей Германии, и, чтобы заставить средних обывателей Германии подняться против таких людей, не требовалось никакого подстрекательства извне.

38. В связи с разжиганием ненависти Советский Союз цитирует сообщения, появившиеся в печати Соединенных Штатов. Между положением печати в Соединенных Штатах и в Советском Союзе существует одно основное различие. Оно состоит в том, что когда в печати Соединенных Штатов сообщается что-либо, то выражается частное мнение данного органа печати, а когда что-либо сообщается в печати Советского Союза, то этим выражается мнение правительства Советского Союза. Обратите внимание на цитату из номера «Советской Белоруссии» от 14 ноября, в котором появился обзор кинофильма «Серебряная пыль», — картины, в которой мы все, жители Соединенных Штатов, изображены чудовищами. В этом обзоре фильм этот описывается как «воинственная сатира на двуногих шакалов американского военного лагеря» и как «разоблачающая и клеймящая заклятых врагов человечества». Речь идет о нас. Таково официальное представление о моей стране того правительства, которое обвиняет нас в разжигании ненависти и премьер-министр которого — г-н Маленков — говорит о «мирном сосуществовании»!

39. Делегация Соединенных Штатов будет голосовать против советского проекта резолюции — проекта резолюции, который потерпел полное поражение в Первом комитете и который не следовало снова вносить сюда и вообще вносить куда бы то ни было.

40. Г-н ДАВИД (Чехословакия): Я думаю, что не нужно отвечать на провокационные выдумки г-на Лоджа и на все оскорбления, сказанные здесь по адресу Советского Союза, потому что всему миру известны огромные заслуги Советского Союза в деле разгрома гитлеровских фашистов.

41. Еще в ходе обсуждения проекта резолюции СССР в Первом комитете о «Мерах по устранению угрозы новой мировой войны и по уменьшению напряжения в международных отношениях» чехословацкая делегация высказала свою полную поддержку предложений, внесенных делегацией СССР.

42. В последнее время, когда народы всего мира с радостью приветствовали заключение перемирия в Корее, которое значительно способствовало уменьшению международного напряжения, мы, к сожалению,

являлись свидетелями того, как международные реакционные силы, возглавляемые реакционными кругами Соединенных Штатов Америки, делали все возможное, чтобы помешать уменьшению международного напряжения, сделать невозможным мирное разрешение спорных международных вопросов, усложнить международное положение и усилить напряжение в международных отношениях. Тем более уместны предложения, представленные делегацией СССР, в которых содержатся эффективные меры по устранению угрозы новой войны и по ослаблению международного напряжения. Предложения, представленные Советским Союзом, отвечают жизненным интересам народов во всем мире и являются поэтому самым главным пунктом повестки дня этой сессии Генеральной Ассамблеи.

43. Уже несколько раз в течение восьмой сессии Генеральной Ассамблеи чехословацкая делегация выражала свое убеждение, что, в интересах дальнейшего уменьшения международного напряжения и восстановления доверия между народами, необходимо как можно скорее принять эффективные меры, которые обеспечили бы осуществление всеобщего регулирования и сокращения вооружений, как и объявление о безусловном запрещении атомного, водородного и других видов оружия массового уничтожения и установление строгого международного контроля за выполнением этого запрещения. Народы всего мира все настойчивее требуют скорейшего разрешения этих проблем, ибо все увеличивается расход на вооружение, а угроза применения атомного, водородного и других видов оружия массового уничтожения представляет собой не только тяжелое бремя, глубоко снижающее жизненный уровень трудящихся в капиталистических странах, но и бесспорно является опасной угрозой всеобщему миру. Предложения о мерах, содержащиеся в резолюции, представленной делегацией СССР, полностью отвечают чаяниям всего миролюбивого человечества, которое всей душой желает, чтобы было сокращено вооружение, прекращена гонка вооружений и запрещено оружие массового уничтожения. При этом советский проект резолюции правильно указывает на то, что, прежде всего, пять постоянных членов Совета Безопасности должны провести сокращение вооружений.

44. Далее, серьезной угрозой для всеобщего мира и безопасности является создание сети американских военных, военно-морских и военно-воздушных баз на территориях чужих государств, особенно на границах Советского Союза и стран народной демократии. Эти военные базы подрывают суверенитет государств, на территории которых они создаются, и являются частью военных приготовлений, направленных против СССР и стран народной демократии. Поэтому в интересах уменьшения международного напряжения необходимо, чтобы эти американские военные базы, в соответствии с предложениями проекта резолюции СССР, были ликвидированы.

45. Для урегулирования международных отношений необходимо также, чтобы Генеральная Ассамблея осудила пропаганду вражды и ненависти между народами, ведущуюся в некоторых странах, пропаганду, которая подрывает сотрудничество между народами и противоречит основным принципам и целям Организации Объединенных Наций. Реакционные круги, особенно в Соединенных Штатах, развивающие враж-

дебную пропаганду против СССР и стран народной демократии, оперируют измышлениями о так называемой опасности нападения со стороны Советского Союза. Эти вымышленные утверждения живы от начала до конца и преследуют только одну цель — запугать население стран, правительства которых в гонке вооружений имеют львиную долю. Распространение такой пропаганды отравляет международную атмосферу и служит лишь усилению международного напряжения, содействуя созданию атмосферы страха и взаимного недоверия между народами.

46. Чехословацкая делегация уже имела возможность подчеркнуть, что чехословацкий народ, так же как и другие народы Европы, обеспокоен созданием и расширением сети американских военных баз в Европе. В этих мероприятиях народы Европы видят тем большую угрозу своей безопасности, что создание американских военных баз находится в прямой связи с планами американских правящих кругов ремилитаризации Западной Германии. Цель этих планов заключается в том, чтобы создать из западной части германской территории плацдарм для подготовки и осуществления реваншистских намерений западногерманских милитаристов и для разжигания новой войны. Бесспорно, что вопрос о том, будет ли Германия демократической и миролюбивой или агрессивной и реваншистской, касается самого национального существования всех соседей Германии — будь то на западе или на востоке.

47. В настоящее время, когда снова появляется возможность для того, чтобы главные спорные международные проблемы могли быть разрешены путем мирных переговоров, когда СССР прилагает все усилия к тому, чтобы путем прямых переговоров между великими державами достичь первых шагов в разрешении спорных международных вопросов и тем уменьшить международное напряжение, в это время предложения, представленные делегацией СССР на восьмой сессии Генеральной Ассамблеи, имеют особенно большое значение. Эти предложения указывают путь, каким образом Организация Объединенных Наций может, со своей стороны, содействовать делу укрепления мира и международной безопасности.

48. Некоторые делегации, которые в Первом комитете заняли отрицательную точку зрения в отношении проекта резолюции СССР, старались, даже не касаясь сущности мероприятий, предложенных СССР, ослабить убедительность и силу советских предложений ссылкой на то, что подобные предложения СССР уже представлял раньше. В том же духе говорил здесь несколько минут тому назад также и г-н Лодж. Эти делегации, которые своей позицией доказали, что они не заинтересованы в деле мира и укрепления безопасности народов, умышленно не обращали внимания на то, что решающее значение в стремлении предотвращения угрозы новой мировой войны и уменьшения напряжения в международных отношениях не заключается в том, были ли предложения уже представлены раньше, а в том, насколько подобные мероприятия отвечают жизненным интересам народов.

49. Затем, некоторые делегации во время обсуждения этого вопроса в Первом комитете делали возражения, что меры, предлагаемые проектом резолюции СССР, должны обсуждаться в Комиссии по разоружению, а поэтому якобы нет необходимости в меро-

приятиях со стороны Генеральной Ассамблеи. Однако эти возражения не выдерживают критики. Поступать согласно взглядам этих делегаций означало бы лишать один из главных органов Организации Объединенных Наций, рекомендации которого имеют огромное моральное значение, лишать Генеральную Ассамблею ее главной функции: обсуждать и решать важные вопросы мира и безопасности, какими являются меры по устранению угрозы новой войны и по уменьшению международного напряжения.

50. Предложения делегации СССР являются значительным вкладом в дело мира и безопасности. Чехословацкая делегация полностью поддерживает эти предложения, ибо они указывают Организации Объединенных Наций путь, на который она должна стать, если она хочет способствовать укреплению и упрочению мира и международной безопасности. Предложения, представленные делегацией Советского Союза, также полностью отвечают желаниям чехословацкого народа и всех миролюбивых людей, которые в обеспечении укрепления мира видят залог счастливого будущего человечества. Принятие этих предложений, без сомнения, приблизило бы Организацию Объединенных Наций к выполнению ее важнейших задач, повысило бы ее авторитет и содействовало бы существенному ослаблению международного напряжения. На основе этих доводов чехословацкая делегация полностью высказывается за проект резолюции, предложенный делегацией СССР.

51. Г-н ТОРИЕЛЛО-ГАРРИДО (Гватемала) (*испанский*): Перед делегацией Гватемалы находится проект резолюции СССР [A/L.168] о мерах по устранению угрозы новой мировой войны и по уменьшению напряжения в международных отношениях. После тщательного изучения этого документа делегация Гватемалы пришла к некоторым заключениям, одно из которых состоит в том, что многие включенные в этот проект соображения уже содержатся в резолютивной части резолюции 715 (VIII), за которую делегация Гватемалы голосовала. По этой причине моя делегация будет голосовать за некоторые мысли, выраженные в советском проекте, и воздержится от голосования по остальным. По уже изложенным мною причинам моя делегация также воздержится от голосования по проекту резолюции в целом.

52. Тем не менее, я хотел бы сделать заявление от имени моей делегации в отношении пункта 4 этого документа. В первой части этого пункта содержится весьма важные заявления. Согласно этому пункту, Генеральная Ассамблея «осуждает ведущуюся в некоторых странах пропаганду, направленную на разжигание вражды и ненависти между народами...». Если бы за этой фразой сразу следовали заключительные слова «и призывает все государства принять меры к пресечению такой пропаганды как несовместимой с основными принципами и целями Организации Объединенных Наций», то моя делегация голосовала бы за нее. Но в этой фразе содержится нечто новое; она гласит, далее: «и на подготовку новой мировой войны».

53. Делегация Гватемалы не верит, чтобы какое-либо государство столь страдало отсутствием здравого смысла, чтобы готовиться к новой мировой войне; это не только противоречило бы всем миролюбивым

стремлениям народов, но без сомнения привело бы человечество к самоуничтожению, если принять во внимание характер недавно изобретенного оружия. Моя делегация находит остальные соображения этого пункта правильными, так как в некоторых странах действительно ведется пропаганда, имеющая целью разжигание вражды и ненависти между государствами и народами.

54. Так, например, Гватемала является жертвой кампании, проводящейся в печати и при помощи других средств информации в Соединенных Штатах. Против нас ведется клеветническая и тенденциозная пропаганда, которую я обличал в прошлом году в Третьем комитете во время обсуждения вопроса о свободе информации и в этом году, когда я несколько недель тому назад выступал от имени моей делегации в Генеральной Ассамблее [442-е заседание]. Кампания эта усиливается с каждым днем. У меня здесь имеется целая коллекция статей, опубликованных за последние недели в следующих американских газетах и журналах: New York Times, Washington Post, Christian Science Monitor, Evening Star, Daily News, New York Herald Tribune, Wall Street Journal, U. S. News & World Report, Time, La Prensa of New York, Visión и Radio Reports.

55. Я не намерен подробно обсуждать эти статьи, но хочу указать, что все «преступление» Гватемалы — небольшой страны, приблизительно такого же размера как штат Мэйн в Соединенных Штатах, площадью в 42 000 кв. миль и с населением, насчитывающим 3 млн. человек — заключается в том, что она желает достигнуть экономической независимости, а борясь за достижение этой цели, она пытается отменить привилегии, полученные в Гватемале монопольным предприятием Соединенных Штатов, называющимся United Fruit Company (Объединенная фруктовая компания), более пятидесяти лет тому назад. Среди прочего, мы боремся за свободный доступ к атлантическому побережью, чтобы иметь возможность вывозить наши продукты независимо от этой компании, которая монопольно владеет единственной железной дорогой в нашей стране и ее портами. Ибо, как бы это ни казалось невероятно общественному мнению, все порты, железная дорога и службы международного телефона и телеграфа Гватемалы находятся в руках этой компании.

56. Борьба Гватемалы — борьба демократическая, которая ведется в соответствии с принципами международного права и с суверенными законами моей страны. Единственно, чего мы требуем от этого монопольного предприятия Соединенных Штатов, это, чтобы оно соблюдало законы нашей республики. Позорная практика монополий, подобных этой компании, которые, благодаря злоупотреблениям и привилегиям, расширили свои операции на весь район Карибского моря и на всю Центральную Америку, прекрасно известна в Америке.

57. Пример пропаганды, которую эта компания ведет против моей страны, чтобы избежать необходимости подчиниться ее законам, можно найти среди груды имеющихся у меня газетных вырезок. Эту пропаганду ведут некоторые монополистические группы, под контролем которых находятся газеты Соединенных Штатов. Я прочту, до чего дошла в своих инсинуациях газета Evening Star:

«1. Умиротворение. Финансовая помощь и другие средства отвлечения Гватемалы от коммунизма. Это было отвергнуто по соображениям неосуществимости.

2. Политика ничего неделания. Считается опасной ввиду все время ухудшающегося положения.

3. Решительные меры, вроде разрыва дипломатических сношений. Бряд ли приведут к осязаемым результатам.

4. Экономические санкции. На первый взгляд это может представляться правильным образом действия, так как большая часть экспорта Гватемалы направляется в Соединенные Штаты, а большая часть импорта ее прибывает из Соединенных Штатов. Однако специалисты по этому вопросу считают, что бойкота со стороны Соединенных Штатов недостаточно, чтобы подорвать экономику Гватемалы.

5. Политика отказа от сотрудничества. Она уже проводится. Она выражается в том, что Гватемале не предоставляются никакие выгоды и льготы, которые обычно даются другим американским республикам, как, например, помощь по программе Пункта четвертого. Она выражается также в приостановке работ по постройке межамериканской автодороги на территории Гватемалы.

6. Старания убедить остальные американские республики в необходимости принятия коллективных мер против коммунистической угрозы в Гватемале. В этих целях сделано много, но результаты — ненадежные».

58. Как видите, цель этой пропаганды — всевозможными способами пытаться прекратить революцию в Гватемале и подавить демократическое движение в небольшой стране, которая осмелилась захотеть стать независимой, осмелилась захотеть устроить свою судьбу в соответствии с нормами суверенности и с принципами и постановлениями, изложенными в уставе Организации американских государств и в Уставе Организации Объединенных Наций.

59. Поэтому я и сказал, что моя делегация может голосовать за пункт 4 проекта резолюции СССР, в котором осуждается «ведущаяся в некоторых странах пропаганда, направленная на разжигание вражды и ненависти между народами» и «призываются все государства принять меры к пресечению такой пропаганды, как несовместимой с основными принципами и целями Организации Объединенных Наций». Но в этом пункте имеются также слова «и на подготовку новой мировой войны» — мысль, на которой нет никакого основания останавливаться, так как мы уверены, что ведущаяся против Гватемалы пропаганда и нападки на Гватемалу в печати Соединенных Штатов не имеют своей целью подготовку войны против моей страны. Что же готовится тогда? Против моей страны замышляется нечто еще более серьезное, а именно — интервенция; интервенция, уже начавшаяся при помощи экономической агрессии, открыто объявленной в некоторых официальных правительственных кругах Соединенных Штатов. Кроме того, газета Evening Star обращается к другим странам Латинской Америки с просьбой «принять... меры» против опасности, которую собою представляет Гватемала, и вместе с другими газетами называет Гватемалу угрозой для Панамского канала, для американского материка, для безопасности западного полушария и для безопасности Соединенных Штатов!

60. Такое государство как Гватемала, имеющее достойную, прекрасно дисциплинированную армию численностью не более 3 000 бойцов для защиты своих демократических институтов, не располагающее ни крупными военно-воздушными силами, ни военно-морским флотом, не имеющее стратегических дорог, причем его железная дорога и порты уже более пя-

тидесяти лет принадлежат упомянутой United Fruit Company, не может представлять собою такой опасности, о которой говорится. И все же хватает цинизма называть Гватемалу угрозой для американского континента!

61. Мне это представляется несправедливым, и больше всего нас волнует то, что эта кампания ведется в стране с демократической традицией, как Соединенные Штаты, к населению которой Гватемала испытывает глубочайшее уважение и с правительством которой мы поддерживаем очень хорошие дипломатические отношения. Однако, это факт, что некоторые должностные лица, связанные с государственным департаментом, имеют личные интересы в United Fruit Company и пользуются печатью и своим влиянием в правительстве, чтобы нападать на Гватемалу.

62. Я официально протестую против этой клеветнической кампании против Гватемалы, как я это делал и при других обстоятельствах, в надежде, что население Соединенных Штатов убедится в несправедливости подобных нападок. Моя делегация искренне сожалеет, что в пункт 4 проекта резолюции СССР включена фраза «и на подготовку новой мировой войны». Когда дело касается малых стран, то цель клеветнических кампаний направлена не на развязку войны, а на создание вражды и ненависти среди народов, чтобы оправдать готовящуюся интервенцию.

63. По всем этим соображениям моя делегация воздержится от голосования по проекту резолюции в целом.

64. Г-н БЕЛАУНДЕ (Перу) (*говорит по-испански*): Когда в Первом комитете были предложены поправки СССР к проекту резолюции четырнадцати держав, моя делегация голосовала против них и подробно изложила мотивы своего голосования. Мне представляется уместным повторить в Генеральной Ассамблее некоторые соображения, которые легли в основу нашей позиции.

65. Представляемый ныне Советским Союзом проект резолюции [A/L.168] содержит некоторые положения, входящие также и в резолюцию 715 (VIII), принятую значительным большинством, но при голосовании которой Советский Союз воздержался.

66. В то время мы выдвинули в Первом комитете довод, который нам кажется весьма убедительным, и на который в тот момент никто не возразил. Необходимо и здесь повторить этот довод. Советская делегация соглашается с тем, что всеобщее объявление о запрещении атомного оружия и всех других способов массового уничтожения имело бы только моральное значение, и во время обсуждения вопроса о разоружении она признала, что придать такому запрещению обязательную законную силу можно лишь посредством подписания юридического документа, устанавливающего эффективный международный контроль. Таким образом Комитет пришел к более или менее общему заключению, что всеобщее запрещение, основанное только на добросовестности и порядочности отдельных стран, не является эффективным, но что более эффективно — и мы должны всеми возможными способами изыскать такой эффективный метод — было бы возможно скорее подписать юридический документ, которым гарантирует-

ся запрещение атомного оружия и всех других видов оружия массового уничтожения путем осуществления эффективного международного контроля.

67. Значит, если правильно, как повидимому это считал Комитет, что самое важное в срочном порядке заключить договор, содержащий юридическое обязательство, являющееся эффективной международной гарантией, то ясно, что необходимо отодвинуть на задний план, как бесполезную, любую рекомендацию, имеющую только моральный характер. И затем я поставил следующий вопрос, на который я не получил ответа и на который, как мне кажется, не может быть ответа: должна ли моральная рекомендация в таких случаях быть лишь повторным выражением принципа или же она должна заменить собой договор? Если она лишь повторно выражает принцип, то она теряет всякий смысл, так как в проекте резолюции Первого комитета мы уже настаивали на необходимости скорейшего подписания юридического документа, запрещающего применение атомного оружия и всех других видов оружия массового уничтожения. Если же эта рекомендация не является лишь повторным выражением принципа и если считается, — или если кто-либо желает или позволяет себе думать, — что будет очень трудно заключить такое соглашение и что поэтому пока что лучше было бы принять вместо него моральное обязательство, то моя делегация находит такую позицию не только несерьезной, но и опасной. Ничто не могло бы быть менее желательным, чем временное успокоение общественного мнения, чем ложное чувство безопасности и отсрочка на неопределенный срок единственного возможного эффективного запрещения, т. е. подписания соглашения, содержащего международную гарантию.

68. Поэтому в противовес проекту СССР я ставлю следующую дилемму: либо нас просят повторить то, что мы уже сказали, в каком-либо случае это повторение бессмысленно, либо хотят, чтобы мы признали, — чего ни наша честь, ни интересы человечества нам не позволяют сделать, — что не существует возможности заключить юридический договор, запрещающий применение атомного оружия и заключающий в себе международную гарантию.

69. Моя делегация отклоняет эту часть предложения СССР, так как она уверена, что это вынудит Комиссию по разоружению, во всяком случае на следующей сессии Генеральной Ассамблеи, представить проект договора о запрещении атомного оружия и всех видов оружия массового уничтожения. Этим мы также налагаем на все страны, а в особенности на непосредственно заинтересованные страны, обязательство воздерживаться от учинения каких-либо препятствий, от принятия каких-либо затягивающих мер или выставления предлогов, которые могли бы помешать принятию такого документа.

70. Вот почему моя делегация возражает против ораторского запрещения, которое было бы лишь запрещением на словах и явно преследовало бы пропагандные цели. Результатом такого ограничения было бы усиление бдительности общественного мнения и ослабление значения тех инструкций, которые мы дали Комиссии по разоружению. Мы хотели бы, чтобы эти инструкции имели особый вес для стран, обладающих секретом атомного оружия, чтобы они не столь усиленно заботились о неприкосновенности своего

национального суверенитета и согласились подчиниться эффективному международному контролю.

71. Моя делегация также возражает против других рекомендаций, содержащихся в проекте СССР, так как они, особенно рекомендации, содержащиеся в пункте 3, являются критикой того, что мы называем оборонительной позицией Запада по отношению к СССР. Истина заключается в том, что эту инстинктивную оборонительную позицию Западной Европы и всего западного мира по отношению к Советскому Союзу, проявившуюся в установлении военных баз, нельзя осуждать и нельзя приписывать ей существующее в мире напряжение. Когда этот вопрос обсуждался в Первом комитете, моя делегация показала, что до того, как Запад принял оборонительные меры, во всем мире ощущалось не только напряжение, но и страх, доходивший почти до отчаяния, так как равновесие в Европе нарушилось; это, впрочем, наблюдается и до сего дня. Я без всякой враждебности к кому бы то ни было и совершенно беспристрастно утверждаю, что, когда нарушается равновесие, всегда создается международное напряжение. Такое положение создалось, когда Советский Союз, преследуя свои амбициозные цели, продвинулся от Штеттина до Адриатического моря и когда, нарушив установленную Венским конгрессом, а позднее упрочнившуюся и усовершенствованную структуру Европы, после второй мировой войны он начал создавать в балканских странах систему, совершенно несходную с их прежней системой независимости, чтобы уничтожить в этих странах все следы влияния свободного мира и подчинить их всецело только собственному влиянию, учредив над ними экономический и военный контроль.

72. Это естественно вызвало международное напряжение; это вызвало в Европе состояние тревоги. Другой причиной напряжения и страха было противодействие плану Маршалла, в котором так нуждалась Европа, тогда как Советский Союз предпочитал свободной Европе Европу голодную.

73. Так, все принятые Западом меры — план Маршалла, помощь Греции и Турции, Брюссельский пакт, Северо-атлантический договор или сопротивление берлинской блокаде — были инстинктивными и законными мерами, имеющими цель при помощи восстановления равновесия достигнуть мира. Поэтому нельзя утверждать, что международное напряжение создавалось в результате реакции Европы. Напротив, я твердо и искренне уверен в том, что малейшее послабление оборонительных мер в Европе вызвало бы еще большее международное напряжение. Г-н Роберт Шуман прекрасно выявил этот факт во французском Национальном собрании, когда он сказал, что подписание Северо-атлантического договора шло несколько дней спустя к снятию берлинской блокады. Совсем недавно нам был дан наглядный урок в этом отношении, урок, которого мы не должны забывать. Судя по советской ноте в ответ на приглашение союзных держав, объявление о Бермудской конференции склонило, повидимому, Советский Союз к обсуждению германского вопроса, который до тех пор он отказывался обсуждать.

74. Аналогично этому только героический отпор западных держав и Организации Объединенных Наций в деле защиты Кореи привел к перемирию, которого никогда не удалось бы достигнуть одними

попытками ослабить международное напряжение. Мы согласны с заявлением делегации СССР о том, что подписание Соглашения о перемирии вызвало уменьшение международного напряжения, и спрашиваем ее: почему было подписано Соглашение о перемирии? Оно было подписано только потому, что Запад придерживался мудрой и героической политики сопротивления.

75. Мы подходим к этому вопросу объективно, так как малые державы не могут не интересоваться делом мира и могут беспристрастно, объективно и без всякой враждебности и антагонизма рассматривать связанные с ним проблемы. Мы считаем, что мир зависит от двух главных обстоятельств: во-первых, необходимо равновесие, т. е. необходимо восстановить равновесие в Европе, нарушенное вследствие великодушия и доверчивости союзных держав после войны; и, во-вторых, необходимо подписать юридический документ, объявляющий о запрещении атомного оружия и сопровождающийся установлением международного контроля. Это — два основных условия для установления мира, но в советском проекте резолюции о них даже нет речи.

76. Я знаю, что есть и другие основы для поддержания мира, о которых я уже упоминал: свобода торговли, о которой не упоминается в советском предложении и в которой заинтересованы более бедные страны; свобода мысли и интеллектуальных сношений, которым так часто противился Советский Союз, опуская железный занавес, который не только закрывает доступ туристам, но препятствует даже проникновению идей. Мы высказываемся за обмен мыслями. Советский Союз, мы надеемся, поймет, что западные страны идут к социальной справедливости, не жертвуя при этом свободой личности, что видно из программ проведения реформ, принятых во всех свободных странах, особенно в странах, вдохновляемых идеалом христианской демократии. Мы надеемся и молимся, чтобы Советский Союз, не отказываясь от своих идеалов социальной справедливости, постепенно снова перешел к уважению свободы личности.

77. Наконец, я хочу воспользоваться данным случаем, чтобы сказать, как мы говорили раньше, что, по нашему мнению, возобновление религиозных исследований в Польше вряд ли можно назвать шагом к достижению мира. Нам ответили на это в Первом комитете, что католическая иерархия в Польше вмешивается в политические дела государства. Я могу с уверенностью сказать, что это не доказано. Причина преследований совсем иная. Польша поддерживает прекрасную западную традицию, традицию, основанную на различии между духовным и мирским, которое блестяще определил Ренан в своей фразе, цитированной Андрэ Сигфридом: основное различие между Западом и Востоком во многих случаях можно определить словами Христа: «Воздайте кесарево Кесарю, а Божье — Богу». К сожалению, сейчас Польша находится под влиянием двойственной и чуждой ей традиции, якобинской традиции, которая неизменно стремится отдать предпочтение мирскому перед духовным, и византийской традиции, согласно которой церковь составляет лишь часть политической бюрократии.

78. Мы оказали бы поддержку пункту 4 советского проекта резолюции, если бы этот пункт не был так неудачно составлен и нам не было бы известно, что

в странах, где существует свобода печати, правительства не имеют возможности ее контролировать. Я повторяю, что если бы пункт 4 не был так неудачно составлен, мы голосовали бы за него, так как мы против разжигания ненависти в какой бы то ни было части мира; мы стоим за разжигание взаимного понимания.

79. Мы поддерживаем принятую Европой политику сопротивления, так как мы считаем ее разумной, но думаем, что эта политика никогда не станет политической антагонизма, оппозиции или ненависти в отношении Советского Союза, и не хотим, чтобы это случилось. Напротив, самые выдающиеся и представительные деятели европейских государств совершенно ясно заявили, что принятые ими меры имеют оборонительный характер. Они даже зашли так далеко, что говорят о новом Локарно, которое даст Советскому Союзу уверенность в том, что его основным и жизненным интересам никогда не будет угрожать опасность. Мы стремимся только к большему взаимопониманию и к достижению действительного сближения. Мы будем работать в этом направлении, и моя делегация сожалеет, поэтому, что в советском проекте резолюции содержатся бесцельные или опасные повторения и косвенно осуждается политика обороны, которую мы считаем гарантией устойчивости, а следовательно и мира.

80. Я не считаю себя вправе закончить, не обратившись с призывом о поддержании мира и духа взаимного понимания. Я надеюсь, что политика, основанная на защите законных интересов и на понятии солидарности всех народов, будь то народов Запада или Азии, остановит Советский Союз и послужит ему наглядным уроком, который заставит его следовать более разумной политике мира и взаимопонимания.

81. А. М. БАРАНОВСКИЙ (Украинская Советская Социалистическая Республика): Предложения Советского Союза «О мерах по устранению угрозы новой мировой войны и по уменьшению напряжения в международных отношениях», внесенные на рассмотрение нынешней сессии Генеральной Ассамблеи, направлены к разрешению главной задачи, стоящей перед Организацией Объединенных Наций, — задачи разрядки и ослабления существующей напряженности в международных отношениях и к устранению угрозы новой мировой войны.

82. В то время, как Советский Союз и страны народной демократии озабочены поисками путей к ослаблению нынешней напряженности в международных отношениях, американские агрессивные круги раздувают «холодную войну», увеличивают гонку вооружений и форсируют осуществление программы военных мероприятий Северо-атлантического блока, явно ведя дело к ухудшению отношений с Советским Союзом и странами народной демократии.

83. В целях психологической подготовки к новым осложнениям в международных отношениях, провоцируемым определенными американскими кругами, в США в последнее время поднята волна враждебной демократическим странам пропаганды. Снова можно слышать в США публичные призывы, разжигающие военную истерию и возбуждающие вражду и ненависть между народами. В явно провокационных, пропагандистских целях распространяется лживая версия о будто бы усилившейся угрозе со стороны так

называемой «советской военной мощи», о каком-то мифическом увеличении советских вооруженных сил и другие подобного рода клеветнические измышления, ставящие своей задачей воздействовать в определенном направлении на американскую общественность и мировое общественное мнение. Такую же цель возбуждения вражды и ненависти к странам демократического лагеря преследует и постановка на обсуждение Генеральной Ассамблеи таких клеветнических измышлений, как приписываемые Советскому Союзу «задерживание военнопленных» и «применение рабского труда», а также вопроса о так называемых «зверствах над американскими военнопленными».

84. Провокационный характер всей этой пропагандистской шумихи, поднятой в США, признается даже американской печатью. Эти провокационные и клеветнические цели, повидимому, преследовало и сегодняшнее выступление американского делегата, которое состояло сплошь из беззастенчивого клеветнического вздора по адресу Советского Союза, на который отвечать было бы ниже нашего достоинства. Героическая эпопея Сталинграда не нуждается в защите от клеветы. Советский народ в боях под Сталинградом спас мир от фашистской чумы. И эта величайшая битва, решившая судьбы мира, вспоминается с признательностью и благодарностью всем человечеством. Только бесчестные люди могут пытаться бросить тень на светлую память героев этой битвы.

85. Однако нельзя пройти мимо некоторых положений выступления американского делегата сегодня, на нашем заседании. Г-н Лодж пытался оправдать агрессивный договор, заключенный Соединенными Штатами Америки с франкистской Испанией. Нас, разумеется, не удивило это новое доказательство агрессивных устремлений некоторых кругов США. Оно лишь подтвердило наше представление об этом агрессивном курсе нынешней политики Соединенных Штатов. Заключение договора с франкистской Испанией продолжает курс, взятый определенными кругами Соединенных Штатов Америки на использование фашистских агрессивных сил в осуществление плана развязывания новой мировой войны. Следуя этому курсу, по указке правительства Соединенных Штатов освобождены из тюрем осужденные международным судом гитлеровские военные преступники. Американским правительством взяты под защиту и освобождены от суда те, кого надлежало осудить за военные преступления против человечества. Из этих нацистских кадров Соединенные Штаты вербуют теперь руководителей нынешнего реваншистского правительства Западной Германии и восстанавливаемого ими западногерманского вермахта.

86. Подготавливая войну против Советского Союза и стран народной демократии, агрессивные круги США вступают в контакт и ищут поддержки правительства франкистской Испании, которое заклеено резолюцией [39(I)] Генеральной Ассамблеи как фашистское правительство, — резолюцией, за которую, как и прочие, голосовало правительство США. Но сейчас Соединенные Штаты собирают под своим главенством все наиболее реакционные и агрессивные силы, все реваншистские и фашистские элементы, всех и всяких проходимцев, — лишь бы они были готовы воевать против Советского Союза и стран на-

родной демократии. Это должны знать все народы мира, и это не удастся представителю Соединенных Штатов скрыть от международного общественного мнения какими-то ссылками на Паулуса и тому подобный вздор.

87. Делегат Соединенных Штатов Америки и делегат Перу снова повторили доводы, которые им, очевидно, кажутся очень убедительными. Они — как и в Политическом комитете — пытались назвать предложения Советского Союза, направленные к мерам по устранению угрозы новой мировой войны, предложениями якобы пропагандистского характера. Правильно, конечно, то, что некоторые мероприятия, включенные в предложения Советского Союза, внесены на рассмотрение Организации Объединенных Наций на прошлых сессиях. Но может ли это обстоятельство препятствовать их тщательному изучению и принятию на нынешней сессии?

88. Тот факт, что советские предложения не были приняты в прошлом, свидетельствует лишь о том, с каким упорством агрессивные силы противодействуют стремлениям народов упрочить мир и обеспечить свою безопасность. Этим силам, враждебным делу мира, удавалось пока срывать в Организации Объединенных Наций все мероприятия, ставящие преграду развязыванию новой мировой войны. Но кто может утверждать, что решения прежних сессий Генеральной Ассамблеи, принятые под давлением Соединенных Штатов и стран Северо-атлантического блока, действительно отражают отношение народов мира к советским миролюбивым предложениям? Как можно утверждать подобное, когда известно, что требование Советского Союза запретить атомное и другие виды оружия массового уничтожения и существенно сократить вооружения и вооруженные силы пяти великих держав, как и другие его предложения, преследующие цель устранения причин обострения международной обстановки, поддерживают сотни миллионов людей во всех частях земного шара?

89. Отклонение в прошлом советских предложений, направленных к предотвращению угрозы новой мировой войны, было серьезной ошибкой Организации Объединенных Наций. Это отклонение лишь поощрило международные агрессивные силы к усилению гонки вооружений и, несомненно, содействовало усилению напряженности в международных отношениях. Если бы предложения Советского Союза были приняты Генеральной Ассамблеей и добросовестно выполнены, это основательно подорвало бы силы агрессии и на длительный период устранило бы опасность повторения мировой войны.

90. Американские агрессивные круги, толкающие Соединенные Штаты и зависимые от них страны на усиление гонки вооружений, все еще пытаются изображать свои агрессивные военные приготовления как меру самозащиты стран «свободного мира», как заботу о безопасности границ государственных интересов США. Но мы уже задавали вопрос американской делегации в Политическом комитете, на который мы не получили ответа, — где проходит граница государственных интересов США? Остановится ли вообще где-нибудь продвижение этой границы, которая, непрерывно расширяясь, проникает в самые отдаленные от Соединенных Штатов Америки районы мира, вовлекая в орбиту так называемых американских государственных интересов все новые тер-

ритории других государств? Как можно серьезно утверждать, что создание американских военных аэродромов в Исландии, Гренландии, во льдах Арктики, в Канаде, военных баз в Турции, в Греции, Пакистане, Марокко, Испании и на многих других территориях, отдаленных от США на десятки тысяч километров, является оборонительным мероприятием, направленным на охрану безопасности США? Можно ли удивляться тому, что расширение сети американских военных баз на чужих территориях далеко за пределами Соединенных Штатов вызывает опасения и серьезное беспокойство всех миролюбивых народов? Возникновение новых военных баз поблизости от границ Советского Союза и заключение новых военных соглашений заставляет нас насторожиться и сделать соответствующие выводы. К такой настороженности есть все основания.

91. Позиция американской делегации в Организации Объединенных Наций обнаружила, что агрессивные круги США не желают никакого сокращения вооружений, что они делают ставку на подготовку атомной войны, подумывая об использовании атомных бомб для так называемого «превентивного нападения» на Советский Союз. Свидетельством таких намерений могут служить публичные выступления видных американских политических деятелей, на которые мы указывали в Политическом комитете.

92. Сейчас, когда агрессивные круги Соединенных Штатов и некоторых других стран увлечены атомной лихорадкой и делают ставку на превращение атомной бомбы в основной вид современного вооружения их армий, особенно важным является осуществление мероприятий, ослабляющих силу агрессии и подрывающих планы развязывания новой мировой войны.

93. Меры, предложенные Советским Союзом, имеют в виду содействовать урегулированию мирными средствами тех международных проблем, которые, собственно, и составляют основную причину теперешнего международного напряжения. Советский Союз вновь предлагает объявить о запрещении атомного, водородного и других видов оружия массового уничтожения одновременно с введением строгого международного контроля за исполнением этого запрещения. Вместе с запрещением атомного оружия Советский Союз предлагает, не откладывая, осуществить также в течение одного года сокращение на одну треть вооруженных сил пяти великих держав с тем, что в дальнейшем будет создана международная конференция для сокращения вооружений всеми державами.

94. Какими бы вымышленными предложениями ни прикрывали свою позицию противники этого предложения из числа стран англо-американской группировки, им не удастся скрыть того, что все их увертки и попытки свалить на Советский Союз вину за гонку вооружений направлены к тому, чтобы уйти от необходимости сократить свои вооруженные силы, увильнуть от этого требования, диктуемого интересами всеобщей безопасности, как и собственными интересами стран, ведущих гонку вооружений, стран, изнемогающих под бременем вооружений.

95. В самой непосредственной связи с предложением о сокращении вооружений находится вопрос о ликвидации военных, военно-морских и военно-воз-

душных баз на чужих территориях. Нельзя, разумеется, помышлять о серьезном смягчении напряженности в международных отношениях, пока Соединенные Штаты Америки и некоторые другие идущие по их пути державы навязывают ряду стран кабальные неравноправные соглашения, на основе которых осуществляется фактическая военная оккупация, ликвидирующая национальный суверенитет и независимость стран, попавших в иностранную кабалу. Нельзя, конечно, говорить и о дружественном международном сотрудничестве, пока имеются военные базы, нацеленные на жизненный центр Советского Союза и стран народной демократии, и существование которых, естественно, вызывают опасения и беспокойство у всех миролюбивых народов.

96. Законными и своевременными поэтому являются предложения Советского Союза признать, что создание военных баз на территориях других государств усиливает угрозу новой мировой войны, и, как логический вывод из этого признания, принять меры через Совет Безопасности к ликвидации таких баз.

97. Нельзя верить тому, что политика Соединенных Штатов Америки и западных держав имеет в виду разрядку международного напряжения и ведет к мирному сотрудничеству с Советским Союзом, и странами народной демократии, пока на территориях западных держав ведется открыто враждебная демократическому лагерю пропаганда, разжигающая ненависть к нашим странам и питающая тот военный психоз, который поддерживается международными силами агрессии. Впрочем, эта пропаганда, разжигающая ненависть и вражду, ведется не только по отношению к странам Советского Союза и государствам народной демократии, но и по отношению к другим странам, о чем сегодня ярко и красочно сказал в своем выступлении представитель Гватемалы. Разве совместима с дружественным сотрудничеством та подрывная деятельность против Советского Союза и стран народной демократии, которая проводится с ведома и по указке весьма влиятельных лиц некоторых стран в виде программы так называемого «мирного освобождения народов Восточной Европы»?

98. В условиях нынешнего напряжения в международной обстановке особенно актуальны и своевременны предложения Советского Союза, представляющие тот минимум мер, которые могут и должны предупредить возникновение новой мировой войны и существенно повлиять на ослабление международного напряжения. Поддерживая предложенную делегацией Советского Союза положительную программу мероприятий по устранению угрозы новой мировой войны, делегация Украинской ССР считает необходимым заявить, что ее не обескураживает тот факт, что и на этот раз агрессивным силам удалось в Политическом комитете — и, возможно, удастся и на пленарном заседании — сорвать миролюбивые предложения Советского Союза. Мы глубоко убеждены, что эти предложения, продиктованные чистыми и честными намерениями, предложения, направленные на то, чтобы удержать занесенный над народами мира политическими и военными авантюристами меч войны, пробьют путь сквозь завесу лжи и дезинформации и найдут поддержку тех государств, которые не заинтересованы в развязывании войны, которые дорожат миром, ибо только мир может дать покой и благоденствие их народам. Что касается народов, то

они уже давно сказали свое слово. Они решительно поддерживают советские миролюбивые предложения.

99. Хотя этого или нет сторонники применения силы в международных отношениях, — они должны понять, что народы мира находятся не на их стороне; народы настойчиво требуют прекратить гонку вооружений, прекратить политику обострения международных отношений и перейти к нормальному международному сотрудничеству. Чем скорее поймут это руководители государств, ведущих свою внешнюю политику агрессивным курсом, тем скорее будет достигнуто урегулирование неразрешенных международных вопросов, среди которых сокращение вооружений и вооруженных сил и запрещение атомного, водородного и других видов оружия массового уничтожения, как и другие меры, направленные к предотвращению угрозы новой мировой войны, занимают центральное место.

100. К. В. КИСЕЛЕВ (Белорусская Советская Социалистическая Республика): Делегация Белорусской ССР желает объяснить мотивы своего голосования по обсуждаемому вопросу.

101. В Политическом комитете я уже указывал, что делегация Советского Союза пришла на эту сессию Генеральной Ассамблеи с конкретной программой укрепления мира и безопасности народов, которая изложена в советском проекте резолюции. Своевременное разрешение поставленных в этом проекте резолюции важнейших проблем является жизненно необходимым для разрядки существующего серьезного международного напряжения, для создания атмосферы доверия и сотрудничества между государствами и, прежде всего, между великими державами.

102. Прекращение военных действий в Корее является важным шагом в деле уменьшения напряжения в международной обстановке и важной предпосылкой, благоприятствующей прекращению гонки вооружений, а также создает благоприятные условия для выработки и последующего осуществления мер по предотвращению угрозы новой мировой войны. Задача сейчас состоит в том, чтобы разоблачить новые происки агрессивных сил на Востоке и в Азии, не допустить срыва Политической конференции по Корее. Правительство Советского Союза неоднократно указывало, что ключом к урегулированию существующих международных проблем является вопрос об уменьшении напряженности в международных отношениях, обращая внимание других великих держав на то, что уменьшение международной напряженности сделало бы возможным урегулирование многих назревших международных проблем. Подтверждением этого является нота советского правительства от 27 ноября 1953 г. по вопросу о созыве совещания министров иностранных дел четырех великих держав.

103. Вопрос о созыве совещания министров иностранных дел великих держав находится сейчас в центре внимания мирового общественного мнения. Всеми миру известны мирные предложения Советского Союза в таких важнейших вопросах международных отношений, как вопросы о запрещении атомного, водородного и других видов оружия массового уничтожения, о сокращении вооружений и вооруженных сил, об осуждении пропаганды новой мировой войны, о мирном объединении Германии и о спра-

ведливом решении корейской проблемы. Все эти предложения направлены к одной цели: к укреплению мира и безопасности во всем мире.

104. Мировая общественность горячо приветствует и поддерживает эти предложения, разрешение которых имело бы большое значение в деле укрепления мира и международной безопасности.

105. К сожалению, реакционные круги Соединенных Штатов Америки и некоторых других стран решительно выступают против своевременного разрешения этих жгучих, наболевших проблем нашего времени и, наоборот, заинтересованы в поддержании — и даже в усилении — напряжения в международной обстановке. Эти реакционные круги требуют продолжения холодной войны, требуют дальнейшей гонки вооружений во всех странах Северо-атлантического блока, решительно выступая против запрещения атомного и водородного оружия.

106. Известно, что оружие массового уничтожения становится все более опасным для многих миллионов людей. Советский Союз в целях уменьшения угрозы новой мировой войны и укрепления мира и безопасности народов предлагает объявить о безусловном запрещении атомного, водородного и других видов оружия массового уничтожения людей и поручить Совету Безопасности принять безотлагательные меры по подготовке и осуществлению международного соглашения, обеспечивающего установление строгого международного контроля за выполнением этого запрещения. Запрещение всех видов оружия массового уничтожения является основной частью той программы укрепления мира и международной безопасности, которая изложена в советских предложениях.

107. Однако у правящих кругов Соединенных Штатов Америки другие планы. Эти круги, вступив на путь политики силы, решили любыми средствами уйти от запрещения атомного оружия. Были мобилизованы все средства американской дипломатии для того, чтобы запутать вопрос о запрещении новейшего смертоносного оружия и перенести это совершенно бесспорное положение в разряд спорных и трудно разрешимых вопросов. Проповедники политики силы и жестокого курса и тому подобных методов ведения международных дел не желают учитывать изменившуюся международную обстановку и твердую решимость народов всех стран добиться дальнейшего ослабления напряженности в международных отношениях в мире. Соединенные Штаты Америки, потеряв монополию в области производства атомного оружия, пытаются, тем не менее, сохранить свое господствующее положение в этой области.

108. Я думаю, что членам пленарного заседания Генеральной Ассамблеи должно быть ясно, что в сложившейся в настоящее время международной обстановке дело запрещения атомного и водородного оружия является неотложным и важным актом. Мировая общественность все настойчивее и настойчивее требует запрещения этого оружия. Пленум Генеральной Ассамблеи должен пойти навстречу этим законным требованиям народов и запретить атомное и водородное оружие, а также установить строгий международный контроль над этим запрещением.

109. Советский Союз всегда придавал и придает особое значение рассмотрению вопроса о прекращении гонки вооружений, о существенном сокращении

вооружений. Задача состоит в том, чтобы остановить гонку вооружений, добиться сокращения вооружений, прежде всего, самих великих держав, на которых, согласно Уставу Организации Объединенных Наций, лежит главная ответственность за обеспечение мира и международной безопасности.

110. Проводимая странами Северо-атлантического блока гонка вооружений не только не сокращается, но продолжается еще в больших размерах, чем непрерывно увеличивается налоговое бремя, которое несут на своих плечах широкие слои населения этих стран. Несмотря на отсутствие какой-либо военной угрозы для США со стороны других стран, несмотря на явную смехотворность утверждений об опасности нападения со стороны СССР и стран народной демократии, — американское правительство содержит в настоящее время регулярные вооруженные силы, численностью почти в 4 миллиона человек. Кроме того, в США имеется 2 миллиона человек в различных военно-резервных соединениях и в частях национальной гвардии. Эти факты говорят об агрессивных целях, а не о целях оборонных, как это пытаются утверждать в своей пропаганде правящие круги Соединенных Штатов Америки!

111. В своих выступлениях представитель США г-н Лодж говорил о советской газете «Советская Белоруссия» и приводил из нее цитату. Я должен ответить г-ну Лоджу, что эта газета «Советская Белоруссия» всегда выступала за мир во всем мире и дальше будет также выступать, отражая мнение всего белорусского народа. Мы знаем, что такое «война». Поэтому мы так решительно выступаем против всяких войн, против всякой подготовки к этим войнам. Газета выступала против тех органов американской печати, которые проповедуют ненависть между народами, которые выступают за подготовку новой мировой войны, за усиление холодной войны, за усиление напряженности в международных отношениях во всем мире. Мы не стесняемся называть прямым поджигателем войны того, кто агитирует за эту войну, и дальше будем это делать.

112. Далее я хочу остановиться на вопросе о военных базах. Делегация Советского Союза внесла предложение, чтобы Генеральная Ассамблея рекомендовала Совету Безопасности принять меры к ликвидации военных баз на чужих территориях, считая это важнейшим делом для обеспечения прочного мира и международной безопасности.

113. Каждому из нас ясно, что создание военных, военно-воздушных и военно-морских баз на территориях чужих государств усиливает угрозу новой мировой войны и ведет к подрыву национального суверенитета и независимости этих государств. Мы уже неоднократно указывали на то, что военные базы США создаются главным образом в районах, прилегающих к границам Советского Союза и стран народной демократии, что эти базы не имеют ничего общего с задачами обороны стран-участниц Северо-атлантического блока и предназначены для использования их исключительно в агрессивных целях.

114. Насколько далеко зашло дело в создании американских военных баз в Европе свидетельствует тот факт, что в последнее время было подписано соглашение между Соединенными Штатами Америки и вчерашним сообщником гитлеровской Германии — франкистской Испанией, которая превращается в

военного союзника северо-атлантической группировки держав и предоставляет свою территорию для создания военно-морских и военно-воздушных американских баз. После таких фактов трудно утверждать, что Северо-атлантический блок преследует оборонительные цели.

115. В статье, озаглавленной «Американские планы по строительству баз в Испании», помещенной в газете New York Times за 10 октября с. г., говорится, что «в американском министерстве обороны принято решение начать работу по строительству и совершенствованию военно-воздушных и военно-морских баз в Испании». Для осуществления американских планов в Испании ассигновано уже 226 миллионов долларов и ожидается, что будут ассигнованы дополнительные суммы.

116. Кроме того, систематически осуществляется открытый нажим на некоторые государства Европы, а также Ближнего и Среднего Востока с целью принудить их предоставить свои территории для американских баз, несмотря на законные протесты широких общественных кругов этих государств, отдающих себе отчет в том, что создание таких баз преследует агрессивные цели и несовместимо с национальным суверенитетом и независимостью этих стран.

117. Уже из этих далеко неполных данных о военных базах Соединенных Штатов Америки, разбросанных по всему миру, видно, какую угрозу для безопасности народов представляет из себя эта сеть баз и что ее существование несовместимо с задачами укрепления мира и безопасности во всем мире.

118. Г-н Лодж в своем выступлении стремился извратить исторические факты и дошел до того, что пытался оправдать захват фашистом Франко власти в Испании, пытался оправдать установление фашистского режима в Испании. Это нагляднее всего показывает истинные цели испано-американского соглашения о военных базах, цели совместной работы с фашистом Франко для подготовки новой мировой войны. Так расценивает вся мировая общественность это американско-испанско-франкистское соглашение.

119. Простые люди всего мира требуют, чтобы правительства ряда стран приняли решительные меры для пресечения ведущейся в их странах пропаганды, целью которой является разжигание вражды и ненависти между народами и подготовка новой мировой войны.

120. Делегация Белорусской ССР присоединяется к этим законным, своевременным и справедливым требованиям и поддерживает предложения делегации СССР. Эти предложения целиком и полностью направлены на ослабление международного напряжения, на упрочение мира во всем мире.

121. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Теперь мы приступим к голосованию по проекту резолюции, внесенному Советским Союзом [A/L.168]. Мы будем голосовать его по пунктам, как то было потребовано.

Первый пункт преамбулы принимается 19 голосами против 4, при 28 воздержавшихся.

Второй пункт преамбулы отклоняется 29 голосами против 7, при 17 воздержавшихся.

Третий пункт преамбулы отклоняется 32 голосами против 6, при 13 воздержавшихся.

Пункт 1 резолютивной части отклоняется 34 голосами против 5, при 12 воздержавшихся.

Пункт 2 резолютивной части отклоняется 39 голосами против 5, при 12 воздержавшихся.

122. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Теперь мы ставим на голосование первую часть пункта 3 резолютивной части, оканчивающуюся словами «независимость государств».

Первая часть пункта отклоняется 39 голосами против 9, при 7 воздержавшихся.

123. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Теперь мы проголосуем вторую часть пункта 3, начинающуюся словами «Генеральная Ассамблея рекомендует».

Вторая часть пункта отклоняется 39 голосами против 10, при 6 воздержавшихся.

124. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Теперь Ассамблея проголосует пункт 4 резолютивной части.

Пункт отклоняется 39 голосами против 5, при 12 воздержавшихся.

125. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Проект резолюции не принят.

Заседание закрывается в 13 ч.

Вопрос о зверствах, совершенных северокарейскими и китайскими коммунистическими войсками над военнопленными вооруженных сил Организации Объединенных Наций в Корее

[Пункт 74 повестки дня]

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Я хотела бы напомнить Генеральной Ассамблее, что при включении этого пункта в повестку дня было решено [457-е заседание] обсудить его непосредственно на пленарном заседании, не передавая его одному из комитетов. Прения по этому вопросу теперь открыты.

2. Г-н ЛОДЖ (Соединенные Штаты Америки) (говорит по-английски): Сегодня мы рассматриваем

462-е ПЛЕНАРНОЕ заседание

Понедельник 30 ноября 1953 года, 15 ч.
Нью-Йорк

Председатель: Г-жа Виджайя Лакшми Пандит (Индия)

вопрос о зверствах, совершенных над военнопленными вооруженных сил Организации Объединенных Наций в Корее. Устав Организации Объединенных Наций, который обязует нас предотвращать агрессию, поддерживать достоинство и ценность человеческой личности, а также стремиться к соблюдению норм международного права, требует, чтобы мы этот вопрос обсудили. Мы имеем дело с рядом деяний,