

предложений, которые содержатся в проекте резолюций, представленном на утверждение Генеральной Ассамблеи, не следует считать, что усилия и труд по разработке этих предложений были затрачены напрасно. Взятые с точки зрения не непосредственного проведения их в жизнь, а в перспективе будущего планирования, они вполне соответствуют плану работы Комиссии, изложенному в третьем разделе его рабочего документа, который касается гарантий по плану о разоружении. Начатая таким образом работа может развиваться дальше в надежде, что ею может быть создан конкретный план общего разоружения. К тому моменту мировое

положение может измениться к лучшему и этим, по крайней мере, будет положено начало проведения в жизнь указанного плана.

133. По приведенным выше соображениям делегация Соединенных Штатов будет голосовать за одобренный Специальным комитетом по политическим вопросам проект резолюции и против проекта резолюции, внесенного Советским Союзом.

134. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что список ораторов исчерпан.

Заседание закрывается в 1 ч. 05 м. дня.

ДВЕСТИ ШЕСТЬДЕСЯТ ВОСЬМОЕ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Понедельник 5 декабря 1949 года, 2 ч. 45 м. дня

Флашинг-Мэдгуэ, Нью-Йорк

Председатель: Генерал Карлос П. РОМУЛО (Филиппины)

Запрещение атомного оружия и сокращение на одну треть вооружений и вооруженных сил постоянных членов Совета Безопасности: доклад Совета Безопасности (окончание)

ДОКЛАД СПЕЦИАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПО ПОЛИТИЧЕСКИМ ВОПРОСАМ (A/1151) (окончание)

1. Я. А. МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик) напоминает, что ровно три года тому назад в декабре 1946 года Генеральная Ассамблея единогласно приняла резолюцию 41(I) о принципах, определяющих общее регулирование и сокращение вооружений. Указанная резолюция, затрагивающая также вопрос о запрещении атомного оружия, имеет историческое значение. Об этом историческом решении ни слова не упомянул выступавший здесь на 267-м заседании представитель Соединенных Штатов. Соединенные Штаты сами забыли об этой резолюции и прилагают все усилия к тому, чтобы о ней забыл весь мир. Однако народы мира не только знают и помнят об этом историческом решении Организации Объединенных Наций, но они также знают, что по вине Соединенных Штатов и той группы государств, которая вовлечена Соединенными Штатами в систему военно-агрессивного блока, это историческое решение Организации Объединенных Наций до сих пор не проведено в жизнь.

2. Следует напомнить, что это историческое решение было принято Организацией Объединенных Наций, по инициативе Советского Союза, несмотря на активное сопротивление со стороны агрессивных элементов из англо-американского лагеря. Это обстоятельство уже само по себе убедительно говорит о полной вздорности и клеветническом характере утверждений, что Советский Союз не внес якобы своего вклада в дело разоружения и что он вообще против разоружения. Достаточно напомнить, что за истекшие три года представителями Советского Союза в Генеральной Ассамблее, в Совете Безопасности, в Комиссии по атомной энергии и в Комиссии по вооружениям обычного типа было внесено около тридцати проектов резолюций, предло-

жений и поправок, направленных к тому, чтобы ускорить подготовку мероприятий по запрещению атомного оружия и сокращению вооружений и вооруженных сил.

3. Уже с первых дней после принятия Генеральной Ассамблеей имеющей историческое значение резолюции 41(I) в вопросе о сокращении вооружений и вооруженных сил и о запрещении атомного оружия наметились две диаметрально противоположные тенденции.

4. Советский Союз и ряд миролюбивых государств настойчиво указывали, что в интересах укрепления международного мира и безопасности, избавления человечества от угрозы атомной войны, а также в целях сокращения военных расходов, лежащих тяжелым бременем на население, необходимо принять все меры к проведению в жизнь указанной резолюции. С другой стороны, Соединенные Штаты и возглавляемая ими группировка государств сделали все, чтобы сорвать выполнение резолюции Генеральной Ассамблеи. Именно этим объясняется тот факт, что все усилия, направленные на скорейшую подготовку мероприятий по сокращению вооружений и запрещению атомного оружия, неизменно наталкивались на упорное сопротивление со стороны англо-американского лагеря и, в первую очередь, со стороны Соединенных Штатов и Соединенного Королевства.

5. Первый удар делу сокращения вооружений и запрещения атомного оружия был нанесен Соединенными Штатами и Соединенным Королевством еще в начале 1947 года, когда они навязали Совету Безопасности и созданной ими самими Комиссии по вооружениям обычного типа резолюцию, предусматривающую, что вопрос о сокращении вооружений должен рассматриваться отдельно от вопроса о запрещении атомного оружия¹. Они стремились к тому, чтобы рассматривать эти два вопроса как совершенно отдельные вопросы, тогда как оба они органически связаны между собой, как это явствует из того факта, что резолюция Генеральной Ас-

¹ См. Официальные отчеты Совета Безопасности, второй год, Дополнение № 5, приложение 13.

самблеи 41(I) не проводит различия между атомным оружием и вооружениями обычного типа. Таким образом Соединенные Штаты и Соединенное Королевство открыто нарушили постановление Генеральной Ассамблеи.

6. Нет никакого сомнения в том, что сокращение вооружений не может быть эффективным, если не будет одновременно с этим запрещено атомное оружие, поскольку с силой атомного оружия не могут идти ни в какое сравнение коэффициенты действия любого другого оружия. Американская пресса приравнивала силу взрыва атомной бомбы, сброшенной на японский город Хиросима, к силе взрыва 2 700 тонн обычных бомб. Только на-днях американская пресса сообщала о новом виде атомной бомбы, сила взрыва которой должна якобы превосходить в несколько раз силу взрыва первой атомной бомбы, сброшенной на Хиросиму.

7. Согласно сообщениям американской прессы видный американский генерал Спаатц заявил недавно, что девяносто американских бомбардировщиков, сверхмощных летающих крепостей, снабженных атомным оружием и находящихся в настоящее время в Европе, в переводе на язык атомной огневой мощи, будут равноценны 19 800 сверхмощным летающим крепостям или 79 200 летающим крепостям с обычным вооружением.

8. Поэтому исключение запрещения атомного оружия из мероприятий по сокращению вооружений означает по существу обман народов всего мира.

9. Этого повидимому не понимает представитель Перу, который пытался здесь на 267-м заседании защищать позицию Соединенных Штатов — военного союзника его страны. Однако нет сомнения в том, что те, которые вносят предложение о раздельном рассмотрении мероприятий по запрещению атомного оружия от мероприятий по сокращению вооружений, заранее обрекают на неудачу попытки Генеральной Ассамблеи найти решение для обеих этих проблем.

10. Второй удар делу сокращения вооружений и запрещения атомного оружия был нанесен пресловутым предложением англо-американского блока, навязанным Комиссии по вооружениям обычного типа в августе 1948 года². Прикрываясь разговорами о необходимости создать так называемую атмосферу международного доверия и безопасности, Соединенные Штаты и Соединенное Королевство заявили, что сокращение вооружений невозможно до тех пор, пока не будет проведена в жизнь статья 43 Устава, установлен контроль над атомной энергией и заключены мирные договоры с Германией и Японией. Этим заявлением они вновь нарушили резолюцию Генеральной Ассамблеи 41(I), ибо как известно Генеральная Ассамблея, принимая эту резолюцию, не обуславливала ее никакими предварительными условиями. Во всяком случае англо-американский блок, действуя таким образом, подходит к этому вопросу ни с того конца, так как заключение международного соглашения о сокращении вооружений само по себе является одним из важнейших условий установления международного доверия.

² См. Официальные отчеты четвертой сессии Генеральной Ассамблеи, Дополнение № 2, стр. 71 — 73 вкл. англ. текста.

11. Представитель Соединенных Штатов г-н Хикерсон пытался на 267-м заседании сослаться на исторический опыт обсуждения вопроса о разоружении и сокращении вооружений Лигой Наций. Он пытался утверждать, что Соединенные Штаты учли этот опыт и что поэтому они настаивают на своих предложениях, основанных на полученном ими опыте.

12. Однако подобного рода утверждения не имеют ничего общего с действительностью. Именно опыт работы Лиги Наций фактически говорит о том, что представители Англии и Франции, при молчаливом согласии представителя Соединенных Штатов, сорвали попытки сокращения вооружений и дело разоружения в Лиге Наций, и этим самым дали возможность вооружиться гитлеровским агрессорам. Именно с этой целью Соединенные Штаты продолжают в настоящий момент мешать подготовке практических мероприятий в этой области и пытаются навязать такие предложения, которые помогали бы новым агрессорам, претендующим на мировое господство, вооружаться, продолжать гонку вооружений, проводить политику агрессии и вызывать новую войну.

13. Что касается миролюбивых народов, то неудачный опыт Лиги Наций учит их обратному. Он учит их тому, что необходимо сосредоточить внимание на подготовке практических мероприятий по сокращению вооружений и вооруженных сил и по запрещению атомного оружия. Только подготовка таких мероприятий и проведение их в жизнь будет служить делу международного мира и безопасности.

14. На третьей сессии Генеральной Ассамблеи Соединенные Штаты и Соединенное Королевство сосредоточили все свои усилия на том, чтобы не допустить принятия советских предложений о запрещении атомного оружия и сокращении на одну треть вооружений и вооруженных сил пяти великих держав³. Для этой цели ими в спешном порядке был выдвинут новый тезис: никакое сокращение вооружений и вооруженных сил, по их словам, невозможно до тех пор, пока государства-члены Организации Объединенных Наций не представят данных о своих вооружениях и вооруженных силах. Этот же тезис был положен и в основу резолюции 192(III), принятой Генеральной Ассамблеей 19 ноября 1948 г. по настоянию англо-американского блока. Эту резолюцию недавно расхваливал здесь представитель Соединенных Штатов, что было совершенно естественно, так как резолюция эта приемлема только для тех, кто не желает ни сокращать вооружений, ни запрещать атомного оружия.

15. Все внимание было направлено в сторону получения информации о численности вооруженных сил и размерах вооружений государств-членов Организации Объединенных Наций, причем был совершенно недопустимо обойден молчанием такой важный вопрос как представление сведений об атомном оружии, являющимся, как известно, не оружием обороны, а оружием агрессии и массового уничтожения людей.

16. Таким образом Соединенные Штаты и Соединенное Королевство совершенно открыто пы-

³ См. Официальные отчеты первой части третьей сессии Генеральной Ассамблеи, пленарные заседания, приложения, документ А/723.

тались избежать вопроса о запрещении атомного оружия и сокращения вооружений и вооруженных сил. Они пытались подменить его вопросом о сборе информации, да и то только в отношении вооружений обычного типа различных государств. По времени это совпало с завершением образования Брюссельского военно-агрессивного союза и с подготовкой к созданию Североатлантического военно-агрессивного союза.

17. До того, договором в Рио де Жанейро, был официально оформлен межамериканский военный союз, под предлогом обороны американского континента, хотя, как известно, никакой угрозы нападения на этот континент в целом, или на какую-либо из стран этого континента в отдельности, не имеется. В результате создано положение, когда из пятидесяти девяти государств-членов Организации Объединенных Наций тридцать два государства оказались втянутыми в систему военных союзов, созданных и возглавляемых Соединенными Штатами и Соединенным Королевством.

18. Опыт развития международных отношений за истекшие три года полностью подтверждает, что эта новая послевоенная система союзов создается Соединенными Штатами и Соединенным Королевством исключительно в целях осуществления своих агрессивных планов, направленных к установлению мирового господства, к превращению других стран мира в колонии Соединенных Штатов и к низведению суверенных народов до положения рабов американского монополистического капитала.

19. Известно, что в выступлениях ряда государственных деятелей западных стран, а также в англо-американской и французской прессе открыто делаются заявления о том, что как Североатлантический пакт, так и Западный Союз, созданы и направлены против Союза Советских Социалистических Республик и против стран народной демократии, хотя миролюбивый характер политики этих стран является бесспорным и общеизвестным фактом.

20. Цель заключения Североатлантического пакта была полностью вскрыта и разоблачена в заявлениях министерства иностранных дел СССР от 29 января 1949 года. В этом заявлении указывается, что правящие круги Соединенных Штатов и Соединенного Королевства стремятся захватить контроль над возможно большим количеством государств, лишая эти государства независимости в проведении их внутренней и внешней политики и используя их в качестве подсобного средства для осуществления своих агрессивных планов.

21. Советский Союз и страны народной демократии препятствуют реализации этих планов, осуществляя подлинную волю своих народов к международному сотрудничеству и дружбе народов. Это служит главным объяснением той враждебной политики, политики агрессии, которую ведут Соединенные Штаты и Соединенное Королевство в отношении Советского Союза и стран народной демократии, а также и того факта, что они вооружают и натравливают страны Западной Европы против Советского Союза и его друзей.

22. Всякие ссылки на оборонительный характер Североатлантического пакта не выдерживают никакой критики перед лицом неопровержимых и хо-

рошо известных фактов. Эти факты говорят о том, что вдохновители и организаторы этого союза готовят новую войну. Они уже разработали стратегический план агрессии и занимаются теперь разработкой конкретных материально-организационных мероприятий, в связи с чем как известно недавно приезжал в Соединенные Штаты фельдмаршал Монтгомери.

23. Напрасно представитель Франции, выступая на 267-м заседании, пытался убеждать Генеральную Ассамблею в том, что никакой подготовки к агрессии в Западной Европе не ведется. Надо быть или отъявленным агрессором или же слепым и глухонемым, чтобы не видеть и не слышать того, что делается в Западной Европе. Франция превращается в плацдарм для подготовки новой агрессии со стороны новых претендентов на мировое господство. Франция уже не хозяин в своем доме; иностранные генералы и фельдмаршалы вырабатывают агрессивные планы и создают штабы на территории Франции для осуществления этих планов. Уже один этот факт говорит о том, насколько не соответствуют действительности заявления французского представителя.

24. В свете этих фактов вполне очевидно, что новая система военных союзов понадобилась правящим кругам Соединенных Штатов и Соединенного Королевства для проведения их политики агрессии. Неудивительно, что в этих условиях обсуждение в Организации Объединенных Наций вопроса о сокращении вооружений и о запрещении атомного оружия не могло быть успешным.

25. Англо-американские поджигатели войны на протяжении всего этого периода вели и ведут безудержную пропаганду новой войны. В этой напряженной международной обстановке только пущечные и атомные короли Соединенных Штатов — эти торговцы смертью — чувствуют себя в родной стихии.

26. Баснословно росли прибыли монополий Соединенных Штатов за период, начиная с 1946 года, когда Генеральная Ассамблея приняла резолюцию о запрещении атомного оружия и сокращении вооруженных сил. По данным доклада, представленного президентом Соединенных Штатов Америки конгрессу за первое полугодие 1949 года, доходы американских корпораций составляли в 1946 году 38,6 миллиарда долл., в 1947 году — 47,9 миллиарда долл. и в 1948 году — 52,9 миллиарда долл. После уплаты налогов, чистая прибыль этих корпораций составила: 12,8 миллиарда долл. в 1946 году, 18,1 миллиарда долл. в 1947 году и 20,1 миллиарда долл. в 1948 году.

27. Так наживаются американские пущечные короли в результате гонки вооружений в Соединенных Штатах и западноевропейских странах. Параллельно с этим растет обнищание народных масс во всех странах, втянутых Соединенными Штатами в военные союзы и, в первую очередь, в самих Соединенных Штатах Америки.

28. Из всего сказанного выше вполне очевидно, кто извлекает выгоду из гонки вооружений, продолжения холодной войны и подготовки к новой войне. Именно с этой целью распространяются агентами Уолл-стрита и Сити бессмысленные слухи о том, что, якобы, западноевропейские страны опасаются намерений Советского Союза.

29. Нельзя не отметить при этом, что активность представителей Соединенных Штатов в Организации Объединенных Наций по срыву и недопущению запрещения атомного оружия и сокращения вооружений за последние годы возростала прямо пропорционально росту прибыли американских монополий.

30. Проводя подготовку новой войны, Соединенные Штаты втягивают в орбиту своей агрессивной политики не только те государства, которые им уже удалось связать обязательствами по военным договорам, но и ряд других государств, связанных с Соединенными Штатами договорными обязательствами по предоставлению военных баз на их территории.

31. Количество американских баз на территории других государств исчисляется по данным американской прессы трехзначной цифрой. Заявление бывшего военного министра Соединенных Штатов г-на Ройялла в январе 1949 года является официальным признанием того, что базы Соединенных Штатов расположены на Филиппинах, Ньюфаундленде, Окинаве, в Исландии, Греции, Канаде, на Бермудских островах и в ряде других мест. В этом же заявлении г-н Ройялл признал, что Соединенные Штаты строят большое количество секретных баз на чужих территориях.

32. Встав открыто на путь агрессии и подготовки новой войны, Соединенные Штаты и Соединенное Королевство сочли необходимым окончательно похоронить идею сокращения вооружений и вооруженных сил и запрещения атомного оружия. Соединенные Штаты и Соединенное Королевство и их военные сателлиты выработали планы для получения сведений о вооружениях всех других государств. Объясняется это тем, что руководители системы военно-агрессивных союзов заинтересованы в получении такого рода сведений прежде всего от тех государств, против которых направлено острое англо-американской агрессивной политики. С другой стороны, Соединенные Штаты и Соединенное Королевство отлично понимают, что мало найдется государств, которые согласились бы представить сведения о вооружениях, в то время как Соединенные Штаты будут попрежнему хранить молчание о своем атомном оружии. В этом случае англо-американский блок будет стараться и уже старается, как это показало выступление г-на Хикерсона, свалить вину на других за провал планов, подготовленных ими самими.

33. Что касается упорного отказа Соединенных Штатов дать сведения о своем атомном оружии, одновременно с представлением сведений о своих других вооружениях, то такая позиция Соединенных Штатов вытекает из того курса, которого они придерживаются с самого начала возникновения проблемы атомной энергии и который дает им возможность продолжать производство атомного оружия.

34. Глава делегации Советского Союза г-н Вышинский в своих выступлениях уже обращал внимание Генеральной Ассамблеи на то, что план Соединенных Штатов по контролю над атомной энергией не предусматривает прекращения производства Соединенными Штатами атомного оружия. Этот факт официально отмечается в письме от 17 марта 1946 г., адресованном Комиссией, возглавляемой г-ном Дином Ачесоном, тогдашнему государственному секретарю г-ну

Бирнсу. Это заявление Комиссии до сих пор не опровергнуто.

35. Представитель Франции, выступая с этой трибуны, тщетно пытался извращать факты, утверждая, что Советский Союз против установления контроля над атомной энергией. Всеми миру известно, что такое утверждение ни в какой степени не соответствует действительности. Советский Союз стоял и стоит за немедленное и безусловное запрещение атомного оружия и за установление строгого международного контроля над атомной энергией, для того чтобы сделать такое запрещение эффективным. Народы всего мира знают об этом и никакие попытки представителя Франции извратить эти факты не изменят положения. Советский Союз — что бы ни говорил представитель Франции — не против установления контроля над атомной энергией, а против «маршаллизации» свободных суверенных народов под видом установления такого контроля.

36. Г-н Малик считает необходимым обратить внимание также и на другие обстоятельства, проливающие свет на позицию Соединенных Штатов в вопросе сокращения вооружений и вооруженных сил. Теперь уже ни для кого не секрет, что правящие круги Соединенных Штатов и Соединенного Королевства стремятся включить в свой агрессивный план Западную Германию и Японию. Сенаторы Соединенных Штатов уже подсчитывают количество наемных германских дивизий, которые Соединенные Штаты готовы создать в качестве пушечного мяса для будущей войны за англо-американское мировое господство. Хотя военный министр Соединенных Штатов г-н Джонсон и пытается прикрыть эти планы общими заявлениями о том, что Соединенные Штаты не будут вооружать Западную Германию, его спутник в поездках по Европе и соучастник по разработке агрессивных планов генерал Брэдли поспешил уточнить заявление г-на Джонсона в том смысле, что Соединенные Штаты пока что не будут вооружать Западную Германию.

37. Эти слова «пока что», повидимому, вызваны противодействием страны, для которой вооружение Германии не сулит ничего хорошего. Англо-американские поджигатели войны делают вид, что они считаются с мнением Франции, но между тем они втихомолку готовятся к вооружению Западной Германии и к созданию армии наемных ландскнехтов из недобитых германских фашистов.

38. То же самое пытается осуществить в Японии генерал Макартур. Таким образом, англо-американские милитаристы разрабатывают планы, направленные к тому, чтобы втянуть Германию и Японию в борьбу против Советского Союза, используя их территории как военный плацдарм для нападения на Советский Союз. В этом кроется причина того, что Соединенные Штаты и Соединенное Королевство уклоняются от заключения мирных договоров с Германией и Японией и затягивают оккупационный режим в этих странах, пытаясь при этом лицемерно сослаться на то, что пока не будут заключены мирные договоры с этими странами, никакое сокращение вооружений невозможно. Получается замкнутый круг и этот круг умышленно создается агрессивными кругами Соединенных Штатов и Соединенного Королевства.

39. Подготовку практических предложений по выполнению статьи 43 Устава, предусматриваю-

щей создание международных сил, которые должны быть предоставлены в распоряжение Совета Безопасности для поддержания мира и безопасности, Соединенные Штаты также пытаются использовать для прикрытия подготовки к войне и для увеличения численности своих вооруженных сил. При обсуждении в Военно-штабном комитете вопроса об общей численности и составе вооруженных сил, которые должны быть предоставлены в распоряжение Совета Безопасности пятью его постоянными членами, Соединенные Штаты настаивали на таком количестве вооруженных сил и вооружений, которые в значительной степени превышают потребность в них.

40. Достаточно сослаться на тот факт, что четыре делегации в Военно-штабном комитете, а именно делегации Советского Союза, Соединенного Королевства, Франции и Китая уже давно согласились на одном определенном количестве самолетов-истребителей, которые необходимо иметь в распоряжении Совета Безопасности. Однако делегация Соединенных Штатов не согласилась с другими делегациями и со своей стороны настаивает на таком количестве истребителей, которое в два с половиной раза превышает количество истребителей, предложенных остальными делегациями. Аналогичное положение существует и в отношении других видов вооружений.

41. Путем такой тактики Соединенные Штаты срывают всякую возможность достижения соглашения в Военно-штабном комитете и тем самым срывают сокращение вооружений, утверждая в то же время, что пока не будут выполняться положения статьи 43, сокращение вооружений невозможно.

42. Соединенные Штаты, став на путь создания системы военно-агрессивных союзов, вовлекли в эти союзы ряд государств-членов Организации Объединенных Наций и принуждают их проводить все большую милитаризацию своей экономики, увеличивать свои вооруженные силы, раздувать свои военные бюджеты, тяжелым бременем ложающиеся на плечи народных масс. Участь этих масс ухудшается с каждым днем. Правящие круги Соединенных Штатов, ослепленные бредовыми идеями мирового господства, игнорируют интересы народных масс не только своей страны, но и народов всех других стран, впадших в экономическую, политическую и военную зависимость от Соединенных Штатов.

43. В целях прикрытия этих агрессивных устремлений своей внешней политики, Соединенные Штаты, при поддержке Соединенного Королевства и Франции, ведут бесконечные разговоры в Организации Объединенных Наций о пользе сокращения вооружений и вооруженных сил вообще и о пользе запрещения атомного оружия.

44. Соединенные Штаты ищут всевозможных предлогов для оттяжки и срыва эффективных мероприятий в этой области. Выражением такой политики является и проект резолюции Соединенных Штатов и Соединенного Королевства, представленный Генеральной Ассамблее большинством Специального комитета по политическим вопросам.

45. Г-н Малик называет его проектом резолюции Соединенных Штатов и Соединенного Королевства, несмотря на то, что этот проект был внесен в Специальный комитет по политическим

вопросам делегациями Франции и Норвегии. Последние являются военными союзниками вышеупомянутых двух государств и поэтому все они несомненно сообща решали вопросы военного порядка по общему соглашению, как это полагается союзникам.

46. Делегация Советского Союза возражает против этого проекта резолюции ввиду его полной непригодности для решения задачи, стоящей перед Генеральной Ассамблеей.

47. В пункте 2 этого проекта говорится, что представление информации о вооружениях и вооруженных силах послужит важным шагом к существенному сокращению вооружений и вооруженных сил. Авторы резолюции хорошо понимают, что такое утверждение лишено всякого основания и может лишь ввести в заблуждение Генеральную Ассамблею и мировое общественное мнение. Им хорошо известно, что получение информации, касающейся только вооружений обычного типа — без атомного оружия — никоим образом не будет содействовать разрешению этой проблемы. Это пустые слова, предназначенные для прикрытия плана отказа от всякого сокращения вооружений. Во всяком случае Соединенные Штаты и Соединенное Королевство предупредили, что вообще никакое сокращение вооружений невозможно без заключения мирных договоров с Японией и Германией, принятия англо-американского плана контроля над атомной энергией и проведения в жизнь положений статьи 43 Устава.

48. Предложив произвести сбор информации о вооружениях и вооруженных силах — за исключением атомного оружия — Соединенные Штаты и Соединенное Королевство делают дальнейший шаг — они предлагают организовать самую подробную и тщательную проверку получаемых от государств официальных сведений. Они предлагают посылку так называемых контролеров международного контрольного органа во все страны и, конечно, в первую очередь в Советский Союз и страны народной демократии.

49. Настоящая цель, которая преследуется этой системой сбора и проверки сведений, не имеет ничего общего с сокращением вооружений и вооруженных сил. Цель эта заключается в том, чтобы обеспечить получение нужных сведений военными штабами государств, объединившихся в военно-агрессивные союзы, направленные против Советского Союза и стран народной демократии, о чем официально заявляют сами организаторы этих союзов.

50. Было бы непростительной наивностью при таких обстоятельствах принять проект резолюции Специального комитета по политическим вопросам. Голословно и неубедительно звучали рассуждения представителя Соединенных Штатов в Специальном комитете по политическим вопросам и здесь, на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи, когда он утверждал, что представление и проверка сведений о вооружениях и вооруженных силах — за исключением атомного оружия — представляли бы честную работу и способствовали бы усилению международного доверия. На самом деле в такого рода предложениях и в такого рода работе нет ни грана честности. Не может быть сомнений в том, что представление сведений о вооружениях и сокрытие от Организации Объединенных Наций сведений об атомном оружии может повести лишь к уси-

лению недоверия между государствами, которое привело бы к еще большему обострению международных отношений.

51. Тем не менее Соединенные Штаты и их военные сателлиты изо дня в день распространяют клевету о том, что СССР якобы возражает против создания системы международного контроля в области сокращения вооружений и вооруженных сил. На 267-м заседании г-н Хикерсон вновь повторил это голословное утверждение. Голословность и необоснованность подобных утверждений вполне очевидны в свете тех предложений, которые Советский Союз вносил неоднократно по этому вопросу и в свете занимаемой им позиции. Г-н Хикерсон и другие представители Соединенных Штатов слышали заявления представителей СССР, которые излагали позицию Советского Союза в Совете Безопасности, в Комиссии по вооружениям обычного типа, в Специальном комитете по политическим вопросам и на пленарных заседаниях Генеральной Ассамблеи.

52. Тем не менее г-н Малик готов обратиться непосредственно к делегации Соединенных Штатов еще с одним предложением. Делегация СССР предлагает проект резолюции (А/1169), который гласит:

«Генеральная Ассамблея

признает необходимым представление государствами как сведений о вооруженных силах и вооружениях обычного типа, так и сведений об атомном оружии».

Если бы делегация Соединенных Штатов согласилась принять этот проект резолюции, то несомненно можно было бы впоследствии договориться по вопросу о системе контроля.

53. Союз Советских Социалистических Республик стоял и стоит за создание международного контрольного органа в рамках Совета Безопасности и за проведение в жизнь мероприятий по запрещению атомного оружия и по сокращению вооружений и вооруженных сил. Необходимо еще раз подчеркнуть, что Советский Союз стоит за то, чтобы полные и официальные данные о вооруженных силах и о всех видах вооружений, включая атомное оружие, были представлены такому международному органу. Это положение было включено в проект резолюции, внесенный делегацией СССР 17 ноября в Специальный комитет по политическим вопросам. Очевидно, что только слабость позиции представителей Соединенных Штатов, порочность защищаемых ими предложений и отсутствие серьезных доводов в защиту этих предложений толкают их на путь прямого извращения фактов.

54. Внося проект резолюции Специального комитета по политическим вопросам на рассмотрение Генеральной Ассамблеи, англо-американский блок пытается толкнуть Генеральную Ассамблею на путь грубого нарушения Устава. Устав точно определяет взаимоотношения между главными органами Объединенных Наций и, в частности, между Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности. В соответствии с Уставом, равно как и с установившейся практикой, Генеральная Ассамблея некомпетентна непосредственно утверждать предложения, разработанные или принятые вспомогательными органами Совета Безопасности, без принятия их Советом. Совет Безопасности, со своей стороны, не может

рассматривать и утверждать предложения вспомогательных органов Генеральной Ассамблеи, если Генеральная Ассамблея не обратится с просьбой к Совету Безопасности рассмотреть такого рода предложения.

55. Тем не менее Соединенные Штаты и их военные сателлиты пытаются толкнуть на этот путь Генеральную Ассамблею, предлагая ей утвердить предложения Комиссии по вооружениям обычного типа о сборе сведений только о вооружениях обычного типа, не включая атомного оружия.

56. Делегация Советского Союза, стремясь ускорить проведение в жизнь резолюций Генеральной Ассамблеи о запрещении атомного оружия и сокращении вооружений, внесла на текущей сессии Генеральной Ассамблеи свой проект резолюции, приведенный выше. Делегация Советского Союза считает, что в интересах укрепления международного мира и безопасности и для содействия достижению целей, равно как и для соблюдения принципов Организации Объединенных Наций необходимо принять все меры к скорейшему выполнению исторической резолюции 41(1), принятой Генеральной Ассамблеей 14 декабря 1946 г. Для этой цели необходимо, чтобы Генеральная Ассамблея имела в своем распоряжении полные данные о вооруженных силах и вооружениях всех видов, включая атомное оружие.

57. Все те, кто действительно — не на словах, а на деле — заинтересованы в международном мире и безопасности, должны поддерживать проект резолюции Советского Союза.

58. Г-н ЛЕКЕРИКА-ВЕЛЕС (Колумбия) заявляет, что он намерен разъяснить подход делегации Колумбии к проблеме сокращения вооружений обычного типа и установления международной системы контроля над атомным оружием.

59. Доводы, которые он желает привести, в общих чертах остаются теми же доводами, которые делегация Колумбии выдвигала за последние два года на заседаниях Генеральной Ассамблеи, равно как и в Совете Безопасности и в Специальном комитете по политическим вопросам.

60. Как заявил представитель Соединенных Штатов, каждое государство должно решиться, наконец, на то, чтобы совершенно искренне и открыто относиться к другим членам великой семьи народов. Необходимо, чтобы существовала непоколебимая решимость безбоязненно проводить исчерпывающие обследования в каждом государстве с целью установления степени его военной подготовленности и планов будущих вооружений.

61. Представитель Колумбии напоминает, что Совет Безопасности, принимая в 1947 году свое решение о том, чтобы Комиссия по вооружениям обычного типа занималась вопросом о вооружениях, не включающих атомного оружия, вопрос о котором должен был рассматриваться исключительно Комиссией по атомной энергии, руководствовался желанием разделить работу, чтобы избежать конфликтов, касающихся компетенции этих двух органов. Однако совершенно очевидно, что нет никакой надежды на то, что Комиссия по вооружениям обычного типа может быть успешна в своей работе, если Комиссия по атомной энергии не справилась с поставленной ей задачей.

62. Положение значительно ухудшилось по сравнению с 1947 годом, когда делегация Колумбии считала, что между этими Комиссиями может быть достигнуто согласие. Оно ухудшилось до такой степени, что в 1949 году сделалось очевидным, что Комиссия по атомной энергии потерпела полную неудачу.

63. Было бы бесполезно абстрактно обсуждать вопрос об ограничении вооружений обычного типа. Военно-морские и военно-воздушные силы не могут быть подвергнуты ограничению, если не будет предварительно ограничено пользование атомным оружием и не будет установлен общий контроль над атомной энергией. Недавние прения выяснили, что воздушные и морские силы рассматриваются как дополнение к атомному оружию; разрабатываются новые типы самолетов для транспорта атомных бомб или для того, чтобы перехватить вражеские самолеты, нагруженные атомными бомбами. Было бы непоследовательно говорить о сокращении воздушных и морских сил какой-либо страны без предварительного запрещения атомного оружия. Помимо того, нельзя ожидать, что государства согласятся представлять информацию, касающуюся их воздушных сил, тогда как их воздушные силы могут потребоваться для ведения будущей атомной войны.

64. Не следует забывать также, что все попытки разоружения, предпринятые с момента окончания первой мировой войны, потерпели неудачу. Вашингтонская конференция о сокращении вооружений, на которой рассматривался вопрос о сокращении морских сил, не установила, какие типы кораблей подлежат запрещению, так как на ней рассматривался только вопрос о предельном тоннаже.

65. Опыт показал, что ни одна война не была выиграна с тем оружием, которое существовало при открытии военных действий. В мирное время различные виды вооружений становятся устаревшими за двухлетний или трехлетний срок и ввиду этого государства ничего не выигрывают от получения конкретной информации о том, чем вооружены соседние с ними государства в тот или иной период мирного времени. Информация, которая может иметь важное значение, сводится к пяти или шести главным типам оружия. Поэтому беспечно продолжать обсуждение методов о представлении данных относительно вооружений обычного типа, принимая во внимание, что они так быстро становятся устаревшими.

66. Необходимой предпосылкой сокращения вооружений является установление полной коллективной безопасности. Государства не откажутся от своего права принимать меры безопасности, если только они не будут иметь достаточных гарантий. Великие державы располагают наибольшим количеством материалов и крупнейшими средствами для производства оружия, тогда как малые государства неизбежно оказываются жертвами войны. Однако для малых государств наступил момент выступить с определенными заявлениями и отказаться от мысли, что такая информация может быть полезна, даже если она касается вооружений позднейшего типа. Единственно полезной информацией будут данные, относящиеся к ассигнованиям на оборону и к научным методам, применяемым при дальнейших исследованиях в области атомной энергии.

67. Проблема войны и мира находится в руках постоянных членов Совета Безопасности. До тех

пор пока эти державы не достигнут между собой соглашения, в особенности по использованию атомной энергии, всякое обсуждение вопроса о вооружениях обычного типа не имеет никакого смысла.

68. Если бы представитель Колумбии был уверен в том, что сокращение вооружений и международная безопасность зависят от представления информации, он поддержал бы проект резолюции Советского Союза, предусматривающий представление исчерпывающей информации. Однако делегация Колумбии не станет поддерживать этого проекта резолюции, потому что она считает, что разоружение зависит не от представления информации, а от установления системы коллективной безопасности.

69. Делегация Колумбии воздержится от голосования по проекту резолюции, внесенному Советским Союзом, равно как и по проекту резолюции, внесенному Специальным комитетом по политическим вопросам, так как она считает, что было бы величайшей ошибкой вводить в заблуждение мировое общественное мнение, производя впечатление, что Организация Объединенных Наций может таким образом решить эту проблему.

70. Гораздо лучше откровенно признаться, что усилия Организации Объединенных Наций оказались не вполне успешными, что серьезная опасность угрожает всему миру и что мировое общественное мнение не должно возлагать своих надежд на разрешение этой проблемы Организацией Объединенных Наций, какие бы усилия ею к этому ни прилагались. Можно было бы обратиться с призывом к мировому общественному мнению, чтобы оно оказало настолько сильное давление на великие державы, что оно заставило бы их найти пути к разрешению этой проблемы.

71. В заключение представитель Колумбии желает отметить, что хотя в конечном итоге предложения, внесенные представителями Египта и Венесуэлы в Специальный комитет по политическим вопросам, могут привести к соглашению, принятие их при существующих обстоятельствах было бы нецелесообразным. Единственный способ, которым все малые государства, а также те государства, индустриальное развитие которых все еще является недостаточным, могли бы быстро добиться известных результатов, заключается в том, чтобы воздержаться en bloc от голосования по обоим проектам резолюции, внесенным на рассмотрение Генеральной Ассамблеи, показывая этим свое несогласие с установленной до сих пор системой. Тогда можно было бы возобновить прения на следующей сессии Генеральной Ассамблеи, в ходе которых могли бы быть представлены более конструктивные предложения, при наличии более благоприятной атмосферы.

72. А. И. ГАЛАГАН (Украинская Советская Социалистическая Республика) заявляет, что прежде чем перейти к существу обсуждаемого вопроса он выскажет краткие соображения по поводу выступления представителя Франции, который заявил, что он хотел бы знать, почему в глазах советских делегаций люди, борющиеся против режима эксплуатации, являются героями, а люди, борющиеся против справедливого общественного строя, установленного трудящимися, квалифицируются как преступники. Ответ очень прост. Одни действуют в интересах подавляющего большинства народа против кучки эксплуататоров и

заслуживают поэтому уважение всех честных людей. Другие защищают кучку эксплуататоров в ущерб интересам подавляющего большинства народа и поэтому, естественно, могут вызывать к себе только общее презрение.

73. Переходя к вопросу, находящемуся на рассмотрение Генеральной Ассамблеи, г-н Галаган напоминает, что несколько дней тому назад Генеральная Ассамблея закончила рассмотрение проекта резолюции Советского Союза об осуждении подготовки войны, о запрещении атомного оружия и о установлении контроля над атомной энергией и о заключении пяти великими державами пакта, который был бы направлен к укреплению мира (257-е по 261-е заседания). Представители Соединенных Штатов и Соединенного Королевства, преследуя свои агрессивные цели, сорвали принятие этого проекта резолюции. Тем самым правящие круги Соединенных Штатов и Соединенного Королевства разоблачили себя как противников мира и еще раз продемонстрировали свое упорное нежелание сотрудничать с СССР в деле выработки эффективных мер по поддержанию международного мира и безопасности.

74. В свете этого цинично-откровенного поведения правящих кругов Соединенных Штатов и Соединенного Королевства в отношении проекта резолюции, внесенного Советским Союзом, становится еще более понятной их тактика саботажа в деле сокращения вооружений обычного типа и вооруженных сил пяти постоянных членов Совета Безопасности. Характерным примером методов, которыми пользуются Соединенные Штаты, Соединенное Королевство и их сторонники, является так называемый рабочий документ о будущем плане работы Комиссии по вооружениям обычного типа⁴, одобрения которого Генеральной Ассамблеей добиваются здесь представители англо-американского блока. Этот рабочий документ был составлен делегацией Франции и принят Комиссией по вооружениям обычного типа, причем весь смысл его состоит в том, чтобы подменить вопрос о сокращении вооружений и вооруженных сил вопросом о сборе информации военного характера для военных штабов Соединенных Штатов и их союзников.

75. Советские делегации никогда не отрицали, что сокращение вооружений не может быть осуществлено без представления государствами, согласившимися пойти на такое сокращение, точной, правдивой и исчерпывающей информации о состоянии их вооружений и вооруженных сил. Но признавая необходимость представления такой информации, советские делегации одновременно требовали, чтобы представляемая информация охватывала все виды вооружений, включая и атомное оружие. Советские делегации всегда считали, что вопрос о запрещении атомного оружия нельзя отделять от вопроса о сокращении вооружений вообще.

76. С другой стороны, представители англо-американского блока, настаивая на представлении информации о вооружениях обычного типа и вооруженных силах, в то же время не хотят стать на путь запрещения атомного оружия и продолжают проводить политику гонки вооружений. Таким образом становится совершенно ясно, что они пы-

таются использовать военную информацию, полученную от других государств, для своих собственных разведывательных целей, а не для целей сокращения вооружений.

77. Искжая факты, представители англо-американского блока пытаются изобразить дело так, как будто Советский Союз уклоняется от представления информации о своих вооружениях и вооруженных силах и тем самым тормозит дело сокращения вооружений. Это неверно. Делегация Украинской Советской Социалистической Республики может доказать это простой ссылкой на два документа, а именно на проекты резолюций, внесенные в Совет Безопасности делегацией Союза Советских Социалистических Республик 8 февраля 1949 г.⁵ и 25 февраля 1949 г.⁶ Если бы эти два проекта резолюций были приняты, Совет Безопасности имел бы в своем распоряжении точную информацию о вооружениях и вооруженных силах своих пяти постоянных членов уже на 31 марта 1949 года.

78. Добиваясь представления другими государствами точных данных о вооружениях обычного типа, равно как и о вооруженных силах и их дислокации, Соединенные Штаты в то же время упорно отказываются представлять информацию о своем атомном оружии. Чтобы оправдать свою позицию, они указывают, что представление информации об атомном оружии является составной частью плана по контролю и запрещению атомного оружия, одобренного Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 191 (III) от 4 ноября 1948 года.

79. Нет необходимости в настоящее время останавливаться на этом плане, так как на 226-м заседании Генеральной Ассамблеи делегация Советского Союза доказала его непригодность. Этот план, действительным автором которого является небезызвестный г-н Варух, а не Организация Объединенных Наций, был навязан Генеральной Ассамблее в то время, когда большинство ее членов, умышленно введенное в заблуждение относительно монопольного владения Соединенными Штатами атомным оружием, не располагало сведениями о действительном положении в области развития атомной энергии в различных странах. При таких обстоятельствах Генеральная Ассамблея не могла занять правильной позиции в вопросе запрещения атомного оружия и контроля над использованием атомной энергии только в мирных целях.

80. Пытаясь оправдать отказ Соединенных Штатов представить информацию об атомном оружии, представители Соединенных Штатов ссылаются также на то, что вопросами атомной энергии занимается Комиссия по атомной энергии, а поэтому и информация по атомному оружию не может, по их мнению, быть включена в общую информацию о состоянии вооружений и вооруженных сил отдельных государств. Однако из дискуссии по вопросу о запрещении атомного оружия, которая недавно имела место в Генеральной Ассамблее (253-е по 256-е заседания), совершенно ясно, что именно представители Соединенных Штатов сорвали работу Комиссии по атомной энергии и завели ее в тупик, из которого она не может выбраться.

⁴ См. Официальные отчеты Совета Безопасности, четвертый год, Дополнение за сентябрь 1949 года, документ S/1372.

⁵ См. Официальные отчеты Совета Безопасности, четвертый год, № 10.

⁶ См. Официальные отчеты Комиссии по атомной энергии, четвертый год, № 2.

81. Запрещение атомного оружия и установление контроля над атомной энергией нельзя отделять от общей задачи сокращения вооружений и вооруженных сил. Проект резолюции, внесенный Советским Союзом в Совет Безопасности 8 февраля 1949 г., правильно подчеркивает этот факт. Если Генеральная Ассамблея и решила на основании своих резолюций 1(I) и 41(I) создать две комиссии, а именно Комиссию по атомной энергии и Комиссию по вооружениям обычного типа, то только лишь для удобства работы с технической точки зрения, а вовсе не для того, чтобы использовать неуспех одной из них для срыва и саботажа работы другой и наоборот, как это делают представители Соединенных Штатов и их союзники по Североатлантическому пакту.

82. Эти факты показывают, что те, кто стремятся убедить Генеральную Ассамблею принять рабочий документ относительно будущей работы Комиссии по вооружениям обычного типа, делают это в целях получения требуемой военной разведкой информации о вооружениях других государств и в то же время хотят скрыть от Организации Объединенных Наций информацию об оружии массового истребления, т.е. об атомном оружии.

83. В своей попытке ввести в заблуждение мировое общественное мнение Соединенные Штаты и Соединенное Королевство приводят абсурдный довод в пользу рабочего документа. Они говорят, что система регулирования и сокращения вооружений и вооруженных сил может быть осуществлена только в атмосфере международного доверия и безопасности. Вряд ли можно серьезно отнестись к этому тезису, особенно если учесть, что именно Соединенные Штаты и их союзники по агрессивному Североатлантическому пакту делают все возможное, чтобы отравить атмосферу международного доверия. Г-н Галаган держится того взгляда, что упорный отказ Соединенных Штатов представить информацию об атомном оружии в то время, когда они настойчиво требуют от других государств представления подробных сведений о вооружениях обычного типа и численности их вооруженных сил, может только вызвать вполне оправдываемое подозрение со стороны других государств в отношении действительных намерений правительства Соединенных Штатов, особенно если принять во внимание тот факт, что Соединенные Штаты не только вооружаются сами, но вооружают и другие страны, толкая их на путь агрессивной политики.

84. Трудно говорить об укреплении международного доверия и улучшении международных отношений, когда военные расходы Соединенных Штатов на 1949-1950 год предусмотрены в размере 14 300 миллионов долларов, что составляет 34 процента бюджета Соединенных Штатов. В эту сумму не входят 3 500 миллионов долларов, ассигнованных на развитие атомной энергии и на другие цели так называемой национальной обороны, иными словами, на подготовку новой войны. Учитывая расходы на вооружение стран, подписавших Североатлантический пакт, и некоторых других стран, как например Греции и Турции, общая сумма военных расходов Соединенных Штатов в 1949-1950 году составит около 70 процентов их государственного бюджета.

85. Наряду с увеличением военного бюджета Соединенных Штатов, последние заставляют

страны Североатлантического пакта следовать по тому же пути, перестраивая работу их промышленности на военные нужды и увеличивая численность их армий, хотя, как известно, в этом нет никакой необходимости.

86. В выпуске от 5 августа 1949 г. *U. S. News and World Report* имеется совершенно откровенное заявление о том, что план Трумэна по вооружению других стран превратит Соединенные Штаты в арсенал антисоветского мира. Далее в той же статье говорится, что план предусматривает отправку за границу танков, пушек, самолетов и военных кораблей, причем особенное внимание уделяется тяжелому оборудованию для бронетанковых дивизий.

87. На осуществление этого плана уже ассигновано более миллиарда долларов и принимаются срочные меры к его практическому осуществлению. Страны Североатлантического пакта превращаются Соединенными Штатами в военные базы, в плацкармы для развертывания планируемых ими агрессивных действий против Советского Союза.

88. На вопрос, который был задан *U. S. News and World Report* Департаменту военно-воздушных сил Соединенных Штатов о том, доступны ли для американской авиации базы за пределами Соединенных Штатов Америки, Департамент официально ответил в утвердительном смысле. Имеются базы для В-29 в Соединенном Королевстве, Западной Германии, Саудовской Аравии, недалеко от Триполи и на Окинаве. Все они находятся в радиусе городов СССР. Департамент кроме того добавил, что в случае войны могут быть созданы другие базы, в соответствии с условиями Североатлантического пакта, в таких странах как Италия, Франция, Португалия, Исландия и Норвегия.

89. Представитель Соединенных Штатов г-н Хикерсон пытался доказать как в Специальном комитете по политическим вопросам, так и здесь, на заседании Генеральной Ассамблеи, что Соединенные Штаты вооружаются сами и вооружают страны Западной Европы только потому, что они якобы опасаются намерений Советского Союза. Нужно дойти до большого политического бесстыдства, чтобы делать подобные утверждения.

90. Для каких целей вооружаются Соединенные Штаты и вооружают другие страны видно из заявлений более ответственных лиц, чем г-н Хикерсон. Заявление, сделанное в конгрессе министром обороны Соединенных Штатов г-ном Джонсоном по вопросу об оказании военной помощи странам Западной Европы, не вызывает никаких сомнений в том, что Соединенные Штаты и не думают о сокращении вооружений, а тем более о запрещении атомного оружия. На просьбу одного из членов палаты представителей дать заверения, что предоставление американской военной помощи другим странам не означает, что Соединенные Штаты отказываются от своих усилий в Организации Объединенных Наций, направленных к достижению всеобщего разоружения, г-н Джонсон заявил, что он с подозрением относится ко всем этим разговорам о разоружении. По его мнению, мир может существовать только при условии сильных Соединенных Штатов. Подобное же заявление было сделано г-ном Джонсоном и на первом заседании Комитета обороны стран Североатлантического пакта 5 октября 1949 года.

91. При таких обстоятельствах приходится недоумевать, кто же говорит правду — министр обороны Соединенных Штатов г-н Джонсон или же американский представитель в Организации Объединенных Наций г-н Хикерсон. Судя по мероприятиям правительства Соединенных Штатов за последние несколько лет, г-н Галаган полагает, что имеется больше оснований верить г-ну Джонсону. Именно поэтому правящие круги Соединенных Штатов, Соединенного Королевства и Франции испытывают страх перед всякими предложениями Советского Союза, направленными на укрепление международного мира и безопасности, поскольку эти предложения не соответствуют их агрессивным планам и намерениям.

92. Мировлюбивая политика Советского Союза всегда находила поддержку со стороны многомиллионных масс населения всего мира, которым хорошо известно, что именно Советский Союз был инициатором предложений по разоружению в 1922, 1927 и 1937 гг. и после окончания второй мировой войны, равно как и предложений по запрещению атомного оружия, а также сокращению и регулированию вооружений и вооруженных сил.

93. Если Соединенные Штаты Америки и страны, связавшиеся с ними путем заключения агрессивных пактов, действительно стремятся к укреплению международного доверия, то они должны прежде всего отказаться от агрессивной политики, которую они проводят сами и толкают на тот же путь другие страны. Они должны согласиться на немедленное запрещение атомного оружия и на установление эффективного контроля над тем, чтобы атомная энергия использовалась исключительно в мирных целях. Они должны прекратить пропаганду и подготовку новой войны. Они должны ликвидировать военно-сухопутные, военно-воздушные и военно-морские базы, созданные ими во всех концах мира, вывести свои войска и военные миссии из территорий государств-членов Организации Объединенных Наций и прекратить вмешательство в их внутренние дела. Они должны согласиться с предложением Советского Союза о заключении пяту великими державами пакта для укрепления мира.

94. Советские делегации обвиняются сейчас в том, что они якобы предлагают начать дело сокращения вооружений и вооруженных сил с крыши, а не с фундамента, не придерживаясь при этом никаких правил архитектуры и переворачивая все вверх ногами. Эти доводы не новы. Они приводились в Лиге Наций в 1927 году и на Конференции по разоружению в 1932 году. Однако, история показала, что Советский Союз был прав.

95. Представители англо-американского блока, стремившиеся к тому, чтобы Генеральная Ассамблея утвердила проект резолюции Специального комитета по политическим вопросам, в котором одобрялись предложения Комиссии по вооружениям обычного типа, предусматривающие представление информации государствами-членами Организации Объединенных Наций и проверку этой информации, пытались доказать преимущества этих предложений перед проектом резолюции Советского Союза. Они утверждали, что в приведенных выше предложениях предусматривается установление контрольного органа, который будет тщательно проверять сведения, сообщаемые государствами-членами Организации об их воору-

жениях и вооруженных силах. Подобное утверждение не выдерживает абсолютно никакой критики и опровергается уже тем фактом, что атомное оружие не подлежит никакой проверке контрольным органом. Больше того, принятый Комиссией по вооружениям обычного типа рабочий документ предусматривает исключение из требуемой информации данных, касающихся оборудования, предназначенного для исследовательских работ, опытов и испытаний. Используя эту лазейку, некоторые страны могут отказаться от представления информации о многих воинских частях лишь на том основании, что среди их вооружения имеются опытные образцы нового оружия. Таким образом, этот рабочий документ ограничивает противников разоружения не только от представления информации об атомном оружии, но также и от представления точных данных о вооружениях обычного типа и вооруженных силах. Из всего вышеизложенного следует, что приведенный рабочий документ не может быть положен в основу работы Комиссии по вооружениям обычного типа и должен быть отклонен Генеральной Ассамблеей.

96. Ввиду сказанного выше, делегация Украинской Советской Социалистической Республики будет голосовать против проекта резолюции Специального комитета по политическим вопросам, в котором Генеральной Ассамблее предлагается одобрить положения рабочего документа, представленного Комиссией по вооружениям обычного типа. Делегация Украинской Советской Социалистической Республики будет голосовать за проект резолюции, предложенный делегацией Советского Союза.

97. П. Е. АСТАПЕНКО (Белорусская Советская Социалистическая Республика) напоминает, что конкретные предложения о запрещении атомного оружия и о сокращении на одну треть вооружений и вооруженных сил постоянных членов Совета Безопасности были внесены на рассмотрение Организации Объединенных Наций Советским Союзом на третьей сессии Генеральной Ассамблеи. Предложения, внесенные Советским Союзом, предусматривали также создание в рамках Совета Безопасности международного органа контроля.

98. Благородная инициатива Советского Союза встретила единодушное одобрение народов всех стран. Внесенные Советским Союзом предложения привлекли всеобщее внимание мировой общественности своей реальностью и выполнимостью. Принятие советских предложений привело бы немедленно к положительным результатам, в виде сокращения раздутых военных бюджетов, освобождения значительной части национальных ресурсов на дело мирного строительства, повышения жизненного уровня рабочих масс и ослабления напряженности в области международных отношений.

99. Однако Соединенные Штаты и Соединенное Королевство, продолжая политику саботажа дела разоружения, приложили все усилия к тому, чтобы не допустить принятия Генеральной Ассамблеей конкретных советских предложений, направленных на укрепление мира и устранение угрозы новой мировой войны. Вместо этого англо-американский блок принял пустую, бессодержательную резолюцию 192(III), в которой кроме заголовка, оставшегося от советских предложений, нет ничего, что говорило бы о запрещении

атомного оружия и о сокращении вооружений и вооруженных сил.

100. Вследствие этого ни одна из задач, возникших перед Генеральной Ассамблеей еще в 1946 году в области сокращения вооружений и вооруженных сил, до сих пор не решена. Представители Соединенных Штатов и их сторонники заявляют, что сокращению вооружений должно предшествовать установление международного доверия, без чего вообще нельзя говорить о проведении каких бы то ни было мероприятий по сокращению вооружений. Между тем очевидно, что именно действительное сокращение вооружений, включающее безусловное запрещение атомного оружия, является кратчайшим путем и наиболее убедительным средством для установления международного доверия.

101. Интересно отметить, что ни Соединенные Штаты, ни Соединенное Королевство не внесли ни одного конкретного предложения, направленного на то, чтобы действительно запретить атомное оружие и сократить вооружения. В Комиссии по атомной энергии Соединенные Штаты выступили лишь с так называемым планом Баруха⁷, который предусматривает передачу производства атомной энергии, всех предприятий, всех источников и запасов сырья и всех установок по переработке этого сырья в руки монопольного сверхтреста, который находился бы всецело под контролем монополий Соединенных Штатов и стоял бы над государствами, над правительствами и над Организацией Объединенных Наций. Ясно, что такой план не имеет ничего общего с запрещением атомного оружия.

102. Отказавшись от запрещения атомного оружия и сокращения вооружений и вооруженных сил, англо-американский блок стремится подменить эту важнейшую задачу второстепенным вопросом о сборе информации относительно размера вооруженных сил и количества вооружений обычного типа государств-членов Организации Объединенных Наций. Именно в этих целях был составлен пресловутый французский документ в Комиссии по вооружениям обычного типа, который воспроизведен сейчас в резолюции, принятой англо-американским большинством в Специальном комитете по политическим вопросам.

103. Совершенно ясно, что сбор такой информации, при подобных условиях, предназначается не для целей сокращения вооружений, а исключительно для обслуживания нужд англо-американской военной разведки.

104. Все эти факты свидетельствуют о том, что англо-американский блок, саботируя предложения Советского Союза, стремится отвлечь внимание Организации Объединенных Наций от необходимости выполнения резолюции Генеральной Ассамблеи 41(I) и тем самым создать такое положение, при котором Соединенные Штаты и Соединенное Королевство могли бы попрежнему продолжать бешеную гонку вооружений.

105. Нетрудно доказать, каким темпом за последнее время ведется эта бешеная гонка в странах англо-американского блока и особенно в Соединенных Штатах и в Соединенном Королевстве. Так, например, в настоящий момент, в условиях мирного времени, прямые ассигнования на военные расходы в Соединенных Штатах по

бюджету на 1949-1950 финансовый год в двенадцать раз превышают ассигнования на военные нужды в годы, непосредственно предшествующие второй мировой войне. В Соединенном Королевстве военные расходы по бюджету в восемь раз больше, чем они были до второй мировой войны. Как указано в послании президента Соединенных Штатов Америки конгрессу от 25 июля 1949 г. пять стран, подписавших Брюссельский договор, а также Норвегия, Дания и Италия, ежегодно тратят на военные расходы около 50 миллиардов долларов.

106. Бешеная гонка вооружений превратилась в гигантский спекулятивный «бизнес», с помощью которого наживаются, за счет народов, американские монополии. Этот легализованный грабеж народных масс непрерывно растет. Так например — здесь эти цифры уже приводились, но не лишне еще раз их повторить — прибыли крупных американских монополий составили в 1939 году 7 миллиардов долларов; в 1947 году — 18 миллиардов долларов; и в 1948 году — 20 миллиардов долларов.

107. Отказываясь прийти к соглашению относительно запрещения атомного оружия и сокращения вооружений и вооруженных сил, англо-американский блок, во главе с Соединенными Штатами, ведет заговор против мира и безопасности народов. Именно в целях агрессии, с целью вызвать новую мировую войну, правящие круги Соединенных Штатов, охваченные бредовой идеей установления мирового господства, навязали странам Западной Европы пресловутый план Маршалла. В этих же целях Соединенными Штатами был создан агрессивный Североатлантический пакт.

108. Тот факт, что Североатлантический пакт направлен против Советского Союза и стран народной демократии, теперь уже не отрицается его участниками. Соединенные Штаты неизменно стремятся к консолидации существующих военных блоков и к созданию новых. Они продолжают строить новые военно-сухопутные, военно-воздушные и военно-морские базы как на территории государств-членов Организации Объединенных Наций — например на Филиппинах, в Турции, Дании, Греции, Исландии, Соединенном Королевстве, так и на территории государств, не входящих в состав членов Организации — например в Испании, Португалии и Японии. Эти военные базы строятся за многие тысячи километров от самих Соединенных Штатов, но в непосредственной близости от границ Советского Союза и стран народной демократии.

109. В Вашингтоне, в Лондоне, в Париже и в Фонтенебло разрабатываются планы новой мировой войны, в которых, как показал недавно происшедший скандал в сферах высшего командования вооруженных сил Соединенных Штатов, главное место отводится атомной бомбе. С помощью агрессивных кругов Соединенных Штатов идет перевооружение стран Западной Европы, на что Конгресс Соединенных Штатов ассигновал уже 1 314 000 000 долларов.

110. Агрессивным целям англо-американских поджигателей новой мировой войны послужило и состоявшееся несколько недель тому назад в Париже совещание министров иностранных дел Соединенного Королевства, Франции и Соединен-

⁷ См. Официальные отчеты Комиссии по атомной энергии, № 1.

ных Штатов. По сообщениям печати на парижском совещании было решено включить западно-германское марионеточное государство в пресловутый европейский союз, который является черным ходом в систему Североатлантического пакта.

111. Включение Западной Германии в так называемое европейское сообщество направлено на деле к открытому использованию ее в целях подготовки новой войны. Не случайно принимаются меры к быстрейшему восстановлению военно-промышленного потенциала Западной Германии. Не случайно член американской палаты представителей предлагает создать наемную армию из немцев Западной Германии. В связи с этим следует отметить, что этот господин приходит в бешенство от одной мысли, что некоторые американцы выражают сомнение в том, что немецкие граждане желают проливать свою кровь в борьбе против Советского Союза для защиты интересов американских монополий.

112. Можно сказать, что эти американцы беспокоятся не напрасно, ибо они знают из истории, какая бесславная участь постигла наемные войска из Гессена, которые были посланы британской монархией против американцев, боровшихся за свою свободу и независимость под руководством Вашингтона. Это урок из далекого прошлого. Однако уроки из совсем недавнего прошлого говорят о том, как некоторые господа, пытаясь превратить своих наемников в гоминдановские армии, затратили на это 6 миллиардов долларов и потерпели полное и позорное поражение — самое тяжелое поражение в истории Соединенных Штатов.

113. Сумасбродные планы англо-американских агрессивных кругов, их желание установить мировое господство и создать англо-американскую империю англо-саксонской расы являются главной причиной того, что до сих пор не было достигнуто соглашения о запрещении атомного оружия и сокращении вооружений.

114. Поджигатели новой мировой войны пытаются запугать простых людей и одурачить обывателя, распространяя всякого рода басни об опасности, угрожающей с Востока. Однако их усилия обречены на неудачу, так как народы мира прекрасно понимают, кто ведет бешеную гонку вооружений, кто отказывается осудить подготовку к новой мировой войне, кто отказывается от заключения пакта по укреплению мира и кто мешает заключению соглашения о запрещении атомного оружия и сокращении вооружений. Во всех странах все более и более ширится движение за мир, и оно должно расстроить агрессивные планы англо-американских поджигателей новой мировой войны.

115. На рассмотрении Генеральной Ассамблеи находятся два проекта резолюций. Первый из них был совместно внесен делегациями Франции и Норвегии в Специальный комитет по политическим вопросам и принят этим Комитетом, под давлением англо-американского блока. Проект этот не соответствует ни по своему заглавию, ни по своему содержанию вопросу, находящемуся на рассмотрении Генеральной Ассамблеи. В нем предлагается лишь сбор информации о вооружениях обычного типа и вооруженных силах государств-членов Организации Объединенных Наций. Этот вопрос не имеет ничего общего с той

задачей, которая стоит перед Организацией Объединенных Наций, а именно с задачей запрещения атомного оружия и сокращения вооружений. Делегация Белорусской Советской Социалистической Республики будет голосовать против этого проекта резолюции, как она уже это сделала в Специальном комитете по политическим вопросам.

116. Второй проект резолюции представлен делегацией Советского Союза. В нем предусматривается необходимость представления всеми государствами-членами Организации Объединенных Наций как сведений о вооруженных силах и вооружениях обычного типа, так и сведений об атомном оружии. Это единственный проект резолюции, утверждение которого может содействовать принятию необходимых практических мер. Поэтому делегация Белорусской Советской Социалистической Республики поддерживала этот проект резолюции в Комитете и будет поддерживать его в Генеральной Ассамблее.

117. Г-н МОНТЕЛЬ (Франция) заявляет, что до того как Генеральная Ассамблея перейдет к голосованию по проекту резолюции Специального комитета по политическим вопросам и по проекту резолюции, предложенному Советским Союзом, он хотел бы обратить внимание на необходимость дать первому из них подходящий заголовок.

118. Некоторые делегации утверждали в ходе прений по настоящему вопросу, что неправильно считать Францию и Норвегию авторами проекта резолюции, внесенного в Специальный комитет по политическим вопросам и принятого этим Комитетом, указывая при этом, что названные делегации только дали свое имя этому проекту. Говорилось также, что делегации Франции и Норвегии умышленно внесли путаницу в этот вопрос, не упомянув, что вопрос о разоружении касается также атомного оружия.

119. Эти утверждения дают прекрасный повод для того, чтобы рассеять связанное с этим вопросом недоразумение. Необходимо напомнить, что Генеральная Ассамблея приняла свою резолюцию 299 (IV) о международном контроле над атомной энергией по проекту, первоначально представленному Францией и Канадой, между тем как находящийся в настоящее время на рассмотрении проект резолюции относится исключительно к вооружениям обычного типа.

120. Ввиду сказанного г-н Монтель предлагает, чтобы Генеральная Ассамблея до того, как она перейдет к голосованию по существу резолюции Специального комитета по политическим вопросам, приняла решение о том, чтобы озаглавить этот проект резолюции «Регулирование и сокращение вооружений обычного типа и вооруженных сил». Таким образом содержание этого проекта резолюции станет совершенно ясным и будет лишено двусмысленности.

121. Свое предложение г-н Монтель мотивирует лишь одним желанием уточнить этот вопрос, пояснив, что делегации Франции и Норвегии не коснулись вопроса об атомной энергии во внесенном ими в Комитет проекте резолюции, потому что они не желали смешивать эти два вопроса, несомненно связанные между собой и подлежащие общему разрешению в плане коллективной безопасности, но только после надлежащего рассмотрения их двумя отдельными комиссиями.

122. Я. А. МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик) заявляет, что он хотел бы в связи с выступлением представителя Франции обратить внимание на следующее обстоятельство.

123. Не впервые ораторы выступают с возражением против заголовка, против названия вопроса, который находится в настоящее время на обсуждении Генеральной Ассамблеи. Аналогичные шаги были предприняты англо-американским блоком еще в Совете Безопасности при обсуждении резолюции Генеральной Ассамблеи 192(III) от 19 ноября 1948 года. Резолюция была озаглавлена «Запрещение атомного оружия и сокращение на одну треть вооружений и вооруженных сил постоянных членов Совета Безопасности». Отвергнув предложение СССР о подготовке практических мероприятий для сокращения вооружений и запрещения атомного оружия, англо-американский блок желает избавиться и от заголовка, в котором упоминалась бы высокая и благородная идея, содержащаяся в этих предложениях.

124. Совершенно очевидно, что пустая и бессодержательная резолюция, принятая на третьей сессии Генеральной Ассамблеи, равно как и проект резолюции, находящийся в настоящее время на рассмотрении Генеральной Ассамблеи, не соответствуют этому заголовку. Англо-американский блок хочет изъять из резолюций, подлежащих принятию Генеральной Ассамблеей на ее текущей сессии, всякое упоминание о запрещении атомного оружия и о конкретных мероприятиях, направленных к сокращению вооружений. Более того, ни один из выступавших ораторов англо-американского блока — ни представитель Соединенных Штатов, ни представитель Франции, ни какой-либо другой представитель — не упомянули о резолюции 41(I) от 14 декабря 1946 года. Они о ней забыли и хотят, чтобы все другие о ней забыли, но это им не удастся.

125. Что же касается предлагаемого для данной резолюции заголовка, который англо-американский блок навязал Специальному комитету по политическим вопросам и старается теперь навязать Генеральной Ассамблее, то он также не соответствует содержанию проекта резолюции, так как в этом проекте не предусматривается сокращения вооружений, а только лишь сбор информации о вооружениях обычного типа и о вооруженных силах. Если быть честным, то этот проект резолюции следует назвать проектом резолюции «о сборе информации о вооружениях и вооруженных силах».

126. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование вопрос о том, следует ли удерживать заголовок «Регулирование и сокращение вооружений обычного типа и вооруженных сил» в качестве названия проекта резолюции Специального комитета по политическим вопросам.

Заголовок принимается 40 голосами против 5, при 8 воздержавшихся.

127. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование проект резолюции Специального комитета по политическим вопросам (A/1151).

Резолюция принимается 44 голосами против 5, при 5 воздержавшихся.

128. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование проект резолюции Союза Советских Социалистических Республик (A/1169).

Проект резолюции отклоняется 39 голосами против 6, при 9 воздержавшихся.

Угроза политической независимости и территориальной неприкосновенности Греции (окончание)

129. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что делегация Советского Союза взяла обратно свой проект резолюции (A/1080) о приостановлении и отмене смертных приговоров, вынесенных в Греции, и что делегация Соединенного Королевства тоже взяла обратно свой проект резолюции (A/1116) по вопросу о том, входит ли в компетенцию Генеральной Ассамблеи принятие проекта, внесенного СССР.

130. Делегация Эквадора внесла в Генеральную Ассамблею проект резолюции (A/1207), который был уже одобрен по существу Первым комитетом⁸. Этот проект резолюции гласит:

«Генеральная Ассамблея

предлагает Председателю Генеральной Ассамблеи выяснить взгляды греческого правительства относительно приостановления на время существования Согласительного комитета смертных приговоров, вынесенных военными судами по политическим мотивам».

131. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование проект резолюции Эквадора.

Резолюция принимается.

Заседание закрывается в 5 ч. 25 м. дня.

⁸ См. Официальные отчеты четвертой сессии Генеральной Ассамблеи, Первый комитет, 298-е заседание.

ДВЕСТИ ШЕСТЬДЕСЯТ ДЕВЯТОЕ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

*Вторник 6 декабря 1949 года, 10 ч. 45 м. утра
Флашинг-Мэдоуз, Нью-Йорк*

Председатель: Генерал Карлос П. РОМУЛО (Филиппины)

Вопрос о Юго-Западной Африке: доклад Совета по Опек

ДОКЛАД ЧЕТВЕРТОГО КОМИТЕТА (A/1180)

1. Г-н ЮСТ (Южно-Африканский Союз) заявляет, что то, что происходило недавно в Четвертом комитете в связи с вопросом о Юго-За-

падной Африке, породило за границей известные опасения, которые весьма серьезным образом отразились на Южно-Африканском Союзе. Это, конечно, было неизбежно, так как правительство и население Южной Африки и Юго-Западной Африки непосредственно и жизненно заинтересованы в решениях, принятых недавно Комитетом.