

ДВЕСТИ ШЕСТЬДЕСЯТ ПЕРВОЕ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Четверг 1 декабря 1949 года, 10 ч. 45 м. утра
Флашинг-Мэдоуз, Нью-Йорк

Председатель: Генерал Карлос П. РОМУЛО (Филиппины)

Осуждение подготовки новой войны и заключение пакта пяти держав по укреплению мира: доклад Первого комитета (А/1150) (заключение)

1. Г-н ОСТРИА-ГУТЬЕРРЕС (Боливия) заявляет, что прежде чем объяснить, как будет голосовать его делегация, он желал бы внести поправку в сделанное представителем Белорусской ССР на 260-м заседании заявление, а именно о том, что, под давлением капиталистических кругов Соединенных Штатов, Боливия получила заем у фирмы Диллон, Рид и Ко. (Dillon, Read and Co.) для ведения войны против Парагвая. Это совершенно не соответствует действительности, так как Боливия получила этот заем за много лет до войны, которая велась из-за Чако, и полностью его использовала для постройки железных дорог.

2. Кроме того, утверждение, что эта война была затеяна американскими трестами, одинаково ложно и нелепо, потому что ее истинной причиной был территориальный спор из-за Чако, длившийся почти целое столетие; если Боливия могла вести эту войну, то только благодаря своим собственным минеральным богатствам и героическому самопожертвованию своего народа.

3. Поведение народа Боливии, воодушевленного незыблемым идеалом патриотизма, не может быть понятным для представителей стран, не имеющих своей собственной воли и находящихся под гнетом фанатических и преходящих догматов. К счастью, искажения фактов, подобные тем, к которым прибегнул представитель Белорусской ССР, не могут изменить исторической истины и нарушить братственные и дружественные отношения Боливии и Парагвая, которые возникли, развились и окрепли после окончания кровопролитной войны из-за Чако.

4. Г-н Остриа-Гутьеррес повторяет ясное и определенное заявление, сделанное представителем Боливии в Первом комитете¹, согласно которому Боливия не может принять проекта резолюции СССР об осуждении подготовки новой войны и о заключении пакта пяти держав по укреплению мира (А/1149). С другой стороны, он вновь подтверждает, что Боливия поддержит проект резолюции о необходимых условиях мира, совместно внесенный делегациями Соединенных Штатов и Соединенного Королевства и утвержденный Первым комитетом, потому что в этом проекте не только лишний раз подтверждаются принципы, провозглашенные Уставом, но также и потому, что в нем содержится гарантия поддержания мира и безопасности малых государств; он также является залогом того, что их свобода и независимость не будут затронуты даже в случае возникновения опасного положения, могущего пове-

сти к гражданской войне и подорвать дух их народов.

5. Делегация Боливии полагает, что первая фраза пункта 3 проекта резолюции Советского Союза высказывает мысль, которая гораздо более ясно и полно выражена в проекте резолюции Первого комитета. Поэтому она считает, что каждый из двух проектов должен быть поставлен на голосование в целом, быть принятым или отклоненным в целом, потому что любое из их положений, взятое в отдельности, может быть неправильно истолковано и вызывать недоразумение. Боливия поддержит проект резолюции Первого комитета и будет голосовать против проекта резолюции СССР.

6. Г-н САНТА-КРУС (Чили) заявляет, что в течение прений в Первом комитете, равно как и во время дискуссии в Генеральной Ассамблее, Советский Союз потерял в Организации Объединенных Наций самую крупную из всех испытанных им до сих пор неудач. Единодушие пятидесяти трех демократических стран свидетельствует о нравственном осуждении вассалов Москвы миролюбивым, но бдительным общественным мнением.

7. Помимо изложения сталинского символа веры, данного на 258-м заседании представителем Польши, ничего нового не обнаружилось в течение прений. Наоборот, советские делегации и поддерживающие их делегации лишний раз обвинили демократические страны в том, что они следуют примеру Соединенных Штатов и Соединенного Королевства, готовя войну против СССР. Это обвинение было отвергнуто в Первом комитете подавляющим большинством.

8. Представитель Чили утверждает, что упомянутые им делегации не ответили на целый ряд обвинений, которые он предлагает повторить:

i) СССР увеличил свою территорию, аннексировал Литву, Эстонию и Латвию, а также часть Польши, Чехословакии и Румынии, и предполагает продолжать свою экспансию на запад через Восточную Германию и Югославию;

ii) СССР навязал просоветские коммунистические правительства Польше, Чехословакии, Румынии, Болгарии, Венгрии и Албании;

iii) СССР поощрял и финансировал гражданскую войну в Греции;

iv) СССР подвергнул блокаде Берлин и создал марионеточное правительство, составленное из немецких коммунистов, обученных и подготовленных в Москве;

v) СССР объявил идеологическую войну Югославии и мобилизовал вассальные ему государства в целях экономической, политической и военной блокады этой страны;

vi) СССР нарушил договоры с Китаем и при помощи китайской коммунистической партии овладел Монголией, Маньчжурией и частью Китая;

¹ См. прения в Первом комитете по этому вопросу в Официальных отчетах четвертой сессии Генеральной Ассамблеи, Первый комитет, с 325-го по 337-е заседания включительно.

vi) СССР воспрепятствовал созданию объединенной и независимой Кореи;

vii) СССР содействовал коммунистическому движению в Бирме, Индокитае, Индонезии и Малайе и финансировал его;

ix) СССР саботирует восстановление Европы, противясь проведению плана Маршалла и отказываясь сотрудничать с другими странами;

x) СССР поощряет борьбу различных коммунистических партий против экономического развития отсталых в промышленном отношении стран, так как при более высоком жизненном уровне в этих странах советская пропаганда в Латинской Америке, на Среднем Востоке, в Африке и в Азии была бы бесспорно обречена на неуспех;

xi) СССР остался в Организации Объединенных Наций лишь для того, чтобы использовать этот орган в целях пропаганды, и отказался сотрудничать со специализированными учреждениями и поддержать большинство резолюций, принятых Генеральной Ассамблеей;

xii) СССР откололся от цивилизованного мира; он запретил своим гражданам вступать в брак с иностранцами, а тем, которые уже вступили в брак, не разрешает покинуть свою территорию;

xiii) СССР содержит армию, далеко превышающую нормальные нужды мирного времени.

9. Делегация Чили обвинила СССР в том, что он угрожает миру своей двуличной международной политикой, одним из проявлений которой является международное коммунистическое движение. Накануне пресса опубликовала решения, принятые на третьей сессии Коминформа, в которых точно воспроизводятся заявления советских делегаций и нанесенные им оскорбления, аналогичные тем, которые распространяются советскими коммунистическими партиями всего мира.

10. Некоммунистические страны непрерывно находятся под угрозой возможной агрессии со стороны СССР и на своей собственной территории страдают от антинациональных движений, вызванных по приказу Коминформа. Одна из функций Организации Объединенных Наций состоит в том, чтобы предотвратить коммунистическую опасность.

11. Недостаточно того, чтобы Первый комитет одобрил проект резолюции, который, конечно, будет утвержден Генеральной Ассамблеей и в котором вновь провозглашаются основные принципы международного сотрудничества в целях обеспечения мира. Следующим шагом должно быть изыскание способов и средств для достижения этого мира. Чтобы защитить себя от агрессивных намерений СССР и от его империалистических стремлений, были приняты различные меры, включая коллективные соглашения о мерах безопасности, как, например, Североатлантический пакт; но необходимы и другие мероприятия, так как упомянутые соглашения относятся только к защите от внешней опасности и в них не предусматриваются имеющиеся в распоряжении Коминформа внутренние коммунистические движения.

12. Необходимо охранять национальное единство в демократических странах во избежание того, чтобы в их пределах не возникали движения, которые, будучи верными идеям Коминфор-

ма, руководствовались в своей политике исключительно интересами СССР. Борьба с партиями, которые поддерживают связь с Коминформом, является одним из основных условий для поддержания мира и должна служить ответом на недавние провокационные резолюции третьей сессии Коминформа. Когда Советский Союз распустил третий интернационал, создалось впечатление, что он освободил коммунистические партии от их подчинения Москве. Эта мера, фактически, была продиктована грозившей опасностью. Но если СССР не намеревается таким же образом распустить Коминформ в 1949 году, то демократические страны должны положить конец советской деятельности на их собственной территории, как это было сделано в Чили, где проявились результаты коммунистической деятельности и опасность была во-время обнаружена. В силу постановлений своего свободного парламента и своих независимых судов, а также при помощи административных мероприятий своего демократического правительства, Чили отказало советской коммунистической партии в праве принимать участие в государственных делах и также лишило этого права все антидемократические группы и организации. Оно также лишило их права вести и распространять антидемократическую и антинациональную пропаганду. Г-н Санта-Крус заявляет, что это является его ответом представителю Польши, который усумнился в демократическом характере режима, существующего в Чили сто двадцать лет.

13. Следует принять меры внутренней безопасности, которые могут претворить идею демократии в неоспоримую действительность. Представитель Чили напоминает о борьбе против нацизма, когда все человечество сплотилось для защиты идеала свободной жизни, а не для защиты образа правления в СССР. С притворным уважением к международным демократиям, советские коммунисты упразднили агрессивный Коминтерн и представили коммунистическим партиям в каждой отдельной стране возможность поддерживать демократию. Таким только путем и могут демократические и недемократические страны жить бок о бок.

14. Существующее ныне положение подобно тому, которое было перед самым началом второй мировой войны. Для демократических стран жизненно необходимо стремиться к идеалу свободной жизни и противостоять экспансии советского коммунизма, которому свойственны совершенно другое представление о жизненном укладе и другие понятия о достижении экономического и социального прогресса и благосостояния. Это налагает большую ответственность и, в первую очередь, обязательство сотрудничать и действовать сообща во всех возможных областях.

15. Демократические страны уже многого достигли в этом направлении. С этой целью они расширили деятельность Организации Объединенных Наций и специализированных учреждений и способствовали проведению в жизнь таких начинаний, как план Маршалла, помощь Греции и Турции и содействие нескольким малоразвитым районам путем оказания технической и финансовой помощи. Новый дух международного сотрудничества, несомненно, появился во всем мире.

16. СССР не сотрудничал при этих достижениях. Тем не менее, министерству иностранных дел Советского Союза и коммунистическим пар-

тиям не удалось ослабить Организацию Объединенных Наций или воспрепятствовать тому, чтобы эти начинания увенчались успехом. Несмотря на советский саботаж, не удалось сорвать ни план Маршалла, ни первые мероприятия, направленные к экономическому развитию и социальному благосостоянию в находящихся в менее благоприятных условиях странах мира. Двойная неудача СССР должна заставить его правительство глубоко задуматься.

17. Международное сотрудничество является единственным реальным способом достижения мира. До сих пор это сотрудничество еще было неполным и его следует осуществлять в самом широком масштабе. СССР хорошо пользуется своими картами в игре на экспансию, причем время на его стороне, а многие чрезвычайно важные проблемы все еще не разрешены. Демократические страны не должны терять времени, должны сократить до пределов сроки, необходимые для разрешения всех обширных проблем и воспрепятствовать тому, чтобы советский коммунизм вызвал беспорядки в малоразвитых странах. Для этой цели необходимо проявлять больше международного сотрудничества, принимая эффективные и своевременные меры.

18. В интересах населения соответствующих районов, такого рода сотрудничество уже осуществляется в экономической области, в соответствии с принципами Устава и сообразно с требованиями, необходимыми для поддержания мира. Таким образом видоизменяются установившиеся идеи и предрассудки. Суверенитет того или иного государства не нарушается тем, что оно получает экономическую помощь от более могущественной страны, поскольку эта помощь не оказывается лишь в целях приобретения преимуществ политического порядка или не идет вразрез с интересами населения получающей помощи страны. Ни одна страна не может дольше считать свой суверенитет нарушенным тем обстоятельством, что иностранный капитал в ее пределах все еще инвестирован на условиях, характерных для прошлой эпохи, если эта страна умеет защитить свой суверенитет и, в особенности, если страна, поместившая этот капитал, уважает принципы Устава и соблюдает политику добрососедских отношений. Таково положение в отношении Чили, о суверенитете которого представитель СССР счел нужным упомянуть (257-е заседание). Таково же положение и в отношении многих других стран Латинской Америки, которые не нуждаются в чрезмерно заботливых покровителях, чтобы защитить свой суверенитет.

19. Все же следует поощрять переоценку понятий в демократических странах об общей обязанности разрешать экономические и социальные проблемы, необходимые для создания условий, способствующих укреплению мира. Любая система международного сотрудничества в целях экономического развития той или иной страны будет неправильной, если ее население одновременно не будет пользоваться ее богатствами. Следует укреплять идею объединения всех этих стран в целях достижения лучшего использования их естественных богатств, в то же время никогда не теряя из вида их коллективной ответственности.

20. Важность борьбы в защиту демократии и мира выдвигает беспримерные проблемы и потому в начале приходится преодолевать некото-

рое сопротивление. Тем не менее, эти идеи должны принять определенную форму, а экономическая независимость всех стран, в пределах стройной системы торговли и обмена, должна развиваться более быстрым темпом на благо мира и демократии.

21. С участием Советского Союза или без него мир на земле будет существовать, поскольку демократия сможет стать все более и более демократичной.

22. Г-н ПИРСОН (Канада) отмечает, что прения по обсуждаемому вопросу приняты более широкий и общий характер, затронув историческую, философскую и политическую области. В ходе дискуссии были исследованы коммунистические догматы и Генеральная Ассамблея прошла через весь лабиринт советского толкования его собственной иностранной политики. Еще лишний раз Генеральная Ассамблея услышала хорошо знакомую и, по мнению г-на Пирсона, неубедительную коммунистическую критику социального, экономического и политического порядка, существующего в некоммунистическом мире. Конечно, были также брошены и обычные обвинения, что лица, не согласные с этой критикой, являются невеждами, профессиональными клеветниками, болтунами и т. д. Прения как в Генеральной Ассамблее, так и в Первом комитете, отличались, помимо прочего, в значительной мере неясностью. Неясность была отчасти преднамеренной, а отчасти результатом того, что выступления коммунистических делегаций в Генеральной Ассамблее отличались противоречиями и непоследовательностью.

23. Например, Генеральная Ассамблея слышала, как г-н Вышинский осудил пакт Келлога, считая его бесполезным, в то же время настаивая на заключении нового пакта пяти держав в еще более общих и неясных выражениях чем те, которыми пользовались двадцать лет тому назад. Генеральная Ассамблея слышала также от него пророческое предсказание Маркса, согласно которому капиталистический строй неизбежно ведет к кризису, а этот последний, в свою очередь, неизбежно вызывает войну; г-н Вышинский заявил, что правильность этого предсказания подтверждается историей. Однако в другом случае, говоря о будущем некоммунистического мира, он заявил, что он не пророк и что Маркс тоже не был таковым. Несколько раз г-н Вышинский очень пространно старался опровергнуть мнение, что коммунистическая партия считает неизбежным применение силы и насилия для осуществления социальных и политических перемен, в которые она верит. Несмотря на это, в одной из своих речей он заявил, что народная революция, как в Соединенных Штатах так и в Соединенном Королевстве, возможна лишь при условии предварительного уничтожения установленного там до первой мировой войны образа правления. Все же, несмотря на эти слова и на им подобные слышанные из уст современных коммунистических лидеров, несмотря на неистовые и воинственные заявления Коминформа, в особенности на те, которые направлены против правительства Югославии, г-н Вышинский просит Генеральную Ассамблею верить в голубиную кротость советского революционного коммунизма. Вполне естественно, что Генеральная Ассамблея этому не поверила и не дала себя ввести в заблуждение. Также не были введены в заблуждение народы

мира, за исключением тех, у которых разум и душа отравлены и парализованы пропагандой государственного аппарата, лишающего их возможности получать информацию из какого бы то ни было другого источника, аппарата, который, когда он это считает необходимым, меняет даже для внутреннего потребления текст речей, произнесенных в Генеральной Ассамблее министром иностранных дел Союза Советских Социалистических Республик.

24. Коммунистические делегации обвиняли некоторых представителей, в число коих был намеренно включен г-н Пирсон, в том, что они старались отвлечь всеобщее внимание от их миролюбивых намерений, внося путаницу и поднимая не относящиеся к делу вопросы. Для них, конечно, каждый вопрос, ставящий их в затруднительное положение, не относится к делу, совершенно так же, как любая смущающая их цитата является вырванной из своего контекста. Можно было бы спросить, что, по мнению г-на Вышинского, уместно; какого рода последовательную мысль можно извлечь из бесконечных речей, произнесенных в ходе прений представителями коммунистических делегаций? Чего фактически добивается г-н Вышинский и его единомышленники? Насколько г-н Пирсон может судить, они повидимому желают, чтобы Генеральная Ассамблея заклеила Соединенные Штаты и Соединенное Королевство как поджигателей войны; чтобы эти заклеенные таким образом государства заключили с СССР мирный договор, чтобы затем, растроганные этой дружбой, они и другие демократические страны стали разоружаться, без соответствующей гарантии, что лучше всех в мире вооруженная страна примет аналогичные меры в отношении разоружения или будет сотрудничать с искренним и серьезным желанием заполнить брешь, разделяющую мир.

25. Этот род пропаганды относительно разоружения был столько раз разоблачен как маневр не только бесполезный, но даже и опасный для мира, что по этому поводу мало что можно добавить. Но никогда он не был так ясно разоблачен, как в официальной истории дипломатии, опубликованной в СССР в 1945 году, из которой г-н Пирсон цитирует отрывок, указывающий, что с незапамятных времен идея разоружения была одним из наиболее излюбленных методов скрывания дипломатией истинных мотивов и планов тех правительств, которые проникались внезапной любовью к миру.

26. Стараясь получить какие-нибудь прочные результаты из затянувшихся и утомительных прений, г-н Пирсон обращает внимание Ассамблеи на два или три выяснившихся вопроса, из которых повидимому можно вывести столь необходимые практические меры, направленные к тому, чтобы восстановить доверие.

27. В начале своего выступления в Первом комитете г-н Вышинский говорил о затронутом г-ном Пирсоном явлении, названном этим последним развивающимся империализмом нового типа на востоке Европы, и обвинил г-на Пирсона в попытке запутать прения. Однако если г-н Вышинский действительно желает способствовать сохранению мира, ему следует сделать попытку убедить свое правительство в том, что необходимо обратить некоторое внимание на опасения, вызываемые в мире этим новым империализмом, на глубокую и всеобщую тревогу,

вызываемую методами, применяемыми этим правительством в целях распространения своего влияния, и в том, что эти методы сами по себе угрожают миру. Сфера влияния СССР, то есть новая советская империя, распространяется на многие народы, имевшие раньше свои собственные свободные правительства, а именно, на финнов, эстонцев, латвийцев, литовцев, поляков и румын. Самое пылкое красноречие представителей Советского Союза и Украинской ССР не сможет убедить г-на Пирсона в том, что эти народы по своей собственной доброй воле, радостно и доверчиво вверили себя и свою судьбу Союзу Советских Социалистических Республик. То обстоятельство, что правительство Советского Союза считает необходимым лишить население своих территорий всякой нормальной связи с другими странами и искажать и подтасовывать информацию относительно других народов, чтобы вызвать непонимание и страх, является убедительным доказательством противного.

28. Методы, примененные для ее создания и поддержания, превратили советскую сферу влияния в одну из самых неустойчивых и беспокойных частей света, в которой всегда можно ожидать взрыва. Это представляет серьезную опасность для мира, признаки которой можно наблюдать каждый день. Много тысяч людей из Прибалтики пришлось изгнать из их родины; один из фельдмаршалов СССР стал польским министром обороны; главу венгерской церкви пришлось посадить в тюрьму; коммунистический министр иностранных дел Венгрии был повешен за измену; правительство Чехословакии заставило преследовать средние классы ее населения. Коммунистические правительства Румынии и Болгарии погружены во внутреннюю распрю, а население Албании переживает экономический кризис, который ежедневно угрожает его существованию. Чтобы дополнить картину, населению Югославии пришлось поставить на карту собственную жизнь в попытке без посторонней помощи освободить себя из-под ярма советского господства.

29. Таково тревожное положение вещей, и г-н Пирсон искренне и серьезно надеется, что для поддержания всеобщего мира правительство Советского Союза откажется от своего агрессивного вмешательства в дела других стран. В других частях света народы приобретают свою свободу путем приспособления и переговоров. Если бы Советский Союз ослабил контроль, которому подвержены народы, живущие вдоль его границ, предоставив им возможность свободно установить взаимоотношения с своими великими соседями, весь мир мог бы свободнее дышать. Мир не должен быть в третий раз вовлечен в войну из-за инцидентов, происходящих на Балканах или в странах, граничащих с СССР.

30. Имеются также другие практические меры, при помощи которых можно было бы несколько успокоить страх перед войной. Ввиду многократных заявлений г-на Вышинского о своей уверенности, что остальная часть мира определенно решила вести войну с Советским Союзом, г-н Пирсон не вполне уверен, действительно ли г-н Вышинский верит в возможность установления мира на земле. Если г-н Вышинский действительно думает, что пятьдесят четыре государства, отказавшиеся в Первом комитете голосовать за его проект резолюции, подготавливают нападение на его страну, то вряд

ли они могли бы что-либо сказать или сделать, чтобы его в этом разубедить. Несмотря на все, что г-н Вышинский говорил о разоружении, он как будто даже и не думает, что разоружение существенно улучшит положение. Говоря, например, об Исландии, которую он считает опасной для Советского Союза, несмотря даже на то, что она полностью разоружена, он заявил, что военные приготовления или отсутствие таковых не имеют непременно какого-либо отношения к злым намерениям, которых он опасается. Из этого следует сделать вывод, что г-н Вышинский считает себя и свою страну в опасности при любых обстоятельствах.

31. К счастью, однако, г-н Вышинский не всегда проявляет такой пессимизм. В других случаях он как будто давал понять, что позиция СССР может стать эластичной и даже миролюбивой. Например, однажды, во время прений он настоятельно рекомендовал Генеральной Ассамблее не уклоняться от рассмотрения разногласий и неустанно трудиться в поисках правильного пути к сотрудничеству и к разрешению спорных вопросов.

32. В другом случае г-н Киселев, представитель Белорусской ССР, утверждал, что Маркс и Ленин верили в возможность добрососедских и дружеских взаимоотношений коммунистических стран с капиталистическими вообще, а в частности с Соединенными Штатами и Соединенным Королевством. В подтверждение своего заявления г-н Киселев привел слова генералиссимуса Сталина, заявившего, что СССР стоит за мир и за укрепление деловых и экономических сношений со всеми странами мира.

33. Такого рода предложение понятно делегации Канады, и она считает его правильным. Она готова вести переговоры с г-ном Вышинским и его коллегами любое число раз, если они действительно верят в возможность того, что результатом этой дискуссии будет прочное и честное соглашение. Однако такое соглашение невозможно, если обе стороны не согласны, в случае необходимости, идти на известные уступки, формулировать условия соглашения в простых и точных выражениях, добросовестно выполнять его условия и затем считать данный вопрос окончательно разрешенным.

34. Можно предположить, что г-н Вышинский действительно имел в виду то, что он говорил, когда он заявил, что его правительство готово непоколебимо и терпеливо идти к намеченной цели путем длительных переговоров, при помощи которых разрешаются международные проблемы. Это многообещающее заявление имеет гораздо больше значения для всего мира, чем какое бы то ни было число пактов пяти держав, так как это даст возможность Организации Объединенных Наций приступить к разрешению оставшихся после конца войны многочисленных неразрешенных проблем. Самая опасная черта настоящего положения заключается в том, что страны мира могут быть склонны считать всякую попытку в этом направлении безнадежной. Тем временем исторический ход событий вносит новые осложнения в эти проблемы, давая застыть формам, нуждающимся в изменении и, закрепляя положения, которые все считали только временными. Эти проблемы возникают во всех точках периферии сферы влияния Советского Союза и во всех главных спорных

вопросах. Они не могут быть разрешены без взаимных уступок обеих сторон. Г-н Пирсон полагает, что в качестве наиболее полезного вклада, который г-н Вышинский и его правительство могли бы внести в дело поддержания мира, им следовало бы представить практические предложения, могущие, по их искреннему мнению, явиться базисом для надлежащих переговоров в целях разрешения любой из оставшихся неразрешенными проблем. Если бы даже одна лишь из них могла быть разрешена, напряжение в международных отношениях стало бы ослабевать, и миролюбивые цели, о которых так громко говорил г-н Вышинский, стали бы достижимыми.

35. То, что отсутствует — это взаимное доверие. Г-н Пирсон не предполагает, что его можно восстановить исключительно или даже главным образом словами. Тем не менее, было бы для всех полезно изучить заявления, сделанные в ходе дискуссии. На основании того, что ему самому до сих пор удалось изучить, он с удивлением пришел к заключению, что г-на Вышинского и его коллег, повидимому, все еще преследует их старая боязнь окружения и иностранного вмешательства. В одном месте своей речи г-н Вышинский с большим энтузиазмом заявил, что шестьсот миллионов людей в мире разделяют его взгляды. Г-н Пирсон предполагает, что г-н Вышинский дошел до этой цифры в шестьсот миллионов, сложив двести миллионов населения Советского Союза и пограничных с ним в Европе стран и четыреста миллионов населения Китая, который, по его мнению, теперь входит в состав коммунистического мира. Одно только время покажет, являются ли китайцы настолько ревностными адептами, как это предполагает г-н Вышинский, но, по меньшей мере, он имеет право утешать себя этой мыслью. Ввиду того, что он дошел до цифры в шестьсот миллионов человек таким образом, следует прийти к заключению, что все остальные страны мира вне этого района он считает враждебными Советскому Союзу. Тем не менее, г-н Пирсон может его заверить, что народ СССР имеет в свободном мире друзей, и не только коммунистических друзей, но и друзей всякого рода, которые восторгаются его храбростью и даровитостью и искренно желают жить с ним в мире, основанном на взаимной терпимости и взаимном уважении. Конечно, русская история знает случаи иностранного вмешательства, но это дела давно минувших дней, и поэтому нет никакой необходимости в том, чтобы г-н Вышинский призраками прошлого запугивал своих соотечественников.

36. Что же касается окружения, то неужели правящие круги Советского Союза, обладающего еще небывалой в русской истории мощью, могут этого на самом деле опасаться? Вполне возможно, конечно, что г-н Вышинский об этом говорил просто для того, чтобы произвести впечатление на свой собственный народ, ввиду желания правящих кругов Советского Союза удерживать его под своим влиянием, даже если для этой цели необходимо искусственно создавать страх и недоверие. Это давнишний прием, встречающийся в истории. Тем не менее, г-н Пирсон не может допустить, что психическое состояние, диктующее такого рода прием, будет долго длиться. Представители СССР очень много говорили о громадном прогрессе, достигнутом в этой стране. Если приводимые ими факты

соответствуют истине, надо надеяться, что г-н Вышинский и его коллеги вскоре сочтут возможным перестать рассказывать своему народу, что остальная часть света решила его уничтожить. Надо надеяться, что наступит день, когда они откажутся от своего обычного приема выбирать из свободной западной прессы рассказы и сообщения, от которых стынет кровь, приводя их в своих речах в Организации Объединенных Наций и распространяя у себя на родине для того, чтобы возбудить и запугать своих сограждан, которые не имеют возможности проверить достоверность или значение таких сообщений.

37. В заключение г-н Пирсон напоминает Ассамблее, что во время прений г-н Вышинский заявил о возможности, по его мнению, найти известную общую почву для соглашения. Такая мысль, высказанная во многих речах представителей СССР и членов коммунистических делегаций, дала Генеральной Ассамблее некоторое основание для надежды. Если она соответствует тому, что они и их правительства действительно думают, что остальная часть света на нее с готовностью откликнется. Однако необходимо, чтобы это заявление было доказано на деле и чтобы этот принцип соблюдался при разрешении общих проблем. Канада согласна на этот опыт и предлагает его и другим. Обвинительный характер проекта резолюции СССР, представленный Генеральной Ассамблее, и истовые речи, произнесенные в его пользу, подают, однако, мало надежды на согласие Советского Союза.

38. Г-н Пирсон прежде всего призывает Советский Союз воспрепятствовать тому, чтобы его Коминформ пытался силою свергнуть правительства и учреждения других стран, и напоминает г-ну Вышинскому о сделанном им в ходе дискуссии заявлении о том, что идеологическое вмешательство обыкновенно превращается в военное. Это заявление очень верно, оно указывает на величайшую угрозу миру. Проект резолюции Первого комитета провозглашает принципы, которые, будучи проведены в жизнь, уменьшат эту угрозу, и поэтому делегация Канады будет голосовать за него.

39. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ поясняет, что хотя запись ораторов прекращена, представитель Советского Союза попросил его дать ему право ответить. Поэтому, согласно правилу 66 правил процедуры, он предоставляет слово представителю СССР.

40. А. Я. ВЫШИНСКИЙ (Союз Советских Социалистических Республик), отвечая на утверждение представителя Соединенного Королевства (259-е заседание), что Советский Союз отказывается от сотрудничества в отношении сокращения вооружения и вооруженных сил, замечает, что следует сомневаться, имеет ли работа так называемой Комиссии по вооружениям обычного типа действительно что-нибудь общее с задачей сокращения вооружений. Фактически эта Комиссия занимается только тем, что она сама называет регулированием вооружений. Г-н Макнил, следовательно, извратил факты и это не в первый раз. СССР не отказывался принять участие в работе этой комиссии; он дал на это свое согласие под одним условием, которое именно заключается в том, чтобы предоставляемая

информация касалась также и атомного оружия. Это совершенно ясно сказано в проекте резолюции, который делегация Советского Союза представила Специальному комитету по политическим вопросам². Тем не менее, Комиссия отклонила его предложение, потому что оно не выгодно Соединенным Штатам и Соединенному Королевству.

41. Г-н Макнил также его спросил, какая будет революция в Соединенном Королевстве: мирная или насильственная, и упрекал его за то, что он на это не ответил. Г-н Вышинский подчеркивает, что он не брал на себя обязательства быть советником г-на Макнила по этому вопросу. Он вообще не брал на себя обязательства отвечать на любые вопросы г-на Макнила, какие только ему придут в голову, и никогда не записывался в число прорицателей. Г-ну Макнилу следовало бы самому подумать над этим вопросом, и с помощью своих советников он, конечно, на него получит ответ.

42. Представитель Норвегии заявил (259-е заседание), что Советский Союз находится в полной изоляции. Со стороны министра иностранных дел соседней с СССР страны это довольно странное заявление. Г-ну Ланге должно быть ясно, что его заявление не соответствует фактам. Делегация СССР привела немало доказательств ложности этого заявления, и ни одно из них не было опровергнуто. Г-н Ланге патетически заявил, что все устали от пропаганды. Г-н Вышинский спрашивает, какую пропаганду г-н Ланге имел в виду, пропаганду за мир или пропаганду против мира. От пропаганды за мир не могут устать истинные сторонники мира. Наоборот, пропаганда в пользу мира утомляет и даже удручает поджигателей войны, впадающих в истерику, как это было видно во время дискуссий в Организации Объединенных Наций, а особенно в Первом комитете.

43. Представитель Югославии повторил (260-е заседание) клеветнические утверждения, которые он делал два месяца тому назад в своем выступлении на Генеральной Ассамблее (228-е заседание). Он заявил, что в политике СССР имеются противоречия между словами и делами. Г-н Вышинский может заверить все делегации, в том числе и делегацию Югославии, что это не соответствует действительности. Представитель Югославии заявил претензию, что на вопросы, поставленные его делегацией, г-н Вышинский не ответил. Но, конечно, нельзя называть вопросами тот вздор, который был произнесен в Первом комитете. Один из представителей, по-видимому, посвятил всю свою речь тому, чтобы доказать, что он не является шпионом иностранной державы. Другой клеветал на Советский Союз, на страну социализма. Представитель Югославии или югославской группы даже говорил пренебрежительно о Советско-югославском договоре от 5 апреля 1941 г., несмотря на то, что он был благородным актом советского правительства, прозвучавшим в свое время как предупреждение гитлеровским разбойникам, что в лице Советского Союза они встретят сурового мстителя за свои преступления. Теперь этот представитель выходит на трибуну Генеральной Ассамблеи и, притворяясь марксистом,

² См. Официальные отчеты четвертой сессии Генеральной Ассамблеи, Специальный комитет по политическим вопросам, 40-е заседание.

выливает потоки брани и клеветы на СССР и на страны народных демократий. Он даже требует, чтобы представитель СССР ответил ему на какие-то вопросы. Он очевидно забыл давно сделанное делегацией Советского Союза заявление, что она не намерена вступать в объяснения с такими господами.

44. Представители некоторых государств, например Эквадора и Ливана, опрометчиво потребовали, чтобы СССР изменил свою внешнюю политику. Неужели они действительно желают того, чтобы эта страна изменила политику, одухотворяемую и направляемую горячим стремлением к миру!

45. Представитель Эквадора (260-е заседание) пытался изобразить дело так, что во время второй мировой войны СССР был вынужден сотрудничать с другими государствами. Фактически он с ними сотрудничал, проливая кровь своего народа в войне с гитлеровскими разбойниками и вынося на своих плечах всю тяжесть этой невиданной в истории человечества войны. Но представитель Эквадора добавил, что после окончания войны дух сотрудничества со стороны СССР исчезает.

46. Война кончилась, враг сокрушен и сокрушен, главным образом, усилиями Советского Союза. Очевидно, сотрудничество этой страны уже не так нужно. Однако для того чтобы оправдать такую позицию, необходимо обвинить Советский Союз, не считаясь ни с чем. Ораторы всегда найдутся, чтобы высказать такой взгляд.

47. Представитель Эквадора недоволен тем, что в советском проекте резолюции вещи называются собственными именами. В нем поджигатели войны и организаторы новой войны так прямо и называются. В глазах представителя Эквадора это является оскорбительным вызовом. Но иначе выразиться нельзя. Генералы, адмиралы и министры Соединенных Штатов и Соединенного Королевства изо дня в день угрожают зажечь новую войну, уничтожить население городов и сел СССР, разрушить его заводы, школы и больницы, его хозяйство и его культуру. Делегация СССР разоблачает эти варварские планы и требует, чтобы их авторы были осуждены и чтобы был положен конец их деятельности, враждебной миру и враждебной интересам всего человечества. Но это требование не нравится представителям Эквадора и Уругвая.

48. Говорилось также, что проект резолюции СССР несвоевременный, так как мировое доверие подорвано. Именно по этой причине проект резолюции особенно важен. Если бы не было обострения в отношениях между двумя противоположными лагерями держав, тогда не было бы, пожалуй, нужды в таких мероприятиях, как пакт по укреплению мира. Всякое рассуждение в обратном порядке было бы лишним логики.

49. Представитель Эквадора, ссылаясь на практику буржуазной дипломатии, позволил себе приписать такие же качества советской дипломатии. Во всяком случае, так повел г-н Вышинский его выступление. Пример представителя Эквадора соблазнил представителя Канады сделать то же самое. В этом вопросе необходимо немножко разобраться.

50. Г-н Вышинский не желает приводить факты из трудов по истории дипломатии, которые некоторые лица бегло и поверхностно просмотрели в них, многого не понимая. Они не поняли, что, разоблачая методы буржуазной дипломатии, советские ученые, о которых говорил представитель Эквадора, осудили эти методы и высказались против их применения. Теперь же делается попытка повернуть эти факты против самого СССР. Единственное возможное объяснение состоит в том, что лица, бегло просмотревшие эту книгу, ее не поняли.

51. Ввиду недостатка времени, имеющегося в его распоряжении, г-н Вышинский не может подробнее остановиться на этом вопросе. Но методы буржуазной дипломатии в период второй мировой войны дают чудовищные примеры не только лицемерия, но и коварства со стороны некоторых великих держав. Заявлялось даже, что в отношении Советского Союза не может существовать понятия о неправомерной интервенции, так как всякая война против этой страны, какое бы государство и по каким бы причинам ее ни вело, вполне законна.

52. Г-н Вышинский припоминает другой пример буржуазной политической морали. В 1941 году министр авиационной промышленности Соединенного Королевства полковник Мур-Брабазон заявил, что лучшим исходом борьбы на восточном фронте было бы взаимное истощение Советского Союза и Германии, вследствие чего Соединенное Королевство могло бы занять господствующее положение.

53. Имеется и третий пример. На второй день после того как Германия коварно напала на Советский Союз, одно высокопоставленное лицо в Соединенных Штатах не удержалось от того, чтобы заявить, что в том случае если будет побеждать Германия, Соединенным Штатам следует помогать Советскому Союзу; если будет побеждать Советский Союз следует помочь Германии, а лучше всего, если они будут убивать друг друга. Этот пример очень хорошо характеризует мораль, которую представители стран как, например, Эквадора, Уругвая, Чили и Канады защищают в Генеральной Ассамблее. Эта мораль основана всего лишь на одном принципе, а именно на том, что в отношении Советского Союза допустимы все средства, при помощи которых ему можно нанести максимальный ущерб и которые привели бы к его уничтожению.

54. Повидимому, представитель Эквадора не задумался над этим вопросом: судя по его выступлению на Генеральной Ассамблее, видно, что нет. Лишь этим можно объяснить тот вздор, который он преподнес Генеральной Ассамблее и который повторяют представители Канады и Чили.

55. Представитель Уругвая специально остановился на вопросе о принципах, которыми руководствуется правительство СССР (260-е заседание). Идя по стопам некоторых предшествующих ораторов, он пытался извратить сущность вопроса, стараясь доказать, что, согласно марксизму, невозможно прийти к сотрудничеству между социалистическими и несоциалистическими государствами. Он просто повторил то, что Генеральная Ассамблея уже не раз слышала в течение последних недель.

56. Г-н Вышинский не будет специально останавливаться на этих извращениях, так часто

повторяемых в Генеральной Ассамблее и в Первом комитете. В 1934 году, на семнадцатом съезде коммунистической партии, вождь советского народа, генералиссимус Сталин заявил, что только лица, не знающие истории, могут пытаться извратить марксизм. Марксизм есть научное выражение коренных интересов рабочего класса. В Генеральной Ассамблее были сделаны попытки уничтожить марксизм под предлогом, что он больше не нужен. Но прежде чем уничтожить марксизм, необходимо уничтожить рабочий класс, что, очевидно, является безнадежным предприятием. С тех пор как марксизм выступил на мировую арену, сотни буржуазных правительств, как говорил генералиссимус Сталин, пытались его уничтожить. Однако в действительности буржуазные правительства сами исчезли одно за другим, в то время как марксизм продолжал существовать с прежней силой. Более того марксизм одержал полную победу в одной шестой части света, в той самой стране, где его считали окончательно уничтоженным.

57. От Советского Союза требовали, чтобы он отказался от своей внешней политики, основанной на научной теории. Делались попытки его убедить в том, что, только отказавшись от марксизма, можно обеспечить мир. Очевидно, что эти обращения совершенно неосновательны, потому что всем хорошо известно, что СССР не откажется от своей внешней политики. Всем также хорошо известно, что это именно и есть политика мира.

58. Представитель Уругвая возражал против хорошо известного положения ленинизма о том, что без революционной теории не может быть и революционного движения. Но разве революционная теория не есть действительно научная теория? Разве дарвиновская теория эволюции не была революционной теорией в естествознании? Несомненно, что в этом смысле марксизм является революционной теорией в мировой науке.

59. Марксизм — это научная теория, которая учит пониманию не только того, куда движется общество в настоящем, но и в каком направлении оно должно двигаться и будет двигаться в будущем. Делегация СССР уже не раз подчеркивала, что социальное развитие подчиняется действию своих законов. Человеческое же общество — это общество сознательных людей, которые должны знать законы социальной эволюции. Теория марксизма-ленинизма служит тому, чтобы составить себе ясное представление о законах социальной эволюции и определить на основании этих законов будущее движение общества вперед. Очевидно, что это, может быть, не нравится некоторым народам, группам людей или классам, в особенности отжившим классам, которые, конечно, без борьбы не уходят с исторической сцены.

60. Важнейшее положение научного и революционного марксизма это положение о том, что ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются ее производительные силы. Это и есть фактор, который не был понят теми, кто критикует теорию марксизма-ленинизма, кто превратно ее истолковывает и кто старается убедить своих наивных последователей, что это великое учение может служить только преградой к установлению дружественных международных отношений.

61. Времена алхимии и астрологии прошли. Настоящая эпоха является эпохой научной. Никто не может идти вперед, за исключением тех, кто опирается на научные теории.

62. Г-н Вышинский хотел бы остановиться еще на одном другом вопросе. Некоторые делегации, повидимому, полагают, что они имеют право беззастенчиво вторгаться в такую область вопросов, которая не имеет отношения к Организации Объединенных Наций. Какое они имеют право рассуждать о существующем в Советском Союзе строе и критиковать законы и внутренние порядки этой страны? Это не имеет ничего общего с Организацией Объединенных Наций, и это обстоятельство было хорошо понято Соединенными Штатами, так как их представитель, Эдвард Стеттиниус, во докладе, представленном своему правительству в 1945 году, заявил, что в Организации Объединенных Наций необходимо создать такое положение, при котором все страны могли бы сотрудничать с Организацией путем проведения мероприятий по достижению экономических и социальных целей Организации, в соответствии с их собственными способностями, учитывая должным образом свои экономические и политические особенности и без малейшего вмешательства в их внутренние дела. Этот принцип положен в основу Организации Объединенных Наций.

63. Позволяя себе чернить советские методы, некоторые делегаты, вроде представителей Уругвая, Франции, Чили и Эквадора, забыли нормы своего собственного поведения. Нет ничего нового в том, что им не нравятся существующие в СССР порядки, но они должны знать, что населению СССР не нравятся порядки, царящие в странах, от имени которых эти представители выступали. Тем не менее делегация Советского Союза не позволила себе вмешиваться во внутреннюю жизнь других стран, как это позволили себе представители некоторых других государств.

64. Делегация СССР голосовала против ряда пунктов проекта резолюции, представленного Первому комитету Соединенными Штатами и Соединенным Королевством, и против принятия всей резолюции в целом. Она воздержалась от голосования по некоторым пунктам, так как считает, что в них просто повторяются положения Устава, ничего к ним не добавляя. Советская делегация указала, что эти пункты были включены в проект для того, чтобы замаскировать другие пункты резолюции и как бы узаконить систематические нарушения Устава англо-американским блоком. Заявления, сделанные в течение настоящего заседания Генеральной Ассамблеи, в полной мере подтверждают этот взгляд.

65. В связи с этим г-н Вышинский замечает, что представитель Чили в своем заявлении обошел один чрезвычайно важный вопрос. Г-н Вышинский открыто заявил в Первом комитете, что представитель Чили извратил некоторые факты, цитируя документы, на которые он ссылался. Поэтому он обвинил его в подлогах, но представитель Чили не ответил на его обвинения. С такими господами полемизировать, конечно, невозможно.

66. Выступление представителя Канады также подтверждает правильность утверждения г-на

Вышинского. Г-н Пирсон искал смысл заявления, сделанного представителем Советского Союза относительно Исландии. В противоположность утверждению г-на Пирсона, г-н Вышинский заявил, что для того, чтобы вести войну, можно не иметь своей армии, потому что войны иногда ведутся на территориях, полученных этим войнам, а также часто ведутся руками других государств. Г-н Пирсон этого не сказал, и тем самым извратил слова г-на Вышинского. Г-н Пирсон также заявил, что население Китая, СССР и дружественных ему стран в Восточной Европе составляет 600 миллионов. Это плохая арифметика. Говоря об этих миллионах людей, г-н Вышинский имел в виду состоявшийся в Париже мирный конгресс, на котором они были представлены 561 национальной организацией и 12 международными организациями сторонников борьбы за мир. На этом конгрессе, который в силу противодействия французского правительства происходил частично в Париже, а частично в Праге, и собрались представители 600 миллионов людей. Во всяком случае, население Китая, Советского Союза и дружественных ему стран было бы гораздо больше миллиарда.

67. Вопреки всем этим попыткам извратить дух и смысл проекта резолюции СССР, г-н Вышинский считает, что он представляет единственный путь к обеспечению всеобщего мира и безопасности.

68. Необходимо прекратить подготовку новой войны. Необходимо положить конец всем недопустимым мероприятиям, которые систематически проводятся в ряде стран в целях приготовления нового конфликта. Это необходимо открыто заявить, — этого требуют долг и совесть всех представителей, а также их долг перед народами всего мира и в частности перед народами Соединенных Штатов и Соединенного Королевства.

69. Необходимо добиться безусловного запрещения атомного оружия и установления строгого международного контроля, чтобы обеспечить выполнение этого запрещения. Вместо того чтобы стараться учить советскую делегацию, было бы гораздо лучше прислушаться к тому, что происходит за стенами зала Генеральной Ассамблеи. Необходимо прислушаться к голосу миллионов людей, к голосу народов всего мира, требующих мира.

70. Каков бы ни был исход голосования на настоящем заседании, делегация СССР знает, что десятки и сотни миллионов людей, жаждущих мира, проклинающих войну и справедливо видящих в Советском Союзе знаменосца борьбы за мир во всем мире, поддержат его проект резолюции за стенами зала Генеральной Ассамблеи.

71. Г-н САНТА-КРУС (Чили) заявляет, что чувство собственного достоинства не позволило его делегации ответить на обвинение в искажении фактов, предъявленное ей министром иностранных дел Советского Союза. первоначально в Первом комитете и затем снова во время настоящего заседания Генеральной Ассамблеи.

72. Цитата, которую привел г-н Санта-Крус в Первом комитете, заимствована из испанского перевода страницы 175 французского текста

Истории дипломатии. Ознакомившись с французским текстом, Генеральная Ассамблея получит возможность сравнить его с протоколами заседаний Первого комитета и решить, действительно ли представитель Чили извратил его смысл. Огласив текст, г-н Санта-Крус приходит к заключению, что нет ни одной строчки в испанском переводе, который точно не передал бы истинного значения французского текста.

73. Г-н Вышинский обратил особое внимание на приведенную г-ном Санта-Крусом фразу *intrigaremos a todo el mundo*, однако она является точным переводом французской фразы *nous intriguons tout le monde*.

74. А. Я. ВЫШИНСКИЙ (Союз Советских Социалистических Республик) заявляет, что он действительно обвинил г-на Санта-Круса в перекручивании фактов. Он не отказывается от своих слов и готов их подтвердить документами. Г-н Санта-Крус, говоря 22 ноября 1949 г. в Первом комитете, неправильно цитировал статью, опубликованную Лениным 14 марта 1922 года. В том месте, где Ленин сказал, что СССР заинтригует весь мир, представитель Чили привел цитату, согласно которой выходило, что СССР устроит заговор против всего мира, что, очевидно, является неправильным переводом.

75. Был ряд и других второстепенных искажений, но он упоминает лишь об одном, самом важном, ссылаясь в своем заявлении на текст третьего тома *Истории дипломатии* Владимира Потемкина.

76. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что Генеральная Ассамблея переходит к голосованию и, в соответствии с правилами процедуры, первым на голосование будет поставлен проект резолюции, рекомендуемый Первым комитетом и озаглавленный «Необходимые условия мира» (A/1150).

77. Во избежание дальнейших недоразумений г-н АРСЕ (Аргентина) требует, чтобы голосование происходило не только по отдельным пунктам, но чтобы на голосование были поставлены и заголовки проектов резолюции. В Совете Безопасности иногда возникали затруднения в связи с резолюциями, которые сохраняли первоначальные заголовки несмотря на то, что они были подвергнуты значительным изменениям, а в некоторых случаях отклонены. Крайне важно, чтобы решение Генеральной Ассамблеи было совершенно ясным, и по этой причине он предлагает, независимо от того, какой проект резолюции будет поставлен на голосование первым, чтобы сначала ставился на голосование заголовок каждой резолюции, до голосования по ее отдельным пунктам.

78. А. Я. ВЫШИНСКИЙ (Союз Советских Социалистических Республик) считает, что первым на голосование должен быть поставлен проект резолюции СССР на том основании, что он является основным предложением, внесенным его делегацией еще на 226-м заседании. Этот проект был поставлен первым на голосование и в первом Комитете.

79. Поэтому он считает необходимым, чтобы проект резолюции, внесенный делегацией СССР, был поставлен на голосование первым и чтобы он голосовался пункт за пунктом. Затем Генеральная Ассамблея могла бы перейти к голо-

сованию проекта резолюции Первого комитета; он просит также и в этом случае, чтобы голосование происходило пункт за пунктом.

80. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ отмечает, что, согласно установленному Генеральной Ассамблеей порядку, обычно первым ставится на голосование проект резолюции, рекомендуемый Комитетом. Он намерен придерживаться этого порядка.

81. Г-н БЕБЛЕР (Югославия), выступая к порядку ведения заседания, просит, чтобы при голосовании по проекту резолюции СССР первая фраза ее третьего пункта была бы поставлена на голосование отдельно.

82. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование заголовок проекта резолюции, представленного Первым комитетом.

Заголовок принимается 51 голосом против 5.

83. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ в последовательном порядке ставит на голосование пункты 1 до 13 включительно.

Пункт 1 принимается 54 голосами, при 5 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

Пункт 2 принимается 53 голосами, при 5 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

Пункт 3 принимается 54 голосами, при 5 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

Пункт 4 принимается 54 голосами, при 5 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

Пункт 5 принимается 53 голосами против 5, при 1 воздержавшемся.

Пункт 6 принимается 52 голосами против 5.

Пункт 7 принимается 53 голосами, при 5 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

Пункт 8 принимается 53 голосами против 5, при 1 воздержавшемся.

Пункт 9 принимается 54 голосами, при 5 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

Пункт 10 принимается 53 голосами против 5, при 1 воздержавшемся.

Пункт 11 принимается 51 голосом, при 5 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

Пункт 12 принимается 52 голосами против 5, при 1 воздержавшемся.

Пункт 13 принимается 52 голосами, против 5, при 2 воздержавшихся.

84. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование проект резолюции в целом.

Резолюция в целом принимается 53 голосами против 5, при 1 воздержавшемся.

85. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование заголовок проекта резолюции СССР (А/1149).

Заголовок отклоняется 39 голосами против 5, при 11 воздержавшихся.

86. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ в последовательном порядке ставит на голосование пункты 1 и 2 проекта резолюции.

Пункт 1 отклоняется 51 голосом против 5, при 2 воздержавшихся.

Пункт 2 отклоняется 39 голосами против 5, при 15 воздержавшихся.

87. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование первую фразу пункта 3.

Первая фраза пункта 3 отклоняется 21 голосом против 13, при 23 воздержавшихся.

88. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование остальную часть пункта 3.

Остальная часть пункта 3 отклоняется 41 голосом против 5, при 10 воздержавшихся.

89. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет, что ни один из пунктов проекта резолюции СССР не был принят, и потому нет необходимости ставить на голосование проект резолюции в целом.

Заседание закрывается в 1 ч. 05 м. дня.

ДВЕСТИ ШЕСТЬДЕСЯТ ВТОРОЕ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Четверг 1 декабря 1949 года, 3 ч. дня

Флашинг-Мэдоуз, Нью-Йорк

Председатель: Генерал Карлос П. РОМУЛО (Филиппины)

Заявление Лихтенштейна о разрешении ему стать участником Статута Международного Суда: доклад Шестого комитета (А/1054)

1. Г-н ФЕРРЕР-ВИЕЙРА (Аргентина), докладчик Шестого комитета, представляет доклад Шестого комитета и приложенный к нему проект резолюции (А/1054).

2. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование резолюцию, предлагаемую Шестым комитетом.

Резолюция принимается 40 голосами против 2, при 2 воздержавшихся.

Регистрация и опубликование договоров и международных соглашений: доклад Шестого комитета (А/1100) и доклад Пятого комитета (А/1108)

3. Г-н ФЕРРЕР-ВИЕЙРА (Аргентина), докладчик Шестого комитета, представляет доклад Шестого комитета и приложенный к нему проект резолюций (А/1100).

4. Он обращает внимание Генеральной Ассамблеи на два аспекта этого вопроса, представляющие особый интерес. Докладчик начинает с того, что указывает, насколько это дело