

ДВЕСТИ ПЯТЬДЕСЯТ СЕДЬМОЕ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Вторник 29 ноября 1949 года, 10 ч. 45 м. утра

Флашинг-Мэддоуз, Нью-Йорк

Председатель: Генерал Карлос П. РОМУЛО (Филиппины)

Осуждение подготовки новой войны и заключение пакта пяти держав по укреплению мира: доклад Первого комитета (А/1150)

1. Г-н де ДИЕГО (Панама), докладчик Первого комитета, представляет доклад этого Комитета (А/1150) и сопровождающий его проект резолюции.

2. Не вдаваясь в подробное описание дискуссии в Комитете¹, докладчик желает указать, что во время прений все члены Комитета сошлись в чувстве общей тревоги за мир и спокойствие. Кроме того, было весьма заметно беспокойство, вызванное современным мировым положением; все представители проявили горячее желание найти какую-либо формулу, которая помогла бы уменьшить это беспокойство.

3. Г-н де Диего полагает, что его долг — осведомить Ассамблею о взглядах, высказанных в Первом комитете, и о выраженном представителями сильнейшем желании того, чтобы призрак войны был рассеян и чтобы были приложены все усилия к тому, чтобы ускорить наступление лучшего времени во всем мире.

4. А. Я. ВЫШИНСКИЙ (Союз Советских Социалистических Республик) представляет проект резолюции (А/1149) делегации СССР. Этот проект является логическим следствием и развитием предложений для укрепления мира, которые неоднократно вносились советской делегацией в Организацию Объединенных Наций. Проект отражает принципы, лежащие в основе внешней политики Советского Союза, а именно, непрерывную борьбу за мир, за безопасность и дружбу народов.

5. Еще в 1925 году великий вождь советского народа Сталин сказал, что идея мира составляет самую основу внешней политики его страны; что задача, поставленная себе СССР, это борьба за мир, борьба против новых войн, разоблачение всех зачинщиков новой войны, которые прикрывают свою деятельность флагом пацифизма. Не важно, является ли эта маска, которой они пользуются, Лигой Наций или Локарно; СССР невозможно ни обмануть, ни запугать.

6. СССР следует все той же политике, которая была таким образом определена его вождем.

7. За четыре года существования Организации Объединенных Наций четвертый раз делегация Советского Союза по поручению своего правительства вносит предложение об укреплении мира. В 1946 году делегация Советского Союза внесла предложение о всеобщем сокращении вооружений и запрещении производства и использования атомной энергии в военных целях. Эти предложения легли в основу исторической резолюции 41(1), принятой Генеральной Ассамблеей 14 декабря 1946 года. В 1947 году

Советский Союз предложил принять постановление об осуждении пропаганды войны в любой форме. После длительной дискуссии Генеральная Ассамблея единодушно приняла 3 ноября 1947 г. резолюцию 110(II), в основу которой легли предложения СССР. В 1948 году Советский Союз предложил сокращение на одну треть вооружений пяти государств, состоящих постоянными членами Совета Безопасности и опять таки предложил запрещение атомного оружия. Это предложение встретило ожесточенное сопротивление и было отклонено². Однако большинство Генеральной Ассамблеи не смогло просто сдать предложение СССР в архив; для того чтобы замаскировать свой отказ принять советский проект, им пришлось принять бесцветные и бесполезные положения, содержащиеся в резолюции 192(III) от 19 ноября 1948 года.

8. Нет надобности подчеркивать значение всех этих предложений, защищавшихся делегацией Советского Союза и делегациями народных демократий.

9. Проект резолюции, внесенный Советским Союзом на этой сессии Генеральной Ассамблеи и требующий осуждения подготовки новой войны и заключения пакта пяти держав по укреплению мира, является логическим развитием предложений, внесенных СССР в предшествующие годы. Внося свой проект в Ассамблею, правительство СССР сознает свою великую ответственность, которую оно разделяет с другими постоянными членами Совета Безопасности и с Организацией Объединенных Наций в целом, ответственность за поддержание международного мира и безопасности.

10. Несмотря на резолюцию 110(II) Генеральной Ассамблеи, в которой осуждается пропаганда войны в любой форме, пропаганда войны продолжается не уменьшаясь. Подготовка новой войны ведется не только посредством пропаганды, но также и посредством гонки вооружений, огромных бюджетных ассигнований на военные цели, создания многочисленных стратегических баз и организаций блоков, преследующих агрессивные цели. Это показывает, что некоторые государства-члены Организации не выполняют резолюций Генеральной Ассамблеи, в первую очередь — правительства Соединенных Штатов и Соединенного Королевства, которые заняты подготовкой новой войны против Советского Союза и народных демократий.

11. Мир является свидетелем печального повторения истории Лиги Наций, оказавшейся неспособной обуздать поджигателей войны и подпавшей под контроль группы государств, использовавших ее в качестве ширмы для прикрытия своих реакционных и агрессивных целей, а в ряде случаев использовавших ее даже как орудие осуществления своих целей. Эти государства

¹ См. Официальные отчеты четвертой сессии Генеральной Ассамблеи, Первый комитет, с 325-го по 337-е заседания включительно.

² См. Официальные отчеты третьей сессии Генеральной Ассамблеи, часть первая, 163-е пленарное заседание.

оказались в руках Соединенного Королевства и Франции, поддерживаемых Соединенными Штатами. Банкротство Лиги Наций должно было казаться научить народы мира, какой в действительности должна быть международная организация, ответственная за всеобщий мир и безопасность.

12. Организация Объединенных Наций существует четыре года, и за это время стало очевидным, что трагические уроки Лиги Наций не учтены. Своими систематическими нарушениями Устава и своей политикой, которой следует англо-американский блок в Организации Объединенных Наций, где он хозяйничает, этот блок ослабляет авторитет Организации и сводит ее значение в международных делах почти на нет. Таков результат, например, грубых нарушений Устава, совершенных нациями, которые заключили агрессивные договоры и образовали военные блоки вроде Североатлантического договора, Брюссельского договора и организации «плана Маршалла».

13. Эти меры создали действительную опасность превращения Организации Объединенных Наций в отделение государственного департамента Соединенных Штатов, отделение, которое послушно выполняло бы приказы своей главной конторы; большинство в Организации Объединенных Наций во главе с Соединенными Штатами и Соединенным Королевством проводят политику, которая не имеет никакого отношения к целям и принципам Организации.

14. Очевидно получилось своеобразное разделение труда: державы Североатлантического союза занимаются подготовкой новой войны, в то время как Организация Объединенных Наций в лице своего англо-американского большинства прикрывает эту черную работу фальшивыми декларациями о мире.

15. И в комитетах, и в Генеральной Ассамблее представители англо-американского блока источают елейные речи о мире и благоденствии народов, а за пределами Организации Объединенных Наций в генеральных штабах и в министерствах иностранных дел Североатлантического блока, Брюссельской группы и т. п. они готовят новую войну, куют цепи, которые должны сковать миролюбивые народы, которых они намереваются обречь на страдания и бедность.

16. Мирные предложения Советского Союза имеют в виду разоблачение этого чудовищного заговора реакционных сил против мира и благополучия миллионов людей. Цель этих предложений — остановить преступную руку поджигателей войны, готовящих катастрофу для всего мира.

17. Проект резолюции СССР прост и ясен. Им предлагается осудить подготовку войны, ведущейся в ряде стран и в особенности в Соединенных Штатах и в Соединенном Королевстве. В доказательство того, что такая подготовка действительно ведется, Советский Союз неоднократно представлял Первому комитету факты, которые никто не смог опровергнуть даже в малой степени.

18. СССР признает, что использование атомного оружия и других средств массового уничтожения противоречит совести и чести наций и несовместимо с принадлежностью к Организации Объединенных Наций. СССР считает немысли-

мым дальнейшую оттяжку в принятии практических мер по безусловному запрещению атомного оружия и по установлению строгого международного контроля, обеспечивающего соблюдение этого запрещения. Большинство Первого комитета отвергло это предложение. Приходится пожалеть — если не сказать больше — что большинство имеет такое странное представление о национальной чести и совести о том, что совместно и что несовместимо с принципами и достоинством Организации Объединенных Наций. Сама Лига Наций никогда не заходила так далеко, чтобы столь цинично признать свою истинную позицию.

19. Наконец, СССР рекомендует Генеральной Ассамблее выразить пожелание, чтобы пять постоянных членов Совета Безопасности, на плечах которых покоится главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности, объединили свои усилия в целях предотвращения угрозы новой войны и заключили между собой пакты по укреплению мира. Это предложение также было отклонено, хотя ни одного, сколько-нибудь серьезного довода не было приведено против него.

20. Вообще, только одно возражение было приведено против трех предложений СССР: было сказано, что это только — пропаганда.

21. Таким образом осуждение подготовки войны — это пропаганда; требование запретить употребление атомной бомбы — это пропаганда; рекомендация о заключении пакта для укрепления мира — это пропаганда. Это только доказывает, что враги Советского Союза готовы использовать любой предлог, чтобы отвергнуть предложения, пришедшие им не по нутру.

22. Нельзя не отметить, говорит г-н Вышинский, как уже указывалось, что в продолжении всей дискуссии не было приведено ни одного факта в подтверждение возражений, приведенных против предложений Советского Союза. Таким образом представители Соединенных Штатов и Соединенного Королевства ограничились общими фразами, не опровергнув ни одного из многочисленных фактов, приведенных делегациями СССР, Украинской ССР, Белорусской ССР, Польшей и Чехословакией, для того чтобы показать, что подготовка к войне на самом деле происходит не только в Соединенных Штатах и в Соединенном Королевстве, но также в ряде других государств, в особенности на территориях государств-участников Североатлантического пакта.

23. Существование этой подготовки войны подтверждается не только газетными сообщениями, но и заявлениями таких выдающихся лиц, как г-н Джонсон, министр обороны Соединенных Штатов, генерал Бредли, начальник объединенных штабов, фельдмаршал Монтгомери и генерал Спаатц. Это подтверждается также конкретными мероприятиями, которые невозможно скрыть от общественного мнения. Вот почему никто не пытался опровергать утверждения Советского Союза. Г-н Макнил, представитель Соединенного Королевства, только спросил, с более или менее наигранным недоумением, действительно ли делегация СССР верит, что готовится агрессивная война. Что же касается фактов, то г-н Макнил не представил никаких. Он только повторил еще раз и при этом очень робко, что

Соединенное Королевство сокращает свои вооруженные силы, хотя он тут же прибавил, что по причинам вне контроля его правительства военный бюджет его страны выше, чем ее правители хотели бы иметь его.

24. В то же самое время г-н Макнил был настолько скромен, что не промолвил ни одного слова о том, что Соединенные Штаты превратили Соединенное Королевство в военно-воздушную базу. Ничего не сказал он и о планах, которые нельзя уже больше скрывать, об использовании этих баз для нападения на СССР и народные демократии.

25. Г-н Макнил вряд ли мог утверждать, что в числе приблизительно пятисот баз, которыми Соединенные Штаты опоясали весь мир, нет ни одной, расположенной на британской территории. Это факт, что 90 американских летающих крепостей В-29 сосредоточены на британских островах, где они образуют несколько групп стратегической бомбардировочной авиации. Также г-н Макнил и его правительство не могли опровергнуть сообщение *New York Times*, что английские солдаты выражали свое недовольство по поводу того, что их правительство согласилось принять на свою территорию 70 В-29 в виде помощи, получаемой Соединенным Королевством от Соединенных Штатов по плану Маршалла и как член Североатлантического союза. Никто еще не разъяснил Генеральной Ассамблее, каковы задачи этой бомбардировочной авиации, так же как никто «честно», как любят выражаться британские дипломаты, не разъяснил, против каких стран построены эти базы и приготовлены эти эскадрильи. Правительство Соединенного Королевства и его представители в Организации Объединенных Наций не промолвили ни одного слова обо всем этом.

26. Далее имеется случай Греции и Кипра, превращенных в англо-американские стратегические базы для нападения на СССР. Не случайно англо-американская пресса объявила, что Кипр превращен в опору против советской экспансии.

27. Г-н Макнил заявил в Первом комитете, что Соединенное Королевство должно иметь сильные пункты, которые делают возможным в случае войны защиту его длинных коммуникационных линий. Г-н Вышинский позволяет себе спросить г-на Макнила, о какой войне он говорит; г-н Вышинский хотел бы знать, против какой страны будет эта война и когда она начнется.

28. Кроме того, г-н Макнил заявил, что Соединенное Королевство вывело свои войска со своих баз в других странах. Но он обошел молчанием тот факт, что эти базы Соединенного Королевства перешли к Соединенным Штатам и что Соединенные Штаты организуют свои базы на британской территории. На самом деле это факт, что Соединенные Штаты получили от Соединенного Королевства авиационные базы на Ньюфаундленде, Бермуде, островах Вознесения, Тринидаде и на Багамских островах, и что они построили 18 новых баз в Канаде. Г-н Макнил может быть забыл, что имеется военно-воздушная база под британской администрацией в Меллахе в Северной Африке.

29. В свете этих фактов, заверения г-на Макнила не могут никого ввести в заблуждение.

30. Представитель Соединенных Штатов следовал той же тактике. Он просто игнорировал утверждение о том, что его страна играет ведущую роль в деле подготовки новой войны. Он прошел мимо приводившихся во время прений замечаний генерала Брэдли, г-на Джонсона, генерала Ванденберга и других, которые откровенно раскрыли свои планы агрессии против СССР. Представитель Соединенных Штатов пытался отвести внимание в сторону своими разговорами о целях Североатлантического договора. Кроме того, г-н Остин заявил, что политика Соединенных Штатов направлена на сотрудничество со всеми государствами с целью создания системы коллективной безопасности.

31. Факт организации Североатлантического договора опровергает это. Г-н Остин и его друзья продолжают твердить, что этот договор оборонительный, а не агрессивный. Г-н Вышинский желает спросить г-на Остина и представителей тех стран, которые являются участниками Североатлантического договора, от кого этот договор должен оборонять его участников. Г-н Вышинский желает спросить, почему они старались втянуть в этот союз пограничные Советскому Союзу Иран и Турцию, которые вовсе не североатлантические страны, и почему Ирану понадобилась военная помощь, о чем, согласно *New York Herald Tribune* от 18 ноября, заявил шах Ирана, сказавший, что его страна будет просить у Соединенных Штатов еще большего количества вооружения. Все эти факты связаны с конференцией американских дипломатов в странах Ближнего Востока, встретившихся в Истамбуле и занявшихся распространением провокационных слухов. Например, утверждалось, что нужно Иран укрепить для того, чтобы он смог предотвратить советский блиц через богатую нефтью территорию Ирана, и что помощь Соединенных Штатов может предотвратить советскую агрессию, которая могла бы поставить под угрозу весь Ближний Восток и даже Индию.

32. Делегация Соединенных Штатов предприняла в Первом комитете контр-атаку, пытаясь доказать, что Советский Союз отклоняет предложения Соединенных Штатов о сотрудничестве и не желает такого сотрудничества, в частности в вопросе о Германии. Г-н Остин, новидимому, забыл, что 4 мая 1948 г. в беседе с г-ном Молотовым, бывшим тогда министром иностранных дел СССР, посол Соединенных Штатов в Москве заявил, что, поскольку это касается Соединенных Штатов, то он, посол, считает, что дверь для обсуждения и урегулирования всех неразрешенных вопросов между Соединенными Штатами и между Советским Союзом еще открыта. Известно, что правительство Соединенных Штатов поспешило отказаться от этого предложения, как только правительство СССР заявило, что оно приветствует такое заявление и выражает надежду на возможность найти средства установить между двумя странами прекрасные отношения в интересах не только народов этих двух стран, но также и всего мира. Несколько дней позже, министр иностранных дел Соединенного Королевства г-н Бевин также поспешил заявить, что его правительство не стремится принять участие в новой международной конференции, пока для этого еще не расчищена почва. Г-н Бевин и его помощник г-н Макнил показали своими заявлениями в Генеральной

Ассамблее и вне ее, что они имеют в виду под расчисткой почвы для сотрудничества с СССР.

33. После всего этого г-н Остин мог сказать, не краснея, что усилия Соединенных Штатов по достижению сотрудничества с СССР не дали положительных результатов в виду оппозиции со стороны Советского Союза.

34. В таком же извращенном виде г-н Остин изобразил в Первом комитете вопрос о сотрудничестве по германскому вопросу. Он показал в ложном свете обстоятельства, при которых прежние государственные секретари Соединенных Штатов г-н Бирнс и г-н Маршалл сделали свои предложения о пресловутых 25-летних и даже 40-летних гарантиях против германской агрессии. Имеется достаточно оснований спросить, что это были за гарантии. В предложениях г-на Бирнса и г-на Маршалла не упоминалось о таких важных вопросах, как денацификация и демократизация Германии, установление международного контроля с участием СССР над Руром и ликвидация германских трестов, картелей и контролирующих их банковских монополий, явившихся, как всем известно, организаторами германской агрессии. Не были упомянуты демилитаризация Германии, искоренение всех остатков фашизма и проведение земельной реформы. Г-н Остин предпочел молчать по всем этим вопросам.

35. Г-н Остин также умолчал и о том, что, вопреки договоренности, достигнутой в Париже в июне 1949 года, продолжать усилия четырех держав по восстановлению экономического и политического единства Германии, Соединенные Штаты, Соединенное Королевство и Франция раскололи Германию на две части и создали марionеточное антинародное так называемое боннское правительство, которое кстати уже начало распадаться.

36. Эти руководящие группы Соединенных Штатов срывают всякую возможность международного сотрудничества. Они используют для этого любой предлог, потому что если такое сотрудничество было бы установлено, это помешало бы американским монополиям реализовать их планы мирового господства и превращения других государств в колонии Соединенных Штатов.

37. Осуществление этих планов встретило с непреодолимым препятствием в форме мощного движения за мир, начатого всеми народами мира под руководством Советского Союза, верного стража безопасности народов, последовательно и решительного врага войны, друга и защитника мира.

38. Каждый раз, когда СССР представляет Генеральной Ассамблее предложение о предотвращении опасности войны, поднимается разговор о советской пропаганде и о тактических ходах для прикрытия действительных целей Советского Союза, которые, согласно противникам мира, заключаются в агрессивных действиях против других стран.

39. Любая ложь служит целям тех, кто таким образом старается оклеветать благородную политику СССР, для этой цели — все годится. Так они даже прибегли к фальсификации цитат из классических трудов теоретиков марксизма-ленинизма. Они стремились таким путем под-

крепить свои основные утверждения, каковых было три. Первое это то, что Советский Союз и коммунистические партии организуют мировую революцию при помощи подготовляемой ими войны против капиталистических стран; второе это то, что Советский Союз не желает и не считает возможным установление мирного сотрудничества с капиталистическими странами; третий довод это то, что под личиной своих мирных предложений Советский Союз скрывает свою подлинную цель, заключающуюся в подготовке новой войны. Все эти утверждения представляют собой чистую ложь и клевету.

40. Стремясь оправдать эти утверждения, англо-американский блок поставил перед собой невыполнимую задачу. Никто из его профессоров, никто из его ученых советников и специалистов по части черной и белой магии не смог представить еще ни малейшего доказательства в подтверждение их. Поэтому им пришлось пойти на ложь, на извращение фактов, на тенденциозное истолкование подтасованных цитат. Надо было любой ценой обмануть общественное мнение и изобразить Советский Союз и народные демократии как антидемократическую агрессивную силу, подготовляющуюся к войне. Напротив, капиталистический мир надо было изобразить как демократическую силу, вынужденную обороняться от коммунистической агрессии, и как единственную силу, стремящуюся к миру и безопасности наций.

41. Для проведения этого плана Первый комитет выпустил на сцену представителей Чили, Ливана, Новой Зеландии и некоторых других государств, которые произносили громовые провокационные и клеветнические речи против коммунизма, СССР и народных демократий.

42. Все эти ораторы, за спиной которых прятались их истинные вдохновители — представители Соединенных Штатов и Соединенного Королевства — преследовали только одну цель, а именно, создать впечатление, что Советский Союз — страна социализма и страны народных демократий готовятся к новой войне и не намереваются принять участие в международном сотрудничестве.

43. В Первом комитете представитель СССР разобрал выступления этих ораторов, пункт за пунктом, и показал, что их выступления представляют смесь невежества и извращения фактов. Представитель СССР ясно показал, что цитаты, подобранные этими ораторами из классических трудов теоретиков марксизма-ленинизма и из документов, изданных правительством Советского Союза, были извращены, тщательно препарированы для того, чтобы лучше служить поставленным ими перед собой темным целям.

44. В Первом комитете была сделана попытка создать ложное представление и о принципах, и о практике внешней политики СССР. Утверждалось, что эта политика совершенно лишена принципиального содержания и направлена к единой цели войны, каковая представляет ключ к позиции СССР во всех международных вопросах. Насколько безосновательны эти обвинения, было уже продемонстрировано советскими представителями и представителями народных демократий. Тем не менее г-н Вышинский считает необходимым вкратце напомнить о природе внешней политики Советского Союза, о том как она сложилась и о том как она применялась с са-

мого начала создания социалистического государства и до наших дней.

45. Первым декретом, изданным правительством СССР, был декрет о мире от 8 ноября 1917 года. В этом историческом документе молодое социалистическое государство обратилось с призывом ко всем государствам и ко всем народам покончить с войной и заключить справедливый и демократический мир.

46. Версальский договор послужил только углублению противоречий между союзниками. Он превратил войну в постоянную угрозу, висящую над всеми народами мира. В то время на территории СССР бушевала война. Сотни тысяч вторгшихся солдат были брошены в эту борьбу и заливали страну кровью. Даже в этой обстановке правительство СССР продолжало бороться за мир; снова и снова оно обращалось к правительствам Антанты, предлагая начать мирные переговоры.

17. Конференция об ограничении вооружений, состоявшаяся в Вашингтоне в 1921 и 1922 гг., была одним из наиболее выдающихся проявлений соперничества двух великих тихоокеанских держав — Соединенных Штатов и Японии. Хотя эта конференция была созвана вне рамок Лиги Наций, тем не менее она была типичным образцом дипломатии и демократии, как они понимались Лигой.

48. Ни один из важных политических вопросов не был разрешен на официальных заседаниях. Все переговоры велись путем закулисных переговоров между представителями Соединенных Штатов, Соединенного Королевства и Японии. Даже французскую делегацию не допустили на эти совещания. Правительство СССР не участвовало в этой конференции; оно не было даже приглашено принять участие в ней. 19 июля 1921 г. оно протестовало против такого недружелюбного акта, ostrакизма рабоче-крестьянского правительства. Тем не менее, и в этом случае правительство Советского Союза сочло необходимым подчеркнуть, что оно готово приветствовать любую меру, связанную с разоружением или сокращением военных расходов.

49. Опять в 1922 году была созвана конференция в Генуе с целью запугать Советский Союз фактом создания против него единого дипломатического фронта его врагов. Несмотря на неблагоприятные условия, в которые оно было поставлено, правительство СССР заявило на этой конференции, что, хотя оно и остается на позиции коммунизма, тем не менее его делегация признает, что сотрудничество между капиталистической и социалистической системами необходимо для экономического восстановления.

50. На этой конференции делегация СССР внесла предложение об общем сокращении вооружений и обязалась поддержать любое предложение, которое сможет облегчить бремя милитаризма. Это предложение было отклонено.

51. В 1925 году Совет Лиги Наций постановил образовать комиссию по подготовке конференции по разоружению и пригласил правительство Советского Союза принять участие в этой конференции, хотя это правительство и не состояло тогда членом Лиги. Советский Союз принял приглашение и подчеркнул, что он придает особое значение всякому шагу, направленному на уменьшение военной опасности.

52. В тот же год Советский Союз подписал соглашение об основных принципах урегулирования всех вопросов, стоящих между СССР и Китаем; согласно этому соглашению СССР отказался от всех царских договоров, нарушавших суверенитет Китая; он отказался от своего права на контрибуцию, причитающуюся с Китая, и потребовал, чтобы суммы, уплачиваемые в счет этой контрибуции, были обращены на нужды народного образования в Китае. Это был первый случай, когда Китай заключил договор с великой державой на базе взаимного равенства и независимости.

53. В 1927 году Советский Союз принял участие в четвертой сессии Подготовительной комиссии в Женеве и внес предложение о немедленном и полном разоружении. Это предложение не было ни принято, ни отвергнуто; в соответствии с практикой Лиги Наций его рассмотрение было отложено на год.

54. В 1928 году правительство СССР представило Лиге Наций проект конвенции о немедленном, полном и всеобщем разоружении. Это предложение было отклонено. Делегация Советского Союза внесла тогда новый проект, предусматривавший сокращение вооружений великих держав на половину и меньших стран на одну треть или на одну четверть.

55. Попытки сорвать эти мирные предложения Советского Союза направлялись тогда французской делегацией, возглавлявшейся г-ном Поль-Бонкур, членом Второго интернационала. Между прочим членство во Втором интернационале не рассматривалось предосудительным для представительств государственных интересов в Лиге Наций. Г-н Поль-Бонкур энергично возражал против предложения СССР. Г-н Вышинский напоминает об этом потому, что делегации Франции, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов занимают подобную же позицию на Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций.

56. Г-н Поль-Бонкур сделал все возможное, чтобы доказать, что план разоружения СССР неосуществим, что он слишком прост. Он пытался доказать, что если произойдет всеобщее разоружение, то малые страны попадут в кабалу к большому, потому что они больше не смогут себя ничем защищать. Он пришел к чудовищному заключению, что разоружение на самом деле подвергает опасности интересы меньших наций. Г-н Поль-Бонкур выдвинул аргумент, который до сих пор пользуется значительным успехом у представителей англо-американского блока, аргумент, который можно свести к девизу «сначала безопасность, потом — разоружение».

57. Опять никто не осмелился предложить прямое отклонение предложения СССР. Его рассмотрение было отложено до следующей сессии Подготовительной комиссии.

58. Все эти факты показывают, что внешняя политика Советского Союза неизменно была направлена на укрепление мира и на установление сотрудничества с другими странами. Эта политика нашла свое выражение в постановлении Центрального исполнительного комитета Советского Союза от 10 декабря 1928 года. Этим постановлением правительству Советского Союза поручалось продолжать неуклонно политику мира и разоружения и одновременно внима-

тельно наблюдать за всякими попытками нарушить мир и вовлечь человечество в конфликт; постановление это стало законом СССР. Оно опубликовано в Собрании законов Советского Союза, факт, не имеющий прецедентов в истории законодательства.

59. Другим выдающимся событием 1928 года было заключение пакта Бриана-Келлога, целью которого было поставить войну вне закона. Этот пакт был подготовлен без участия СССР, поскольку намерением его авторов было превратить его в инструмент войны против этой страны, инструмент, который сделал бы возможным окружение и изоляцию страны социализма. Тем не менее Советский Союз присоединился к пакту, руководствуясь тем, что пакт налагает известные обязательства без различия на всех участников и дает правительству СССР возможность снова поднять вопрос о разоружении.

60. В 1929 году правительство Советского Союза приняло ряд мер к досрочному введению в действие пакта, в частности между СССР и Польшей, и затем между СССР и Литвой. В том же году Советский Союз подписал соглашение о согласительном разбирательстве с Германией и принял участие в шестой сессии Подготовительной комиссии.

61. Годы с 1929 по 1932 были годами активизации агрессивных международных сил, искавших выхода из разразившегося тогда экономического кризиса на путях к новой войне против СССР. Идея интервенции в Советский Союз вновь была поставлена в порядок дня.

62. В 1930 году появился план Пан-Европы, главная цель которого заключалась в создании федерального союза Европы в противовес Советскому Союзу.

63. Положение в Европе пятнадцать лет тому назад с планом Пан-Европы и федеральным союзом весьма напоминает нынешнее положение в капиталистическом мире с его Североатлантическим пактом, с Европейским движением г-на Черчилля и с Европейским советом, организациями, направленными против СССР и народных демократий. Тогда также делались напряженные усилия объявить СССР ответственным за плачевное состояние дел в капиталистическом мире. Шел разговор о советском демпинге и принудительном труде. Словом, дело происходило почти так же, как на девятой сессии Экономического и Социального Совета и на текущей сессии Генеральной Ассамблеи. Даже Папа вмешался тогда в дело и проповедывал крестовый поход против Советского Союза.

64. Конечно, самыми заклятыми врагами советов были гитлеровцы. Вспомним, что Гитлер вопил на весь мир о том, что существование шести миллионов коммунистов в Германии означает, что Европа подвергается опасности колонизации, что решающий бой против коммунизма будет дан в Германии, что эта страна избавит человечество от большевизма, а чтобы осуществить это, Германия должна быть освобождена от оков наложенных на нее Версальским договором. Такого же рода бред повторялся и на текущей сессии Генеральной Ассамблеи некоторыми представителями, проповедывавшими крестовый поход против СССР и народных демократий, не указывая даже на то, что предполагается ограничить такой крестовый поход молитвой.

65. Между тем, СССР продолжал спокойно свою великую работу построения нового социалистического общества и продолжал укреплять свои международные связи, показывая, что он был готов сотрудничать со всеми странами, желающими добиться соглашения с ним.

66. Несмотря на противосоветскую истерию, правительство Советского Союза внесло в Подготовительную комиссию Лиги Наций, куда был передан план учреждения паневропейской системы, план заключения международного соглашения об экономическом ненападении. Это случилось в мае 1931 года. Как и надо было ожидать, этот план был отклонен. Тем не менее, еще раз этим подтвердилось горячее желание Советского Союза сотрудничать с другими странами.

67. В 1932 году на пленарном заседании Конференции по разоружению Советский Союз снова внес свои предложения, призывавшие к объявлению войны, как орудия национальной политики, вне закона.

68. В 1930 году И. В. Сталин, великий вождь Советского Союза, говоря о лжи, распространявшейся антисоветской пропагандой, заявил, что политика СССР — это политика мира и развития торговли со всеми странами. В результате этой политики, добавил И. В. Сталин, Советскому Союзу удалось отстоять мир. Советский Союз не дал своим врагам вовлечь себя в конфликты, несмотря на провокационные акты и на авантюристские наскоки поджигателей войны. СССР будет продолжать вести эту политику всеми возможными средствами и всеми своими силами.

69. Такова была политика правительства СССР до его вступления в Лигу Наций и таковой она осталась и после вступления в нее. Несмотря на слабость Лиги и на несогласие СССР с общей политикой Лиги, правительство Советского Союза приняло приглашение тридцати стран-членов Лиги и вступило в эту организацию. И. В. Сталин, вдохновитель политики мира СССР, заявил, что Лига Наций может пригодиться для разоблачения планов агрессоров и может стать инструментом мира, — слабым на самом деле, но могущим затормозить развязывание войны. Дальше И. В. Сталин заявил, что Советский Союз считает, что в такое тревожное время нельзя пренебрегать даже такой слабой международной организацией, как Лига Наций.

70. Г-н Вышинский напоминает Ассамблее, что СССР принял активное участие в Лиге Наций в разработке ряда предложений по обеспечению мира. СССР предложил определение понятия «агрессор» и это определение, как это известно Ассамблее, легло в основу ряда международных соглашений.

71. В период между 1936 и 1938 гг. было совершенно ясно, что Европа стоит на пороге новой войны и что Гитлер затевает новый мировой конфликт при прямом попустительстве тогдашних руководителей политики Соединенного Королевства и Франции, а именно, Невилля Чемберлена и г-на Даладье.

72. Тем не менее, позиция Советского Союза не изменилась; следуя своей неизменной политике мира и борьбы с любой угрозой войны, Советский Союз энергично выступал против предательской политики Мюнхена, открывшей ворота Европы гитлеровской агрессии. Правительство Советского Союза было единственным пра-

вительством, сохранившим верность своим международным обязательствам в отношении Чехословакии. Перед лицом все увеличивавшейся угрозы гитлеровской агрессии СССР неоднократно предлагал заключение соглашения с правительствами Соединенного Королевства и Франции с целью дать отпор готовившейся фашистской агрессии.

73. Все последующие события, в частности позиция, занятая Советским Союзом во время переговоров в Москве с марта по май 1939 года, свидетельствуют, что политика СССР продолжала быть политикой мира. Как хорошо известно, эти переговоры между Советским Союзом, Соединенным Королевством и Францией закончились неудачей, несмотря на все усилия СССР. Они были сорваны. Как это открыто признал Давид Ллойд Джордж, причиной провала было то, что Невилл Чемберлен, лорд Галифакс и сэр Джон Саймон не желали никакого соглашения с СССР.

74. Для понимания хода событий в то время, нужно помнить, что Польша полковника Бека, имея союзниками Соединенное Королевство и Францию, подписала с Германией в 1934 году пакт о ненападении и что в 1938 году Соединенное Королевство и Франция подписали с Германией декларацию о ненападении, то есть по существу подписали пакт с немцами о ненападении, хотя и назвали его декларацией.

75. Нужно также иметь в виду, что еще в 1938 году имели место торговые переговоры между СССР и Германией, которые не дали положительных результатов. В июле 1939 года эти переговоры возобновились и успешно закончились 19 августа 1939 г. подписанием торгово-кредитного соглашения. Летом 1939 года Германия предложила правительству Советского Союза подписать договор о ненападении. К этому времени стало совершенно ясно, что ни Соединенное Королевство, ни Франция не имеют никакого намерения войти в какое-либо соглашение с Советским Союзом и что, наоборот, политика Невилла Чемберлена и г-на Даладье заключается в направлении гитлеровской агрессии на восток против Польши, получившей незадолго перед этим так называемые гарантии, и против СССР.

76. В такой обстановке правительство СССР решило заключить с Германией договор о ненападении. Это было мудрое решение, потому что оно предопределило победу Советского Союза и всех свободолюбивых народов во второй мировой войне. Это решение было принято в уверенности, что те, кто поддерживали Гитлера, готовили агрессию против СССР и что было необходимо выиграть время для подготовки к отпору агрессора. Это предвидение полностью оправдалось. Необходимо еще раз отметить, что, готовя нападение на Советский Союз, гитлеровское правительство пыталось прикрыть свои агрессивные намерения наглой кампанией, настоящим походом против коммунизма. Похоже, что история повторяется.

77. 13 апреля 1941 г. в Москве СССР и Япония подписали пакт о нейтралитете и декларацию о взаимном уважении территориальной целостности и неприкосновенности границ Народной Республики Монголии и Маньчжуго. Таким образом в этой части света также политика Советского Союза была направлена к миру.

78. В 1949 году те, кто были противниками миролюбивых предложений Советского Союза, опять начали кампанию против этих предложений; они опять употребляют те же самые доводы, которые употреблялись ими еще перед второй мировой войной, в период подписания пакта четырех держав и мюнхенского соглашения. Идет травля коммунистов и коммунизма и каждый прогрессивно мыслящий человек, придерживающийся каких-либо демократических взглядов, рассматривается как коммунист. Не секрет, что под прикрытием этого крестового похода против коммунизма на самом деле делается попытка — как это делалось и сторонниками Гитлера — прикрыть поход против Советского Союза и против народных демократий. Всем известно, что это является идеологической подготовкой новой войны.

79. Такова, таким образом, обстановка, в которой началась сессия Генеральной Ассамблеи и в которой она заканчивается. Настоятельно необходимо, чтобы Объединенные Нации обрели в себе достаточно сил, чтобы покончить с таким положением. Мобилизация сил агрессии, противостоящих миру и Организации Объединенных Наций, продолжается. По этим соображениям правительство СССР разработало свой проект резолюции об осуждении подготовки новой войны и о заключении пакта пяти держав по укреплению мира.

80. Делегация Советского Союза против резолюции Первого комитета, потому что она считает его неудовлетворительным. В этом проекте говорится о необходимых условиях мира, но не перечисляются какие-либо из этих условий. Кроме того, в нем содержится ряд положений, противоречащих резолюциям Генеральной Ассамблеи и положениям Устава. В этой резолюции обходится вопрос о сокращении вооружений путем их урегулирования и оставляется вне поля зрения вопрос о запрещении атомного оружия, который должен был привлечь главное внимание. Этот проект имеет целью ослабление суверенитета государств. В нем повторяется ряд положений, содержащихся в Уставе, ничего к ним не добавляя; его авторы стараются таким путем узаконить систематические нарушения Устава англо-американским блоком.

81. Проект резолюции, внесенный делегацией СССР, идет по совершенно иному пути. В нем предлагается осуждение подготовки войны, развившейся в пропаганде войны, поощряемой рядом стран, в особенности Соединенными Штатами и Соединенным Королевством, так же как и в гонке вооружений, принятии огромных военных бюджетов, установлении военных баз на территории других стран и в организации агрессивных блоков.

82. Делегация Советского Союза привела много фактов, полностью подтверждающих эти утверждения. Эти факты, оставшиеся неопровергнутыми, показывают, что идет подготовка войны, в особенности в Соединенных Штатах. Военные и невоенные лица в Соединенных Штатах, участвующие в общественной и политической жизни своей страны, сейчас занимаются подготовкой этих планов всерьез, по-деловому, по-американски подготовкой планов войны против Советского Союза и народных демократий.

83. Г-н Вышинский приведет дальнейшие факты в подтверждение своих заявлений. Недавно

на собрании Ассоциации лэнд-грант колледжей и университетов один из ораторов заявил, что наилучшим орудием демократий является воздушная мощь, которая даст возможность «нейтрализовать» вражескую страну. Оратор дальше говорил о том, что задача флота — это блокировать врага и заморить его голодом и что стратегическая бомбардировка — это единственное средство для того, чтобы разделаться с единственно-возможным врагом, располагающим сухопутной армией. Конечно, всем ясно, какая страна имела в виду. Таким образом в Соединенных Штатах нашелся еще один сумасшедший поджигатель войны. Сам по себе этот факт не имеет большого значения. Важно другое — важно то, что целая университетская ассоциация слушала его. Это кажется возмутительным, но это факт.

84. Далее, высшие чины военно-морского флота, армии и военно-воздушного флота Соединенных Штатов недавно перессорились на глазах у всего мира. Кое-кто из них даже потеряли свои посты. Спор поднялся по вопросу, каким способом лучше всего уничтожить возможно большее число городов и граждан Советского Союза.

85. В то же время экономисты подсчитывают прибыли, которые война принесет деловым кругам Соединенных Штатов. Они открыто заявляют, что война это именно то, что необходимо для облегчения тяжелого состояния экономики в Соединенных Штатах, которая все больше и больше ощущает удары надвигающегося кризиса.

86. Публицисты, считающие себя специалистами в военных вопросах, стараются доказать, насколько они были правы в своей оценке полезности воздушных и иных баз на чужих территориях и, в частности, в Соединенном Королевстве. Беспрерывно они требуют новых мероприятий, которые сделали бы более эффективным нападение на СССР. Например, с хладнокровием закоренелых убийц братья Олсон проповедуют установление новых военно-воздушных баз в Северной Африке, на Ближнем Востоке и в Северной Индии. В самом деле, они утверждают, что в противном случае стратегическая авиация не сможет выполнить свою задачу, каковой является уничтожение отдаленных центров, расположенных на Урале или за Уралом.

87. Базы Соединенных Штатов на чужих территориях — в центре всех забот. Некоторое время тому назад военный министр запросил сотни миллионов долларов на содержание этих баз по всему миру — на Ньюфаундленде, в Окинаве, в Греции, на Бермудских островах, в Канаде и Исландии. В связи с этим г-н Вышинский добавляет, что представитель Исландии в Первом комитете отрицал, что имеются какие-либо базы Соединенных Штатов в его стране. Тем не менее, о существовании таких баз подтверждено официальным документом министра армии Соединенных Штатов, направленным Верховному суду Соединенных Штатов. В январе 1949 года Суд рассматривал вопрос об уплате за работу по постройке баз Соединенных Штатов за границей.

88. Кроме того, согласно новейшим данным, Соединенные Штаты имеют 140 военно-воздушных, военных и военно-морских баз в одной только Испании. С 1944 года они имеют в своем распоряжении крупнейший аэропорт в Барахасе около Мадрида. Этот воздушный порт недавно

посетили начальник службы морского и авиационного транспорта, командующий авиацией Соединенных Штатов в Германии и специальная миссия. Барахас один мог бы вместить все гражданские и военные аэропланы Франко, которых насчитывается около 350. Известно также, что модернизируются сорок четыре испанских порта.

89. Дополнительная информация показывает, что в течение сентября — октября ряд военных судов Соединенных Штатов, во главе с командующим военно-морскими силами в восточной части Атлантического океана и в Средиземном море, посетил Испанию. Это показывает, что Испания превращена в военную базу Соединенных Штатов в подготовке новой войны. Братья Олсон должны знать, против кого начнется эта война.

90. По всем этим соображениям Советский Союз предлагает миру осудить политику поджигателей войны, подобно тому как все цивилизованные нации уже давно осудили использование удушливых газов и бактериологическую войну. По всем этим соображениям Советский Союз предлагает Организации Объединенных Наций объявить использование атомного оружия и подобных средств уничтожения противоречащими чести и совести народов и несовместимыми с обязанностями членов Организации. По этим соображениям Советский Союз считает недопустимым оттяжку в принятии практических мер по запрещению атомного оружия и установлению контроля для обеспечения соблюдения этого запрещения.

91. По мнению делегации СССР, резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей на 254-м заседании по настоянию Соединенного Королевства, Соединенных Штатов, Франции и Канады, равно как и резолюция 191(III) от 4 ноября 1948 г., ни в какой степени не способствуют разрешению проблемы запрещения атомного оружия и установления контроля.

92. Делегация СССР внимательно ознакомилась с обращением, разосланным Председателем Генеральной Ассамблеи шести постоянным членам Комиссии по атомной энергии. Она высоко ценит попытку генерала Ромуло обратить внимание Генеральной Ассамблеи и всех правительств на необходимость решения вопроса об атомном оружии и считает нужным заявить, что она признает необходимость использования всех возможных средств примирения, поскольку это касается вопроса, имеющего столь важное значение для всего человечества.

93. Г-н Вышинский повторяет, что всякая дальнейшая оттяжка в принятии действительно практических мер по безусловному запрещению атомного оружия и по установлению строгого международного контроля недопустима. В проекте резолюции СССР специально предлагается покончить со всяким дальнейшим промедлением. Им предлагается, чтобы Генеральная Ассамблея, как высший международный трибунал, рекомендовала Комиссии по атомной энергии и другим комиссиям без промедления разработать практические меры.

94. Проект резолюции СССР рекомендует, чтобы Генеральная Ассамблея предложила всем правительствам разрешать все свои разногласия мирными средствами, не прибегая к силе или к угрозе силой. Но когда было голосование по

этому проекту в Первом комитете, проект был отвергнут англо-американским большинством.

95. Проект резолюции СССР также предлагает подписать пакт пяти держав по укреплению мира. В Первом комитете — и то же самое, по всей вероятности, повторится и в Генеральной Ассамблее, это предложение было отвергнуто вследствие сопротивления нескольких делегаций, как будто им был предложен не пакт по укреплению мира, а пакт об объявлении войны.

96. Все доводы против предложения СССР поражают своей слабостью и непоследовательностью. Так, например, говорилось, что пакт излишен, потому что его положения уже содержатся в Уставе. Однако Устав не помешал правительствам пяти государств-членов Организации Объединенных Наций заключить Брюссельский договор и не помешал правительствам одной группы государств-членов Организации заключить Североатлантический пакт. Поэтому нет причины, почему Устав помешал бы заключению договора между пятью постоянными членами Совета Безопасности.

97. Говорилось, что поддержание международного мира и безопасности — дело всех членов Организации Объединенных Наций, а не только постоянных членов Совета Безопасности. Это верно, но всем известны роль и значение пяти постоянных членов и средства, имеющиеся в их распоряжении для осуществления или, наоборот, неосуществления принятых решений.

98. Ясно, что пакт между этими пятью державами создал бы серьезную основу для восстановления всеобщего доверия и для поддержания мира и безопасности, путем устранения угрозы войны, избавления народов от бремени раздутых военных бюджетов и положил бы конец гонке вооружений и всем отрицательным явлениям, производимым этими факторами в политических и экономических отношениях между различными государствами.

99. Никакой пакт сам по себе не может устранить немедленно всех тех серьезных разногласий, которые существуют между разными государствами. Пакт может, однако, способствовать разрешению этих разногласий, но при условии, что его положения будут соблюдаться.

100. Ясно, что все эти возражения, выдвинутые против проекта резолюции Советского Союза, совершенно несостоятельны. Они могут исходить только от врагов мира и организаторов новых войн. Этот факт, однако, не может утратить тех, кто борется за мир при поддержке миллионов честных и преданных людей. Борьба за мир против поджигателей новой войны будет продолжаться; в этой борьбе победят те, кто ненавидит войну. Движение народов за мир преодолеет все препятствия и обеспечит мир и безопасность во всем мире.

101. Г-н ОСТИН (Соединенные Штаты Америки) говорит, что повторные усилия Советского Союза, на которые ссылался г-н Вышинский, усилия пленить умы народов всего мира пропагандой, достигли своего апогея в прениях Первого комитета. Естественно, речи, произнесенные коммунистической группой и представителями свободного мира отличались друг от друга в той же мере в какой советский проект резолюции отличается от проекта резолюции, внесенного совместно Соединенными Штатами и Соединенным

Королевством под заголовком: «Необходимые условия мира».

102. Прения и голосование в Первом комитете показали, что свободный мир не нашел возможным счесть проект резолюции СССР за искреннее усилие в деле укрепления мира.

103. Проект резолюции и речи делегации СССР, включая и только что произнесенную г-ном Вышинским, содержат обвинения, что Соединенные Штаты и Соединенное Королевство, вместе с некоторыми неназванными странами, пропагандируют войну и подстрекают к новой агрессивной войне. В них приводятся обвинения. Ими требуется, чтобы Генеральная Ассамблея вынесла осуждение и, в то же самое время, предлагается договор для укрепления мира. Любопытно, однако, что последнее предложение адресовано тем самым странам, которые обвиняются в коварных замыслах в отношении войны.

104. После четырех лет отказа от сотрудничества и обструкции советской группы в Организации Объединенных Наций, эта группа вряд ли может ожидать поддержки от тех, которых она обвиняет. Очевидно, что те же самые трудности, которые до сих пор не позволяли двинуться вперед из-за отсутствия единогласия, сорвут и новый договор. Мало вероятно, чтобы можно было уговорить остальные страны мира осудить Соединенные Штаты и Соединенное Королевство и заставить их подписать договор со страной, имеющей такое прошлое, как Советский Союз.

105. Эта страна пыталась использовать свою принадлежность к Организации Объединенных Наций для оказания давления на другие четыре великие державы, чтобы достичь своих политических целей. Она не желает понять, что не только представители, собравшиеся на этой Ассамблее, и правительства, которые они представляют, но и народы свободного мира сами понимают, что СССР намерен использовать факт отклонения так называемого мирного пакта в Организации Объединенных Наций в качестве доказательства своих обвинений, что Соединенные Штаты и Соединенное Королевство и некоторые другие неназванные страны разжигают агрессивную войну, а Советский Союз и коммунистические государства являются единственными государствами, борющимися за мир. Но истина неизгладимо установлена голосованием в Первом комитете пятидесяти трех государств, единогласным голосованием всех членов Организации, не находящихся в коммунистической группе.

106. Прежде всего, свободный мир отверг утверждение, что ряд неназванных государств и, в частности, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты готовят агрессивную войну с Советским Союзом. Министр иностранных дел Советского Союза спрашивал, против кого направлены Североатлантический пакт, Договор взаимобороны и договор Рио де Жанейро, и не направлены ли они против его страны. Естественным ответом будет, что они направлены против агрессора. Они не направлены против какой-либо нации, если только эта нация не станет агрессором.

107. Г-н Вышинский также спросил, почему нации могут быть готовы подписать Брюссельский договор и Североатлантический пакт, но не предложенный пакт пяти держав. Ответ на этот вопрос так же прост. Все члены Организации Объединенных Наций знают, почему Брюс-

сельский пакт и Североатлантический пакт стали необходимыми. Остальные страны мира чувствуют отсутствие безопасности, вызванное неспособностью Совета Безопасности выполнять свои основные функции. На самом деле это вызывается злоупотреблением принципом единогласия со стороны Советского Союза. Таким образом стало необходимым создать организации, подобные созданным Брюссельским договором и Североатлантическим пактом, так же как и Межамериканским договором взаимной помощи, не как орудия агрессии, но как средства обороны. Свободный мир заявляет о своем убеждении, что коллективные усилия вроде Североатлантического договора, пакта о взаимопомощи и договора Рио де Жанейро имеют целью оборону и ставят перед собой мирные задачи.

108. Далее, голосование показало убеждение всего свободного мира, что господствующие опасения вызываются политикой и действиями СССР. Если правительство Советского Союза поверит заверениям, что подозрения, омрачившие его подход к странам остальной части мира, не имеют под собой никаких оснований, этим самым будет сделан большой шаг в направлении к взаимному пониманию и миру.

109. Однако речь представителя СССР, выражающая взгляды всех стран, находящихся в советской группе, ставит под сомнение надежду на принятие этих заверений. Из его упоминания об одной речи, произнесенной перед лэнд-грант колледжами ясно, что дело тут в недостатке основательного знания народа и учреждений Америки. Слишком мало знания — это опасная вещь в голове мнительного человека. Если бы г-н Вышинский знал, что лэнд-грант колледжи получали средства на основании их и были созданы на условии обязательства включить в свои учебные программы прикладные науки и военное искусство, то он не охарактеризовал бы как грубую и чудовищную речь, которая была ортодоксальной и которая отвечала одному из необходимых условий выполнения задачи, поставленной теми, кто создавал эти замечательные учебные заведения. Этот случай может служить доказательством абсолютной необходимости лучшего понимания других членов семьи народов. Лучшее знакомство с великими институтами Соединенных Штатов показало бы, что такие речи ни в коей мере не означают угрозу войны и не могут быть названы пропагандой войны. Они являются обычными, рутинными речами, отвечающими тому, что требуют программы лэнд-грант колледжей Соединенных Штатов с момента основания этих колледжей в 1865 году.

110. Обращаясь к совместному проекту резолюции, внесенному Соединенным Королевством и Соединенными Штатами и одобренному Первым комитетом, г-н Остин заявляет, что из прений по этому проекту и из голосования всех представителей свободного мира в Организации Объединенных Наций ясно, что широкая перспектива, общий взгляд на мир предполагают согласие и мир. Г-н Вышинский охарактеризовал такой взгляд как циничный. Свободный мир объединен; он понимает опасность раскола. Проект резолюции о «Необходимых условиях мира» был одобрен с неимеющей в прошлом примера решительностью и определенностью. Ни один из дебатов, имевших когда-либо место в Организации Объединенных Наций, не может

сравниться по своей откровенности с тем, который имел место в Первом комитете по этому вопросу. Факты отмечались правдиво, без ненужных обвинений или осуждений. Выражения, употребленные представителями пятидесяти трех наций, и их поведение были трезвыми и выявили их озабоченность. Они признали наличие проблемы, вызванной фактом существования в мире меньшинства. Это меньшинство является особой изолировавшейся общиной, полагающей, что все остальные страны мира — ее враги, а некоторые из их вождей, нации, которые неизменно стремились обосновать свой образ жизни на идее, что Бог для всех отец, а люди — братья, стараются организовать все остальные страны мира для нападения на эту общину.

111. Здесь делались заявления представителями правительств, непосредственно ответственных перед народами. В своей позиции по этому вопросу, так же как и по всякому другому вопросу, каждый представитель, говоря от имени своей страны и принимая во внимание ее положение в мировых вопросах, приводил свой анализ причин существующего мирового напряжения. Они стремились прийти к решению о том, может ли обсуждаемое предложение уменьшить напряжение и поддержать мир или нет. Поразительной чертой всего этого процесса была заметная решимость каждой из стран усердно искать ответа по проблеме мира. Письменные труды, речи и заявления Маркса, Ленина и Сталина, как и г-на Вышинского и коммунистических теоретиков, были подвергнуты изучению. Была проанализирована политика Советского Союза в Ялте и Потсдаме, на Парижской мирной конференции, в Союзном контрольном совете, в Совете министров иностранных дел, в Совете Безопасности, на Генеральной Ассамблее и в других органах Организации Объединенных Наций. Были учтены меры, принятые СССР в отношении Польши, Болгарии, Венгрии, Румынии, Чехословакии, Югославии, Греции, Турции, Ирана, Кореи, Китая и всех союзных сил в Берлине. Независимо от того, являются ли соображения прежде всего идеологическими, политическими или географическими, было видно, что главная причина тревоги была в политике и действиях Советского Союза.

112. Г-н Остин находит, что прения в Первом комитете содержат в себе обращение ко всем нациям и, в частности, к СССР о том, что все должны жить сами и давать другим возможность жить и должны заменить не знающий границ пропагандистский подход серьезными усилиями в деле разрешения остающихся неразрешенными вопросов. Они должны признать наличие общих интересов и необходимости вести переговоры в духе взаимных уступок и взаимных обязательств; они должны допустить возможность искренности со стороны инакомыслящих и стремиться к взаимному пониманию; прежде чем давать новые обещания, они должны действовать добросовестно при выполнении существующих соглашений. Если бы все страны заняли такую позицию, то были бы устранены тревога и напряженность отношений и открылся бы путь к мирному развитию.

113. Никогда еще до сих пор страны Коминформа не изолировали себя до такой степени от прочих стран мира. Г-н Остин констатирует этот факт не с каким-либо чувством удовлетво-

рения, но скорее в надежде, что признание этого факта заставит правительство Советского Союза стремиться положить конец добровольной изоляции.

114. Всеобщее желание мира должно бы объединить все народы. Вселенная не такова, какой каждая нация хотела бы видеть ее; налицо достаточно трагических доказательств того, что попытки изменить мир насилием только ухудшают положение, а при данном положении могут даже уничтожить его.

115. Урок ясен: народы мира могут быть различных мнений по многим вопросам, но только не по вопросу о необходимости не допустить, чтобы расхождения переросли в конфликт. Устав содержит кодекс поведения, который мог бы позволить народам с разным подходом к жизни жить вместе в мире. Обязанность Объединенных Наций — способствовать росту понимания всеми этого кодекса и задача Организации — найти наилучшие методы создания атмосферы взаимного доверия и настроения, при которой возможно примирение различных взглядов.

116. Никакой магический жезл не может преобразовать мир в один день. Сделать так, чтобы мир царил в сердцах людей — неизбежно медленный процесс. Вопрос не в том, чтобы вызвать на момент добрые чувства, а в том, чтобы убедить умы, что люди на самом деле должны стремиться разрешать свои расхождения и споры без применения силы, мирными способами, которые хорошо известны и уже были испробованы, пока что с успехом, в Организации Объединенных Наций.

117. Организация Объединенных Наций вырабатывает новые методы и развивает старые. Текущая сессия Генеральной Ассамблеи стимулировала процесс консультаций. Были проявлены лучшее понимание индивидуальных и национальных черт и более осторожный подход к щепетильности, лучшее понимание индивидуальной и коллективной ответственности, более проникновенное уважение к отношениям между великими и малыми нациями. Тот факт, что СССР согласился продолжать консультации по атомной энергии и присоединиться к остальным из пяти постоянных членов в деле предварительных консультаций по вопросам важных голосований в Совете Безопасности, является обнадеживающим и добрым показателем. Это имеет большое значение в вопросе о поддержании мира, прочности единства наций и гармонии. Все члены Организации Объединенных Наций должны чистосердечно посвятить себя работе постепенного расширения их сотрудничества путем распространения консультаций среди правительств и среди народов.

118. Что требуется от Ассамблеи, так это непреклонная верность великим принципам Устава, получившим развитие в проекте резолюции Первого комитета относительно необходимых условий мира. Ассамблея должна в течение долгого будничного периода продолжать неуклонно эту работу, продолжать свои тщательно продуманные усилия в деле примирения резких расхождений, так чтобы сделать возможным мирное сосуществование народов, придерживающихся противоположных взглядов на экономические вопросы. Для того чтобы было возможно такое мирное сосуществование, необходимо также, чтобы правительство каждой страны действовало во

всех случаях с полным уважением к правам всех других государств. Конечно, придет день, когда СССР поймет, что его интересы лежат в этом же направлении. Когда СССР это поймет, то он сможет продемонстрировать свою искренность тем, что он будет работать в направлении к мирному урегулированию вопросов в районах мира, где происходят беспорядки, а не бороться с таким урегулированием.

119. Проект резолюции, озаглавленный «Необходимые условия мира», служит выражением стремления его авторов и тех, кто его поддерживает, воспользоваться любой возможностью для работы в интересах мира. Г-н Остин полагает, что когда Генеральная Ассамблея одобрит проект резолюции Первого комитета, то проект этот будет в дальнейшем называться «Необходимые условия мира», а не будет иметь порочащего заголовка проекта резолюции СССР, который говорил об осуждении. Заголовок проекта Первого комитета это тот заголовок, который должен войти в отчеты Генеральной Ассамблеи. Никогда не должна быть вновь предоставлена возможность только из-за заголовка создать повсюду впечатление, что заголовок был принят, хотя содержание проекта, следовавшее за заголовком, было отклонено. Безусловно, он не должен быть принят, поскольку в нем осуждают великие страны — Соединенное Королевство, Соединенные Штаты и другие независимые страны, как поджигателей войны, подготовляющих новую агрессивную войну. Процедура, рекомендованная в проекте резолюции Первого комитета, такова, что любая нация, принявшая на себя обязательства Устава Объединенных Наций, должна следовать ей. Проект резолюции не включает все принципы Устава, но он включает практические шаги, которые должны быть предприняты там, где в мире имеются трения; это необходимо для того чтобы сделать Организацию Объединенных Наций настоящим орудием поддержания мира.

120. Курс на мир был начертан в Сан-Франциско. Из-за событий последних четырех лет некоторые из вех на пути этого курса пошатнулись. Дело Ассамблеи выпрямить их так, чтобы Организация Объединенных Наций могла снова идти вперед к своей цели.

121. Принятие пятидесятью тремя делегациями из пятидесяти девяти проекта резолюции о необходимых условиях мира является могущественным толчком в этом направлении и залогом успеха этих усилий. Пятьдесят три нации объединены и надо надеяться, что пятьдесят девять наций также будут объединены. Ассамблея должна мобилизовать все свое терпение, всю свою преданность принципам и идеалам, всю свою решимость непрерывно искать решение общим проблемам. Соединенные Штаты протягивают свою руку для сотрудничества с теми немногими, которые еще остаются в стороне.

122. Г-н ван ХЕВЕН ГУДХАРТ (Нидерланды) желает только разъяснить, почему его делегация не примет участия в дебатах по вопросу, находящемуся на рассмотрении Ассамблеи.

123. Проект резолюции СССР обсуждался в Первом комитете в течение многих дней, после чего он был отклонен подавляющим большинством. Таким образом, взгляды делегации Ни-

дерландов, которые остаются неизменными, могут быть найдены в кратких отчетах Первого комитета.

124. Хотя Советский Союз и имеет формальное право внести снова свои предложения в Ассамблее, такой способ использования своего права на самом деле не имеет смысла. Единственный смысл правила процедуры, дающего делегации право внести снова предложение на Ассамблее, после того как оно было отклонено в том или другом из главных комитетов, состав которых точно такой же, как и самой Ассам-

блеи, заключается в том, что это право может быть использовано в тех случаях, когда есть серьезная надежда на изменение результата голосования в Комитете. Если такой возможности нет — и все понимают, что в данном случае на это нет никакой надежды — то новое внесение предложения не помогло бы ничему и было бы равносильно просто потере времени. Поэтому делегация Нидерландов не примет участия в дискуссии и выражает надежду, что многие другие делегации последуют ее примеру.

Заседание закрывается в 1 ч. дня.

ДВЕСТИ ПЯТЬДЕСЯТ ВОСЬМОЕ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Вторник 29 ноября 1949 года, 3 ч. дня

Флашинг-Мэдouz, Нью-Йорк

Председатель: Генерал Карлос П. РОМУЛО (Филиппины)

Осуждение подготовки новой войны и заключение пакта пяти держав об укреплении мира: доклад Первого комитета (А/1150) (продолжение)

1. Г-н ВЕРБЛОВСКИЙ (Польша) заявляет, что он хотел бы ясным и недвусмысленным образом поставить рассматриваемый Генеральной Ассамблеей вопрос, который заключается в том, как обеспечить мирное сосуществование двух систем, из которых одна, под гегемонией Соединенных Штатов, готовится к расправе с другой, с системой социализма и мира, охватывающей под водительством СССР народы новой демократии вместе с присоединившимся к ним Китаем.

2. Однако это не является единственным потенциальным источником конфликта, так как лагерь капитализма полон внутренних противоречий и по одной своей природе чреват войной. На текущем заседании Генеральной Ассамблеи, однако, мы рассматриваем, если не формально, то во всяком случае фактически, вопрос об эвентуальном конфликте между двумя системами — социалистической и капиталистической.

3. Капитализм и социализм существуют в настоящее время один наряду с другим на земном шаре, и народы демократии твердо убеждены в том, что они могут сосуществовать таким образом и даже сотрудничать друг с другом так же, как и во время второй мировой войны. Поэтому г-н Вербловский считает, что сосуществование этих двух систем само по себе отнюдь не ведет к вооруженному столкновению.

4. Этот чрезвычайно важный тезис, вытекающий из установок марксизма-ленинизма, многократно подтверждался великим вождем лагеря социализма И. В. Сталиным, а также представителем Советского Союза г-ном Вышинским. В искренности этих заявлений могут сомневаться только те, кто ищет лживых мотивировок для своих авантюристских планов.

5. С первым тезисом связан второй. Страны народной демократии не только считают, что мир и сотрудничество возможны. Они считают также, что это сотрудничество должно развиваться

конструктивным образом в пользу всех заинтересованных.

6. Это не пустые слова. Страны народной демократии каждый день дают доказательства своего желания сотрудничать, не щадя усилий для того, чтобы убедить всех людей доброй воли в необходимости этого сотрудничества.

7. Предложенный СССР проект резолюции (А/1149) является историческим вкладом в ту великую битву за мир, которая ведется в Организации Объединенных Наций, и отражает стремление многомиллионных народных масс во всех странах мира бороться против военной опасности.

8. Арифметические выкладки представителя Соединенных Штатов г-на Остина относительно пятидесяти трех государств, которые неизменно голосуют за Соединенные Штаты и за их предложения, остаются неубедительными, так как настоящее большинство поддерживает народные демократии.

9. Те, кто возражает против принятия проекта резолюции СССР, говорят о своем отказе от мысли о войне, но не дают никакого конкретного выхода из напряженной международной обстановки. Не предлагают они и мероприятий для приостановки гонки вооружений и предотвращения ужасов войны.

10. Они пытаются склонить Генеральную Ассамблею к принятию голословных фраз, отнюдь не способных разрешить вопрос. Никто не может утверждать, что мы живем в мирное время, так как все мы наблюдаем проявления холодной войны, вызванной теми, кто пытается отуманить Генеральную Ассамблею пустыми фразами.

11. Давая оценку совместного проекта резолюции, представленного Соединенными Штатами Америки и Соединенным Королевством в Первом комитете¹, польская делегация констатировала, что одной из целей этой резолюции является вовлечение малых государств в холодную войну

¹ См. Официальные отчеты четвертой сессии Генеральной Ассамблеи, Первый комитет, 325-е по 337-е заседания включительно.