

第一百六十二次全體會議

一九四八年十一月十九日星期五午前十一時在巴黎夏幽宮舉行

主席：Mr. H. V. Evatt (澳大利亞)

八十一．繼續討論原子武器之取締及安全理事會常任理事國各裁減其三分之一之軍備及軍隊問題：第一委員會報告書 (A/722 及 A/722/Corr.1)；蘇維埃社會主義共和國聯盟所提決議案草案 (A/723)

Mr. Schuman (法蘭西) 謂第一委員會所作討論，係以蘇維埃社會主義共和國聯盟代表所提文件 (A/658) 為根據。惟嗣後通過而提交此次大會之決議案草案，則與蘇聯原提案不盡相同。第一委員會大多數委員決議：在軍備裁縮以前，必先設立國際管理機關。

第一委員會所通過之決議案，頗受法國提案 (A/C.1/325) 之影響。法國提案之主要部分為建議安全理事會，設立普遍縮減常規軍備之管制制度，並將實施該項建議經過情形向大會次屆常會具報。屆時大會自可遵照聯合國憲章宗旨原則，對縮減軍備問題，另採其他步驟。

管制制度之要點，為設置常規軍備之管制機關，賦以相當權力，由關係各國擬具各該國常規軍備報告，按期送交該機關。該項報告應由管制機關核定後由秘書長公布之。

自國際聯合會之經驗觀之，某一國家倘具備所需軍實與作戰物資，短期內即可迅速編組強有力之軍隊。一九三五年至一九四〇年間德軍之重建，一九四二年至一九四六年間美軍之改編，史太林格勒戰役後蘇聯陸軍之再振，在在足以證實此事。破壞之武器，倘不加以管制取締，管制武備之有效措施以及集體安全之制度倘不為世界各國所接受，則裁縮軍隊即毫無意義可言。欲達該項目的，保證殆為不可或缺者也。所謂保證者，蓋指各國必須按期公布各該國軍隊、員額數字，以及與各該國工業潛力及預算有關之若干事項。此外更須訂立公約，在安全理事會體系內設置不受否決權制度支配之機關。此一機關必須有權以任何必要之方式，就送達該機關之一切情報資料，予以覆核證明。

依法國代表團之意見，此種計劃遠大之提案實可付諸施行，而無任何國家須冒因忠實而遭愚弄之危險。裁縮軍備之事可分若干階段循序漸進，裁減數額不特須視各國之作戰潛力而定，亦應視各國之地理形勢及法律地位以為斷。

所有關於裁縮軍備之提案，必須確認管制應優先舉行，今有提案未明認此點，Mr. Schuman 深以為異。職是之故，法國代表團對於蘇聯及波蘭之提案均不能表贊同。管制機關須自軍備裁減着手伊始之時立即積極工作，監視裁軍辦法確在徹底實行。苟無管制而言裁縮軍備，則徒為幻想而已。此項建議可為宣傳資料，然決不能保證軍備之裁縮。

法國提案，最後於第十二小組委員會第七次會議中，因有比利時代表團提案之提出，乃予撤銷。兩項提案實係自同一觀念出發。決議案最後全文，經第一委員會討論，業已加以改進及補充矣。

第一委員會決議此項國際管制機關無須等候所有國家悉已接受之後始執行任務，祇須安全理事會各理事國贊成，即可開始工作。經法國代表團之提議，第一委員會並決議：設置國際管制機關事一經安全理事會可決，事實上即已將必要之職責及權力畀予該機關，使之立即着手執行任務。法國代表團盼此決議案在大會中獲得絕大多數代表之贊助。

向該管制機關致送之報告以及此種報告之核對證實與公布等事，應從速着手辦理。法蘭西現仍確信集體安全之最妥善保證莫過於裁縮軍備，而非重整軍備也。惟各大國就各實體問題所堅持不下之紛歧意見，實使各國間互不信任之心理繼續存在，並從而變本加厲焉。倘有各大國就其軍隊、軍備所作之定期報告，而此種報告之正確復經管制機關之核實，則此種報告之存在即為改進國際氛圍之一重大貢獻。停止軍備競賽當可從茲發軔，並可進而作公允裁減此種軍備之張本也。

是以法國代表團絕對贊成第一委員會所提決議案全文。

Mr. Dulles (美利堅合衆國) 促請大會注意大會現有主要提案兩項，即第一委員會之決議案，以及為第一委員會所未採納茲復再度提出大會之蘇聯另一提案是也。第一委員會之決議案確認避免重整軍備之重要，蓋重整軍備，本身即可引起戰爭，且以龐大軍費之重負加諸各國人民也。於是該決議案建議，第一步，安全理事會應經由常規軍備委員會，就設置國際管制機關以收取審核並公布所有各會員國所供情報之是否可能，加以探討。

蘇聯決議案則建議中國、法蘭西、英聯王國、蘇維埃社會主義共和國聯盟、美利堅合

衆國五國各應於本年度內裁縮其軍隊三分之一。該決議案又建議設置一機關，由五國向該機關致送各該國軍備之正式數字。惟該機關本身並無獨自檢查及核驗之權。此兩提案，自以蘇聯之提案較有聲色；惟該提案之所以有聲色者，蓋由於處理該項問題過度籠統幾達一不可能之限度。

具有相當大量軍備之國家非祇所列五國而已也。關於軍備之分配，該五國亦絕對不等。中國政府，僅有少量之軍事配備，現正從事於存亡所繫之內戰。倘大會建議中國裁減軍隊三分之一，是不啻建議中國向人數衆多、武器齊備而不在大會管制下之軍隊投降。

法蘭西前經德軍佔領，實際上業已解除武備；而今日法國所有武器實與該國儕於大國之列所負有責任及地位遠不相稱。美國於大量裁縮軍備以後，又略增強其軍力，俾與在西歐所遇之力量相抗衡。大戰以後西歐一區幾在權力真空之狀態中。美國盼藉上述方法使西歐可由當地軍隊填防，而不復由外國軍隊佔據。雖云如此，美國目前軍隊員額僅爲戰時人數百分之十二。據彼所知，英聯王國之此項數字爲百分之十五。至於委員會所能獲得關於蘇聯軍隊之最確之估計，則爲蘇聯現有軍隊約爲戰時員額百分之三十五至百分之五十五。

此外，蘇聯提案並未就國際檢查及核驗事宜有所建議。五國僅須各自提出各該國本身之數字；吾人固知此種官方報告不盡可信。凡爾賽和約裁軍條款之經驗，業已證明規避方法極多。例如射擊會、勞動隊、青年運動，體育會一類準軍事組織，均不列入正式報告之軍事編制之內。第一委員會報告書徹底闡明此事之首要條件却爲獲致詳盡情報。如此，即可產生互相信任，而當前所有各國重整軍備以應付其他各國揣想中整軍之危險亦可因而消弭矣。

不明事實真相、恐懼、猜忌可以引起軍備競賽，而軍備競賽之本身適足以掀起戰禍。第一委員會之決議案草案爲管制軍備奠定鞏固基礎；此項基礎爲業經證實無訛之情報。

現有若干國家，藉口國家主權，對於國際管制辦法，拒不接受；復辯稱：各國所作諾言以及各國所具報告，即足以代替國際管制與國際核驗。事實上，此種諾言以及未經核驗之報告殊不足以消除猜疑。此種諾言及報告之不足恃，經歷史證明者，屢見不鮮。此後各國政府或不至再有欺詐背信之舉。然而歷

史之教訓，如此新穎，如此慘痛，實不容吾人在目前即行漠視也。倘無有效之國際管制制度，則猜忌與恐懼，無論有無理由，仍必存留不絕；而任何國家，對於消除恐懼與猜忌所必須爲之事倘拒而不爲，則必使引起戰禍之情況因而滋長也。

美國代表團盼第一委員會決議案草案能獲一致同意通過，並在下年度付諸實施。此種步驟或爲一平淡無奇之工作，然確係一種誠實不欺之工作，且將奠定鞏固基礎，俾大會下屆會議據以建立和平之主要根據焉。

Mr. McNEIL(英聯王國)謂英國代表團贊成第一委員會所提決議案草案，盼該決議案可爲常規軍備管制以及最後裁縮之進程之第一步。

前蘇聯代表團聲稱（至少曾在委員會中聲稱）該項提案之根據原屬不可行而不能接受者。惟大會倘通過此項決議案，則盼該代表團不再堅持該項態度。當然，蘇聯政府能使吾人即欲採取通知及核驗之第一步亦不可能。惟 Mr. McNeil 盼蘇聯政府能與常規軍備委員會合作，遵循該項決議案所列大綱以訂立合用而可行之方案。

至於蘇聯之決議案草案，則英聯王國代表團久已會同其他多數代表團表示異議矣。倘蘇聯提案復經再度詳爲提出，則 Mr. McNeil 以爲主席當允其他代表團予以置答也。

據 Mr. McNeil 之意見，第一委員會及第十二小組委員會中對於蘇聯提案所提出之異議尙未獲充分答覆。事實上蘇聯提案未獲贊助，足證英聯王國代表團前言之不誣，即該項提案最好亦不過一種宣傳之姿態，最壞則爲心懷叵測，且就其本身言之，即能實行亦極不公允也。蘇聯代表團對於實施該提案所牽涉之困難，以及其他各有關強國在此種狀況下同意於盲目採此步驟之不可能，顯未計慮及之。蘇聯代表團何以貿然提出該提案，此誠難於理解者也。對於過去兩年內原子能委員會就此問題所完成之工作，蘇聯代表團何以能全盤抹煞而不稍感歉仄，此亦同樣難以理解者也。

在就軍備之管制及裁縮問題尙未獲致協議以前，英聯王國政府不得不勉強作此結論：英國必須以適度之整軍措施以保護英國安全及歐洲和平。英國代表前曾宣稱自一九四五年以還，英國軍隊員額已自五百零九萬減至七十八萬七千。誠爲英聯王國外交部長於大會第一百四十四次全體會議中所稱，適值英

國政府願集中全國所有資源能力於復興建設之時，竟不得不採取此項重整軍備步驟，此乃無可奈何之事，至屬不幸。

然而在當前缺乏互信之氣氛中，尚有何其他途徑可循？衆信蘇聯之兵力計五倍於英聯王國；而兩國政見紛歧無時不在爭執，甚且從而誇張失實。史太林元帥最近曾躬自指斥英聯王國之統治階級企圖掀起戰禍；吾人懷疑係受莫斯科方面指使之共產份子又向英國制度及內政加以抨擊。在此種情況之下，對於不久以前曾信英國本無需要之國防，除略事補救其弱點外，別無蹊徑也。

前 Mr. Vyshinsky 答英國代表問，曾語英國代表曰：莫管閑事。彼在法律上固絕對有權作此一語；然彼亦不得不承認：祇圖一國私利，似非國際合作之良策，且亦無補於互相信任之養成；而互相信任者，縱非裁縮軍備之先決條件，亦爲裁縮軍備同時存在之因素也。

英國軍隊以及軍備之數字業經公布，且必繼續公開。蘇聯數字迄未公布，亦未表示不久即將公布。代議制度之民主國家，以行動昭示世界，不欺騙非其友邦之各國，此固不誣。此等國家不欺騙其本國人民，亦自不誣。由此大會即可決定誠懇致力裁縮軍備者爲何國，亟欲掩飾其動員程度者又爲何國。

誠如 Mr. McNeil 在第一委員會中擬詳細檢討以證明者，原子能委員會、常規軍備委員會及軍事參謀團之歷史使吾人獲此不幸之結論：蘇聯政府所採政策已使所有各國無由對國際事項抱莫管閑事態度。目前蘇聯政策業以某種尚未洩露原因，決定世界不能有集體安全之制度存在。結果，各代議制度之民主國家乃不得不採取集體防禦之制度。各該國並未因此多管閑事，而係各理其本身之事；蓋各國政府，對於所擬代表之人民，有保護之重責也。

英聯王國所負責任，遠逾其本土範圍外。事實上，英聯王國人口，連同其海外附屬領土之人口，若與蘇聯人口相較，實足使英聯王國有權維持員額幾與蘇聯相埒之軍隊。然而英國計畫遠不如是偉大驚人；惟英國欲自理一己之事，從事於防禦侵略，乃與傳統之盟友即代議制度各民主國家之人民合作。此種結合並非排除異己，而爲一羣問心無愧男女人士之集合體。青史所傳，必知彼等並未蓄意侵略，僅以俯仰無愧之心尋求和平而已。

職是之故，Mr. McNeil 不能向大會佯言代議制度之民主國家現正解除武備，且彼亦

無意出此也。反之，代議制度各民主國家，除繼續其規模有限而公開釋明之重整軍備外，別無他途。倘如各國所期，情勢因此一變而可作公允滿意之裁縮軍備，則西方國家即將着手依照公允原則從事裁縮軍備。惟現爲證明其用意起見，西方各國自願採取第一委員會決議案所載爲管制軍備獲一適當有效辦法之步驟。據 Mr. McNeil 之意見，倘蘇聯主張和平果具誠意，則蘇聯對於第一步，殊無不能合作之理由。誠如以前所言，此一步驟規模不大。惟不論其規模如何有限，終爲裁縮軍備之複雜而艱鉅之工作中一項誠摯之動作。誠如美國代表所稱，此舉或可使大會於下一年度採取希望較奢之步驟。

英國代表所以贊成第一委員會之決議案草案並盼大會能一致贊同者，其故在此。

Mr. VYSHINSKY（蘇維埃社會主義共和國聯盟）稱，大會現所討論者，爲蘇聯代表團所提具有重大意義及歷史重要性之問題。

奉命就此項問題擬具適當方案提出大會之原子能委員會以及所謂常規軍備委員會者，兩者工作全部失敗之原因，目前殊無詳加審議之必要。前第一委員會審議議事日程第一項目時，即曾就此項問題作冗長討論。

然而若干代表團，尤以英、美兩國代表團爲甚，復對蘇聯提案提出異議。Mr. McNeil 頃稱彼不能瞭解蘇聯如何能提出不切實際之提案，尤以格於當前情勢，裁縮軍隊毫無實現之可能。職是之故，蘇聯代表團深覺對於促使蘇聯政府提出該項方案之動機有重行聲述之必要。

蘇聯代表團業已提請吾人注意美國、英聯王國以及英、美集團其他若干國家所作瘋狂而日益加速之軍備競賽，並注意各該國內狂暴之病態戰爭心理。該代表團並已指陳，反動份子對於將來命運自覺毫無把握，現正動員一切力量，以漫無約束之方式煽惑輿論，激動對蘇聯之憎惡，並從事掀起戰禍。

蘇聯代表團深信將聯合國幕後及在其他處所正在進行之此種活動，例如英、美及其他各國陸軍部長現正繼續不斷於從事準備對蘇聯及東歐新興民主國家作戰之事實予以宣洩者，乃蘇聯代表團應盡之責。

本屆大會開幕（第一百四十三次全體會議）時，蘇聯代表團曾經指陳，普通途人，數以千萬計，曾以赤血償付籌畫第二次世界大戰之法西斯分子之罪行者，對於足以引起人類可怖慘痛之另一世界大戰，不欲見其重演，亦決不容其重演也。

職是之故，蘇聯政府乃提出取締原子武器以及五大強國各裁縮軍備三分之一之提案。

蘇聯政府提出各該提案之基本理由爲：此種裁縮足以應建立鞏固和平及加強國際安全之需要，復可減輕各國人民負擔，各國軍費本已過鉅，數額復與日俱增，各國人民實不勝其苦。

此誠爲一偉大事業。吾人自應不顧一切困難，殫竭所能，不遺餘力，以求此項問題迅獲徹底解決。

五大強國在一年內裁縮其現有軍隊三分之一，此爲解決本問題之第一步。此項重要措施亦包括取締原子武器在內。倘不取締原子武器，則在此一方面即無由獲致積極結果。

蘇聯政府鄭重聲言，裁縮軍備兵力以及取締原子武器應視爲不可分之整個問題，審議並解決之。

然美國、英聯王國、及經常附和該兩國提案之其他各國所合提之決議案草案，竟未提及此項最重要、最基本之取締原子武器問題。

第一委員會多數方面所提之決議案草案僅表示軍備及兵力之裁縮須俟現有國際緊張情勢和緩後始可辦到，據該項決議案草案稱，此種國際緊張情勢之和緩，胥賴設置並實施管制原子能之國際管制制度，而所謂管制原子能又包括取締原子武器在內。各該國家不能公開聲言反對原子取締武器，同時又不願直接聲稱贊同取締，蓋各該國原不同意取締也。於是各該國代表團乃以空泛含混之措詞以掩飾其真意，謂該項決議案草案“特別含有實行包括取締原子武器之管制原子能制度之意”。

該項決議案倘確含有取締原子武器之意，則何不公開明白聲言，庶使世界各國人民周知，而該項聲言可以留諸紀錄必要之互相信任之氛圍亦可由此產生也。至少亦可循此方向採取步驟也。

各該代表團並不公開宣稱贊成取締原子武器，惟赧然色意，謂該決議案含有取締之意。Mr. Vyshinsky 敢斷言該決議案草案絕對未含此意。該項問題之重要性過大，不容含糊其辭。此即該決議案之基本缺陷；凡確欲宣告此項可怖之侵略武器爲絕對非法，嚴予取締，並摒除於國防軍備之外之人士，所以不能接受該決議案者，亦以此也。

倘與大會決議案一(一)及決議案四十一(一)相較，此項決議案顯屬退步。歷時若斯之久，大會不能誤信該決議案在原則上含有取締原子武器、實施原子能管制，堪稱改進國際關係之措施，遂以此種漫無意義之詞句爲

已足。大會焉能以此項聲言爲滿意而不採取取締原子武器之有效措施耶？採取此種有效措施對於互相猜忌及互不信任之消釋必大有裨益，蘇聯所提決議案倘獲通過，必能以國際互信替代猜忌，而國際關係亦可因而改進。當然，必有人聲辯，謂取締原子武器之事，已於大會議事日程第一項討論原子能委員會報告書時予以審議，並已通過決議案指示將來在此方面活動之方向矣。

惟一九四八年十一月四日大會第一百五十七次全體會議所通過之決議議(A/690, A/690 Corr.1)並未包括取締原子武器之任何具體而實際之方案。該項決議案僅限於將此整個問題交由發起之六國諮商，以視對於原子能之國際管制問題，以及對於自會員國之軍備中摒絕原子武器一項問題有無獲致協議之可能。

決議案一(一)及決議案四十一(一)以草擬自各國軍備中摒棄原子武器之具體方案之責，課諸聯合國亦即課諸原子能委員會，故頗具意義。倘與此兩決議案相較，則現有決議案草案顯屬無用；顯係對於一般自認原子彈爲維持其在世界各處之勢力唯一希望之反動勢力所作之一大讓步。目前竟有若干代表企圖證明第一委員會所提決議案（即所謂比利時決議案草案）顯係一種進步，足以代表目前所可獲致之最高限度，換言之，此爲實施一九四六年一月二十四日及同年十二月十四日兩決議案所作之最大可能努力所獲之最大可能成就，此言至堪詫異。

十一月四日決議案以及當前審議之決議案草案，對於實施一九四六年中大會業經討論並已通過之決議案所取之實際有效措施，均予忽視。提出此兩提案者，祇欲將此項問題擱起，並造成一種煙幕以資掩護。

惟蘇聯提出一種符合聯合國憲章規定之國際管制機關。此項問題在大會及其所屬各機構屢經提出。現竟有若干代表聲稱，反對管制者，採取不合作之態度，拒不簽訂管制原子武器之國際協定者，實爲蘇聯，吾人對此，不能默而不言。

此說絕對毫無根據。自蘇聯代表團觀之，國際管制與檢查極關重要，且已由史太林元帥於一九四七年四月中與 Mr. Harold Stassen 晤談時以及與合衆社社長晤談時一再鄭重闡明此點。凡不存偏見之客觀人士均知蘇聯對於此項問題之態度，極爲明顯。美國自認所提方案爲公允無私之管制之唯一方式，然而美國所主張之國際管制，殊不足以應有效國際管制之需求。由 Baruch-Acheson、

Lilienthal 諸氏計議之管制方式絕對不能接受。關於此事美國負責領袖曾聲言蘇聯以此項方案損及國家主權而不予接受；並謂多數國家均認管制機關不應承認否決權制度，惟有蘇聯獨持異議。然而蘇聯固已徹底闡明否決權制度決不能適用於管制機關，蘇聯亦從未主張否決權應適用於管制機關。

現有一種蓄意將管制機關以及安全理事會兩者解決問題之程序互相混淆之情勢。就管制機關言之，並未發生一致協議原則之問題，蘇聯亦從未提出此項問題。然在安全理事會，則依照憲章之規定，凡遇實體問題，即應適用理事會全體常任理事國一致協議之原則。職是之故，蘇聯擁護是項原則，往昔不遺力，此際仍不稍懈，且將繼續努力，誠以倘無此項原則，則聯合國即不復存在。

Mr. Vyshinsky 深信美國所擬國際管制方案實有損其他各國之基本主權。以所謂 Baruch-Acheson-Lilienthal 提案為藍本之該項方案，連同其分期漸進之管制原則，絕對不可接受；蓋如依據此種原則創立管制制度，則管制機關勢將濫用權力，而此項管制機關所享有之超等權力，超等特權，絕非任何獨立國家之權力、特權所可比擬。英國著名科學家 Blackett 教授著“原子能在軍事及政治方面之後果”一書，抨擊 Baruch 方案以及其分期管制制度，蓋如採此制度，則國際管制機關即有權宣稱：因若干國家未履行管制方案中上一階段所應盡之義務，是以決定下一階段之管制中止進行。

似此情形，則該管制機關中之多數分子即可依其自由意志隨意行動，毫無約束，而不須顧及其他各國之利益與安全。因此蘇聯提議國際管制應以另一不同之原則為基礎。蘇聯提案述及原料之提煉以及原子能之產生，曾於一九四七年六月十一日提出原子能委員會，嗣在原子能委員會第二次報告書中發表。

惟蘇聯提案為美國及英聯王國所反對，此後並迭遭有系統之反對。美國整個政策在集中管制於原子原料之提煉，同時盡量拖延原子成品製造之管制。

據美國國務部顧問團團員原子研究方面第一流專家 Oppenheimer 教授稱，原子武器仍為侵略武器；奇突及恐怖，為其內在特質，一如可分裂之原子核然。此語已將美國原子政策之可疑性質道破。美國所提將原子作戰物資製造以及原子研究機關之所有權全部移交管制機關之方案，已遭世界各方營議。即美國代表亦有直接加以抨擊者，謂 Baruch-Acheson-Lilienthal 諸氏提出該項不妥方案，

其行動純係為事實上反對所有一切國際管制制度之集團之利益着想。Blackett 教授書中亦贊同此項意見，並謂贊成 Baruch 方案者或蓄意阻撓一切管制制度。

Baruch-Acheson-Lilienthal 三氏提案確有若干要點，使吾人對於三氏欲就設置國際管制機關獲致協議之誠意，發生疑慮。該種提案係根據此一假定，即此項管制原子能之國際機關主管人員可以絕對不受各該員本國政府之左右或影響。此項假定祇係一種幻想。Blackett 教授深信此種主管人員必為其各該本國政府經濟、政治策略之工具。

此外，美國所提設置國際管制機關之方案並規定原子能分站分佈須視戰略上之理由而定，而不以任何國家經濟發展之利益為轉移。認為世界原子能之資源可由大公無私之國際機關妥為公平之分配，此種假定自係幻想。Blackett 教授業已指陳，各國天然資源之分配不均，各國工業進展程度互異，各國生活程度懸殊，故由所謂大公無私之國際管制機關從事公平分配原子能資源，實不可能。

以上為 Baruch-Acheson-Lilienthal 三氏提案之主要缺陷。倘欲檢討其缺陷之全部，恐尚須集會數次始能竣事。

Blackett 教授獲致結論，謂此項方案阻礙一切原子工業之發展，即專供最和平之工業，其發展亦將遭受妨害。依據美國方案，凡未經管制機關多數分子允許而發展原子工業者，一律視為國際重大罪行。關於未來違法者之懲處事宜，又已放棄一致協議之原則，於是 Baruch 方案乃造成一種情勢，即遇有違法情事時，不論真偽，均可由多數分子引為口實，以掀起世界第三次大戰。

美國所提管制方案實與一切可能之國際管制機關所應遵守之基本原則宗旨不相容。蘇聯以及若干其他國家，力求獲致真正取締原子能使用於作戰目標及有效取締原子武器，對於此項方案，不能接受，亦決不接受。

此項所謂國際管制之制度，不僅將原子能工業，並將任何國家之全部國民經濟，一併置於所謂國際管制機關之專斷決定之支配下，該項機關內之多數分子恆可壓制任何國家之經濟命脈。此種趨勢，舍認為係對於國家主權之威脅外，尚有何說。主張該項方案之人氏，例如 Mr. Spaak 之流，茲已公開聲言，國家主權為落後、反動之觀念，應儘早剷除；若輩之為此言，自有用意，並非偶然巧合之事。

最近就此方面所創之新發明為意大利外長 Count Sforza 之提議。彼籲請歐洲各國各

將其國家主權放棄一部分，以建立西歐合衆國，或即各國主權之國際集合體。此項提議如此滑稽可笑，誠不值加以論列。類此提議之理由，不外以國家主權爲實施美國方案之唯一障礙。是以反對國家主權之運動前於大會第二屆會議中開始發動，今尤方興未艾。惟茲須指陳者，即此種運動決無成功之望。

美國方案所擬獲致之目標可自Monsanto化學公司協理兼董事 Charles A. Thomas 氏在美國參議院某委員會中就Baruch-Acheson-Lilienthal 三氏關於國際管制方案之提議所作之聲述中窺知其梗概。Thomas 氏之言曾經波蘭代表 Mr. Katz-Suchy 於第一委員會第一百四十六次會議中引述之；現仍有再引述之必要。彼向參議院某委員會稱：“依照吾人計劃，可將俄國鈾質資源置於國際管制機關支配之下；換言之，舉世所有一切放射性物質均應由該機關支配之。吾人首應派地質學家若干人至蘇聯，以探測蘇聯領土之全部並蒐集有關鈾礦之資料”。Tennessee 州參議員 McKellar 氏詢及 Lilienthal 報告書中是否建議就此事與蘇聯訂立協定時，Thomas 氏答曰：“該報告書曾作此項建議，吾人必須完成此事，始能計議他事”。換言之，凡簽訂該項公約者，其所應爲之事，固不僅簽訂一紙公文而已，尙須聽由該管制機關派遣地質學家探測所有原料資源，並將基本原料，即鈾質，交出。

態度客觀而無偏見之人士，於分析所謂國際管制之美國方案後，所以表示詫異者，良非偶然。Blackett 教授曾謂倘蘇聯贊同美國所提管制方案，則原子能管制機關即能撓阻原子能資源爲和平目的而使用之發展；而蘇聯固擬以其所能獲取之原子能之全部，供和平、工業目的之用。Blackett 教授又稱蘇聯將因此而不得不宣布其軍事工廠工業之所在地，而美國軍事參謀人員即可憑此繪製蘇聯境內所有軍事目標之詳明地圖。彼又稱，縱使蘇聯遵守該項方案之一切規定，美國是否即將其原子武器悉予毀棄，蘇聯仍無充分保證。

此項美國方案，名爲慷慨之舉，實具侵略性質，大會對之安能充耳不聞，啞口無言，視若無睹乎？

遠在十八個月有奇以前，蘇聯曾向原子能委員會提出設置管制原子能制度之提案¹。該項與國際安全及國家主權之旨趣不相衝突

之方案，規定簽訂特殊公約，以控制原子能，包括檢查原子能事業。抨擊蘇聯提案者，對於各該提案不敢全部敘述。該項方案訂明應以充分權力畀予國際管制機關，使其能執行必要之管制任務。

依據蘇聯方案，此項國際管制機關有權調查生產原子能及製造原子燃料各事業之工作活動；並管制監督原子物料及核燃料之存儲，以確保原子燃料之積存僅可供和平目的之用。關於此種事業之技術利用事宜，該機關應監督其任務之執行；又關於全球各處此種事業在技術方面之管制，該機關有制定規章、條例之權。該機關將從事於生產原子能、製造核燃料、以及精煉原子原料各種規則之草擬。該機關對於有違反公約製造原子武器嫌疑者，均可加以調查，並向安全理事會提具建議；又可採取必要措施，以預防可能違反公約者之活動。

蘇聯所提組織管制機關之提案中並規定畀予該機關以進入原子物料製造所及貯藏處之權，藉以預防秘密使用原子能。該機關對於所有工廠之原料以及其貯藏品有權衡量及分析之權。Mr. Vyshinsky 謂彼雖不能將所有畀予該機關之權力，一一詳爲列舉，然彼擬請各人損棄對蘇聯方案所定該國際管制機關之特權及其義務所懷之偏見。該管制機關務須勝任、徹底，且嚴格具有國際性。該機關並應絕對尊重各國主權，同時確保以國際安全爲前提。循蘇聯此種提案即可進而設立真正國際管制機關，蓋關於此點，所有阻撓協議之一切障礙，均將因此種提案掃除淨盡。此項提案，並未防阻各國擬定關於取締原子能供作戰目的而使用之公約。

Mr. Vyshinsky 旋即論列蘇聯向大會所提關於五大強國各裁縮其軍備及軍隊三分之一之另一提案。在第一委員會中該項提案亦遭英聯王國、美利堅合衆國等代表團之反對；而爲曲解誤會之對象。英聯王國代表 Mr. McNeil 曾在第一委員會中聲稱與德國簽訂和約爲養成國際互信氛圍之主要條件，而蘇聯對簽定該項和約則加以撓阻，甚且表示反對。Mr. McNeil 此語顯與事實不符。遠在一九四七年十一月外長會議集議於倫敦之時，蘇聯外長曾提出提案，建議立即擬定對德和約。惟該種提案竟遭美利堅合衆國外長及英聯王國外長之反對，法蘭西外長亦附和該兩國外長之議。孰意一年以後竟有人通知大會謂對德和約爲造成國際互信氛圍之重要條件。似此情形，則蘇聯提案之見拒於一九四七年十一月中者，誠不識其故安在也。

¹ 參閱原子能委員會正式紀錄：致安全理事會第二次報告書，英文本第八十八頁。

Mr. McNeil 又聲稱對日本訂立和約，事屬重要。美利堅合衆國、英聯王國、蘇維埃社會主義共和國聯盟，前曾簽訂協定，規定擬訂對日本和約之程序及步驟。此項對日和約應由外長會議於草擬和約時一併編訂並予實施。惟英聯王國、美利堅合衆國及法蘭西等各國代表對該項協定竟視若無睹。彼等堅持應召開特別和會以擬訂和約，而不應由外長會議擔任此事。蘇聯認為召開特別和會實違反現有協定。有人竟謂蘇聯此項異議旨在撓阻與日本締結和約。Mr. Vyshinsky 不識此種論點是否出於善意。

美利堅合衆國及英聯王國代表企圖證明獲致國際互信之可能性業經蘇聯摧毀。依各該代表之意在世界各地保有基地據點網及軍事要塞網者乃蘇聯，而非美國。然而蘇聯並未在其本國領土範圍外之任何處所建立陸軍或空軍基地，此乃不容抹殺之事實。除亦經美利堅合衆國簽署之國際協定另有規定者外，蘇聯陸軍並未駐留外國領土。Mr. Vyshinsky 稱：蘇聯軍隊已自朝鮮北部撤退，而美國軍隊則迄今猶佔領朝鮮南部。雖知有上述種種事實，竟仍謂蘇聯應對現有國際間互不信任之情勢負責，此語究竟如何能出諸誠信，實所不解。

蘇聯認為以上種種歪曲事實之語意在掩飾美利堅合衆國及英聯王國之侵略陰謀。兩國代表所作詐偽聲明旨在造成一種印象，使人誤信刻下為病態戰爭心理所擾者，刻下計擬對蘇聯及新民主國家之侵略計劃者，並非美國及英聯王國。

第一委員會審議蘇聯提案時，有人企圖證明該項提案過於籠統，不能付諸實施。Mr. McNeil 聲稱蘇聯計劃不切實際，無法施行；並謂彼不識蘇聯何能毫不計及施行該項計劃所引起之困難即貿然提出該提案。Mr. Vyshinsky 附帶解釋：對於討論任何國家外交政策有關之任何問題，彼從未拒絕；對於討論任何國家內政有關之任何問題，彼從未同意。

論及英國代表認蘇聯計劃為過於籠統而不切實際所提之異議，Mr. Vyshinsky 謂此種論據遠在二十年前國際聯合會第八屆會議中即經提出。其時法國代表團即曾以同樣理由反對蘇聯關於裁縮軍備之提案。Mr. Vyshinsky 稱：倘欲對於蘇聯現有提案提出有效之異議，則須列舉新論據。

美國及英聯王國兩國代表企圖證明兩國政府業已實行裁縮軍備。美國代表 Mr. Dulles 重提中國代表以前所舉若干理由，謂：鑒於

中國內戰方興未艾，欲中國裁軍隊三分之一殆不可能，蓋此舉不啻使中國政府軍隊向共產黨人投降也。Mr. Vyshinsky 謂此語誇張失實；並認此為對中國政府軍隊缺乏信任之表示。

Mr. Dulles 曾謂美利堅合衆國認為必須維持其本國軍隊之平衡，並謂法國因在第二次世界大戰中飽受蹂躪現無軍事實力，故不能冀其裁縮軍備。然則現應裁減軍備者，似僅有蘇聯及美國兩國而已。

第一委員會委員向蘇聯代表提出問題頗多。惟蘇聯代表僅擬答覆依據蘇聯提案之規定而設置之一類國際管制機關就蘇聯軍事實力所提出之問題。蘇聯願報明有關其全部軍備及軍隊之一切正式確實數字，惟必以其他各國亦於同時採取同樣行動為條件。

第一委員會中有人聲稱，蘇聯共有軍隊四百萬。此語既係言之確鑿，故 Mr. Vyshinsky 認為並無置答之必要。輓近出版之“美國軍事化”一書中稱美國軍隊人數在三百萬以上。將此一數字與若干代表所舉之蘇聯軍隊數字作一比較，即可明瞭所預測之巨禍種種均不致發生。一方現有軍隊四百萬，另一方現有軍隊三百五十萬，然則各方各裁三分之一，當亦不致影響均衡之勢也。反對蘇聯提案之各國代表欲獲致軍備之均衡。惟彼等所謂均衡之意，殆指蘇聯應裁軍百分之七十五，而英聯王國僅裁軍百分之十五。

若謂蘇聯主要武力在其陸軍，則謂美國及英聯王國之武力在其他種類之軍備，由此造成一種有利於該兩國之不平衡，固亦事實也。依據同率比例之原則，各國應各裁減其軍備最有力成分三分之一。苟能公允應用該項原則，則凡陸軍較少而擁有大量艦隊以及原子彈之國家，與夫擁有大量陸軍而無原子彈之國家，兩者將受同等影響。

此事固非純粹學理研討之問題，而與蘇聯欲求裁縮軍備三分之一之願望有關。蘇聯明白表示該項提案不過裁縮軍備、軍隊之第一步。Mr. Vyshinsky 對於其他各國何以不願贊成該項建議對於比利時提案何以規避此點，實不能了解，彼認比利時提案確為向後退步。

Mr. McNeil 曾謂其他各國欲求裁軍之願望已包含於比利時提案內，然此殊非事實。盡人皆知美國及英聯王國均在作劇烈軍備競賽之痛苦中。九月中，Mr. Herbert Morrison 曾在英國下議院宣稱軍隊復員工作將暫停三個月。嗣後並聲稱英國復員計劃不能實行，且謂英國軍隊必須改進。Mr. Morrison 所作聲述

並獲有英聯王國陸軍部長 Mr. D. V. Alexander 之支持。Mr. Alexander 謂英國軍備製造即將增加，英國後備陸軍即將擴充。

以上種種，乃依據反對蘇聯提案者所擬計劃而實行之裁軍情形。Mr. Vyshinsky 謂彼實不明英聯王國曷不率直聲稱不願認真裁軍。即在上述場合之下。美國及英聯王國爲首反對蘇聯及各新民主國家，美國及英聯王國可謂已設置機構以從事於新戰爭，此項機構此時正在作高度運用。Mr. Alexander 及 Mr. Marshall 諸人所作聲述業已引起世界愛好和平人士之驚駭，殆無疑義。Mr. Marshall 曾謂蘇聯正從事和平攻勢，以資宣傳，亦無疑義。世界和平之士一致渴望和平。惟現竟有一種信念，反以和平宣傳爲危險。本大會一首要分子且曾於私人談話中宣稱恐有和平忽然降臨之危險。實際上此不啻謂美國及英聯王國不願與蘇聯獲致協議，因協議政策勢將影響戰爭販子之地位而促進和平之團結也。該項觀點乃彼反對禁止原子武器及五強各裁縮軍備軍隊三分之一之輩所發起者。

Mr. Vyshinsky 旋論各代表以前所提，反對蘇聯提案之各項理由。彼引述比利時代表 Mr. Rolin 曾於第一百六十一次全體會議中宣稱毒氣戰術問題與禁止原子武器問題兩者互異。並進而聲稱 Mr. McNeil 業已徹底說明兩者間何以並無類似之處。惟 Mr. McNeil 對於何以不能禁止使用原子武器，一如一九二八年禁止使用毒氣之問題，迄未作答。有人謂兩者之中，其一涉及使用問題，另一則爲製造問題，故強予比較，殊欠正確。該項理論，自不健全，蓋兩者之中均有爲供非軍事用途而製造之問題也。原子能必須製造，固極顯然，而原子能應爲供和平目標而使用，亦屬同樣顯然，此不過禁止某種產品使用之問題，而非禁止某種產品本身之問題。彼又引述毒氣在若干工業上絕對有用之例證，固不能因此遂不必禁止其供軍事用途也。

Mr. Vyshinsky 不解比利時及英聯王國兩國代表何以不識兩者間相似之點。有人謂蘇聯就該點所作答覆徒使第一委員會中若干代表團惶惑。義大利在對阿比西尼亞作侵略戰時曾使用毒氣武器，固係事實，惟此項事實固未修改取締使用毒氣作戰之公約。

義大利問題頗難解決。一九三六年春，義大利對阿比西尼亞作戰，曾使用毒氣。國際聯合會行政院當即召開特別會議，討論應採何種措施。阿比西尼亞國皇躬自出席國際聯合會，要求對義大利侵略者加以裁判。惟阿比西尼亞國皇向西方各國及國際聯合會所作

呼籲並未生效力。有人答覆其請求，謂對義大利實行裁制非徒無益，抑且危險，蓋恐將掀起全歐戰爭也。義大利雖已違反取締使用毒氣作戰之公約，然各國先後拒不對義大利加以制裁，惟與義大利逐漸恢復正常邦交。在該項情勢下，國際聯合會乃不得不承認失敗，任由義大利嚴重違反公約。

萬一吾人相信安全理事會所採行動將與國際聯合會行政院所採者如出一轍，則欲企圖解決該項問題，亦屬無益。倘謂毒氣與原子能之製造兩者不能混爲一談，此不啻蓄意歪曲事實也。蘇聯代表團力持取締毒氣與取締原子武器作戰，兩者完全相似。

首要之舉，厥爲擬定公約，以取締一切違反此項法則之事件。次則必須設置國際管制機關以處理檢查及管制等各項問題。倘將原子能與毒氣作一比較，並因毒氣公約業經義大利違反之故遂謂違反取締原子武器作戰公約之事件，即可能認爲合理，此事在蘇聯代表決團不能同意。

蘇聯提案中所規定實行裁縮軍隊時間之一年期限，亦遭批評。惟提案原意並非謂在此一年內實行裁軍，而在一年期限屆滿後即可重振軍備。蘇聯提案原文述明裁縮軍備工作應於一年內竣事。此項提案不過初步計劃而已。茲事體大，故有一年期限之規定，假各國以縮減軍備之時日。若於一年屆滿後重整軍備，則爲一大退步，決非蘇聯提案之原意。其唯一可能之次步計劃厥爲繼續裁軍；一切其他途徑均極荒謬可笑。蘇聯代表團不能相信 Mr. Rolin 對於蘇聯提案原文作該項詮釋時，其態度果係嚴肅不苟。

蘇聯代表團不能相信刻向大會提出之決議案草案果爲聯合國就此問題所能獲致之最佳案文。該決議案第五段建議安全理事會繼續研究此項問題。惟 Mr. Vyshinsky 稱縮減軍備之問題供人考慮審議，歷時已逾二十五年。彼促請大會勿蹈前國際聯合會慘痛之覆轍。

第一委員會多數分子所提決議案草案要點在第六段。惟該段主旨祇相信常規軍備委員會即將對該項問題予以首要之重視而已。萬一該委員會不此之務，該決議案並未規定應採何項措施，以保證就接收、核對、公布情報事草擬提案之問題必付諸審議。

倘第一委員會果認詳盡之情報爲裁縮軍備所必需，則曷不確切言之？Mr. Vyshinsky 認爲該決議案全部均屬過於空泛不確定。第五段稱所涉問題必須續加研究。第六段則謂大會相信即將採取某項行動。該項決議案草

案之贊助人稱此為當前所可達到之最高限度。然而大會之創作能力似乎未經充分賞識。大會多數分子，為美國及英聯王國所左右，其策略在反對蘇聯及波蘭兩國所提對世界愛好和平民族所極端關切之裁縮軍備及限制軍隊問題貢獻解決途徑之提案，此固不誣也。

蘇聯及波蘭之提案業已計及過去二十五年來積獲之經驗以及克服由此問題發生各項困難所需之資料。吾人應記取：迄未獲致任何具體結果固係事實，然在此方面之工作歷時已逾二十五年。此項工作所獲之若干資料，現已置於聯合國支配之下，對於解決該項複雜問題或不無裨益。第一委員會之多數分子雖似不願利用此項資料，惟大會確應利用之。

就此問題提具決議案草案者計有七國；而提出大會者僅有經多數分子贊成、缺點重重之比利時決議案。蘇聯代表一再聲言蘇聯代表團認為該項決議案實為一大退步，決不

能促進軍備之裁縮及原子武器之取締，尤不能促進五大強國軍備之裁縮及原子武器之取締。然而此項問題固屬極端重要，不容不予解決者也。

蘇聯提案固不僅限於裁縮五大強國之軍備及軍隊而已。蘇聯原將該項提案與取締原子武器問題互相聯繫，蓋蘇聯認為該兩問題如不合併審議，即無意義可言。此為蘇聯政府所提之基本要求。倘經採納，整個問題即告解決，國際合作之進展，各國和平安全之加強，亦必向前作驚人長足邁進。此乃億萬人類之渴望，蘇聯千百萬人民之渴望，亦即蘇聯政府之渴望。

蘇維埃社會主義共和國聯盟代表奉派出席大會，意在貫徹此項崇高主張，促成此項偉大事業。

午後一時零五分散會。

第一百六十三次全體會議

一九四八年十一月十九日星期五午後三時在巴黎夏幽宮舉行

主席：Mr. H. V. Evatt（澳大利亞）

八十二．繼續討論原子武器之取締及安全理事會常任理事國各裁減其三分之一之軍備與軍隊問題；第一委員會報告書（A/722，及 A/722/Corr. 1）；蘇維埃社會主義共和國聯盟及波蘭分別提出之決議案草案（A/723 及 A/732）

Mr. KATZ-SUCHY（波蘭）解釋稱波蘭代表團決定向大會提呈其決議案草案時，不無猶豫。事實上，第一委員會之否決該決議案草案足見其缺乏誠意，將有損害聯合國威信之虞。波蘭代表團提出此措詞和緩本互讓精神擬具之決議案草案，明知其重遭過半數代表之否決，故於提出前不無遲疑。

該代表覆述其代表團何以向第一委員會另行提具決議案草案之理由。蘇聯決議案草案雖極恰當且符合憲章之精神，但其代表團認為如決議案草案用更明確之措詞，坦白聲明“一致同意”之規定不能適於原子能之管制機關，或能掃除該項問題所引起之任何誤會。依此，波蘭代表團希望其所呈決議案草案能獲委員會全體委員之贊助。

Mr. Katz-Suchy 強調波蘭對於維持和平問題極為關懷。波蘭於上次大戰期間飽受慘酷之困苦。現正重建其破毀之城市與鄉村，絕不能依賴領土未為外軍佔領，人民未遭戮殺或酷刑之國家之協助。故波蘭抱衛護和平

之誠意出席第一委員會。然而開會之始若干代表即提及世界將有發生新衝突之危險，且以今日瀰漫全世界之畏懼為言。

研究此種畏懼之起源，至有趣味。戰爭結束迄今不及三載，若干國家業已致力軍備競賽；新戰爭之問題尚未發生此等國家即已開始重整軍備，造成戰爭焦慮心理，圖使世界確信新戰爭之不能或免。且擬定“主義”及“計劃”，積貯大量軍備，製造原子彈，更發明其他更危險之武器。

至堪注意者為今日似懼新戰端之來臨者並非受戰爭摧殘最烈之國家。戰爭焦慮之心理正於一未經歷戰爭之恐怖、未受納粹之束縛、未慘遭轟炸又未為戰爭所摧毀之國家內發展，此國家位於大西洋之他岸，為此次戰爭後更為富有更為繁榮之唯一國家。此種焦慮心理現已逐漸蔓延於受戰爭摧殘之歐洲，成為受美國主使而採取之一切措施之理由。

但為戰爭所摧毀之國家——波蘭居首列——則力求保證和平與世界合作。波蘭償付巨大代價爭取生活於和平中之權利，今日盡其全力重建廢墟。但波蘭需要和平方能完成其復興大業。雖然，波蘭之誠意仍引起他人之猜疑，其代表贊成裁減軍備及取締原子武器之陳述竟視為宣傳。

美國及英聯王國代表嘗言及恐懼與戰爭之威脅。然則各該代表又將如何解釋各該國