



---

**Совет по правам человека**  
**Рабочая группа по произвольным задержаниям****Мнения, принятые Рабочей группой по произвольным задержаниям на ее восемьдесят четвертой сессии 24 апреля – 3 мая 2019 года****Мнение № 14/2019 относительно Рафаэля Мендеса Валенсуэлы (Мексика)\***

1. Рабочая группа по произвольным задержаниям была учреждена в соответствии с резолюцией 1991/42 Комиссии по правам человека. Комиссия продлила и уточнила мандат Рабочей группы в своей резолюции 1997/50. Во исполнение резолюции 60/251 Генеральной Ассамблеи и решения 1/102 Совета по правам человека Совет взял на себя ответственность за осуществление мандата Комиссии. В последний раз Совет продлил на трехлетний срок мандат Рабочей группы в своей резолюции 33/30.
2. В соответствии со своими методами работы (A/HRC/36/38) Рабочая группа 7 ноября 2018 года препроводила правительству Мексики сообщение относительно Рафаэля Мендеса Валенсуэлы. Правительство ответило на это сообщение 7 января 2019 года. Государство является участником Международного пакта о гражданских и политических правах.
3. Рабочая группа считает лишение свободы произвольным в следующих случаях:
  - a) когда явно отсутствуют какие-либо правовые основания лишения свободы (например, при продолжении содержания в заключении сверх назначенного срока наказания или вопреки закону об амнистии) (категория I);
  - b) когда лишение свободы является следствием осуществления прав или свобод, гарантированных статьями 7, 13, 14, 18, 19, 20 и 21 Всеобщей декларации прав человека и – в отношении государств-участников – статьями 12, 18, 19, 21, 22, 25, 26 и 27 Международного пакта о гражданских и политических правах (категория II);
  - c) когда полное или частичное несоблюдение международных норм относительно права на справедливое судебное разбирательство, закрепленных во Всеобщей декларации прав человека и применимых международно-правовых документах, принятых соответствующими государствами, настолько серьезно, что в силу этого лишение свободы приобретает характер произвола (категория III);
  - d) когда просители убежища, иммигранты или беженцы подвергаются длительному административному задержанию без возможности пересмотра или обжалования этого решения в административном или судебном порядке (категория IV);

---

\* В соответствии с пунктом 5 методов работы Хосе Антонио Гевара Бермудес не принимал участия в принятии настоящего мнения.



е) когда лишение свободы является нарушением международного права в силу дискриминации по признаку рождения, гражданства, этнического или социального происхождения, языка, религии, материального положения, политических или иных убеждений, гендера, сексуальной ориентации, инвалидности или иного обстоятельства, которое приводит или может привести к игнорированию принципа равенства людей (категория V).

### **Представленные материалы**

#### *Сообщение источника*

4. Г-н Мендес Валенсуэла, 30-летний гражданин Мексики, оператор строительной техники. В настоящее время он содержится под стражей в Федеральном центре социальной реабилитации № 8 в Гуасаве, штат Синалоа.

#### *Задержание, допрос и обвинение*

5. Согласно полученной информации, 22 января 2008 года в 14.20 г-н Мендес Валенсуэла был задержан сотрудниками муниципальной полиции Валье-де-Браво, когда автомобиль, в котором он ехал вместе с другими лицами, был остановлен на полицейском посту на шоссе в сторону Толуки. В ходе проверки полицейские заявили, что, по имеющейся у них информации, фургон с такими номерами был заявлен в угон. В связи с этим пассажиров передали полиции штата, сотрудники которой сообщили им, что их везут в отделение для проведения расследования, и посадили их в автомобиль. Впоследствии власти утверждали, что было произведено задержание на месте преступления, поскольку в автомобиле, как утверждалось, перевозились наркотические вещества и оружие, запрещенное к гражданскому обороту.

6. Источник сообщает, что по дороге автомобиль отъехал с шоссе в лес, где задержанные оставались в ожидании начальников полиции. Позднее туда прибыли другие сотрудники полиции, которые начали допрашивать пассажиров, чем они занимаются, на кого работают, и где их можно найти. После того, как задержанные не ответили на несколько вопросов, полицейские начали избивать их и связали им руки. Им было сказано, что, когда придут военные и сотрудники Федерального агентства расследований, им придется признаться в том, что они являются членами организованной преступной группы «Мичоаканская семья», и если они этого не сделают, им придется плохо.

7. Источник сообщает, что примерно через два часа военные и сотрудники Федерального агентства расследований завезли их глубже в лес. Их отвезли на пикапах на военную базу и закрыли в подвале. Там г-ну Мендесу Валенсуэле сообщили, что знают, где живет его семья, и что всех их убьют, но сначала его будут пытаться. Его избивали, заливали воду через нос и душили полиэтиленовым пакетом. Все это время его спрашивали, «где находятся их главари», и угрожали убить его.

8. Сообщается, что после этого г-на Мендеса Валенсуэлу доставили на вертолете в Специальное управление прокуратуры по борьбе с организованной преступностью, где ему сказали, что он должен будет подписать документы, в которых признается в принадлежности к преступной группе. Когда он, с завязанными глазами и в наручниках, застегнутых за спиной, выходил из вертолета, его толкнули, в результате чего он упал и вывихнул левое плечо. С этого времени у г-на Мендеса Валенсуэлы болит сустав. Его завели в комнату, где продолжили пытаться на протяжении двух-трех часов, при этом его завернули в одеяло, чтобы удары не оставляли следов, и душили полиэтиленовым пакетом. Г-ну Мендесу Валенсуэле сказали, что, если он не подпишет бумаги, его будут пытаться всю ночь. Ему также сообщили, что ехавшие с ним уже признались, поэтому он, не прочитав, подписал документы, которые ему дали. Как только он их подписал, ему, спустя почти семь часов после задержания, вызвали адвоката. Последний сообщил г-ну Мендесу Валенсуэле, что, поскольку он уже подписал признание, он не может ничего сделать для его защиты.

9. Согласно источнику, фотография г-на Мендеса Валенсуэлы как члена преступной группы «Мичоаканская семья» была распространена Генеральной

прокуратурой через средства массовой информации и показана по телевидению. В соответствии с планом кампании ежедневного задержания предполагаемых членов организованных преступных групп ему придумали псевдоним «Честер».

10. В марте 2008 года была подана жалоба в Комиссию по правам человека штата Мехико. 18 марта 2008 года Комиссия ответила, что она «не может рассматривать это дело», поскольку описываемые события «относятся к юрисдикции Децентрализованного административного органа по предупреждению преступности и социальной реадaptации Министерства общественной безопасности». Власти передали жалобу в Национальную комиссию по правам человека, которая 30 марта 2008 года ответила, что г-н Мендес Валенсуэла находится под следствием и что для получения дальнейшей информации следует обратиться в региональное отделение Федерального института государственной защиты в Толуке.

*Приговор, приведение приговора в исполнение и применение процедуры ампаро*

11. Источник сообщает, что г-н Мендес Валенсуэла содержался в предварительном заключении в Федеральном центре социальной реабилитации № 1 в Альмоля-де-Хуарес, штат Мехико, на протяжении четырех лет, до 30 апреля 2012 года, когда он был приговорен к 17 годам тюремного заключения за участие в деятельности организованной преступной группы и ношение огнестрельного оружия. При вынесении приговора не были приняты во внимание утверждения о применении пыток, медицинские и психологические заключения, а также противоречия в показаниях сотрудников полиции, участвовавших в задержании. 11 декабря 2013 года защита подала апелляцию, на рассмотрение которой потребовался один год и восемь месяцев и в результате которой срок его наказания был сокращен на один год.

12. 15 августа 2014 года г-н Мендес Валенсуэла был переведен в Федеральный центр социальной реабилитации № 8 в Гуасаве, штат Синалоа.

13. 9 сентября 2014 года четвертый окружной суд по федеральным уголовным делам штата Мехико вынес решение в пользу г-на Мендеса Валенсуэлы по представленному тем ходатайству о зачете срока содержания под стражей в срок отбытого наказания. Ему был засчитан в отбытое им наказание срок в 5 лет, 10 месяцев и 19 дней – с 22 января 2008 года (дата задержания) до 11 декабря 2013 года (дата вынесения приговора), и таким образом оставшийся срок был сокращен до 10 лет, 2 месяцев и 19 дней. В связи с этим новая дата окончания отбытия наказания была установлена на 2 марта 2018 года.

14. Дело было передано федеральному государственному защитнику, который подал ходатайство о применении процедуры прямого ампаро, заявив о пытках и других нарушениях. 10 июня 2015 года ходатайство было принято четвертым коллегиальным судом штата Мехико, который спустя почти десять месяцев, 31 марта 2016 года, принял решение о неприменении процедуры ампаро в отношении г-на Мендеса Валенсуэлы. Это решение было обжаловано, и дело было передано в Верховный суд, Первая палата которого через месяц признала жалобу приемлемой и 29 апреля 2016 года зарегистрировала ее как ходатайство о пересмотре в рамках процедуры прямого ампаро № 2524/2016.

15. Источник отмечает, что 5 октября 2016 года Верховный суд постановил, что коллегиальный окружной суд «нарушил надлежащую правовую процедуру» и «не придерживался соответствующих требований» при вынесении решения по заявлению г-на Мендеса Валенсуэлы о том, что он является жертвой пыток, поскольку не учел утверждения о телесных повреждениях и посттравматическом стрессе. Кроме того, Верховный суд постановил, что: а) заключение о физической неприкосновенности было сфальсифицировано, б) представленное в прокуратуру признание является незаконным, поскольку оно было подписано под пытками, и с) в своих дополненных показаниях г-н Мендес Валенсуэла заявил о том, что его пытали, вымогая признание.

16. Верховный суд отмечает, что, несмотря на то, что им было известно о жалобе на применение пыток, судебные органы «отказались ее расследовать, нарушив основные процессуальные требования, в результате чего обвиняемый остался без

защиты». По этой причине он постановил «повторно рассмотреть первоначальное уголовное дело вплоть до стадии, непосредственно предшествовавшей принятию постановления о прекращении следствия», чтобы расследовать предполагаемое применение пыток, и поручил компетентному судебному органу «незамедлительно распорядиться о проведении соответствующих обследований для надлежащего выяснения обстоятельств дела, основываясь, в зависимости от вида предполагаемого жестокого обращения, на положениях Стамбульского протокола [Руководства по эффективному расследованию и документированию пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания] и понимая, что отказ от их проведения приведет к нарушению основных процессуальных требований в ущерб подсудимому».

17. Сообщается, что спустя четыре месяца, 7 февраля 2017 года, четвертый коллегияльный суд получил постановление Верховного суда и через два месяца, 6 апреля, принял решение о применении процедуры ампаро и о предоставлении судебной защиты на федеральном уровне. В этой связи государственный защитник сообщил семье г-на Мендеса Валенсуэлы, что потребуются назначение экспертов, что может занять до одного года, поэтому они наняли независимых экспертов, которые 8 декабря 2017 года провели медицинское и психологическое обследование г-на Мендеса Валенсуэлы.

18. 2 марта 2018 года срок тюремного заключения г-на Мендеса Валенсуэлы истек, но он не был освобожден. Когда он обратился с вопросом к начальнику тюрьмы, тот сказал ему, что ждет судебного уведомления, чтобы освободить его, поэтому г-н Мендес Валенсуэла направил еще одно заявление в четвертый суд Тoluки с просьбой как можно скорее вынести приговор, поскольку запрошенные Верховным судом экспертные заключения уже были получены. 21 марта 2018 года судья ответила, что г-н Мендес Валенсуэла не может быть освобожден, поскольку Федеральный судебный совет назначил своих экспертов для проведения его обследования. Тем не менее в ее ответе были указаны только фамилии, но отсутствовали дата и время проведения обследований; кроме того, она признала недействительным экспертизу, произведенную независимыми экспертами.

19. 27 марта 2018 года судья направила в суды Синалоа представление, в котором она сообщила, что не обладает юрисдикцией для рассмотрения этого дела и предложила продолжить процесс в Синалоа. Источник сообщает, что с тех пор прошло несколько месяцев, и до сих пор неизвестно, какой ответ дали суды Синалоа.

20. Благодаря государственному защитнику, который, после настоятельных просьб, просил суд ускорить процесс, 22 мая 2018 года один из экспертов Совета провел медицинский осмотр г-на Мендеса Валенсуэлы в соответствии со Стамбульским протоколом. Впоследствии, в октябре 2018 года, было проведено психологическое обследование.

21. Г-н Мендес Валенсуэла по-прежнему находится под стражей в соответствии с положением об обязательном предварительном заключении, поскольку в его отношении все еще ведется следствие; он вынужден ждать окончательного приговора в заключении, хотя в случае признания его виновным он уже отбыл бы полный срок наказания. По словам источника, представляется очевидным, что все действия и отговорки органов, ответственных за задержку с освобождением г-на Мендеса Валенсуэлы, направлены на нанесение ему ущерба.

#### *Категория I*

22. Источник утверждает, что для содержания г-на Мендеса Валенсуэлы под стражей нет никаких правовых оснований, поскольку назначенное ему наказание он уже отбыл. Причина, по которой он остается под стражей, заключается в подаче им апелляций, в которых он утверждал, что его содержание под стражей является незаконным и осуждал получение признательных показаний при помощи пыток. Эти апелляции привели к возобновлению разбирательства, в результате чего г-н Мендес Валенсуэла остается в предварительном заключении несмотря на то, что

он уже отбыл тот срок наказания, к которому он был бы приговорен в случае признания его виновным.

23. Кроме того, хотя Конституция содержит положение о задержании на месте преступления в качестве основания для заключения под стражу, источник утверждает, что это положение не может быть применено в данном случае, поскольку г-н Мендес Валенсуэла не был застигнут правоохранными органами на месте преступления. Кроме того, он был незаконно задержан примерно на семь часов в нарушение его процессуальных прав и подвергнут пыткам. Кроме того, ему не был своевременно назначен государственный защитник.

### *Категория III*

24. Источник отмечает, что положение об обязательном предварительном заключении применяется в отношении некоторых преступлений как правило, а не как исключение, в нарушение пункта 3 статьи 9 Пакта. Г-н Мендес Валенсуэла был обвинен в совершении преступлений, связанных с организованной преступностью и ношением оружия, предназначенного для использования только армией, военно-морским флотом и военно-воздушными силами, и поэтому был вынужден ожидать вынесения приговора, находясь в предварительном заключении более десяти лет. Оценка целесообразности и обоснованности меры пресечения в виде заключения под стражу не была проведена ни разу, эта мера была, однако, автоматически применена в соответствии с законом.

### *Категория V*

25. Наконец, источник заявляет, что, вопреки статьям 3 и 26 Пакта, в Конституции проводится различие между лицами, имеющими право на меру пресечения, альтернативную обязательному предварительному заключению, и теми, кто такого права не имеет, на основе установленного законом перечня правонарушений; право г-на Мендеса Валенсуэлы на равную защиту со стороны закона не было соблюдено.

### *Ответ правительства*

26. 7 ноября 2018 года Рабочая группа препроводила правительству утверждения источника. Рабочая группа просила правительство представить к 7 января 2019 года подробную информацию по делу г-на Мендеса Валенсуэлы. Она также просила правительство дать разъяснения относительно правовых и фактических оснований его задержания и соответствия этого задержания правозащитным обязательствам Мексики. Кроме того, Рабочая группа просила правительство обеспечить физическую и психическую неприкосновенность г-на Мендеса Валенсуэлы.

### *Справочная информация процедурного характера*

27. 7 января 2019 года правительство ответило на сообщение<sup>1</sup>, представив следующую информацию процессуального характера.

28. 22 января 2008 года сотрудники службы безопасности штата Мехико передали г-на Мендеса Валенсуэлу и других лиц в распоряжение Генеральной прокуратуры в

<sup>1</sup> Рабочая группа приняла во внимание документ, содержащийся в приложении к ответу правительства. В приложении к ответу содержится меморандум второго окружного суда по федеральным уголовным делам штата Мехико от 12 декабря 2018 года, в котором представлена информация о судебном разбирательстве в отношении г-на Мендеса Валенсуэлы и подтверждается резюме этого дела, подготовленное правительством. Эта информация была, судя по всему, запрошена Федеральным судебным советом для подготовки ответа на сообщение Рабочей группы. В ней объясняется выдача ордера на арест, постановление о заключении г-на Мендеса Валенсуэлы под стражу, а также другие аспекты дела, такие как первоначальное сокращение срока наказания на один год, применение процедуры ампаро, выводы Верховного суда и положение содержащегося под стражей г-на Мендеса Валенсуэлы, а также приводятся обновленные сведения о рассмотрении его жалобы на пытки.

связи с конфискацией определенных видов огнестрельного оружия, в связи с чем было начато предварительное расследование.

29. 23 января 2008 года эксперт Генеральной прокуратуры на основании соответствующего медицинского заключения сделал вывод о том, что г-н Мендес Валенсуэла получил травмы, не представляющие опасности для его жизни и требующие менее 15 дней для заживления.

30. 4 марта 2008 года г-н Мендес Валенсуэла подписал свои показания, и против него и других лиц было возбуждено уголовное дело в связи с преступлением участия в деятельности организованной преступной группы, которая может нанести ущерб здоровью населения, и ношения огнестрельного оружия, предназначенного для использования только армией, военно-морским флотом и военно-воздушными силами.

31. Правительство сообщает, что 6 марта 2008 года четвертый окружной суд по федеральным уголовным делам штата Мехико вынес ордер на арест, запрошенный прокуратурой в отношении г-на Мендеса Валенсуэлы в связи с его предполагаемой причастностью к совершению преступлений участия в деятельности организованной преступной группы и ношения огнестрельного оружия, предназначенного для использования только армией, военно-морским флотом и военно-воздушными силами<sup>2</sup>.

32. 13 марта 2008 года в 16.00 был выдан официальный ордер на арест г-на Мендеса Валенсуэлы.

33. 30 мая 2013 года судья признал г-на Мендеса Валенсуэлу виновным в совершении вышеупомянутых преступлений и назначил ему наказание в виде 17 лет лишения свободы и штрафа в размере заработка или иного дохода за 350 дней.

34. Осужденные подали апелляцию, которая была рассмотрена в порядке очередности распределения дел первым единоличным судом второго округа (дело № 251/2013), который изменил срок наказания на 16 лет лишения свободы и штраф в размере заработка или иного дохода за 300 дней.

35. 21 апреля 2016 года г-н Мендес Валенсуэла подал ходатайство о применении процедуры ампаро и о судебной защите на федеральном уровне в четвертый коллегияльный уголовный суд второго округа (дело № 92/2015). 31 марта 2016 года коллегияльный суд постановил отклонить ходатайство о применении процедуры ампаро и уведомить прокуратуру об утверждениях г-на Мендеса Валенсуэлы о применении пыток в целях расследования этих событий, которые могут представлять собой преступление.

36. Согласно правительству, г-н Мендес Валенсуэла подал ходатайство о пересмотре решения, которое было рассмотрено Первой палатой Верховного суда. Это ходатайство было признано приемлемым, и 5 октября 2016 года Верховный суд постановил отменить обжалованное решение для того, чтобы коллегияльный суд мог исследовать вопрос о пытках в рамках устоявшейся конституционной доктрины.

37. В соответствии с этим решением четвертый коллегияльный суд 6 апреля 2017 года постановил удовлетворить ходатайство о применении процедуры прямого ампаро по делу № 92/2015, с тем чтобы первый единоличный суд второго округа города Мехико:

---

<sup>2</sup> Как сообщает правительство, преступление участия в деятельности организованной преступной группы предусмотрено в пункте I статьи 2 и подлежит наказанию в соответствии с пунктом I b) статьи 4 Федерального закона о борьбе с организованной преступностью, рассматриваемыми в совокупности с пунктом III статьи 13 Федерального уголовного кодекса. Преступление ношения огнестрельного оружия, предназначенного для использования только армией, военно-морским флотом и военно-воздушными силами, предусмотрено и подлежит наказанию в соответствии с пунктом II статьи 83, рассматриваемым в совокупности с пунктами b) и c) статьи 11 Федерального закона об огнестрельном оружии и взрывчатых веществах и с пунктом III статьи 13 Федерального уголовного кодекса.

а) признал недействительным оспариваемое в ходатайстве № 251/2013 решение от 11 декабря 2013 года;

б) вынес новое решение, отменив приговор суда первой инстанции и распорядившись, чтобы судья вновь рассмотрел дело вплоть до стадии, непосредственно предшествовавшей принятию постановления о прекращении следствия;

с) просил прокуратуру начать расследование для определения правдивости утверждений о пытках;

д) постановил провести психологические и медицинские обследования в соответствии со Стамбульским протоколом, а также любые другие проверки, необходимые для установления фактов, чтобы их можно было оценить в ходе судебного разбирательства, после чего будет принято окончательное решение о том, следует ли придавать подписанному г-ном Мендесом Валенсуэлой признанию доказательную силу или нет;

е) обеспечил, чтобы наказание, назначенное в соответствии с решением, которое будет принято по итогам всех вышеупомянутых мер, не было более суровым, чем первоначальное наказание, поскольку ни рассмотрение ходатайства о применении процедуры ампаро ни, тем более, применение этой процедуры не могут иметь последствий, расходящихся с намерениями заявителя, в соответствии с принципом *non reformatio in pejus*.

38. Правительство сообщает, что в дополнение к постановлению о применении процедуры ампаро первый единоличный суд второго округа 31 мая 2017 года принял решение, в котором постановил отменить приговор от 30 мая 2013 года лишь в той его части, которая касается г-на Мендеса Валенсуэлы и повторно рассмотреть дело вплоть до стадии, непосредственно предшествовавшей принятию постановления о прекращении следствия.

39. Правительство подчеркивает, что эти меры были приняты для того, чтобы изучить характер расследования утверждений г-на Мендеса Валенсуэлы о пытках и оценить их обоснованность. В настоящее время г-н Мендес Валенсуэла находится под следствием, поскольку не было вынесено окончательного приговора, устанавливающего конкретный срок наказания, а те решения, которые были приняты, были оспорены и впоследствии отменены. Г-н Мендес Валенсуэла ожидает проведения экспертного обследования в соответствии со Стамбульским протоколом с целью принятия нового решения.

#### *Предполагаемые акты пыток*

40. По словам правительства, на момент исполнения ордера на арест и помещения г-на Мендеса Валенсуэлы в Федеральный центр социальной реабилитации № 1 никаких изменений в состоянии его здоровья зафиксировано не было, что подтверждает первоначальное физико-психологическое обследование, проведенное 10 марта 2008 года. Правительство вновь заявляет, что в рамках уголовного судопроизводства ожидается проведение экспертного обследования в соответствии со Стамбульским протоколом, призванного определить, был ли г-н Мендес Валенсуэла жертвой пыток.

41. Независимо от вышеупомянутого процесса Специальная прокуратура по расследованию преступлений, связанных с применением пыток, Специального управления прокуратуры по расследованию федеральных преступлений начала предварительное расследование предполагаемого применения пыток в отношении г-на Мендеса Валенсуэлы, которое продолжается по настоящее время.

42. Кроме того, было начато расследование в связи с жалобой на предполагаемое применение пыток в отношении г-на Мендеса Валенсуэлы, которое было передано в прокуратуру после создания в штате Мехико Специальной прокуратуры по расследованию преступлений, связанных с преступлением пыток.

43. Правительство добавляет, что в ходе расследования была запрошена информация у Главного управления по предупреждению преступности и социальной реадaptации штата Мехико и, кроме того, было направлено письмо в следственную полицию прокуратуры с просьбой провести беседу с г-ном Мендесом Валенсуэлой как с заявителем. 13 декабря 2013 года полиция представила свой отчет в этой связи. В настоящее время он также находится на рассмотрении.

*Содержание под стражей г-на Мендеса Валенсуэлы*

44. По словам правительства, заключение под стражу г-на Мендеса Валенсуэлы было произведено в соответствии с законом при неукоснительном соблюдении его прав. Процесс задержания был изучен независимым и беспристрастным судом в первой и второй инстанции, в том числе высшим судебным органом – Верховным судом.

45. Г-н Мендес Валенсуэла имел надлежащую защиту, о чем можно судить по результативности поданных апелляций, которые были соответствующим образом изучены и рассмотрены. Именно по этой причине судебное разбирательство по его делу еще не завершено.

46. Кроме того, с учетом тяжести преступлений, в которых обвиняется г-н Мендес Валенсуэла, в соответствии со статьей 19 Конституции он не может участвовать в уголовных процессах, оставаясь на свободе<sup>3</sup>.

47. Наконец, правительство отмечает, что задержание г-на Мендеса Валенсуэлы не является произвольным задержанием на дискриминационных основаниях, поскольку из дела не следует, что в его отношении были допущены какие-либо различия, исключения, ограничения или же имело место предпочтение в пользу заявителя или против него. Соответственно, нельзя считать, что имело место непризнание, неприменение или неиспользование прав человека в условиях равенства или что права человека были ущемлены.

*Дополнительные замечания источника*

48. В своих дополнительных замечаниях источник ссылается на представленную государством информацию о физико-психологическом исследовании, проведенном в федеральной тюрьме 10 марта 2008 года, по итогам которого был сделан вывод о том, что состояние здоровья г-на Мендеса Валенсуэлы якобы не претерпело никаких изменений. Он, однако, отмечает, что результаты этого обследования противоречат выводам другого медицинского осмотра, о котором упоминает правительство. Этот осмотр был проведен 23 января 2008 года – до вышеупомянутого обследования и непосредственно после заключения г-на Мендеса Валенсуэлы под стражу, и в ходе него были зафиксированы полученные им травмы. Кроме того, утверждения о пытках подтвердились в ходе других обследований.

49. Источник вновь заявляет, что возможное применение пыток имеет прямое отношение к праву каждого человека не быть принуждаемым к даче показаний против себя самого и к признанию себя виновным в соответствии с международными стандартами, касающимися права на справедливое судебное разбирательство. Г-на Мендеса Валенсуэлу пытками принудили подписать документы, в которых он признавал свою вину. Предполагаемые акты пыток непосредственно связаны с произвольным задержанием.

50. Согласно источнику, расследование случаев пыток до сих пор не привело к уголовной ответственности какого-либо должностного лица, что ставится в вину

<sup>3</sup> Соответствующая часть статьи 19 гласит: «Суд отдает распоряжение об обязательном предварительном заключении под стражу подозреваемых по делам, связанным с организованной преступностью, умышленными убийствами, изнасилованиями, похищениями людей, торговлей людьми, преступлениями, совершенными с применением таких средств насилия, как оружие и взрывчатые вещества, а также в связи с серьезными преступлениями, определенными законом как направленные против безопасности нации, свободного развития и здоровья».

государству, поскольку имеются явные признаки того, что пытки имели место. Верховный суд постановил повторно рассмотреть уголовное дело в связи с возможным применением пыток, влекущих за собой незаконность полученных доказательств. Источник вновь заявляет, что после принятия решения о повторном рассмотрении дела уже были проведены обследования, в ходе которых были установлены факты, подтверждающие жалобу. Тем не менее суд не вынес в этой связи никакого решения, и г-н Мендес Валенсуэла по-прежнему находится под следствием и в заключении.

51. Источник ссылается на сокращение его наказания с 16 до немногим более 10 лет лишения свободы. Срок наказания истек бы 2 марта 2018 года, однако г-н Мендес Валенсуэла по-прежнему находится в федеральной тюрьме. Ограничение свободы после истечения срока наказания является очевидным случаем произвольного задержания по причине отсутствия правовых оснований для него. Новый приговор, вынесенный по итогам повторного рассмотрения уголовного дела, не может предусматривать более длительный срок наказания в соответствии с принципом *non reformtio in reius*, уже упомянутым правительством.

52. Кроме того, г-н Мендес Валенсуэла находится в предварительном заключении, в то время как он мог бы участвовать в уголовном процессе, находясь на свободе. В данном случае его следовало бы освободить после того, как он отбыл свое наказание, и даже в случае продолжения судебного процесса не заключать под стражу. Мера пресечения в виде заключения под стражу, которой подвергся г-н Мендес Валенсуэла, была назначена в соответствии с решением, принятым с процессуальными нарушениями и нарушающим его права. Если бы не постановление о пересмотре дела, г-н Мендес Валенсуэла был бы освобожден.

53. Источник напоминает, что в соответствии со статьей 19 Конституции и положением об «обязательном предварительном заключении» г-н Мендес Валенсуэла должен оставаться в тюрьме до вынесения окончательного приговора. Обязательное предварительное заключение нарушает многочисленные правозащитные стандарты. Поскольку ни один из приговоров в отношении г-на Мендеса Валенсуэлы не имеет окончательной силы, он по-прежнему находится в обязательном предварительном заключении. В результате на настоящий момент г-н Мендес Валенсуэла находится в тюрьме более десяти лет, при этом его уголовная ответственность до сих пор не была установлена. Такое положение вещей свидетельствует о дифференцированном обращении с лицами, подвергающимися обязательному предварительному заключению, и представляет собой дискриминационную практику.

54. Наконец, источник ставит под сомнение факт задержания г-на Мендеса Валенсуэлы с поличным на месте преступления в связи с нарушениями, допущенными в ходе его ареста, включая пытки, которым он подвергался на протяжении нескольких часов после задержания. Это свидетельствует об элементах произвола в действиях властей и заставляет сомневаться в версии о задержании на месте преступления. Таким образом, можно считать, что задержание г-на Мендеса Валенсуэлы не имело под собой правового основания, поскольку основывалось на несоответствующем действительности факте задержания с поличным.

### **Обсуждение**

55. Рабочая группа благодарит источник и правительство за представленную ими информацию.

56. При определении того, является ли лишение г-на Мендеса Валенсуэлы свободы произволом, Рабочая группа руководствуется принципами, установленными в ее правовой практике в связи с решением вопросов, имеющих доказательственное значение. Если источник демонстрирует наличие *prima facie* доказательств нарушения международных требований, касающихся личной свободы и произвольного задержания, то бремя доказывания обратного, если правительство желает опровергнуть данные утверждения, возлагается на правительство. Одних утверждений правительства о том, что было обеспечено соблюдение законных процедур, недостаточно для опровержения содержащихся в деле заявлений (A/HRC/19/57, пункт 68).

57. По словам источника, 22 января 2008 года г-н Мендес Валенсуэла не совершил никакого противоправного деяния, и, таким образом, его задержание не имеет под собой правовых оснований. Однако позднее власти заявили, что арест был произведен на месте преступления, поскольку, как утверждается, в его автомобиле перевозились наркотические вещества и оружие. В своем ответе правительство не ответило на это утверждение, но указало, что четвертый окружной суд выдал ордер на арест 6 марта 2008 года, т. е. после задержания, произведенного 22 января 2008 года.

58. В отсутствие информации от правительства о том, действительно ли г-н Мендес Валенсуэла был арестован на месте преступления, и с учетом подтвержденной информации о том, что ордер на арест был выдан более чем через месяц после его задержания, Рабочая группа приходит к выводу, что его арест не имел под собой никаких правовых оснований. В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Пакта, никто не должен быть лишен свободы иначе, как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом. В этой связи, чтобы лишение свободы считалось законным, а не произвольным, должны соблюдаться ранее установленные процедуры и гарантии. В данном случае г-н Мендес Валенсуэла был арестован без ордера на арест или каких-либо других законных оснований в нарушение пункта 1 статьи 9 Пакта. Для того, чтобы лишение свободы имело законное основание, недостаточно разрешающего его закона, поскольку применение такого закона ссылающимися на него властями должно выражаться в наличии ордера на арест в момент его производства<sup>4</sup>.

59. Кроме того, утверждается, что нет никаких правовых оснований для дальнейшего содержания г-на Мендеса Валенсуэлы под стражей, поскольку срок назначенного ему наказания истек 2 марта 2018 года. Тем не менее уже более 11 лет он продолжает находиться в предварительном заключении. Г-н Мендес Валенсуэла остается под стражей, поскольку он обжаловал незаконный характер своего задержания и утверждал, что доказательства против него были получены при помощи пыток. В результате разбирательство в отношении г-на Мендеса Валенсуэлы было возобновлено, а его первоначальный приговор был отменен до дальнейшего рассмотрения его дела. Если бы не повторное рассмотрение дела, запрошенное Верховным судом, г-н Мендес Валенсуэла в настоящее время находился бы на свободе<sup>5</sup>. Источник подчеркивает, что любое наказание, которое может быть назначено г-ну Мендесу Валенсуэле в результате повторного рассмотрения его дела, уже было отбыто им, поскольку он находится в тюрьме с 2008 года.

60. В своем ответе правительство заявляет, что г-н Мендес Валенсуэла в настоящее время находится под стражей, поскольку в его отношении не было вынесено окончательного приговора, устанавливающего конкретный срок наказания, а предыдущий приговор был отменен в результате успешно поданных им апелляций. Таким образом, в настоящее время ожидается исследование утверждений о пытках экспертом в соответствии со Стамбульским протоколом и последующее вынесение решения по его итогам. В документе, прилагаемом к ответу правительства, второй окружной суд по федеральным уголовным делам штата Мехико разъясняет шаги, необходимые для получения заключений экспертов в соответствии со Стамбульским протоколом, и отмечает, что этот процесс должен быть завершен перед тем, как будет проведен осмотр самого г-на Мендеса Валенсуэлы.

61. Рабочая группа признает, что суды, в частности Верховный суд, тщательно рассмотрели дело г-на Мендеса Валенсуэлы и предоставили ему реальную возможность защиты, приняв на рассмотрение его утверждения о пытках. Это важный

<sup>4</sup> Мнения № 53/2018 и № 36/2018.

<sup>5</sup> Рабочая группа напоминает, что в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Пакта ни одно государство не имеет право заниматься какой бы то ни было деятельностью или совершать какие бы то ни было действия, направленные на уничтожение любых прав или свобод, признанных в Пакте, включая свободу от произвольного задержания и пыток и право на эффективное средство правовой защиты. Рабочая группа считает, что человеку не должно быть отказано в праве на свободу, поскольку он воспользовался правом оспорить задержание и потребовать возмещения в связи с предполагаемыми пытками.

шаг на пути к обеспечению ответственности должностных лиц, имеющих отношение к содержанию под стражей в системе уголовного правосудия. Рабочая группа также согласна с тем, что для проведения полной и точной оценки утверждений о пытках необходима вся соответствующая информация, включая процедуры и заключения, предусмотренные Стамбульским протоколом. Тем не менее правительство не представило каких-либо удовлетворительных объяснений того, почему г-н Мендес Валенсуэла должен оставаться под стражей в период сбора этой информации; кроме того, необходимо отметить, что он отбыл свой первоначальный срок наказания и что любой новый приговор должен учитывать значительное время, уже проведенное им под стражей<sup>6</sup>. Рабочая группа рассматривает этот случай в качестве наглядного примера содержания под стражей без какой-либо правовой основы, которое прямо упоминается в категории I ее методов работы, т. е. когда «явно отсутствуют какие-либо правовые основания лишения свободы (например, при продолжении содержания в заключении сверх назначенного срока наказания)»<sup>7</sup>.

62. Рабочая группа считает, что для содержания г-на Мендеса Валенсуэлы под стражей не было никаких правовых оснований, и поэтому лишение его свободы является произвольным в соответствии с категорией I.

63. Источник далее утверждает, что лишение г-на Мендеса Валенсуэлы свободы является произвольным в соответствии с категорией III в связи с несоблюдением права на справедливое судебное разбирательство.

64. Источник заявляет, что после задержания Генеральная прокуратура распространила через средства массовой информации фотографию г-на Мендеса Валенсуэлы, которая была показана по телевидению как фотография члена преступной группы «Мичоаканская семья». Согласно источнику, власти придумали ему псевдоним «Честер» в соответствии с планом кампании ежедневного задержания предполагаемых членов организованных преступных групп, и информация о них распространялась в сообщениях для печати. Правительство не рассмотрело этот вопрос отдельно в своем ответе, ограничившись общим заявлением о том, что задержание г-на Мендеса Валенсуэлы было произведено в соответствии с законом и при соблюдении его прав на каждой стадии. Поэтому, исходя из имеющейся информации, которая не была опровергнута правительством, Рабочая группа пришла к выводу, что фотография г-на Мендеса Валенсуэлы была распространена именно таким образом.

65. Рабочая группа считает, что способ распространения фотографии г-на Мендеса Валенсуэлы поставил под угрозу его право на презумпцию невиновности. Точное обвинение в отношении г-на Мендеса Валенсуэлы, как, например, его предполагаемая принадлежность к организованной преступной группе и участие в ее деятельности, должно было быть сформулировано судом, а не представлено в средствах массовой информации как установленный факт. Это мнение Рабочей группы остается неизменным, несмотря на то, что г-н Мендес Валенсуэла подписал признание в принадлежности к этой преступной организации. Доказательная сила признания определяется судом, который также проверяет, было ли оно сделано добровольно и позволяет ли оно с точностью установить участие обвиняемого в преступлении, в особенности если тот, как г-н Мендес Валенсуэла, утверждает, что его признание было получено под пытками.

66. Рабочая группа разделяет мнение Совета по правам человека относительно того, что государственным органам следует воздерживаться от любых действий, предприняющих исход судебного разбирательства, в особенности от публичных заявлений о виновности обвиняемого. Комитет также подчеркивает, что средства

<sup>6</sup> В своем ответе правительство отмечает, что 6 апреля 2017 года четвертый коллегияльный суд постановил, что пересмотр дела должен осуществляться в соответствии с принципом *non reformatio in reius* («положение стороны, подавшей жалобу, не должно ухудшиться в сравнении с обжалуемым решением»). Следовательно, любой новый приговор вероятно не может предусматривать более длительный срок наказания, чем тот, который уже был назначен г-ну Мендесу Валенсуэле и который он отбыл полностью.

<sup>7</sup> A/HRC/36/38, пункт 8 а).

массовой информации должны избегать освещения новостей таким образом, чтобы это подрывало презумпцию невиновности<sup>8</sup>. Таким образом, Рабочая группа считает, что г-н Мендес Валенсуэла был лишен своего права на презумпцию невиновности в нарушение пункта 1 статьи 11 Всеобщей декларации прав человека и пункта 2 статьи 14 Пакта.

67. Источник утверждает, что г-н Мендес Валенсуэла подписал признание после того, как подвергся пыткам и угрозам убийства членов его семьи. Он также отмечает, что пытки г-на Мендеса Валенсуэлы включали завязывание глаз, нанесение ударов по ребрам и почкам, заливание воды через нос и удушение полиэтиленовым пакетом. При этом ему угрожали убийством. За этим предположительно последовали другие аналогичные акты пыток в помещениях Специального управления прокуратуры по борьбе с организованной преступностью, которые длились от двух до трех часов. Г-ну Мендесу Валенсуэле сообщили также, что сопровождавшие его лица, задержанные одновременно с ним, уже дали признательные показания. В результате г-н Мендес Валенсуэла, не прочитав, подписал признание в совершении вменяемых ему преступлений. Правительство не упомянуло признание в своем ответе, но сослалось на ряд расследований, которые ведутся в настоящее время в связи с предполагаемым применением пыток.

68. Как подчеркивал Комитет по правам человека, именно государству следует убедиться вне всяких разумных сомнений, что заявления, сделанные обвиняемыми, были добровольными и что они не подвергались какому-либо прямому или косвенному физическому или психологическому давлению со стороны следственных органов<sup>9</sup>. В данном случае Верховный суд признал, что бремя доказывания в рассматриваемом деле ложится на власти. Рабочая группа считает, что существуют серьезные сомнения в отношении добровольного характера признания г-на Мендеса Валенсуэлы.

69. Таким образом, Рабочая группа приходит к выводу, что г-н Мендес Валенсуэла содержится под стражей более 11 лет, при том что правительство не убедилось в добровольном характере его признания, и что поэтому судебное разбирательство в его отношении было в своей основе несправедливым. Было нарушено право г-на Мендеса Валенсуэлы не быть принуждаемым к даче показаний против себя самого и к признанию себя виновным, предусмотренное в статье 10 и пункте 1 статьи 11 Всеобщей декларации прав человека и пункте 3 г) статьи 14 Пакта. Право не быть принуждаемым к даче показаний против себя самого и к признанию себя виновным не только предназначено для защиты личности, но и служит интересам общества в целом, обеспечивая защиту эффективности судебного процесса и доверия к нему и к представленным доказательствам. Учитывая серьезность утверждений о применении пыток и вынужденном признании, Рабочая группа постановляет направить это дело Специальному докладчику по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

70. Источник далее утверждает, что г-н Мендес Валенсуэла получил доступ к адвокату лишь спустя почти семь часов после задержания и после того, как он подписал признание. Правительство конкретно не ответило на это утверждение, за исключением общего заявления о том, что г-ну Мендесу Валенсуэле было предоставлено право на надлежащую защиту в ходе судебного разбирательства, о чем свидетельствуют многочисленные поданные им апелляции. В отсутствие конкретной информации от правительства Рабочая группа считает, что г-н Мендес Валенсуэла не имел доступа к адвокату во время первоначального допроса властями и что он дал признательные показания, не получив предварительной юридической помощи. Отсутствие адвоката является особенно серьезным нарушением в данном случае, учитывая продолжительный срок первоначального наказания г-на Мендеса Валенсуэлы – 17 лет лишения свободы.

<sup>8</sup> Замечание общего порядка № 32 (2007) о праве на равенство перед судами и трибуналами и на справедливое судебное разбирательство, пункт 30.

<sup>9</sup> Там же, пункт 41. См. также, например, мнения № 53/2018, пункт 77; № 52/2018, пункт 79; № 17/2017, пункт 42; № 10/2016, пункт 48; № 1/2016, пункт 40; и A/56/156, пункт 39 j).

71. Все лишённые свободы имеют право на юридическую помощь выбранного ими адвоката в течение всего периода их содержания под стражей, в том числе сразу же после их взятия под стражу, и такая помощь должна предоставляться без промедления<sup>10</sup>. В данном случае задержка с предоставлением доступа к адвокату стала нарушением права г-на Мендеса Валенсуэлы на достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и права на общение с адвокатом по своему выбору в соответствии со статьей 10 и пунктом 1 статьи 11 Всеобщей декларации прав человека и пунктом 3 b) статьи 14 Пакта. Кроме того, Рабочая группа считает, что признания, сделанные в отсутствие адвоката, не должны приниматься в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве<sup>11</sup>.

72. Рабочая группа также встревожена утверждением источника о том, что после того, как г-ну Мендесу Валенсуэле было разрешено поговорить с адвокатом, последний сообщил ему, что, поскольку он уже подписал признание, он больше ничего не может сделать для его защиты. Хотя г-н Мендес Валенсуэла, как представляется, имел доступ к другим адвокатам в ходе судебного разбирательства, Рабочая группа считает, что существуют серьезные сомнения в отношении того, получил ли он действительную юридическую помощь от своего первого адвоката. Как отметила Рабочая группа в Основных принципах и руководящих положениях, действенная юридическая помощь должна предоставляться своевременно<sup>12</sup>.

73. Кроме того, правительство признало, что г-н Мендес Валенсуэла до сих пор находится в предварительном заключении, поскольку в соответствии со статьей 19 Конституции совершение вменяемых ему преступлений подразумевает автоматическое заключение под стражу. Предварительное заключение г-на Мендеса Валенсуэлы продолжается в ожидании результатов расследования его утверждений о применении пыток и вынесения окончательного приговора по его делу.

74. Рабочая группа считает важным повторить свое мнение относительно того, что автоматическое предварительное заключение является нарушением обязательств правительства по международному праву прав человека. В своем мнении № 1/2018 Рабочая группа подробно рассмотрела этот вопрос, сделав вывод, что обязательное предварительное заключение нарушает пункт 3 статьи 9 Пакта<sup>13</sup>. Эта статья требует, чтобы содержание под стражей являлось исключительной мерой, а не правилом, и чтобы в каждом конкретном случае проводилась оценка его разумности и необходимости<sup>14</sup>.

75. Кроме того, Рабочая группа считает, что автоматическое предварительное заключение лишает обвиняемого права добиваться избрания мер, не связанных с заключением под стражу, включая, например, освобождение под залог, будучи таким образом нарушением его права на презумпцию невиновности, установленного в пункте 1 статьи 11 Всеобщей декларации прав человека и в пункте 2 статьи 14 Пакта. Применение меры пресечения в виде предварительного заключения в связи с некоторыми преступлениями нарушает принцип презумпции невиновности, так как обвиняемые по уголовным делам автоматически заключаются под стражу без всестороннего рассмотрения возможности избрания мер, не связанных с заключением под стражу. Кроме того, судебные органы лишаются одной из своих основных функций независимых и беспристрастных органов отправления правосудия, а именно – оценки необходимости и соразмерности содержания под стражей в каждом конкретном случае. Рабочая группа убедительно просит правительство Мексики принять меры для внесения изменений в свои конституционные и законодательные

<sup>10</sup> Основные принципы и Руководящие положения Организации Объединенных Наций в отношении средств правовой защиты и процедур, связанных с правом любого лишённого свободы лица обращаться в суд, принцип 9 и руководящее положение 8 (A/HRC/30/37). См. также замечание общего порядка № 35 (2014) о свободе и личной неприкосновенности, пункт 35.

<sup>11</sup> Мнения № 1/2014, пункт 22; № 40/2012, пункт 48. См. также E/CN.4/2003/68, пункт 26 e).

<sup>12</sup> A/HRC/30/37, принцип 9 и руководящее положение 8.

<sup>13</sup> См. также мнения № 53/2018, № 16/2018, № 24/2015 и № 57/2014; см. также A/HRC/19/57, пункты 48–58, и OL MEX 18/2018.

<sup>14</sup> Замечание общего порядка № 35, пункт 38.

нормы, предписывающие автоматическое предварительное заключение, приведя их в соответствие с обязательствами государства по Пакту.

76. Наконец, согласно информации, представленной источником, г-н Мендес Валенсуэла находился в предварительном заключении с момента его ареста 22 января 2008 года и до вынесения 30 апреля 2012 года первоначального приговора к 17 годам лишения свободы, т. е. более 4 лет<sup>15</sup>. Трудно понять, почему было необходимо столь длительное предварительное заключение, учитывая не оспоренное правительством утверждение источника о том, что, по словам властей, г-н Мендес Валенсуэла был задержан на месте преступления. Рабочая группа считает, что такой срок предварительного заключения до вынесения первоначального приговора был недопустимо продолжительным. Кроме того, в результате подачи ходатайства о применении процедуры ампаро в Верховный суд приговор г-ну Мендесу Валенсуэле был отменен, и его правовое положение до сих пор не определено несмотря на то, что он уже провел в заключении более 11 лет. Опять же, по мнению Рабочей группы, это недопустимо долгий срок для вынесения судебного решения по делу. Как заявил Комитет по правам человека, право быть судимым без неоправданной задержки установлено для того, чтобы избавить обвиняемых от слишком долгого пребывания в состоянии неопределенности в отношении их судьбы. Все стадии процесса, будь то в суде первой инстанции или же в апелляционном суде, должны проходить без неоправданной задержки<sup>16</sup>. Таким образом, Рабочая группа приходит к выводу, что право г-на Мендеса Валенсуэлы быть судимым в разумные сроки и без неоправданной задержки, предусмотренное пунктом 3 статьи 9 и пунктом 3 с) статьи 14 Пакта, было нарушено в первые четыре года его предварительного заключения и впоследствии – в ходе его содержания под стражей в ожидании окончательного решения.

77. По этим причинам Рабочая группа делает вывод, что нарушения права на справедливое судебное разбирательство являются настолько серьезными, что это придает лишению г-на Мендеса Валенсуэлы свободы произвольный характер, и оно подпадает под категорию Ш.

78. Источник также утверждает, что в Конституции проводится различие между лицами, имеющими право на меру пресечения, альтернативную обязательному предварительному заключению, и теми, кто такого права не имеет, на основе установленного законом перечня правонарушений. В результате право г-н Мендеса Валенсуэлы на равную защиту со стороны закона не было соблюдено, поскольку предположительно совершенные им преступления требуют автоматического предварительного заключения. В своем ответе правительство, со ссылкой на критерии, используемые Комитетом по правам человека, утверждает, что в пользу или против г-на Мендеса Валенсуэлы не было проявлено никаких различий, исключений, ограничений или предпочтений, целью или следствием которых было непризнание, неприменение, неиспользование или ущемление его прав.

79. В своем мнении № 1/2018 Рабочая группа пришла к выводу, что конституционные положения, допускающие автоматическое предварительное заключение, разделяют обвиняемых на две категории: тех, кто, будучи привлечен к уголовной ответственности, не подлежат автоматическому заключению под стражу и в отношении которых может быть избрана мера пресечения, не связанная с заключением под стражу, такая как освобождение под залог, и тех, кто, как г-н Мендес Валенсуэла, обвиняются в совершении преступлений, не допускающих избрания таких мер пресечения, не связанных с заключением под стражу. Рабочая группа вновь повторяет, что такое различие является дискриминационным в отношении обвиняемых на основании «иного обстоятельства» (т. е. обвинения в преступлении, не допускающего избрания мер, не связанных с заключением под стражу), что представляет собой запрещенное основание для дискриминации в соответствии со статьями 2 и 7 Всеобщей декларации прав человека и пунктом 1 статьи 2 и статьей 26

<sup>15</sup> В своем ответе правительство указывает, что этот период был более продолжительным. По словам правительства, г-н Мендес Валенсуэла был задержан 22 января 2008 года, а осужден лишь 30 мая 2013 года, т. е. спустя более пяти лет после ареста.

<sup>16</sup> Замечание общего порядка № 32, пункт 35.

Пакта<sup>17</sup>. Таким образом, Рабочая группа приходит к выводу, что факты данного дела свидетельствуют о нарушении, подпадающем под категорию V.

80. Рабочая группа хотела бы сделать несколько заключительных замечаний относительно лишения свободы г-на Мендеса Валенсуэлы. Источник представил информацию, указывающую на то, что г-н Мендес Валенсуэла получил телесные повреждения после ареста. К ним относятся вывих левого плеча, вызванный тем, что его предположительно толкнули, когда он выходил из вертолета в наручниках и с завязанными глазами. По словам источника, у г-на Мендеса Валенсуэлы продолжает болеть сустав этой руки и, как утверждается, он получил и другие физические и психологические травмы. Впоследствии, в 2017 и 2018 годах, его осматривали независимые специалисты в соответствии со Стамбульским протоколом. В своем ответе правительство отмечает, что 23 января 2008 года судмедэксперт Генеральной прокуратуры пришел к выводу, что г-н Мендес Валенсуэла получил телесные повреждения, не представляющие опасности для его жизни и требующие менее 15 дней для заживления. Правительство также ссылается на обследование, проведенное 10 марта 2008 года, когда г-н Мендес Валенсуэла был переведен в Федеральный центр социальной реабилитации № 1, в ходе которого было отмечено, что состояние его здоровья не претерпело никаких изменений. Хотя утверждения г-на Мендеса Валенсуэлы о пытках все еще расследуются, Рабочая группа вновь заявляет, что он уже провел в заключении более 11 лет и отбыл первоначально назначенный ему срок наказания. Рабочая группа настоятельно призывает правительство немедленно освободить г-на Мендеса Валенсуэлу и обеспечить предоставление ему необходимой физической и психологической помощи.

81. Кроме того, Рабочая группа принимает к сведению задержки, с которыми, как утверждается, столкнулся г-н Мендес Валенсуэла, оспаривая законность своего задержания и подавая жалобы на применение пыток. В частности, как отмечалось выше, г-н Мендес Валенсуэла содержится под стражей более 11 лет, и его правовое положение, включая осуждение, до сих пор не урегулировано. По словам источника, власти принимали меры процессуального характера и создавали препятствия для того, чтобы отсрочить освобождение г-на Мендеса Валенсуэлы, явно имея целью причинить ему вред.

82. По мнению Рабочей группы некоторые задержки могли быть вызваны представлением г-ном Мендесом Валенсуэлой ряда ходатайств о применении процедуры ампаро. Другие задержки, однако, необъяснимы, и бюрократические препятствия в данном деле, как представляется, были значительно серьезнее, чем это обычно бывает в загруженной системе уголовного правосудия. К ним относятся: а) непредоставление ни со стороны Комиссии по правам человека штата Мехико, ни на национальном уровне какой-либо существенной помощи при подаче жалобы по делу г-на Мендеса Валенсуэлы; б) отказ четвертого суда Толуки принять результаты обследования, проведенного независимыми специалистами по просьбе членов семьи г-на Мендеса Валенсуэлы 8 декабря 2017 года, и требование о проведении дополнительных обследований в мае и октябре 2018 года; в) внезапное заявление судьи 27 марта 2018 года о том, что она не компетентна принимать решение по делу, и ее просьба о передаче дела в Синалоа; д) то, что на момент представления жалобы в Рабочую группу с того момента прошло уже более пяти месяцев, а суды Синалоа не представили никакой обновленной информации по делу г-на Мендеса Валенсуэлы.

83. Рабочая группа полагает, что некоторые из органов, ответственных за содержание под стражей, не отреагировали на дело г-на Мендеса Валенсуэлы – молодого человека, который в настоящее время продолжает находиться под стражей после того, как истек срок его первоначального приговора – с той срочностью, которой оно заслуживает, и таким образом, который гарантировал бы соблюдение его права на эффективное средство правовой защиты, предусмотренное статьей 8 Всеобщей декларации прав человека и пунктом 3 статьи 2 Пакта. В этих обстоятельствах Рабочая

<sup>17</sup> См. также мнение № 75/2018.

группа постановила передать данное дело Специальному докладчику по вопросу о независимости судей и адвокатов.

84. Данное дело является одним из целого ряда дел, связанных с произвольным лишением свободы людей в Мексике, которые Рабочая группа рассматривала на протяжении последних пяти лет<sup>18</sup>. Рабочая группа обеспокоена тем, что это может указывать на системный характер проблемы произвольных задержаний в Мексике, которая, если она будет продолжаться, может представлять собой серьезное нарушение международного права. Рабочая группа напоминает, что при определенных обстоятельствах широкое или систематическое применение практики лишения свободы в нарушение норм международного права может представлять собой преступление против человечности<sup>19</sup>.

85. Наконец, Рабочая группа была бы признательна за предоставление ей возможности посетить Мексику, с тем чтобы оказать правительству помощь в решении проблемы произвольного лишения свободы. Учитывая, что со времени последнего посещения Мексики Рабочей группой, состоявшегося в ноябре 2002 года, прошел значительный период времени, Рабочая группа считает, что настал момент организовать очередное посещение. Правительству Мексики, которая в настоящее время является членом Совета по правам человека, в отношении которого недавно был проведен обзор положения в области прав человека в ходе третьего цикла универсального периодического обзора в ноябре 2018 года, было бы целесообразно направить соответствующее приглашение. Рабочая группа напоминает, что правительство направило постоянное приглашение всем мандатариям специальных процедур в марте 2001 года, и ожидает положительного ответа на свои просьбы о посещении страны, направленные 15 апреля 2015 года, 10 августа 2016 года и 9 февраля и 18 декабря 2018 года<sup>20</sup>.

## Решение

86. В свете вышеизложенного Рабочая группа выносит следующее мнение:

Лишение свободы Рафаэля Мендеса Валенсуэлы носит характер произвола, поскольку оно противоречит статьям 2, 7, 9, 10, и пункту 1 статьи 11 Всеобщей декларации прав человека и пункту 1 статьи 2, и статьям 9, 14 и 26 Международного пакта о гражданских и политических правах и подпадает под категории I, III и V.

87. Рабочая группа просит правительство безотлагательно принять необходимые меры для того, чтобы положение г-на Мендеса Валенсуэлы соответствовало действующим в данной области международным нормам, включая нормы, изложенные во Всеобщей декларации прав человека и Пакте.

88. Рабочая группа считает, что с учетом всех обстоятельств данного дела надлежащей мерой защиты включая риск нанесения дальнейшего ущерба физическому и психологическому здоровью г-на Мендеса Валенсуэлы, стало бы немедленное освобождение г-на Мендеса Валенсуэлы и предоставление ему обладающего искомой силой права на получение компенсации и возмещения в иной форме в соответствии с международным правом.

89. В этой связи Рабочая группа принимает к сведению сделанное Мексикой заявление относительно толкования пункта 5 статьи 9 Пакта, в котором она утверждает, что «в Политической конституции Мексиканских Соединенных Штатов и в регламентирующих ее соблюдении законах закреплены гарантии в области уголовного производства, согласно которым никто не может подвергаться незаконному задержанию или заключению под стражу. Однако, если по ложному

<sup>18</sup> Мнения № 75/2018, № 53/2018, № 16/2018, № 1/2018, № 66/2017, № 65/2017, № 24/2017, № 23/2017, № 58/2016, № 17/2016, № 56/2015, № 55/2015, № 19/2015, № 18/2015, № 23/2014, № 58/2013 и № 21/2013.

<sup>19</sup> Мнение № 47/2012, пункт 22.

<sup>20</sup> Правительство указало, что запланировать поездку в 2018 году не представляется возможным ввиду его других международных обязательств.

сообщению или ложной жалобе права какого-либо лица будут ущемлены, то соответствующее лицо имеет право на получение, в частности, в соответствии с положениями соответствующих законов, реального и справедливого возмещения»<sup>21</sup>. Рабочая группа отмечает, что правовая система государства предусматривает дополнительные основания для выплаты компенсации.

90. Рабочая группа настоятельно призывает правительство провести тщательное и независимое расследование обстоятельств произвольного лишения свободы г-на Мендеса Валенсуэлы, включая утверждения о пытках, и принять надлежащие меры в отношении виновных в нарушении его прав.

91. Рабочая группа просит правительство привести свои законы, в частности статью 19 Конституции, в соответствие с обязательствами Мексики по международному праву прав человека с учетом выводов, сделанных в настоящем мнении.

92. В соответствии с пунктом 33 а) своих методов работы Рабочая группа передает данное дело Специальному докладчику по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания и Специальному докладчику по вопросу о независимости судей и адвокатов.

93. Рабочая группа просит правительство распространить настоящее мнение с использованием всех имеющихся средств и на возможно более широкой основе.

#### **Процедура последующей деятельности**

94. В соответствии с пунктом 20 своих методов работы Рабочая группа просит источник и правительство представить ей информацию о последующей деятельности по реализации рекомендаций, сформулированных в настоящем мнении, и в том числе указать:

- а) был ли г-н Мендес Валенсуэла освобожден, и если да, то когда именно;
- б) были ли предоставлены г-ну Мендесу Валенсуэле компенсация или возмещение в иной форме;
- в) проводилось ли расследование в связи с нарушением прав г-на Мендеса Валенсуэлы, и если да, то каковы были результаты такого расследования;
- г) были ли в соответствии с настоящим мнением приняты какие-либо законодательные поправки или изменения в практике для приведения законодательства и практики Мексики в соответствие с ее международными обязательствами;
- д) были ли приняты какие-либо другие меры с целью осуществления настоящего мнения.

95. Правительству предлагается проинформировать Рабочую группу о любых трудностях, с которыми оно столкнулось при осуществлении рекомендаций, сформулированных в настоящем мнении, а также сообщить, нуждается ли оно в дополнительной технической помощи, например в виде посещения Рабочей группой.

96. Рабочая группа просит источник и правительство предоставить вышеуказанную информацию в течение шести месяцев с даты препровождения настоящего мнения. Вместе с тем Рабочая группа оставляет за собой право осуществлять свои собственные последующие действия, если до ее сведения будет доведена новая, вызывающая тревогу информация об этом деле. Такие действия позволят Рабочей группе информировать Совет по правам человека о прогрессе, достигнутом в осуществлении его рекомендаций, а также о любом непринятии мер.

<sup>21</sup> *Многосторонние договоры, сданные на хранение Генеральному секретарю*, раздел IV.4.

97. Рабочая группа напоминает, что Совет по правам человека призвал все государства сотрудничать с Рабочей группой и просил их учитывать ее мнения и при необходимости принимать надлежащие меры для исправления положения произвольно лишенных свободы лиц и информировать Рабочую группу о принятых ими мерах<sup>22</sup>.

*[Принято 26 апреля 2019 года]*

---

---

<sup>22</sup> Резолюция 33/30 Совета по правам человека, пункты 3 и 7.