



---

**Совет по правам человека**  
**Рабочая группа по произвольным задержаниям****Мнения, принятые Рабочей группой по произвольным задержаниям на ее восемьдесят первой сессии (17–26 апреля 2018 года)****Мнение № 16/2018 относительно Джорджа Хури Лайона (Мексика)\***

1. Рабочая группа по произвольным задержаниям была учреждена в соответствии с резолюцией 1991/42 Комиссии по правам человека, которая продлила и уточнила мандат Рабочей группы в ее резолюции 1997/50. В соответствии с резолюцией 60/251 Генеральной Ассамблеи и решением 1/102 Совета по правам человека Совет взял на себя осуществление мандата Комиссии. Недавно своей резолюцией 33/30 Совет продлил мандат Рабочей группы на трехлетний период.
2. В соответствии со своими методами работы (A/HRC/36/38) 18 сентября 2017 года Рабочая группа препроводила правительству Мексики сообщение, касающееся положения Джорджа Хури Лайона. Правительство ответило на это сообщение 17 ноября 2017 года. Государство является участником Международного пакта о гражданских и политических правах.
3. Рабочая группа считает лишение свободы произвольным в следующих случаях:
  - а) когда явно невозможно сослаться на какие бы то ни было правовые основания для лишения свободы (например, когда какое-либо лицо содержится под стражей сверх назначенного по приговору срока наказания или вопреки распространяющемуся на него закону об амнистии) (категория I);
  - б) когда лишение свободы обусловлено осуществлением прав или свобод, гарантированных статьями 7, 13, 14, 18, 19, 20 и 21 Всеобщей декларации прав человека, и в той мере, в какой это касается государств-участников, статьями 12, 18, 19, 21, 22, 25, 26 и 27 Международного пакта о гражданских и политических правах (категория II);
  - в) когда полное или частичное несоблюдение международных норм, касающихся права на справедливое судебное разбирательство и закрепленных во Всеобщей декларации прав человека и международных договорах в данной области, признанных соответствующими государствами, является настолько серьезным, что придает лишению свободы произвольный характер (категория III);

---

\* В соответствии с пунктом 5 методов работы Хосе Антонио Гевара Бермудес не участвовал в принятии настоящего мнения.



d) когда просители убежища, иммигранты или беженцы подвергаются длительному административному задержанию, не имея возможности добиться пересмотра дела в административном или судебном порядке или получить доступ к средствам правовой защиты (категория IV);

e) когда лишение свободы является нарушением международного права в силу дискриминации по признаку рождения, гражданства, этнического или социального происхождения, языка, религии, экономического положения, политических или иных убеждений, пола, сексуальной ориентации, инвалидности или иного статуса и имеет целью отказ в равном осуществлении прав человека или может привести к таковому (категория V).

## Представленные материалы

### *Сообщение источника*

4. Джордж Хури Лайон, гражданин Мексики, родившийся в 1974 году, по профессии предприниматель, предположительно находится в заключении в Федеральном центре социальной реабилитации № 1 в муниципалитете Алмолойя-де-Хуарес в штате Мехико.

5. Источник сообщил, что в 2005 году к г-ну Хури подошли несколько лиц, которые, представившись сотрудниками полиции, сказали ему, что он должен начать им платить за возможность спокойно и безопасно вести свой бизнес. Г-н Хури предположительно отклонил это предложение, сочтя это вымогательством. Согласно источнику, после этого события началось систематическое преследование г-на Хури, которое повлекло за собой его неоднократное лишение свободы.

6. Первый арест г-на Хури имел место 30 января 2006 года в связи с его предполагаемой причастностью к деятельности «организованной преступности». 11 апреля 2006 года прокуратура начала его уголовное преследование по подозрению в совершении «преступлений против здоровья». 21 апреля 2006 года было принято постановление о его заключении под стражу. Источник сообщает, что лишь 25 сентября 2007 года судья вынес решение по существу дела, сняв с г-на Хури уголовную ответственность и распорядившись о его немедленном освобождении. Он был освобожден на следующий день, 26 сентября 2007 года, через год и почти восемь месяцев после ареста.

7. Источник сообщает, что 2 сентября 2009 года Федеральная полиция вновь задержала г-на Хури. Источник утверждает, что в тот же день, 2 сентября 2009 года, сотрудники полиции подвергали г-на Хури пыткам в течение последующих 14 часов с момента его ареста. Сообщается, что его половые органы и голова подвергались электрошоку, его избивали кулаками и провоцировали удушье посредством воды и пластиковых пакетов. В этой связи источник сообщает, что во время ареста г-ну Хури удалось включить свой mp3-плеер и записать, как его пытали. Эта запись была приобщена к материалам уголовного дела № 05/2009 наряду с заявлением г-на Хури, медицинскими справками и экспертными заключениями, свидетельствующими о том, что шумы, которые судья охарактеризовал как неразборчивые, напоминают звуки электрических разрядов.

8. 10 ноября 2009 года прокуратура предъявила г-ну Хури обвинения в причастности к преступной деятельности в составе «организованной группы» и совершении «преступлений против здоровья», а также преступлений в форме «хранения патронов» и «ношения огнестрельного оружия, предназначенного исключительно для использования государством». 11 ноября 2009 года было вынесено решение о заключении г-на Хури под стражу. Во время уголовного судопроизводства г-н Хури находился в предварительном заключении, которое продолжалось два года и четыре с половиной месяца. 14 февраля 2012 года судья вынес оправдательный приговор, но, невзирая на это решение, г-н Хури не был освобожден.

9. Кроме того, 29 июля 2011 года прокуратура начала предварительное расследование в отношении г-на Хури и двух других лиц в связи с предполагаемой причастностью к преступной деятельности в составе «организованной группы» и

«похищениям». 30 июля 2011 года был издан ордер на арест. 19 августа 2011 года дежурный судья вынес постановление о заключении под стражу. Г-н Хури уже находился под стражей в связи с уголовным разбирательством, о котором идет речь в предыдущем пункте. Защита г-на Хури, как представляется, обжаловала постановление о заключении под стражу, но апелляционная жалоба была отклонена Окружным судом № 2 второго округа. За этими действиями последовал приказ об освобождении г-на Хури 26 февраля 2012 года.

10. Тем не менее источник сообщает, что в тот же день, 26 февраля 2012 года, г-н Хури был вновь задержан сотрудниками Федеральной полиции. По сообщениям источника, он по-прежнему находится под стражей.

11. Согласно полученной информации, лишение свободы связано с уголовным делом, возбужденным прокуратурой против г-на Хури и двух других лиц по обвинению в совершении преступления «предумышленного убийства». 30 марта 2012 года Суд № 25 по уголовным делам федерального округа издал ордер на его арест. 5 апреля 2012 года г-н Хури дал предварительные показания, после чего было принято решение о его предварительном заключении и начато ординарное судебное производство.

12. Согласно представленной информации, начиная с этого момента в рамках уголовного процесса, был предпринят целый ряд судебно-процессуальных действий, многие из которых были связаны с нарушениями процессуальных гарантий, вытекающих из процедуры ампаро и процедур обжалования со стороны прокуратуры.

12.1 Защита г-на Хури обжаловала постановление о заключении под стражу, которое было оставлено в силе 26 июля 2012 года решением Пятой палаты по уголовным делам Верховного суда федерального округа. В этой связи защита подала жалобу на нарушение конституционных гарантий, которая была удовлетворена 31 октября 2012 года. В свете такого решения прокуратура, как сообщается, возбудила ходатайство о его пересмотре. Это ходатайство было рассмотрено Вторым коллегиальным судом по уголовным делам первого округа, который отменил решение, о пересмотре которого шла речь.

12.2 7 декабря 2012 года защита г-на Хури подала жалобу на нарушение конституционных прав посредством процедуры ампаро, которая решением от 16 января 2013 года была признана приемлемой, но необоснованной.

12.3 Помимо этого, было подано ходатайство о пересмотре, рассмотренное Девятым окружным судом по уголовным делам и вопросам ампаро федерального округа, который решением от 25 марта 2013 года постановил, что г-ну Хури надлежит предоставить защиту в порядке ампаро. За этим решением последовали обжалования как со стороны обвиняемого, так и со стороны прокуратуры. Решением от 21 июня 2013 года Второй коллегиальный суд по уголовным делам первого округа постановил изменить оспариваемое решение, отменить решение Суда № 25 по уголовным делам федерального округа и обеспечить защиту прав г-на Хури в порядке ампаро.

12.4 Г-н Хури также направил жалобу на повторение обжалуемого действия в рамках процедуры ампаро, признанную необоснованной решением Девятого окружного суда по уголовным делам и вопросам ампаро федерального округа от 4 сентября 2013 года. В ответ на это защита обвиняемого подала заявление о несогласии с судебным решением, признанное необоснованным решением Второго коллегиального суда по уголовным делам первого округа от 10 декабря 2013 года.

12.5 Кроме того, г-н Хури воспользовался процедурой ампаро для обжалования решения, вынесенного Пятой палатой по уголовным делам Верховного суда федерального округа. Обжалование было удовлетворено решением Девятого окружного суда по уголовным делам и вопросам ампаро федерального округа от 5 декабря 2013 года.

12.6 7 января 2012 года на основании ранее вынесенного и не подлежащего обжалованию решения судья Пятой палаты по уголовным делам Верховного суда федерального округа постановил признать необоснованным предыдущее решение и изменить его в соответствии с Конституцией, с тем чтобы вынести постановление о заключении под стражу г-на Хури.

12.7 28 апреля 2014 года защита ходатайствовала о его освобождении на основании утраты данных, но решением от 9 мая 2014 года ходатайство было признано неприемлемым.

13. 19 сентября 2014 года Суд № 25 по уголовным делам федерального округа признал г-на Хури виновным в совершении уголовного преступления в форме предумышленного убийства и приговорил его к 20 годам лишения свободы.

13.1 Защита г-на Хури и прокуратура обжаловали вышеупомянутое решение. 19 ноября 2014 года в Пятой палате по уголовным делам Верховного суда федерального округа состоялось слушание. 12 февраля 2015 года Пятая палата по уголовным делам постановила оставить в силе решение от 19 сентября 2014 года.

13.2 22 мая 2015 года г-н Хури подал ходатайство о применении процедуры ампаро и судебной защите в Пятую палату по уголовным делам. 3 марта 2016 года это ходатайство было отклонено. Г-н Хури ходатайствовал о пересмотре этого решения, но его ходатайство не было принято.

14. Источник сообщает, что главным доказательством для принятия решения о лишении свободы г-на Хури послужили свидетельские показания третьего лица, полученные под пыткой. Как сообщается, факт применения пыток был подтвержден на основе экспертизы, проведенной Национальной комиссией по правам человека. В этой связи источник также утверждает, что эти показания против г-на Хури претерпели изменения, внесенные в ненадлежащем порядке, и в их измененном варианте появились инкриминирующие элементы. Утверждается, что это заявление было сделано вне рамок данного уголовного процесса и приобщено к материалам дела в ненадлежащем порядке, причем во время судебного слушания свидетель не менял своих показаний. Источник утверждает, что это стало нарушением норм и процессуальных гарантий, на которых должно быть основано уголовное разбирательство в отношении г-на Хури. Кроме того, источник сообщает, что впоследствии, во время слушания в суде муниципалитета Вилья Алдама штата Веракрус, вышеупомянутый свидетель отрицал факт причастности г-на Хури к преступлению, за совершение которого он был заключен в тюрьму.

15. Источник утверждает, что задержание г-на Хури является произвольным и подпадает под категорию III в силу нарушения международных норм, касающихся справедливого и беспристрастного судебного разбирательства. Источник ссылается на нарушение гарантий надлежащего судебного разбирательства, презумпции невиновности и запрета на использование показаний, полученных под принуждением.

#### *Ответ правительства*

16. 18 сентября 2017 года Рабочая группа препроводила правительству Мексики данное сообщение с просьбой представить ответ до 17 ноября 2017 года. Правительство представило свой ответ 17 ноября 2017 года.

17. В своем ответе правительство не опровергло утверждение источника о том, что доказательство виновности г-на Хури, на основе которого он был задержан, было получено в результате принуждения, а также тот факт, что оно было внесено в материалы дела в ненадлежащем порядке. По сути, в ответе рассматриваются три момента, которые раскрываются ниже.

#### *Справочная информация процедурного характера*

18. В период с 2007 по 2016 год г-н Хури фигурировал в трех уголовных разбирательствах на федеральном уровне и в одном уголовном разбирательстве на местном уровне. Три федеральных судебных процесса относятся, во-первых, к

делу № 47/2006 по обвинению в совершении преступлений против здоровья, где обвиняемый был оправдан решением суда от 25 сентября 2007 года. Во-вторых, речь идет о деле № 05/2009 по обвинению в преступной деятельности в составе организованной группы, преступлениях против здоровья и преступлении в форме хранения боеприпасов и огнестрельного оружия, предназначенного исключительно для использования военнослужащими. Обвиняемый был оправдан 17 апреля 2012 года. И наконец, речь идет о деле № 83/2011 по обвинению в похищении и преступной деятельности в составе организованной группы. Обвиняемый был освобожден 24 сентября 2012 года по итогам рассмотрения апелляции на решение о предварительном заключении. Что касается местной юрисдикции, то речь идет о деле № 80/2012 по обвинению в убийстве.

19. Относительно дела № 47/2006 правительство заявляет, что г-н Хури был арестован 30 января 2006 года и передан сотрудникам прокуратуры в связи с расследованием преступной деятельности в составе организованной группы. 11 апреля 2006 года прокуратура возбудила уголовное дело в отношении г-на Хури по обвинению в торговле наркотиками. 21 апреля 2006 года судья вынес решение о лишении свободы. 25 сентября 2007 года был вынесен оправдательный приговор и дано распоряжение о немедленном освобождении г-на Хури.

20. Относительно дела № 05/2009 правительство поясняет, что 2 сентября 2009 года г-н Хури был передан сотрудникам прокуратуры. 10 ноября 2009 года было возбуждено уголовное дело по обвинению в причастности к деятельности организованной преступности, торговле наркотиками и хранении огнестрельного оружия, предназначенного для использования военнослужащими. 26 ноября 2009 года было вынесено решение о лишении свободы. 14 февраля 2012 года г-н Хури был оправдан.

21. Относительно дела № 83/2011 правительство заявляет, что судебное разбирательство касалось обвинений в причастности к деятельности организованной преступности и похищениям. 30 июля 2011 года был выдан ордер на арест, который был произведен 13 августа 2011 года. 26 февраля 2012 года г-н Хури был оправдан и освобожден из-под стражи.

22. Наконец, что касается дела № 80/2012, возбужденного на местном уровне по обвинению в убийстве, то правительство сообщает, что 30 марта 2012 года был выдан ордер на арест г-на Хури. По данным правительства, на момент выдачи ордера на арест г-н Хури уже находился в заключении в следственном изоляторе «Варониль Ориенте». Правительство сообщает, что 19 сентября 2014 года г-н Хури был признан виновным в убийстве и приговорен к 20 годам лишения свободы.

23. По данным правительства, 10 февраля 2014 года г-н Хури подал ходатайство об освобождении из-под стражи на основании утраты данных. Это ходатайство было принято к рассмотрению, но было признано необоснованным 9 мая 2014 года.

24. Правительство заявляет, что 19 сентября 2014 года г-н Хури обжаловал приговор, на основании которого он был признан виновным в убийстве, но приговор был оставлен в силе во второй инстанции. Г-н Хури также подавал ходатайство по процедуре ампаро, которое было отклонено. Защита ходатайствовала о пересмотре этого решения, но ходатайство было признано неприемлемым. За этим последовало заявление о несогласии с судебным решением, также признанное неприемлемым.

#### *Замечания государства по поводу утверждений о применении пыток*

25. Правительство подчеркивает, что мандат Рабочей группы ограничивается вопросами произвольных задержаний, но, тем не менее, желает прокомментировать утверждения о пытках. Согласно правительству, расследования утверждений о пытках были начаты 5 июня 2010 года.

26. Правительство также утверждает, что расследование началось 28 марта 2012 года, когда от г-на Хури поступила жалоба на нарушения, совершенные различными государственными должностными лицами. Правительство сообщает, что

соответствующие расследования по-прежнему продолжаются и что после того, как будут найдены виновные, к ним будут применены уголовные санкции.

27. Правительство утверждает, что обвинения в пытках и вопрос отсутствия доказательств были рассмотрены судьей в рамках дела № 83/2011 и что именно по этой причине г-н Хури был оправдан.

28. Правительство подчеркивает, что на данный момент в отношении расследований не было сделано окончательных выводов. В силу этого правительство просит дать властям разрешение продолжить вести расследования, прежде чем принимать решение по данному вопросу.

*Задержание г-на Хури не является произвольным*

29. Что касается категории I, то правительство заявляет, что задержание было произведено в соответствии с применимым законодательством, было необходимым и пропорциональным преследуемым целям и подлежало незамедлительному судебному пересмотру. Согласно правительству, сотрудники прокуратуры и полиции действовали в соответствии с положениями статьи 21 Конституции, где предусмотрена их обязанность расследовать жалобы на любое правонарушение. Кроме того, утверждается, что ордера на арест соответствуют положениям статьи 16 Конституции, где указано, что они выдаются судебным органом и должны быть обоснованы. В этой связи правительство считает, что все судебные разбирательства в отношении г-на Хури основаны на досудебных расследованиях. Кроме того, г-ну Хури сообщалось о ходе судопроизводства на всех его этапах, и он всегда имел возможность прибегать к помощи надлежащей защиты.

30. Правительство утверждает, что его задержание было необходимой и пропорциональной мерой. С точки зрения правительства, все решения о задержаниях принимаются на основании совокупности доказательств, полученных в ходе расследований, проводимых компетентными органами.

31. Правительство считает, что все судебные решения в отношении г-на Хури были подвергнуты надлежащему судебному пересмотру. В рамках дела № 47/2006 и дела № 05/2009 г-н Хури был доставлен к прокурору в день своего задержания. В рамках дела № 83/2011 он был доставлен к прокурору на следующий день после того, как он был задержан. Правительство заявляет, что все судебные решения были переданы компетентным судебным органам на соответствующей стадии разбирательства. Г-н Хури даже имел возможность представить ряд ходатайств об обжаловании, что свидетельствует об обеспечении соблюдения его прав.

32. Что касается категории II, то правительство утверждает, что уголовные разбирательства в отношении г-на Хури основаны на доказательствах его причастности к преступной деятельности, о чем свидетельствуют ордера на его арест. Таким образом, его задержание не является следствием осуществления основных прав.

33. Что касается категории III, то правительство считает, что судебное разбирательство в отношении г-на Хури велось в соответствии с законом. Утверждается, что г-н Хури имел доступ к справедливому судебному разбирательству и возможность представить все соответствующие доказательства. Правительство утверждает, что сразу после выдачи ордеров на его арест г-н Хури воспользовался доступными механизмами и процессуальными гарантиями.

34. Что касается категории IV, то правительство заявляет, что г-н Хури не имеет статуса просителя убежища, беженца или иммигранта.

35. Наконец, в том что касается категории V, правительство считает, что г-н Хури не подвергался дискриминации, изоляции, ограничениям или несправедливому обращению.

**Обсуждение**

36. Рабочая группа с удовлетворением отмечает сотрудничество сторон по данному делу путем предоставления подробной информации.

37. В своей правовой практике Рабочая группа выработала подход к разрешению вопросов, имеющих доказательственное значение. Если источник демонстрирует наличие *prima facie* доказательств нарушения международных требований, представляющего собой произвольное задержание, то бремя доказывания возлагается на правительство, если оно желает опровергнуть данные утверждения (см. A/HRC/19/57, пункт 68). В данном случае правительство отреагировало и подтвердило основные факты по данному делу, а также оспорило соответствующие характеристики и утверждения, сделанные источником.

38. Факты можно подытожить следующим образом: г-н Хури фигурировал в рамках четырех следующих друг за другом уголовных дел, из них первые три были возбуждены на федеральном уровне с предъявлением схожих обвинений, а последнее – на местном уровне. В рамках всех трех федеральных процессов г-н Хури был арестован и находился в предварительном заключении, после чего он был оправдан, однако правительство не сообщило о какой-либо компенсации, предоставленной в связи с его предварительным задержанием. На момент начала четвертого и последнего процесса г-н Хури все еще находился в заключении в связи с третьим федеральным процессом, и факт его оправдания не повлек за собой его освобождения, поскольку на тот момент уже было вынесено постановление о его предварительном заключении. Г-н Хури был признан виновным и приговорен к 20 годам лишения свободы в рамках самого последнего процесса.

39. Исходя из фактов, не оспоренных правительством, Рабочая группа полагает, что тот факт, что одно и то же лицо является фигурантом стольких следующих друг за другом уголовных дел, которые оказываются беспочвенными, в то время как подсудимый содержится под стражей в течение нескольких лет, вызывает серьезную озабоченность. В период с 2006 по 2007 год г-н Хури провел под стражей 20 месяцев. Затем начиная с сентября 2009 года и до настоящего времени он постоянно находился в заключении; уголовные процессы следовали один за другим, причем обвиняемый не был ни разу освобожден, несмотря на оправдательные приговоры, и постоянно находился под стражей до вынесения ему обвинительного приговора в рамках уголовного процесса, возбужденного на местном уровне. Утверждается, что г-н Хури не получил какой-либо компенсации за аресты в рамках трех федеральных процессов, по которым он был оправдан. Правительство утверждает, что, несмотря на то, что все эти дела завершились оправдательными приговорами, они имели под собой веские основания.

40. Срок, который г-н Хури провел в заключении в рамках трех федеральных процессов, составил почти четыре года, но ни по одному из них он так и не был осужден. Обязательное предварительное заключение в случае совершения некоторых преступлений не должно служить основанием для вынесения в каждом конкретном случае решения о необходимости такого лишения свободы в нарушение международных стандартов в области прав человека. В своем мнении № 1/2018<sup>1</sup> Рабочая группа установила, что это положение не соответствует нормам международного права в области прав человека, так как в случае совершения этих преступлений применение предварительного заключения носит абсолютный характер, и даже судья не имеет каких-либо полномочий принять решение о целесообразности предварительного заключения.

41. Соответственно, Рабочая группа приходит к выводу, что задержание г-на Хури в рамках этих трех дел является произвольным по смыслу категории I, поскольку соответствующие решения были вынесены в нарушение статьи 9 Всеобщей декларации прав человека и пунктов 1 и 3 статьи 9 Пакта.

42. Кроме того, в рамках дела № 05/2009 г-н Хури содержался под стражей без связи с внешним миром в течение 14 часов и, как утверждает источник, был

<sup>1</sup> См. мнение № 1/2018, пункт 59: «Рабочая группа считает, что конституционное положение, послужившее основанием для задержания г-на Сарагосы Дельгадо и предусматривающее обязательное предварительное заключение в случае совершения некоторых правонарушений, противоречит пункту 3 статьи 9 Пакта, что подкрепляет вывод о том, что он содержался под стражей без каких-либо правовых оснований».

подвергнут пыткам. По информации правительства, 5 июня 2010 года Специальное подразделение по расследованию преступлений, совершенных государственными служащими, и преступлений против отправления правосудия приступило к проведению расследований в целях выявления лиц, ответственных за арест, произведенный 2 сентября 2009 года, и уточнения последующих событий. Практика Рабочей группы по этому вопросу неизменна: содержание под стражей без связи с внешним миром нарушает право любого лица оспорить законность своего содержания под стражей в суде<sup>2</sup> и подготовиться к соответствующему разбирательству при поддержке адвоката и членов своей семьи. Соответственно, такая ситуация представляет собой нарушение прав г-на Хури. Рабочая группа крайне удивлена тем, что по прошествии стольких лет правительство еще не завершило расследования в отношении актов пыток. Это может означать отказ в правосудии и, следовательно, представляет собой дополнительное нарушение.

43. Факт применения пыток в отношении другого обвиняемого, также фигурирующего в деле № 80/2012, был подтвержден Национальной комиссией по правам человека. Кроме того, из материалов дела следует, что в его показания были внесены изменения, которые не были подтверждены им на судебном слушании. Эти показания стали главным доказательством вины г-на Хури, которое стало основанием для его осуждения. Этот аргумент не был опровергнут правительством. С учетом обстоятельств данного дела Рабочая группа считает, что данное утверждение является достоверным и свидетельствует о том, что в данном судебном разбирательстве было допущено серьезное нарушение принципа равенства.

44. Запрещение пыток является нормой *jus cogens*, которая не допускает принятие доказательств, полученных под пыткой, в рамках судебных разбирательств. В этой связи Рабочая группа напоминает о руководящем положении № 12 Основных принципов и Руководящих положений Организации Объединенных Наций в отношении средств правовой защиты и процедур, связанных с правом любого лишенного свободы лица обращаться в суд. Это руководящее положение подтверждает обязательства по статье 15 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, которая является частью международных обязательств Мексики, а также нормы статей 7 и 14 Пакта и принцип, закрепленный в замечании общего порядка № 32 (2007) Комитета по правам человека о праве на равенство перед судами и трибуналами и на справедливое судебное разбирательство.

45. Единственный конструктивный ответ правительства в этой связи заключается в том, что утверждение о применении пыток было принято во внимание при смягчении назначенного осужденному наказания. Однако такой ответ не является достаточным, поскольку международное право требует, чтобы полученные под пытками доказательства вообще не принимались во внимание.

46. Все эти нарушения имеют особенно серьезные последствия для принципа справедливого судебного разбирательства, согласно статье 10 Всеобщей декларации прав человека и статье 14 Пакта, и приводят к выводу о том, что задержание является произвольным в соответствии с категорией III.

47. В соответствии со своей практикой, основанной на подпункте а) пункта 33 своих методов работы, Рабочая группа передает настоящие утверждения о пытках Специальному докладчику по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания.

48. Рабочая группа также напоминает, что, согласно источнику, все эти процессы являются следствием негативной реакции г-на Хури на попытку вымогательства со стороны лиц, которые, как представляется, являлись сотрудниками полиции. Рабочая группа не располагает достаточными доказательствами для того, чтобы проанализировать данное утверждение источника. Вместе с тем данные относительно организованной преступности и коррупции в Мексике, которые являются

<sup>2</sup> См., например, мнения № 56/2016, 53/2016, 6/2017, 10/2017 и 66/2017.

общедоступными<sup>3</sup>, говорят в пользу достоверности такого обвинения. Цепь неудачных судебных процессов усиливает впечатление, что речь идет о возмездии за его отказ поддаться вымогательству. Если эти факты будут установлены, то это будет означать, что имеет место практика дискриминации, что позволит сделать вывод о том, что данное дело подпадает под категорию V. К сожалению, правительство не указало, инициировало ли оно расследование в отношении вышеупомянутого обвинения, которое, несомненно, является важным и влияет на весь процесс. Во время этого же заседания Рабочая группа рассмотрела еще одну аналогичную ситуацию и сочла, что если часть судебной системы действительно теряет самостоятельность, то это должно вызывать серьезную обеспокоенность. Крайне важно, чтобы правительство приняло необходимые меры для устранения этой практики, которая пятнает репутацию правосудия и уменьшает доверие к нему со стороны граждан.

49. С учетом того, что в последние годы Рабочей группе пришлось рассматривать большое количество дел, касающихся Мексики (мнения № 23/2014, 18/2015, 19/2015, 55/2015, 56/2015, 17/2016, 58/2016, 23/2017, 24/2017, 66/2017 и 1/2018), она вновь просит правительство пригласить ее посетить страну. Это позволило бы Рабочей группе и правительству приступить к конструктивному диалогу с целью оказания содействия Мексике в деле совершенствования ее законодательства и практики для недопущения случаев произвольного лишения свободы. В этой связи обращается особое внимание на постоянное приглашение со стороны Мексики в адрес всех механизмов специальных процедур в 2001 году, а также на сообщения Рабочей группы в адрес Постоянного представительства Мексики в Женеве от 15 апреля 2015 года, 10 августа 2016 года и 9 февраля 2018 года.

### Решение

50. В свете вышеизложенного Рабочая группа выносит следующее мнение:

Лишение свободы Джорджа Хури Лайона носит произвольный характер, поскольку оно противоречит статьям 9 и 10 Всеобщей декларации прав человека и статьям 9 и 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, и подпадает под категории I и III.

51. Рабочая группа просит правительство Мексики предпринять необходимые шаги для незамедлительного исправления положения Джорджа Хури Лайона, с тем чтобы привести его в соответствие с соответствующими международными нормами, включая нормы, изложенные в Пакте и во Всеобщей декларации прав человека.

52. Рабочая группа считает, что с учетом всех обстоятельств настоящего дела надлежащей мерой было бы немедленное освобождение г-на Хури и предоставление ему права на получение компенсации и возмещения ущерба в иной форме, а также гарантий неповторения в соответствии с нормами международного права наряду с предоставлением надлежащей медицинской помощи. Аналогичным образом Рабочая группа считает, что правительство должно расследовать эту ситуацию и выявить виновных более тщательным образом, чем это делалось до сих пор в отношении утверждений о применении пыток.

53. Рабочая группа настоятельно призывает правительство обеспечить полное и независимое расследование обстоятельств произвольного лишения свободы г-на Хури и принять надлежащие меры в отношении тех, кто виновен в нарушении его прав.

54. В соответствии с подпунктом а) пункта 33 своих методов работы Рабочая группа передает настоящее дело Специальному докладчику по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания.

<sup>3</sup> Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (ЮНОДК), доклад «Транснациональная организованная преступность в Центральной Америке и Карибском бассейне: оценка угрозы» (*Delincuencia organizada transnacional en Centroamérica y el Caribe: Una evaluación de las amenazas*, 2012) и «Доклад о мировом положении в области наркотических средств» (*World Drug Report 2017*), стр. 15, 16 и 30.

### Процедура последующих действий

55. В соответствии с пунктом 20 своих методов работы Рабочая группа просит источник и правительство предоставить ей информацию о последующих мерах, принятых в связи с рекомендациями, вынесенными в настоящем мнении, в том числе о том:

- a) был ли освобожден г-н Хури и если да, то когда;
- b) получил ли г-н Хури компенсацию или возмещение ущерба в иной форме;
- c) проводилось ли расследование в связи с нарушениями прав г-на Хури и если да, то каковы его результаты;
- d) были ли приняты с учетом настоящего мнения какие-либо законодательные поправки или изменения в практике для приведения законодательства и практики Мексики в соответствие с ее международными обязательствами;
- e) были ли приняты какие-либо другие меры с целью осуществления настоящего мнения.

56. Правительству предлагается информировать Рабочую группу о любых трудностях, с которыми оно столкнулось при осуществлении рекомендаций, вынесенных в настоящем мнении, и о потребностях, если таковые имеются, в дополнительной технической помощи, например в виде посещения Рабочей группы.

57. Рабочая группа просит источник и правительство представить вышеуказанную информацию в течение шести месяцев с даты препровождения настоящего мнения. Вместе с тем Рабочая группа оставляет за собой право осуществлять свои собственные последующие действия в связи с настоящим мнением, если до ее сведения будут доведены новые вопросы, вызывающие обеспокоенность в связи с этим делом. Такая процедура последующих действий позволит Рабочей группе информировать Совет по правам человека о достигнутом прогрессе в ходе выполнения ее рекомендаций, а также о любом отказе принимать меры.

58. Правительству следует распространить настоящее мнение среди всех заинтересованных сторон с помощью всех имеющихся средств.

59. Рабочая группа напоминает, что Совет по правам человека призвал все государства сотрудничать с Рабочей группой и просил их учитывать ее мнения и при необходимости принимать надлежащие меры для исправления положения произвольно лишенных свободы лиц и информировать Рабочую группу о принятых ими мерах<sup>4</sup>.

*[Принято 20 апреля 2018 года]*

---

<sup>4</sup> См. резолюцию 33/30 Совета по правам человека, пункты 3 и 7.