

**Совет по правам человека
Рабочая группа по произвольным задержаниям****Мнения, принятые Рабочей группой по произвольным задержаниям на ее восьмидесятой сессии, 20–24 ноября 2017 года****Мнение № 88/2017 относительно Тирумуругана Ганди (Индия)**

1. Рабочая группа по произвольным задержаниям была учреждена в соответствии с резолюцией 1991/42 Комиссии по правам человека. Ее мандат был уточнен и продлен Комиссией в ее резолюции 1997/50. Во исполнение резолюции 60/251 Генеральной Ассамблеи и решения 1/102 Совета по правам человека Совет взял на себя ответственность за осуществление мандата Комиссии. В соответствии с резолюцией 33/30 Совета от 30 сентября 2016 года мандат Рабочей группы был недавно продлен еще на три года.
2. В соответствии со своими методами работы (A/HRC/36/38) 8 сентября 2017 года Рабочая группа препроводила правительству Индии сообщение, касающееся Тирумуругана Ганди. Правительство не ответило на данное сообщение. Государство является участником Международного пакта о гражданских и политических правах.
3. Рабочая группа считает лишение свободы произвольным в следующих случаях:
 - a) когда явно невозможно сослаться на какие бы то ни было правовые основания для лишения свободы (например, когда какое-либо лицо продолжает содержаться под стражей сверх назначенного по приговору срока наказания или вопреки распространяющемуся на него закону об амнистии) (категория I);
 - b) когда лишение свободы является результатом осуществления прав и свобод, гарантированных статьями 7, 13, 14, 18, 19, 20 и 21 Всеобщей декларации прав человека и в той мере, в которой это касается соответствующих государств-участников, статьями 12, 18, 19, 21, 22, 25, 26 и 27 Пакта (категория II);
 - c) когда полное или частичное несоблюдение международных норм, касающихся права на справедливое судебное разбирательство и закрепленных во Всеобщей декларации прав человека и в соответствующих международно-правовых документах, принятых соответствующими государствами, является настолько серьезным, что придает факту лишения свободы произвольный характер (категория III);
 - d) когда просители убежища, иммигранты или беженцы подвергаются длительному административному задержанию без предоставления возможности административного или судебного пересмотра или средства правовой защиты (категория IV);



е) когда лишение свободы представляет собой нарушение международного права в виде дискриминации по признаку рождения, гражданства, этнического или социального происхождения, языка, религии, экономического положения, политических или иных убеждений, пола, сексуальной ориентации, инвалидности или иного статуса, целью или результатом которой может стать отрицание равенства с точки зрения прав человека (категория V).

Представленные материалы

Сообщение источника

4. Тирумуган Ганди, которому было 42 года на момент ареста, является гражданином Индии, проживавшим в Ченнаи, штат Тамилнад. Г-н Ганди является сторонником дела тамильских народов и основателем движения «17 мая», созданного в память о тамилах, которые погибли в тот день в 2009 году. Кроме того, г-н Ганди выступает за самоопределение тамиллов, палестинцев, курдов, кашмирцев, жителей Западной Сахары и сикхов. Он регулярно пытается воздействовать на дипломатическое сообщество от имени этих групп, а также от имени коренных народов и общин, которые, как утверждается, являются жертвами военных преступлений.

5. Кроме того, согласно сообщениям, г-н Ганди выступает за право трудящихся-мигрантов на жизнь, право фермеров на воду и права трудящихся, беженцев, инвалидов, лиц, принадлежащих к языковым и религиозным меньшинствам, и трансгендеров. Г-н Ганди активно протестует против применения правил Всемирной торговой организации, касающихся государственных систем распределения, приватизации инфраструктуры сектора электроэнергетики и проектов, которые потенциально могут наносить ущерб окружающей среде, таких как гидравлический разрыв пластов и строительство атомных электростанций в густонаселенных районах. Г-н Ганди поддерживает выступления против использования атомных электростанций и проводит такие митинги протестов вблизи от станции «Куданкулам» с 2012 года.

6. Источник утверждает, что с 2010 года движение «17 мая» ежегодно проводит мирные акции молчаливого протеста. Согласно сообщениям, 21 мая 2017 года в Камарадж Салаи недалеко от пляжа Марина в Ченнаи состоялось скорбное бдение со свечами, в котором участвовало более 500 человек. Источник отмечает, что ранее полиция отказывалась разрешать проводить такие собрания, ссылаясь на положения статьи 41 Закона о полиции города Мадрас. Однако, хотя это собрание предполагалось провести в форме молчаливого скорбного бдения со свечами, никакого официального разрешения полиции так и не было получено.

7. Источник сообщает, что полиция Тамилнада арестовала две группы лиц, участвовавших в этом бдении. Эти аресты проводились в соответствии со статьями 147, 148, 341 и пунктом 2 статьи 506 Уголовного кодекса Индии; пунктом 1 а) статьи 7 Закона о внесении поправок в Уголовный закон и статьи 3 Закона о публичной собственности в Тамилнаду (предотвращение ущерба и убытков). Г-н Ганди входил в группу из 35 человек. Источник указывает, что в то время не было предъявлено ордера на арест, что противоречит положениям подпунктов i) и ii) пункта b) и пункта c) статьи 41 В Уголовно-процессуального кодекса 1973 года.

8. Источник отмечает, что весь арест транслировался в прямом эфире по телевидению, а представители прессы сопровождали арестованных лиц и брали у них интервью. Таким образом, видеоматериалы наглядно свидетельствуют о том, что лица, участвовавшие в этом бдении, не имели оружия и держали в руках только свечи и плакаты.

9. Источник далее указывает, что арестованные были доставлены из общинного центра в государственный госпиталь «Рояпетта» и затем около полуночи 21 мая 2017 года в полицейский участок. В половине второго ночи 22 мая 2017 года арестованные лица были переведены из полицейского участка в магистратский суд штата на судебные слушания об избрании меры пресечения. Согласно сообщениям, в ночь с 21 на 22 мая были задержаны около 17 человек. 18 других лиц, в частности

1 женщина и 17 студентов, были освобождены. Источник утверждает, что задержанные лица были избиты и получили ранения в полицейском участке.

10. Согласно источнику, все лица, содержащиеся под стражей, за исключением четырех человек, впоследствии были освобождены под залог. Источник утверждает, что продолжительность превентивного содержания г-на Ганди под стражей без права освобождения под залог была установлена в размере одного года. Он был помещен в центральную тюрьму Пузхаль в Ченнаи.

11. 29 мая 2017 года комиссар городской полиции предъявил г-ну Ганди и трем другим лицам обвинения в соответствии с Законом штата Тамилнад о предупреждении общественно опасной деятельности бутлегеров, киберпреступников, наркопреступников, лиц, нарушающих правила пользования лесом, бандитов, лиц, занимающихся безнравственной торговлей людьми, лиц, осуществляющих незаконную разработку минеральных месторождений, лиц, совершающих преступления на сексуальной почве, лиц, производящих незаконные сделки с участками земли, и видеопиратов 1982 года (Закон штата Тамилнад № 14 1982 года), широко известным как Закон штата Тамилнад о бандитах.

12. По словам источника, позднее г-н Ганди предстал перед Консультативным комитетом, который оставил в силе судебное постановление о его содержании под стражей. Г-н Ганди затем оспорил это решение в Высоком суде Мадраса. Слушания по его делу были отложены в тот момент, когда источник направил свое сообщение.

13. Источник указывает на ряд процедурных нарушений. Источник утверждает, что факты, зафиксированные полицией в ее отчете об аресте, не соответствуют вышеупомянутой последовательности событий. Кроме того, один из свидетелей, который якобы подписал протокол об аресте, отрицает, что когда-либо это делал. Кроме того, 21 мая 2017 года полиция, как утверждается, конфисковала некоторые предметы, принадлежавшие г-ну Ганди. Судебные документы свидетельствуют о том, что они были переданы в магистратский суд штата только через 10 дней после ареста, т. е. 31 мая 2017 года.

14. Источник далее утверждает, что г-н Ганди не должен был содержаться под стражей в свете решения Верховного суда Индии по апелляции по уголовному делу № 1277 2014 года. В этом решении Верховный суд стремился обеспечить, чтобы сотрудники полиции не арестовывали людей без какой-либо необходимости и чтобы судьи не давали разрешение на задержание, не взвесив при этом все обстоятельства дела и не действуя в соответствии с установившимися традициями. Собственно говоря, Верховный суд заявил о том, что полиция должна соблюдать требования контрольного перечня вопросов и представить его судье. Источник отмечает, что в данном случае постановление об избрании меры пресечения не подтверждает использования полицейского отчета, предписанного Верховным судом. Поэтому источник утверждает, что полиция арестовала г-на Ганди незаконно и что судья издал постановление об избрании меры пресечения, действуя в соответствии с установившимися традициями.

15. Кроме того, источник указывает, что пять незавершенных дел были приведены в качестве основания для постановления о превентивном задержании, которое было издано комиссаром полиции Ченнаи 29 мая 2017 года. Сообщения об этих правонарушениях являются всего лишь первыми информационными сообщениями, которые были зарегистрированы полицией и расследования по которым не проводились в течение соответственно 805, 624, 387, 189 и 255 дней. В Уголовно-процессуальном кодексе отмечается, что в соответствии со статьей 167 расследования должны быть завершены в течение 60–90 дней. Поэтому источник утверждает, что постановление о задержании, которое опирается на пять дел, возбужденных в 2015–2016 годах, является незаконным.

16. Источник далее отмечает, что любой человек, который борется за права людей, является правозащитником и не может изображаться в качестве члена банды в соответствии с Законом штата Тамилнад о бандитах или как лицо, обычно совершающее преступления. Источник утверждает, что если эта практика по-прежнему не будет оспариваться, то правозащитники будут подвергаться

большому риску произвольного задержания в соответствии с вышеупомянутым законом.

17. Источник далее утверждает, что жалоба, касающаяся ареста и последующего задержания г-на Ганди, была представлена Национальной комиссии по правам человека. Вместе с тем Комиссия не считает себя вправе вмешиваться и передавать эту жалобу в Комиссию по правам человека штата Тамилнад для принятия соответствующих мер.

Ответ правительства

18. 8 сентября 2017 года Рабочая группа препроводила правительству утверждения источника в рамках своей обычной процедуры рассмотрения сообщений. Рабочая группа просила правительство представить ей подробную информацию о нынешнем положении г-на Ганди и любые замечания относительно утверждений источника не позднее 9 ноября 2017 года.

19. Рабочая группа выражает сожаление по поводу того, что она не получила ответа правительства на это сообщение и что оно не просило продлить срок подготовки ответа, как это предусмотрено в положении о методах работы Рабочей группы.

Последние события

20. Рабочей группе стало известно о том, что г-н Ганди и его сподвижники были освобождены 20 сентября 2017 года, т. е. на следующий день после того, как 19 сентября 2017 года Высокий суд Мадраса, как сообщается, отменил постановление о превентивном задержании от 29 мая 2017 года, которое было издано комиссаром полиции Ченнаи в соответствии с Законом штата Тамилнад о бандитах¹.

Обсуждение

21. Прежде всего, Рабочая группа приветствует освобождение г-на Ганди 20 сентября 2017 года после решения Высокого суда Мадраса, принятого 19 сентября 2017 года. После его освобождения Рабочая группа имеет возможность прекратить рассмотрение данного дела или же вынести мнение относительно произвольности задержания в соответствии с пунктом 17 а) положения о ее методах работы. В данном конкретном случае Рабочая группа решила вынести настоящее мнение с учетом отсутствия ответа со стороны правительства в соответствии с пунктом 15 положения о ее методах работы. При принятии этого решения Рабочая группа придает особое значение тому, что, хотя г-н Ганди и его сподвижники были освобождены, а) обстоятельства, в которых они содержались под стражей, являются серьезными и заслуживают дальнейшего внимания², поскольку первоначально они были задержаны за участие в собрании, а затем содержались под стражей в превентивном порядке в соответствии с Законом штата Тамилнад о бандитах; б) г-н Ганди был лишен свободы на протяжении четырех месяцев; и с) правительство не информировало Рабочую группу о гарантиях неповторения, не говоря уже о правительственной версии событий или освобождения г-на Ганди по распоряжению Высокого суда Мадраса.

22. Рабочая группа отмечает, что арест и задержание г-на Ганди в основном касались законов и должностных лиц, находящихся под юрисдикцией федерального штата Тамилнад в Индии. Вместе с тем Рабочая группа напоминает центральному правительству Индии о том, что положения Пакта распространяются на все части федеральных государств без каких-либо ограничений или исключений в соответствии со статьей 50 Пакта. Кроме того, положения Всеобщей декларации прав человека распространяются не менее универсально на все вспомогательные политические образования децентрализованных государств.

¹ Mohamed Imranullah S., "HC quashes order detaining Thirumurugan Gandhi under Goondas Act", *The Hindu*, 19 September 2017. Размещено по адресу www.thehindu.com/news/national/tamil-nadu/hc-quashes-order-detaining-thirumurugan-gandhi-under-goondas-act/article19714081.ece.

² См. мнение № 50/2017, пункт 53 с).

23. В своей правовой практике Рабочая группа выработала подход к разрешению вопросов, имеющих доказательственное значение. Если источник демонстрирует наличие *prima facie* доказательств нарушения международных требований, представляющего собой произвольное задержание, то бремя доказывания возлагается на правительство, если оно желает опровергнуть данные утверждения (см. A/HRC/19/57, пункт 68). В данном случае правительство приняло решение не оспаривать достоверность *prima facie* утверждений источника.

24. Рабочая группа считает, что она имеет право на оценку процессуальных действий суда и самого законодательства для определения того, соответствуют ли они международным стандартам³. Тем не менее Рабочая группа напоминает о том, что, когда к ней обращаются с призывом дать оценку применения судами национального законодательства, она неизменно воздерживается от того, чтобы подменять собой национальные судебные органы или действовать в качестве своего рода наднациональной судебной инстанции⁴.

25. Рабочая группа также напоминает о том, что при рассмотрении случаев, связанных с ограничением свободы мнений и их выражения или касающихся правозащитников, ею применяются более строгие требования⁵. Роль г-на Ганди как социального активиста и правозащитника, выступающего за самоопределение разных народов и в поддержку трудящихся-мигрантов и беженцев, инвалидов, языковых и религиозных меньшинств и трансгендеров, требует того, чтобы Рабочая группа провела подобное тщательное рассмотрение соответствующих вопросов⁶.

Категория I

26. Рабочая группа проанализирует соответствующие категории, применимые к рассмотрению ею настоящего дела, включая категорию I, которая касается тех случаев, когда явно невозможно сослаться на какую-либо правовую основу, оправдывающую лишение свободы.

27. Хотя правительство не представило никаких доказательств для того, чтобы опровергнуть утверждения источника, источник установил наличие достаточно убедительных доказательств того, что полиция не соблюдала соответствующие положения международных норм о задержании во время ареста г-на Ганди, включая право ознакомиться с ордером на арест, за исключением случаев задержания на месте преступления, которое неотделимо от права на свободу и личную неприкосновенность согласно статье 9 Всеобщей декларации прав человека и пункту 1 статьи 9 Пакта.

28. Рабочая группа также отмечает, что при составлении судебных отчетов о случившемся был допущен целый ряд процессуальных нарушений – это заставляет в еще большей степени сомневаться в законности всего процесса отправления уголовного правосудия в отношении настоящего дела.

³ См. мнение № 33/2015, пункт 80.

⁴ См. мнения № 63/2017, пункт 45; № 59/2016, пункт 60; № 12/2007, пункт 18; № 40/2005, пункт 22; и № 10/2002, пункт 18.

⁵ См. мнения № 57/2017, пункт 46; № 41/2017, пункт 95; № 62/2012, пункт 39; № 54/2012, пункт 29; и № 64/2011, пункт 20. Национальные органы и международные наблюдательные механизмы должны применять более строгие требования в связи с рассмотрением действий правительства, особенно тогда, когда речь идет о систематических преследованиях (см. мнение № 39/2012, пункт 45). См. также резолюцию 53/144 Генеральной Ассамблеи: Декларация о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы, пункт 3 статьи 9.

⁶ Правозащитники имеют, в частности, право изучать, обсуждать, составлять и иметь мнения относительно соблюдения всех прав человека и основных свобод как в законодательстве, так и на практике, и привлекать внимание общественности к этим вопросам, используя эти и другие соответствующие средства, см. Декларацию о правозащитниках, пункт с) статьи 6. Правозащитники имеют право проводить расследования и собирать информацию о нарушениях прав человека, а также сообщать о них, см. мнение № 8/2009, пункт 18.

29. Рабочая группа также считает, что пять незавершенных дел, указанных в качестве оснований для постановления о превентивном задержании от 29 мая 2017 года в соответствии с Законом штата Тамилнад о бандитах, являются неактуальными и недостаточно убедительными, чтобы гарантировать законность этого постановления. Кроме того, не было обеспечено индивидуального применения данного закона в отношении рассматриваемого дела. В этой связи следует также упомянуть о том, что 19 сентября 2017 года Высокий суд Мадраса отменил данное постановление.

30. Рабочая группа подчеркивает, что право на свободу и личную неприкосновенность запрещает произвольные аресты и задержания, как это гарантируется в статьях 3 и 9 Всеобщей декларации прав человека и статье 9 Пакта. Как указывается в Основных принципах и Руководящих положениях Организации Объединенных Наций в отношении средств правовой защиты и процедур, связанных с правом лишенных свободы лиц обращаться в суд, лишение свободы считается незаконным, когда оно осуществляется на иных основаниях и в соответствии с иными процедурами, чем те, которые установлены законом⁷.

31. В связи с этим Рабочая группа считает, что арест и задержание г-на Ганди не имеют под собой какой-либо правовой основы в нарушение статей 3 и 9 Всеобщей декларации прав человека и статьи 9 Пакта. Таким образом, Рабочая группа делает вывод о том, что его задержание является произвольным и подпадает под категорию I.

Категория II

32. Рабочая группа напоминает о том, что право придерживаться мнений и право выражать их, включая мнения, которые не совпадают с официальной государственной политикой, охраняются статьей 19 Всеобщей декларации прав человека и статьей 19 Пакта. Аналогичным образом, правительство должно уважать, защищать и осуществлять право на свободу мирных собраний и ассоциации с другими даже в том случае, если мирные собрания и ассоциации имеют своей целью поддержать важные инициативы, которые ему не по душе, в соответствии со статьей 20 Всеобщей декларации прав человека и статьями 21 и 22 Пакта.

33. Г-н Ганди, будучи социальным активистом и правозащитником, осуществлял эти основные свободы в соответствии с международным правом прав человека, когда он выступал за самоопределение⁸ тамиллов, палестинцев, курдов, кашмирцев, жителей Западной Сахары и сикхов. Позднее он основал движение «17 мая», и в тот момент, когда он организовывал ежегодно проводимое скорбное бдение со свечами, т. е. 21 мая 2017 года, он был первоначально арестован без соблюдения надлежащих законных процедур и в дальнейшем заключен под стражу на основании постановления о превентивном задержании, которое впоследствии было отменено в соответствии с решением Высокого суда Мадраса от 19 сентября 2017 года.

⁷ См. A/HRC/30/37, пункт 12.

⁸ Рабочая группа отмечает, что в 1979 году Индия сделала заявление при своем двойном присоединении к Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах и Международному пакту о гражданских и политических правах, в котором она указала, что слова «право на самоопределение», содержащиеся в общей статье 1, «применяются только к народам, находящимся под иностранным господством, и что эти слова не распространяются на суверенные независимые государства или на часть народа или нации, которые являются сущностью национальной целостности». Некоторые государства высказали возражения против заявления Индии, которое они считают оговоркой к двум этим Пактам. Рабочая группа также считает, что заявление Индии не только противоречит четким формулировкам этого положения, но также несовместимо с объектом и целью Пактов в соответствии с мнением, выраженным Комитетом по правам человека. См. Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 24 (1994) – Вопросы, касающиеся оговорок, сделанных при ратификации Пакта и Факультативных протоколов к нему или при присоединении к ним или в связи с заявлениями, предусмотренными статьей 41 Пакта, пункт 9.

34. По словам источника, комиссар полиции Ченнаи издал постановление о превентивном задержании в соответствии с Законом штата Тамилнад о бандитах, основанное на недоказанных утверждениях, которые полиция так и не смогла расследовать на протяжении многих лет.

35. Рабочая группа убеждена, что превентивное задержание г-на Ганди явно связано с осуществлением его прав и свобод в качестве социального активиста и правозащитника. Законные ограничения для осуществления таких прав и свобод могут устанавливаться только в целях обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других лиц и удовлетворения справедливых требований нравственности, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе. Однако в этом деле правительство не предложило такого обоснования. Правительство также не отрицало, что скорбное бдение со свечами, проведенное 21 мая 2017 года, носило мирный характер. Поэтому Рабочая группа считает, что превентивное задержание г-на Ганди не являлось ни законным, ни необходимым, ни соразмерным в свете ее проверки по четырем критериям⁹.

36. Кроме того, Рабочая группа отмечает, что в 2015 году полиция Тамилнада задержала более 1 250 человек в соответствии с законами о превентивном задержании, включая Закон штата Тамилнад о бандитах¹⁰. Рабочая группа выражает свою озабоченность по поводу того, что широко распространенное использование превентивного задержания правозащитников оказывает негативное воздействие на осуществление их права на свободу выражения мнений, собраний и ассоциаций.

37. По этим причинам Рабочая группа считает, что лишение г-на Ганди свободы являлось нарушением статей 19 и 20 Всеобщей декларации прав человека и статей 19, 21 и 22 Пакта и подпадает под категорию II.

Категория III

38. Рабочая группа также рассмотрела вопрос о том, являлись ли нарушения прав г-на Ганди на соблюдение надлежащей правовой процедуры и справедливое судебное разбирательство настолько серьезными, чтобы квалифицировать лишение его свободы как произвольное и отнести подобные нарушения к категории III.

39. В пункте 3 статьи 9 Пакта предусматривается право на судебное разбирательство в разумные сроки или освобождение и указывается общее правило, согласно которому содержание под стражей до судебного разбирательства должно быть исключительной мерой. В соответствии со статьями 10 и 11 Всеобщей декларации прав человека и статьей 14 Пакта любое лицо имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, в ходе которого оно должно располагать всеми гарантиями, необходимыми для подготовки своей защиты, и считаться невиновным, пока не доказана его вина.

40. Рабочая группа отмечает, что Закон штата Тамилнад о бандитах предоставил инспектору полиции и другим государственным должностным лицам полномочия задерживать любое лицо на неопределенный срок без суда во имя предупреждения преступности. Хотя г-н Ганди и его сподвижники были освобождены после вмешательства Высокого суда Мадраса, до этого момента они на протяжении четырех месяцев содержались под стражей на основании постановления о превентивном задержании и подвергались бесчеловечному обращению, например избиениям в полицейском участке, в нарушение статьи 5 Всеобщей декларации прав человека и статей 7 и 10 Пакта, а также положений Конвенции против пыток, которая ранее была подписана Индией. Таким образом, в соответствии со статьей 18 Венской конвенции о праве международных договоров Индия обязана воздерживаться от действий, которые шли бы вразрез с объектом и целью Конвенции против пыток. Рабочая группа

⁹ См. мнения № 56/2017, пункт 51; № 41/2017, пункт 86; и № 54/2015, пункт 89.

¹⁰ Amnesty International, "Urgent action: activists held under administrative detention", 2 June 2017. Размещено по адресу www.amnesty.org/download/Documents/ASA2064092017ENGLISH.pdf.

считает, что длительное превентивное задержание г-на Ганди и жестокое обращение с ним недопустимо ущемили его право на презумпцию невиновности и лишили его права на справедливое судебное разбирательство.

41. С учетом вышесказанного Рабочая группа приходит к выводу о том, что несоблюдение международных норм, касающихся права на справедливое судебное разбирательство, закрепленного во Всеобщей декларации прав человека и Пакте, является настолько серьезным, что лишение г-на Ганди свободы приобретает произвольный характер и подпадает под категорию III.

Категория V

42. Рабочая группа приступает к рассмотрению вопроса о том, является ли лишение г-на Ганди свободы незаконной дискриминацией согласно международному праву и подпадает ли оно под категорию V.

43. Рабочая группа уже установила, что арест и превентивное задержание г-на Ганди стали следствием осуществления им своего права на свободу выражения мнений, собраний и ассоциаций. Когда установлено, что лишение свободы является результатом активного осуществления гражданских и политических прав, можно вполне обоснованно полагать, что лишение свободы представляет собой нарушение международного права по признаку дискриминации по политическим или иным мотивам.

44. Рабочая группа отмечает, что полиция первоначально отказалась дать разрешение на проведение собрания основанного г-ном Ганди движения «17 мая» и арестовала мирных участников скорбного шествия со свечами. Эти события свидетельствуют о том, что правительство проявило предвзятое и пристрастное отношение ко всей группе демонстрантов, которые вышли на улицу 17 мая 2017 года, стремясь выразить свои политические или иные взгляды и желание осуществлять свои гражданские и политические права, независимо от их личной ответственности за причинение насилия или совершение других незаконных действий. В этой связи также заслуживает внимания роль г-на Ганди как основателя и руководителя движения «17 мая».

45. Рабочая группа не может не отметить, что политические взгляды г-на Ганди, очевидно, занимают центральное место в рамках настоящего дела и что власти выразили вполне определенное отношение к г-ну Ганди, которое можно охарактеризовать только как дискриминационное. Полиция отказалась освободить его под залог и в течение длительного периода времени содержала его под стражей на основании постановления о превентивном задержании. Рабочая группа также считает, что задержание г-на Ганди представляет собой нарушение его права на равенство перед законом, поскольку он подвергся дискриминации по признаку его статуса правозащитника¹¹. Все это не указывает на равную защиту закона.

46. По этим причинам Рабочая группа считает, что лишение г-на Ганди свободы представляет собой нарушение статей 2 и 7 Всеобщей декларации прав человека и пункта 1 статьи 2 и статьи 26 Пакта в связи с дискриминацией по признаку политических или иных убеждений, а также его статуса правозащитника, целью или результатом которой может стать отрицание равенства с точки зрения прав человека. Таким образом, лишение его свободы подпадает под категорию V.

Превентивное задержание в соответствии с Законом штата Тамилнад о бандитах

47. Рабочая группа выскажется более развернуто относительно обоснованности превентивного задержания в соответствии с Законом штата Тамилнад о бандитах с учетом принципа законности и его последствий для права на справедливое судебное разбирательство. Одной из основополагающих гарантий надлежащего судебного разбирательства является принцип законности, включая принцип *nullum crimen sine lege certa*, который особенно актуален в деле г-на Ганди. Принцип законности, в целом,

¹¹ См. мнение № 45/2016, пункт 28.

гарантирует, что ни один обвиняемый не может быть произвольно или ретроактивно наказан государством¹². Это означает, что никто не может быть осужден за преступление, о котором никогда не было публично объявлено или известно; точно также никому не могут быть предъявлены обвинения в соответствии с законом, является слишком неясным, или никто не может быть осужден в соответствии с уголовным законодательством, которое ретроактивно криминализирует предыдущие действия или бездействие¹³.

48. Закон штата Тамилнад о бандитах (Закон штата Тамилнад № 14 1982 года с поправками, внесенными на основании Законов № 52 1986 года, № 1 1988 года, № 32 2004 года, № 16 2006 года, № 16 2008 года, № 19 2014 года и № 20 2014 года) наделяет государственные органы, включая комиссаров полиции, широкими полномочиями отдавать распоряжение о задержании бандитов и других преступников, с тем чтобы «воспрепятствовать [их] действиям, которые тем или иным образом могут нанести ущерб поддержанию общественного порядка» (статья 3).

49. В пункте f) статьи 2 Закона штата Тамилнад о бандитах «бандит» определяется как:

лицо, которое либо самостоятельно, либо в качестве члена или лидера банды совершает или пытается совершить преступления или содействует их совершению, – оно подлежит наказанию в соответствии со статьей 153 [бессмысленные провокации с намерением вызвать беспорядки вне зависимости от того, достигли ли эти провокации желательного результата] или статьей 153А [разжигание вражды между различными группами по мотивам религии, расы, места рождения, места жительства, языка и т. д. и участие в действиях, наносящих ущерб поддержанию согласия] главы VIII или главы XVI [преступления, направленные на причинение физического ущерба], или главы XVII, или главы XXII [преступное запугивание, оскорбление и раздражающее воздействие] Уголовного кодекса Индии 1860 года (Центральный закон XLV 1860 года) или подлежит наказанию в соответствии со статьей 3 [меры наказания за повреждение имущества] или статьей 4 [причинение ущерба имуществу посредством пожара или взрывчатого вещества], или статьей 5 [наказания за бросание камней, кирпичей и т. д. с целью причинения ущерба лицам, совершающим поездки на автомобилях] Закона штата Тамилнад о государственной собственности (предотвращение ущерба и потерь) 1992 года (Закон штата Тамилнад № 59 1992 года).

50. Рабочая группа отмечает, что законы, которые содержат расплывчатые и широкие формулировки, могут оказывать негативное воздействие на реализацию права на свободу выражения мнений, поскольку они потенциально сопряжены со злоупотреблениями. Они могут также нарушать принцип законности, предусмотренный в пункте 2 статьи 11 Всеобщей декларации прав человека и статье 15 Пакта, делая для обвиняемого маловероятным или невозможным справедливое судебное разбирательство. В этой связи Рабочая группа отмечает, что Комитет по правам человека, опираясь на свою практику, считает, что содержание под стражей на основании разбирательства, несовместимого со статьей 15, не может не носить произвольного характера по смыслу пункта 1 статьи 9 Пакта¹⁴.

51. Озабоченности, выраженные по поводу расплывчатого определения террористической деятельности (см., например, ССР/СО/81/BEL, пункт 24) и других уголовных правонарушений, таких как организованная преступность (см., например, ССР/С/79/Add.115, пункт 12), в равной мере относятся к формулировкам, используемым в Законе штата Тамилнад о бандитах. Рабочая группа подчеркивает, что испытания, которые пережил г-н Ганди, наглядно демонстрируют возможности для злоупотреблений со стороны властей, действующих *ultra vires*.

¹² См. мнения № 57/2017, пункт 64; № 56/2017, пункт 70; № 51/2017, пункт 55; и № 20/2017, пункт 49.

¹³ Там же.

¹⁴ *Фардон против Австралия* (ССР/С/98/D/1629/2007), подпункт 2) пункта 7.4.

Посещение Индии

52. Рабочая группа приветствовала бы возможность посетить Индию в соответствии с ее просьбой, высказанной 6 апреля 2017 года, с тем чтобы вступить в конструктивное взаимодействие с правительством и оказать ему помощь в решении серьезных проблем, связанных с произвольным лишением свободы. Рабочая группа принимает к сведению тот факт, что после 14 сентября 2011 года Индия направила постоянное приглашение всем мандатариям специальных процедур, и надеется получить приглашение посетить эту страну.

Решение

53. Хотя г-н Ганди был освобожден, Рабочая группа в соответствии с пунктом 17 а) положения о ее методах работы оставляет за собой право вынести мнение о том, было ли лишение свободы произвольным, несмотря на освобождение данного лица. С учетом вышеизложенного Рабочая группа выносит следующее мнение:

Лишение Тирумугана Ганди свободы в нарушение статей 2, 3, 5, 7, 9, 10, 11, 19 и 20 Всеобщей декларации прав человека, а также статей 2, 7, 9, 10, 14, 15, 19, 21, 22 и 26 Международного пакта о гражданских и политических правах является произвольным и подпадает под категории I, II, III и V.

54. Рабочая группа просит правительство Индии безотлагательно предпринять необходимые шаги с целью исправления положения г-на Ганди и приведения его в соответствие с надлежащими международными нормами, включая нормы, изложенные во Всеобщей декларации прав человека и Международном пакте о гражданских и политических правах.

55. Рабочая группа считает, что с учетом всех обстоятельств дела адекватной мерой для исправления положения стало бы предоставление г-ну Ганди обладающего искомой силой права на компенсацию и возмещение ущерба в иной форме в соответствии с международным правом.

56. В соответствии с пунктом 33 а) положения о ее методах работы Рабочая группа передает данное дело Специальному докладчику по вопросу о положении правозащитников, Специальному докладчику по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания, Специальному докладчику по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение и Специальному докладчику по вопросу о праве на свободу мирных собраний и праве на ассоциацию.

57. Рабочая группа призывает правительство отказаться от своего заявления по общей статье 1 Международного пакта о гражданских и политических правах и Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах.

Процедура последующих действий

58. В соответствии с пунктом 20 положения о ее методах работы Рабочая группа просит источник и правительство представить ей информацию о последующих мерах, принятых в связи с рекомендациями, сформулированными в настоящем мнении, в том числе о том:

а) предоставили ли г-ну Ганди компенсацию или возмещение ущерба в иной форме;

б) было ли проведено расследование в связи с нарушением прав г-на Ганди и если да, то каковы итоги этого расследования;

в) были ли в соответствии с настоящим мнением приняты какие-либо законодательные поправки или изменения в практике для приведения законодательства и практики Индии в соответствие с ее международными обязательствами;

г) были ли приняты какие-либо другие меры с целью осуществления настоящего мнения.

59. Правительству предлагается проинформировать Рабочую группу о любых трудностях, с которыми оно столкнулось при осуществлении рекомендаций, вынесенных в настоящем мнении, и о потребностях, если таковые существуют, в дополнительной технической помощи, например в виде посещения Рабочей группы.

60. Рабочая группа просит источник и правительство представить вышеуказанную информацию в течение шести месяцев с даты препровождения настоящего мнения. Вместе с тем Рабочая группа оставляет за собой право осуществлять свои собственные последующие действия в связи с настоящим мнением, если до ее сведения будут доведены новые проблемы в связи с этим делом. Такая последующая процедура позволит Рабочей группе информировать Совет по правам человека о достигнутом прогрессе в ходе выполнения рекомендаций, а также о любом отказе принимать меры.

61. Рабочая группа напоминает, что Совет по правам человека призвал все государства сотрудничать с Рабочей группой, учитывать ее мнения и при необходимости принимать надлежащие меры для исправления положения произвольно лишенных свободы лиц и информировать Рабочую группу о принятых ими мерах¹⁵.

[Принято 23 ноября 2017 года]

¹⁵ См. резолюцию 33/30 Совета по правам человека, пункты 3 и 7.