

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General
23 January 2018
Russian
Original: Spanish

Совет по правам человека
Рабочая группа по произвольным задержаниям

Мнения, принятые Рабочей группой по произвольным задержаниям на ее восьмидесятой сессии (20–24 ноября 2017 года)

Мнение № 77/2017 относительно Беатрис дель Росарио Риверо Мартинес (Колумбия)

1. Рабочая группа по произвольным задержаниям была учреждена в соответствии с резолюцией 1991/42 Комиссии по правам человека, которая продлила и уточнила мандат Рабочей группы в своей резолюции 1997/50. В соответствии с резолюцией 60/251 Генеральной Ассамблеи и решением 1/102 Совета по правам человека Совет взял на себя ответственность за осуществление мандата Комиссии и в соответствии с резолюцией 33/30 от 30 сентября 2016 года недавно продлил мандат Рабочей группы еще на три года.
2. В соответствии со своими методами работы (A/HRC/33/66) 29 мая 2017 года Рабочая группа препроводила правительству Колумбии сообщение относительно Беатрис дель Росарио Риверо Мартинес. Правительство не ответило на сообщение к установленному сроку – 28 июля 2017 года. Государство является участником Международного пакта о гражданских и политических правах.
3. Рабочая группа считает лишение свободы произвольным в следующих случаях:
 - а) когда явно невозможно сослаться на какие бы то ни было правовые основания для лишения свободы (например, когда какое-либо лицо продолжает содержаться под стражей сверх назначенного по приговору срока наказания или вопреки распространяющемуся на него закону об амнистии) (категория I);
 - б) когда лишение свободы является результатом осуществления прав и свобод, гарантированных статьями 7, 13–14, 18, 20 и 21 Всеобщей декларации прав человека, и в той мере, в которой это касается государств-участников, статьями 12, 18, 19, 21, 22, 25, 26 и 27 Международного пакта о гражданских и политических правах (категория II);
 - в) когда полное или частичное несоблюдение международных норм, касающихся права на справедливое судебное разбирательство и закрепленных во Всеобщей декларации прав человека и в соответствующих международно-правовых документах, принятых соответствующими государствами, является настолько серьезным, что это придает факту лишения свободы произвольный характер (категория III);



d) когда просители убежища, иммигранты или беженцы подвергаются длительному административному задержанию, не имея возможности добиться пересмотра дела в административном или судебном порядке или получить доступ к средствам правовой защиты (категория IV);

e) когда лишение свободы представляет собой нарушение международного права в силу дискриминации по признаку рождения, национального, этнического или социального происхождения, языка, религии, экономического положения, политических или иных убеждений, гендерной принадлежности, сексуальной ориентации, инвалидности или иного статуса и имеет целью отказ в равном осуществлении прав человека или может привести к таковому (категория V).

Представленные материалы

Сообщение источника

4. Беатрис дель Росарио Риверо Мартинес (г-жа Риверо) является гражданкой Колумбии, удостоверение личности № 45.423.967, адвокатом и в прошлом судьей Республики Колумбия. Она проживает в городе Картахена, департамент Боливар, Колумбия, где в настоящее время она отбывает наказание в виде лишения свободы в форме домашнего ареста.

5. Г-жа Риверо начала свою работу в судебных органах Колумбии в 1987 году сначала в качестве помощника судьи, а впоследствии в качестве секретаря суда. 28 февраля 1990 года она заняла должность судьи Республики. В 2001 году она совмещала свою работу в суде с преподаванием в университете и профсоюзной деятельностью в качестве члена Национальной ассоциации судебных работников.

Первый арест и заключение под стражу

6. Согласно полученной информации, г-жу Риверо первый раз задержали 29 января 2001 года в муниципальном суде города Картахена-де-Индиас на основании постановления 4-й Прокуратуры при Высоком суде Картахены. Сообщается, что сотрудники органов безопасности ждали ее за дверью ее офиса и арестовали у всех на виду в тот момент, когда она вышла на улицу.

7. Для освещения ее ареста были заранее приглашены средства массовой информации, которые подали это дело как часть борьбы с коррупцией в судебной системе, хотя, по информации источника, речь шла о споре по поводу применения конституционных и международных норм в области прав человека.

8. Судья была переведена в тюрьму общего режима «Сан Диего» в Картахене, где ее поместили в камеру с несколькими женщинами, которых она в прошлом осудила. В тот же день, 29 января 2001 года, г-жа Риверо была отстранена от своей должности в качестве дополнительной меры наказания.

Правовые основания

9. Источник сообщает, что вышеупомянутый арест был произведен в рамках дела, возбужденного против г-жи Риверо в связи с предположительным совершением преступления, состоявшего в вынесении неправосудных решений. Однако это не единственное заведенное в ее отношении дело и не единственный случай лишения ее свободы. Начиная с 1998 года в отношении г-жи Риверо возбуждался целый ряд уголовных дел, в результате чего в период с 2001 года и по настоящее время она неоднократно лишалась свободы в той или иной форме при различных обстоятельствах, описываемых в данном сообщении.

10. Согласно полученной информации, дело в отношении г-жи Риверо было, как представляется, возбуждено из-за возникновения разногласий относительно правомерности использования процедуры хабеас корпус и других средств защиты конституционных прав в соответствии с законами и судебными решениями, призванными защищать права человека. В этой связи источник сообщает, что в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом в делах, связанных с лишением

свободы, на процедуру хабеас корпус ссылаться нельзя. По этой причине возникли два правовых подхода к применению норм международного права в рамках существующих в Колумбии эффективных механизмов защиты конституционных прав. В одних случаях судьи применяли нормы закона при том понимании, что применение колумбийских норм, касающихся процедуры хабеас корпус, подразумевает применение норм международного права прав человека. В других случаях, как утверждает источник, судьи отказывались применять процедуру хабеас корпус и другие средства защиты для оспаривания вынесенных судебных решений, чтобы их нельзя было привлечь к ответственности за вынесение неправосудных решений. Как сообщается, что первые руководствуются практикой Конституционного суда, в то время как вторые опираются на решения Верховного суда.

Дело Национального налогово-таможенного управления Колумбии (ДИАН)

11. Согласно полученной от источника информации, дело, по которому г-жа Риверо была арестована в первый раз, было связано с конфискацией ДИАН и ВМС Колумбии грузов в территориальных водах страны 9 мая 2000 года. Через восемь месяцев после конфискации грузов его владельцы подали ходатайство о применении средств защиты. Оно попало на рассмотрение г-жи Риверо, которая на тот момент работала судьей. 10 января 2001 года она удовлетворила ходатайство, постановив, что в данном деле имело место нарушение процессуальных норм и права на собственность. Тогдашний директор ДИАН обжаловал решение г-жи Риверо в уголовном и дисциплинарном порядке.

12. Как отмечалось выше, г-жа Риверо была арестована 29 января 2001 года через 19 дней после принятия вышеупомянутого решения. Источник сообщает, что первоначально Прокуратура предъявила ей обвинения в принятии неправосудного решения и содействии контрабанде, но потом сняло второе обвинение. В соответствии с поданным г-жой Риверо ходатайством 5 июня 2001 года Прокуратура, как сообщается, дала санкцию на ее освобождение из-под стражи в условно-досрочном порядке. Тем не менее 7 июня 2001 года Прокуратура предъявила ей новые обвинения, отменив ранее принятое решение и предписав поместить ее под домашний арест.

13. Источник сообщает, что во время судебного процесса в Высоком суде Картахены г-жа Риверо ходатайствовала об отмене меры пресечения в виде домашнего ареста. Однако Палата по уголовным делам Высокого суда Картахены отклонила ее ходатайство 25 октября 2002 года. Подсудимая оспорила это решение, подав ходатайство о его пересмотре. 28 февраля 2003 года Суд подтвердил свое решение и постановил поместить г-жу Риверо под стражу в окружную тюрьму «Сан Диего» в Картахене. 6 августа 2003 года эти постановления были оставлены в силе Верховным судом.

14. Источник сообщает, что 19 ноября 2003 года г-жа Риверо ходатайствовала об условно-досрочном освобождении, так как срок ее заключения превышал 36 месяцев, что является минимальным сроком отбытия наказания за злоупотребление служебным положением в соответствии с пунктом 2 статьи 365 Уголовно-процессуального кодекса и статьей 64 Уголовного кодекса. 26 ноября 2003 года Высокий суд Картахены отклонил ее ходатайство, указав на то, что срок ее пребывания под стражей составляет меньше, чем три пятых срока наказания, которое будет назначено ей в случае признания ее виновной (от 3 до 8 лет тюремного заключения). Суд, как утверждается, счелотягчающим обстоятельством то, что г-жа Риверо занимала должность судьи, хотя Прокуратура на это обстоятельство не ссылаясь. Суд счел, что в данном случае исходить нужно из максимального срока наказания (восемь лет).

15. Г-жа Риверо оспорила это решение Суда. 5 февраля 2004 года Верховный суд, как сообщается, удовлетворил ходатайство г-жи Риверо, постановив, что решение нижестоящего суда нарушает принцип *lex mitior* (применение наиболее благоприятной для обвиняемого нормы), в соответствии с которым исходить нужно из самого мягкого наказания.

16. Согласно полученной информации, 29 июля 2004 года Высокий суд судебного округа Картахена приговорил г-жу Риверо к 48 месяцам тюремного заключения по обвинению в принятии неправоудного решения.

Судебные процессы, касающиеся вынесения решений о применении средств защиты и процедуры хабеас корпус

17. Источник сообщает, что 11 февраля 1999 года Прокуратура при Высоком суде судебного округа Картахена постановила начать следствие в отношении г-жи Риверо в связи с предполагаемым совершением ею преступления, выразившегося в принятии неправоудного решения. Речь шла об удовлетворении ею ходатайства о применении процедуры хабеас корпус, поданного лицом, которое содержалось под стражей сверх установленного законом срока без предъявления обвинений по результатам расследования. 10 октября 2000 года было вынесено постановление о ее заключении под стражу до суда, а 19 июня 2001 года эта мера была заменена домашним арестом.

18. Источник сообщает, что 19 ноября 2001 года г-же Риверо были предъявлены обвинения в принятии неправоудного решения, и было отдано распоряжение о ее заключении под стражу до суда. После подачи апелляции эта мера была отменена, но 3 января 2002 года г-жа Риверо была вновь помещена под домашний арест. Вместе с тем сообщается, что 6 августа 2002 года это решение было опротестовано, а 30 мая 2003 года Высокий суд Картахены вынес постановление о ее заключении под стражу до суда и помещении в следственный изолятор.

19. Источник сообщает, что впоследствии, 30 июня 2005 года, 5-я Прокуратура при Высоком суде Картахены предъявила г-же Риверо обвинения в принятии неправоудного решения. По словам источника, речь шла о том, что 21 декабря 2000 года она удовлетворила ходатайство о применении средств защиты, постановив приостановить выполнение вынесенного Контрольным управлением департамента Боливар решения о немедленном освобождении от должности руководителя Института спорта и досуга департамента Боливар.

20. Источник доводит до сведения Рабочей группы, что 22 ноября 2005 года в ходе предварительного слушания в Палате по уголовным делам Высокого суда Картахены г-жа Риверо ходатайствовала об объединении возбужденных против нее четырех дел. Все эти дела связаны с удовлетворением ею ходатайств задержанных о применении процедуры хабеас корпус или других средств защиты. 4 декабря 2006 года Суд отклонил ее ходатайство. Она обжаловала это решение, однако 30 марта 2007 года оно было оставлено в силе Высоким судом. Тем не менее 27 июня 2007 года, рассмотрев поданную обвиняемой апелляцию, Верховный суд постановил объединить эти дела.

21. Источник сообщает, что 16 июля 2008 года Высокий суд судебного округа Картахена приговорил г-жу Беатрис Риверо Мартинес к 90 месяцам тюремного заключения за принятие неправоудных решений. 4 февраля 2009 года приговор был смягчен Верховным судом до 84 месяцев лишения свободы.

Объединение вынесенных приговоров и сроков исполнение наказания

22. Источник сообщает, что 29 сентября 2009 года Суд по вопросам исполнения наказания и режимным мерам Картахены объединил оба приговора, назначив г-же Риверо наказание в виде 112 месяцев лишения свободы. Она частично оспорила это решение, посчитав, что общий срок отбытия наказания был рассчитан неправильно и что результатом объединения приговоров должно стать ее освобождение.

23. 20 октября 2009 года Суд по вопросам исполнения наказания и режимным мерам принял решение об условно-досрочном освобождении г-жи Риверо с испытательным сроком на два года, восемь месяцев и двадцать семь дней под подписку и залог.

24. Тем не менее, как сообщает источник, решение Суда по вопросам исполнения наказания и режимным мерам от 29 сентября 2009 года было отменено 12 декабря 2012 года Высоким судом судебного округа Картахена, который посчитал, что в данном случае приговоры не могут быть объединены. Источник утверждает, что это

решение по частичной апелляции г-жи Риверо представляет собой нарушение процессуального принципа *non reformatio in peius*, так оно еще более ухудшило ее положение по сравнению с обжалуемым приговором.

25. Согласно полученной информации, Суд по вопросам исполнения наказания и режимным мерам сообщил г-же Риверо о решении от 12 декабря 2012 года лишь 5 ноября 2014 года. Источник сообщает, что после этого г-жа Риверо дала подписку и с тех пор находится под домашним арестом.

26. Источник сообщает, что г-жа Риверо ходатайствовала о возвращении дела на доследование и пересмотре решения. Суд по вопросам исполнения наказания и режимным мерам не ответил на ее ходатайство. 16 декабря 2014 года она потребовала, чтобы Суд рассмотрел ее ходатайство, которое было рассмотрено 13 февраля 2015 года, однако Суд оставил ранее вынесенное решение в силе.

27. Кроме того, г-жа Риверо ходатайствовала об отмене вынесенного ей приговора на том основании, что к моменту принятия Судом решения от 12 декабря 2012 года срок давности уголовного наказания уже истек. Суд отклонил это ходатайство, что было оспорено 19 мая 2015 года. Новая апелляция была в свою очередь отклонена 27 августа 2015 года.

28. В связи с неполучением ответов на ее ходатайство о пересмотре решения от 12 декабря 2012 года и на ее ходатайство о применении срока давности г-жа Риверо подала ходатайство о применении средств защиты, где утверждалось, что при вынесении решения Суд не принял в расчет конституционные прецеденты, которые четко указывают на то, что судьи не могут игнорировать принцип *non reformatio in peius*.

29. На этом этапе разбирательства Специальный омбудсмен по конституционным делам при Управлении Народного защитника обратился в Верховный суд и поддержал ходатайство г-жи Риверо, посчитав, что были нарушены принцип объединения приговоров и принцип *non reformatio in peius*. Кроме того, он указал на то, что есть свидетельства наличия у осужденной проблем со здоровьем, в связи с чем ей требовалась эффективная защита для реализации ею основополагающего права на достойную жизнь.

30. Источник, однако, сообщает, что 4 марта 2015 года Верховный суд отклонил ходатайства г-жи Риверо заявив, что в данном случае для защиты ее прав средства конституционной защиты не могут быть использованы.

Категории I, II и III Рабочей группы по произвольным задержаниям

31. Источник утверждает, что задержание г-жи Риверо является произвольным и подпадает под категорию I методов работы Рабочей группы, так как для этого нет никаких правовых оснований в связи с существованием срока давности в пять лет, установленного в соответствии со статьей 89 Закона № 599 от 2000 года с поправками, внесенными в него статьей 99 Закона № 1709 от 2014 года. В этой связи источник основывает свои аргументы на том, что приговор получил окончательную силу во второй инстанции 4 февраля 2009 года и что, таким образом, к 5 ноября 2014 года установленный законом пятилетний срок давности для отбытия наказания уже истек.

32. Кроме того, источник утверждает, что, согласно методам работы Группы, задержание г-жи Риверо может быть признано произвольным по категории II, поскольку оно, как сообщается, стало результатом осуществления ей своих прав на свободу мнений и на их свободное выражение посредством принятых ею судебных решений.

33. Наконец, источник ссылается в своем сообщении на категорию III методов работы, утверждая, что имело место нарушение процессуальных норм, так как г-жа Риверо не имела доступа к эффективным средствам правовой защиты в связи с нарушением принципа *non reformatio in peius* и ее права на разбирательство дела беспристрастным судом.

34. В отношении беспристрастности суда источник утверждает, что в рассмотрении дел, которые были объединены в одно, участвовал судья, вынесший решение от 12 декабря 2012 года о признании г-жи Риверо виновной, хотя защита г-жи Риверо ходатайствовала об отстранении этого судьи и его отводе на том основании, что он участвовал в принятии решений по другим возбужденным против нее делам. Таким образом, апелляция попала судье, который имел предвзятое отношение к рассматриваемому делу.

Ответ правительства

35. 29 мая 2017 года Рабочая группа препроводила полученную от источника информацию правительству Колумбии. Она просила правительство Колумбии представить свой ответ, содержащий подробную информацию по делу г-жи Риверо, не позднее 28 июля 2017 года. Рабочая группа выражает сожаление по поводу того, что она не получила ответа от правительства в установленный срок. Правительство также не просило продлить срок представления ответа по данному делу.

Обсуждение

36. В отсутствие ответа правительства Рабочая группа в соответствии с пунктом 15 своих методов работы приняла решение вынести настоящее мнение.

37. В своей правовой практике Рабочая группа выработала подход к разрешению вопросов, имеющих доказательственное значение. Когда источник информации устанавливает наличие достаточно серьезных доказательств для возбуждения дела в связи с нарушением международных требований в форме произвольного задержания, то бремя доказывания возлагается на правительство, если оно желает опровергнуть данные утверждения источника¹. В данном случае правительство решило не опровергать представляющиеся достоверными утверждения источника.

38. Рабочая группа убедилась в том, что г-жа Риверо подвергалась судебному преследованию, по меньшей мере, три раза в порядке наказания за принятые ей судебные решения, в которых она действовала в соответствии с принципом *pro persona* и опиралась на применимые нормы международного права для задействия процедуры хабас корпус в соответствии с практикой Конституционного суда Колумбии, которая, однако, расходится с подходом Верховного суда.

39. Рабочая группа хотела бы подчеркнуть, что в пункте 1 статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах признается, что независимость и беспристрастность суда являются абсолютным обязательством, не допускающим никаких исключений. В этой связи государства обязаны защищать судей от конфликтов интересов и от запугивания² со стороны исполнительной и законодательной власти, а также со стороны политических фракций в рамках судебной системы.

40. «Полномочия судей могут быть прекращены только по серьезным основаниям ненадлежащего поведения или некомпетентности в соответствии со справедливыми процедурами, обеспечивающими объективность и беспристрастность и установленными в конституции или в законе»³. В то же время Рабочая группа напоминает о том, что в статье 11 Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы⁴ признается, что «каждый человек, индивидуально и совместно с другими, имеет право на законном основании заниматься своим родом деятельности или работать по профессии. Каждый, кто по роду своей профессии может влиять на человеческое достоинство, права человека и основные свободы других лиц, должен уважать эти права и свободы и соблюдать соответствующие национальные и

¹ См. A/HRC/19/57, пункт 68.

² CCPR/C/GC/32, пункт 19.

³ CCPR/C/GC/32, пункт 20.

⁴ A/RES/53/144.

международные стандарты поведения или этики, которые связаны с родом занятий или профессией».

41. Государства не должны вмешиваться неправомерным или необоснованным образом в процесс правосудия. Это не означает, что судебные решения не могут быть пересмотрены или что вынесенные приговоры не могут быть смягчены или изменены в соответствии с Основными принципами независимости судебных органов⁵.

42. В данном случае Рабочая группа убедилась в том, что г-жа Риверо привлекалась к суду три раза и была в результате отстранена от занимаемой ей должности за то, что при принятии судебных решений руководствовалась нормами международного права в толковании Конституционного, а не Верховного суда. Г-жа Риверо, занимавшаяся поощрением и защитой прав человека в качестве судьи, находится под защитой Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы, в связи с чем назначение ей наказания в виде лишения свободы представляет собой произвольное задержание по смыслу категории II методов работы Рабочей группы.

43. Рабочая группа подчеркивает важность независимости судей для обеспечения эффективной защиты прав человека в соответствии со стандартами и нормами международного права. Судьи занимают ключевую позицию, которая ввиду выполняемой ими важной работы, дает им возможность соблюдать или нарушать международные обязательства, которые государства берут на себя при ратификации правозащитных договоров. В соответствии с международным правом государства обязаны защищать независимость судебных органов, что подразумевает, в частности, то, что судьи не могут быть наказаны за применение международных норм в области прав человека. В данном случае г-жа Риверо, будучи государственным служащим, выполняла свои функции судьи в соответствии с международными обязательствами Колумбии; кроме того, в своей деятельности она опиралась на практику Конституционного суда.

44. Рабочая группа убедилась также в том, что 20 октября 2009 года г-жа Риверо была освобождена в условно-досрочном порядке сроком на 2 года и 21 день под подписку и залог. Тем не менее 12 декабря 2009 года Высокий суд судебного округа Картахена отменил решение от 29 сентября 2009 года об объединении обоих приговоров, вынесенных в отношении г-жи Риверо Мартинес. С 5 ноября 2014 года г-жа Риверо Мартинес находится под домашним арестом.

45. С момента вынесения Рабочей группой своего Мнения № 1 в 1993 году она подчеркивает, что она может оценивать произвольность задержания в форме домашнего ареста в каждом конкретном случае⁶. С тех пор домашний арест считается равносильным лишению свободы, поскольку лицо, подвергаемое этой мере, находится в закрытом помещении и не имеет права покидать его. По мнению Рабочей группы, домашний арест представляет собой форму лишения личной свободы без данного на то согласия⁷.

46. Важно отметить, что г-жа Риверо обращалась в вышеупомянутый Высокий суд с ходатайством об исправлении ошибки, допущенной при назначении наказания, по обоим приговорам, которые были объединены Судом по вопросам исполнения наказаний и режимным мерам.

47. Рабочая группа отмечает, что решение Высокого суда округа Картахена нарушает судебный принцип *non reformatio in peius*, так как г-жа Риверо обращалась в Высокий суд с ходатайством об исправления допущенной ошибки, а не о пересмотре

⁵ Приняты седьмым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, проходившим в Милане 26 августа – 6 сентября 1985 года, и утверждены резолюциями 40/32 от 29 ноября 1985 года и 40/146 от 13 декабря 1985 года Генеральной Ассамблеи.

⁶ Мнение № 1 о домашнем аресте. Доклад Рабочей группы по произвольным задержаниям, представленный Комиссии по правам человека: E/CN.4/1993/24, 12 января 1993 года.

⁷ Основные принципы и Руководящие положения в отношении средств правовой защиты и процедур, связанных с правом лишенных свободы лиц обращаться в суд (A/HRC/30/37).

решений нижестоящего суда в ущерб самой себе. Омбудсмен признал в Верховном суде факт нарушения принципа объединения приговоров и принципа *non reformatio in peius*. 4 марта 2015 года Верховный суд отказал г-же Риверо в средствах конституционной защите, посчитав, что ее ходатайство о применении средств такой защиты не является надлежащей процедурой в данном случае.

48. Такими действиями власти Колумбии нарушили право г-жи Риверо на надлежащее и эффективное обжалование в вышестоящем суде вынесенного ей приговора⁸. Решение об окончательной мере наказания было вынесено в нарушение статьи 14 Пакта и, таким образом, ее задержание на основании этого решения является произвольным и подпадает под категорию III методов работы Рабочей группы.

49. В свете вышесказанного Рабочая группа считает, что задержание г-жи Риверо представляет собой нарушение статей 8, 10, 11 и 19 Всеобщей декларации прав человека и статей 2, 9, 14 и 19 Международного пакта о гражданских и политических правах, так как были нарушены ее права на свободу мнений и их свободное выражение и не были соблюдены принципы справедливого судебного разбирательства, беспристрастности судей и обеспечения доступа к эффективным средствам правовой защиты. Таким образом, лишение свободы г-жи Беатрис дель Росарио Риверо Мартинес является произвольным и подпадает под категории II и III методов работы Рабочей группы.

50. Принимая во внимание утверждения источника о вмешательстве в процесс независимого отправления правосудия и выполнение судьями функции потенциальных защитников прав человека, Рабочая группа приняла решение о передаче информации по этому делу Специальному докладчику по вопросу о независимости судей и адвокатов и Специальному защитнику по вопросу о положении правозащитников для ознакомления и возможного принятия мер.

Решение

51. В свете вышеизложенного Рабочая группа выносит следующее мнение:

Лишение свободы г-жи Беатрис дель Росарио Риверо Мартинес носит произвольный характер и подпадает под категории II и III методов работы Рабочей группы, поскольку оно противоречит статьям 8, 10, 11 и 19 Всеобщей декларации прав человека и статьям 2, 9, 14 и 19 Международного пакта о гражданских и политических правах, участником которого является государство.

52. Рабочая группа просит правительство Колумбии безотлагательно предпринять необходимые шаги с целью исправить положение г-жи Беатрис дель Росарио Риверо Мартинес и привести его в соответствие с конкретными международными нормами, включая нормы, закрепленные во Всеобщей декларации прав человека и Международном пакте о гражданских и политических правах.

53. Рабочая группа полагает, что с учетом всех обстоятельств дела надлежащим средством правовой защиты стало бы немедленное освобождение г-жи Беатрис дель Росарио Риверо Мартинес и предоставление ей подкрепленного правовой санкцией права на компенсацию и иного рода возмещение в соответствии с международным правом.

54. Рабочая группа препровождает настоящее мнение Специальному докладчику по вопросу о независимости судей и адвокатов и Специальному докладчику по вопросу о положении правозащитников для ознакомления и возможного принятия мер.

⁸ Признается в статье 14.5 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Процедура последующих действий

55. В соответствии с пунктом 20 своих методов работы Рабочая группа просит источник и правительство представить ей информацию о последующих действиях по реализации рекомендаций, сформулированных в настоящем мнении, в том числе о том:

- а) была ли освобождена г-жа Беатрис дель Росарио Риверо Мартинес и если да, то когда именно;
- б) были ли предоставлены г-же Беатрис дель Росарио Риверо Мартинес компенсация или возмещение ущерба в иной форме;
- в) проводилось ли расследование в связи с нарушением прав г-жи Беатрис дель Росарио Риверо Мартинес и если да, то каковы были его результаты;
- г) были ли в соответствии с настоящим мнением приняты какие-либо законодательные поправки или изменения в практике для приведения законодательства и практики правительства в соответствие с его международными обязательствами;
- д) были ли приняты какие-либо другие меры с целью осуществления рекомендаций, сформулированных в настоящем мнении.

56. Правительству предлагается проинформировать Рабочую группу о любых трудностях, с которыми оно столкнулось при осуществлении рекомендаций, сформулированных в настоящем мнении, а также сообщить, нуждается ли оно в дополнительной технической помощи, например в виде посещения Рабочей группой.

57. Рабочая группа просит источник и правительство представить вышеуказанную информацию в течение шести месяцев с даты препровождения настоящего мнения. Вместе с тем Рабочая группа оставляет за собой право осуществлять свои собственные последующие действия в связи с настоящим мнением, если до ее сведения будут доведены новые озабоченности в связи с этим делом. Это позволит Рабочей группе информировать Совет по правам человека о достигнутом прогрессе в деле выполнения ее рекомендаций, а также о любом отказе принимать меры.

58. Рабочая группа напоминает, что Совет по правам человека рекомендовал всем государствам сотрудничать с Рабочей группой и просил их учитывать ее мнения и при необходимости принимать надлежащие меры для исправления положения произвольно лишенных свободы лиц и информировать Рабочую группу о принятых ими мерах⁹.

[Принято 21 ноября 2017 года]

⁹ См. резолюцию 24/7 Совета по правам человека, пункты 3 и 7.