

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General  
23 January 2018  
Russian  
Original: Spanish

**Совет по правам человека**  
**Рабочая группа по произвольным задержаниям**

**Мнения, принятые Рабочей группой по произвольным задержаниям на ее восьмидесятой сессии (20–24 ноября 2017 года)**

**Мнение № 73/2017 относительно Марии Лауры Пасе и Хорхе Оскара Петроне (Аргентина)**

1. Рабочая группа по произвольным задержаниям была учреждена в соответствии с резолюцией 1991/42 Комиссии по правам человека. Мандат Рабочей группы был продлен и уточнен Комиссией в ее резолюции 1997/50. В соответствии с резолюцией 60/251 Генеральной Ассамблеи и решением 1/102 Совета по правам человека Совет взял на себя ответственность за осуществление этого мандата. Недавно в своей резолюции 33/30 от 30 сентября 2016 года мандат Рабочей группы был продлен еще на три года.

2. В соответствии со своими методами работы (A/HRC/33/66) 2 марта 2017 года Рабочая группа препроводила правительству Аргентины сообщение относительно Марии Лауры Пасе и Хорхе Оскара Петроне. Правительство ответило на сообщение 2 мая 2017 года. 7 июля 2017 года его ответ был препровожден для получения дополнительных комментариев источнику, который представил свой ответ 21 июля 2017 года. Государство является участником Международного пакта о гражданских и политических правах.

3. Рабочая группа считает лишение свободы произвольным в следующих случаях:

а) когда явно невозможно сослаться на какие бы то ни было правовые основания для лишения свободы (например, когда какое-либо лицо продолжает содержаться под стражей сверх назначенного по приговору срока наказания или вопреки распространяющемуся на него закону об амнистии) (категория I);

б) когда лишение свободы обусловлено осуществлением прав или свобод, гарантированных статьями 7, 13, 14, 18, 19, 20 и 21 Всеобщей декларации прав человека и в той мере, в которой это касается государств-участников, статьями 12, 18, 19, 21, 22, 25, 26 и 27 Международного пакта о гражданских и политических правах (категория II);

с) когда полное или частичное несоблюдение международных норм, касающихся права на справедливое судебное разбирательство и закрепленных во Всеобщей декларации прав человека и соответствующих международно-правовых документах, принятых государствами, о которых идет речь, является настолько серьезным, что это придает лишению свободы произвольный характер (категория III);

д) когда просители убежища, иммигранты или беженцы подвергаются длительному административному задержанию, не имея возможности добиться



пересмотра дела в административном или судебном порядке или получить доступ к средствам правовой защиты (категория IV);

е) когда лишение свободы является нарушением международного права в силу дискриминации по признаку рождения, гражданства, этнического или социального происхождения, языка, религии, экономического положения, политических или иных убеждений, пола, сексуальной ориентации, инвалидности или иного статуса и имеет целью отказ в равном осуществлении прав человека или может привести к таковому (категория V).

## **Представленные материалы**

### *Сообщение источника*

4. Мария Лаура Пасе, гражданка Аргентины и государственный нотариус, находится под стражей с 24 мая 2016 года. Хорхе Оскар Петроне также является гражданином Аргентины. Они оба содержатся под стражей в тюрьме города Боуэр, провинция Кордова. Оба были лишены свободы по итогам судебных разбирательств в ходе крупного судебного процесса в связи с земельным кадастром, в рамках которого было проведено несколько процессов по ряду уголовных дел, возбужденных в 2003–2006 годы.

5. Источник утверждает, что в 2006 году Генеральная прокуратура провинции Кордова в своих решениях № 30/2006, 31/2008, 67/2008 и 04/2009 постановила, что любая жалоба, касающаяся земельного кадастра Кордовы, должна рассматриваться исключительно Прокуратурой пятой очереди судебного округа № 1. Кроме того, как сообщается, Десятая палата по уголовным делам Кордовы своим постановлением № 26 от 21 мая 2008 года отменила распределение дел, касающихся земельного кадастра, по очереди или по жребию и закрепила за собой исключительное право отправлять правосудие по таким делам. Источник утверждает, что подобное закрепление юрисдикции посредством административных актов и судебного постановления, на деле означающее создание специального или особого суда, представляет собой нарушение права г-жи Пасе и г-на Петроне на разбирательство дела компетентным судом (т.е. принципа естественной справедливости) в соответствии с положениями Уголовно-процессуального кодекса Кордовы, национального законодательства и международных договоров.

6. Согласно полученной информации, г-жа Пасе была судима и признана виновной в рамках четырех разбирательств, проведенных одним и тем же судом (Десятой палатой) за одно и то же преступление (подлог), которое не квалифицировались в качестве рецидива. Обвинительные приговоры были вынесены 8 апреля 2009 года, 17 августа 2010 года, 25 сентября 2012 года и 10 января 2014 года. Однако до этого г-жа Пасе уже подавала иск против отдельных судей той же Палаты, которые в соответствии со статьей 60 Уголовно-процессуального кодекса были обязаны взять самоотвод и отказаться от участия в разбирательствах. Источник сообщает, что судьи не сделали этого, а продолжили вести судопроизводство в отношении г-жи Пасе и вынесли ей четыре обвинительных приговора.

7. Источник также утверждает, что отказ в праве дать судьям отвод свидетельствует о нарушении права на разбирательство дела беспристрастным судом; кроме того, он утверждает, что проведение несколько раз подряд разбирательств в отношении того или иного лица одним и тем же судом говорит о его предвзятости. На момент получения информации по делу г-жи Пасе в ее отношении велся уже пятый судебный процесс все той же Десятой палатой.

8. Что касается г-на Петроне, то он был признан виновным по обвинениям в присвоении недвижимой собственности и подлоге Десятой палатой по уголовным делам, которая 10 января 2014 года назначила ему наказание в виде пяти лет и шести месяцев лишения свободы. Впоследствии, 14 марта 2014 года, Высокий суд Кордовы вынес постановление о его освобождении на том основании, что приговор не был окончательным, а его помещение под стражу до суда противоречило нормам

законодательства. Г-на Петроне обязали внести залог, каждые две недели являться в суд и не выезжать за пределы провинции.

9. Источник сообщает, что 19 августа 2015 года Высокий суд Кордовы отклонил ходатайство г-на Петроне об обжаловании дела в чрезвычайном порядке. Вследствие этого на следующий день Десятая палата вынесла постановление о его аресте, которое было приведено в исполнение 20 августа 2015 года, когда он явился в суд (в соответствии с вышеупомянутым обязательством).

10. Источник отмечает, что вместо того, чтобы передать дело судье по исполнению наказаний, Десятая палата вынесла новое постановление о его заключении под стражу в досудебном порядке. Таким образом, вместо того, чтобы быть переданным на этап исполнения наказания под надзором компетентных судебных инстанций, дело г-на Петроне по-прежнему находится на рассмотрении Десятой палаты в рамках процедуры досудебного содержания под стражей. Источник утверждает, что, если бы дело г-на Петроне было передано в суд по исполнению наказаний, он мог бы рассчитывать на соответствующие процессуальные льготы, такие как смягчение приговора, пробация, испытательный срок и ограничение свободы. В свете вышеизложенного источник утверждает, что для досудебного содержания г-на Петроне под стражей нет никаких правовых оснований, так как он уже был осужден судом, и что согласно стандартной процедуре следующим шагом должно было стать исполнение наказания.

11. Кроме того, источник сообщает, что, несмотря на отклонение Высоким судом ходатайства об обжаловании дела в чрезвычайном порядке и принятие Десятой палатой решения о заключении г-на Петроне под стражу до суда, вышеупомянутая Палата постановила освободить условно-досрочно других лиц, осужденных по этому делу. Впоследствии Десятая палата направила дела последних в суд по исполнению наказаний для того, чтобы назначенное им наказание вступило в силу, без заключения их под стражу в досудебном порядке. Источник утверждает, что эти действия носят дискриминационный характер, так как решение о лишении г-на Петроне свободы было принято на основании его финансового положения, в результате чего с ним обошлись неправомерно и нарушили его право на личную свободу, с учетом того, что другие осужденные по процессу в связи с земельным кадастром оказались в более благоприятных условиях.

12. Источник подчеркивает, что г-н Петроне не намеревался бежать и не имел судимостей прежде. Напротив, он соблюдал свое обязательство не выезжать за пределы провинции, внес залог (более высокий, чем у других лиц) и в период своего условно-досрочного освобождения два раза в месяц являлся в суд. Несмотря на это, он был приговорен к более строгому наказанию, не получил условно-досрочного освобождения на период рассмотрения его ходатайства о пересмотре дела в чрезвычайном порядке (как другие осужденные), а свое заключение отбывал не под юрисдикцией суда по исполнению наказаний (как другие осужденные после отклонения их ходатайств). Все это, по мнению источника, обусловлено финансовым положением г-на Петроне, что представляет собой дискриминацию.

13. В свете изложенных источником фактов можно было бы прийти к выводу, что описанная им ситуация представляет собой произвольное задержание, подпадающее под категорию I, ввиду отсутствия правовых оснований для заключения г-на Петроне под стражу в досудебном порядке. Кроме того, что касается права на судебное разбирательство с соблюдением всех процессуальных гарантий компетентным и беспристрастным судом, то утверждения источника могли бы свидетельствовать о частичном несоблюдении этих норм в ущерб г-жи Пасе и г-на Петроне, подпадающем под категорию III. Наконец, помещение г-на Петроне в менее благоприятное положение с точки зрения соблюдения права на личную свободу по сравнению с другими осужденными в связи с его финансовым положением может быть приравнено к произвольному задержанию, подпадающему под категорию V.

*Ответ правительства*

14. 2 марта 2017 года в соответствии со своей обычной процедурой Рабочая группа препроводила сообщение правительству Аргентины. Она просила правительство ответить на это сообщение, представив свои замечания и информацию по делу. Правительство представило свой ответ 2 мая 2017 года.

*Судебный процесс*

## А. Хорхе Оскар Петроне

15. Правительство отмечает, что г-н Петроне был арестован 8 января 2014 года в рамках процесса под названием «Энц Альфредо Мигель и другие лица, указанные в качестве подозреваемых в подлоге и т.д.», дела № 230527 и 1015074 (ставшие частью крупного процесса в связи с земельным кадастром). Оно сообщило, что в своем решении № 1 от 14 февраля 2014 года Десятая палата по уголовным делам постановила признать г-на Петроне главным соучастником, несущим уголовную ответственность за несколько совершенных им преступлений, выразившихся в подлоге с длящимся эффектом и присвоении собственности, и вынести ему наказание в виде пяти лет и шести месяцев лишения свободы и штрафа в размере 80 тыс. песо в дополнение к покрытию судебных издержек. Мера пресечения была изменена на досудебное содержание под стражей в том же в тюремном комплексе № 1 имени преподобного Лучессе под надзором суда. В своем постановлении Палата также сняла с г-на Петроне обвинение по второму пункту (присвоение собственности) в связи с истечением срока исковой давности для предъявления уголовного обвинения.

16. Государство отмечает, что защита г-на Петроне подала кассационную жалобу в отношении вынесенного приговора по уголовным и гражданским делам, которая была отклонена Палатой по уголовным делам Высокого суда в ее решении от 30 декабря 2014 года. В этой связи защита г-на Петроне подала федеральную апелляцию в чрезвычайном порядке, которая была официально отклонена 19 августа 2015 года. После этого была подана жалоба в Верховный суд Аргентины. Эта жалоба в настоящее время все еще находится на рассмотрении Суда, так как обвинительный приговор до сих пор не является окончательным.

17. Вместе с тем 14 марта 2014 года Палата по уголовным делам Высокого суда удовлетворила поданную защитой г-на Петроне кассационную жалобу в отношении досудебного содержания под стражей, санкционированного Десятой палатой, распространив действие постановления на всех обвиняемых, включая г-жу Пасе. 17 марта 2014 года г-н Петроне был освобожден по постановлению Суда № 3 по исполнению наказаний под залог, установленный Высоким судом, пробыв за решеткой два месяца и девять дней.

18. Правительство сообщает, что после подтверждения Палатой по уголовным делам приговора, вынесенного Десятой палатой, и отклонения поданной в чрезвычайном порядке федеральной апелляции Палата отменила 19 августа 2015 года решение об освобождении г-на Петроне из-под стражи и 20 августа 2015 года он вновь был заключен под стражу в досудебном порядке. Защита г-на Петроне оспорила это решение в кассационном порядке, а 25 февраля 2016 года Палата по уголовным делам Высокого суда оставила его в силе, в связи с чем была подана федеральная апелляция в чрезвычайном порядке, которая, в свою очередь, была официально отклонена 16 мая 2016 года. При этом нет свидетельств обращения с жалобой напрямую в Верховный суд страны.

19. 19 февраля 2016 года Десятая палата отклонила ходатайство об отмене досудебного содержания под стражей и домашнем аресте г-на Петроне на том основании, что жалоба, поданная защитой заключенного в Верховный суд, все еще находится на рассмотрении. В ответ на это была подана кассационная жалоба, отклоненная 15 сентября 2016 года Палатой по уголовным делам Высокого суда, которая 7 декабря 2016 года отклонила также поданную защитой федеральную апелляцию в чрезвычайном порядке. Нет никаких свидетельств обращения с жалобой в Верховный суд страны.

20. Кроме того, правительство сообщило, что 8 марта 2017 года Десятая палата просила Суд по исполнению наказаний отменить решение, принятое на основании постановления № 860 от 23 сентября 2014 года, в связи с заключением г-на Петроне под стражу. В этой связи, согласно постановлению Суда № 3 по исполнению наказаний от того же числа, было отменено решение о внесении залога за г-на Петроне.

21. Впоследствии, 24 апреля 2017 года, Десятая палата установила в качестве предварительной даты отбытия г-ном Петроне наказания 11 декабря 2020 года, о чем она сообщила Суду по исполнению наказаний.

22. Наконец, защита г-на Петроне ходатайствовала в Десятой палате о закрытии уголовного дела на основании пункта 6 статьи 59 Уголовного кодекса. Это ходатайство было отклонено 19 февраля 2016 года. В ответ на это защита подала кассационную жалобу, которая была официально отклонена Палатой по уголовным делам Высокого суда 14 сентября 2016 года. После этого защита г-на Петроне ходатайствовала о признании этого решения недействительным. Это ходатайство было официально отклонено Палатой по уголовным делам 21 марта 2017 года, после чего была подана апелляция в чрезвычайном порядке, которая также была отклонена 18 апреля 2017 года. Правительство утверждает, что нет никаких свидетельств подачи жалобы напрямую в Верховный суд страны.

23. Правительство также сообщает, что кассационная жалоба, поданная защитой г-на Петроне в отношении постановления от 15 декабря 2016 года, отклоняющего ходатайство об отмене досудебного содержания под стражей, по-прежнему находится на рассмотрении Палаты по уголовным делам Высокого суда.

#### V. Мария Лаура Пасе

24. Правительство отмечает, что Десятая палата по уголовным делам вынесла в отношении г-жи Пасе несколько обвинительных приговоров по возбужденным против нее в стране уголовным делам.

25. Кроме того, оно сообщает, что в соответствии с постановлением № 3 от 3 августа 2009 года г-жа Пасе была признана соучастницей преступления, выразившегося в подлоге (статьи 45 и 293 Уголовного кодекса), и приговорена к трем годам и десяти месяцам лишения свободы, выплате 10 тыс. песо штрафа и отстранению от профессиональной деятельности на семь лет (дела № 154418 и 139110). Защита г-жи Пасе подала кассационную жалобу в отношении этого решения, оспаривая лишь определение наказания. Эта жалоба была отклонена постановлением № 154 Палаты по уголовным делам Высокого суда от 10 июня 2010 года, которая оставила в силе изначальное решение. Защита г-жи Пасе подала федеральную апелляцию в чрезвычайном порядке, которая была отозвана г-жой Пасе. Таким образом, приговор в отношении нее является окончательным.

26. 26 июля 2010 года г-жа Пасе была осуждена за подлог по нескольким статьям (статьи 45, 193 и 55 Уголовного кодекса) и приговорена к лишению свободы сроком на три года и шесть месяцев и отстранению от профессиональной деятельности на семь лет (дело № 95069). По совокупности приговоров, ей было назначено наказание в виде пяти лет и шести месяцев лишения свободы, штрафа в размере 10 тыс. песо и отстранения от профессиональной деятельности на десять лет. Это решение является окончательным и обжалованию не подлежит.

27. Кроме того, правительство отмечает, что 17 августа 2010 года г-жа Пасе была осуждена за подлог по нескольким статьям (статьи 45, 293 и 55 Уголовного кодекса) и приговорена к трем годам лишения свободы, штрафу в размере 7 тыс. песо и отстранению от трудовой деятельности на шесть лет (дела № 91972 и 167157). Защита г-жи Пасе подала кассационную жалобу в отношении этого решения, оспаривания лишь объединение приговоров. Жалоба была отклонена постановлением № 111 Палаты по уголовным делам Высокого суда от 24 мая 2011 года. Федеральная апелляция в чрезвычайном порядке подана не была, поэтому приговор считается окончательным.

28. Впоследствии, 25 сентября 2012 года, г-жа Пасе была осуждена за подлог с делящимся эффектом (статьи 45 и 293 Уголовного кодекса) и приговорена к трем годам лишения свободы, штрафу в размере 15 тыс. песо и отстранению от профессиональной деятельности на семь лет (дело № 161070). Защита г-жи Пасе, оспаривая ее участие в совершении уголовного преступления, подала кассационную жалобу в отношении этого решения, отклоненную 30 декабря 2014 года Палатой по уголовным делам Высокого суда, которая впоследствии, 29 августа 2015 года, отклонила также поданную в чрезвычайном порядке федеральную апелляцию. Правительство утверждает, что нет никаких свидетельств подачи жалобы напрямую в Верховный суд страны.

29. В соответствии с постановлением № 1 от 14 февраля г-жа Пасе была признана соучастницей преступления, выразившегося в подлоге (статьи 45 и 293 Уголовного кодекса), и приговорена к трем годам и шести месяцам лишения свободы, штрафу в размере 20 тыс. песо и отстранению от профессиональной деятельности на десять лет (дела № 235252, 230527 и 1015074). По совокупности приговоров ей было назначено наказание в виде восьми лет лишения свободы, штрафа в размере 28 тыс. песо и отстранения от профессиональной деятельности на десять лет. Защита г-жи Пасе подала кассационную жалобу в отношении этого решения, оспаривая доказательное обоснование приговора, в соответствии с которым она была признана соучастницей совершенного преступления, определение наказания, объединение приговоров и досудебное содержание под стражей. 14 марта 2014 года Палата по уголовным делам Высокого суда удовлетворила ходатайство в части, касающейся досудебного содержания под стражей (приговор № 36) и 30 сентября 2014 года отклонила ходатайство в части, касающейся приговора по уголовному делу (приговор № 516). В отношении этого постановления защита г-жи Пасе подала федеральную жалобу в чрезвычайном порядке, которая была отклонена Палатой по уголовным делам Высокого суда 19 августа 2015 года, после чего была подана жалоба в Верховный суд страны, который 24 мая 2016 года отклонил ее. Таким образом, все внутренние средства судебной защиты были исчерпаны, в связи с чем приговор считается окончательным.

30. Наконец, в рамках дела № 954262 (процесс «Габарро») 27 марта 2017 года г-жа Пасе была признана виновной в неоднократном подлоге с делящимся эффектом (статьи 45, 293, 55 а contrario sensu и 55 Уголовного кодекса) и приговорена к трем годам лишения свободы и отстранению от профессиональной деятельности на вдвое больший срок. По совокупности приговоров ей было назначено наказание в виде десяти лет и шести месяцев лишения свободы, штрафа в размере 38 тыс. песо и отстранения от профессиональной деятельности в качестве нотариуса на десять лет.

#### *Анализ затронутых вопросов*

31. Секретариат по правам человека и культурному плюрализму отмечает от имени правительства, что 20 марта 2017 года Суд № 3 по исполнению наказаний, рассмотрев дело *Пасе, Мария Лаура – исполнение наказания в виде лишения свободы*, постановил освободить г-жу Пасе в условно-досрочном порядке до момента истечения срока назначенного ей наказания 9 декабря 2019 года. Таким образом, в настоящее время г-жа Пасе находится на свободе.

32. Вместе с тем Секретариат по правам человека обращает внимание на замечания, сделанные Высоким судом в связи с предполагаемым нарушением гарантии справедливого судебного разбирательства в ходе суда над г-жей Пасе, о котором говорилось выше. Так, Высокий суд отмечает, что г-жа Пасе никогда не оспаривала участие в рассмотрении ее дела Десятой палаты по уголовным делам и что предметом ее жалоб были другие действия.

33. В этой связи Высокий суд отмечает далее, что в рамках дела № 161070, одной из обвиняемых по которому проходила г-жа Пасе, другие обвиняемые оспаривали участие Десятой палаты на тех же основаниях, о которых говорит источник (нарушение принципа естественной справедливости). Их жалоба была отклонена постановлением Палаты по уголовным делам Высокого суда № 514 от 30 декабря 2014 года на том основании, что участие Десятой палаты отвечает принципам

установления субъективной связи, объединения дел и их выделения в отдельное производство. В своем ответе правительство вновь указало на мнение Высокого суда о том, что Десятая палата является судом первой инстанции в разбирательствах, связанных с крупным процессом в связи с земельным кадастром. Она была выбрана в рамках компьютеризированной процедуры в соответствии с постановлением № 668/2003 Высокого суда, вынесенным во исполнение его конституционного мандата и требований законодательства, касающихся регулирования системы распределения дел между судами с одинаковой материальной и территориальной юрисдикцией (пункт 2 статьи 166 и статья 12 Конституции провинции Кордова и статья 25 Органического закона о судебной системе). Кроме того, в соответствии с принципом определения компетенции по наличию связи из-за того, что против обвиняемой Марии Лауры Пасе возбуждались и другие иски (начиная с дела № 139110, *Кардарелли, Анхелика и другие*), эти дела следовало рассматривать аналогичным образом путем их объединения (пункт 3 статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса) без ущерба для последующего выделения в отдельное производство в соответствии со статьей 368 Уголовно-процессуального кодекса (приговор Высокого суда по делу № 425, *Аркана*, от 20 декабря 2013 года).

34. Высокий суд указывает также на то, что один из обвиняемых по делу, который ходатайствовал об отводе суда, настаивал на этом и поданной в чрезвычайном порядке федеральной жалобе (в отношении нарушения принципа естественной справедливости), которая была отклонена (постановление № 415 от 19 августа 2015 года), и что приговор стал окончательным после отклонения жалобы, поданной в Верховный суд страны, 19 апреля 2016 года.

35. В свете вышесказанного правительство утверждает, что жалоба на нарушение принципа естественной справедливости не была предметом апелляций, подававшихся г-жой Пасе.

36. Кроме того, что касается ходатайства об отводе двух членов Десятой палаты, которого добивалась защита г-жи Пасе в ходе рассмотрения дела № 954262, то оно было отклонено Десятой палатой 8 апреля 2015 года, так как оно было признано просроченным и неприемлемым. В этой связи защита г-жи Пасе подала кассационную жалобу в Высокий суд, которая была отклонена 9 июня 2015 года, помимо прочего, на том основании, что: а) такие ходатайства должны подаваться на этапе извещения ответчика о предъявленном ему иске, за исключением случаев, когда они основаны на фактах, которые имели место или стали известны позднее (статья 67 Уголовно-процессуального кодекса); б) жалоба была явно просроченной, так как была подана спустя почти десять месяцев после свершившегося факта, на котором она была основана; и в) предыдущее участие судей, выполнявших свои служебные обязанности, например, в результате объединения дел в одно производство, а также вынесение ими постановлений, противоречащих интересам заявителя, не являются достаточным основанием для того, чтобы заподозрить судейский состав в предвзятости, если отсутствуют другие обстоятельства, в силу которых это следует или можно предположить.

37. Правительство отмечает, что защита г-жи Пасе подала федеральную апелляцию в чрезвычайном порядке, которая была отклонена 4 сентября 2015 года, после чего была подана жалоба в Верховный суд страны, которая также была отклонена 29 марта 2016 года.

38. Это, по мнению правительства, свидетельствует о компетентности и беспристрастности суда, соблюдении в полной мере процессуальных гарантий и наличии у обвиняемой реальной возможности воспользоваться своим правом на защиту в обладающих надлежащей компетенцией судах, которые рассматривали ее жалобы в разумные сроки.

39. Что касается предполагаемого положения г-на Петроне, то правительство указывает на то, что, во-первых, с 14 марта 2014 года (дата передачи дела задержанного Десятой палатой) он находится под совместной юрисдикцией Суда № 3 по исполнению наказаний и Десятой палаты, которая сохранила за собой право отменить или изменить меры пресечения. Более подробная информация приводится в отчете правительства, в

котором говорится о состоянии здоровья г-на Петроне и наличии у него доступа к частным услугам, самообразованию и деловой переписке.

40. Что касается предполагаемого неравного обращения с г-ном Петроне, то, как отмечает правительство, Высокий суд представил подробную информацию о других обвиняемых по делу г-на Петроне, которая была кратко изложена выше. Суд далее заметил, что в многочисленных ходатайствах, поданных защитниками в связи с лишением г-на Петроне свободы, о предполагаемой дискриминации ничего не говорится. Кроме того, Суд отметил, что другие обвиняемые по делу также содержались под стражей в досудебном порядке, в том числе до вынесения приговора, и подчеркнул, что при принятии решения об их освобождении в расчет принимались конкретные обстоятельства, что четко свидетельствует об отсутствии неравного обращения с г-ном Петроне по причине его финансового положения или по какому-либо иному признаку.

41. Высокий суд указывает на то, что в случае г-на Петроне приговор не является окончательным, так как в Верховный суд страны была напрямую подана жалоба, которая по-прежнему находится на рассмотрении. По этой причине лишение свободы в данном случае представляет собой меру пресечения.

42. Что касается риска воспрепятствования судопроизводству, который обусловил принятие превентивной меры пресечения, правительство отмечает, что судебные постановления как Десятой палаты, так и Высокого суда подтвердили наличие рисков для ведения судопроизводства в случае освобождения обвиняемого под залог, однако подчеркивает, что в настоящее время на рассмотрении находится кассационная жалоба, поданная в связи с решением Палаты отказать г-ну Петроне в отмене досудебного содержания под стражей.

43. Правительство также указывает на то, что жалобы, поданные в Рабочую группу, не подавались в национальные суды. Это лишило государство возможности отреагировать на них через органы национальной судебной системы и в случае выявления нарушений принять соответствующие меры.

44. Наконец, в отношении г-на Петроне правительство вновь повторяет, что на рассмотрении Верховного суда до сих пор находятся жалоба на отклонение поданной в чрезвычайном порядке федеральной апелляции в отношении вынесенного приговора и назначенного наказания, а также жалоба на заявление об истечении срока исковой давности в отношении разбирательства в судах провинции.

45. В свете вышеизложенного правительство утверждает, что в рамках дел, возбужденных против г-жи Пасе и г-на Петроне, суд действовал компетентным и беспристрастным образом с должным соблюдением процессуальных гарантий, что обвиняемые имели возможность осуществить свое право на эффективную защиту посредством использования имеющихся в их распоряжении внутренних средств и что их жалобы были рассмотрены различными компетентными судебными инстанциями в разумные сроки.

46. Правительство делает вывод о том, что доведенная до сведения Рабочей группы информация о положении г-жи Пасе и г-на Петроне не свидетельствует о том, что их задержание является произвольным и подпадает под какую-либо из применяемых Рабочей группой категорий, и просит вынести в этой связи соответствующее заключение.

#### *Дополнительные замечания источника*

47. Источник препроводил свои комментарии и замечания относительно ответа правительства 21 июля 2017 года. В них он несколько раз сослался на предыдущее мнение Рабочей группы в отношении отдельных лиц, лишенных свободы в Аргентине. Источник утверждает, что судебные разбирательства в связи с земельным кадастром рассматривались как одно дело и, соответственно, право на отвод судьи могло быть осуществлено только один раз. Тем не менее взявший отвод судья впоследствии принимал участие еще в нескольких заседаниях, что представляет собой нарушение, поскольку, взяв отвод, судья не имел больше права возвращаться к рассмотрению того



же дела. По мнению источника, именно это стало причиной того, что обвинительные приговоры г-же Пасе выносил один и тот же суд.

48. Источник добавляет, что по одному из возбужденных в ее отношении дел ей было повторно назначено наказание в виде досудебного содержания под стражей по истечении первого трехлетнего срока. Однако после истечения максимального разрешенного срока ей было отказано в освобождении на том основании, что ее ситуация законом не предусмотрена, так как ее приговор не является окончательным.

49. Источник добавляет также, что, если бы г-жа Пасе была осуждена за все вменяемые ей преступления в рамках одного разбирательства, то максимальным возможным наказанием для нее стали бы шесть лет лишения свободы, но так как каждое преступление рассматривалось в рамках отдельного процесса, оно превысило десять лет, к которым прибавился максимальный срок отстранения от профессиональной деятельности на десять лет.

50. Кроме того, источник утверждает, что одна из членов Высокого суда, принимавшая участие в рассмотрении многих дел, ранее работала в Генеральной прокуратуре и в этом качестве назначила государственного обвинителя в качестве дополнительной стороны, представлявшей Прокуратуру. Кроме того, она является сестрой истца (директора службы земельного кадастра), но несмотря на это не взяла самоотвод.

51. Источник отмечает, что еще до вынесения решения о повторном досудебном содержании под стражей на трех членов суда была подана жалоба в связи с незаконным содержанием под стражей. Эта жалоба была отклонена Прокуратурой без каких-либо дополнительных комментариев, а двое из трех судей были вновь назначены рассматривать последнее дело г-жи Пасе.

52. Источник считает, что факт условно-досрочного освобождения г-жи Пасе, которой угрожает новое наказание, не препятствует тому, чтобы просить Рабочую группу рассмотреть вопрос о том, соответствовал ли вышеупомянутый судебный процесс международным стандартам в области прав человека с учетом явной угрозы ее нового ареста.

53. В своих замечаниях источник отмечает, что г-н Петроне был приговорен к новому сроку досудебного содержания под стражей до того, как было принято решение об отмене предыдущего срока, что было объяснено угрозой того, что он может скрыться от правосудия, и что он был задержан в возмутительной и унижительной манере, когда явился, чтобы отметиться в суде, как он это делал дважды в месяц. Помимо этого, ему назначили крупную сумму залога, который до сих пор не внесен, и запретили покидать провинцию Кордова. Решение о повторном досудебном содержании под стражей было обусловлено угрозой того, что он может скрыться от правосудия, в отсутствие каких-либо свидетельств его намерения скрыться от правосудия, что в соответствии с законом является необходимым условием для вынесения такого решения. Источник утверждает, что в период рассмотрения поданной осужденным жалобы он не может быть повторно приговорен к досудебному содержанию под стражей.

54. В случае г-на Петроне источник вновь повторяет, что тот был заключен под стражу в то время, как четверо других обвиняемых, находящихся в таком же положении (отклонение поданного в чрезвычайном порядке ходатайства в тот же день), были освобождены под залог.

55. Источник утверждает, что заключение г-на Петроне под стражу в досудебном порядке является неоправданным, так как он выполнял все требования, наложенные на него на период рассмотрения его апелляции.

### **Обсуждение**

56. Мандат Рабочей группы заключается в расследовании случаев произвольного лишения свободы, доведенных до ее сведения, и с этой целью она руководствуется соответствующими международными нормами, закрепленными во Всеобщей

декларации прав человека и Международном пакте о гражданских и политических правах, в соответствии со своими методами работы.

57. Рабочая группа не убеждена в том, что г-жа Пасе и г-н Петроне стали жертвами произвольного задержания по смыслу применимых положений международного права, включая правила рассмотрения сообщений в рамках обычной процедуры.

**Решение**

58. В свете вышеизложенного Рабочая группа считает, что имеющаяся в ее распоряжении информация не позволяет сделать вывод о том, что Мария Лаура Пасе и Хорхе Оскар Петроне были задержаны произвольно, согласно применимым нормам международного права и правилам, изложенным в ее методах работы.

*[Принято 21 ноября 2017 года]*

---