

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General
4 November 2016
Russian
Original: English

Совет по правам человека**Рабочая группа по произвольным задержаниям****Мнения, принятые Рабочей группой
по произвольным задержаниям на ее семьдесят
шестой сессии (22–26 августа 2016 года)****Мнение № 37/2016 относительно Максима Сакауова, Евгения
Мефедова, Володимира Зибницкого, Павла Ковшова,
Олександра Суханова, Владислава Ильиницкого,
Сергея Корчинского, Владислава Романюка,
Олександра Дзюбенко, Сергея Долженкова и других (Украина)¹**

1. Рабочая группа по произвольным задержаниям была учреждена в соответствии с резолюцией 1991/42 Комиссии по правам человека. Мандат Рабочей группы был продлен и уточнен Комиссией в ее резолюции 1997/50. В соответствии с резолюцией 60/251 Генеральной Ассамблеи и решением 1/102 Совета по правам человека Совет взял на себя ответственность за осуществление мандата Рабочей группы. Недавно в своей резолюции 24/7 от 26 сентября 2013 года Совет вновь продлил его действие на трехлетний срок.

2. Руководствуясь своими методами работы (A/HRC/30/69), 27 мая 2015 года Рабочая группа препроводила правительству Украины сообщение относительно Максима Сакауова, Евгения Мефедова, Володимира Зибницкого, Павла Ковшова, Олександра Суханова, Владислава Ильиницкого, Сергея Корчинского, Владислава Романюка, Олександра Дзюбенко, Сергея Долженкова и других. Правительство представило ответ на сообщение 30 июля 2015 года. Государство является участником Международного пакта о гражданских и политических правах.

3. Рабочая группа считает лишение свободы произвольным в следующих случаях:

а) когда явно невозможно сослаться на какие бы то ни было правовые основания для лишения свободы (например, когда какое-либо лицо продолжает содержаться под стражей сверх назначенного по приговору срока наказания или вопреки распространяющемуся на него закону об амнистии) (категория I);

¹ В соответствии с правилом 5 методов работы Владимир Точилковский не принимал участия в обсуждении данного дела.

GE.16-19268 (R) 231116 241116



* 1 6 1 9 2 6 8 *

Просьба отправить на вторичную переработку



б) когда лишение свободы обусловлено осуществлением прав или свобод, гарантированных статьями 7, 13, 14, 18, 19, 20 и 21 Всеобщей декларации прав человека и, в той мере, в которой это касается государств-участников, статьями 12, 18, 19, 21, 22, 25, 26 и 27 Международного пакта о гражданских и политических правах (категория II);

с) когда полное или частичное несоблюдение международных норм, касающихся права на справедливое судебное разбирательство и закрепленных во Всеобщей декларации прав человека и соответствующих международно-правовых документах, принятых государствами, о которых идет речь, является настолько серьезным, что это придает лишению свободы произвольный характер (категория III);

д) когда просители убежища, иммигранты или беженцы подвергаются длительному административному задержанию, не имея возможности добиться пересмотра дела в административном или судебном порядке или получить доступ к средствам правовой защиты (категория IV);

е) когда лишение свободы является нарушением международного права в силу дискриминации по признаку рождения, гражданства, этнического или социального происхождения, языка, религии, экономического положения, политических или иных убеждений, пола, сексуальной ориентации, инвалидности или иного статуса и имеет целью отказ в равном осуществлении прав человека или может привести к таковому (категория V).

Представленные материалы

Сообщение источника

4. Гг. Сакаюв (1976 г.р.), Мефедов (1983 г.р.), Зибницкий (1983 г.р.), Ковшов (1986 г.р.), Суханов (1975 г.р.), Ильиницкий (1995 г.р.), Корчинский (1973 г.р.), Романюк (1995 г.р.), Дзюбенко (1986 г.р.) и Долженков (1988 г.р.) в настоящее время содержатся под стражей в ожидании судебного разбирательства в главном следственном изоляторе Одессы (Украина). Все они, за исключением г-на Мефедова, являются гражданами Украины; г-н Мефедов – гражданин Российской Федерации. Обвинения по данному делу предъявлены еще десяти лицам, но они не были взяты под стражу. Все они являются участниками движения за федерализацию и обвиняются в организации массовых беспорядков на основании статьи 294 Уголовного кодекса. Г-ну Суханову было также предъявлено обвинение в незаконном хранении оружия, боеприпасов или взрывчатых веществ на основании статьи 263 Уголовного кодекса. Всего по этому уголовному делу проходят 20 человек.

5. 2 мая 2014 года 48 человек было убито и 247 ранено в результате произошедших в Одессе столкновений между участниками политического оппозиционного движения за федерализацию, выступающего за создание нового федерального государства с более широкой региональной автономией и более строгое соблюдение прав русскоязычного населения, и сторонниками единства страны, выступающими за сохранение унитарного государства. Сообщалось, что основные столкновения произошли на Греческой улице в центре города, где было убито 6 человек – 4 сторонника федерализации и 2 сторонника унитарного государства, и на площади «Куликово поле», где 42 сторонника федерализации погибли внутри Дома профсоюзов, который предположительно был подожжен бутылками с зажигательной смесью, брошенными участниками с обеих сторон. По полученным сведениям, 11 человек погибли в результате выпрыгивания из окон, причем 2 из них скончались позже в больнице, а 31 человек по-

гиб от удушья и огня внутри здания. Еще больше сторонников федерализации, осажденных их противниками внутри Дома профсоюзов, получили серьезные ранения.

6. Источник сообщает, что упомянутых жертв в Одессе в тот день можно было избежать, однако сотрудники полиции, находившиеся на месте событий, не проявили надлежащей оперативности или не приняли эффективных мер для предотвращения или сдерживания насилия, особенно вблизи и внутри Дома профсоюзов, предположительно из-за отсутствия официального приказа о принятии мер. Кроме того, расчеты пожарной части, расположенной в 650 метрах от Дома профсоюзов, прибыли на место лишь через 40 минут после получения первого телефонного звонка о пожаре.

7. Для анализа событий, произошедших в Одессе 2 мая, было проведено четыре официальных расследования: Министерство внутренних дел расследовало обстоятельства массовых беспорядков в центре города и в Доме профсоюзов; Генеральная прокуратура возбудила уголовные дела против ряда высокопоставленных сотрудников полиции в связи с халатностью; Уполномоченная по правам человека рассмотрела нарушения прав человека, совершенные сотрудниками правоохранительных органов в ходе массовых беспорядков; а парламент провел всеобъемлющее расследование. Однако следствие по делу о халатности со стороны полицейских и пожарных не дало заметных результатов.

8. По информации, полученной из источника, проявлениям насилия 2 мая 2014 года предшествовало возникновение в Одессе оппозиционного движения в поддержку федерализации, которое сформировалось после событий на «Евромайдане» в Киеве, приведших к смещению Президента Януковича в феврале 2014 года. Это движение за федерализацию было названо его противниками и местными властями «Антимайданом», поскольку оно противодействовало использованию украинскими националистами идей «Евромайдана» против русскоязычного украинского меньшинства. Очевидно, «Антимайдан» возник в результате принятия мер по отмене Закона 2012 года о принципах государственной языковой политики. Хотя на практике эти меры были заблокированы, они вызвали обеспокоенность в областях на юго-востоке Украины, поскольку русскоязычные меньшинства опасались, что новые поправки ослабят их языковые права. Это послужило толчком к созданию движения за федерализацию в Одессе и других юго-восточных областях Украины.

9. Источник утверждает, что в период с февраля по апрель 2014 года участники движения за федерализацию каждое воскресенье проводили демонстрации и оборудовали в Одессе постоянно действующий палаточный лагерь, располагавшийся на площади Куликова поля, напротив Дома профсоюзов. Они также организовали охрану лагеря по военному образцу. Власти Одессы и Киева стремились к переговорам для достижения соглашения о том, чтобы к 9 мая 2014 года, т.е. до ежегодного празднования окончания Второй мировой войны, лагерь был свернут и перенесен в один из пригородов Одессы. «Одесская дружина» – военизированное формирование движения за федерализацию, созданное для охраны лагеря по примеру «Евромайдана», согласилась с этим предложением и переместилась в пригородный район, но большинство активистов остались на площади Куликова поля.

10. 2 мая 2014 года в Одессе планировалось проведение футбольного матча между клубами «Металлист» (Харьков) и «Черноморец» (Одесса). Рано утром 2 мая из Харькова в Одессу прибыло не менее 600 футбольных болельщиков. Болельщики обеих команд были известны своей активной поддержкой единства страны. В 15 часов на Соборной площади было запланировано предматчевое

шествие за «единую Украину»; на площади собралось не менее 2 000 человек, включая болельщиков обеих футбольных команд, активистов движения «Правый сектор» и партии «Свобода», членов так называемых «групп самообороны» и сторонников единства страны.

11. По полученным сведениям, поскольку шествие в поддержку единства страны воспринималось как радикальное, его участники решили силой демонтировать лагерь на площади Куликова поля. Чтобы помешать сносу палаток, сторонники федерализации приняли решение сопротивляться. По данным источника, обе стороны подготовились к столкновению. Сторонники единства принесли с собой маски, шлемы, топоры, деревянные биты, травматическое и огнестрельное оружие. Около 15 часов порядка 200 членов «Одесской дружины», также имевшие полувоенную экипировку, атаковали участников шествия в районе Греческой улицы.

12. В результате многочасовых столкновений было убито шесть человек (два сторонника единства и четыре сторонника федерализации), многие получили ранения. По-видимому, сторонники федерализации уступали в численности и были рассеяны. Примерно 47 из них укрылись в торговом центре «Афина», после чего для обеспечения их защиты были эвакуированы полицейским спецназом и доставлены в два полицейских участка за пределами Одессы (в Овидиополь и Белгород-Днестровский), где их содержали под стражей и допрашивали.

13. Вытеснив сторонников федерализации с Греческой улицы, сторонники единства к концу дня вышли к площади Куликова поля; жестокое столкновение продолжалось до поздней ночи. Сторонники единства при поддержке экстремистских военизированных групп сжигали палатки и изгоняли из лагеря сторонников федерализации. При этом несколько десятков из них укрылись и забаррикадировались в Доме профсоюзов. Нападавшие и оборонявшиеся бросали бутылки с зажигательной смесью как внутрь здания, так и наружу, в результате чего возник пожар. Некоторые из сторонников федерализации выбежали из горящего здания, но были схвачены и избиты нападавшими. В целом в результате этого инцидента погибло 42 сторонника федерализации: одни – после выпрыгивания из окон (некоторые из них, оказавшись на земле, подверглись избиению и, очевидно, были забиты насмерть), другие – от ожогов, отравления дымом или удушья. Речь идет об официальных данных, основанных на результатах вскрытий, которые были поставлены под сомнение.

14. 2 мая 2014 года следственным департаментом Одесского областного управления полиции Министерства внутренних дел было возбуждено уголовное дело по факту массовых беспорядков, насильственных действий и человеческих жертв, имевших место в Одессе. 6 мая 2014 года полномочия по проведению расследования были переданы Главному следственному управлению Министерства внутренних дел в Киеве.

15. Источник сообщает, что 2 мая 2014 года сотрудниками полиции было задержано 47 сторонников федерализации. В течение 48 часов им не давали ни воды, ни пищи. 4 мая 2014 года они были доставлены в полицейский участок в Виннице, находящейся в 424 км от Одессы. В ходе перевозки, продолжавшейся 12 часов, им также не давали ни есть, ни пить, ни пользоваться туалетом. Сообщалось, что им приходилось мочиться прямо в полицейском фургоне. После их доставки в полицейские участки Овидиополя и Белгорода-Днестровского тем задержанным, которые нуждались в лечении из-за болезни или ранений, не было оказано никакой медицинской помощи.

16. 6 мая 2014 года в Приморском районном суде Одессы состоялось слушание по делу сторонников федерализации, проведение которого сопровождалось видеозаписью. Всем задержанным было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных статьей 294 Уголовного кодекса. По решению суда 14 из 47 задержанных были помещены в следственный изолятор Винницы. Четверо из них после обжалования вынесенного судебного решения были взяты под домашний арест, а затем, как сообщалось, вернулись в Одессу. Остальные 33 человека по состоянию на 10 июня 2014 года находились под домашним арестом.

17. В сентябре 2014 года расследование, проводившееся Министерством внутренних дел по факту насильственных действий в Одессе 2 мая 2014 года, было разделено на отдельные уголовные дела: а) о массовых беспорядках на Греческой улице; б) о массовых беспорядках в Доме профсоюзов на площади Куликова поля; и с) индивидуальное дело одного сторонника единства по обвинению в преднамеренном убийстве.

Массовые беспорядки на Греческой улице

18. 2 мая 2014 года 47 сторонников федерализации, укрывшихся в торговом центре «Афина», были арестованы полицейским спецназом. По решению суда 10 из них были взяты под стражу, а 37 помещены под домашний арест. Согласно статье 181 Уголовно-процессуального кодекса Украины домашний арест является мерой пресечения, срок применения которой не может превышать шесть месяцев. Статья 197 (3) (2) Уголовно-процессуального кодекса предусматривает, что совокупный срок содержания подозреваемого под стражей в ходе досудебного расследования не должен превышать 12 месяцев.

19. 6 мая 2014 года г-н Сергей Долженков (1988 г.р.), являвшийся командиром «Одесской дружины» и одним из лидеров движения за федерализацию, был арестован в Одессе и доставлен в Киевский следственный изолятор. Ему было предъявлено обвинение по статье 294 Уголовного кодекса «Массовые беспорядки», а в качестве меры пресечения было избрано содержание под стражей.

20. 24 сентября 2014 года предварительное следствие по делу о массовых беспорядках в центре города было завершено. В результате 21 стороннику федерализации было предъявлено обвинение в массовых беспорядках на основании статьи 294 Уголовного кодекса, а 13 подозреваемых были объявлены в розыск. Дело одного из них по соображениям безопасности было выделено в отдельное производство. Из 20 обвиняемых активистов 9 содержатся под стражей со 2 мая 2014 года, в том числе гг. Сакауов, Мефедов, Зибницкий, Ковшов, Суханов, Ильиницкий, Корчинский, Романюк и Дзюбенко. Г-н Долженков находится под стражей в органах полиции с 6 мая 2014 года. Несмотря на многочисленные апелляционные жалобы, поданные адвокатами с целью освобождения обвиняемых, срок их содержания под стражей неоднократно продлевался судом по ходатайству стороны обвинения. Самое недавнее продление – еще на 60 дней – состоялось 23 мая 2015 года по решению Малиновского районного суда Одессы. Источник сообщает, что все 10 арестантов продолжают содержаться под стражей в условиях, не отвечающих минимальным стандартам.

21. В ноябре 2014 года обвинительное заключение было направлено в Приморский районный суд для проведения судебного разбирательства. Однако дело было передано по подсудности в Малиновский районный суд, где в ходе предварительных слушаний 16 января 2015 года адвокаты обвиняемых (в основном сторонники федерализации) обратили внимание Суда на нарушения прав человека и процессуальные нарушения, допущенные в обвинительном заключении.

К их числу относились непредоставление для граждан Российской Федерации перевода обвинительного заключения на русский язык; отсутствие конкретной информации о действиях каждого из обвиняемых в ходе массовых беспорядков; отсутствие информации о проведенных следственных действиях; и указание ошибочных личных данных участников судебного разбирательства. 2 февраля 2015 года коллегия судей Малиновского районного суда вернула дело в Генеральную прокуратуру на доследование для исправления нарушений, допущенных в ходе предварительного следствия.

22. 25 марта 2015 года Генеральная прокуратура представила в Малиновский районный суд исправленное обвинительное заключение по делу 20 сторонников федерализации в связи с организацией массовых беспорядков в центре города. 27 апреля 2015 года в ходе предварительных слушаний Суд, указав на многочисленные опущения и нарушения положений Уголовно-процессуального кодекса, постановил вторично вернуть обвинительное заключение в Генеральную прокуратуру для пересмотра и исправления. Источник утверждает, что, несмотря на собственные выводы о нарушениях норм надлежащего судебного разбирательства со стороны Генеральной прокуратуры, Суд не вынес постановления об освобождении обвиняемых одновременно с двумя постановлениями о возвращении дела на доследование.

23. 14 мая 2015 года Апелляционный суд Одессы, рассмотрев апелляцию Генеральной прокуратуры, отменил решение Малиновского районного суда от 27 апреля 2015 года и постановил возобновить рассмотрение дела. 23 мая 2015 года коллегия судей районного суда завершила предварительные слушания и назначила первое судебное слушание на 29 мая 2015 года.

24. Источник сообщает, что в январе 2015 года Малиновский районный суд приступил к отдельному рассмотрению дела одного из сторонников федерализации, обвинявшегося по статье 294 Уголовного кодекса, который был задержан в торговом центре «Афина». Его уголовное дело было выделено в отдельное производство по соображениям безопасности, учитывая его показания против других обвиняемых сторонников федерализации. Обвинительное заключение по его делу также было возвращено в Генеральную прокуратуру для внесения исправлений. При этом не ясно, оставался ли этот обвиняемый/свидетель под стражей.

Массовые беспорядки в Доме профсоюзов

25. Поздно вечером 2 мая 2014 года 67 сторонников федерализации были арестованы в Доме профсоюзов и доставлены в управление полиции Одессы, где содержались под стражей в течение двух дней. В дни 2 и 3 мая всем задержанным были предъявлены обвинения в совершении умышленного убийства и организации массовых беспорядков, предусмотренных соответственно статьями 115 и 294 Уголовного кодекса. 4 мая 2014 года в 17 часов управление полиции Одессы было осаждено родственниками и сторонниками задержанных активистов, выступавших за федерализацию. Все 67 задержанных были освобождены полицией из-под стражи. При этом не ясно, были ли с них сняты предъявленные обвинения.

26. 22 апреля 2015 года первый заместитель Генерального прокурора Украины сообщил, что в ходе следствия не было обнаружено доказательств применения каких-либо отравляющих газов в Доме профсоюзов. Он также сообщил, что не было получено свидетельств, которые указывали бы на совершение преднамеренного или спланированного поджога. По его мнению, источник пожара находился внутри здания. Предположительно находившие внутри лица бросали

бутылки с зажигательной смесью, чтобы помешать их противникам проникнуть в здание. Первый заместитель Генерального прокурора считает, что пожар возник вследствие так называемого «эффекта камина», а причиной гибели людей стало отравление монооксидом углерода.

27. По данным источника, с 2 мая 2015 года Генеральная прокуратура не добилась существенных подвижек в расследовании обстоятельств гибели 42 человек в Доме профсоюзов. Кроме того, по сообщению начальника следственной группы Министерство внутренних дел до сих пор не выявило лиц, подозреваемых в совершении этого преступления. Источник утверждает, что неспособность провести эффективное расследование обстоятельств гибели в Доме профсоюзов 42 сторонников оппозиции в отличие от уголовных дел против 20 сторонников федерализации, возбужденных в связи с массовыми беспорядками на Греческой улице, свидетельствует о пристрастности и политически мотивированном отношении правительства к политическим оппонентам.

28. В качестве примера политически мотивированного отношения правительственных органов к расследованию событий 2 мая 2014 года и привлечению виновных к суду источник сообщает, что 27 мая 2014 года один сторонник единства страны был арестован по подозрению в стрельбе по сторонникам федерализации, укрывавшимся в Доме профсоюзов. Ему предъявили обвинение по статье 294 Уголовного кодекса и доставили в Киев. 29 мая 2014 года Печерский районный суд Киева избрал ему меру пресечения в виде помещения под домашний арест. 15 февраля 2015 года он скончался в одесской больнице, предположительно от респираторного заболевания. Его смерть вызывает большие подозрения и дает основания предположить, что она была инсценирована и послужила прикрытием для уклонения от правосудия.

29. 19 августа 2014 года еще один сторонник единства страны был арестован по подозрению в избиении сторонников федерализации, выпрыгнувших из окон горящего Дома профсоюзов, и помещен в следственный изолятор Херсона. 26 августа 2014 года Херсонский районный суд избрал ему меру пресечения в виде содержания под стражей. 3 августа 2014 года под давлением сторонников единства Херсонский апелляционный суд заменил содержание под стражей на подписку не покидать Одессу без разрешения следственного управления. 9 февраля 2015 года уголовное дело в отношении этого лица было закрыто за недостаточностью доказательств.

Уголовное дело в отношении сторонника единства страны, обвиненного в преднамеренном убийстве

30. 18 мая 2014 году один сторонник единства был арестован и обвинен в применении огнестрельного оружия и нанесении ранений ряду лиц, в том числе сотрудникам полиции, сторонникам федерализации и журналистам, во время событий на Греческой улице 2 мая 2014 года. Арестованного доставили в Киев и предъявили ему обвинение в преднамеренном убийстве и участии в массовых беспорядках, предусмотренных соответственно статьями 115 и 294 Уголовного кодекса. 21 мая 2014 года он был помещен в Одессе под домашний арест. В ноябре 2014 года срок его содержания под домашним арестом истек. В апреле 2015 года Министерство внутренних дел завершило следствие по его уголовному делу, и 20 апреля 2015 года материалы дела были переданы в Приморский районный суд.

31. Источник утверждает, что лишение свободы гг. Долженкова, Сакауова, Мефедова, Зибницкого, Ковшова, Суханова, Ильиницкого, Корчинского, Романиюка и Дзюбенко является произвольным и подпадает под категории II, III и V

произвольных задержаний по классификации, которую использует Рабочая группа при рассмотрении переданных ей дел. В частности, их лишение свободы было обусловлено осуществлением основных прав, защищаемых международным правом, особенно права на свободное выражение мнений, права на участие в политической жизни и права на свободу ассоциации (категория II). Они были лишены свободы в нарушение права на надлежащее судебное разбирательство и при отсутствии минимальных условий содержания (категория III). Источник далее утверждает, что эти лица были арестованы, заключены под стражу и отданы под суд за свою политическую позицию, которая была направлена на критику правительства и шла вразрез с его линией. Источник заявляет, что неспособность правительства провести эффективное расследование обстоятельств гибели 42 оппозиционеров в Доме профсоюзов и неприменение к подозреваемым сторонникам единства такого же обращения, которое было применено к 10 сторонникам федерализации в результате возбуждения против них уголовного дела и содержания их под стражей в связи с массовыми беспорядками на Греческой улице, свидетельствует о его необъективности и политически мотивированном отношении к своим политическим оппонентам. Поэтому лишение свободы упомянутых лиц является нарушением международного права в силу дискриминации по признаку политических или иных убеждений (категория V).

Ответ правительства

32. Хотя ответ правительства был получен позднее установленного срока, Рабочая группа решила рассмотреть изложенную в нем информацию, руководствуясь наилучшими интересами пострадавших. В своем ответе от 30 июля 2015 года правительство Украины проинформировало Рабочую группу о том, что 2 мая 2014 года в Одессе произошли массовые беспорядки, вспыхнувшие в результате столкновений болельщиков футбольных клубов «Металлист» (Харьков) и «Черноморец» (Одесса) с приблизительно 500 агрессивными, организованными и вооруженными лицами, выкрикивавшими призывы к федерализации Украины. В результате этих столкновений было убито 48 и ранено порядка 250 человек; 18 человек получили огнестрельные ранения, от которых шестеро впоследствии скончались (эти события произошли на Греческой улице).

33. Кроме того, в ходе пожара в Доме профсоюзов погибли 42 человека; причинами их гибели стали отравление монооксидом углерода и падение с высоты, что было подтверждено результатами следствия.

34. Согласно полученной от правительства информации, расследование этих событий проводилось следственными группами Министерства внутренних дел и Генеральной прокуратуры, которые проанализировали целый ряд обстоятельств.

35. Правительство сообщило, что первая часть следственных действий касалась ненадлежащего исполнения обязанностей сотрудниками органов внутренних дел, не обеспечившими соответствующую охрану общественного порядка, что привело к массовым беспорядкам. Эти события расследовались работниками Главного следственного управления Генеральной прокуратуры.

36. Вторая часть расследования была направлена на выявление зачинщиков массовых беспорядков и тех лиц, которые приняли в них активное участие, совершая нападения и применяя оружие и другие средства нанесения телесных повреждений. Эти события, являющиеся уголовными деяниями, расследовались сотрудниками Главного следственного управления Министерства внутренних дел.

37. Целью третьей части следственных действий являлось установление причин возникновения пожара в Доме профсоюзов, в котором погибли 42 человека. Расследование в этом направлении также проводили сотрудники Главного следственного управления Министерства внутренних дел.

38. Главное следственное управление Министерства внутренних дел расследовало в общей сложности пять уголовных дел, связанных с событиями 2 мая 2014 года в Одессе:

а) уголовное дело № 12014160500003700 о выяснении обстоятельств преступлений, совершенных зачинщиками и активными участниками массовых беспорядков, предусмотренных следующими статьями Уголовного кодекса: 294 (массовые беспорядки), 115 (умышленное убийство), 341 (захват государственных или общественных зданий или сооружений), 345 (угроза или насилие в отношении работника правоохранительного органа), 296 (хулиганство) и 194 (умышленное уничтожение или повреждение имущества);

б) уголовное дело № 42014160100000154 о неисполнении служебных обязанностей сотрудниками государственных чрезвычайных служб Одесской области при спасении жизни и тушении пожара в ходе событий, имевших место 2 мая 2014 года в Одессе, и неоказании ими помощи лицам, жизнь которых находилась в опасности, на основе признаков уголовных преступлений, предусмотренных статьями 135 (3) и 367 (2) Уголовного кодекса;

в) уголовное дело № 12014000000000263 в отношении И.И. Астахова, подозреваемого в совершении уголовных преступлений, предусмотренных следующими статьями Уголовного кодекса: 115 (2 (1), (6) и (9)), 15 (3), 190 (4), 194 (4), 263 (1), 294 (2) и 358 (3);

г) уголовное дело № 12014000000000558 в отношении А.В. Тананушко и А.А. Глизнуцы, подозревавшихся в совершении уголовного преступления, предусмотренного статьей 294 (2) Уголовного кодекса;

е) уголовное дело № 12014160500002190 в отношении А.А. Фоминова, А.В. Будько, И.М. Виненко, Е.А. Гурева, Е.А. Шпараки, С.А. Култы, А.В. Повара, Е.Ю. Антипова, В.С. Барбинова и А.И. Шабалина, подозревавшихся в совершении уголовного преступления, предусмотренного статьей 294 (2) Уголовного кодекса, и в отношении А.В. Давидченко, подозревавшегося в совершении уголовных преступлений, предусмотренных статьями 293 и 294 (2) Уголовного кодекса.

39. В ходе предварительного следствия по уголовному делу № 12014160500003700 следственными органами на основании статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса было арестовано 118 человек: 47 – в торговом центре «Афина», 64 – в Доме профсоюзов и 7 – после событий 2 мая 2014 года. В отношении 106 арестованных были избраны меры пресечения, не связанные с лишением свободы.

40. В связи с упомянутыми лицами правительство проинформировало Рабочую группу о том, что 3 мая 2014 года сотрудники Белгород-Днестровского регионального отделения Главного управления Министерства внутренних дел по Одесской области произвели арест Олександра Дзюбенко на основании статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса по подозрению в совершении уголовного преступления, предусмотренного статьей 294 (2) Уголовного кодекса. 5 мая 2014 года следственный судья Приморского районного суда постановил избрать в отношении г-на Дзюбенко меру пресечения в виде содержания под стражей на срок 60 дней. 2 июля 2014 года следственный судья продлил срок его содержа-

ния под стражей еще на 60 дней – до 2 сентября 2014 года. Следующее постановление суда, вынесенное 29 августа 2014 года, предусматривало продление срока содержания под стражей до 180 дней, т.е. до 29 октября 2014 года. Своим очередным постановлением от 23 октября 2014 года следственный судья вновь продлил этот срок до 1 декабря 2014 года.

41. Павел Ковшов был арестован сотрудниками Белгород-Днестровского регионального отделения Главного управления Министерства внутренних дел по Одесской области 3 мая 2014 года на основании статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса по подозрению в совершении уголовного преступления, предусмотренного статьей 294 (2) Уголовного кодекса. 5 мая 2014 года следственный судья Приморского районного суда постановил избрать в отношении г-на Ковшова меру пресечения в виде содержания под стражей на срок 60 дней. 2 июля 2014 года следственный судья продлил срок его содержания под стражей еще на 60 дней – до 2 сентября 2014 года. Следующее постановление суда, вынесенное 26 августа 2014 года, предусматривало продление срока содержания под стражей до шести месяцев, т.е. до 26 октября 2014 года. Своим очередным постановлением от 22 октября 2014 года следственный судья вновь продлил этот срок до 1 декабря 2014 года.

42. Сергей Корчинский был арестован сотрудниками Овидиопольского регионального управления Министерства внутренних дел 2 мая 2014 года на основании статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса по подозрению в совершении уголовного преступления, предусмотренного статьей 294 (2) Уголовного кодекса. 5 мая 2014 года следственный судья Приморского районного суда постановил избрать в отношении г-на Корчинского меру пресечения в виде содержания под стражей на срок 60 дней. 24 июня 2014 года следственный судья продлил срок его содержания под стражей еще на 60 дней – до 30 августа 2014 года. Следующее постановление суда, вынесенное 27 августа 2014 года, предусматривало продление срока содержания под стражей до 180 дней, т.е. до 28 октября 2014 года. Своим очередным постановлением от 23 октября 2014 года следственный судья вновь продлил этот срок до 1 декабря 2014 года.

43. Владислав Романюк был арестован сотрудниками Овидиопольского регионального управления Министерства внутренних дел 2 мая 2014 года на основании статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса по подозрению в совершении уголовного преступления, предусмотренного статьей 294 (2) Уголовного кодекса. 5 мая 2014 года следственный судья Приморского районного суда постановил избрать в отношении г-на Романюка меру пресечения в виде содержания под стражей на срок 60 дней. 1 июля 2014 года следственный судья продлил срок его содержания под стражей еще на 60 дней – до 29 августа 2014 года. Следующее постановление суда, вынесенное 29 августа 2014 года, предусматривало продление срока содержания под стражей до 180 дней, т.е. до 27 октября 2014 года. Своим очередным постановлением от 22 октября 2014 года следственный судья вновь продлил этот срок до 1 декабря 2014 года.

44. Максим Сакауов был арестован сотрудниками Белгород-Днестровского регионального отделения Министерства внутренних дел 3 мая 2014 года на основании статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса по подозрению в совершении уголовного преступления, предусмотренного статьей 294 (2) Уголовного кодекса. 5 мая 2014 года следственный судья Приморского районного суда постановил избрать в отношении г-на Сакауова меру пресечения в виде содержания под стражей на срок 60 дней. 3 июля 2014 года следственный судья продлил срок его содержания под стражей еще на 60 дней – до 3 сентября 2014 года. Следующее постановление суда, вынесенное 27 августа 2014 года, предусмат-

ривало продление срока содержания под стражей до шести месяцев, т.е. до 27 октября 2014 года. Своим очередным постановлением от 21 октября 2014 года следственный судья вновь продлил этот срок до 1 декабря 2014 года.

45. Олександр Суханов был арестован сотрудниками Овидиопольского регионального управления Министерства внутренних дел 3 мая 2014 года на основании статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса по подозрению в совершении уголовного преступления, предусмотренного статьей 294 (2) Уголовного кодекса. 5 мая 2014 года следственный судья Приморского районного суда постановил избрать в отношении г-на Суханова меру пресечения в виде содержания под стражей на срок 60 дней. 2 июля 2014 года следственный судья продлил срок его содержания под стражей еще на 60 дней – до 1 сентября 2014 года. Следующее постановление суда, вынесенное 22 августа 2014 года, предусматривало продление срока содержания под стражей до шести месяцев, т.е. до 20 октября 2014 года. Своим очередным постановлением от 16 октября 2014 года следственный судья вновь продлил этот срок до 1 декабря 2014 года.

46. Володимир Зибницкий был арестован сотрудниками Белгород-Днестровского регионального отделения Министерства внутренних дел 3 мая 2014 года на основании статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса по подозрению в совершении уголовного преступления, предусмотренного статьей 294 (2) Уголовного кодекса. 6 мая 2014 года следственный судья Приморского районного суда постановил избрать в отношении г-на Зибницкого меру пресечения в виде содержания под стражей на срок 60 дней. 2 июля 2014 года следственный судья продлил срок его содержания под стражей еще на 60 дней – до 3 сентября 2014 года. Следующее постановление суда, вынесенное 22 августа 2014 года, предусматривало продление срока содержания под стражей до шести месяцев, т.е. до 20 октября 2014 года. Своим очередным постановлением от 17 октября 2014 года следственный судья вновь продлил этот срок до 1 декабря 2014 года.

47. Владислав Ильиницкий был арестован сотрудниками Овидиопольского регионального управления Министерства внутренних дел 2 мая 2014 года на основании статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса по подозрению в совершении уголовного преступления, предусмотренного статьей 294 (2) Уголовного кодекса. 5 мая 2014 года следственный судья Приморского районного суда постановил избрать в отношении г-на Ильиницкого меру пресечения в виде содержания под стражей на срок 60 дней. 27 июня 2014 года следственный судья продлил срок его содержания под стражей еще на 60 дней – до 25 августа 2014 года. Следующее постановление суда, вынесенное 20 августа 2014 года, предусматривало продление срока содержания под стражей до шести месяцев, т.е. до 20 октября 2014 года. Своим очередным постановлением от 16 октября 2014 года следственный судья вновь продлил этот срок до 1 декабря 2014 года.

48. Сергей Долженков был арестован сотрудниками следственного управления Министерства внутренних дел 6 мая 2014 года на основании статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса по подозрению в совершении уголовного преступления, предусмотренного статьей 294 (2) Уголовного кодекса. 8 мая 2014 года следственный судья Печерского районного суда постановил избрать в отношении г-на Долженкова меру пресечения в виде содержания под стражей на срок 60 дней. 1 июля 2014 года следственный судья продлил срок его содержания под стражей еще на 60 дней – до 29 августа 2014 года. Следующее постановление суда, вынесенное 28 августа 2014 года, предусматривало продление срока содержания под стражей до шести месяцев, т.е. до 24 октября 2014 года. Своим очередным постановлением от 21 октября 2014 года след-

ственный судья Приморского районного суда вновь продлил этот срок до 1 декабря 2014 года.

49. Евгений Мефедов был помещен под стражу на 60 дней в качестве меры пресечения по решению следственного судьи Приморского районного суда от 6 мая 2014 года. 4 июля 2014 года следственный судья продлил срок его содержания под стражей еще на 60 дней – до 2 сентября 2014 года. Следующее постановление суда, вынесенное 29 августа 2014 года, предусматривало продление срока содержания под стражей до шести месяцев, т.е. до 29 октября 2014 года. Своим очередным постановлением от 28 октября 2014 года следственный судья вновь продлил этот срок до 1 декабря 2014 года.

50. Александр Посмиченко (1990 г.р.) был арестован сотрудниками Овидиопольского регионального управления Министерства внутренних дел 2 мая 2014 года на основании статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса по подозрению в совершении уголовного преступления, предусмотренного статьей 294 (2) Уголовного кодекса. 6 мая 2014 года следственный судья Приморского районного суда постановил избрать в отношении г-на Посмиченко меру пресечения в виде содержания под стражей на срок 60 дней со дня ареста, т.е. до 25 августа 2014 года. Следующее постановление суда, вынесенное 21 августа 2014 года, предусматривало продление срока содержания под стражей на 60 дней – до 20 октября 2014 года. Своим очередным постановлением от 16 октября 2014 года следственный судья вновь продлил этот срок на 46 дней, т.е. до 1 декабря 2014 года.

51. Все упомянутые лица были арестованы на основании статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса либо при совершении преступлений, либо непосредственно после их совершения.

52. Правительство указало, что апелляционные суды Одесской области и Киева рассмотрели и отклонили апелляции, которые неоднократно подавались подозреваемыми и их адвокатами против решений об избрании меры пресечения и продлении ее действия.

53. После производства арестов подозреваемые были доставлены в следственные изоляторы Винницы, Одессы и Киева, а с сентября 2014 года все они были переведены в центр предварительного заключения Одесской области, где и содержались под стражей.

54. В период с 3 по 5 мая 2014 года гг. Ильиницкий, Корчинский, Романюк и Суханов находились в изоляторе временного содержания Овидиопольского регионального управления внутренних дел, а гг. Дзюбенко, Зибницкий, Ковшов и Сакауов – в изоляторе временного содержания Белгород-Днестровского муниципального управления внутренних дел.

55. Затем их конвоировали из расположенной в Одессе военной части № 3014 в Винницкую область, где они содержались под стражей в изоляторах временного содержания Чечельникского регионального управления, Тростянецкого регионального управления, Хмельницкого муниципального управления и Немыровского регионального управления внутренних дел и в Винницком исправительном учреждении № 1.

56. 30 сентября 2014 года арестованных перевели в Одесское исправительное учреждение № 21, где они содержатся под стражей, за исключением гг. Романюка и Сакауова, которые 6 марта 2015 года были переведены в центр предварительного заключения Одесского исправительного учреждения № 14.

57. Г-н Мефедов 6 и 7 мая 2014 года находился в изоляторе временного содержания Одесского областного управления внутренних дел, а с 7 октября 2014 года содержался в Одесском исправительном учреждении № 21.
58. Г-н Долженков с 6 по 8 мая 2014 года содержался в изоляторе временного содержания Министерства внутренних дел в Киеве, а с 8 августа по 7 октября 2014 года – в Киевском центре предварительного заключения. С 8 октября 2014 года он находился в исправительном учреждении № 21 города Одессы.
59. Правительство сообщило, что по поручению Генеральной прокуратуры органами прокуратуры Киевской, Одесской и Винницкой областей были проведены проверки информации, изложенной в послании Председателя и Докладчика Рабочей группы относительно учреждений, в которых содержались упомянутые лица.
60. В результате проверок было установлено, что все эти лица содержатся под стражей в соответствии с постановлениями Приморского районного суда; что сроки их содержания под стражей неоднократно продлевались по решениям судов согласно действующему Уголовно-процессуальному кодексу; и что их перевод в другие учреждения осуществлялся по распоряжениям Главного следственного управления Министерства внутренних дел.
61. По итогам проверок не было обнаружено каких-либо признаков того, что в период содержания этих лиц под стражей в изоляторах временного содержания Министерства внутренних дел и в центрах предварительного заключения Государственной уголовно-исполнительной службы допускались какие-либо нарушения их прав на надлежащее питание, удовлетворение ежедневных потребностей и медицинское обслуживание, а также того, что к ним применялись пытки.
62. Не было выявлено каких-либо нарушений прав лиц, которым на период проведения уголовного расследования в качестве меры пресечения был избран домашний арест.
63. В ходе предварительного следствия г-н Долженков неоднократно обращался в Генеральную прокуратуру и суды с жалобами на избранные ему меры пресечения, в том числе на то, что он охарактеризовал как незаконное содержание под стражей, и на его доставку в Киев, однако его жалобы были признаны необоснованными.
64. Суды неоднократно рассматривали жалобы г-на Мефедова и его адвоката относительно обеспечения для него перевода документов на русский язык и предоставления ему копий этих документов. Суды удовлетворили некоторые из поданных жалоб.
65. Задержание этих подозреваемых никак не было связано с их политической позицией. В ходе предварительного следствия не было допущено проявлений предвзятости или дискриминации.
66. Ни одно из прав подозреваемых лиц не было нарушено в период их содержания под стражей, предварительного заключения или доставки в суд, а также при выборе для них меры пресечения. В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом лицо, подозреваемое в совершении тяжких или особо тяжких преступлений, в период следствия может содержаться под стражей не более 12 месяцев.
67. 24 ноября 2014 года Генеральная прокуратура утвердила обвинительное заключение в отношении 21 лица (11 из них содержались под стражей) в связи с

совершением уголовного преступления, предусмотренного статьей 294 (2) Уголовного кодекса. Дело рассматривалось Малиновским районным судом. После передачи обвинительного заключения на рассмотрение суда в соответствии со статьей 315 Уголовно-процессуального кодекса суд продлил действие мер пресечения для проведения следствия по уголовному делу в отношении обвиняемых, в результате чего срок их содержания под стражей был продлен на период следственных действий.

68. В ходе предварительного расследования лица, представлявшие обе противоположные позиции, допрашивались следователями в местах их содержания.

69. Так, 26 мая 2014 года Николай Волков (1981 г.р.) содержался под стражей в Главном следственном управлении Министерства внутренних дел на основании статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса по подозрению в совершении уголовного преступления, предусмотренного статьей 294 (2) Уголовного кодекса. После взятия под стражу г-н Волков был помещен в Киевский изолятор временного содержания Министерства внутренних дел.

70. По постановлению следственного судьи Печерского районного суда 28 мая 2014 года г-н Волков был помещен под домашний арест. Однако 27 февраля 2015 года следствие по уголовному делу, возбужденному против него по статье 294 (2) Уголовного кодекса, было приостановлено в соответствии со статьей 284 (1 (5)) Уголовно-процессуального кодекса по причине смерти подозреваемого.

71. 18 мая 2014 года Сергей Ходяк (1981 г.р.) был задержан сотрудниками Главного следственного управления Министерства внутренних дел на основании статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса по подозрению в совершении уголовного преступления, предусмотренного статьей 294 (2) Уголовного кодекса. После взятия под стражу г-н Ходяк был помещен в Киевский изолятор временного содержания Министерства внутренних дел.

72. По постановлению следственного судьи Печерского районного суда 20 мая 2014 года г-н Ходяк был помещен под домашний арест. 22 апреля 2015 года Генеральная прокуратура утвердила и направила в Приморский районный суд обвинительное заключение, согласно которому г-н Ходяк обвинялся в совершении уголовных преступлений, предусмотренных статьями 155 (2 (5) и (7)), 115 (2 (1), (5) и (7)), 294 (2) и 348 Уголовного кодекса.

73. Судебное разбирательство по указанному делу продолжалось. 14 августа 2014 года был объявлен в розыск Всеволод Гончаревский (1967 г.р.). 14 августа 2014 года Херсонский районный суд санкционировал задержание г-на Гончаревского с целью его доставки в суд.

74. 19 августа 2014 года г-н Гончаревский был задержан сотрудниками Главного следственного управления Министерства внутренних дел на основании статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса по подозрению в совершении уголовного преступления, предусмотренного статьей 294 (2) Уголовного кодекса. 19 августа 2014 года следственный судья Суворовского районного суда избрал ему меру пресечения в виде содержания под стражей.

75. 29 августа 2014 года Херсонский областной апелляционный суд рассмотрел жалобу, поданную адвокатом г-на Гончаревского на решение об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей. Эта жалоба была отклонена. 30 августа 2014 года решением следственного судьи Суворовского районного

суда мера пресечения была заменена с содержания под стражей на освобождение под подписку о невыезде.

76. В ходе предварительного следствия 9 февраля 2015 года было принято решение закрыть уголовное дело в отношении г-на Гончаревского на основании статьи 284 (1 (3)) Уголовно-процессуального кодекса ввиду недостаточности доказательств виновности обвиняемого в суде и исчерпания всех возможностей для их получения.

77. Предварительное следствие по этому уголовному делу продолжалось. Кроме того, на сотрудников Генеральной прокуратуры были возложены процессуальные аспекты уголовного расследования обстоятельств пренебрежения служебными обязанностями со стороны работников государственных чрезвычайных служб Одесской области при спасении жизни людей и тушении пожара в ходе событий, произошедших в Одессе 2 мая 2014 года, и неоказания ими помощи лицам, жизнь которых находилась в опасности, исходя из признаков уголовных преступлений, предусмотренных статьями 135 (3) и 367 (2) Уголовного кодекса. Следственные действия проводились сотрудниками Главного следственного управления Министерства внутренних дел.

78. В ходе следствия были установлены личности всех должностных лиц, которые могли являться пособниками в совершении упомянутых преступлений. Основные фигуранты дела были допрошены в присутствии сотрудников надзорной службы Генеральной прокуратуры и судебно-медицинского эксперта; в ходе допросов велась видеозапись.

79. Правительство заявило, что следственными органами были собраны необходимые официальные документы и просмотрены видеозаписи событий, происходивших в Одессе 2 мая 2014 года. Официальное расследование в связи с действиями представителей руководства государственных чрезвычайных служб Одесской области было проведено без нарушений.

80. Процессуальные решения по действиям или бездействию любого должностного лица будут вынесены непосредственно после получения выводов официальной межведомственной и межотраслевой комиссии по расследованию пожарного инцидента; результатов экспертизы нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов; и оценки условий безопасности и гигиены труда. Эти мероприятия проводились экспертами Государственного центра криминологических исследований Министерства внутренних дел и Киевского института научно-судебной экспертизы при Министерстве юстиции.

81. Генеральная прокуратура направила руководству Государственного центра криминологических исследований письмо с просьбой как можно скорее завершить подготовку отчетов.

82. Предварительное расследование продолжалось. Сотрудники Главного следственного управления Генеральной прокуратуры вели предварительное следствие по уголовному делу № 2014160000000186, возбужденному следственным управлением прокуратуры Одессы 2 мая 2014 года в связи с неприятием в тот же день важнейших всеобъемлющих мер по обеспечению охраны общественного порядка в ходе демонстрации сторонников единства страны и массовых беспорядков, которые произошли в Одессе, поскольку сотрудники Одесского областного управления внутренних дел не выполнили надлежащим образом свои обязанности, что привело к человеческим жертвам и имело серьезные последствия, содержащие признаки преступления согласно статье 367 (2) Уголовного кодекса.

83. Следственные действия по данному делу также охватывают:

а) проявление сотрудниками Одесского муниципального управления внутренних дел халатности при выполнении своих обязанностей, приведшей 4 мая 2014 года к захвату сторонниками движения «Антимайдан» помещений в здании Одесского областного управления внутренних дел, что также нанесло серьезный ущерб государственным интересам и содержало признаки преступления, предусмотренного статьей 367 (2) Уголовного кодекса;

б) ненадлежащее исполнение служебных полномочий сотрудниками Одесского областного управления внутренних дел, что привело 4 мая 2014 года в нарушение уголовно-процессуального законодательства к освобождению 63 лиц, которые были задержаны 2 мая 2014 года в связи с совершением особо тяжких преступлений (статьи 115 и 294 Уголовного кодекса) и содержались в изоляторе временного содержания областного управления внутренних дел. Это также имело серьезные последствия и содержало признаки преступления, предусмотренного статьей 365 (3) Уголовного кодекса.

84. Уголовные дела, возбужденные 6 июня 2014 года, были объединены в единое производство по делу № 42014160000000186.

85. 13 мая 2014 года заместитель и исполняющий обязанности начальника Одесского областного управления внутренних дел (начальник полиции) г-н Д.В. Фучетжи был проинформирован о том, что он подозревается в совершении преступлений, предусмотренных статьями 365 (3) и 367 (2) Уголовного кодекса. Выдвинутые против него обвинения были связаны с ненадлежащей организацией и координацией применения вверенных ему сил и средств при охране общественного порядка в качестве резерва 2 мая 2014 года в Одессе при массовых беспорядках на Греческой улице, на площади Куликова поля и в районе Дома профсоюзов, приведших к гибели 48 человек, а также с изданием распоряжения об освобождении из изолятора временного содержания областного управления внутренних дел 63 человек, задержанных по подозрению в участии в массовых беспорядках.

86. 15 мая 2014 года г-н Фучетжи был объявлен в розыск; проведение розыскных мероприятий было возложено на сотрудников службы государственной безопасности. 16 мая 2014 года следственный судья издал распоряжение о задержании г-на Фучетжи для обеспечения его присутствия в ходе рассмотрения апелляционной жалобы на избрание меры пресечения.

87. 17 октября 2014 года уголовное расследование в отношении г-на Фучетжи было выделено в отдельное производство.

88. 9 января 2015 года Генеральный секретариат Международной организации уголовной полиции (Интерпол) отклонил запрос об объявлении г-на Фучетжи в международный розыск, сославшись на статью 3 Устава Организации (т.е. на то, что в данном случае преследование носит политический характер). Предварительное следствие по его делу было приостановлено на основании статьи 280 (1 (2)) Уголовно-процессуального кодекса в связи с тем, что подозреваемый скрывается от следственных органов и что местонахождение его неизвестно.

89. Затем уголовное дело № 42014160000000186 было разделено на два отдельных уголовных дела:

а) дело г-на А. А. Нетребского, бывшего начальника Одесского муниципального управления внутренних дел, возбужденное на основании статьи 367 (1) Уголовного кодекса – в связи с нарушением служебных обязанно-

стей, приведшим к захвату административного здания государственного управления полиции, и статьи 365 (1) Уголовного кодекса – в связи с незаконным превышением своих полномочий и самоуправством, выразившимся в освобождении задержанных лиц из местного изолятора временного содержания;

б) дело г-на В.П. Приймы, бывшего начальника изолятора временного содержания при Одесском областном управлении внутренних дел, и г-на Р.В. Кондратова, бывшего дежурного инспектора по изолятору, возбужденное на основании статьи 365 (1) Уголовного кодекса в связи с незаконным превышением своих полномочий и самоуправством, выразившимся в освобождении задержанных лиц из местного изолятора временного содержания.

90. По результатам предварительного расследования от 27 октября 2014 года обвинительные заключения в отношении гг. Нетребского, Приймы и Кондратова были направлены в Приморский районный суд для рассмотрения по существу. Судебное разбирательство по делу продолжается.

91. В материалах уголовного дела № 42014160000000186 от 30 апреля 2015 года было указано, что г-н П.С. Луцюк, бывший начальник Главного управления внутренних дел по Одесской области, подозревается в совершении преступления, предусмотренного статьей 367 (2) Уголовного кодекса. Правительство подтвердило, что после завершения следственных действий и сбора доказательств будет проведена оценка действий руководителей среднего уровня управлений внутренних дел.

Дополнительные комментарии источника

92. Ответ правительства был препровожден источнику 17 августа 2015 года.

93. Источник проинформировал Рабочую группу о том, что массовые беспорядки, произошедшие в центре Одессы 2 мая 2014 года, явились следствием столкновений между болельщиками футбольных клубов «Металлист» (Харьков) и «Черноморец» (Одесса), выступающими за единство Украины, и сторонниками федерализации.

94. Источник утверждает, что при принятии ответных мер правительство Украины ставит акцент исключительно на роль сторонников федерализации и не уделяет внимания роли сторонников единства, которые участвовали в столкновениях. По его мнению, у участников с обеих сторон имелись шлемы и маски, они были вооружены щитами, топорами, деревянными битами/железными прутьями и в ряде случаев огнестрельным оружием и принимали активное участие в столкновениях. Кроме того, из 48 жертв проявлений насилия, имевших место 2 мая, 46 являлись сторонниками движения за федерализацию.

95. Правительство Украины проинформировало Рабочую группу о пяти уголовных делах, связанных с событиями 2 мая 2014 года в Одессе. Источник указал, что в 2014 году уголовное дело № 12014160500003700 было разделено на несколько отдельных дел. Следует отметить, что большинство уголовных дел, инициированных Министерством внутренних дел, было возбуждено в отношении участников движения за федерализацию и их сторонников. Кроме того, из 118 подозреваемых, которые были задержаны в связи с делом № 12014160500003700, 115 являлись сторонниками федерализации и лишь 3 – активистами движения за единство.

96. В своем ответе правительство Украины не представило подробной информации относительно задержания гг. Сакаюва, Суханова, Зибницкого, Ильиницкого, Посмиченко, Дзюбенко, Ковшова, Романюка или Корчинского. Наря-

ду с этим в ответе правительства Украины имелись неточности в указании даты задержания этих лиц. По данным источника, все они были задержаны в торговом центре «Афина» 2 мая 2014 года, тогда как правительство указало, что Ковшов, Сакауов, Суханов и Зибницкий были задержаны 3 мая 2014 года. Указав ошибочное время задержания, правоохранительные органы могли нарушить права задержанных на надлежащее судебное разбирательство, а именно их право на доступ к правовой помощи и право не содержаться под стражей более 72 часов без постановления суда.

97. В своем ответе правительство не представило информации в связи с утверждениями о нарушениях прав на надлежащее судебное разбирательство и об отсутствии минимальных условий содержания под стражей в отношении задержанных сторонников федерализации, которые были задержаны 2 мая 2014 года и доставлены в отделы полиции Овидиополя и Белгорода-Днестровского. Источник утверждает, что правительство не обеспечило право на справедливое судебное разбирательство и минимальные условия содержания под стражей для всех 47 лиц, задержанных в торговом центре «Афина». Родственники этих подозреваемых не были своевременно извещены об их задержании и местонахождении (содержание под стражей без связи с внешним миром); Государственный центр правовой помощи не предоставил задержанным достаточное число адвокатов; отделы полиции Овидиополя и Белгорода-Днестровского не располагали достаточными помещениями для размещения 47 задержанных с соблюдением для каждого из них минимальных условий содержания; задержанным не было обеспечено регулярное снабжение пищей и водой. Кроме того, правительство Украины не прокомментировало утверждения о нарушениях прав человека при доставке задержанных из отделов полиции Овидиополя и Белгорода-Днестровского в Винницкую область, которая состоялась 4 и 5 мая 2014 года и длилась более 12 часов; в течение этого срока задержанные не получали ни пищи, ни воды, ни доступа в туалет, ни достаточной медицинской помощи.

98. В противоположность заявлениям правительства источник утверждает, что Евгений Мефедов был задержан 2 мая 2014 года около 11 часов вечера вблизи Дома профсоюзов. С другой стороны, согласно ответу правительства в Доме профсоюзов было задержано 64 человека, тогда как 4 мая 2014 года из Одесского изолятора временного содержания были незаконно освобождены только 63 человека, задержанных в связи с беспорядками 2 мая. Это информация может служить подтверждением того факта, что г-н Мефедов был сначала задержан и доставлен в Одесский изолятор временного содержания, а затем из-за плохого состояния здоровья его на автомобиле «Скорой помощи» перевезли в больницу. В период лечения в больнице (2–6 мая 2014 года) он находился под охраной сотрудников службы безопасности. Таким образом, его задержали 2 мая, а не 6 мая 2014 года, как указывает правительство в своем ответе. Кроме того, 6 мая 2014 года следователи службы безопасности прибыли для проведения допроса г-на Мефедова и, несмотря на рекомендации его лечащего врача, забрали его из больницы и доставили в суд. Следовательно, сотрудники службы безопасности нарушили право г-на Мефедова на справедливое судебное разбирательство.

99. Правительство Украины проинформировало Рабочую группу о том, что Сергей Долженков был задержан полицией 6 мая 2014 года на основании ста-

тьи 208 Уголовно-процессуального кодекса², которая разрешает производить задержание лица без решения суда непосредственно после совершения преступления, по обвинению в участии в насильственных действиях 2 мая. Поскольку г-н Долженков содержался под стражей в течение четырех дней после указанных событий, его задержание следовало подтвердить решением суда. Кроме того, в ответе правительства не было никакой информации о состоянии здоровья г-на Долженкова; иными словами, он был ранен в ходе столкновений 2 мая и не получил надлежащей медицинской помощи ни после его задержания, ни в ходе его доставки из Одессы в Киев.

100. Правительство Украины не сообщило Рабочей группе о том, что все лица, задержанные в связи с уголовными делами о беспорядках 2 мая, являются сторонниками федерализации. 16 сентября 2014 года уголовные дела в отношении Сакауова, Суханова, Зибницкого, Ильиницкого, Посмиченко, Дзюбенко, Ковшова, Романюка, Долженкова, Мефедова и Корчинского (содержавшихся под стражей с мая 2014 года) и еще 10 сторонников федерализации были объединены в одно уголовное дело № 12014000000000380, возбужденное по факту массовых беспорядков в центре города и направленное в Приморский районный суд Одессы. В отличие от этих мер ни одному из сторонников единства, участвовавших в столкновениях в центре города, не было предъявлено обвинение в участии в насильственных действиях в ходе беспорядков 2 мая.

101. В результате активного политического давления обвинительное заключение по уголовному делу № 12014000000000380 было передано в Малиновский районный суд Одессы. Судебное разбирательство в отношении Сакауова, Суханова, Зибницкого, Ильиницкого, Дзюбенко, Ковшова, Романюка, Долженкова, Мефедова и Корчинского, а также по отдельному делу Посмиченко до сих пор продолжается.

102. В ответе правительства не упоминалось о том, что судебному разбирательству по уголовному делу Сергея Ходяка, начатому 23 июня 2015 года, насильственно препятствовали активисты движения за единство, большинство которых составляли мужчины, одетые в форму военного образца. Сторонники федерализации и родственники жертв насилия 2 мая, главным образом женщины и пожилые люди, грубо не допускались сторонниками единства к присутствию в судебном заседании.

103. Относительно дела Вячеслава Гончаревского в ответе правительства не указывалось, что мера пресечения, назначенная г-ну Гончаревскому, была изменена 30 августа 2014 года в результате жесткого давления на коллегий судей со стороны активистов движения за единство. Рассмотрев апелляцию, поданную потерпевшими 17 февраля 2015 года, Приморский районный суд Одессы 3 июля 2015 года отменил решение Генеральной прокуратуры и постановил возобновить уголовное расследование. В настоящее время следствие по уголовному делу в отношении г-на Гончаревского продолжается без заметного прогресса.

² Согласно статье 208 уполномоченное должностное лицо имеет право без решения следственного судьи или суда задержать лицо, подозреваемое в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы, в случаях: а) если лицо застигнуто при совершении преступления или покушении на его совершение; б) если непосредственно после совершения преступления очевидец, в том числе потерпевший, или совокупность очевидных признаков на теле, одежде или месте происшествия указывают на то, что именно это лицо только что совершило преступление.

104. Источник утверждает, что в ходе судебных слушаний по делу о беспорядках 2 мая были совершены многочисленные нарушения права на справедливое судебное разбирательство. Судебное разбирательство по этому делу не было ни объективным, ни беспристрастным. С мая по июль 2015 года сторонники движения за единство оказывали давление на судей. Источник также заявляет, что результаты сопоставления вышеупомянутых уголовных дел указывают на не-объективное отношение правительства к сторонникам федерализации. В частности, 10 сторонников федерализации – Сакауов, Суханов, Зибницкий, Ильиницкий, Посмиченко, Дзюбенко, Ковшов, Романюк, Долженков, Мефедов и Корчинский – содержались под стражей более одного года без предъявления им убедительных доказательств их виновности, тогда как в отношении сторонников единства суды избирали лишь те меры пресечения, которые не связаны с лишением свободы.

105. Уголовное дело № 12014100000000154 о халатности, проявленной сотрудниками пожарной службы, было возбуждено лишь 16 октября 2014 года. Более чем через год после беспорядков 2 мая следственные действия по этому уголовному делу по-прежнему велись ненадлежащим образом и за отчетный период не обеспечили заметного прогресса.

Решение

106. Рабочая группа считает, что сведения, представленные источником и правительством, не являются противоречивыми с точки зрения изложенных фактов. Таким образом, задержания большого числа лиц были произведены в результате столкновений между группами, произошедших в ходе массовых беспорядков в Одессе 2 мая 2014 года.

107. Рабочая группа отмечает, что полученная информация не была в достаточной степени подтверждена, чтобы дать ей возможность принять соответствующие меры по данному делу, касающемуся произвольного характера задержания гг. Сакауова, Мефедова, Зибницкого, Ковшова, Суханова, Ильиницкого, Корчинского, Романюка, Дзюбенко и Долженкова.

108. С учетом вышеизложенного Рабочая группа по произвольным задержаниям не располагает достаточной информацией для формулирования вывода и поэтому постановляет прекратить рассмотрение данного дела без вынесения окончательного решения.

[Принято 26 августа 2016 года]