



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
13 August 2020
Russian
Original: English

Совет по правам человека

Сорок пятая сессия

14 сентября — 2 октября 2020 года

Пункты 2 и 3 повестки дня

**Ежегодный доклад Верховного комиссара
Организации Объединенных Наций
по правам человека и доклады Управления
Верховного комиссара и Генерального секретаря**

**Поощрение и защита всех прав человека,
гражданских, политических, экономических,
социальных и культурных прав,
включая право на развитие**

Вопрос о смертной казни

Доклад Генерального секретаря*, **

Резюме

В соответствии с решением 18/117 Совета по правам человека настоящий доклад представлен для обновления предыдущих докладов по вопросу о смертной казни. В докладе Генеральный секретарь подтверждает тенденцию всеобщей отмены смертной казни и выделяет инициативы, ограничивающие ее применение и обеспечивающие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь. Меньшая часть государств продолжала применять смертную казнь в нарушение своих обязательств по международному праву в области прав человека. В соответствии с резолюцией 22/11 Совета в доклад также включена информация о правах человека детей родителей, которые были приговорены к смертной казни или казнены.

* Была достигнута договоренность о публикации настоящего доклада после обычной даты публикации в силу обстоятельств, не зависящих от составителя.

** Приложения к настоящему докладу воспроизводятся в том виде, в котором они были получены, только на языке представления.



I. Введение

1. В соответствии с решением 18/117 Совета по правам человека настоящий доклад представлен для обновления предыдущих докладов по вопросу о смертной казни, включая последний пятилетний доклад Генерального секретаря¹, и включает дополнительные данные и таблицы (см. приложение). В соответствии с резолюцией 22/11 в доклад также включена информация о правах человека детей родителей, приговоренных к смертной казни или казненных.

2. Доклад охватывает период с июля 2018 года по май 2020 года. Он в значительной степени основан на призыве к представлению материалов, направленном государствам, национальным правозащитным учреждениям, структурам Организации Объединенных Наций, международным и региональным межправительственным органам и неправительственным организациям². Также предлагается обратить внимание на доклад о моратории на применение смертной казни, в котором он описывает усилия, предпринятые для выполнения резолюции 73/175.

II. Изменения в законодательстве и практике

3. Изменения в законодательстве включают принятие нового законодательства, отменяющего смертную казнь, ограничивающего ее или расширяющего сферу ее применения, а также ратификацию Второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленного на отмену смертной казни. Изменения в практике включают меры незаконодательного характера, включая политические, исполнительные и судебные меры.

A. Отмена смертной казни или инициативы, предпринятые для ее отмены, включая обязательства по ее отмене

4. Комитет по правам человека заявил, что пункт 6 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах подтверждает позицию, согласно которой государствам-участникам, которые еще не отменили полностью смертную казнь, следует встать на необратимый путь к полной отмене смертной казни де-факто и де-юре в обозримом будущем. Смертная казнь не может сочетаться с полным уважением права на жизнь, а отмена смертной казни желательна и необходима для повышения человеческого достоинства и прогрессивного развития прав человека³.

5. Около 170 государств отменили или ввели мораторий на смертную казнь законодательно или на практике или в течение более десяти лет приостановили исполнение смертной казни. В 2018 году Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 73/175, седьмую резолюцию, в которой она призвала государства, сохраняющие смертную казнь, ввести мораторий на казни с целью их отмены. В своих материалах несколько государств описали процесс отмены ими смертной казни и поддержки ими ее отмены⁴.

¹ E/2020/53.

² Материалы будут доступны на сайте www.ohchr.org/EN/Issues/DeathPenalty/Pages/CallForInputs_DeathPenalty.aspx.

³ Замечание общего порядка № 36 (2018) о праве на жизнь, пункт 50.

⁴ Армения, Ирландия, Италия, Кипр, Кыргызстан и Швейцария. См. также материалы Совета Европы, Европейского союза, Датского института прав человека и Управления омбудсмена по правам человека Никарагуа. Куба подчеркнула, что она выступает против применения смертной казни и выступает за ее отмену при наличии благоприятных условий. Египет и Куба утверждали, что не существует международного консенсуса в отношении смертной казни, и Египет указал, что он выступает против любых попыток Организации Объединенных Наций навязать мораторий или отмену смертной казни.

6. В отчетный период Чад отменил смертную казнь за все преступления. Ангола, Гамбия и Государство Палестина стали государствами — участниками Второго Факультативного протокола, а Армения подписала его. Бенин и Гвинея приняли конституции, подтверждающие отмену смертной казни. В Соединенных Штатах Америки 32 штата либо отменили смертную казнь, либо не приводили в исполнение смертные приговоры более десяти лет⁵. Смертную казнь отменили штаты Колорадо⁶, Нью-Гемпшир⁷ и Вашингтон⁸. Калифорния стала четвертым штатом, установившим мораторий на смертную казнь⁹.

7. Были инициированы различные внутригосударственные правовые процессы по отмене смертной казни. В Гамбии¹⁰ и Либерии¹¹, государствах — участниках Второго Факультативного протокола были предприняты инициативы по исключению смертной казни из законодательства. Гвинея, Казахстан и Конго объявили, что ратифицируют Второй Факультативный протокол¹². В апреле 2019 года Экваториальная Гвинея опубликовала законопроект об отмене смертной казни¹³. Буркина-Фасо объявила референдум по конституции, которая содержит положение об отмене смертной казни за все преступления¹⁴. Сообщается, что Министерство юстиции, юридических и парламентских дел Зимбабве рекомендовало отмену смертной казни¹⁵. Замбия объявила, что открыта для консультативного процесса отмены смертной казни¹⁶. В Гане президент объявил о готовности рассмотреть возможность отмены смертной казни по крайней мере в отношении пяти из шести преступлений, караемых смертной казнью¹⁷.

8. Католическая церковь заявила, что «смертная казнь недопустима как посягательство на неприкосновенность и достоинство человека», взяв на себя обязательство добиваться отмены смертной казни во всем мире¹⁸.

9. Некоторые государства подтвердили свою поддержку моратория, в том числе Ливан, в своем представлении, и Мальдивские Острова¹⁹. Кроме того, в ходе универсального периодического обзора государства вынесли государствам, сохраняющим смертную казнь, многочисленные рекомендации, в том числе: ратифицировать Второй Факультативный протокол или рассмотреть вопрос о его

⁵ См. <https://files.deathpenaltyinfo.org/reports/year-end/YearEndReport2019.pdf>.

⁶ Colorado Senate Bill 20-100, 23 March 2020.

⁷ New Hampshire House Bill 455, 30 May 2019.

⁸ Supreme Court of Washington, *Washington v. Gregory*, Case No. 88086-7, Opinion, 11 October 2018.

⁹ См. www.gov.ca.gov/2019/03/13/governor-gavin-newsom-orders-a-halt-to-the-death-penalty-in-california/; www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24329&LangID=E.

¹⁰ См. www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/, p. 47, and A/HRC/WG.6/34/GMB/1, para. 8.

¹¹ См. https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=INT%2fCCPR%2fRLI%2fLBR%2f31718&Lang=en, para. 14.

¹² См. <http://webtv.un.org/search/kazakhstan-high-level-segment-1st-meeting-43rd-regular-session-human-rights-council-6135361620001/?term=&lan=english&cat=Regular%2043rd%20session&sort=date&page=17>; www.ecpm.org/wp-content/uploads/actes-Bruxelles-2019.pdf, p. 29.

¹³ См. www.achpr.org/public/Document/file/English/Interession%20Report-64os_Comm%20Kayitesi%20DP_ENG.pdf, para. 11.

¹⁴ См. www.amnesty.org/en/documents/act50/9870/2019/en/, p. 42; www.ecpm.org/wp-content/uploads/actes-Bruxelles-2019.pdf, p. 29.

¹⁵ См. www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/, p. 51.

¹⁶ См. www.hrc.org.zm/index.php/multi-media/speeches/file/274-speech-by-vice-presdient-of-zambia-on-2019-human-rights-day-commemoration.

¹⁷ См. <https://cdn.penalreform.org/wp-content/uploads/2020/04/Global-Prison-Trends-2020-Penal-Reform-International.pdf>, p. 18.

¹⁸ См. www.catholicnews.com/services/englishnews/2018/pope-revises-catechism-to-say-death-penalty-is-inadmissible.cfm.

¹⁹ CAT/C/MDV/CO/1, пункт 33.

ратификации²⁰, запретить казнь лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте²¹, обеспечить большую прозрачность в отношении применения смертной казни²², рассмотреть вопрос об установлении моратория²³, продолжать усилия по отмене смертной казни или рассмотреть вопрос о ее отмене²⁴, уменьшить число преступлений, наказуемых смертной казнью²⁵, и отменить смертную казнь²⁶.

10. Некоторые рекомендации, высказанные в контексте универсального периодического обзора, были приняты к сведению государствами, по которым проводился обзор²⁷. Коморские Острова, Конго, Центральноафриканская Республика и Чад поддержали рекомендации об отмене смертной казни²⁸. Казахстан, Конго, Кот-д'Ивуар, Сенегал, Центральноафриканская Республика, Чад и Экваториальная Гвинея поддержали рекомендации о ратификации Второго Факультативного протокола²⁹, а Нигерия поддержала рекомендацию установить мораторий и активизировать национальные дискуссии по вопросу об отмене смертной казни³⁰. Вьетнам поддержал рекомендацию ограничить смертную казнь за самые тяжкие преступления³¹, а Саудовская Аравия — отказаться от применения смертной казни или, по крайней мере, ограничить ее применение наиболее тяжкими преступлениями³². Афганистан поддержал рекомендации рассмотреть вопрос о введении моратория на казни и о замене смертных приговоров несовершеннолетним³³, а Египет — гарантировать справедливое судебное разбирательство, особенно для тех, кто обвиняется в преступлениях, наказуемых смертной казнью, и гарантировать, чтобы ни один несовершеннолетний не был приговорен к смертной казни³⁴. Малайзия поддержала рекомендации о введении моратория с целью его отмены³⁵, как и Йемен, который также поддержал рекомендацию о том, чтобы смертная казнь не применялась к несовершеннолетним³⁶. Доминика заявила о своей готовности получить поддержку для проведения национального диалога по вопросу о смертной казни³⁷.

²⁰ Например, рекомендации Афганистану (A/HRC/41/5), Нигерии (A/HRC/40/7), Саудовской Аравии (A/HRC/40/4) и Вануату (A/HRC/41/10).

²¹ Например, рекомендации Ирану (Исламская Республика) (A/HRC/43/12), Нигерии (A/HRC/40/7) и Саудовской Аравии (A/HRC/40/4).

²² Например, рекомендации Корейской Народно-Демократической Республике (A/HRC/42/10), Вьетнаму (A/HRC/41/7) и Йемену (A/HRC/41/9).

²³ Например, рекомендации Афганистану (A/HRC/41/5).

²⁴ Например, рекомендации Экваториальной Гвинеи (A/HRC/42/13).

²⁵ Например, рекомендации Ираку (A/HRC/43/14).

²⁶ Например, рекомендации Демократической Республике Конго (A/HRC/42/5); а также Казахстану и Сальвадору за все преступления (A/HRC/43/5, пункт 103.51; A/HRC/43/10, пункт 139).

²⁷ Например, Китаем (A/HRC/40/6/Add.1, пункт 2); Эритреей (A/HRC/41/14/Add.1); Демократической Республикой Конго (A/HRC/42/5/Add.1, пункт 2); Доминикой (A/HRC/42/9/Add.1); Эфиопией (A/HRC/42/14/Add.1, пункт 3); Катаром (A/HRC/42/15/Add.1, пункт 6).

²⁸ A/HRC/40/12/Add.1, пункты 20–21; A/HRC/40/15, пункт 114; A/HRC/41/12, пункт 118; A/HRC/40/16/Add.1, пункт 7.

²⁹ A/HRC/40/12/Add.1, пункты 20–21; A/HRC/40/15, пункт 114; A/HRC/40/16/Add.1, пункт 7; A/HRC/42/6, пункт 140; A/HRC/42/13, пункт 122; A/HRC/43/10/Add.1, пункт 4; A/HRC/40/5.

³⁰ См. A/HRC/40/7/Add.1.

³¹ A/HRC/41/7/Add.1, пункт 15.

³² A/HRC/40/4/Add.1, пункты 18–19.

³³ A/HRC/41/5/Add.1, пункт 5. «Несовершеннолетние» — это лица, которым на момент совершения преступления не исполнилось 18 лет.

³⁴ См. A/HRC/43/16/Add.1.

³⁵ A/HRC/40/11/Add.1, пункт 7.

³⁶ A/HRC/41/9, пункт 123.

³⁷ A/HRC/42/9, пункт 10.

В. Ограничения применения и сферы применения смертной казни или ограничения ее применения

11. Инициативы по ограничению применения смертной казни были зафиксированы в нескольких государствах. Афганистан подтвердил, что комитет по контролю, рассматривающий дела о смертной казни, полученные от прокуратуры, оказал положительное влияние на сокращение смертной казни³⁸. В Малайзии двойная презумпция «владения и знания» в отношении наркотиков и, как следствие, цели незаконного оборота наркотиков была объявлена неконституционной³⁹. Бангладеш подчеркнула постепенную замену смертной казни другими мерами наказания, такими как пожизненное заключение⁴⁰. В апреле 2020 года Саудовская Аравия объявила о прекращении применения смертной казни в отношении несовершеннолетних⁴¹, хотя были высказаны опасения, что решение может применяться не ко всем преступлениям⁴². В Соединенных Штатах штаты Аризона и Орегон уменьшили число преступлений, наказуемых смертной казнью⁴³.

С. Международные и региональные правовые акты, способствующие отмене смертной казни

12. Второй Факультативный протокол — ключевой международный договор, запрещающий применение смертной казни — по состоянию на 31 мая 2020 года был ратифицирован 88 государствами.

13. Договорные органы по правам человека призвали государства рассмотреть возможность ратификации Второго Факультативного протокола или присоединения к нему, включая Алжир, Анголу, Бангладеш, Беларусь, Вьетнам, Гамбию, Гвинею, Демократическую Республику Конго, Замбию, Камерун, Кувейт, Лаосскую Народно-Демократическую Республику, Лесото, Ливию, Мавританию, Нигер, Нигерию, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Судан, Таджикистан, Экваториальную Гвинею, Эритрею и Японию⁴⁴.

14. В свете необратимого характера смертной казни смертные приговоры не должны приводиться в исполнение в период действия временных мер международных судов, судов и комиссий по правам человека, а также международных надзорных органов, требующих отсрочку исполнения приговора. Комитет по правам человека отметил, что непринятие таких мер несовместимо с обязательством добросовестно уважать процедуру рассмотрения индивидуальных сообщений, установленную в соответствии с Первым Факультативным протоколом⁴⁵, и что невыполнение этого обязательства представляет собой серьезное нарушение этого Факультативного

³⁸ CAT/C/AFG/CO/2/Add.1, пункты 18–21.

³⁹ Материал, представленный Международной организацией по уменьшению вреда.

⁴⁰ CAT/C/BGD/CO/1, пункт 50.

⁴¹ См. <https://hrc.gov.sa/en-us/News/Pages/news803.aspx>.

⁴² См. <https://reprieve.org.uk/press/loopholes-in-saudi-promise-to-end-death-sentences-against-children/>.

⁴³ См. <https://files.deathpenaltyinfo.org/reports/year-end/YearEndReport2019.pdf>, p. 5.

⁴⁴ CCPR/C/DZA/CO/4, пункт 28; CRC/C/AGO/CO/5-7, пункт 40 b); CAT/C/BGD/CO/1, пункт 51; CCPR/C/BLR/CO/5, пункт 28; E/C.12/CMR/CO/4, пункт 67; CAT/C/COD/CO/2, пункт 44; CCPR/C/GNQ/CO/1, пункт 35; CCPR/C/ERI/CO/1, пункт 24 f); CCPR/C/GMB/CO/2, пункт 28; CRC/C/GIN/CO/3-6, пункт 50 a); CCPR/C/GIN/CO/3, пункт 28; CRC/C/JPN/CO/4-5, пункт 49 b); CERD/C/JPN/CO/10-11, пункт 39; CRPD/C/KWT/CO/1, пункт 21; CCPR/C/LAO/CO/1, пункт 18; CRC/C/LSO/CO/2, пункт 62 a); CMW/C/LBY/CO/1, пункт 17; CRC/C/MRT/CO/3-5, пункт 47; CCPR/C/MRT/CO/2, пункт 25 e); CCPR/C/NER/CO/2, пункт 27; CRC/C/NER/CO/3-5, пункт 50; CCPR/C/NGA/CO/2, пункт 25; CCPR/C/VCT/CO/2/Add.1, пункт 23 b); CCPR/C/SEN/CO/5, пункт 19; CCPR/C/SDN/CO/5, пункт 30; CCPR/C/TJK/CO/3, пункт 28; CCPR/C/VNM/CO/3, пункт 24 a); CERD/C/ZMB/CO/17-19, пункт 35.

⁴⁵ Замечания общего порядка № 33 (2008) об обязательствах государств-участников в соответствии с Факультативным протоколом к Международному пакту о гражданских и политических правах, пункт 9, и № 36, пункт 46.

протокола⁴⁶. Комитет против пыток подчеркнул, что несоблюдение временных мер защиты в отношении депортации представляет собой нарушение статьи 22 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания⁴⁷.

15. Комитет по правам человека выразил сожаление по поводу того, что Беларусь по-прежнему не выполняет его просьбы о временных мерах и что она казнила людей до того, как Комитет завершил рассмотрение их дел⁴⁸. После казней в Беларуси в 2018 году правозащитные механизмы Организации Объединенных Наций выразили сожаление по поводу продолжающегося применения смертной казни в то время, когда жалобы находились на рассмотрении Комитета, который просил приостановить приведение в исполнение указанных казней на период рассмотрения сообщений⁴⁹.

16. Рабочая группа по произвольным задержаниям выразила сожаление по поводу казней в Саудовской Аравии, когда этот вопрос находился на ее рассмотрении, и прямо потребовала обеспечить физическую и психическую неприкосновенность лиц⁵⁰. Межамериканская комиссия по правам человека в августе 2019 года призвала Соединенные Штаты приостановить казнь, в отношении которой были приняты предупредительные меры⁵¹.

D. Возобновление применения смертной казни, расширение сферы ее применения или возобновление казней

17. Как считает Комитет по правам человека, государства — участники Пакта, отменившие смертную казнь, изменив свое законодательство, став участниками Второго Факультативного протокола, который не содержит положений о прекращении действия и не может быть денонсирован государствами-участниками, или приняв другой международный договор, обязывающий их отменить смертную казнь, не могут восстановить ее. Государства-участники не могут квалифицировать как преступление, наказуемое смертной казнью, любое преступление, которое на момент ратификации Пакта или впоследствии не влекло за собой смертной казни⁵². Комитет заявил, что принятие государствами-участниками мер по фактическому увеличению числа и сферы применения смертной казни противоречит объекту и цели статьи 6 Пакта⁵³.

18. Были приняты несколько законов, предусматривающих смертную казнь или расширяющих ее применение: в Бангладеш и Китае за преступления, связанные с наркотиками⁵⁴, в Египте за финансирование терроризма⁵⁵ и преступления, связанные с наркотиками⁵⁶, в Эфиопии за террористические акты⁵⁷, в Индии за изнасилование девочек моложе 12 лет⁵⁸ и сексуальные преступления против детей⁵⁹, и в Нигерии за

⁴⁶ *Селюн против Беларуси* (CCPR/C/115/D/2289/2013), пункты 5.1–5.5; CCPR/C/BLR/CO/5, пункт 8.

⁴⁷ Замечание общего порядка № 4 (2017) об осуществлении статьи 3 в контексте статьи 22, пункт 37.

⁴⁸ CCPR/C/BLR/CO/5, пункт 12.

⁴⁹ См. www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24009&LangID=E.

⁵⁰ A/HRC/WGAD/2019/26 и A/HRC/WGAD/2019/56.

⁵¹ См. www.oas.org/en/iachr/media_center/PReleases/2019/211.asp.

⁵² Замечание общего порядка № 36, пункт 34.

⁵³ Там же, пункт 50.

⁵⁴ CAT/C/BGD/CO/1, пункт 50; www.incb.org/documents/Publications/AnnualReports/AR2019/Annual_Report_Chapters/AR2019_C_hapter_III.pdf, para. 629.

⁵⁵ См. www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=25787&LangID=E; <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=25072%C2%A0%C2%A0>.

⁵⁶ См. www.hri.global/files/2020/02/28/HRI_DeathPenaltyReport2019.pdf.

⁵⁷ A/HRC/44/49/Add.1, пункт 27.

⁵⁸ См. www.amnesty.org/en/documents/act50/9870/2019/en/, p. 21.

⁵⁹ См. www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/, p. 25.

похищение людей и угон скота⁶⁰. В Соединенных Штатах штаты Алабама и Теннесси расширили сферу применения смертной казни⁶¹.

19. Официальные лица Филиппин⁶² и Турции⁶³ заявили, что рассматривается вопрос о восстановлении смертной казни. Некоторые государства возобновили или выразили намерение возобновить казни. В 2020 году в Индии были проведены первые казни за пять лет. В 2019 году Бангладеш и Бахрейн возобновили казни после того, как в 2018 году они их не проводили⁶⁴. Также сообщалось, что в 2018 году, впервые с 2016 года, казни были проведены в провинции Китая Тайвань⁶⁵. В 2019 году генеральный прокурор Индонезии заявил о планах возобновить применение смертной казни⁶⁶. Соединенные Штаты объявили о своем намерении возобновить федеральные казни в 2019 году, спустя 16 лет⁶⁷.

20. Комитет по правам человека выразил озабоченность информацией о том, что в Нигерии некоторые штаты рассматривают возможность возобновления казней⁶⁸. Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека выразила озабоченность по поводу шагов, предпринятых Шри-Ланкой для возобновления применения смертной казни после более чем 40 лет фактического моратория⁶⁹.

III. Информация о применении смертной казни

21. В своей резолюции 42/24 Совет по правам человека призвал государства, которые еще не отменили смертную казнь, предоставить соответствующую информацию, детализированную по полу, возрасту, гражданству и другим применимым критериям, в отношении применения ими смертной казни, которая могла бы способствовать возможной содержательной и прозрачной национальной и международной дискуссии, в том числе в отношении обязательств государств в отношении применения смертной казни. Во Всемирный день борьбы со смертной казнью в 2019 году Европейский союз и Совет Европы совместно признали важность опирающегося на всю информацию общественного обсуждения смертной казни и подчеркнули, что чем больше людей узнает о процессе казни, об аргументах в пользу отмены и альтернатив смертной казни, тем больше они будут согласны с отменой смертной казни⁷⁰.

22. По-прежнему сложно получить актуальные и точные глобальные данные о применении смертной казни. Беларусь, Вьетнам и Китай продолжают относить данные о применении смертной казни к государственной тайне⁷¹, по некоторым странам информации мало или вообще нет⁷². Договорные органы Организации Объединенных

⁶⁰ Согласно сообщениям, в Кацине (оба преступления) и Тарабе (похищение).

См. www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/, п. 49.

⁶¹ См. <https://files.deathpenaltyinfo.org/reports/year-end/YearEndReport2019.pdf>, п. 5.

⁶² См. www.pna.gov.ph/articles/1075720.

⁶³ См. www.osce.org/odihr/430268?download=true, pp. 51–52.

⁶⁴ См. www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/, п. 9.

⁶⁵ См. www.amnesty.org/en/documents/act50/9870/2019/en/, п. 26.

⁶⁶ См. www.thejakartapost.com/news/2019/10/27/rights-groups-decry-new-attorney-generals-plan-to-resume-death-penalty.html.

⁶⁷ См. www.justice.gov/opa/pr/federal-government-resume-capital-punishment-after-nearly-two-decade-lapse; www.oas.org/en/iachr/media_center/PReleases/2019/201.asp.

⁶⁸ CCPR/C/NGA/CO/2, пункт 24.

⁶⁹ A/HRC/43/19, пункт 35;

<https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24686>;
<https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24049>.

⁷⁰ См. <https://rm.coe.int/2019-joint-declaration-final-003-/16809818b6>.

⁷¹ См. www.amnesty.org/en/documents/act50/9870/2019/en/, п. 6;
www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/, п. 6.

⁷² См. www.amnesty.org/en/documents/act50/9870/2019/en/, п. 6 (например, Китай, Корея, Народно-Демократическая Республика, Лаосская Народно-Демократическая Республика и Сирийская Арабская Республика).

Наций настоятельно призвали Вьетнам создать эффективную систему сбора статистических данных на национальном уровне, которая должна включать детализированную информацию о применении смертной казни и числе заключенных, ожидающих смертной казни⁷³, и публиковать официальные данные о смертных приговорах и казнях с разбивкой по полу, возрасту, этнической принадлежности, религии и категории преступлений⁷⁴. В Соединенных Штатах было проведено исследование законов и подзаконных актов, в силу которых информация о казнях недоступна для общественности, фармацевтических компаний и заключенных⁷⁵.

23. В некоторых государствах членам семей и адвокатам по-прежнему не сообщается информация о дате казни. Комитет по правам человека напомнил, что непредоставление родственникам информации об обстоятельствах смерти человека может нарушить их права в соответствии со статьей 7 Пакта, равно как и непредоставление им информации о местонахождении тела и дате, когда государство-участник планировало привести в исполнение смертный приговор⁷⁶. В своем сообщении Саудовская Аравия указала, что захоронение тел казненных производится властями; в сообщениях указывается, что тела некоторых казненных лиц не выдаются их семьям⁷⁷. Что касается Беларуси, то Комитет по правам человека выразил обеспокоенность тем, что приговоренные к смертной казни и их родственники не были уведомлены о дате казни, тела казненных не были возвращены родственникам, а место захоронения не было раскрыто⁷⁸, и пришел к выводу, что такая практика представляет собой нарушение статьи 7 Пакта⁷⁹. В отношении Вьетнама Комитет рекомендовал заблаговременно уведомлять в разумные сроки приговоренных к смертной казни и их семьи о намеченной дате и времени казни⁸⁰. Сообщается, что новый закон о применении уголовного законодательства позволяет членам семей требовать тела для захоронения после казни, при этом заключительной встречи заключенных с их семьями не предусматривается⁸¹. В Китае суды первой инстанции обязаны уведомить заключенного и родственников о предстоящей казни и предоставить им свидание. По усмотрению суда осужденный также может в последний раз встретиться со своей расширенной семьей и друзьями⁸².

IV. Гарантии защиты прав тех, кому грозит смертная казнь

24. В своей резолюции 42/24 Совет по правам человека подтвердил гарантии защиты лиц, приговоренных к смертной казни, — международно признанные минимальные стандарты, которые должны соблюдаться государствами, которые продолжают применять смертную казнь⁸³. Комитет по правам человека принял замечание общего порядка № 36 о праве на жизнь, уточнив термин «наиболее тяжкие преступления», обязательные смертные приговоры, методы казни, депортации и

⁷³ CAT/C/VNM/CO/1, пункт 42.

⁷⁴ CCPR/C/VNM/CO/3, пункт 24 е).

⁷⁵ См. <https://files.deathpenaltyinfo.org/documents/pdf/SecrecyReport-2.f1560295685.pdf>.

⁷⁶ Замечание общего порядка № 36, пункт 56.

⁷⁷ Представление Европейской саудовской организации по правам человека.

⁷⁸ CCPR/C/BLR/CO/5, пункт 27 b).

⁷⁹ *Грунов и Грунова против Беларуси* (CCPR/C/123/D/2375/2014-CCPR/C/123/D/2690/2015), пункты 8.2 и 8.7.

⁸⁰ CCPR/C/VNM/CO/3, пункт 24 с).

⁸¹ См. www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/, p. 31.

⁸² Ibid., p. 25.

⁸³ См. резолюцию 1984/50 Экономического и Социального Совета, приложение; E/2015/49 и Согг.1, пункт 60.

выдачи⁸⁴, гарантии справедливого судебного разбирательства и защиты несовершеннолетних, инвалидов и беременных женщин⁸⁵.

А. Ограничение применения смертной казни за «самые тяжкие преступления»

25. В соответствии со статьей 6 Международного пакта о гражданских и политических правах государства должны назначать смертную казнь только за «самые тяжкие преступления», термин, который следует толковать ограничительно и относиться только к преступлениям крайней степени тяжести, связанным с умышленным убийством. Ограниченная степень участия или соучастия в совершении даже самых тяжких преступлений не может служить оправданием вынесения смертного приговора⁸⁶.

26. Сообщается, что в течение отчетного периода смертный приговор выносился за преступления, не соответствующие этому порогу, включая преступления, связанные с наркотиками⁸⁷, экономические преступления⁸⁸, такие как коррупция⁸⁹, шпионаж⁹⁰, похищение людей⁹¹, изнасилования⁹², вероотступничество⁹³, содомия, супружеская измена и торговля людьми⁹⁴ и различные формы государственной измены или преступлений против государства⁹⁵.

27. Держатели мандатов специальных процедур Совета по правам человека «серьезно обеспокоены тем, что обвинения в богохульстве все еще выдвигаются [в Пакистане] против людей, законно осуществляющих свои права на свободу мысли, совести, религии и выражения мнений»⁹⁶. Комитет по правам человека был особенно обеспокоен тем, что в Бахрейне смертный приговор выносился за торговлю наркотиками, умышленное воспрепятствование похоронам или поминальным службам, некоторые преступления против собственности при отягчающих обстоятельствах и любое преступление, наказуемое пожизненным заключением по общему праву, если это преступление было совершено с целью терроризма⁹⁷. Комитет рекомендовал Лаосской Народно-Демократической Республике провести

⁸⁴ Ирландия подчеркнула, что выдача не должна производиться в связи с преступлением, наказуемым смертной казнью в соответствии с законодательством запрашивающей страны, если запрашивающая страна не дает таких заверений, которые Министр юстиции и по вопросам равноправия считает достаточными, что смертный приговор не будет приведен в исполнение. Армения указала, что лицо, обвиняемое в совершении преступления, не может быть выдано в другую страну, если законодательство этой страны предусматривает смертную казнь за это преступление, без получения Арменией гарантий того, что смертный приговор не будет приведен в исполнение.

⁸⁵ См. также E/2020/53, пункты 77–80. В некоторых материалах (Бахрейна, Египта, Ирака, Катар, Ливана и Саудовской Аравии) сообщается, на какой срок приостанавливается казнь беременных женщин. См. далее www.deathpenaltyworldwide.org/publication/judged-more-than-her-crime.

⁸⁶ Замечание общего порядка № 36, пункт 35.

⁸⁷ Вьетнам (CCPR/C/VNM/CO/3, пункт 23); Сингапур (www.sps.gov.sg/docs/default-source/stats-release/sps-annual-stats-release-for-2019_713kb.pdf).

⁸⁸ Вьетнам (CCPR/C/VNM/CO/3, пункт 23).

⁸⁹ Китай (см. www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/, p. 13).

⁹⁰ Судан (CCPR/C/SDN/CO/5, пункт 29).

⁹¹ Исламская Республика Иран (см. www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/, p. 13).

⁹² Египет, Иран (Исламская Республика) и Саудовская Аравия (см. www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/, p. 13).

⁹³ Мавритания и Судан (CCPR/C/MRT/CO/2, пункт 40; CAT/C/MRT/CO/2, пункт 34; CCPR/C/SDN/CO/5, пункт 29).

⁹⁴ Судан (CCPR/C/SDN/CO/5, пункт 29).

⁹⁵ Пакистан и Саудовская Аравия (см. www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/, p. 13).

⁹⁶ См. www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=25455. См. также www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=23401&LangID=E; <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24916>.

⁹⁷ CCPR/C/BHR/CO/1, пункт 31.

всесторонний анализ соответствующего законодательства для обеспечения того, чтобы смертная казнь могла выноситься только за самые тяжкие преступления⁹⁸.

28. В нескольких государствах предусмотрена смертная казнь за преступления, связанные с терроризмом, в том числе в отношении несовершеннолетних правонарушителей в Пакистане⁹⁹. Специальный докладчик по вопросу о поощрении и защите прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом выразил серьезную обеспокоенность по поводу отсутствия надлежащей правовой процедуры в делах о терроризме в Саудовской Аравии, что особенно остро проявляется в делах, связанных с вынесением смертного приговора¹⁰⁰. Он также обеспокоен суровым наказанием, включая смертную казнь, предусмотренным новым законодательством о борьбе с терроризмом в Эфиопии¹⁰¹. Комитет по экономическим, социальным и культурным правам настоятельно призвал Камерун внести поправки в антитеррористическое законодательство, в соответствии с которым смертный приговор выносился за деяния, которые могут нарушить нормальное функционирование государственных органов или предоставление основных услуг населению или создать кризисную ситуацию среди населения¹⁰². В сообщениях Армении, Бельгии, Ираку, Кыргызстану, Российской Федерации, Соединенному Королевству Великобритании и Северной Ирландии и Соединенным Штатам держатели мандатов отметили получение информации о рисках для иностранных граждан, которым грозит судебное преследование и суд за преступления, наказуемые смертной казнью, в рамках законодательства Ирака о борьбе с терроризмом¹⁰³.

29. В некоторых государствах по-прежнему карались смертью однополые отношения по обоюдному согласию¹⁰⁴. Комитет по правам человека подтвердил, что ни при каких обстоятельствах смертная казнь не может применяться в качестве меры наказания за поведение, сама криминализация которого нарушает Пакт, включая гомосексуализм. Государства, в которых сохраняется смертная казнь за такие преступления, нарушают статью 6, рассматриваемую отдельно и в совокупности с пунктом 2 статьи 2 Пакта¹⁰⁵. Комитет заявил, что Мавритания должна отменить уголовную ответственность за сексуальные отношения между взрослыми одного пола по обоюдному согласию и освободить всех заключенных на этом основании¹⁰⁶. Держатели мандата призвали Бруней-Даруссалам отменить смертную казнь через побивание камнями за однополые отношения по обоюдному согласию и супружескую измену¹⁰⁷. Впоследствии государство сообщило, что «де-факто мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров в случаях, предусмотренных общим правом», был распространен на эти дела¹⁰⁸.

⁹⁸ CCPR/C/LAO/CO/1, пункты 17–18.

⁹⁹ См. <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24140>.

¹⁰⁰ A/HRC/40/52/Add.2, пункт 48.

¹⁰¹ A/HRC/44/49/Add.1, пункт 27.

¹⁰² E/C.12/CMR/CO/4, пункты 38–39.

¹⁰³ См. <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24248>; <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24851>; <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24154>; <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24211>; <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=23990>; <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=23988>; <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=23985>; <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24858>. См. также A/HRC/40/52/Add.5, пункт 79.

¹⁰⁴ См. <https://cdn.penalreform.org/wp-content/uploads/2020/05/Global-Prison-Trends-2020-Penal-Reform-International-Second-Edition.pdf>, p. 28.

¹⁰⁵ Замечание общего порядка № 36, пункт 36.

¹⁰⁶ CCPR/C/MRT/CO/2, пункт 13.

¹⁰⁷ См. <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24522>.

¹⁰⁸ A/HRC/42/11/Add.1, стр. 5.

В. Запрещение обязательного применения смертной казни

30. По мнению Комитета по правам человека, обязательное применение смертной казни представляет собой произвольное лишение жизни в нарушение положений пункта 1 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, если смертная казнь назначается без какой-либо возможности учета обстоятельств личности обвиняемого или обстоятельств конкретного правонарушения. Обязательные смертные приговоры носят произвольный характер¹⁰⁹ и несовместимы с ограничением смертной казни «наиболее тяжкими преступлениями»¹¹⁰.

31. Сообщается, что в отчетный период обязательные смертные приговоры продолжали выноситься или предусматриваться законом, в том числе в Гане, Иране (Исламская Республика), Малайзии, Мьянме, Нигерии, Пакистане, Саудовской Аравии, Сингапуре¹¹¹, Шри-Ланке¹¹², Судане¹¹³ и Тринидаде и Тобаго¹¹⁴.

32. Был выдвинут ряд инициатив об отмене обязательной смертной казни. Барбадос отменил ее как наказание за убийство и установил процедуру пересмотра смертных приговоров, вынесенных в соответствии с Законом о преступлениях против личности¹¹⁵. В Уганде обязательная смертная казнь была исключена из Уголовного кодекса, Закона о борьбе с терроризмом 2002 года и других законов¹¹⁶. После объявления об отмене смертной казни за все преступления и введении моратория на все казни¹¹⁷ Малайзия пояснила, что отменит обязательную смертную казнь только за 11 уголовных преступлений. Специальный комитет представил Доклад о реформе в феврале 2020 года¹¹⁸. В Кении целевая группа по пересмотру обязательной смертной казни¹¹⁹ рекомендовала парламенту полностью отменить смертную казнь или, в противном случае, сохранить ее только для самых исключительных случаев, связанных с умышленными убийствами и убийствами при отягчающих обстоятельствах¹²⁰. Как сообщается, суды Малави провели 158 слушаний о пересмотре приговора в связи с отменой обязательной смертной казни за убийство, и приговоры каждому заключенному были сокращены до пожизненного заключения¹²¹.

33. Африканский суд по правам человека и народов пришел к выводу, что обязательный смертный приговор за убийство в Объединенной Республике Танзания представляет собой нарушение права на жизнь и справедливое судебное разбирательство, закрепленного в Африканской хартии, и обязал государство отменить эту норму¹²².

¹⁰⁹ Замечание общего порядка № 36, пункт 37; A/HRC/39/19, пункт 24.

¹¹⁰ E/2015/49 и Согр.1, пункт. 63.

¹¹¹ См. www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/, p. 13. См. также CCPR/C/NGA/CO/2, пункт 24.

¹¹² Представление Союза за свободы Шри-Ланки и организации «Отсрочка», Соединенное Королевство.

¹¹³ CCPR/C/SDN/CO/5, пункт 29.

¹¹⁴ См. www.amnesty.org/en/documents/act50/9870/2019/en/, p. 16.

¹¹⁵ См. www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/, p. 17.

¹¹⁶ The Law Revision (Penalties in Criminal Matters) Miscellaneous (Amendment) Act, 2019.

¹¹⁷ См. <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24150>.

¹¹⁸ Материал, представленный Международной организацией по уменьшению вреда.

¹¹⁹ Установлено после определения того, что обязательная смертная казнь за убийство является неконституционной (Supreme Court of Kenya, *Francis Karioko Muruatetu & another v. Republic et al.* (2017)).

¹²⁰ См. www.statelaw.go.ke/wp-content/uploads/2019/11/EDITED-Final-Nov-5th-DPTF-REPORT.pdf.

¹²¹ Материалы, представленные Сообществом Сант'Эджидио, Малави и организацией «Отсрочка», Соединенное Королевство.

¹²² См. www.african-court.org/en/images/Cases/Judgment/Judgment_Summary_Application_007-2015-Ally_Rajabu_and_Others_v_Tanzania_Final.pdf.

С. Гарантии справедливого судебного разбирательства

34. По мнению Комитета по правам человека, вынесение смертного приговора по завершении судебного разбирательства, в ходе которого не были соблюдены положения статьи 14 Пакта, представляет собой нарушение права на жизнь¹²³. Это может включать использование принудительных признаний, отсутствие реального представительства на всех стадиях уголовного судопроизводства, несоблюдение презумпции невиновности, общую несправедливость уголовного процесса или отсутствие независимости или беспристрастности суда¹²⁴. По мнению Комитета, другие серьезные процессуальные пороки могут привести к тому, что вынесение смертного приговора противоречит статье 6, например несвоевременное информирование задержанных иностранных граждан об их праве на консульское уведомление в соответствии с Венской конвенцией о консульских сношениях¹²⁵.

35. Некоторые государства предоставили информацию об установленных в них юридических гарантиях¹²⁶. В Китае Верховный народный суд издал указание, вводящее, в частности, право обвиняемых на помощь защитника во время пересмотра дела судом и уведомление о приговоре в течение пяти дней после вынесения решения¹²⁷. Кроме того, нижестоящие суды обязаны обсуждать с судебным комитетом Верховного народного суда конкретные дела, в которых может быть вынесен смертный приговор¹²⁸.

36. В течение отчетного периода Генеральный секретарь отметил, что применение смертной казни оставалось вызывающим беспокойство аспектом системы уголовного правосудия в Южном Судане, в частности, в свете ограниченной способности системы правосудия полностью соблюдать минимальные процессуальные гарантии и гарантии справедливости судебного разбирательства¹²⁹. Верховный комиссар и правозащитные механизмы Организации Объединенных Наций выразили обеспокоенность по поводу отсутствия справедливого судебного разбирательства по некоторым делам о смертной казни в Бахрейне¹³⁰, Беларуси¹³¹, Китае¹³², Египте¹³³, Иране (Исламская Республика)¹³⁴, Ираке¹³⁵, Вьетнаме¹³⁶, Саудовской Аравии¹³⁷ и Йемене¹³⁸. Верховный комиссар также обратил внимание на положение людей во всем мире, которые из-за бедности особенно уязвимы для несправедливости, порожденной сбоем в системах правосудия

¹²³ Замечания общего порядка № 32 (2007) о праве на равенство перед судами и трибуналами и на справедливое судебное разбирательство, пункт 9, и № 36, пункт 41. См. также A/HRC/39/19, пункт 29.

¹²⁴ Замечание общего порядка № 36, пункт 41.

¹²⁵ Там же, пункт 42.

¹²⁶ Бахрейн, Египет, Ирак, Ливан и Саудовская Аравия.

¹²⁷ См. www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/, п. 25.

¹²⁸ Ibid.

¹²⁹ S/2019/722, пункт 62.

¹³⁰ См. <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24236;> www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=25543.

¹³¹ CCPR/C/BLR/CO/5, пункт 27 а); *Иванов против Беларуси* (CCPR/C/126/D/2655/2015); *Яковицкий и Яковицкая против Беларуси* (CCPR/C/128/D/2789/2016).

¹³² См. www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=25454&LangID=E; A/HRC/WGAD/2019/72.

¹³³ См. www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=23572&LangID=E.

¹³⁴ A/HRC/43/61, пункты 4 и 47; www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=23512&LangID=E.

¹³⁵ См. www.ohchr.org/Documents/Countries/IQ/UNAMI_Report_HRAAdministrationJustice_Iraq_28January2020.pdf.

¹³⁶ CCPR/C/VNM/CO/3, пункт 23.

¹³⁷ См. <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24633;> www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=23795&; A/HRC/WGAD/2019/26; A/HRC/WGAD/2019/56.

¹³⁸ См. www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24816&LangID=E.

и верховенства закона¹³⁹. Держатели мандатов Организации Объединенных Наций подчеркнули, что большинство женщин и девочек, приговоренных к смертной казни, в силу своего происхождения подвергались крайним социально-экономическим лишениям, а многие из них были неграмотными, что имело разрушительные последствия для их способности участвовать в своей защите и получать действенное юридическое представительство¹⁴⁰.

37. Сообщается, что некоторые смертные приговоры выносились на основании признаний, полученных под давлением или под пытками. Комитет по правам человека выразил обеспокоенность по поводу таких утверждений в Бахрейне¹⁴¹, а Верховный комиссар и обладатели мандатов призвали Бахрейн предотвратить ряд казней по таким причинам¹⁴². Комитет против пыток выразил аналогичную озабоченность¹⁴³ в отношении Вьетнама, как и держатели мандатов в отношении Египта¹⁴⁴ и Ирана (Исламской Республики)¹⁴⁵.

38. В материалах подчеркивается обеспокоенность по поводу несправедливого судебного разбирательства в Камеруне¹⁴⁶, Египте¹⁴⁷ и Шри-Ланке¹⁴⁸. Об обеспокоенности также сообщалось из Бангладеш, Вьетнама, Индонезии, Ирака, Китая, Малайзии, Пакистана и Сингапура¹⁴⁹. Сообщается, что в Египте и Японии казни проводились до рассмотрения апелляций¹⁵⁰. В Сингапуре законодательные поправки ограничили основания, по которым осужденные могут обращаться в суд после вынесения окончательного приговора и определения меры наказания¹⁵¹. В Соединенных Штатах штат Теннесси отменил право на подачу апелляции в суд по уголовным апелляциям и вместо этого предусмотрел автоматический прямой контроль Верховного суда Теннесси¹⁵². В исследовании, посвященном правовой помощи в регионе, Межправительственная комиссия по правам человека Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) отметила, что приговоренные к смертной казни могли не быть юридически представлены на стадиях расследования и допроса, что привело к возможным нарушениям надлежащей правовой процедуры, которые не были исправлены¹⁵³.

D. Право на помилование или смягчение приговора

39. Пункт 4 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах требует, чтобы государства-участники разрешали приговоренным к смертной казни

¹³⁹ См. www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=23631; www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DeathPenaltyIsABane.aspx.

¹⁴⁰ См. www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=23705&LangID=E.

¹⁴¹ CCPR/C/BHR/CO/1, пункт 31.

¹⁴² См. www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24863&LangID=E; www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=25543; www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/Pages/NewsDetail.aspx?NewsID=24635; www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24855&LangID=E; <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=25052>.

¹⁴³ CAT/C/VNM/CO/1, пункт 28.

¹⁴⁴ A/HRC/WGAD/2019/65; www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24204. См. также www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24195&LangID=E.

¹⁴⁵ A/HRC/WGAD/2019/32.

¹⁴⁶ Представление Корнельского центра по смертной казни во всем мире.

¹⁴⁷ Представление Египетской комиссии по правам и свободам.

¹⁴⁸ Представление Союза за свободы/организации «Отсрочка».

¹⁴⁹ См. www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/, p. 12; www.ecpm.org/wp-content/uploads/rapportindonésie_gb.pdf; www.fidh.org/en/issues/death-penalty/pakistan-poor-and-marginalized-suffer-disproportionately-from-capital.

¹⁵⁰ См. www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/, p. 26; www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24204.

¹⁵¹ Закон о реформе уголовного правосудия 2018 года (№19).

¹⁵² См. <https://files.deathpenaltyinfo.org/reports/year-end/YearEndReport2019.pdf>, pp. 5–6.

¹⁵³ См. <https://aichr.org/wp-content/uploads/2019/09/AICHR-Thematic-Study-on-Legal-Aid-for-web.pdf>, p. 7.

просить о помиловании или смягчении наказания и предоставлять им возможность амнистии, помилования и смягчения наказания при соответствующих обстоятельствах. Комитет по правам человека считает, что государства должны гарантировать, чтобы приговоры не приводились в исполнение до того, как просьбы о помиловании или смягчении наказания не были рассмотрены по существу и окончательно разрешены в установленном порядке. Порядок помилования или смягчения наказания должен предусматривать определенные основные гарантии и не должны позволять родственникам потерпевших от преступлений играть решающую роль в определении того, следует ли приводить в исполнение смертный приговор. Сокращение числа предоставляемых государствами-участниками помилований или смягчений наказания противоречит объекту и цели статьи 6¹⁵⁴.

40. В течение отчетного периода смягчение меры наказания и помилования были предоставлены, в частности, в Бангладеш, Гайане, Гамбии, Гане, Египте, Замбии, Индии, Индонезии, Ираке, Китае, Кувейте, Мавритании, Малайзии, Мальдивских Островах, Марокко, Нигерии, Объединенных Арабских Эмиратах, Омане, Пакистане, Сингапуре, Соединенных Штатах, Судане и Таиланде¹⁵⁵. В Нигере указом президента смертная казнь была заменена пожизненным заключением¹⁵⁶. Президент Зимбабве заменил приговор заключенным, свыше десяти лет ожидавшим исполнения смертного приговора, пожизненным заключением¹⁵⁷. В 2018 году Высокий суд Восточно-Карибского верховного суда заменил смертный приговор последнему приговоренному к смертной казни в Сент-Китсе и Невисе¹⁵⁸, в том числе из-за отказа в возможности направлять обращения в Консультативный комитет по прерогативе помилования. В 2019 году в Барбадосе было отменено положение, наделявшее генерал-губернатора полномочиями устанавливать сроки подачи прошения о помиловании¹⁵⁹.

41. Тем не менее некоторым лицам было отказано в праве ходатайствовать о помиловании или смягчении наказания¹⁶⁰. Как сообщается, в Малайзии произвол и секретность, которые окружают рассмотрение ходатайств о помиловании, усугубили психические травмы заключенных и системные недостатки, которые подрывают их право на такое рассмотрение¹⁶¹. В Пакистане, хотя полномочия по помилованию приговоренных к смертной казни принадлежат президенту, на практике, как утверждает, сложилась система автоматического отказа в прошениях о помиловании, ни одно из которых не было удовлетворено¹⁶². Как сообщается, в 2019 году порядок подачи прошений о помиловании был реформирован и теперь требует, чтобы прошения подавались тюремной администрацией на онлайн-платформе и сопровождалась необходимой документацией¹⁶³.

Е. Способы казни и запрет публичных казней

42. В резолюции 2005/59 Комиссия по правам человека настоятельно призвала все государства, в которых по-прежнему сохраняется смертная казнь, «обеспечить, чтобы там, где смертная казнь по-прежнему имеет место, она должна осуществляться таким образом, чтобы причинить как можно меньше страданий, и не осуществлялась публично или каким-либо другим унижающим достоинство человека способом, и обеспечить, чтобы применение особо жестоких или бесчеловечных средств

¹⁵⁴ Замечание общего порядка № 36, пункты 47 и 50.

¹⁵⁵ См. www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/, p. 12; CAT/C/MDV/CO/1, пункт 33.

¹⁵⁶ CCPR/C/NER/CO/2, пункт 26;

https://www.achpr.org/public/Document/file/English/Intersession%20Report-64os_Comm%20Kayitesi%20DP_ENG.pdf, para. 12.

¹⁵⁷ Представление Центра судебных разбирательств Южной Африки.

¹⁵⁸ *Evanson Mitcham v. Attorney General of Saint Christopher and Nevis*, Claim No. SKBHCV2015/0129, Judgment, 2018.

¹⁵⁹ Constitution (Amendment) Act 2019.

¹⁶⁰ См. www.hri.global/files/2020/02/28/HRI_DeathPenaltyReport2019.pdf, pp. 23–24.

¹⁶¹ См. www.amnesty.org/download/Documents/ACT5010782019ENGLISH.pdf, p. 44.

¹⁶² CCPR/C/PAK/CO/1, пункт 17.

¹⁶³ Представление проекта «Правосудие в Пакистане».

проведения казни, таких, например, как забрасывание камнями, было немедленно прекращено». По мнению Комитета по правам человека, государства-участники, которые не отменили смертную казнь, должны применять ее таким образом, чтобы причинять как можно меньше физических и психических страданий¹⁶⁴, и соблюдать статью 7 Пакта, запрещающую определенные способы казни; Комитет заявил, что к ним относятся инъекции непроверенных смертельных препаратов и публичные казни¹⁶⁵. Несоблюдение статьи 7 означает произвольный характер казни и, таким образом, также представляет собой нарушение статьи 6¹⁶⁶.

43. В течение отчетного периода небольшое количество государств продолжали проводить публичные казни, в том числе Иран (Исламская Республика)¹⁶⁷ и Саудовская Аравия, где Верховным комиссаром Организации Объединенных Наций по правам человека было отмечено, что тело одного человека, который был обезглавлен, затем было выставлено на всеобщее обозрение¹⁶⁸. Специальный докладчик по вопросу о поощрении и защите прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом считает, что применение Саудовской Аравией смертной казни является архаичным, бесчеловечным и унижающим достоинство не только для человека, который был казнен, но и для всех, кто внес свой вклад в нее или принимал участие в качестве зрителей. Это унизило и опозорило народ Саудовской Аравии в целом¹⁶⁹. В ходе универсального периодического обзора Коре́йская Народно-Демократическая Республика указала, что публичные казни проводятся только в редких случаях по настоятельным просьбам родственников потерпевших и других заинтересованных лиц¹⁷⁰.

44. Комитет по правам человека настоятельно призвал Судан отменить побивание камнями и распятие в качестве официально санкционированного наказания¹⁷¹, а Мавританию — удалить все ссылки на побивание камнями как способ казни¹⁷². В отношении Брунея-Даруссалама держатели мандатов напомнили, что побивание камнями как способ казни нарушает запрет на пытки и что этот вид наказания, вне всякого сомнения, является нарушением запрета на жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение и наказание¹⁷³.

45. В Соединенных Штатах Верховный суд постановил в одном деле, что восьмая поправка к Конституции «не гарантирует заключенному безболезненной смерти», а способ казни не является неконституционным, если только он «не усилил смертный приговор (жестоким) “наложением” “ужаса, боли или позора”»¹⁷⁴. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольным казням выразил крайнюю озабоченность вероятностью того, что летальная инъекция в этом случае может причинить большую боль и страдание, которые могут быть равноценны жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию¹⁷⁵. Африканский суд по правам человека и народов пришел к выводу, что повешение — способ казни в Объединенной Республике Танзания — равносильно пытке и бесчеловечному и унижающему достоинство обращению ввиду неотъемлемо связанных с ним страданий и что из-за

¹⁶⁴ Замечание общего порядка № 20 (1992) о запрещении пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, пункт 6.

¹⁶⁵ Замечание общего порядка № 36, пункт 40.

¹⁶⁶ Там же.

¹⁶⁷ A/HRC/43/61, пункт 17.

¹⁶⁸ См. www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24510&LangID=E.

¹⁶⁹ A/HRC/40/52/Add.2, пункт 54.

¹⁷⁰ A/HRC/42/10, пункт 75.

¹⁷¹ CCPR/C/SDN/CO/5, пункт 30.

¹⁷² CCPR/C/MRT/CO/2, пункты 24–25.

¹⁷³ См. <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24522>.

¹⁷⁴ *Buckle v. Precythe* (2019), p. 12, URL: www.supremecourt.gov/opinions/18pdf/17-8151_new_0pm1.pdf. Межамериканская комиссия по правам человека отметила значительный риск того, что в случае определенного редкого заболевания казнь вызовет чрезмерные страдания, несовместимые с Американской декларацией прав и обязанностей человека (см. www.oas.org/en/iachr/decisions/2018/USPU12958EN.pdf).

¹⁷⁵ См. <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24889>.

произвольного характера обязательного вынесения смертного приговора его приведение в исполнение, таким образом, неизбежно нарушало право на достоинство в отношении запрета пыток и бесчеловечного и унижающего обращения¹⁷⁶.

46. За отчетный период в Соединенных Штатах были выдвинуты инициативы в отношении способов казни. Губернатор штата Огайо объявил, что казней больше не будет до тех пор, пока новый протокол не будет принят и подтвержден судами, в свете решения суда о том, что нынешний лекарственный протокол «почти наверняка подвергнет [заключенных] сильной боли и ненужным страданиям»¹⁷⁷.

V. Применение смертной казни в отношении детей и лиц с психосоциальными или интеллектуальными нарушениями

A. Дети

47. В соответствии со статьей 6 Международного пакта о гражданских и политических правах и положениями пункта а) статьи 37 Конвенции о правах ребенка смертная казнь не может выноситься за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет. Комиссия по правам человека подтвердила, что международное право утверждает, что казнь несовершеннолетних правонарушителей противоречит обычному международному праву¹⁷⁸. Комитет по правам человека заявил, что это обязательно подразумевает, что такие лица никогда не могут быть приговорены к смертной казни за это преступление, независимо от их возраста на момент вынесения приговора или во время, предусмотренное для исполнения приговора¹⁷⁹, а Комитет по правам ребенка подтвердил, что явным и решающим критерием является возраст на момент совершения правонарушения¹⁸⁰. Если нет надежных и убедительных доказательств того, что данное лицо не было несовершеннолетним, оно будет иметь право на толкование сомнения в его пользу, и смертный приговор не может быть вынесен¹⁸¹.

48. Тем не менее, как сообщается, в некоторых странах смертные приговоры за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет, остаются законными¹⁸²; в течение отчетного периода несовершеннолетние правонарушители, вероятно, ожидали смертной казни в Демократической Республике Конго¹⁸³, Египте¹⁸⁴, Иране (Исламская

¹⁷⁶ См. www.african-court.org/en/images/Cases/Judgment/Judgment_Summary_Application_007-2015-Ally_Rajabu_and_Others_v_Tanzania_Final.pdf.

¹⁷⁷ См. <https://deathpenaltyinfo.org/news/ohio-governor-halts-cruel-and-unusual-lethal-injection-executions>; www.americanbar.org/content/dam/aba/publications/criminaljustice/2019/capital_punishment_2019.pdf.

¹⁷⁸ Резолюция 2003/67.

¹⁷⁹ Замечание общего порядка № 36, пункт 48.

¹⁸⁰ Замечание общего порядка № 24 (2019) о правах детей в системе правосудия в отношении детей, пункт 79.

¹⁸¹ Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 36, пункт 48; Комитет по правам ребенка, замечание общего порядка № 24, пункт 79.

¹⁸² Бахрейн сообщил, что смертная казнь запрещена для лиц моложе 15 лет на момент совершения преступления. На Шри-Ланке лица моложе 18 лет не должны быть приговорены к смертной казни, если им еще не исполнилось 18 лет на момент вынесения приговора, в отличие от времени предполагаемого совершения преступления (представление Союза за свободы/организации «Отсрочка»).

¹⁸³ CAT/C/COD/CO/2, пункт 36.

¹⁸⁴ A/HRC/WGAD/2019/65; www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=25676; материал, представленный «Защитниками прав человека»/Всемирной коалицией против смертной казни.

Республика)¹⁸⁵, Мальдивских Островах¹⁸⁶, Мавритании¹⁸⁷, Пакистане¹⁸⁸, Саудовской Аравии¹⁸⁹ и Южном Судане¹⁹⁰. По сообщениям, смертная казнь применялась к несовершеннолетним правонарушителям в Иране (Исламская Республика), Саудовской Аравии и Южном Судане¹⁹¹.

49. Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Исламской Республике Иран глубоко сожалеет о том, что государство продолжает приговаривать детей к смертной казни «гораздо чаще, чем любое другое государство»¹⁹², и призывает правительство продолжить пересмотр действующего законодательства с целью запрещения казней несовершеннолетних правонарушителей¹⁹³. Держатели мандатов и Комитет по правам ребенка призвали Исламскую Республику Иран немедленно прекратить практику казней несовершеннолетних правонарушителей, отметив серьезную обеспокоенность в отношении до 90 несовершеннолетних, ожидающих смертной казни¹⁹⁴. Исламская Республика Иран неоднократно заявляла, что она обычно стремилась через Комиссию по примирению и предоставлению денежной помощи «способствовать примирению, помогая осужденному выплатить *дию*»¹⁹⁵.

50. Мандатарии Совета по правам человека выразили серьезную обеспокоенность смертными приговорами, вынесенными несовершеннолетним в Саудовской Аравии¹⁹⁶, Южном Судане¹⁹⁷ и Пакистане¹⁹⁸. Хотя Пакистан ввел протоколы определения возраста¹⁹⁹, как сообщается, они не дают оснований толковать сомнения в пользу обвиняемого в случае противоречивых или неубедительных доказательств его возраста на момент совершения преступления²⁰⁰. Комитет по правам ребенка рекомендовал Бахрейну²⁰¹ и Тонга²⁰² прямо запретить вынесение смертного приговора лицам, не достигшим 18 лет на момент совершения преступления. Комитет по правам человека настоятельно призвал Судан обеспечить, чтобы смертный приговор никогда не выносился за преступления, совершенные осужденным до достижения 18 лет²⁰³. Комиссия по правам человека Южного Судана рекомендовала Южному Судану подтвердить свою приверженность соблюдению своих международных обязательств в области прав человека заявив, что ни один человек, не достигший 18-летнего

¹⁸⁵ A/HRC/40/67, пункт 38; материалы, представленные «Международной амнистией» и «Защитниками прав человека»/Всемирной коалицией против смертной казни.

¹⁸⁶ CAT/C/MDV/CO/1, пункт 33.

¹⁸⁷ Материал, представленный «Защитниками прав человека»/Всемирной коалицией против смертной казни.

¹⁸⁸ См. <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=25140>; представление проекта «Правосудие в Пакистане».

¹⁸⁹ См. www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=23795&A/HRC/WGAD/2019/26; материалы, представленные «Международной амнистией» и «Защитниками прав человека»/Всемирной коалицией против смертной казни.

¹⁹⁰ S/2019/936, пункт 58. См. также материалы, представленные «Международной амнистией» и «Защитниками прав человека»/Всемирной коалицией против смертной казни.

¹⁹¹ См. www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/, p. 12. См. также <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24633>.

¹⁹² A/HRC/40/67, пункт 38, ссылаясь на www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=22664&LangID=E.

¹⁹³ HRC/40/67, пункты 39 и 72–76.

¹⁹⁴ См. www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24581. См. также <https://ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24188>;

<https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24588>.

¹⁹⁵ A/74/273, пункт 9.

¹⁹⁶ См. <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24136>.

¹⁹⁷ См. <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24126>. См. also www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/Pages/NewsDetail.aspx?NewsID=24184&LangID=E.

¹⁹⁸ См. <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24140>.

¹⁹⁹ Закон о системе правосудия по делам несовершеннолетних 2018 года.

²⁰⁰ Представление проекта «Правосудие в Пакистане».

²⁰¹ CRC/C/BHR/CO/4-6, пункт 44 а).

²⁰² CRC/C/TON/CO/1, пункты 25–26.

²⁰³ CCPR/C/SDN/CO/5, пункты 31–32.

возраста на момент совершения преступления, не будет приговорен к смертной казни или казнен²⁰⁴.

В. Лица с психосоциальными или интеллектуальными нарушениями

51. Правозащитные механизмы Организации Объединенных Наций заявили, что смертная казнь не должна применяться к лицам, которые сталкиваются с конкретными препятствиями в своей защите наравне с другими, например к лицам с психосоциальными или интеллектуальными нарушениями²⁰⁵. Комитет по правам инвалидов отметил, что лицам с психосоциальными или интеллектуальными нарушениями с большей вероятностью будет отказано в гарантиях справедливого судебного разбирательства, включая отсутствие действенной защиты из-за лишения дееспособности и отсутствия процессуальных коррективов²⁰⁶. Он напомнил, что в делах о преступлениях, наказуемых смертной казнью, аксиомой является то, что обвиняемому должна быть оказана действенная помощь защитника на всех стадиях судебного разбирательства и что информация, полученная в результате пыток, всегда должна исключаться из доказательств²⁰⁷.

52. В материалах государств обращается внимание на положения, ограничивающие смертную казнь для лиц с психосоциальными или интеллектуальными нарушениями²⁰⁸. Верховный суд Соединенных Штатов пояснил, что восьмая поправка к Конституции запрещает казнь тех, кто не может достичь рационального понимания казни и причин, по которым государство желает их казнить, независимо от вида нарушения, которое влияет на такое понимание²⁰⁹. В другом деле Суд повторил, что определение интеллектуальных нарушений как препятствия для казни должно основываться на клинических критериях, а не на «стереотипах людей, не имеющих специальных познаний»²¹⁰. На уровне штатов Верховный суд Арканзаса установил, что предоставление директору тюрьмы штата исключительных полномочий определять понимание осужденным вынесенного ему смертного приговора не совместимо с надлежащей законной процедурой²¹¹.

53. Тем не менее, по сообщениям, лица с психосоциальными или интеллектуальными нарушениями были приговорены к смертной казни, в том числе в таких странах, как Иран (Исламская Республика)²¹², Мальдивские Острова, Пакистан, Республика Корея, Сингапур, Соединенные Штаты²¹³ и Япония. В отчетный период держатели мандатов Совета по правам человека обратились с призывами к незамедлительным действиям к Пакистану²¹⁴ (в том числе в случае, когда Национальная комиссия по правам человека издала распоряжение о приостановлении приведения в исполнение казни по гуманитарным соображениям²¹⁵) и Соединенным

²⁰⁴ A/HRC/40/69, пункт 131 d).

²⁰⁵ Замечание общего порядка № 36, пункты 41 и 49; CRPD/C/IRN/CO/1, пункты 22–23. См. также резолюции 1984/50 и 1989/64 Экономического и Социального Совета; A/HRC/37/25, пункты 31–34.

²⁰⁶ *Эль-Адам против Саудовской Аравии* (CRPD/C/20/D/38/2016); *Макаров против Литвы* (CRPD/C/18/D/30/2015). См. также CRPD/C/IRN/CO/1, пункты 22–23.

²⁰⁷ *Эль-Адам против Саудовской Аравии*, пункт 11.4.

²⁰⁸ Бахрейн, Египет, Ирак, Ливан и Саудовская Аравия.

²⁰⁹ *Madison v. Alabama* (139 S.Ct.718) (2019).

²¹⁰ *Moore v. Texas* (586 U.S.) (2019).

²¹¹ См. <https://deathpenaltyinfo.org/news/arkansas-supreme-court-strikes-down-states-death-penalty-mental-competency-law>.

²¹² См. <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24588>.

²¹³ См. www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/, pp. 12 и 26. См. также Harm Reduction International and Justice Project Pakistan submission.

²¹⁴ См. <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24673>; <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24263>.

²¹⁵ См. www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24068.

Штатам²¹⁶, чтобы остановить запланированные казни лиц с психосоциальными нарушениями.

54. Что касается Саудовской Аравии, то Верховным комиссаром было выражено решительное осуждение, а держателями мандатов Совета по правам человека — самая серьезная обеспокоенность казнью 37 человек, в том числе 1 человека, который был несовершеннолетним правонарушителем и инвалидом²¹⁷. Комитет по правам инвалидов призвал Саудовскую Аравию²¹⁸ и Кувейт²¹⁹ отменить смертную казнь лиц с психосоциальными или интеллектуальными нарушениями и приостановить приведение в исполнение всех вынесенных смертных приговоров.

VI. Права человека детей родителей, которые были приговорены к смертной казни или казнены

55. По мнению Комитета по правам человека, государства должны воздерживаться от казней лиц, казнь которых приведет к исключительно тяжелым последствиям для них и их семей, например родителей малолетних детей или детей-иждивенцев²²⁰.

56. В представленных им материалах Египет указал, что в свидетельствах о рождении детей, рожденных в тюрьмах, не указывается, где родился ребенок, в то время как Ирак отметил, что дети казненных отцов могут наследовать, а осиротевшие дети могут получать социальную помощь. В других материалах подчеркивается влияние на этих детей²²¹ в Бахрейне²²², Камеруне²²³, Индии²²⁴ и Шри-Ланке²²⁵, а также крайний психологический стресс, материальные лишения и социальная стигматизация, с которыми они столкнулись в Малави²²⁶. Исследования по Индонезии²²⁷ и Пакистану²²⁸ еще более высветили эти опасения. Бюро квакеров при Организации Объединенных Наций рекомендовало, чтобы во избежание чрезмерных страданий, которые испытывают дети, когда один из родителей приговаривается к смертной казни или казнен, государства должны применять способы борьбы с преступностью, не прибегая к смертной казни²²⁹.

57. Комитет по правам ребенка рекомендовал Бахрейну оказывать любую психологическую и другую поддержку, необходимую детям, родители которых были приговорены к смертной казни или пожизненному заключению²³⁰. Комитет настоятельно призвал Сингапур учитывать интересы ребенка при вынесении смертного приговора и оказывать психологическую и другую поддержку, необходимую детям, родители которых были приговорены к смертной казни²³¹. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего

²¹⁶ См. <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24184>.

²¹⁷ См. www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24510&LangID=E; <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24633>.

²¹⁸ CRPD/C/SAU/CO/1, пункты 17–18.

²¹⁹ CRPD/C/KWT/CO/1, пункты 20–21.

²²⁰ Замечание общего порядка № 36, пункт 49.

²²¹ Материалы, представленные Бюро квакеров при Организации Объединенных Наций и «Защитниками прав человека»/Всемирной коалицией против смертной казни.

²²² Материалы, представленные организацией «Отсрочка»/Бахрейнским институтом прав и демократии.

²²³ Материалы, представленные Корнельским центром по проблеме смертной казни во всем мире.

²²⁴ Материалы, представленные Проектом 39А.

²²⁵ Представление Союза за свободы/организации «Отсрочка».

²²⁶ Материалы, представленные Сообществом Сант'Эджидио/организацией «Отсрочка».

²²⁷ См. www.ecpm.org/wp-content/uploads/rapportindon%C3%A9sie_gb.pdf, p. 79.

²²⁸ См. www.fidh.org/IMG/pdf/pakistan740angweb-2.pdf, p. 32.

²²⁹ См.

https://quino.org/sites/default/files/resources/QUNO_Protection%20of%20the%20Rights%20of%20C
PDSE_An%20Expert%20Legal%20Analysis.pdf, p. 30; см. также
<https://quino.org/resource/2019/7/briefing-tools-unseen-victims>.

²³⁰ CRC/C/BHR/CO/4-6, пункт 35.

²³¹ CRC/C/SGP/CO/4-5, para. 34.

судебного разбирательства или произвольных казнях заявил, что если у задержанного иностранного гражданина есть дети в стране содержания под стражей, сотрудники консульства, в зависимости от обстоятельств, должны оценить их положение и уровень ухода, оказать помощь, помочь с регулярными свиданиями в тюрьмах и помочь репатриировать детей²³². Рабочая группа Африканской комиссии по смертной казни, внесудебным казням, казням без надлежащего судебного разбирательства или произвольным убийствам и насильственным исчезновениям в Африке настоятельно призвала государства смягчить последствия смертной казни для детей лиц, которые были приговорены к смертной казни или казнены, путем предоставления им необходимых психологической поддержки и материальной помощи²³³. Во Всемирный день борьбы против смертной казни в 2019 году, посвященный этому вопросу, Европейский союз и Совет Европы совместно подчеркнули влияние смертной казни на детей людей, приговоренных к смертной казни. Они отметили, что отказ детям и семьям в погребении или кремации нарушает их права человека, особенно их право не подвергаться жестокому, бесчеловечному и унижающему достоинство обращению. Дети, потерявшие родителей в результате казней, страдают от глубокого и непреходящего горя и травм²³⁴.

VII. Выводы и рекомендации

58. Генеральный секретарь разделяет мнение Комитета по правам человека о том, что смертная казнь не может сочетаться с полным уважением права на жизнь. Отмена смертной казни желательна и необходима для повышения человеческого достоинства и прогрессивного развития прав человека. Генеральный секретарь приветствует все меры, принятые для ограничения применения или отмены смертной казни, подтверждая растущую тенденцию ее постепенной отмене и прогресс в защите права на жизнь. После отмены смертной казни государствам следует обеспечить незамедлительную замену смертных приговоров. Государства, которые продолжают выносить и приводить в исполнение смертные приговоры, должны ввести и соблюдать мораторий на исполнение смертных приговоров с целью их отмены.

59. Государства — участники Международного пакта о гражданских и политических правах, которые отменили смертную казнь, в том числе стали участниками Второго Факультативного протокола, несут обязательство не вводить ее повторно. Если соблюдается длительный мораторий де-юре или де-факто на применение смертной казни, возобновление ее применения может противоречить объекту и цели статьи 6 Пакта. Генеральный секретарь призывает все государства полностью соблюдать свои обязательства по международному праву в области прав человека.

60. Сохраняются серьезные опасения по поводу соблюдения применимых норм международного права, в частности ограничения смертной казни наиболее тяжкими преступлениями, исключения несовершеннолетних правонарушителей из сферы ее действия и гарантий надлежащей законной процедуры. Государства, сохраняющие смертную казнь, должны применять смертную казнь только за «самые тяжкие преступления», которые постоянно толкуются как преступления крайней степени тяжести, связанные с умышленным убийством. Она никогда не должна применяться в качестве наказания за определенные формы ненасильственного поведения, такие как вероотступничество, богохульство, прелюбодеяние и однополые сексуальные сношения по обоюдному согласию. Государствам также следует воздерживаться от применения смертной казни за преступления, не связанные с умышленным убийством, такие как преступления, связанные с наркотиками, или преступления в излишне широкой трактовке связанные с терроризмом.

²³² A/74/318, пункт 101.

²³³ См. www.achpr.org/pressrelease/detail?id=442.

²³⁴ См. <https://rm.coe.int/2019-joint-declaration-final-003-/16809818b6>.

61. Генеральный секретарь разделяет мнение Комитета по правам человека о том, что вынесение смертного приговора по завершении судебного разбирательства, в ходе которого не были соблюдены гарантии надлежащей законной процедуры и справедливого судебного разбирательства, представляет собой нарушение права на жизнь. Вплоть до отмены смертной казни государства должны обеспечить действенное введение и применение юридических гарантий, включая право ходатайствовать о помиловании и смягчении наказания с привлечением процедур, которые устанавливают определенные важные гарантии.

62. Смертная казнь никогда не должна обязательно назначаться даже за самые тяжкие преступления. Государствам, сохраняющим обязательную смертную казнь, следует отменить ее, и для всех приговоренных к обязательной смертной казни должен быть введен в действие процесс, который учитывает обстоятельства личности правонарушителя и особые обстоятельства правонарушения, включая его конкретные отягчающие или смягчающие обстоятельства.

63. Международное право запрещает вынесение смертного приговора несовершеннолетним правонарушителям. Генеральный секретарь настоятельно призывает государства пересмотреть и изменить законодательство для обеспечения того, чтобы законодательство прямо запрещало вынесение смертного приговора лицам за преступление, совершенное ими в возрасте до 18 лет. Государствам следует немедленно прекратить казни несовершеннолетних правонарушителей и заменить их приговор, гарантируя, что они не будут просто приговорены к пожизненному заключению.

64. Государствам, которые все еще применяют смертную казнь, следует в срочном порядке обеспечить защитную среду для детей родителей, которые были приговорены к смертной казни или казнены, предотвращая дискриминацию и стигматизацию и оказывая им помощь в их реабилитации и реинтеграции. Государствам также следует принимать меры по оказанию помощи детям своих граждан, которым может грозить смертная казнь за границей.

65. Государствам следует обеспечить, чтобы лица с психосоциальными нарушениями и лица интеллектуальными нарушениями не приговаривались к смертной казни. Необходимо разработать или изменить законы и инструкции по вынесению приговоров, чтобы запретить вынесение им смертного приговора, гарантировать равенство и недискриминацию в их доступе к правосудию и обеспечить им процессуальные коррективы в ходе судебного разбирательства.

66. Генеральный секретарь поддерживает призыв Совета по правам человека к государствам предоставлять актуальную детализированную информацию о ежегодном числе приведенных в исполнение и отмененных казней и числе помилованных приговоренных к смертной казни. Им следует систематически и публично предоставлять полные и точные данные об обвинениях и приведенных в исполнение смертных приговорах с разбивкой по гендеру, возрасту, гражданству, этническому происхождению и другим соответствующим демографическим характеристикам. Отсутствие данных служит серьезным препятствием для международных и национальных дискуссий, которые могут привести к отмене смертной казни и необходимы для обеспечения соблюдения международных норм в области прав человека.

67. Государствам, сохраняющим смертную казнь, следует учитывать рекомендации правозащитных механизмов Организации Объединенных Наций и рекомендации, сделанные государствами в ходе универсального периодического обзора, чтобы обеспечить соответствие международным нормам и стандартам и работать в направлении всеобщей отмены смертной казни.

Annex

Supplementary data and tables

Table 1

Status of capital punishment as of May 2020: retentionist States (30)

<i>State</i>
Afghanistan
Bahrain
Bangladesh
Belarus
Botswana
China
Democratic People's Republic of Korea
Egypt
India
Indonesia
Iran (Islamic Republic of)
Iraq
Japan
Jordan
Kuwait
Libya
Malaysia
Nigeria
Pakistan
Saudi Arabia
Singapore
Somalia
South Sudan
Sudan
Syrian Arab Republic
Thailand
United Arab Emirates
United States of America
Viet Nam
Yemen

Table 2
Status of capital punishment as of May 2020: fully abolitionist States (111)

<i>State</i>	<i>Date of abolition for all crimes</i>	<i>Date of abolition for ordinary crimes</i>	<i>Date of last execution</i>
Albania	1999		
Andorra	1993		1943
Angola	1992		..
Argentina	2008	1984	1916
Armenia	2003		1991
Australia	1985	1984	1967
Austria	1968	1950	1950
Azerbaijan	1998		1993
Belgium	1996		1950
Benin	2016		1987
Bhutan	2004		1974
Bolivia (Plurinational State of)	1997	1991	1974
Bosnia and Herzegovina	2001	1997	..
Bulgaria	1998		1989
Burundi	2009		1997
Cabo Verde	1981		..
Cambodia	1989		..
Canada	1998	1976	1962
Chad	2020	2017	2015
Colombia	1910		1909
Congo	2015		1982
Cook Islands	2007		..
Costa Rica	1877		..
Côte d'Ivoire	2000		1960
Croatia	1991		1987
Cyprus	2002	1983	1962
Czechia	1990		..
Denmark	1978	1933	1950
Djibouti	1995		1977 ^a
Dominican Republic	1966		..
Ecuador	1906		..
Estonia	1998		1991
Fiji	2015	1979	..

<i>State</i>	<i>Date of abolition for all crimes</i>	<i>Date of abolition for ordinary crimes</i>	<i>Date of last execution</i>
Finland	1972	1949	1944
France	1981		1977
Gabon	2010		1989
Gambia	2018		2012
Georgia	1997		1994
Germany	1987		..
Greece	2004	1993	1972
Guinea	2016		2001
Guinea-Bissau	1993		1986
Haiti	1987		1972
Honduras	1956		1940
Hungary	1990		1988
Iceland	1928		1830
Ireland	1990		1954
Italy	1994	1944	1947
Kiribati	1979		1979 ^a
Kyrgyzstan	2006		1998
Latvia	2012	1999	1996
Liberia	2005		2000
Liechtenstein	1989		1785
Lithuania	1998		1995
Luxembourg	1979		1945
Madagascar	2014		..
Malta	2000		1943
Marshall Islands	1986		1986 ^a
Mauritius	1995		1987
Mexico	2005		1961
Micronesia (Federated States of)	1986		1986 ^a
Monaco	1962		1847
Mongolia	2017		2008
Montenegro	2002		2006 ^a
Mozambique	1990		1986
Namibia	1990		1988
Nauru	2016		..
Nepal	1990		1979

<i>State</i>	<i>Date of abolition for all crimes</i>	<i>Date of abolition for ordinary crimes</i>	<i>Date of last execution</i>
Netherlands	1983	1970	1952
New Zealand	1989	1961	1957
Nicaragua	1979		1930
Niue	..		..
North Macedonia	1991		..
Norway	1979	1905	1948
Palau	1994		1994 ^a
Panama	1917		1903 ^a
Paraguay	1992		1928
Philippines	2006		2000
Poland	1998		1988
Portugal	1976	1867	1849
Republic of Moldova	1995		1989
Romania	1990		1989
Russian Federation	2009		1996
Rwanda	2007		1998
Samoa	2004		1962 ^a
San Marino	1865	1848	1468
Sao Tome and Principe	1990		1975 ^a
Senegal	2004		1967
Serbia	2002		1980
Seychelles	1993		1976
Slovakia	1990		..
Slovenia	1989		1957
Solomon Islands	1978	1966	1966 ^a
South Africa	1995	1995	1991
Spain	1995	1978	1975
Suriname	2015		1927
Sweden	1973	1921	1910
Switzerland	1992	1942	1944
Timor-Leste	1999		1999 ^a
Togo	2009		1979
Turkey	2004	2002	1984
Turkmenistan	1999		1997
Tuvalu	1976		1976 ^a

<i>State</i>	<i>Date of abolition for all crimes</i>	<i>Date of abolition for ordinary crimes</i>	<i>Date of last execution</i>
Ukraine	1999		1997
United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland	1998	1969 ^b	1964
Uruguay	1907		..
Uzbekistan	2008		2005
Vanuatu	1980		1980 ^a
Venezuela (Bolivarian Republic of)	1863		..
Holy See	1969		..
State of Palestine	2019		2003

Note: Two dots (..) indicate that the information is not available.

^a Year in which independence was achieved. No executions have taken place since that time. The date of the last execution prior to independence is not available.

^b Capital punishment for ordinary crimes was abolished in Northern Ireland in 1973.

Table 3
Status of capital punishment as of May 2020: abolitionist States for ordinary crimes only (8)

<i>State</i>	<i>Date of abolition for ordinary crimes</i>	<i>Date of last execution</i>
Brazil	1979	1855
Burkina Faso	2018	1988
Chile	2001	1985
El Salvador	1983	1973
Guatemala	2017	2000
Israel	1954	1962
Kazakhstan	2007	2003
Peru	1979	1979

Table 4
Status of capital punishment as of May 2020: de facto abolitionist States (49)

<i>State</i>	<i>Date of last execution</i>
Algeria	1993
Antigua and Barbuda	1989
Bahamas	2000
Barbados	1984
Belize	1986
Brunei Darussalam	1957
Cameroon	1997

<i>State</i>	<i>Date of last execution</i>
Central African Republic	1981
Comoros	1999
Cuba	2003
Democratic Republic of the Congo	2008
Dominica	1986
Equatorial Guinea	2014 ^a
Eritrea	1989
Eswatini	1983
Ethiopia	2007
Ghana	1993
Grenada	1978
Guyana	1997
Jamaica	1988
Kenya	1987
Lao People's Democratic Republic	1989
Lebanon	2004
Lesotho	1995
Malawi	1992
Maldives	1952
Mali	1980
Mauritania	1989
Morocco	1993
Myanmar	1989
Nauru	1968
Niger	1976
Oman	2001
Papua New Guinea	1950
Qatar	2003
Republic of Korea	1997
Saint Kitts and Nevis	2008
Saint Lucia	1995
Saint Vincent and the Grenadines	1995
Sierra Leone	1998
Sri Lanka	1976
Tajikistan	2003
Tonga	1982

<i>State</i>	<i>Date of last execution</i>
Trinidad and Tobago	1999
Tunisia	1981
Uganda	2004
United Republic of Tanzania	1994
Zambia	1997
Zimbabwe	2003

^a An official moratorium was announced in 2014.
