

**Совет по правам человека****Сорок вторая сессия**

9–27 сентября 2019 года

Пункт 3 повестки дня

**Поощрение и защита всех прав человека,
гражданских, политических, экономических,
социальных и культурных прав,
включая право на развитие****Произвольные задержания****Доклад Рабочей группы по произвольным задержаниям****Резюме*

В 2018 году Рабочая группа по произвольным задержаниям в порядке своей обычной процедуры приняла 90 мнений, касающихся задержания 246 человек в 47 странах. Кроме того, она направила 75 призывов к незамедлительным действиям, касавшихся 117 обозначенных лиц, 34 правительствам, а также 94 письма с утверждениями и другие письма 52 правительствам. Государства проинформировали Рабочую группу о том, что они приняли меры для урегулирования положения лиц, содержащихся под стражей, а некоторые задержанные были освобождены, причем последних случаев стало больше. Рабочая группа выражает признательность государствам, отреагировавшим на ее призывы и принявшим меры для предоставления ей запрошенной информации о положении задержанных.

Рабочая группа поддерживала постоянный диалог со странами, которые она посетила, в частности в связи с выполнением ее рекомендаций. Рабочая группа совершила поездку в Венгрию в рамках последующей деятельности. Она должна была проходить с 12 по 16 ноября 2018 года, однако была приостановлена. Кроме того, с 14 по 24 января 2019 года Рабочая группа посетила Бутан.

В настоящем докладе Рабочая группа рассматривает следующие тематические вопросы: а) лишение свободы в связи с отказом от военной службы по соображениям совести; б) ведение журналов задержаний для недопущения произвольных задержаний; в) использование мнений Рабочей группы в ходе внутреннего разбирательства; и д) всестороннее возмещение ущерба жертвам произвольного задержания.

* Настоящий доклад был представлен после установленного срока, с тем чтобы отразить в нем самые последние события.



В своих рекомендациях Рабочая группа призывает государства к расширению сотрудничества, особенно в том, что касается ее запросов о посещении стран, реагирования стран на ее призывы к незамедлительным действиям и сообщения, а также к принятию конкретных мер во исполнение ее мнений. Кроме того, Рабочая группа настоятельно призывает государства-члены предоставлять достаточные и предсказуемые людские ресурсы, с тем чтобы она могла эффективно и последовательно выполнять свой мандат.

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	4
II. Деятельность Рабочей группы	4
A. Рассмотрение сообщений, направленных Рабочей группе в 2018 году.....	4
B. Посещения стран	25
III. Тематические вопросы.....	28
A. Лишение свободы в связи с отказом от военной службы по соображениям совести	28
B. Ведение журналов задержаний для недопущения произвольных задержаний.....	30
C. Использование мнений Рабочей группы в ходе внутреннего разбирательства	31
D. Меры по обеспечению всеобъемлющего возмещения ущерба в случае произвольного задержания	33
IV. Выводы.....	33
V. Рекомендации	34

I. Введение

1. Рабочая группа по произвольным задержаниям была учреждена в соответствии с резолюцией 1991/42 Комиссии по правам человека. Ей было поручено расследовать случаи предположительно произвольного лишения свободы согласно нормам, закрепленным во Всеобщей декларации прав человека и применимых международных договорах, признанных соответствующими государствами. Мандат Рабочей группы был уточнен и расширен Комиссией в ее резолюции 1997/50, которая распространила его действие на вопросы административного задержания просителей убежища и иммигрантов. Во исполнение резолюции 60/251 Генеральной Ассамблеи и решения 1/102 Совета по правам человека Совет взял на себя ответственность за осуществление мандата Комиссии. В соответствии с резолюцией 33/30 Совета от 30 сентября 2016 года мандат Рабочей группы был продлен еще на три года.

2. В период с 1 января по 31 декабря 2018 года в состав Рабочей группы входили Сетонджи Ролан Жан-Батист Аджови (Бенин), Хосе Антонио Гевара Бермудес (Мексика), Хон Сонпхиль (Республика Корея), Элина Стейнерте (Латвия) и Ли Тумей (Австралия).

3. В период с апреля 2017 года по апрель 2018 года функции Председателя-докладчика Рабочей группы выполнял г-н Гевара Бермудес, а функции заместителей Председателя выполняли г-жа Стейнерте и г-жа Тумей. На восемьдесят первой сессии Рабочей группы в апреле 2018 года г-н Хон был избран Председателем-докладчиком, а г-жа Стейнерте и г-жа Тумей были вновь избраны заместителями Председателя. Г-н Гевара Бермудес был назначен координатором по вопросам репрессий, а г-жа Стейнерте была назначена координатором по связям между пытками и произвольным лишением свободы.

II. Деятельность Рабочей группы

4. В период с 1 января по 31 декабря 2018 года Рабочая группа провела свои восемьдесят первую, восемьдесят вторую и восемьдесят третью сессии.

5. Кроме того, Рабочая группа совершила поездку в Венгрию в рамках последующей деятельности. Она должна была проходить с 12 по 16 ноября 2018 года, однако была приостановлена. С 14 по 24 января 2019 года Рабочая группа посетила Бутан (A/HRC/42/39/Add.1).

6. В целях содействия информационно-пропагандистской деятельности и обмена информацией на своей восемьдесят второй сессии Рабочая группа встретилась с группой неправительственных организаций для сбора информации по вопросам, касающимся произвольного лишения свободы, и для лучшего разъяснения гражданскому обществу своих методов работы и своей деятельности.

7. В ходе своей восемьдесят первой сессии Рабочая группа провела совещание с Комитетом против пыток для рассмотрения подходов к предупреждению пыток и произвольных задержаний. Они договорились регулярно проводить координационные совещания.

A. Рассмотрение сообщений, направленных Рабочей группе в 2018 году

1. Сообщения, препровожденные правительствам

8. На своих восемьдесят первой, восемьдесят второй и восемьдесят третьей сессиях Рабочая группа приняла в общей сложности 90 мнений, касающихся 246 человек в 47 странах (см. таблицу ниже).

2. Мнения Рабочей группы

9. В соответствии со своими методами работы (A/HRC/36/38) Рабочая группа, препровождая свои мнения правительствам, обращала их внимание на резолюции 1997/50 и 2003/31 Комиссии по правам человека и резолюции 6/4, 24/7 и 33/30 Совета по правам человека, в которых эти органы просят соответствующие государства учитывать мнения Рабочей группы и при необходимости принимать надлежащие меры для исправления положения произвольно лишенных свободы лиц и информировать Рабочую группу о принятых ими мерах. По истечении 48-часового срока с момента направления мнений соответствующим правительствам они препровождались соответствующим источникам.

Мнения, принятые на восемьдесят первой, восемьдесят второй и восемьдесят третьей сессиях Рабочей группы

<i>Мнение №</i>	<i>Государство(а)</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующих мерах</i>
1/2018	Мексика	Да	Педро Сарагоса Фуэнтес и Педро Сарагоса Дельгадо	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Никаких мер во исполнение мнения принято не было; информация получена от источника.
2/2018	Таджикистан	Нет ^a	Харитос Махмадали Рахмонович Хаит	Произвольное задержание, категории I, II и III	Никаких мер во исполнение мнения принято не было; у г-на Хаита отмечаются серьезные проблемы со здоровьем, а условия его содержания под стражей не соответствуют установленным нормам; информация получена от источника.
3/2018	Таиланд	Нет ^b	Чаяпха Чокепорнбудри	Произвольное задержание, категории I, II и III	Был отменен ряд постановлений Национального совета по вопросам мира и порядка о юрисдикции военных судов. В результате этих действий ряд текущих разбирательств в военных судах был прекращен; информация получена от правительства.
4/2018	Туркменистан	Нет	Гаспар Маталаев	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Никаких мер во исполнение мнения принято не было; информация получена от источника.
5/2018	Конго	Нет	Андре Окомби Салисса	Произвольное задержание, категории I, III и V	Никаких мер во исполнение мнения принято не было; информация получена от правительства и источника.
6/2018	Эквадор	Да	Альберто Хавьер Антонио Марч Гаме	Произвольное задержание, категории I и III	Никаких мер во исполнение мнения принято не было; информация получена от источника.

<i>Мнение №</i>	<i>Государство(а)</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующих мерах</i>
7/2018	Бурунди	Нет	Виталь Ндикюмвенайо, Инносент Манирамбона, Альфонс Акимана, Фирмен Нийонкюрю, Дисмас Ндювайезу, Клод Нкешимана, Телесфор Мбазюмютима, Дени Бижиримана, Жан-Пьер Кантэнгеко, Дисмас Бирижимана, Таде Кантэнгеко, Бернар Бижиримана, Беркманс Маниракиза, Сильвестр Нзамбимана, Элиас Акизимана, Жан-Мари Ншимиримана, Астер Наимана, Одас Низижийимана и Бернар Ндайисенга.	Произвольное задержание, категории I, III и V	Никаких мер во исполнение мнения принято не было; информация получена от источника.
8/2018	Япония	Нет ^c	Г-н Н., имя и фамилия которого известны Рабочей группе	Произвольное задержание, категории I и V	Было проведено расследование; обращение с г-ном Н. соответствовало нормам национального и международного права. Более подробная информация о г-не Н. не может быть представлена в силу действия статьи 8 Закона о защите личной информации, находящейся в распоряжении административных органов; информация получена от правительства. В настоящее время добровольно содержится в медицинском учреждении; информация получена от источника.
9/2018	Камбоджа	Нет	Кем Сокха	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Никаких мер во исполнение мнения принято не было; информация получена от правительства.

<i>Мнение №</i>	<i>Государство(а)</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующих мерах</i>
10/2018	Саудовская Аравия	Нет	Валид Абулхаир	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Никаких мер во исполнение мнения принято не было; информация получена от источника.
11/2018	Пакистан и Турция	Нет (Пакистан) ^d Да (Турция)	Месут Качмаз, Мераль Качмаз и два несовершеннолетних лица, имена и фамилии которых известны Рабочей группе	Произвольное задержание, категории I, III и V	Два суда вынесли г-ну и г-же Качмаз обвинительный приговор и назначили соответствующее наказание. Супружеская пара подала апелляционную жалобу и впоследствии была условно освобождена в ожидании решения по этой жалобе; информация получена от правительства и источника.
12/2018	Азербайджан	Да	Рашад Рамазанов	Произвольное задержание, категории I, II и III	Г-н Рамазанов был освобожден в результате президентского помилования; информация получена от правительства и источника.
13/2018	Бахрейн	Нет	Набиль Ахмед Абдулрасул Раджаб	Произвольное задержание, категории II и V	Никаких мер во исполнение мнения принято не было. Решение о лишении свободы г-на Раджаба на пять лет было оставлено в силе апелляционной палатой Высшего уголовного суда; информация получена от правительства и источника.
14/2018	Гватемала	Да	Густаво Алехос Камбара	Дело закрыто	Неприменимо
15/2018	Экваториальная Гвинея	Нет	Рамон Нсе Эсоно Эбале	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	
16/2018	Мексика	Да	Джордж Хури Лайон	Произвольное задержание, категории I и III	Никаких мер во исполнение мнения принято не было; информация получена от правительства и источника. Вместе с тем в настоящее время проводится расследование в связи с предполагаемыми нарушениями прав человека г-на Хури Лайона.

<i>Мнение №</i>	<i>Государство(а)</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующих мерах</i>
17/2018	Румыния	Нет ^e	Роннен Херсковичи	В соответствии с пунктом 17 с) рассмотрение этого дела отложено без ущерба для способности представлять дополнительную информацию	Неприменимо
18/2018	Польша	Нет ^f	Матеуш Пискорский	Произвольное задержание, категории II и III	Было представлено обвинительное заключение; информация получена от правительства. Никаких мер во исполнение мнения принято не было; информация получена от правительства и источника.
19/2018	Иран (Исламская Республика)	Нет	Араш Садеги	Произвольное задержание, категории II, III и V	Никаких мер во исполнение мнения принято не было; информация получена от источника.
20/2018	Австралия	Да	Уильям Йекроп	Произвольное задержание, категории IV и V	Никаких мер во исполнение мнения принято не было; информация получена от правительства и источника.
21/2018	Австралия	Да	Гасем Хамедани	Произвольное задержание, категории II, IV и V	Никаких мер во исполнение мнения принято не было; информация получена от правительства. Г-н Хамедани был переведен в общинный центр временного содержания; информация получена от источника.
22/2018	Китай	Да	Лю Фэйюэ и Хуан Ци	Произвольное задержание, категории II и III	Никаких мер во исполнение мнения принято не было; информация получена от источника.
23/2018	Демократическая Республика Конго	Нет	Густав Багаямуке Таджи	Произвольное задержание, категории I, III и V	Г-н Таджи был освобожден (амнистия); информация получена от источника.

<i>Мнение №</i>	<i>Государство(а)</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующих мерах</i>
24/2018	Венесуэла (Боливарианская Республика) и Колумбия	Нет (Венесуэла) Да (Колумбия)	Лорент Гомес Салех и Габриэль Вальес Сгерци	Произвольное задержание, категория III (Венесуэла и Колумбия) и категории II и V (Венесуэла)	Никаких мер во исполнение мнения принято не было; информация получена от правительства и источника.
25/2018	Габон	Да	Этьен Дьёдонне Нгубу	Произвольное задержание, категории I и III	Состояние здоровья г-на Нгубу ухудшилось; информация получена от источника. В мае 2019 года правительство пояснило, что оно освободило его под залог и что в настоящее время проводится внутреннее расследование.
26/2018	Египет	Да	Ола Юсуф аль-Карадави и Хосам ад-Дин Халаф	Произвольное задержание, категории I, III и V	Не были освобождены и не получили никакого возмещения ущерба; информация получена от источника.
27/2018	Египет	Да	Несовершеннолетнее лицо, имя и фамилия которого известны Рабочей группе	Произвольное задержание, категории I и III	Несовершеннолетнее лицо было помиловано президентом и может быть освобождено; информация получена от источника. Апрель 2019 года.
28/2018	Египет	Да	Бакри Мохаммед Абдул Латиф, Хамди Авад Махмуд Абдель Хафез, Абделькадер Харби Мохиеддин Мохамед, Аммар Мохамед Рефаат, Магди Фарук Ахмед Мохамед, Мохсен Рабе Саад ад-Дин, Мохамед Бахлул Мохамед Газали, Мохамед Азми Мохамед Ахмед, Мохаммед Юсеф Мохамед Хассан, Мостафа Камель Мохамед Таха, Мунир Башир Мохаммед Башир, Майсирух Абдалазиз Мухаммад Али, Валид Фуад Абдин Нассер и Яхья Мохаммед Абдул Халик Сулейман	Произвольное задержание, категории II, III и V	Было вынесено окончательное решение. Некоторые из этих лиц были освобождены, а некоторые были оправданы.

<i>Мнение №</i>	<i>Государство(а)</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующих мерах</i>
29/2018	Катар	Нет	Абдулрахман бен Омар Рашед аль-Джабер аль-Нуайми	Произвольное задержание, категории I и III	Освобожден под залог; информация получена от правительства.
30/2018	Объединенные Арабские Эмираты	Да	Баха Адиль Салман Маттар и Махир Атиех Усман Абу Шавареб	Произвольное задержание, категории I и III	Рекомендация не была выполнена; информация получена от источника и правительства.
31/2018	Марокко	Да	Мохамед Аль-Бамбари	Произвольное задержание, категории II, III и V	
32/2018	Венесуэла (Боливарианская Республика)	Нет	Анхель Мачадо, Луис Агирре, Альберто Кабрера, Уилли Дельгадильо, Ромер Дельгадо, Хосе Грегори Гонсалес, Делор Де Хесус Лисардо, Нирсо Лопес, Педро Марваль, Антонио Медина, Арсило Нава Суарес, Хованни Нава Суарес, Кендри Парра, Хеслед Росалес, Франклин Товар, Эндер Викто и Кьюсснерт Сара	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	
33/2018	Мавритания	Да	Мохамед ульд Гадда	Произвольное задержание, категории I и II	Г-н Гадда был освобожден; информация получена от источника.
34/2018	Израиль	Нет	Салах Хаммоури	Произвольное задержание, категории I, III и V	Г-н Хаммоури был освобожден при условии соблюдения ряда требований; информация получена от правительства.
35/2018	Вьетнам	Да	Лу Ван Винь	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Никаких мер во исполнение мнения принято не было. Власти продлили период расследования до 13 июля 2018 года; информация получена от источника.
36/2018	Вьетнам	Да	Нго Хао	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Никаких мер во исполнение мнения принято не было; информация получена от источника.

<i>Мнение №</i>	<i>Государство(а)</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующих мерах</i>
37/2018	Малайзия	Нет ^g	Несовершеннолетнее лицо, имя и фамилия которого известны Рабочей группе	Произвольное задержание, категории I и III	Действия властей осуществлялись в соответствии с внутренним законодательством и внутренней политикой с учетом их суверенной ответственности в пределах территории страны. Малайзия принимает необходимые меры для осуществления мнения, такие как пересмотр Закона 297 и введение программы замены уголовной ответственности альтернативными видами исправительного воздействия; информация получена от правительства.
38/2018	Ирак	Нет ^h	Мохаммед Хамид Али Абдулла аль-Джибури, Мохаммед Нехме Аббас Махмуд аль-Джибури, Ахмад Али Наджим Рсан аль-Абади, Омар Али Наджим Рсан аль-Абади, Удей Хафиз Аббас Али аль-Али, Али Адель Абделькарим Исмаил аль-Хашеми, Мазен Ахмад Саттар Хасан аль-Обаиди, Риад Абдулла Разик, Мохаммад Шауки Сауд Рахим аль-Кубаиси, Бурак Абдель Илах Джассим Мохаммад аль-Хабш, Кусей Саид Абед Аббас аль-Машхадани, Малик Абед Султан Хамад, Мохаммад Фирас Бахр Шати, Хаммад Зайдан Кхалаф аль-Фахдауи, Абдул Разак Абдул Рахман Хасан ад-Дулаими, Рафид Уалид Рашид Маджид аль-Обаиди, Хичам Али Найеф Шатр, Мустафа Мохаммад	Произвольное задержание, категории I, III и V	Семеро из этих лиц были освобождены. В настоящее время дело находится на рассмотрении Кассационного суда; информация получена от источника.

<i>Мнение №</i>	<i>Государство(а)</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующих мерах</i>
			Абделькарим Салих ас-Самураи аль-Хасани, Исмаил Насиф Джассим аль-Машхадани, Али Мусса Хуссейн аль-Амери, Салам Ашур Кхалил Ибрагим аль-Джумаили, Кусей Обаид Ибрагим Саллум, Лоэй Обаид Ибрагим Саллум и Саад Алван Хамади Яссин аль-Машхадани		
39/2018	Ливия	Нет	Абду Ахмед Абдель Салам	Произвольное задержание, категории I и III	
40/2018	Республика Корея	Да	Чён Ин Син и Сын Хён Пэк	Произвольное задержание, категории I, II и V	Правительство принимает меры по введению альтернативной службы. Оно намерено принять соответствующие законы в 2019 году и ввести их в действие в 2020 году. В декабре 2018 года оно объявило, что примет новый закон о призыве на альтернативную службу и ее прохождении, а также внесет поправки в Закон о военной службе. Г-н Син был условно-досрочно освобожден 14 августа 2018 года. Хотя г-н Пэк не имеет права на условно-досрочное освобождение, поскольку его апелляционная жалоба в настоящее время находится на рассмотрении апелляционного суда, 30 мая 2018 года он был освобожден под залог; информация получена от правительства.
41/2018	Венесуэла (Боливарианская Республика)	Нет	Хуан Педро Ларес Ранхел	Произвольное задержание, категории I, III и V	Г-н Ларес Ранхел был освобожден до принятия мнения по его делу; информация получена от источника.
42/2018	Турция	Да	Местан Яйман	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Никаких мер во исполнение мнения принято не было; информация получена от правительства.

<i>Мнение №</i>	<i>Государство(а)</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующих мерах</i>
43/2018	Турция	Да	Ахмет Калискан	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Г-н Калискан был освобожден в ожидании решения по апелляции в отношении его приговора; информация получена от правительства.
44/2018	Турция	Да	Мухаррем Генчтюрк	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Г-ну Генчтюрку был вынесен обвинительный приговор, который он обжаловал. Никаких мер во исполнение мнения принято не было; информация получена от правительства.
45/2018	Вьетнам	Да	Хоанг Дык Бинь	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Никаких мер принято не было. Условия содержания и состояние здоровья соответствующего лица ухудшились; информация получена от источника.
46/2018	Вьетнам	Да	Ле Тху Ха, Нгуен Чунг Тон и Нгуен Чунг Чук	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	
47/2018	Египет	Нет	Хишам Ахмед Авад Джаафар	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	
48/2018	Куба	Да	Омар Росабал Сотомайор	Произвольное задержание, категория III	Никаких мер во исполнение мнения принято не было; информация получена от источника.
49/2018	Венесуэла (Боливарианская Республика)	Да	Хосе Висенте Гарсиа Рамирес	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	
50/2018	Австралия	Да	Эдрис Чераги	Произвольное задержание, категории II, IV и V	Г-н Чераги был переведен из центра временного содержания иммигрантов в исправительное учреждение в связи с предъявленными ему уголовными обвинениями; информация получена от правительства.
51/2018	Бахрейн	Да	Сайед Назар Наама Баккер Али Юсуф Алвадаи, Махмуд Марзук Мансур и Хаджар Мансур Хассан	Произвольное задержание, категории I, III и V	Да; информация получена от источника ⁱ .

<i>Мнение №</i>	<i>Государство(а)</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующих мерах</i>
52/2018	Иран (Исламская Республика)	Да	Сюз Ван	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Никаких мер во исполнение мнения принято не было; информация получена от источника.
53/2018	Мексика	Да	Раудель Гомес Оливас	Произвольное задержание, категории I и III	Г-н Гомес был условно освобожден; информация получена от правительства. Источник утверждает, что положения мнения не были соблюдены, поскольку освобождение не было основано на решении Рабочей группы.
54/2018	Китай и Корейская Народно-Демократическая Республика	Нет (Китай) Да (Корейская Народно-Демократическая Республика)	Гён-Хи Кан, Сён Чхуль Ким, Гым Нам Ли и Мён-Джу Ли	Произвольное задержание, категории I, III и V (Китай) и категории I, II и III (Корейская Народно-Демократическая Республика)	
55/2018	Япония	Да	Хироджи Ямаширо	Произвольное задержание, категории II и V	Правительство сообщило, что Верховный суд оставил в силе соответствующее решение, которое стало обязательным для исполнения 8 мая 2019 года. Никаких мер во исполнение мнения принято не было.
56/2018	Конго	Нет	Жан-Мари Мишель Мококо	Произвольное задержание, категории I, II и III	
57/2018	Камерун	Нет	Жан-Симон Нгванг	Произвольное задержание, категории I и III	Никаких мер принято не было; информация получена от источника.
58/2018	Марокко	Да	Ахмед Алиуат	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Никаких мер во исполнение мнения принято не было; условия содержания соответствующего лица ухудшились; информация получена от источника.
59/2018	Куба	Да	Ариэль Руис Уркиола	Произвольное задержание, категории I и III	

<i>Мнение №</i>	<i>Государство(а)</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующих мерах</i>
60/2018	Марокко	Да	Мбарек Дауди	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Г-н Дауди был освобожден после отбытия наказания; информация получена от источника.
61/2018	Филиппины	Нет	Лейла Норма Евлалия Хосефа де Лима	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Никаких мер во исполнение мнения принято не было; информация получена от источника.
62/2018	Китай	Да	Ван Цюаньчжан, Цзян Тяньюн и Ли Юйхань	Произвольное задержание, категории I, II и III	Никаких мер во исполнение мнения принято не было; информация получена от источника.
63/2018	Египет	Нет	Рим Кутб Бассиуни Кутб Джаббара	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Временно освобожден до суда; информация получена от правительства.
64/2018	Чили	Нет ⁱ	Франсиска Линконао Уиркапан	Произвольное задержание, категории III и V	
65/2018	Коморские Острова	Нет	Ахмед Абдалла Мохамед Самби	Произвольное задержание, категории I и II	Никаких мер во исполнение мнения принято не было; наоборот, условия содержания под стражей ухудшились; информация получена от источника.
66/2018	Куба	Нет ^k	Эдуардо Кардет Консепсьон	Произвольное задержание, категории I, II и III	Правительство категорически отвергло мнение.
67/2018	Казахстан	Да	Искандер Еримбетов	Произвольное задержание, категории I и III	
68/2018	Саудовская Аравия	Да	Мухаммед Абдулла аль-Отайби	Произвольное задержание, категории I, II и III	
69/2018	Республика Корея	Нет ^l	Ким Чён Ро	Произвольное задержание, категории I, II и V	Г-н Ким был освобожден под залог 6 июля 2018 года. 13 декабря 2018 года Верховный суд распорядился об отмене соответствующего решения и возвращении г-на Кима под стражу. 28 июня 2018 года Конституционный суд постановил, что статья 5 Закона о военной

<i>Мнение №</i>	<i>Государство(а)</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующих мерах</i>
70/2018	Япония	Да	Г-жа Х., имя и фамилия которой известны Рабочей группе	Произвольное задержание, категории I и V	службе, которая не предусматривает альтернативной службы для лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести, противоречит Конституции; информация получена от правительства.
71/2018	Чад	Нет	Матиас Тсарси, Петер Амбе Акосо, Сервис Алладум и Махамат Сеид Абделькадре	Произвольное задержание, категории I и III	Никаких мер во исполнение мнения принято не было; информация получена от источника.
72/2018	Венесуэла (Боливарианская Республика)	Нет	Алекси Хосе Альварес Мартинес, Хуан Карлос Арельяно де ла Орта, Диего Бинель Артундуага Пинедра, Хануэль Барриос Эрнандес, Педро Нельсон Беррио, Эдуардо Бланко Кастилья, Израэль Касерес Эстебан, Давид Каненсия Кальдерон, Арлей Кастаньо дель Торо, Хоакин Контрерас Беррио, Дейвис Мануэль Креспоп Константе, Глисель д'Аркус Рамос, Альвер Энрике де Леон, Мартин Хосе Эскорсия Кассиани, Эльдер Эскорсия, Луис Эспита Авила, Герман Эспита, Вильям Эстемор Руис, Хуан Давид Фернандес Вилория, Марлон Эрнесто Фуэнтес Овьедо, Иван Антонио Галан Рамос, Патерсон	Произвольное задержание, категории I и IV	Никаких мер во исполнение мнения принято не было; информация получена от источника.

Мнение №	Государство(а)	Ответ правительства	Заинтересованное(ые) лицо(а)	Мнение	Поступившая информация о последующих мерах
73/2018	Израиль	Нет	<p>Гарсия Хулио, Эмерсон Гонсалес Барриос, Элен Катерина Инкапье Брочеро, Эвер Хосе Хулио Агресот, Дейвис Хулио Агресот, Эктор Хосе Мачадо, Виктор Альфонсо Маркес Чикильо, Норбейс Мартинес Торрес, Хосе Абигайль Миранда Суньига, Энок Монте- миранда Молинарес, Блас Элиас Морено Очоа, Хосе Сталин Морено, Исаак Нуньес Падилья, Эдильберто Ортега Сильгадо, Нерио Ортис Аухебет, Саадис Пало- мино Ванегас, Хадер Пардо, Франклин Виктор Перес, Луис Альберто Перес Диас, Дарвин Кирос, Эдельберто Рамос Теран, Хорхе Родригес Витола, Карлос Альберто Родригес, Луис Фернандо Родригес, Даниэль Рохано Вилья, Дейсон Сандоваль Маримон, Вильям Энрике Сарабия Оспино, Хосе Кала- сан Сармьенто Мартело, Рональд Сото Льерен, Луис Суарес, Педро Суарес, Яир Тапиас Вальдес, Вильфредо Тееран, Хесус Альберто Теран Мунсон, Хосе Луис Торрес, Фернандо Валенсия, Луис Габриэль Вилья и Дойлер Йепес Каррильо</p>	<p>Произвольное задержа- ние, категории I, II, III и V</p>	

<i>Мнение №</i>	<i>Государство(а)</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующих мерах</i>
74/2018	Австралия	Да	Ахмад Шалихан	Произвольное задержание, категории II и IV	Недавно г-ну Шалихану было отказано в выдаче защитной визы; информация получена от источника.
75/2018	Мексика	Да	Херардо Перес Камачо	Произвольное задержание, категории I, III и V	
76/2018	Российская Федерация	Нет ^m	Шапи Шахшаев	Произвольное задержание, категория III	
77/2018	Тунис	Да	Сабер Ладжили	Произвольное задержание, категории I и III	Временное освобождение; информация получена от правительства.
78/2018	Турция	Да	Хамза Яман	Произвольное задержание, категории I, III и V	Никаких мер во исполнение мнения принято не было; информация получена от источника и правительства. Источник уточнил, что условия содержания под стражей ухудшились.
79/2018	Бахрейн	Да	Хусейн Эбрахим Али Хусейн Марзук, Хусейн Абдулла Джума Маки Мохамед, Джалила Саид Амин Джавад Мохамед Шуббар, Мохамед Ахмед Али Хасан Мохсен и Хамид Абдулла Хасан ад-Даккак	Произвольное задержание, категории I (все), II (г-н Шуббар и г-н Мохсен) и III (все)	
80/2018	Эритрея	Нет	Битведед Абраха	Произвольное задержание, категории I, II и III	
81/2018	Нигерия	Нет	Ибрахим аз-Закзаки и Зина Ибрахим	Произвольное задержание, категории I, II и III	
82/2018	Египет	Нет	Эзат Гонейм	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	
83/2018	Иран (Исламская Республика)	Нет	Атена Даеми	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	

<i>Мнение №</i>	<i>Государство(а)</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующих мерах</i>
84/2018	Турция	Да	Эндрю Крейг Брансон	Произвольное задержание, категории I, III и V	Г-н Брансон был освобожден; информация получена от источника.
85/2018	Марокко	Да	Туфик Буашрин	Произвольное задержание, категории I, II и III	
86/2018	Венесуэла (Боливарианская Республика)	Нет	Аристидес Мануэль Морено Мендес	Произвольное задержание, категории I, III и V	
87/2018	Египет	Нет ⁿ	Салах-Элдин Абдель-Халим Солтан, Ибрагим Ахмед Махмуд Мохамед аль-Ямани и Бассем Камаль Мохамед Уда	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	
88/2018	Мексика	Да	Эдуардо Валенсия Кастельянос	Произвольное задержание, категории I, III и V	Никаких мер во исполнение мнения принято не было; информация получена от источника.
89/2018	Российская Федерация	Да	Алексей Владимирович Пичугин	Произвольное задержание, категории I, III и V	
90/2018	Малайзия	Да	Мохд Редзван бин Сайбон	Произвольное задержание, категории I и III	

^a Правительство Таджикистана представило свой ответ с опозданием.

^b Хотя правительство Таиланда в установленный срок представило первоначальные разъяснения, содержащие доводы общего характера, они не могут считаться ответом.

^c Правительство Японии представило свой ответ с опозданием.

^d Правительство Пакистана представило свой ответ с опозданием.

^e Правительство Румынии представило свой ответ с опозданием.

^f Правительство Польши представило свой ответ с опозданием.

^g Правительство Малайзии представило свой ответ с опозданием.

^h Правительство Ирака представило свой ответ с опозданием.

ⁱ См. раздел об актах возмездия.

^j Правительство Чили представило свой ответ с опозданием.

^k Правительство Кубы представило свой ответ с опозданием.

^l Правительство Республики Корея представило свой ответ с опозданием.

^m Правительство Российской Федерации представило свой ответ с опозданием.

ⁿ Правительство Египта представило свой ответ с опозданием.

3. Процедура последующих действий

10. В таблице выше приводится информация, полученная Рабочей группой по состоянию на 30 июня 2019 года в соответствии с процедурой последующих действий, которую Рабочая группа приняла на своей семьдесят шестой сессии, состоявшейся в августе 2016 года.

11. Рабочая группа продолжает отмечать увеличение доли ответов, полученных в рамках процедуры последующих действий как от источников, так и от правительств. Вместе с тем увеличение доли ответов не обязательно сопровождается более активным осуществлением вынесенных мнений. Рабочая группа призывает источники и правительства представлять всеобъемлющую информацию об освобождении лиц, выплате компенсации и/или возмещении ущерба, расследовании предполагаемых нарушений прав человека и любых других изменениях в законодательстве или практике.

4. Освобождение лиц, упомянутых во мнениях Рабочей группы

12. Рабочая группа с признательностью отмечает полученную информацию о том, что в период с 1 января по 31 декабря 2018 года были освобождены следующие лица, упомянутые в ее мнениях:

- Лю Ся (мнение № 16/2011, Китай)
- Эскиндер Нега (мнение № 62/2012, Эфиопия)
- Дамиан Гальярдо Мартинес (мнение № 23/2014, Мексика)
- Андаргачеу Тсиге (мнение № 2/2015, Эфиопия)
- Либрадо Баньос (мнение № 19/2015, Мексика)
- Мохамед Нашид (мнение № 33/2015, Мальдивские Острова)
- Хесус Эдуардо Санчес Силва, Диблалин Излас Рохас, Хайме Гарсия Матиас, Луис Энрике Матиас Эрнандес, Эрик Омар Родригес Сантьяго, Херман Гуадалупе Мендоса Крус, Сантьяго Гарсия Эспиноса, Фелипе Лопес Моралес, Хосе Альберто Андрес Лопес, Хавьер Лопес Мартинес, Хосе Усьель Матиас Эрнандес, Эрик Гонсалес Гильен, Хавьер Алус Мансера, Хосе Энрике Ордас Веласко, Умберто Кастельянос Лопес, Эдуардо Пальма Сантьяго, Хорхе Чонтеко Хименес, Луис Энрике Лопес, Хосе де Хесус Мартинес Кастельянос, Байлон Рохас Гомес, Эухенио Эрнандес Гайтан, Сельсо Кастильо Мартинес, Элеутерио Эрнандес Баутиста, Роке Кока Гомес и Фелисьяно Гарсия Матиас (мнение № 17/2016, Мексика)
- Мохамед Назим, условно-досрочное освобождение (мнение № 59/2016, Мальдивские Острова)
- Нгуен Ван Дай (мнение № 26/2017, Вьетнам)
- Нгуен Нгок Нью Кинь (мнение № 27/2017, Вьетнам)
- Корнелиус Фонья, условно-досрочное освобождение (мнение № 40/2017, Камерун)
- Мурат Сабунджу (мнение № 41/2017, Турция)
- Хаснат Карим (мнение № 45/2017, Бангладеш)
- Андудалем Араги Валле (мнение № 60/2017, Эфиопия)
- Кан Тхи Тхеу (мнение № 79/2017, Вьетнам)
- Амаду Тиджани Диоп, Ахмед Хамар Валль, Хамади Лехбусс, Мохамед Дати, Балла Туре, Мусса Бирам, Хатри Рахель, Мохамед Джарулах, Абдаллахи Матала Салек и Абдалла Абу Диоп, три соответствующих лица были оправданы и освобождены (мнение № 90/2017, Мавритания)

- Имран Абдуллах (мнение № 91/2017, Мальдивские Острова)
- Рашад Рамазанов (мнение №12/2018, Азербайджан)
- Месут Качмаз и Мераль Качмаз, условно-досрочное освобождение (мнение № 11/2018, Пакистан и Турция)
- Рамон Нсе Эсоно Эбале (мнение № 15/2018, Экваториальная Гвинея)
- Гасем Хамедани, условно-досрочное освобождение (мнение № 21/2018, Австралия)
- Лорент Гомес Салех и Габриэль Вальес Сгерци (мнение № 24/2018, Колумбия/Венесуэла (Боливарианская Республика))
- Абдулрахман бен Омар Рашед аль-Джабер аль-Нуайми (мнение № 29/2018, Катар): условно-досрочное освобождение 24 января 2018 года
- Мохамед ульд Гадда (мнение № 33/2018, Мавритания)
- Салах Хаммоури, условно-досрочное освобождение (мнение № 34/2018, Израиль)
- Мохаммед Хамид Али Абдулла аль-Джибури, Мохаммед Нехме Аббас Махмуд аль-Джибури, Омар Али Наджим Рсан аль-Абади, Мазен Ахмад Саттар Хасан аль-Обаиди, Бурак Абдель Илах Джассим Мохаммад аль-Хабш, Абдул Разак Абдул Рахман Хасан ад-Дулаими и Исмаил Насиф Джассим аль-Машхадани, условно-досрочное освобождение 7 соответствующих лиц (мнение № 38/2018, Ирак)
- Хуан Педро Ларес Ранхел (мнение № 41/2018, Венесуэла (Боливарианская Республика))
- Ахмет Калискан, условно-досрочное освобождение (мнение № 43/2018, Турция)
- Раудель Гомес Оливас, условно-досрочное освобождение (мнение № 53/2018, Мексика)
- Несовершеннолетнее лицо, имя и фамилия которого известны Рабочей группе (мнение № 73/2018, Израиль)
- Эндрю Крейг Брансон (мнение № 84/2018, Турция).

13. Рабочая группа выражает свою признательность всем правительствам, принявшим позитивные меры и освободившим соответствующих задержанных лиц. Вместе с тем она выражает сожаление по поводу того, что некоторые государства-члены не сотрудничали в обеспечении выполнения мнений, и настоятельно призывает эти государства сделать это в срочном порядке.

5. Реакция правительств на предыдущие мнения

14. В течение отчетного периода Рабочая группа получила несколько писем с реакцией правительств на ее предыдущие мнения.

15. Мнение № 4/2015 (Сенегал) относительно Карима Вада: в ответ на письмо Рабочей группы о последующих действиях от 21 декабря 2018 года правительство пояснило, что г-н Вад был помилован указом президента и не обязан отбывать наказание.

16. Мнение № 1/2016 (Исламская Республика Иран) относительно Зейнаб Джалалян: в вербальной ноте от 19 декабря 2017 года правительство сообщило, что г-жа Джалалян в настоящее время отбывает наказание в виде пожизненного лишения свободы в тюрьме города Хой и что ее законные права соблюдаются в полном объеме.

17. Мнение № 85/2017 (Руанда) относительно Франка Русагары, Тома Бьябагамбы и Франсуа Кабайизы: правительство отметило, что ему не было известно о существовании этого сообщения и поэтому оно представило с опозданием, в феврале 2018 года, свой ответ, в котором оно опровергло все утверждения и заявило, что

упомянутые в мнении лица были арестованы, заключены под стражу и подвергнуты судебному разбирательству в соответствии с законодательством Руанды.

18. Мнение № 90/2017 (Мавритания) относительно Амаду Тиджани Диопа, Ахмеда Хамара Валля, Хамади Лехбусса, Мохамеда Дати, Баллы Туре, Муссы Бирама, Хатри Рахеля, Мохамеда Джарулаха, Абдаллахи Маталы Салека и Абдаллы Абу Диопа: 15 марта 2018 года правительство пояснило, что задержание было законным, процессуальные нормы были соблюдены и некоторым из вышеуказанных лиц был вынесен оправдательный приговор.

19. Мнение № 10/2017 (Саудовская Аравия) относительно Салима Абдуллы Хуссейна Абу Абдуллы: правительство представило ответ, в котором оно опровергло соответствующие утверждения.

20. Мнение № 11/2018 (Пакистан и Турция) в отношении Месута Качмаза, Мераль Качмаз и двух несовершеннолетних лиц: в письме от 4 мая 2018 года правительство Пакистана выразило сожаление по поводу того, что Рабочая группа не учла ответ Пакистана от 16 апреля 2018 года. Оно сочло это мнение предвзятым, несбалансированным и необъективным¹.

21. Мнение № 66/2018 (Куба) относительно Эдуардо Кардета Консепсьона: в письме от 22 марта 2019 года правительство отвергло вынесенное мнение и заявило, что судебное разбирательство в отношении г-на Кардета было проведено в соответствии с международными нормами в области прав человека.

22. Мнение № 55/2017 (Куба) относительно Мануэля Родригеса Алонсо: в вербальной ноте от 18 июля 2018 года правительство отвергло выводы, содержащиеся в мнении.

6. Просьбы о пересмотре принятых мнений

23. Рабочая группа рассмотрела просьбы о пересмотре следующих мнений:

- мнение № 38/2013 (Камерун) относительно Мишеля Тьерри Атанганы Абеги, принятое 13 ноября 2013 года
- мнение № 26/2016 (Марокко) относительно Хамо Хассани, принятое 23 августа 2016 года
- мнение № 27/2016 (Марокко) относительно Абделькадера Белиража, принятое 23 августа 2016 года
- мнение № 11/2017 (Марокко) относительно Салаха Эддина Бассира, принятое 20 апреля 2017 года
- мнение № 40/2017 (Камерун) относительно Ив-Мишеля Фотсо, принятое 28 апреля 2017 года
- мнение № 28/2018 (Египет) относительно Бакри Мохаммеда Абдула Латифа, Хамди Авада Махмуда Абделя Хафеза, Абделькадера Харби Мохиеддина Мохамеда, Аммара Мохамеда Рефаата, Магди Фарука Ахмеда Мохамеда, Мохсена Рабе Саада ад-Дина, Мохамеда Бахлула Мохамеда Газали, Мохамеда Азми Мохамеда Ахмеда, Мохаммеда Юсефа Мохамеда Хассана, Мостафы Камеля Мохамеда Таха, Мунира Башира Мохаммеда Башира, Майсируха Абдалазиза Мухаммада Али, Валида Фуада Абдин Нассера и Яхья Мохаммеда Абдула Халика Сулеймана, принятое 24 апреля 2018 года
- мнение № 18/2018 (Польша) относительно Матеуша Пискорского, принятое 20 апреля 2018 года.

¹ Правительство Пакистана представило свой ответ с опозданием.

24. После рассмотрения просьб о пересмотре Рабочая группа постановила удовлетворить просьбу о пересмотре мнения № 40/2017 и не пересматривать остальные свои мнения, поскольку ни одна из остальных просьб не соответствует критериям, изложенным в пункте 21 методов работы Рабочей группы.

7. Меры возмездия в отношении лиц, упомянутых во мнениях Рабочей группы

25. Рабочая группа с глубокой обеспокоенностью отмечает тот факт, что она продолжает получать информацию, в том числе в рамках последующей деятельности, об актах возмездия в отношении лиц, по делам которых был направлен призыв к незамедлительным действиям, принято мнение или вынесена рекомендация Рабочей группы.

26. В течение отчетного периода Рабочая группа получила утверждения о том, что меры возмездия были приняты в отношении Сайеда Назара Наамы Баккера Али Юсуфа Алвадаи, Махмуда Марзука Мансура и Хаджар Мансур Хассан (мнение № 51/2018, Бахрейн).

27. Кроме того, Рабочая группа по-прежнему обеспокоена недавним вынесением (21 марта 2019 года) обвинительного приговора судьей Марии Лурдес Афиуни Море, в отношении которой она приняла мнение № 20/2010. До вынесения этого приговора судья Афиуни в течение трех с половиной лет содержалась под стражей. Рабочая группа считает, что возбужденное в отношении нее дело представляет собой меру возмездия и вновь призывает правительство Боливарианской Республики Венесуэла отменить вынесенный в отношении нее приговор и обеспечить эффективное и надлежащее возмещение причиненного ей ущерба.

28. В своих резолюциях 12/2 и 24/24 Совет по правам человека призвал правительства предупреждать и пресекать все акты запугивания или репрессий в отношении тех, кто сотрудничает с Организацией Объединенных Наций или давал им показания или предоставлял информацию.

8. Призывы к незамедлительным действиям

29. В период с 1 января по 31 декабря 2018 года Рабочая группа направила 75 призывов к незамедлительным действиям, касавшихся, по меньшей мере, 189 обозначенных лиц, 34 правительствам таких стран, как:

Афганистан (1); Алжир (1); Азербайджан (1); Багамские Острова (1); Бахрейн (3); Бангладеш (1); Камбоджа (1); Китай (7); Демократическая Республика Конго (1); Египет (7); Франция (1) Индия (2); Индонезия (1); Иран (Исламская Республика) (5); Ирак (1); Израиль (2) Япония (1); Косово² (1); Ливан (1); Ливия (2); Нигерия (1); Российская Федерация (3); Саудовская Аравия (5); Южный Судан (1); Шри-Ланка (1); Судан (1); Сирийская Арабская Республика (2); Таиланд (2); Тунис (1); Турция (4); Соединенные Штаты Америки (3); Венесуэла (Боливарианская Республика) (4); Вьетнам (3); Йемен (2); и другие субъекты (1).

30. Полный текст призывов к незамедлительным действиям приводится в совместных докладах о сообщениях³.

31. В соответствии с пунктами 22–24 своих методов работы Рабочая группа, не делая предварительных выводов о том, носило ли задержание произвольный характер, обратила внимание каждого из соответствующих правительств на доведенный до ее сведения конкретный случай и призвала их, во многих случаях совместно с другими мандатариями специальных процедур, принять необходимые меры для обеспечения соблюдения прав задержанных лиц на жизнь, свободу, а также физическую и психическую неприкосновенность.

² Все ссылки на Косово в настоящем документе следует понимать как соответствующие положениям резолюции 1244 (1999) Совета Безопасности.

³ С совместными докладами о сообщениях, представленных мандатариями специальных процедур, можно ознакомиться по адресу www.ohchr.org/EN/HRBodies/SP/Pages/CommunicationsreportsSP.aspx.

32. В тех случаях, когда в призыве шла речь о критическом состоянии здоровья отдельных лиц или о конкретных обстоятельствах, таких как неисполнение постановления суда об освобождении из-под стражи или ранее принятого мнения, Рабочая группа просила принять все необходимые меры для незамедлительного освобождения соответствующего задержанного лица. В соответствии с резолюцией 5/2 Совета по правам человека Рабочая группа включила в свои методы работы предписания Кодекса поведения мандатариев специальных процедур Совета по правам человека, связанные с призывами к незамедлительным действиям, и применяет их.

33. В течение рассматриваемого периода Рабочая группа направила также 94 письма с утверждениями и иных письма Алжиру (2), Армении, Бахрейн, Бангладеш, Беларуси, Бельгии, Камеруну (2), Канаде, Китаю (5), Коморским Островам, Дании, Эквадору, Египту (4), Экваториальной Гвинее, Эритрее (2), Франции (2), Габону, Гамбии, Гане, Гватемале, Гаити, Гондурасу, Индии (3), Индонезии, Ираку, Израилю (2), Иордании (2), Казахстану, Кении, Косово, Кыргызстану, Ливану, Мадагаскару, Мальдивским Островам, Мексике (7), Никарагуа (2), Нигеру, Пакистану, Российской Федерации (4), Саудовской Аравии (2), Шри-Ланке, Судану (2), Того (2), Тунису, Турции (5), Украине, Объединенным Арабским Эмиратам, Соединенному Королевству Великобритании и Северной Ирландии (2), Объединенной Республике Танзания (2), Соединенным Штатам Америки (4), Венесуэле (Боливарианской Республике), Йемену и другим субъектам (5).

34. Рабочая группа хотела бы выразить признательность правительствам, которые отреагировали на ее призывы и приняли меры для предоставления ей информации о положении соответствующих лиц, и в первую очередь тем правительствам, которые освободили таких лиц. В пункте 4 f) своей резолюции 5/1 Совет по правам человека просил государства всесторонне сотрудничать и взаимодействовать с правозащитными механизмами Организации Объединенных Наций.

В. Посещения стран

1. Просьбы о посещении

35. В 2018 году Рабочая группа направила просьбы о посещении Буркина-Фасо (19 февраля 2018 года), Камбоджи (26 апреля 2018 года), Канады (11 мая 2018 года), Чили (14 марта 2018 года), Коста-Рики (11 июня 2018 года), Эквадора (11 июня 2018 года), Сальвадора (20 апреля 2018 года), Гамбии (17 сентября 2018 года), Греции (5 сентября 2018 года), Лаосской Народно-Демократической Республики (26 апреля 2018 года), Ливана (11 июня 2018 года), Пакистана (11 июня 2018 года), Польши (22 марта 2018 года), Катара (23 февраля 2018 года), Руанды (13 апреля 2018 года), Того (14 июня 2018 года), Соединенного Королевства (23 февраля 2018 года) и Зимбабве (5 апреля 2018 года).

36. Напоминания о ее предыдущих просьбах были также направлены Ботсване (5 сентября 2018 года), Колумбии (30 августа 2018 года), Кот-д'Ивуару (14 июня 2018 года), Египту (19 февраля 2018 года), Эфиопии (19 февраля 2018 года), Гватемале (9 февраля 2018 года), Индии (22 февраля 2018 года), Индонезии (22 февраля 2018 года), Японии (2 февраля 2018 года), Кении (19 февраля 2018 года), Мальдивским Островам (22 февраля 2018 года), Мексике (9 февраля 2018 года и 18 декабря 2018 года), Непалу (11 июня 2018 года), Филиппинам (22 февраля 2018 года), Республике Корея (24 сентября 2018 года), Российской Федерации (23 февраля 2018 года), Сингапуру (11 июня 2018 года), Южной Африке (19 февраля 2018 года), Узбекистану (5 ноября 2018 года), Венесуэле (Боливарианской Республике) (14 февраля 2018 года), Вьетнаму (11 июня 2018 года).

37. В течение года Рабочая группа провела встречи с постоянными представительствами Австралии, Бразилии, Бутана, Венгрии, Венесуэлы (Боливарианской Республики), Вьетнама, Гватемалы, Греции, Казахстана, Канады,

Катара, Колумбии, Кубы, Марокко, Мексики, Никарагуа, Польши, Руанды, Сальвадора, Чили, Эквадора и Японии для обсуждения возможности посещения соответствующих стран.

2. Ответы правительств на просьбы о посещении соответствующих стран

38. В вербальной ноте от 13 декабря 2017 года Постоянное представительство Казахстана сообщило о готовности правительства организовать посещение и предложило обсудить позднее сроки его проведения.

39. В вербальной ноте от 28 февраля 2018 года Постоянное представительство Индонезии заявило, что Индонезия уже обязалась ранее принять у себя мандатариев специальных процедур в 2018 году и что ей необходимо проконсультроваться со столичными властями, с тем чтобы определить подходящее время для организации посещения.

40. В вербальной ноте от 21 марта 2018 года правительство Чили заявило, что просьба о посещении была передана властям страны и что, скорее всего, посещение не состоится в 2018 году в связи с тем, что ранее уже поступили запросы от других мандатариев специальных процедур.

41. В вербальной ноте от 26 марта 2018 года Постоянное представительство Мексики заявило, что в связи с насыщенной международной повесткой дня в области прав человека в 2018 году Мексика не сможет организовать запрашиваемое посещение. Правительство вновь заявило о своей готовности укреплять сотрудничество с Рабочей группой и обмениваться соответствующей информацией.

42. В вербальной ноте от 27 марта 2018 года Постоянное представительство Российской Федерации ответило, что с учетом плотного графика проведения подтвержденных посещений правозащитными механизмами, трудно найти подходящее время для организации посещения страны Рабочей группой. Власти также выразили готовность вернуться к обсуждению этого вопроса позднее.

43. В вербальной ноте от 12 апреля 2018 года Постоянное представительство Польши заявило, что правительство будет радо приветствовать Рабочую группу в соответствии с ее постоянным приглашением. Правительство обратилось с просьбой отложить ее посещение в связи с тем, что на 2018 и 2019 годы уже запланированы посещения двух мандатариев.

44. В письме от 30 апреля 2018 года правительство Австралии подтвердило свою готовность оказать содействие в организации посещения в начале 2019 года. В письме от 27 марта 2019 года правительство Австралии подтвердило, что предложенный период (февраль/март 2020 года) является для него приемлемым.

45. В письме от 30 апреля 2018 года Постоянное представительство Соединенного Королевства заявило, что правительство будет радо посещению страны Рабочей группой. В связи с тем что ранее Соединенное Королевство уже получило просьбы о посещении страны от других мандатариев специальных процедур, оно сможет организовать поездку Рабочей группы не раньше второй половины 2019 года.

46. В вербальной ноте от 21 мая 2018 года Постоянное представительство Колумбии поблагодарило Рабочую группу за ее заинтересованность в посещении страны и отметило, что с учетом периода проведения выборов властям необходимо будет определить более удобное время для организации такого посещения.

47. В вербальной ноте от 7 июня 2018 года Постоянное представительство Гватемалы заявило, что правительство уже обязалось провести другие мероприятия в области прав человека в 2018 году, и предложило Рабочей группе посетить страну в конце 2019 года.

48. В вербальной ноте от 30 июля 2018 года Постоянное представительство Венгрии сообщило, что правительство готово организовать посещение с 12 по 16 ноября 2018 года.

49. В вербальной ноте от 6 июля 2018 года Постоянное представительство Сингапура заявило, что в настоящее время правительство не планирует приглашать Рабочую группу посетить страну и обратиться к ней с соответствующим предложением в случае изменения ситуации.

50. В вербальной ноте от 22 октября 2018 года Постоянное представительство Катара утвердило предлагаемые сроки посещения (3–14 ноября 2019 года).

51. 22 октября 2018 года Постоянное представительство Канады заявило, что правительство не может организовать посещение в запрошенные сроки, и отметило, что оно предложит другие даты.

52. В письме от 4 декабря 2018 года Постоянное представительство Греции выразило согласие правительства на проведение посещения 2–13 декабря 2019 года.

3. Поездка в Венгрию в рамках последующей деятельности

53. По приглашению правительства Рабочая группа совершила поездку в Венгрию в рамках последующей деятельности, которая должна была проходить с 12 по 16 ноября 2018 года. 14 ноября Рабочая группа приняла решение приостановить свое посещение, после того как власти отказались предоставить доступ к двум «транзитным зонам» в районе Рошке и Томпы на границе Венгрии с Сербией, где размещены просители убежища. Власти пояснили, что лица, находящиеся на соответствующих объектах, могут свободно выезжать в Сербию и поэтому не считаются лишенными свободы. Впоследствии венгерские власти также отметили, что, поскольку посещение осуществлялось в рамках последующей деятельности и на момент предыдущей поездки Рабочей группы в 2013 году двух вышеуказанных объектов не существовало, их посещение не должно было включаться в программу нынешней поездки.

54. После своей поездки в Венгрию Рабочая группа продолжила диалог с правительством этой страны. Она отметила, что в соответствии с кругом ведения в отношении посещений стран независимыми экспертами, назначенными Советом по правам человека, правительства обязаны гарантировать право на свободное проведение проверок, в частности в рамках «конфиденциальных и неподконтрольных контактов с ...лицами, лишенными свободы»⁴. Оно включает право свободно выбирать, какие объекты посещать, и объявлять или нет о таких посещениях заранее. В случае отсутствия такого беспрепятственного доступа Рабочая группа не может удостовериться в наличии надлежащего режима и его применении на местах, что в свою очередь не позволяет ей определить, имеет ли место фактическое лишение свободы. Рабочая группа хотела бы напомнить, что определение того, является ли то или иное конкретное место местом лишения свободы, должно осуществляться путем изучения применимых законов и правил, режима, действующего на местах, а также международных правозащитных норм и стандартов, касающихся лишения свободы. Такая оценка не может основываться исключительно на выводе местных властей относительно того, является ли соответствующее место местом лишения свободы. В ходе своих поездок в другие страны Рабочая группа посетила соответствующие объекты и пришла к выводу, что они не являются местами содержания под стражей⁵.

55. В отношении сферы охвата посещений в рамках последующей деятельности Рабочая группа хотела бы пояснить, что, хотя такие посещения в основном сосредоточены на проверке выполнения вынесенных ранее рекомендаций, ничто в круге ведения в отношении посещений стран независимыми экспертами, назначенными Советом по правам человека, и в методах работы Рабочей группы не препятствует рассмотрению ею других вопросов, возникших после проведения первоначального посещения. В противном случае Рабочая группа не могла бы решать насущные и актуальные для страны вопросы, что, соответственно, значительно снизило бы эффективность ее посещений.

⁴ См. www.ohchr.org/Documents/HRBodies/SP/ToRs2016.pdf.

⁵ См. A/HRC/42/39/Add.1.

56. Рабочая группа хотела бы обратить особое внимание на свой доклад по итогам посещения страны в 2013 году, в котором она пришла к выводу о том, что «обозначенную проблему длительного административного задержания просителей убежища и иммигрантов с неурегулированным статусом необходимо решить в приоритетном порядке»⁶. Следовательно, Рабочая группа считает, что предложенное посещение двух «транзитных зон» представляет собой последующую деятельность в связи с вынесенными в 2013 году рекомендациями в отношении административного задержания мигрантов. Тот факт, что в 2013 году этих объектов не существовало, не должен служить основанием для отказа в их посещении.

57. Рабочая группа приветствует продолжающееся взаимодействие с правительством Венгрии и наличие различных возможностей для уточнения своего мандата и своих методов работы. Рабочая группа сожалеет о том, что, несмотря на ее неустанные усилия, правительство так и не предложило ей возобновить прерванное посещение.

58. Рабочая группа напоминает о резолюции 33/30 Совета по правам человека, в которой Совет призвал все государства в полной мере сотрудничать с Рабочей группой, и в частности призвал государства направить Рабочей группе приглашения совершить соответствующие страновые поездки. Кроме того, Рабочая группа напоминает, что по-прежнему действует постоянное приглашение, направленное Венгрией мандатариям специальных процедур в марте 2001 года. В этой связи Рабочая группа настоятельно призывает Совет рекомендовать правительству Венгрии продолжать в полной мере взаимодействовать с Рабочей группой, в том числе путем направления приглашения совершить обстоятельное посещение страны в соответствии с кругом ведения в отношении посещений стран независимыми экспертами, назначенными Советом.

III. Тематические вопросы

A. Лишение свободы в связи с отказом от военной службы по соображениям совести

59. За последние 27 лет Рабочая группа провела значительный юридический анализ по вопросу о свободе совести. Рабочая группа продолжает получать сообщения, в которых затрагиваются вопросы, касающиеся свободы совести, в частности права на отказ от военной службы по соображениям совести. В течение отчетного периода Рабочая группа приняла мнения, в которых она отстаивала право на отказ от военной службы по соображениям совести⁷, опираясь на свою практику и доклады о посещениях стран, а также на подход, которого придерживаются Комитет по правам человека и другие правозащитные механизмы.

60. В своем мнении 40/2018⁸ Рабочая группа изложила следующие основные принципы, на которые она опирается при рассмотрении дел, связанных с отказом от военной службы по соображениям совести:

а) хотя в Международном пакте о гражданских и политических правах прямо не упоминается право на отказ от военной службы по соображениям совести, такое право вытекает из права на свободу мысли, совести и религии, защищаемого статьей 18 Пакта и статьей 18 Всеобщей декларации прав человека⁹. Обязанность в

⁶ A/HRC/27/48/Add.4, пункт 124.

⁷ См. мнения № 69/2018 и № 40/2018.

⁸ См. полученную от правительства информацию о последующей деятельности по адресу https://ohchr.org/Documents/Issues/Detention/Opinions/ROK-Reply_to_letter_WGAD_2019-02-25_10-50-23.pdf.

⁹ См. мнения № 43/2017, № 16/2008, № 8/2008 и № 24/2003; A/HRC/16/47/Add.3, пункт 68; и A/HRC/10/21/Add.3, пункт 66. См. также резолюции Совета по правам человека 20/2, 24/17 и 36/18, а также резолюции Комиссии по правам человека 1989/59, 1991/65, 1993/84, 1995/83, 1998/77, 2000/34, 2002/45 и 2004/35.

отношении применения оружия в рамках военной службы может находиться в серьезном противоречии со свободой совести и правом исповедовать религию или убеждения¹⁰. Хотя во мнении № 40/2018 этот вопрос не был непосредственно рассмотрен, Рабочая группа считает, что у лиц, проходящих военную службу и ранее не отказывавшихся от нее по соображениям совести, может возникнуть желание отказаться от этой службы по соображениям совести по мере ее прохождения¹¹;

b) в своей предыдущей практике Рабочая группа рассматривала отказ от военной службы по соображениям совести как проявление свободы совести, которая согласно пункту 3 статьи 18 Пакта подлежит лишь ограничениям, установленным законом и необходимым для охраны общественной безопасности, порядка, здоровья и морали, равно как и основных прав и свобод других лиц¹². Вместе с тем сейчас целесообразно использовать более прогрессивный подход, который обеспечивает более полную защиту прав человека и отражает растущий консенсус относительно вреда, причиняемого обществу попытками заставить людей братья за оружие и участвовать в военном процессе, связанном с обучением способам применения силы, вопреки их убеждениям. Рабочая группа считает, что лишение свободы лица, отказывающегося от военной службы по соображениям совести, само по себе является нарушением пункта 1 статьи 18 Пакта¹³. Следовательно, право на отказ от военной службы по соображениям совести является частью полностью защищенного права иметь убеждения в соответствии с пунктом 1 статьи 18 Пакта, которое не может быть ограничено государствами;

c) право на отказ от военной службы по соображениям совести предусматривает освобождение лица от обязательной военной службы, если такая служба не соответствует религии или убеждениям этого лица¹⁴. Государствам следует не допускать лишения свободы людей исключительно на основании их отказа от военной службы по соображениям совести и освободить тех из них, которые были лишены свободы по этой причине¹⁵. Вместе с тем государство может обязать лицо, отказывающееся от военной службы, нести альтернативную гражданскую службу вне военной сферы и не под военным командованием. Альтернативная служба не должна носить характер наказания. Это должна быть реальная служба обществу, соответствующая принципу уважения прав человека¹⁶;

d) всем государствам следует принять необходимые законодательные или иные меры для признания и присвоения статуса отказника по соображениям совести. Многократные судебные преследования и тюремное заключение лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести, не должны использоваться для принуждения людей к изменению своих убеждений¹⁷.

61. Применяя эти принципы к лишению свободы лиц, отказывающихся от военной службы непосредственно ввиду их искренних религиозных и иных убеждений, Рабочая группа сделала вывод о том, что имели место нарушения, подпадающие под категории I, II и V, предусмотренные ее методами работы¹⁸. Хотя каждый случай

¹⁰ Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 22 (1993) о свободе мысли, совести и религии, пункт 11.

¹¹ Резолюция Совета по правам человека 24/17 и резолюции Комиссии по правам человека 1993/84, 1995/83 и 1998/77.

¹² Мнение № 16/2008, пункт 36.

¹³ См. мнения № 69/2018, пункты 19–20; № 40/2018, пункт 44; и № 43/2017, пункт 34. См. также Комитет по правам человека, *Ким Ён Кхван и др. против Республики Корея* (CCPR/C/112/D/2179/2012).

¹⁴ Комитет по правам человека, *Мин-Кю Чён и др. против Республики Корея* (CCPR/C/101/D/1642-1741/2007), пункты 7.2–7.4. См. также AL KOR 2/2018 и ответ государства.

¹⁵ Резолюция 24/17 Совета по правам человека, пункты 10–11.

¹⁶ Комитет по правам человека, *Мин-Кю Чён и др. против Республики Корея*, пункт 7.3.

¹⁷ E/CN.4/2001/14, пункты 91–94.

¹⁸ См. мнения № 43/2017, № 40/2018 и № 69/2018. Кроме того, в каждом отдельном случае могут быть также выявлены нарушения права на справедливое судебное разбирательство в соответствии с категорией III.

зависит от конкретных фактов, Рабочая группа считает, что задержание лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести, само по себе является нарушением пункта 1 статьи 18 Пакта и, следовательно, оно, как правило, не будет иметь под собой правовой основы в соответствии с категорией I. Кроме того, поскольку задержание лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести, является результатом осуществления права на свободу мысли, совести и религии, предусмотренного статьей 18 Пакта, оно также часто будет подпадать под категорию II. Наконец, когда задержание лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести, сопряжено с дискриминацией по признаку религии или убеждений, оно будет представлять собой нарушение, подпадающее под категорию V.

62. В случае признания Рабочей группой того, что лишение свободы лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести, является произвольным, она потребует от соответствующего государства незамедлительно освободить соответствующих лиц (если они еще не были освобождены, например, под залог), предоставить им подкрепленное правовой санкцией право на компенсацию и иного рода возмещение ущерба и снять с них судимость¹⁹. Кроме того, Рабочая группа потребует от государства привести свои законы, в частности положения, которые, как было установлено, привели к произвольному лишению свободы лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести, в соответствие с обязательствами этого государства по международному праву прав человека.

63. Рабочая группа также напоминает государствам о необходимости уважения, защиты и реализации права на личную неприкосновенность лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести, путем проявления должной осмотрительности для недопущения их высылки, возвращения или выдачи другому государству, если существуют серьезные основания полагать, что им угрожает опасность стать жертвой произвольного лишения свободы.

64. Рабочая группа отмечает произошедшие недавно в Республике Корея события, связанные с этим конкретным вопросом. В июне 2018 года Конституционный суд вынес заключение о том, что обязательная военная служба без наличия альтернативы для лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести, не соответствует положениям Конституции. Рабочая группа надеется, что этими изменениями в судебной практике смогут воспользоваться все лица в стране, в отношении которых был применен действовавший ранее правовой режим, и считает, что это должно послужить примером для других стран.

В. Ведение журналов задержаний для недопущения произвольных задержаний

65. Лишение человека свободы свидетельствует о неизбежной перемене в соотношении сил между задержанным лицом и властями, лишаящими его свободы. В рамках международной правозащитной системы были установлены гарантии защиты от произвольного лишения свободы. Эти гарантии включают право на получение информации о причинах ареста и незамедлительное уведомление о предъявленных обвинениях, право в срочном порядке быть доставленным в судебный орган, а также право на обжалование законности задержания в судебном органе (пункты 2), 3) и 4) статьи 9 Пакта). Нормы международного права прав человека также требуют соблюдения ряда других гарантий, направленных на предотвращение возможности произвольного задержания. К ним относятся право задержанного лица уведомлять членов семьи о своем местонахождении, право запрашивать и получать правовую помощь, а также право запрашивать и получать медицинскую помощь²⁰.

¹⁹ ССРР/С/КОР/СО/4, пункты 44–45.

²⁰ Минимальные стандартные правила обращения с заключенными Организации Объединенных Наций (Правила Нельсона Манделы), правила 6–10, 24–25, 30–34 и 58. См. также мнения № 78/2017, № 2/2018, № 4/2018, № 42/2018, № 43/2018, № 67/2018 и № 79/2018.

66. В рамках своей практики и в ходе своих поездок в страны Рабочая группа обращала внимание на то, как несоблюдение этих гарантий может привести к произвольному лишению свободы²¹. По мнению Рабочей группы, журналы задержаний являются важнейшим средством предупреждения произвольных задержаний²², поскольку обязанность вести эти журналы надлежащим образом сводит к минимуму риск несоблюдения должностными лицами вышеуказанных гарантий²³.

67. В ходе своих посещений различных мест лишения свободы Рабочая группа отметила наличие различных журналов, включая журналы учета инцидентов, свиданий с родственниками, посещений врачей, а также переводов²⁴. Рабочая группа одобряет использование других журналов такого рода, однако они не могут заменить журнал задержаний, в который вносится основная информация.

68. По мнению Рабочей группы, журналы задержаний должны надлежащим образом составляться, своевременно обновляться и соответствовать минимальным требованиям, изложенным в пункте 3 статьи 17 Международной конвенции для защиты всех лиц от насильственных исчезновений. Журналы задержаний должны надлежащим образом вестись в каждом месте лишения свободы независимо от его вида, в частности в нетрадиционных местах лишения свободы, таких как учреждения для лиц с психосоциальными расстройствами, общежития и приюты для мигрантов, ищущих убежища, а также в других подобных учреждениях²⁵. В этих журналах должны четко и единообразно вноситься необходимые личные данные каждого задержанного лица, а также подробно указываться, когда, почему и каким образом соответствующее лицо прибыло в учреждение, а также дата его освобождения или перевода в другое учреждение. В таких журналах должны также содержаться сведения о мерах, принятых для обеспечения законности содержания под стражей, включая даты, когда задержанное лицо представало перед судебным органом для периодического рассмотрения вопроса о законности его дальнейшего содержания под стражей.

69. В такие журналы должна вноситься подробная и актуальная информация, позволяющая любому независимому органу инспекции или контроля, включая Рабочую группу, удостовериться в соблюдении надлежащих гарантий. Для этого всегда требуется указывать не только дату и время прибытия задержанного лица в центр содержания под стражей, но и дату и время ареста, с тем чтобы можно было проверить, не заняла ли его доставка с места ареста в центр содержания под стражей слишком много времени.

70. Рабочая группа призывает все государства пересмотреть практику использования журналов задержаний во всех местах лишения свободы для обеспечения максимального использования таких журналов в качестве средства предупреждения произвольных задержаний.

С. Использование мнений Рабочей группы в ходе внутреннего разбирательства

71. После включения положений о новой процедуре последующих действий в заключительные пункты своих мнений в августе 2016 года²⁶ Рабочая группа продолжила информировать Совет по правам человека о прогрессе, достигнутом в урегулировании конкретных дел, связанных с произвольным лишением свободы, а также о любом отказе принимать какие-либо меры. В рамках этой процедуры последующих действий Рабочая группа запрашивает у источников и правительств информацию об осуществлении вынесенных ею рекомендаций, в том числе о том,

²¹ См. мнения № 67/2018, № 70/2018 и № 79/2018; и A/HRC/7/4, пункты 69–73.

²² A/HRC/42/39/Add.1.

²³ См. также A/HRC/7/4, пункт 69.

²⁴ Правила Нельсона Манделы, правила 6–10, 24–25, 30–34, 36–41 и 58.

²⁵ A/HRC/36/37, пункты 50–56.

²⁶ A/HRC/36/37, пункты 10–11.

была ли жертва освобождена, была ли выплачена компенсация или был ли иным образом возмещен нанесенный ущерб, было ли проведено расследование по факту нарушения прав жертвы, были ли внесены коррективы для согласования внутреннего законодательства и практики страны с ее международными правозащитными обязательствами и были ли приняты какие-либо иные меры во исполнение вынесенного мнения.

72. Рабочая группа хотела бы обратить внимание на важную роль национальных судебных органов в осуществлении рекомендаций, содержащихся в ее мнениях, в частности в издании приказов об освобождении задержанных лиц и выплате им компенсации²⁷. В течение отчетного периода Рабочая группа получила информацию о том, что два ее мнения были упомянуты адвокатами в ходе судебного разбирательства в национальных судах. Согласно полученной информации, мнения Рабочей группы были приняты во внимание национальными судами при назначении условного освобождения двум задержанным лицам в Турции²⁸, а также в ходе публичных слушаний в Верховном суде Республики Корея по вопросу об отказе от военной службы по соображениям совести и его статусе согласно нормам международного права прав человека²⁹. Во втором случае правительство проинформировало Рабочую группу о том, что в ноябре 2018 года Верховный суд пересмотрел свою прежнюю судебную практику, согласно которой наказание лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести, считалось необходимым для обеспечения общественной безопасности, и что в результате этого соответствующие задержанные лица теперь имеют право на подачу ходатайства о получении компенсации³⁰.

73. Хотя в некоторых случаях использование мнений Рабочей группы в ходе внутреннего разбирательства уже оказало положительное воздействие, они могут еще шире использоваться в национальных судах. Как уже было подтверждено Рабочей группой в ее предыдущих решениях, в ее методах работы отсутствует требование об исчерпании внутренних средств правовой защиты для целей признания сообщения приемлемым³¹. Следовательно, мнения Рабочей группы часто выносятся до завершения разбирательства в национальных судах, и поэтому они могут повлиять на выводы и исход дел в отношении лиц, которые были произвольно лишены свободы. Как уже было ранее отмечено Рабочей группой:

[Д]оклады и мнения Рабочей группы оказываются полезными в тех случаях, когда национальные суды определяют объем международных правовых обязательств, которые могут оказывать прямое или косвенное воздействие на рассматриваемые ими вопросы. Это также имеет место в тех случаях, когда национальные суды рассматривают вопрос о задержании, которое Рабочая группа признала произвольным в нарушение норм международного права. Для обеспечения эффективности международной системы защиты прав человека необходимо, чтобы все национальные органы власти соблюдали международно-правовые обязательства³².

74. Рабочая группа в отдельных случаях напоминала соответствующему государству о том, что обязанность соблюдать международные права человека возлагается не только на правительство, но и на все должностные лица, включая судей, прокуроров, сотрудников полиции и служб безопасности и работников тюрем с соответствующими должностными функциями.

²⁷ A/HRC/19/57, пункт 82.

²⁸ Протокол судебного слушания в суде по уголовным делам Стамбула № 37, 3 июля 2018 года (со ссылкой на мнение № 11/2018).

²⁹ Стенограмма заключительных заявлений, сделанных в ходе открытых слушаний в Верховном суде Республики Корея, состоявшихся 30 августа 2018 года (со ссылкой на мнение № 40/2018).

³⁰ См. мнение № 69/2018, пункт 15. См. также полученную от правительства информацию о последующей деятельности по адресу http://www.ohchr.org/Documents/Issues/Detention/Opinions/ROK-Reply_to_letter_WGAD_2019-02-25_10-50-23.pdf.

³¹ См. мнения № 11/2000, № 19/2013, № 38/2017, № 41/2017 и № 11/2018.

³² A/HRC/19/57, пункт 67.

75. Кроме того, мнения Рабочей группы служили источником информации для судей в ходе разбирательств в национальных судах для толкования и применения национального законодательства с учетом последних изменений в нормах международного права прав человека³³, средством повышения уровня осведомленности общественности об их правах человека и средством оказания поддержки и стимулирования национальных субъектов, стремящихся изменить законодательство и практику содержания под стражей.

76. Рабочая группа настоятельно призывает источники и правительства, а также любые другие заинтересованные стороны ссылаться на мнения Рабочей группы в национальных судах и информировать о ходе разбирательств в рамках процедуры последующих действий³⁴. Как видно из приведенных выше примеров, информирование Рабочей группы об использовании ее мнений в ходе внутреннего разбирательства позволяет привлечь внимание к важной работе, проводимой с целью приведения внутреннего законодательства и практики в соответствие с ожиданиями международного сообщества.

D. Меры по обеспечению всеобъемлющего возмещения ущерба в случае произвольного задержания

77. Рабочая группа проводит обзор мер по обеспечению всеобъемлющего возмещения ущерба в случае произвольного задержания с целью дальнейшего анализа этого вопроса.

IV. Выводы

78. В 2018 году Рабочая группа продолжила прилагать усилия для рассмотрения большого количества полученных представлений, в том числе в рамках своей обычной процедуры представления сообщений. В этой связи одной из приоритетных задач стало принятие мнений, что позволило принять в общей сложности 90 мнений.

79. Рабочая группа продолжила также работу по оптимизации процесса получения запросов и направления ответов на них, постоянно памятуя о необходимости работать как можно более эффективно и оперативно и информировать все заинтересованные стороны.

80. Рабочая группа также продолжает работать над совершенствованием своей процедуры последующих действий, а также других аспектов своей деятельности по контролю за выполнением рекомендаций, вынесенных в ее мнениях и докладах по итогам посещения стран.

81. Несмотря на оптимизацию рабочих процедур, Рабочая группа еще не решила проблему с накопившимся отставанием в рассмотрении дел. Поэтому Рабочая группа серьезно обеспокоена тем, что она по-прежнему испытывает нехватку ресурсов, необходимых для эффективного осуществления своего мандата, прежде всего кадровых ресурсов, которые позволили бы удовлетворить растущие потребности в рамках ее мандата.

82. Рабочая группа отмечает некоторое уменьшение количества ответов, полученных от государств в рамках ее обычной процедуры представления сообщений. В частности, государства своевременно направили ответы на сообщения Рабочей группы и просьбы о предоставлении информации примерно в отношении 55% дел, по которым Рабочая группа приняла мнения в 2018 году, в то время как в 2017 году эти показатели составляли 60%.

³³ A/HRC/22/44, пункт 65.

³⁴ A/HRC/36/38, пункт 20.

83. Рабочая группа также отметила увеличение доли ответов, полученных в рамках процедуры последующих действий как от источников, так и от правительств: ответы были получены в отношении более 66% дел, по которым у сторон была запрошена информация в рамках последующей деятельности. Вместе с тем увеличение доли ответов необязательно сопровождается более активным осуществлением вынесенных мнений.

84. Кроме того, Рабочая группа с глубокой обеспокоенностью отмечает тот факт, что она продолжает получать информацию, в том числе в рамках последующей деятельности, об актах возмездия в отношении лиц, по делам которых был направлен призыв к незамедлительным действиям, принято мнение или вынесена рекомендация Рабочей группы.

V. Рекомендации

85. Рабочая группа призывает государства-члены и далее активизировать сотрудничество, прежде всего посредством положительных ответов на запросы о посещении стран, представления ответов на призывы к незамедлительным действиям и сообщения, а также исполнения мнений Рабочей группы. Рабочая группа настоятельно призывает государства продолжать активно взаимодействовать в рамках ее процедуры последующих действий.

86. Рабочая группа призывает государства изменить законы и практику в отношении военной службы, и в частности соблюдать международные нормы, запрещающие лишение лиц свободы за отказ от военной службы по соображениям совести.

87. Рабочая группа призывает источники и специалистов-практиков использовать ее мнения в ходе судебного разбирательства. Кроме того, Рабочая группа призывает судебные органы содействовать осуществлению ее мнений.

88. Рабочая группа призывает государства признать целесообразность ведения журналов задержаний как средства предупреждения случаев произвольного лишения свободы. Такие журналы должны вестись во всех местах лишения свободы.

89. Кроме того, Рабочая группа вновь призывает соответствующие государства принять надлежащие меры для предупреждения актов возмездия в отношении лиц, упомянутых в сообщениях Рабочей группы, а также бороться с безнаказанностью и предоставлять жертвам эффективные средства правовой защиты.

90. Рабочая группа настоятельно призывает государства-члены предоставлять достаточные и предсказуемые людские ресурсы, с тем чтобы она могла эффективно и последовательно выполнять свой мандат.