



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
13 August 2018
Russian
Original: English

Совет по правам человека

Тридцать девятая сессия

10–28 сентября 2018 года

Пункты 2 и 8 повестки дня

Ежегодный доклад Верховного комиссара

Организации Объединенных Наций

по правам человека и доклады Управления

Верховного комиссара и Генерального секретаря

Последующие меры и осуществление

Венской декларации и Программы действий

Деятельность Глобального альянса национальных правозащитных учреждений по аккредитации национальных учреждений в соответствии с принципами, касающимися статуса национальных учреждений, занимающихся поощрением и защитой прав человека (Парижскими принципами)

Доклад Генерального секретаря* **

Резюме

Настоящий доклад представляется во исполнение резолюции 33/15 Совета по правам человека и содержит информацию о деятельности, проведенной в период с ноября 2016 года по май 2018 года Подкомитетом по аккредитации Глобального альянса национальных правозащитных учреждений в связи с рассмотрением и анализом заявлений об аккредитации и переаккредитации национальных правозащитных учреждений.

* Настоящий доклад был представлен с опозданием ввиду необходимости отразить в нем новейшую информацию.

** Приложение к настоящему докладу распространяется в том виде, в котором оно было получено, и только на том языке, на котором оно было представлено.



Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	3
II. Аккредитация за отчетный период	3
A. Сессия, состоявшаяся в ноябре 2016 года	4
B. Сессия, состоявшаяся в марте 2017 года	4
C. Сессия, состоявшаяся в ноябре 2017 года	5
D. Сессия, состоявшаяся в мае 2018 года	5
III. Изменения процедуры аккредитации	6
A. Поправки к Уставу Глобального альянса национальных правозащитных учреждений	6
B. Поправки к правилам процедуры Подкомитета по аккредитации	6
C. Поправки к общим замечаниям Подкомитета по аккредитации	7
IV. Права участия учреждений со статусом «А» в механизмах и процессах Организации Объединенных Наций	8
V. Выводы и рекомендации	8
Annex	
Status of national institutions accredited by the Global Alliance of National Human Rights Institutions	10

I. Введение

1. Настоящий доклад представляется во исполнение резолюции 33/15 Совета по правам человека, в которой Совет просил Генерального секретаря представить Совету по правам человека на его тридцать девятой сессии доклад о деятельности Глобального альянса национальных правозащитных учреждений по аккредитации национальных учреждений в соответствии с принципами, касающимися статуса национальных учреждений, занимающихся поощрением и защитой прав человека (Парижские принципы)¹.
2. В Парижских принципах установлен ряд критериев, необходимых для того, чтобы национальный орган по правам человека рассматривался в качестве национального правозащитного учреждения. Они включают широкий мандат по поощрению и защите всех прав человека, четко прописанный в конституционном или законодательном акте, подтверждающем независимость данного учреждения и определяющем его сферу компетенции и состав.
3. Устав Глобального альянса национальных учреждений по правам человека (далее «Устав») уполномочивает Подкомитет по аккредитации рассматривать и анализировать соответствие национальных правозащитных учреждений Парижским принципами и их аккредитовать их в качестве полностью (статус категории «А») или частично (статус категории «В») соответствующих этим принципам. Следует напомнить, что статус категории «С» для учреждений, полностью не соответствующих Парижским принципам, был отменен в 2015 году.
4. В целях обеспечения справедливого и сбалансированного регионального представительства правила процедуры Подкомитета по аккредитации (статья 3.1) содержат требование о том, чтобы в состав Подкомитета входили по одному национальному правозащитному учреждению со статусом категории «А» от каждой из четырех региональных сетей Глобального альянса национальных правозащитных учреждений (Африка, Северная и Южная Америка, Азиатско-Тихоокеанский регион и Европа), которые назначаются региональными сетями на трехгодичный срок с возможностью продления. Подкомитет назначает консенсусом одного из своих членов в качестве Председателя сроком на один год с возможностью продления.
5. В соответствии со статьей 6 Устава Глобального альянса его общие совещания и совещания его Бюро, равно как и совещания Подкомитета по аккредитации, проводятся под эгидой Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) и в сотрудничестве с ним. В этой связи УВКПЧ выполняет функции секретариата Подкомитета по аккредитации. Эти функции помимо рассмотрения и подготовки аккредитационных документов включают в себя участие УВКПЧ во всех совещаниях Подкомитета по аккредитации, в том числе тех, которые посвящены обсуждению и принятию докладов.

II. Аккредитация за отчетный период

6. Председатель Глобального альянса национальных правозащитных учреждений 20 февраля 2018 года провел выездное совещание по аккредитации² с участием членов Подкомитета по аккредитации и его секретариата, представителя Глобального альянса в Женеве и представителей четырех региональных сетей национальных правозащитных учреждений. Участники выездного совещания рассмотрели методы работы Подкомитета по аккредитации, в том числе его процедуры и практику, а также прояснили процедуры и содержательные вопросы.

¹ См. резолюцию 48/134 Генеральной Ассамблеи, приложение.

² В феврале 2018 года членами Подкомитета по аккредитации были национальные правозащитные учреждения Канады, Марокко, Филиппин и Франции. Для региона Азии и Тихого океана национальное правозащитное учреждение Катара заменило национальное правозащитное учреждение Филиппин, которое не смогло принять участие в этом совещании.

7. В течение отчетного периода Подкомитет провел четыре сессии: в период с 14 по 18 ноября 2016 года; в период с 13 по 17 марта 2017 года; в период с 13 по 17 ноября 2017 года; и в период с 14 по 18 мая 2018 года. В приложении ниже приводится информация о присвоении аккредитационного статуса каждому учреждению на каждой из этих сессий.

A. Сессия, состоявшаяся в ноябре 2016 года

8. На сессии, состоявшейся в ноябре 2016 года, в состав Подкомитета входили национальные правозащитные учреждения Иордании, Канады (председательство), Мавритании и Франции. Поскольку национальные правозащитные учреждения Иордании и Мавритании подлежали периодическому рассмотрению, на время их рассмотрения они были заменены учреждениями Катара и Марокко соответственно.

9. В соответствии со статьей 15 Устава Глобального альянса национальных правозащитных учреждений³ Подкомитет рассмотрел вопрос о непрерывном полном соблюдении Парижских принципов национальными правозащитными учреждениями Австралии, Аргентины, Боснии и Герцеговины, Замбии, Индии, Иордании, Коста-Рики, Мавритании, Малави, Мексики, Намибии, Нигерии, Никарагуа, Объединенной Республики Танзания и Сальвадора.

10. В соответствии со статьей 16.2 Устава⁴ было проведено специальное рассмотрение работы национального правозащитного учреждения Бурунди.

B. Сессия, состоявшаяся в марте 2017 года

11. На сессии, состоявшейся в марте 2017 года, в состав Подкомитета входили национальные правозащитные учреждения Иордании, Канады (председательство), Мавритании и Франции.

12. Подкомитет по аккредитации рассмотрел вопрос об аккредитации в соответствии со статьей 10 Устава⁵ национальных правозащитных учреждений Либерии, Литвы, Нигера и Норвегии.

13. В соответствии со статьей 14.1 Устава⁶ был решено отложить рассмотрение заявки национального правозащитного учреждения Египта.

14. В соответствии со статьей 15 Устава Подкомитет рассмотрел вопрос о статусе национальных правозащитных учреждений Азербайджана, Боливии (Многонационального Государства), Индонезии, Колумбии, Перу и Филиппин.

15. Национальное правозащитное учреждение Греции, которому в мае 2016 года был предоставлен один год, с тем чтобы обеспечить непрерывное соблюдение им Парижских принципов, было рассмотрено в соответствии со статьей 18.1 Устава⁷.

³ Статья 15 предусматривает, что национальные правозащитные учреждения со статусом категории «А» подлежат повторной аккредитации каждые пять лет.

⁴ В соответствии со статьей 16.2 председатель Глобального альянса или Подкомитета по аккредитации может инициировать специальное рассмотрение статуса национального учреждения по правам человека, при котором новые обстоятельства могут негативно сказаться на соблюдении им Парижских принципов.

⁵ Статья 10 предусматривает, что любое национальное правозащитное учреждение, желающее получить аккредитацию в соответствии с Парижскими принципами, должно обратиться с соответствующим заявлением к председателю Глобального альянса.

⁶ Статья 14.1 предусматривает, что Подкомитет по аккредитации может решить отложить рассмотрение заявки до одной из последующих сессий.

⁷ В соответствии со статьей 18.1, когда Подкомитет постановляет понизить статус учреждения с категории «А», такое учреждение имеет возможность представить в письменной форме в течение одного года с момента получения такого уведомления доказательства, которые считаются необходимыми для установления постоянного соблюдения таким учреждением Парижских принципов.

16. Национальное правозащитное учреждение Азербайджана оспорило рекомендацию в отношении его статуса, вынесенную Подкомитетом по аккредитации в ходе этой сессии. В соответствии с пунктом viii) статьи 12.1 Устава⁸ рассмотрение этой рекомендации Подкомитета было перенесено на следующее совещание Бюро Глобального альянса национальных правозащитных учреждений, которое одобрило это решение. В соответствии со статьей 18.1 Бюро предоставило национальному правозащитному учреждению Азербайджана один год, с тем чтобы обеспечить непрерывное соблюдение им Парижских принципов.

С. Сессия, состоявшаяся в ноябре 2017 года

17. На сессии, состоявшейся в ноябре 2017 года, в состав Подкомитета входили национальные правозащитные учреждения Иордании, Канады (председательство), Мавритании и Франции. Поскольку национальное правозащитное учреждение Мавритании подлежало рассмотрению, его в течение всей сессии заменило национальное правозащитное учреждение Марокко⁹.

18. Национальные правозащитные учреждения Аргентины, Боснии и Герцеговины, Индии, Камеруна, Мавритании, Никарагуа и Объединенной Республики Танзания прошли рассмотрение согласно процедуре, предусмотренной в статье 14.1 Устава Глобального альянса.

19. Подкомитет также рассмотрел вопрос о переаккредитации в соответствии со статьей 15 Статута национальных правозащитных учреждений Дании, Панамы, Польши, Португалии и Южной Африки.

20. В соответствии со статьей 18.1 Устава Подкомитет рассмотрел национальное правозащитное учреждение Бурунди.

21. Национальное правозащитное учреждение Мавритании оспорило рекомендацию Подкомитета по аккредитации. Рассмотрение этого вопроса было отложено до следующего заседания Бюро Глобального альянса национальных учреждений по правам человека, которое одобрило это решение. Национальному правозащитному учреждению Мавритании был предоставлен один год, с тем чтобы обеспечить непрерывное соблюдение им Парижских принципов¹⁰.

Д. Сессия, состоявшаяся в мае 2018 года

22. На сессии Подкомитета, состоявшейся в мае 2018 года, в его состав входили национальные правозащитные учреждения Канады, Марокко, Филиппин и Франции (председательство).

23. В соответствии со статьей 10 Устава Глобального альянса Подкомитет провел рассмотрение статуса национальных правозащитных учреждений Бельгии и Демократической Республики Конго.

24. На основе статьи 14.1 Устава Подкомитет рассмотрел также национальные правозащитные учреждения Египта и Никарагуа.

25. Подкомитет рассмотрел национальные правозащитные учреждения Алжира, Гватемалы, Испании, Республики Молдова, Уганды и Шри-Ланки в соответствии со статьей 15 Устава.

⁸ В соответствии с пунктом viii) статьи 12.1, если учреждение-заявитель успешно оспорило рекомендацию Подкомитета (получив поддержку не менее четырех членом Бюро из не менее чем двух региональных сетей), рассмотрение рекомендации Подкомитета переносится на следующее совещание Бюро Глобального альянса национальных правозащитных учреждений для принятия решения.

⁹ См. новую статью 3.1 правил процедуры Подкомитета по аккредитации.

¹⁰ См. статью 18.1 Устава Глобального альянса.

26. В соответствии со статьей 18.1 Устава Подкомитет рассмотрел национальное правозащитное учреждение Азербайджана.

27. В соответствии со статьей 16.2 Устава Подкомитет решил инициировать специальное рассмотрение национальных правозащитных учреждений Чили и Эквадор на своей сессии в октябре 2018 года.

III. Изменения процедуры аккредитации

28. В марте 2017 года и в феврале 2018 года в целях дальнейшего совершенствования процедуры аккредитации в Устав Глобального альянса национальных правозащитных учреждений в правила процедуры Подкомитета по аккредитации и в его общие замечания были внесены поправки.

A. Поправки к Уставу Глобального альянса национальных правозащитных учреждений

29. В статью 12 Устава Глобального альянса национальных правозащитных учреждений были внесены поправки, с тем чтобы ввести процедуру оспаривания рекомендаций Подкомитета по аккредитации со стороны учреждений. Эта процедура требует, чтобы член Бюро, оспаривающий рекомендацию Подкомитета по аккредитации, должен быть исключен из участия в слушаниях и обсуждениях в Бюро в связи с таким оспариванием (статья 12.7). Вместо него соответствующей региональной сетью должен быть назначен другой член, который будет участвовать во всем совещании Бюро (статья 12.8).

30. Возможность для Подкомитета по аккредитации отложить решение по аккредитации или перееккредитации была официально закреплена в статье 14.1, поскольку эта практика еще не была закреплена в Уставе. Теперь эта процедура также предусматривает отсрочку аккредитации или перееккредитации и специальных рассмотрений статуса учреждений по самостоятельному решению Подкомитета по аккредитации, а не через рекомендацию в адрес Бюро Глобального альянса национальных правозащитных учреждений (статьи 14 и 16.3). В отличие от рекомендаций, такие решения не могут быть оспорены на основании статьи 12.

B. Поправки к правилам процедуры Подкомитета по аккредитации

31. Чтобы обеспечить участие всех региональных сетей в сессиях Подкомитета по аккредитации, статья 3.1 правил процедуры теперь предусматривает, что, если член неспособен принять участие в сессии, должен быть назначен другой член той же региональной сети. Тот же принцип применяется и в том случае, если учреждение, к которому принадлежит член, находится на рассмотрении в ходе данной сессии, если был выявлен конфликт интересов или если учреждению, к которому принадлежит член, направлено уведомление о намерении понизить его статус.

32. Важное новое положение правил процедуры (статья 4.7) позволяет национальному правозащитному учреждению, в отношении которого проводится рассмотрение, информировать секретариат, если оно сочтет, что у какого-либо члена Подкомитета по аккредитации имеет место реальный или предположительный конфликт интересов в ходе рассмотрения. Этому способствует размещение секретариатом информации об участниках сессий Подкомитета по аккредитации на веб-сайте Глобального альянса национальных правозащитных учреждений до начала сессии (статья 4.3). Бюро будет рассматривать вопрос о наличии реального или предположительного конфликта интересов, и вопрос о том, имеет ли право соответствующий член присутствовать на сессии Подкомитета по аккредитации.

33. Правила процедуры (статья 4.4) предусматривают, что присутствие всех четырех членов Подкомитета по аккредитации составляет кворум. Однако в особых

обстоятельствах, когда региональная сеть еще не назначила заменяющего члена, присутствие трех членов является достаточным.

34. Во избежание любого тупика в работе Подкомитета правила процедуры (статья 4.5) теперь предусматривают, что Председатель будет иметь решающий голос при равенстве голосов, если дальнейшее обсуждение вряд ли приведет к решению.

35. Еще одно важное изменение правил процедуры не позволяет члену Подкомитета по аккредитации, учреждение которого получило уведомление о намерении понизить его статус, посещать сессии Подкомитета, в ходе которых это учреждение будет рассматриваться, а также предусматривает, что такой член замещается другим членом, назначаемым соответствующей региональной сетью (в соответствии с новой статьей 4.8 статьей 3.1).

36. Согласно измененным процедурам (статья 6.4), Подкомитет определяет, является ли учреждение национальным правозащитным учреждением, и является ли оно вновь созданным или уже существовавшим национальным правозащитным учреждением.

С. Поправки к общим замечаниям Подкомитета по аккредитации

37. Подкомитет по аккредитации в сотрудничестве со своим секретариатом подготовил проект общих замечаний по толкованию Парижских принципов, с тем чтобы углубить их понимание и осуществление всеми национальными правозащитными учреждениями. Общие замечания были утверждены Бюро Глобального альянса национальных правозащитных учреждений. К настоящему времени было выпущено 20 общих замечаний. Поправки к этим общим замечаниям были предложены Подкомитетом по аккредитации и одобрены Бюро Глобального альянса в марте 2017 года и в феврале 2018 года.

38. К общему замечанию 1.4 о взаимодействии с международной правозащитной системой был добавлен новый пункт, призванный подчеркнуть, что национальные правозащитные учреждения должны сохранять свою независимость и принимать участие в заседаниях правозащитных механизмов Организации Объединенных Наций в своем собственном качестве или таким образом, который явно отличает их в качестве независимых национальных правозащитных учреждений.

39. В общее замечание 1.9 о политических представителях в национальных правозащитных учреждениях были внесены поправки с целью подчеркнуть, что представители правительств, правительственных учреждений и парламентарии не должны быть членами директивных органов национальных правозащитных учреждений или участвовать в их работе.

40. Во избежание путаницы общее замечание 2.3 о функциональном иммунитете было переименовано в формулировке «Защита от уголовной и гражданской ответственности за официальные действия и решения, проводимые в духе доброй воли». В это общее замечание также были внесены поправки с целью учета национальных контекстов, в которых функциональный иммунитет не является частью правовой традиции, а также с целью обеспечения, чтобы такая защита распространялась на членов директивных органов национальных правозащитных учреждений, а также на их сотрудников.

41. Бывшее общее замечание 2.5 о прикомандировании персонала было объединено с общим замечанием 2.4 о найме и удержании сотрудников национального правозащитного учреждения, и в нынешней редакции предусматривается, чтобы национальные правозащитные учреждения были уполномочены законом определять свою кадровую структуру и навыки, необходимые для выполнения их мандатов. В новом общем замечании также определено, что сотрудники национальных правозащитных учреждений должны набираться в рамках открытых, прозрачных и предусматривающих учет служебных заслуг процедур и что национальное правозащитное учреждение должно иметь возможность функционировать без вмешательства со стороны правительства и должно восприниматься как таковое, и оно

не должно быть обязано принимать на работу сотрудников, назначенных ему правительством.

IV. Права участия учреждений со статусом «А» в механизмах и процессах Организации Объединенных Наций

42. Совет по правам человека и Генеральная Ассамблея в своих соответствующих резолюциях 16/21 и 65/281 об обзоре работы и функционирования Совета по правам человека предоставили более широкие возможности и роль национальным правозащитным учреждениям со статусом «А». В частности, в рамках универсального периодического обзора доклады заинтересованных сторон включают раздел, посвященный вкладу национальных правозащитных учреждений. Кроме того, в ходе рассмотрения какого-либо государства-члена учреждения, имеющие статус «А», имеют право выступать непосредственно после представления этого государства в ходе утверждения итогов на пленарных заседаниях Совета по правам человека. Учреждения со статусом «А» также могут выступать непосредственно после соответствующего государства в ходе интерактивного диалога между Советом по правам человека и мандатариями специальных процедур после представления их докладов о посещении стран. Кроме того, учреждения со статусом «А» могут выдвигать кандидатов на должности мандатариев специальных процедур.

43. В своей резолюции 72/181 Генеральная Ассамблея призывает все соответствующие механизмы и процессы Организации Объединенных Наций, согласно их соответствующим мандатам, и далее расширять участие национальных правозащитных учреждений в соответствии с Парижскими принципами и предоставлять им возможность внести свой вклад.

44. Так, в марте 2018 года Комиссия по положению женщин рекомендовала своему секретариату продолжить рассмотрение вопроса об активизации участия национальных правозащитных учреждений со статусом категории «А». В июне 2018 года национальные правозащитные учреждения были аккредитованы на Конференции государств – участников Конвенции о правах инвалидов. В июле 2018 года Рабочая группа открытого состава по проблемам старения пригласила национальные правозащитные учреждения, соответствующие Парижским принципам, вносить вклад на ее девятой сессии в соответствии с правилами процедуры Генеральной Ассамблеи. Учреждения со статусом «А» были также приглашены внести свой вклад в глобальный договор о миграции на всех этапах его подготовки.

V. Выводы и рекомендации

45. Парижские принципы и принятые Подкомитетом по аккредитации общие замечания, касающиеся толкования этих принципов, по-прежнему служат основой, с учетом которой Подкомитет осуществляет аккредитацию национальных правозащитных учреждений.

46. Взаимозависимость и неделимость прав человека требуют того, чтобы национальные правозащитные учреждения были наделены широким мандатом, как это закреплено в Парижских принципах, включая поощрение и защиту всех прав человека – гражданских, политических, экономических, социальных и культурных – для всех.

47. Отмена в 2015 году классификационного статуса категории «С» не должна означать, что все учреждения, рассматриваемые на предмет аккредитации, получают, как минимум, статус «В», поскольку это подорвало бы доверие к учреждениям со статусом «А» и к процессу аккредитации в целом.

48. Члены Подкомитета участвуют в работе в качестве беспристрастных, объективных и независимых экспертов, без учета национальных, региональных и/или политических соображений, как того требуют правила процедуры.

49. Региональные сети национальных правозащитных учреждений участвуют в работе сессий Подкомитета по аккредитации в качестве наблюдателей. Они не должны выступать в поддержку конкретного аккредитационного статуса или высказывать свое мнение о рекомендациях, сформулированных Подкомитетом. В целях обеспечения доверия к процессу аккредитации региональные сети национальных правозащитных учреждений должны назначать в качестве членов Подкомитета только те национальные правозащитные учреждения, которые имеют полноценный мандат для поощрения и защиты всех прав человека.

50. Содержательная и консультативная роль УВКПЧ в качестве секретариата Подкомитета повышает авторитетность процесса аккредитации. Присутствие УВКПЧ в ходе процесса принятия решений имеет конструктивное значение для подтверждения соответствия этого процесса установленным правилам процедуры и способствует его транспарентности, беспристрастности, справедливости и строгости.

51. Все сообщения в адрес Подкомитета и в адрес национальных правозащитных учреждений должны направляться через секретариат (УВКПЧ) для обеспечения выполнения Подкомитетом по аккредитации правил процедуры и соответствия предыдущей практике.

52. Генеральный секретарь призывает государства-члены и другие заинтересованные стороны обеспечить УВКПЧ путем оказания финансовой поддержки возможность дальнейшего высококачественного обслуживания Подкомитета по аккредитации.

Annex

Status of national institutions accredited by the Global Alliance of National Human Rights Institutions

Accreditation status as of 18 July 2018

In accordance with the Paris Principles and the Statute of the Global Alliance of National Human Rights Institutions, the latter uses the following classifications for accreditation:

A: Fully compliant with the Paris Principles

B: Partially compliant with the Paris Principles

C: Non-compliant with the Paris Principles

*A(R): The category of accreditation with reserve, previously granted where insufficient documentation had been submitted to allow for the conferral of A status, is no longer awarded. It is now used only when referring to institutions that were accredited with this status before April 2008.

A status institutions (80)

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Asia and the Pacific		
Afghanistan: Independent Human Rights Commission	A	October 2007 — A* November 2008 November 2013 — deferred to October 2014 October 2014 — A
Australia: Australian Human Rights Commission	A	1999 October 2006 May 2011 November 2016 — A
India: National Human Rights Commission	A	1999 October 2006 May 2011 — A* November 2016 — deferred to second session of 2017 November 2017 — A
Indonesia: National Commission on Human Rights	A	2000 March 2007 March 2012* November 2013 — special review in March 2014 March 2014 — A* March 2017 — A

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Jordan: National Centre for Human Rights	A	April 2006 (B) March 2007 (B) October 2007 — A* October 2010 — A November 2015 — deferred to second session of 2016 November 2016 — A
Malaysia: Human Rights Commission	A	2002 April 2008 — recommended to be accredited B November 2009 — A* October 2010 — A November 2015 — A
Mongolia: National Human Rights Commission	A	2002 — A(R) 2003 November 2008 November 2013 — deferred to October 2014 October 2014 — A
Nepal: National Human Rights Commission	A	2001 — A(R) 2002 — A October 2007 — A* November 2008 — A* March 2010 — recommended to be accredited B May 2011 — A November 2012 — October 2014 special review — A maintained
New Zealand: Human Rights Commission	A	1999 October 2006 May 2011 May 2016 — A
Philippines: Commission on Human Rights	A	1999 March 2007 — deferred to October 2007 October 2007 March 2012 March 2017 — A
Qatar: National Human Rights Committee	A	October 2006 (B) March 2009 — A* March 2010 — A* October 2010 — A November 2015 — A

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Republic of Korea: National Human Rights Commission	A	2004 November 2008 March 2014 — deferred to October 2014 October 2014 — deferred to March 2015 March 2015 — deferred to first session of 2016 May 2016 — A
Samoa: Office of the Ombudsman	A	May 2016 — A
Sri Lanka: Human Rights Commission	A	2000 October 2007 March 2009 May 2018 — A
State of Palestine: Independent Commission for Human Rights	A	2005 — A(R) March 2009 — A November 2015 — A
Timor-Leste: Provedoria for Human Rights and Justice	A	April 2008 November 2013
Africa		
Cameroon: National Commission on Human Rights and Freedoms	A	1999 October 2006 (B) March 2010 — A March 2015 — deferred to first session of 2016 May 2016 — deferred to second session of 2016 November 2016 — deferred to March 2017 March 2017 — deferred to second session of 2017 November 2017 — A
Democratic Republic of the Congo: National Human Rights Commission	A	May 2018

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Egypt: National Council for Human Rights	A	April 2006 (B) October 2006 — A October 2011 — deferred to November 2012 November 2012 — deferred to May 2013 May 2013 — deferred to November 2013 November 2013 — deferred November 2015 — deferred to second session of 2016 November 2016 — deferred to March 2017 March 2017 — deferred to first session of 2018 May 2018 — A
Ghana: Commission on Human Rights and Administrative Justice	A	2001 November 2008 March 2014
Kenya: National Commission on Human Rights	A	2005 November 2008 October 2014 — A
Liberia: Independent National Commission on Human Rights	A	March 2017— A
Malawi: Human Rights Commission	A	2000 March 2007 March 2012 — deferred to November 2012 November 2012 — deferred to May 2013 May 2013 — deferred to November 2013 November 2013 — deferred to October 2014 October 2014 — deferred to March 2015 March 2015 — deferred to first session of 2016 May 2016 — deferred to second session of 2016 November 2016 — A
Mauritania: Commission nationale des droits de l'homme	A	November 2009 (B) May 2011 — A November 2016 — deferred to second session of 2017 November 2017 — recommended to be downgraded to B status; given one year to establish compliance with the Paris Principles
Mauritius: Commission nationale des droits de l'homme	A	2002 April 2008 — A* October 2014 — A

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Morocco: Conseil national des droits de l'homme	A	1999 — A(R) 2001 October 2007 — A* October 2010 — A* November 2015 — A
Namibia: Office of the Ombudsman	A	2003 — A(R) April 2006 May 2011 November 2016 — deferred to second session of 2017 November 2017 — deferred to second session of 2018
Niger: Commission Nationale des Droits Humains	A	March 2017 — A
Nigeria: National Human Rights Commission	A	1999 — A(R) 2000 — A October 2006 — A October 2007 — B May 2011 — A November 2016 — A
Rwanda: National Commission for Human Rights	A	2001 October 2007 March 2012 — recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles May 2013 — A
Sierra Leone: Human Rights Commission	A	May 2011 — A May 2016 — A
South Africa: Human Rights Commission	A	1999 — A(R) 2000 October 2007 November 2012 November 2017 — A
Togo: Commission nationale des droits de l'homme	A	1999 — A(R) 2000 October 2007 November 2012 — deferred to May 2013 May 2013 — A

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Uganda: Human Rights Commission	A	2000 — A(R) 2001 April 2008 May 2013 — A May 2018 — A
United Republic of Tanzania: Commission for Human Rights and Good Governance	A	2003 — A(R) October 2006 — A October 2011 — A* November 2016 — deferred to second session of 2017 November 2017 — A
Zambia: Human Rights Commission	A	2003 — A(R) October 2006 October 2011 November 2016 — deferred to second session of 2017 November 2017 — deferred to second session of 2018
Zimbabwe: Human Rights Commission	A	May 2016 — A
Americas		
Argentina: Defensoría del Pueblo	A	1999 October 2006 October 2011 November 2016 — deferred to second session of 2017 November 2017 — deferred to second session of 2018
Bolivia (Plurinational State of): Defensor del Pueblo	A	1999 (B) 2000 — A March 2007 March 2012 March 2017
Canada: Canadian Human Rights Commission	A	1999 October 2006 May 2011 May 2016
Chile: Instituto Nacional de Derechos Humanos	A	November 2012 May 2018 — special review in second session of 2018

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Colombia: Defensoría del Pueblo	A	2001 October 2007 March 2012 — A* March 2017
Costa Rica: Defensoría de los Habitantes	A	1999 October 2006 October 2011 November 2016
Ecuador: Defensor del Pueblo	A	1999 — A(R) 2002 April 2008 — recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles March 2009 — A March 2015 May 2018 — special review in second session of 2018
El Salvador: Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos	A	April 2006 May 2011 November 2016
Guatemala: Procuraduría de los Derechos Humanos	A	1999 (B) 2000 — A(R) 2002 April 2008 May 2013 — A May 2018 — A
Haiti: Office for the Protection of Citizens	A	November 2013
Mexico: Comisión Nacional de los Derechos Humanos	A	1999 October 2006 October 2011 November 2016 — A
Nicaragua: Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos	A	April 2006 May 2011 November 2016 — deferred to second session of 2017 November 2017 — deferred to first session of 2018 May 2018 — recommended to be downgraded to B status; given one year to establish compliance with the Paris Principles

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Panama: Defensoría del Pueblo	A	1999 October 2006 November 2012 November 2017 — A
Peru: Defensoría del Pueblo	A	1999 March 2007 March 2012 March 2017 — A
Uruguay: Institución Nacional de Derechos Humanos y Defensoría del Pueblo	A	May 2016 — A
Europe		
Albania: People's Advocate	A	2003 — A(R) 2004 November 2008 November 2013 — deferred to October 2014 October 2014 — A
Armenia: Human Rights Defender	A	April 2006 — A(R) October 2006 — A October 2011 — deferred to November 2012 November 2012 — deferred to May 2013 May 2013 — A
Azerbaijan: Human Rights Commissioner (Ombudsman)	A	October 2006 — A October 2010 — deferred to May 2011 May 2011 — recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles March 2012 — A March 2017 — recommended to be downgraded to B status; given one year to establish compliance with the Paris Principles May 2018 — recommended to be downgraded to B status ¹¹

¹¹ In accordance with article 12.1 of the Statute of the Global Alliance, the institution has challenged the recommendation and has received the support of one Bureau member of the Global Alliance to date.

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Bosnia and Herzegovina: Institute of Human Rights Ombudsmen	A	2001 — A(R)
		2002 — A(R)
		2003 — A(R)
		November 2009 — recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles
		October 2010 — A
		November 2016 — deferred to second session of 2017
		November 2017 — A
Croatia: Ombudsman	A	April 2008
		May 2013
Denmark: Danish Institute for Human Rights	A	1999 (B)
		2001
		October 2007 — A
		November 2012
Finland: Finnish National Human Rights Institution	A	November 2017 — deferred to second session of 2018
		October 2014 — A
France: Commission nationale consultative des droits de l'homme	A	1999
		October 2007
		November 2012 — deferred to May 2013
		May 2013 — A
Georgia: Public Defender's Office	A	October 2007
		November 2012 — deferred to May 2013
		May 2013 — A
Germany: German Institute for Human Rights	A	2001 — A(R)
		2002 — A(R)
		2003
		November 2008
		November 2013 — deferred to October 2014
		March 2015 — deferred to November 2015
November 2015 — A		

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Greece: National Commission for Human Rights	A	2000 — A(R) 2001 October 2007 — A* November 2009 — A* March 2010 — A* March 2015 — deferred to first session of 2016 May 2016 — recommended to be downgraded to B status; given one year to establish compliance with the Paris Principles March 2017 — A
Hungary: Commissioner for Fundamental Rights	A	November 2013 — deferred to October 2014 October 2014 — A
Ireland: Irish Human Rights and Equality Commission	A	November 2015 — A
Latvia: Ombudsman of the Republic of Latvia	A	March 2015 — A
Lithuania: Seimas Ombudsmen Office	A	March 2017 — A
Luxembourg: Commission consultative des droits de l'homme	A	2001 — A(R) 2002 March 2009 — A* November 2009 — A* October 2010 — A November 2015 — A
Netherlands: Netherlands Institute for Human Rights	A	March 2014
Norway: Norwegian National Human Rights Institution	A	March 2017 — A
Poland: Commissioner for Human Rights	A	1999 October 2007 November 2012 November 2017 — A
Portugal: Provedor de Justiça	A	1999 October 2007 November 2012 November 2017 — A
Republic of Moldova: Office of the People's Advocate of Moldova	A	November 2009 — B May 2018 — A

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Russian Federation: Commissioner for Human Rights in the Russian Federation	A	2000 (B) 2001 (B) November 2008 — A November 2013 — deferred to October 2014 October 2014 — A
Serbia: Protector of Citizens	A	March 2010 — A March 2015 — A
Spain: Defensor del Pueblo	A	2000 October 2007 November 2012 May 2018 — A
Ukraine: Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights	A	April 2008 (B) March 2009 — A March 2014 — deferred to October 2014 October 2014 — A
United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland:		
Great Britain: Equality and Human Rights Commission	A	November 2008 — A October 2010 — special review; A November 2015 — A
Northern Ireland: Human Rights Commission	A	2001 (B) May 2011 May 2016 — A
Scotland: Scottish Human Rights Commission	A	November 2009 — deferred to March 2010 March 2010 — A March 2015 — A

B status institutions (32)

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Americas		
Honduras: Comisionado Nacional de los Derechos Humanos	B	2000 October 2007 (A) October 2010 — special review; recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles October 2011 — B May 2016 — B

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Venezuela (Bolivarian Republic of): Defensoría del Pueblo	B	2002 April 2008 May 2013 March 2014 — special review in October 2014 October 2014 — special review deferred to March 2015 March 2015 — recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles May 2016 — recommended to be downgraded to B status October 2016 — downgraded to B status
Asia and the Pacific		
Bahrain: National Institution for Human Rights	B	May 2016 — B
Bangladesh: National Human Rights Commission	B	May 2011 — B March 2015 — B
Iraq: High Commission for Human Rights	B	March 2015 — B
Maldives: Human Rights Commission	B	April 2008 March 2010
Myanmar: Myanmar National Human Rights Commission	B	November 2015 — B
Oman: National Human Rights Commission	B	November 2013
Thailand: National Human Rights Commission	B	2004 November 2008 November 2013 — deferred to March 2014 March 2014 — deferred to October 2014 October 2014 — recommended to be downgraded to B status; given one year to establish compliance with the Paris Principles November 2015 — B
Central Asia		
Kazakhstan: Commissioner for Human Rights	B	March 2012
Kyrgyzstan: Ombudsman	B	March 2012
Tajikistan: Human Rights Ombudsman	B	March 2012

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Africa		
Algeria: National Human Rights Council of Algeria	B	2000 — A(R) 2002 — A(R) 2003 — A March 2009 — B March 2010 — deferred to October 2010 October 2010 — B May 2018 — B
Burundi: Commission nationale indépendante des droits de l'homme	B	November 2012 May 2016 — special review in second session of 2016 November 2016 — recommended to be downgraded to B status; given one year to establish compliance with the Paris Principles November 2017 — B
Chad: Commission nationale des droits de l'homme	B	2000 — A(R) 2001 — A(R) 2003 — A(R) November 2009 — B
Congo: Commission nationale des droits de l'homme	B	October 2010
Côte d'Ivoire: Commission nationale des droits de l'homme	B	May 2016 — B
Ethiopia: Ethiopian Human Rights Commission	B	November 2013
Libya: National Council for Civil Liberties and Human Rights	B	October 2014 — B
Mali: Commission nationale des droits de l'homme	B	March 2012
Senegal: Comité sénégalais des droits de l'homme	B	2000 October 2007 — A* October 2010 — deferred to May 2011 May 2011 — deferred to October 2011 October 2011 — recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles November 2012 — B
Tunisia: Comité supérieur des droits de l'homme et des libertés fondamentales	B	November 2009
Europe		
Austria: Austrian Ombudsman Board	B	2000 May 2011

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Belgium: Interfederal Centre for Equal Opportunity and Opposition to Racism and Discrimination	B	May 2018
Bulgaria: Commission for Protection against Discrimination	B	October 2011
Bulgaria: Ombudsman	B	October 2011
Cyprus: Commissioner for Administration and Human Rights	B	November 2015 — B
Montenegro: Protector of Human Rights and Freedoms	B	May 2016 — B
Slovakia: National Centre for Human Rights	B	2002 — C October 2007 March 2012 — accreditation lapsed due to non-submission of documentation March 2014 — B
Slovenia: Human Rights Ombudsman	B	2000 March 2010
Sweden: Equality Ombudsman	B	May 2011
The former Yugoslav Republic of Macedonia: Ombudsman	B	October 2011

C status institutions (10)

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Africa		
Benin: Commission béninoise des droits de l'homme	C	2002
Madagascar: Commission nationale des droits de l'homme	C	2000 — A(R) 2002 — A(R) 2003 — A(R) April 2006 — status withdrawn October 2006 — C
Americas		
Antigua and Barbuda: Office of the Ombudsman	C	2001
Barbados: Office of the Ombudsman	C	2001
Puerto Rico (United States of America): Oficina del Procurador del Ciudadano del Estado Libre Asociado de Puerto Rico	C	March 2007

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Asia and the Pacific		
Hong Kong, China: Equal Opportunities Commission	C	2000
Iran (Islamic Republic of): Islamic Human Rights Commission	C	2000
Europe		
Romania: Romanian Institute for Human Rights	C	March 2007 May 2011
Switzerland: Federal Commission for Women's Issues	C	March 2009
Switzerland: Federal Commission against Racism	C	1998 — (B) March 2010 — C

Suspended institutions

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Asia and the Pacific		
Fiji: Human Rights Commission	Suspended Note: The Commission resigned from the then International Coordinating Committee of National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights on 2 April 2007	2000 (A) March 2007 — accreditation suspended; documents to be submitted at October 2007 session
Americas		
Paraguay: Defensoría del Pueblo	Suspended Note: The Defensoría resigned from the International Coordinating Committee of National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights on 10 July 2014	2003 November 2008 November 2013 — deferred to March 2014 March 2014 — deferred to October 2014 October 2014 — suspended

Institutions whose accreditation has lapsed

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Africa		
Burkina Faso: Commission nationale des droits humains		2002 — A(R) 2003 — A(R) 2005 — B March 2012 — accreditation lapsed due to non-submission of documentation

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Europe		
Norway: Norwegian Centre for Human Rights	In view of the establishment of the Norwegian National Human Rights Institution and its accreditation in March 2017, accreditation of the Centre lapsed	
Dissolved institutions		
<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Europe		
Belgium: Centre for Equal Opportunities and Opposition to Racism	December 2014 The institution split into two: The Interfederal Centre for Equal Opportunities and Opposition to Discrimination and Racism; The Federal Centre for the Analysis of Migration Flows	
Hungary: Parliamentary Commissioner for Civil Rights	May 2011 The institution ceased to exist in view of the establishment of a new institution: the Commissioner for Fundamental Rights	
Ireland: Irish Human Rights Commission	November 2014 The institution has been dissolved by the 2014 Act that established the Irish Human Rights and Equality Commission	
Netherlands: Equal Treatment Commission	1999 2004 March 2010 The institution ceased to exist in view of the establishment of a new institution: the Netherlands Institute for Human Rights	