



## Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
1 July 2013  
Russian  
Original: English

---

### Совет по правам человека

Двадцать четвертая сессия

Пункты 2 и 3 повестки дня

**Ежегодный доклад Верховного комиссара  
Организации Объединенных Наций по правам  
человека и доклады Управления Верховного  
комиссара и Генерального секретаря**

**Поощрение и защита всех прав человека,  
гражданских, политических, экономических,  
социальных и культурных прав, включая  
право на развитие**

## Вопрос о смертной казни

### Доклад Генерального секретаря

#### *Резюме*

В настоящем докладе содержится информация по вопросу о смертной казни и сообщается о том, что международное сообщество в целом движется в направлении отмены смертной казни де-юре и де-факто. В то же время небольшое число государств продолжает выносить смертные приговоры, зачастую не в полной мере соблюдая международные нормы, гарантирующие защиту прав приговоренных к смертной казни лиц. В докладе рассматриваются также сохраняющиеся трудности с получением доступа к достоверной информации о казнях, а также проблемы с обеспечением прав человека детей, чьи родители были приговорены к смертной казни или казнены.

## Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	1–2	3
II. Изменения в законодательстве и на практике .....	3–14	3
A. Государства-члены, отменившие смертную казнь за все преступления .....	4–5	3
B. Государства-члены, ограничившие рамки применения смертной казни или ее назначение .....	6–9	4
C. Государства-члены, которые ратифицировали или намерены ратифицировать международные и региональные договоры, предусматривающие отмену смертной казни .....	10–11	4
D. Государства-члены, которые ввели мораторий на смертную казнь .....	12	5
E. Государства-члены, восстановившие практику вынесения смертных приговоров, расширившие их рамки или возобновившие приведение их в исполнение .....	13–14	5
III. Данные о применении смертной казни .....	15–18	5
IV. Приведение в исполнение смертных приговоров .....	19–21	6
V. Применение мер, гарантирующих защиту прав лиц, приговоренных к смертной казни .....	22–61	7
A. Ограничение применения смертной казни случаями "самых тяжких преступлений" .....	24–44	8
B. Гарантии справедливого судебного разбирательства .....	45–49	13
C. Доступ к консульским службам для иностранных граждан .....	50–52	15
D. Помилование, амнистия или замена смертного приговора .....	53–54	15
E. Запрет выдачи, высылки или депортации в делах, связанных с возможностью вынесения смертного приговора .....	55–58	16
F. Способы казни .....	59–61	17
VI. Вынесение смертного приговора детям, лицам с психической или умственной инвалидностью и другим уязвимым группам .....	62–74	18
A. Дети .....	62–66	18
B. Лица с психическими расстройствами или умственными недостатками .....	67–70	19
C. Дискриминация при вынесении смертных приговоров .....	71–74	20
VII. Права человека детей, чьи родители были приговорены к смертной казни или казнены .....	75–77	21
VIII. Выводы .....	78–81	22

## I. Введение

1. В соответствии с решением 18/117 Совета по правам человека настоящий доклад представляется в порядке обновления предыдущих докладов по вопросу о смертной казни, в том числе последнего пятилетнего доклада Генерального секретаря (E/2010/10 и Corr.1 и 2) и предыдущих докладов, представленных Совету (A/HRC/4/78, A/HRC/8/11, A/HRC/12/45, A/HRC/15/19, A/HRC/18/20 и A/HRC/21/29). В соответствии с резолюцией 22/11 Совета по правам человека в доклад включена также информация о правах человека детей, чьи родители были приговорены к смертной казни или казнены.

2. Настоящий доклад охватывает период с июня 2012 года по май 2013 года и основывается на информации, полученной от государств и из других доступных источников, в том числе от национальных правозащитных структур, учреждений системы Организации Объединенных Наций, международных и региональных органов и неправительственных организаций.

## II. Изменения в законодательстве и на практике

3. Изменения в законодательстве включают принятие новых законов, отменяющих или восстанавливающих смертную казнь или ограничивающих или расширяющих рамки ее применения, а также ратификацию международных и региональных договоров по правам человека, которые предусматривают отмену смертной казни. Изменения на практике охватывают главным образом меры незаконотворительного характера, в которых находит отражение новый подход к применению смертной казни.

### A. Государства-члены, отменившие смертную казнь за все преступления

4. Более 150 из 193 государств – членов Организации Объединенных Наций отменили смертную казнь или ввели мораторий на ее применение либо в законодательном порядке, либо на практике<sup>1</sup>. По сообщениям, в 174 из 193 государств – членов Организации Объединенных Наций в 2012 году смертная казнь не применяется<sup>2</sup>.

5. В отчетный период положения о смертной казни из своего Уголовно-процессуального кодекса исключил Бенин. В Соединенных Штатах Америки закон об отмене смертной казни был принят в штате Мэриленд, который стал восемнадцатым штатом, пошедшим по этому пути.

---

<sup>1</sup> Международная комиссия по отмене смертной казни выпустила новый доклад "How States Abolish the Death Penalty" (Как государства отменяют смертную казнь), в котором рассматривается процесс отмены высшей меры наказания на основе анализа опыта 13 государств. На основе этих уроков и опыта государствам в докладе предлагаются ориентировочные пути, по которым им следует пойти для того, чтобы упразднить смертную казнь. См.: <http://www.icomdp.org/cms/wp-content/uploads/2013/04/Report-How-States-abolition-the-death-penalty.pdf>.

<sup>2</sup> Amnesty International, *Death Sentences and Executions in 2012* (London, 2013), p. 7.

## **В. Государства-члены, ограничившие рамки применения смертной казни или ограничившие ее назначение**

6. Даже в тех странах, где смертная казнь применяется до сих пор, в отчетный период были приняты некоторые существенные меры по ограничению ее применения.

7. В январе 2013 года вступили в силу поправки к Уголовно-процессуальному кодексу Китайской Народной Республики, наделяющие Верховный народный суд правом вносить изменения в любые смертные приговоры. Согласно этим поправкам, должна вестись аудио- или видеозапись допросов подозреваемых, которым грозит смертная казнь или пожизненное тюремное заключение. Национальный план действий в области прав человека Китая (2012–2015 годы) предусматривает меры, направленные на усиление правовых гарантий во всех делах, связанных со смертной казнью.

8. В Сингапуре были приняты Закон о злоупотреблении наркотическими веществами (поправка) 2012 года и Закон об уголовном кодексе (поправка) 2012 года, которые при определенных обстоятельствах запрещают вынесение смертных приговоров.

9. В штате Техас Соединенных Штатов Америки был принят закон, известный как "закон Майкла Мортон", обязывающий прокуроров открывать досье на обвиняемых в делах, допускающих возможность вынесения смертного приговора, в которых должны содержаться все имеющиеся доказательства. Цель этого закона заключается в том, чтобы не допустить вынесения неправосудных приговоров, не позволяя прокурорам замалчивать доказательства<sup>3</sup>.

## **С. Государства-члены, которые ратифицировали или намерены ратифицировать международные и региональные договоры, предусматривающие отмену смертной казни**

10. По состоянию на июнь 2013 года второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни, ратифицировали 76 государств<sup>4</sup>. Ко второму Факультативному протоколу присоединились Бенин и Латвия. Мадагаскар подписал второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах (МПГПП).

11. 17 апреля 2013 года Многонациональное Государство Боливия приняло закон о ратификации второго Факультативного протокола к МПГПП<sup>5</sup>. Армения сообщила о начале межправительственной процедуры ратификации второго Факультативного протокола к МПГПП.

<sup>3</sup> См. <http://governor.state.tx.us/news/press-release/18521>.

<sup>4</sup> См. [http://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg\\_no=IV-12&chapter=4&lang=en](http://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=IV-12&chapter=4&lang=en).

<sup>5</sup> *Ley N° 358, de 17 de abril de 2013, por la que se decreta la ratificación del Segundo Protocolo Facultativo del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, destinado a abolir la pena de muerte*; See CAT/C/BOL/CO/2, para. 6(b).

#### **D. Государства-члены, которые ввели мораторий на смертную казнь**

12. В отчетный период в Сингапуре в ожидании решения о внесении законодательных поправок в закон о смертной казни был введен непродолжительный мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение.

#### **E. Государства-члены, восстановившие практику вынесения смертных приговоров, расширившие их рамки или возобновившие приведение их в исполнение**

13. Бангладеш приняла Закон о предупреждении и искоренении торговли людьми (2012 год), разрешающий выносить смертные приговоры в качестве самого серьезного наказания за организованную торговлю людьми<sup>6</sup>. В 2012 году в Кении был принят Закон о вооруженных силах<sup>7</sup>, который разрешает выносить смертные приговоры военнослужащим за целый ряд правонарушений<sup>8</sup>. В Индии в 2013 году был принят Закон об уголовном праве (поправка), разрешающий выносить смертные приговоры "насильникам-рецидивистам", а также виновным в изнасиловании, повлекшим за собой гибель жертвы<sup>9</sup>. В Папуа-Новой Гвинее был принят закон, который возвращает смертную казнь и предусматривает возможность вынесения смертных приговоров за убийство "ведьм", изнасилования, совершенные при отягчающих обстоятельствах, и разбойные нападения.

14. Ряд государств приняли также новые законы, расширяющие сферу применения смертной казни, предусматривая возможность вынесения смертных приговоров виновным в преступлениях, связанных с терроризмом. Нигерия внесла поправку в закон о предупреждении терроризма, которая предусматривает вынесение смертного приговора за различные террористические акты<sup>10</sup>. В Соединенных Штатах Америки в штате Миссисипи был принят новый закон, дополняющий перечень преступлений, которые могут наказываться смертной казнью, террористическими актами<sup>11</sup>.

### **III. Данные о применении смертной казни**

15. В своей резолюции 67/176 (2012) о моратории на применение смертной казни Генеральная Ассамблея призвала все государства "обнародовать имеющуюся соответствующую информацию, касающуюся применения ими смертной казни, в частности о числе лиц, приговоренных к смертной казни, числе лиц, ожидающих приведения в исполнение смертного приговора, и числе приведенных в исполнение смертных приговоров, что может способствовать возможно-му проведению предметных и транспарентных национальных и международных дискуссий, в том числе об обязательствах государств, связанных с применением смертной казни".

<sup>6</sup> Section 7, Act No. III of 2012.

<sup>7</sup> Kenya Defence Forces Act No. 25 of 2012.

<sup>8</sup> Там же, sections 58-64, 72-73, 133.

<sup>9</sup> Act No. 13 of 2013, 2 April 2013, см. [http://egazette.nic.in/WriteReadData/2013/E\\_17\\_2013\\_212.pdf](http://egazette.nic.in/WriteReadData/2013/E_17_2013_212.pdf).

<sup>10</sup> Terrorism (Prevention)(Amendment) Act 2013.

<sup>11</sup> Senate Bill 2223, It takes effect July 1 2013.

16. Как отмечал в своих предыдущих докладах<sup>12</sup> Генеральный секретарь, обновленные и точные сведения о применении смертной казни в масштабах всего мира получить сложно. Эта сложность обусловлена тем, что многие правительства по-прежнему не демонстрируют транспарентности в том, что касается числа казненных и сведений о них. В странах, переживающих конфликты, проблема недостаточной транспарентности в делах, связанных с вынесением смертного приговора, стоит особенно остро, не позволяя получить достаточно информации для того, чтобы точно установить число казненных. Более того, в некоторых государствах данные о применении смертной казни по-прежнему относятся к категории сведений, составляющих государственную тайну, и их разглашение считается уголовным преступлением.

17. Комитет по правам человека продолжает призывать государства принимать все необходимые меры к тому, чтобы гарантировать доступность информации о смертных казнях<sup>13</sup>. Комитет против пыток выразил глубокую озабоченность условиями содержания заключенных, ожидающих смертной казни, в Японии, в частности, неоправданной секретностью и неопределенностью в отношении времени казни осужденных. Он отметил, что отказ заранее сообщить осужденным и их родственникам дату и время казни является безусловным нарушением прав человека (CAT/C/JPN/CO/2, пункт 15)<sup>14</sup>.

18. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях призвал ряд государств, в том числе Гамбию и Ирак, воздерживаться от тайных казней<sup>15</sup>.

#### IV. Приведение в исполнение смертных приговоров

19. В 2012 году четвертую резолюцию Генеральной Ассамблеи о моратории на применение смертной казни (A/67/176) поддержало еще большее число государств – членов Организации Объединенных Наций<sup>16</sup>. В то же время, несмотря на многообещающую международную тенденцию всеобщего запрета смертной казни, она продолжала применяться в небольшом числе государств. В отчетный период смертные приговоры, по сообщениям, приводились в исполнение по меньшей мере в 21 стране.

20. По данным организации "Международная амнистия" по состоянию на конец 2012 года смертной казни ожидали не менее 23 386 человек, причем в этом году во всем мире (исключая Китай) было казнено по меньшей мере

<sup>12</sup> A/HRC/4/78, A/HRC/8/11, A/HRC/12/45, A/HRC/15/19, A/HRC/18/20, A/HRC/21/29.

<sup>13</sup> Например, *Владислав Ковалев и другие против Беларуси*, сообщение № 2120/2011, Соображения, принятые 29 октября 2012 года, ССРР/С/106/D/2120/2011, 27 ноября 2012 года (пункты 11.2–11.10); см. также *Токтакунов против Кыргызстана*, 1470/2006, A/67/40 (2012) (Vol.1), стр. 141.

<sup>14</sup> См. также E/CN.4/2006/53/Add.3, пункт 32.

<sup>15</sup> См. "Death Row / Gambia: 'Stop arbitrary stream of executions,' says UN expert". Размещено по адресу <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=12461&LangID=E>; "UN expert calls for immediate halt to executions and surrounding secrecy in Iraq". Размещено по адресу <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=12395&LangID=E>.

<sup>16</sup> В декабре 2012 года резолюция A/67/176 Генеральной Ассамблеи о моратории на применение смертной казни была принята рекордным числом голосов (111).

682 человека. Кроме того, утверждается, что в 58 странах к смертной казни были приговорены 1 722 человека<sup>17</sup>.

21. В рассматриваемый период ряд государств, где долгое время действовал фактический мораторий, возобновили вынесение смертных приговоров и их приведение в исполнение. После 27 лет, в течение которых в стране не было приведено в исполнение ни одного смертного приговора, в Гамбии в августе 2012 года были казнены девять человек. В ноябре 2012 года один человек был казнен в Индии. Это стало первой казнью в стране с 2004 года. Также в ноябре 2012 года впервые с 2007 года в Пакистане по решению военного суда был казнен военнослужащий. В Индонезии, где с 2008 по 2012 год в исполнение не было приведено ни одного смертного приговора, в марте 2013 года один человек был казнен за преступления, связанные с наркотиками, и еще трое были казнены в мае 2013 года. Эти казни прошли в то время, когда вопрос о применении смертной казни рассматривался в национальных судах и обсуждался широкой общественностью. Генеральный прокурор Индонезии заявил также, что 20 заключенных, осужденных и приговоренных к смертной казни, будут казнены в 2013 году<sup>18</sup>.

## V. Применение мер, гарантирующих защиту прав лиц, приговоренных к смертной казни

22. Нормы и стандарты, гарантирующие защиту прав лиц, приговоренных к смертной казни, установлены в международном праве прав человека, в частности в статье 6 Международного пакта о гражданских и политических правах и статье 37 а) Конвенции о правах ребенка. Кроме того, в приложении к резолюции 1984/50 Экономического и Социального Совета закреплены минимальные международные нормы, предусматривающие гарантии защиты прав лиц, приговоренных к смертной казни<sup>19</sup>.

23. Специальный докладчик представил в 2012 году Генеральной Ассамблее доклад по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях, в котором говорится, в частности, что "нормы международного права обязуют государства, в которых по сегодняшний день применяется смертная казнь, соблюдать жесткие требования, чтобы назначение такой меры наказания не расценивалось как незаконное". В своей резолюции 67/168 Генеральная Ассамблея призвала государства учитывать рекомендации, сформулированные Специальным докладчиком в его докладах в отношении необходимости соблюдать все соответствующие гарантии и ограничения.

<sup>17</sup> Amnesty international, *op. Cit.*, p. 8–9.

<sup>18</sup> См. "UN human rights expert urges Indonesian authorities to stop executions" по адресу <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=13188&LangID=E>.

<sup>19</sup> Важность таких гарантий нашла подтверждение в резолюции 2005/59 Комиссия по правам человека, а также в резолюциях 62/149, 63/168, 65/206 и 67/176 Генеральной Ассамблеи.

## **А. Ограничение применения смертной казни случаями "самых тяжких преступлений"**

24. В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах в странах, которые не отменили смертной казни, смертные приговоры могут выноситься только за "самые тяжкие преступления", под которыми понимаются убийства или преднамеренные преступления со смертельным исходом. Применение данной меры защиты в последние годы особо часто упоминается в контексте вынесения смертных приговоров за преступления, которые нельзя отнести к числу "самых тяжких преступлений". В частности, назначение смертной казни за преступления, связанные с наркотиками, экономические и политические преступления, адюльтер и преступления, связанные с добровольным вступлением в половую связь лицом того же пола, является нарушением пункта 2 статьи 6 и гарантий защиты прав лиц, приговоренных к смертной казни<sup>20</sup>.

25. В апреле 2013 года в Европейском союзе (ЕС) были утверждены новые пересмотренные и обновленные Руководящие принципы по вопросу смертной казни<sup>21</sup>. В эти руководящие принципы был внесен ряд важнейших положений, уточняющих минимальные стандарты для государств, которые по-прежнему применяют смертную казнь, в том числе сужающих определение "самых тяжких преступлений", и в то же время подчеркивающих решительное неприятие странами ЕС смертной казни и рекомендующих ее полную отмену. В руководящих принципах говорится, что смертная казнь не должна назначаться за "ненасиленные деяния". При этом в перечень преступлений, которые не должны караться смертной казнью, были добавлены преступления экономического и политического характера, а также преступления, связанные с наркотиками<sup>22</sup>.

### **1. Применение смертной казни за преступления, связанные с наркотиками**

26. По мнению Комитета по правам человека, связанные с наркотиками преступления не относятся к разряду "самых тяжких преступлений"<sup>23</sup>. Несмотря на это, 33 страны или территории сохраняют в своем законодательстве положения, предусматривающие вынесение смертного приговора за связанные с наркотиками преступления, хотя на практике такие приговоры выносят и приводят в исполнение лишь немногие из них<sup>24</sup>.

27. В отчетный период Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Исламской Республике Иран продолжал высказывать озабоченность применением высшей меры наказания в стране, в том числе за такие преступления, как потребление алкогольных напитков и торговля наркотиками, которые по международным стандартам не относятся к разряду тяжких

<sup>20</sup> См. Совет по правам человека, заключительные замечания: Таиланд, ССР/СО/84/ТНА, пункт 14; заключительные замечания: Судан, ССР/С/SDN/СО/3, пункт 19. См. также резолюцию 1984/50 Экономического и Социального Совета; резолюцию 39/118 Генеральной Ассамблеи.

<sup>21</sup> См. <http://register.consilium.europa.eu/pdf/en/13/st08/st08416.en13.pdf>.

<sup>22</sup> В предыдущий перечень включались лишь финансовые преступления, религиозная практика или выражение своих убеждений и половые отношения по обоюдному согласию между взрослыми партнерами.

<sup>23</sup> А/50/40 (том I), пункт 449; А/55/40 (том I), пункт 464.

<sup>24</sup> Harm Reduction International, "The Death Penalty for Drug Offences: Global Overview 2012, Tipping the Scales for Abolition". См. [http://www.ihra.net/files/2012/11/27/HRI\\_-\\_2012\\_Death\\_Penalty\\_Report\\_-\\_FINAL.pdf](http://www.ihra.net/files/2012/11/27/HRI_-_2012_Death_Penalty_Report_-_FINAL.pdf).

преступлений (A/67/369, пункт 56). По сообщениям, имели место и казни за преступления, связанные с наркотиками, причем смертные приговоры за подобные преступления выносились в целом ряде государств, в том числе в Китае, Индонезии, Малайзии, Сингапуре, Таиланде, Саудовской Аравии, Объединенных Арабских Эмиратах и Йемене<sup>25</sup>.

28. Правозащитные организации высказывали обеспокоенность по поводу того, что государства, приговаривающие к смертной казни за связанные с наркотиками преступления, продолжают получать международное финансирование и техническую помощь на цели осуществления программ борьбы с наркотиками<sup>26</sup>. По мнению этих организаций, нет убедительных доказательств того, что смертная казнь является наиболее эффективным средством борьбы с торговлей наркотиками и другими связанными с наркотиками преступлениями<sup>27</sup>.

29. В своем докладе Генеральной Ассамблее Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях подчеркнул, что, для того чтобы помочь государствам прилагать совместные усилия по контролю за наркотиками без нарушения правозащитных норм, включая международные стандарты по вопросу о смертной казни, требуются четкие руководящие принципы (A/67/275, пункты 84–86).

30. Разработки таких руководящих принципов конкретно добиваются региональные организации, являющиеся главными донорами программ по борьбе с наркотиками. Так, в принятой в декабре 2010 года резолюции по ежегодному докладу Европейского союза о правах человека и демократии в мире Европейский парламент призвал Европейскую комиссию выработать руководящие принципы международного финансирования национальных и региональных программ по борьбе с наркотиками<sup>28</sup>.

31. Европейский союз подчеркнул, что "деятельность, в том числе правовая, финансовая и прочая техническая помощь третьим странам, не должна способствовать применению смертной казни"<sup>29</sup>.

32. В 2012 году Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (ЮНОДК) опубликовало документ, отражающий его позицию по вопросу о поощрении и защите прав человека в качестве составляющей его деятельности. С учетом применимых международных норм и стандартов в документе отмечалось, что "если в той или иной стране продолжается широкое применение смертной казни за преступления, связанные с наркотиками, то, продолжая оказывать поддержку правоохранительным органам, прокурорам и судам в рамках системы уголовного правосудия, ЮНОДК оказывается в весьма невыгодном положении с точки зрения своего обязательства соблюдать права человека". В документе далее указывалось, что "продолжающаяся поддержка в

<sup>25</sup> Amnesty International, *op. cit.*, p. 20, 21, 22, 26 and 37.

<sup>26</sup> "The Death Penalty for Drug Offences: Global Overview 2012 – Tipping the Scales for Abolition" see <http://www.ihra.net/contents/1290>; see also "Iran Human Rights and World Coalition against the Death Penalty", "Annual Report on the Death Penalty in Iran 2012", France, 2013; см. <http://iranhr.net/spip.php?article2740>.

<sup>27</sup> Submission of Harm Reduction International to the Secretary General's report on the question of the death penalty dated 4 April 2013. See also Harm Reduction International, "Partners in Crime: International Funding for Drug Control and Gross Violations of Human Rights", см. [http://www.ihra.net/files/2012/06/20/Partners\\_in\\_Crime\\_web1.pdf](http://www.ihra.net/files/2012/06/20/Partners_in_Crime_web1.pdf).

<sup>28</sup> Resolution 2007/2274(INI) of the European Parliament.

<sup>29</sup> See "European Union Guidelines on the Death Penalty" (2013).

См. <http://register.consilium.europa.eu/pdf/en/13/st08/st08416.en13.pdf>.

этих обстоятельствах может быть как минимум воспринята как придание легитимности действиям правительств. Если даже после просьб о предоставлении гарантий и политическом вмешательстве на высшем уровне казни за преступления, связанные с наркотиками, продолжатся, ЮНОДК, возможно, не останется ничего другого, как временно заморозить или полностью прекратить поддержку"<sup>30</sup>.

## 2. Применение смертной казни в связи с другими преступлениями, не связанными с преднамеренными убийствами

33. Продолжающееся применение смертной казни в связи с преступлениями, не связанными с преднамеренными убийствами, в том числе с экономическими и политическими преступлениями, ограблениями, богохульством, черной магией и колдовством, которые в соответствии с международным правом прав человека не относятся к разряду "самых тяжких преступлений", по-прежнему вызывает особую тревогу. В Исламской Республике Иран смертные приговоры продолжают выноситься в связи с так называемым преступлением "мухаребех" (богоборчество)<sup>31</sup>. В июне 2012 года четверо обвиняемых в преступлениях, совершенных во время массовых политических протестов в Хузестане на юго-западе Исламской Республики Иран в 2011 году, были казнены по обвинению в "мухаребех". В сделанном в январе 2013 года совместном заявлении группа мандатариев специальных процедур Совета по правам человека настоятельно призвала иранские власти не приводить в исполнение смертный приговор, вынесенный пятерым ахвазцам, которые в любой момент могли быть казнены по обвинению в "мухаребех", "муфсид-филь-ард" (коррупция на земле) и ведении агитации против системы<sup>32</sup>.

34. Комитет по правам человека выразил сожаление в связи с тем, что в Кении смертные приговоры выносятся за такие преступления, как разбой, которые не квалифицируются в качестве "самых тяжких преступлений" по смыслу пункта 2 статьи 6 Пакта (CCPR/C/KEN/CO/3, пункт 10). Комитет против попыток вновь выразил озабоченность большим числом преступлений, караемых смертной казнью, среди которых есть общеуголовные преступления, а также расплывчато определяемые виды преступлений против безопасности государства (CAT/C/CUB/CO/2, пункт 14).

35. В марте 2013 года Верховный комиссар по правам человека решительно осудила состоявшуюся в Саудовской Аравии казнь семерых человек по обвинению в организации преступной группы, вооруженных грабежах и ограблениях ювелирных магазинов. Верховный комиссар отметила, что такие казни, безусловно, нарушают международные стандарты, в соответствии с которыми выс-

<sup>30</sup> UNODC, "UNODC and the Promotion and Protection of Human Rights", p.10, см. [www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/UNODC\\_HR\\_position\\_paper.pdf](http://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/UNODC_HR_position_paper.pdf).

<sup>31</sup> "Мухаребех" ставит целью вооруженный мятеж или, в более общих чертах, совершение вооруженных, насильственных действий. Любой человек, который взял в руки оружие в преступных целях или посягал на государство, или который просто принадлежит к организации, выступающей за насильственное свержение строя, может быть признан виновным в богоборчестве.

<sup>32</sup> См. "Iran: UN rights experts urge Government to halt the execution of five Ahwazi activists" по адресу [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=12952&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=12952&LangID=E).

шая мера наказания может назначаться только за "самые тяжкие преступления" по результатам максимально тщательного судебного разбирательства<sup>33</sup>.

36. Специальный докладчик по вопросу о свободе религии или убеждений сообщил, что лица, принадлежащие к религиозным меньшинствам, часто подвергаются повышенной опасности применения по отношению к ним уголовных санкций и обвинений в "святотатстве", а это обвинение в некоторых странах влечет за собой жестокое наказание, включая даже смертную казнь (A/HRC/22/51, пункт 53). Специальный докладчик сообщил также, что в разных регионах мира лица, сменившие свою религию или убеждения, пытаются выстраивать свою жизнь в соответствии со своими убеждениями, сталкиваются с трудностями. В некоторых государствах уголовный кодекс предусматривает смертную казнь за переход в другую веру (A/67/303, пункт 36; A/HRC/22/51, пункт 53).

37. Сообщалось, что в 2012 году в Пакистане предъявлялись обвинения в совершении религиозных преступлений, в том числе по статье "богохульство" Уголовного кодекса, предусматривающей смертную казнь<sup>34</sup>. В Исламской Республике Иран над христианским пастором, приговоренным в 2011 году к смерти за "отречение от ислама", состоялся повторный суд, по итогам которого в сентябре 2012 года он был наконец оправдан<sup>35</sup>.

38. Применение смертной казни в контексте борьбы с терроризмом также вызывает серьезное беспокойство. В ряде государств смертные приговоры по-прежнему выносятся за широкий круг преступлений, связанных с терроризмом, которые могут не попадать в разряд "самых тяжких преступлений". Правительство Ирака утверждает, что в соответствии с принятым в 2005 году Законом о борьбе с терроризмом № 13 оно казнило лишь виновных в террористических актах и других тяжких преступлениях против гражданского населения. В то же время широкий охват и сфера применения статьи 4 иракского Закона о борьбе с терроризмом по-прежнему вызывают серьезную тревогу, поскольку эта статья предусматривает смертную казнь за широкий круг преступлений, связанных с терроризмом, не все из которых могут быть отнесены к разряду "самых тяжких преступлений".

39. Политическое управление Организации Объединенных Наций в Сомали сообщило, что военные суды в Пунтленде и Сомалиленде продолжают выносить смертные приговоры лицам, обвиняемым в широком круге преступлений, предусмотренных в антитеррористическом законодательстве. Так, в марте 2013 года Нугальский военный суд в Пунтленде приговорил к смертной казни двух мужчин, обвинявшихся в хранении взрывчатых веществ, проводов и детонаторов, на основании статьи 7 Закона Пунтленда о борьбе с терроризмом 2010 года. В апреле 2013 года военные власти Пунтленда казнили 13 человек, подозревавшихся в связях с террористической организацией.

<sup>33</sup> См. "Pillay says Saudi Arabian executions violate international standards" по адресу <http://www.ohchr.org/en/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=13139&LangID=E>.

<sup>34</sup> "State of Human Rights in 2012", Human Rights Commission of Pakistan, Lahore, 2013; размещено по адресу <http://hrcp-web.org/hrcpweb/wp-content/pdf/AR2012.pdf>, p.49, 55.

<sup>35</sup> Amnesty International, *op. cit.*, p. 33.

### 3. Обязательное вынесение смертного приговора

40. Согласно международной правозащитной практике обязательное вынесение смертного приговора несовместимо с требованием назначать высшую меру наказания лишь за "самые тяжкие преступления"<sup>36</sup>. Тем не менее практика обязательного вынесения смертных приговоров сохраняется в Барбадосе, Индии, Малайзии, Мальдивских Островах, Пакистане, Сингапуре, Таиланде и Тринидаде и Тобаго<sup>37</sup>.

41. В отчетный период правозащитные органы продолжали заниматься вопросом обязательной смертной казни. Так, Комитет по правам человека рекомендовал Мальдивским Островам исключить из своего законодательства положения об обязательной смертной казни (ССПР/С/МДВ/СО/1, пункт 13).

42. В октябре 2012 года Высокий суд Лагоса в Нигерии признал обязательное вынесение смертного приговора неконституционным. Суд заявил, что "обязательное вынесение смертного приговора за такие преступления, как вооруженное ограбление и убийство, нарушает право обвиняемых на достоинство человеческой личности и их право не подвергаться бесчеловечному или унижающему достоинство обращению в соответствии со статьей S.34 Конституции Федеративной Республики Нигерии 1999 года"<sup>38</sup>.

43. В январе 2013 года Высокий суд Кисуму в Кении постановил, что вынесение смертного приговора за ограбление с применением насилия и за попытку ограбления с применением насилия не должно ни оставляться на усмотрение суда, ни носить обязательный характер. По мнению суда, обязательное вынесение смертного приговора не оставляет соответствующему лицу возможность добиться смягчения наказания, а соответственно и шанса на справедливое судебное разбирательство<sup>39</sup>.

44. Сообщается, что в Уганде было предложено внести поправки в Уголовный кодекс, антитеррористическое законодательство и в Закон о народных вооруженных силах Уганды, которые предусматривают обязательное вынесение смертных приговоров. Кроме того, в настоящее время прилагаются усилия к тому, чтобы выработать руководящие принципы вынесения приговоров, которые должны облегчить судам эту задачу. В частности, проект руководящих принципов содержит специальные правила, позволяющие смягчать наказание и призывающие судей выносить смертный приговор лишь в самых крайних случаях.

<sup>36</sup> См. *Роландо против Филиппин* (ССПР/С/82/Д/1110/2002, пункт 5.2); *Райос против Филиппин* (ССПР/С/81/Д/1167/2003, пункт 7.2); *Хусейн и Синг против Гайаны*, (ССПР/С/85/Д/862/1999, пункт 6.2); *Чисанга против Замбии* (ССПР/С/85/Д/1132/2002, пункт 7.4); *Чан против Гайаны* (ССПР/С/85/Д/913/2000, пункт 6.5); *Ларраньяга против Филиппин* (ССПР/С/87/Д/1421/2005, пункт 7.2); *Персо и Рамперсо против Гайаны* (ССПР/С/86/Д/812/1998/Rev.1, пункт 7.2); *Вираванса против Шри-Ланки* (ССПР/С/95/Д/1406/2005, пункт 7.2).

<sup>37</sup> Amnesty International, *op. cit.*, p. 11.

<sup>38</sup> *James Ajulu & others v. Attorney General of Lagos State*, Suit No. ID/76M/2008, October 2012.

<sup>39</sup> *Ayub Bainito & others v. Attorney General of Kenya*, Petition No.2 of 211 in the High Court of Kenya at Kisumu, Republic of Kenya; judgement issued on 28 January 2013.

## В. Гарантии справедливого судебного разбирательства

45. Согласно пункту 2 статьи 6 МПГПП, смертные приговоры могут выноситься в соответствии с законом, который "не противоречит постановлениям настоящего Пакта" и "только во исполнение окончательного приговора, вынесенного компетентным судом". В отчетный период договорные органы по правам человека продолжили поднимать вопрос о стандартах справедливого судебного разбирательства, связанного со смертной казнью, в диалоге с государствами-участниками в ходе рассмотрения их периодических докладов. Так, в июне 2012 года Комитет против пыток выразил серьезные сомнения в том, что в трех последних делах, в которых был вынесен и приведен в исполнение смертный приговор и которые рассматривались в 2003 году с применением упрощенной процедуры, Куба соблюдала необходимые процессуальные гарантии, такие как право обвиняемых на предоставление им достаточного времени и подходящих условий для подготовки к защите и на контакт с адвокатом по своему выбору. Комитет настоятельно призвал Кубу уважать международные нормы, гарантирующие права лиц, приговоренных к смертной казни (CAT/C/CUB/CO/2, пункт 14). В мае 2013 года Комитет настоятельно призвал Японию гарантировать эффективную помощь адвоката всем заключенным, ожидающим смертной казни, на всех этапах производства, а также полную конфиденциальность всех их встреч со своими адвокатами (CAT/C/JPN/CO/2, пункт 15).

46. Верховный комиссар по правам человека продолжала высказывать озабоченность в связи с отсутствием в ряде государств справедливого судебного разбирательства в делах, чреватых вынесением смертного приговора. Например, ссылаясь на полученные в ноябре 2012 года сообщения о предстоящей казни восьми человек в Афганистане, Верховный комиссар подчеркнула, что "приговоренные к высшей мере наказания лица должны получать эффективную помощь адвоката на всех этапах производства. Кроме того, приговор не должен приводиться в исполнение до завершения рассмотрения апелляции или иной процедуры обжалования, а осужденные должны иметь возможность просить о помиловании или смягчении наказания"<sup>40</sup>. В связи с казнями в Ираке в апреле 2013 года Верховный комиссар отметила, что "система уголовного правосудия в Ираке до сих пор функционирует неадекватно и многие обвинительные приговоры выносятся на основании признаний, полученных благодаря пыткам и жестокому обращению. Судебная система остается слабой, а судопроизводство не соответствует международным стандартам. Вынесение смертных приговоров в таких условиях недопустимо, поскольку назначение высшей меры наказания делает любую судебную ошибку необратимой"<sup>41</sup>. Говоря о казни семи человек в Саудовской Аравии в апреле 2013 года, Верховный комиссар выразила озабоченность сообщениями о том, что осужденным не было предоставлено ни слово, ни достаточные возможности для обеспечения собственной защиты. Отметив, что на этапе апелляции обвиняемые не присутствовали и не были представлены адвокатом, Верховный комиссар заявила, что столь серьезные процессуальные огрехи нарушают международные стандарты применения смертной

<sup>40</sup> См. "Pillay dismayed at sudden resumption of executions in Afghanistan". Размещено по адресу <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=12817&LangID=E>.

<sup>41</sup> См. "Pillay condemns rampant use of death penalty in Iraq". Размещено по адресу <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=13253&LangID=E>.

казни, в первую очередь право на справедливое судебное разбирательство и право на апелляцию<sup>42</sup>.

47. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях и другие мандатарии специальных процедур Совета по правам человека также настоятельно призвали ряд государств, в том числе Бангладеш<sup>43</sup>, Гамбию<sup>44</sup>, Ирак, Исламскую Республику Иран<sup>45</sup>, Саудовскую Аравию<sup>46</sup> и Сомали<sup>47</sup>, неукоснительно соблюдать гарантии надлежащей правовой процедуры и справедливого судебного разбирательства в делах, чреватых возможностью вынесения смертного приговора.

48. Национальные судебные органы также обращали внимание на важность соблюдения стандартов справедливого судебного разбирательства в делах, связанных с возможностью вынесения смертного приговора. Так, в одном из дел<sup>48</sup> Восточнокарибский верховный суд пришел к выводу о том, что пункт 2 статьи 52 Закона о Восточнокарибском верховном суде, устанавливающий строгий двухнедельный срок для подачи апелляции в делах, по которым была назначена высшая мера наказания, нарушает право обвиняемых на справедливое судебное разбирательство, в том числе право на достаточное время и возможности для подготовки защиты, которое гарантируется статьей 10 Конституции Сент-Китса и Невиса и статьей 14 МПГПП.

49. Правозащитные организации также сообщали о делах, по итогам которых была назначена высшая мера наказания и которые не удовлетворяли требованиям справедливого судебного разбирательства. Так, организация "Международная амнистия" вновь выразила озабоченность тем, что "в небольшом числе стран, где выносятся и приводятся в исполнение смертные приговоры, такие приговоры выносятся по итогам производства, не соответствующего международным стандартам справедливого судебного разбирательства"<sup>49</sup>. Авторы проекта "За отмену смертной казни" в сотрудничестве с Центром по правам заключенных выпустили доклад, обвинив Японию в невыполнении требований международного права прав человека, в том числе в отношении гарантий справедливого судебного разбирательства<sup>50</sup>. Международная федерация прав человека опубликовала доклад о применении смертной казни в Корейской Народно-Демократической Республике, в котором она обратила внимание на системати-

<sup>42</sup> См. "Pillay says Saudi Arabian executions violate international standards". Размещено по адресу <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=13139&LangID=E>.

<sup>43</sup> См. <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=12972&LangID=E>.

<sup>44</sup> См. <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=12461&LangID=E>.

<sup>45</sup> См. <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=12688&LangID=E>.

<sup>46</sup> См. <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=12922&LangID=E> и <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=13135&LangID=E>.

<sup>47</sup> См. <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=12937&LangID=E>.

<sup>48</sup> Eastern Caribbean Court of Appeal, Appeal HCRAP 2008/002, delivered on 21 March 2012.

<sup>49</sup> Amnesty International, *op.cit.*, page 10.

<sup>50</sup> См. <http://content.yudu.com/A22nfv/DPP-Japan-Report/>.

ческие нарушения права на справедливое судебное разбирательство в делах, связанных с возможностью вынесения смертного приговора"<sup>51</sup>.

### **С. Доступ к консульским службам для иностранных граждан**

50. Доступ к консульским службам представляет собой важный элемент защиты иностранных граждан, приговоренных к смертной казни. В своем докладе "The Death Penalty in the Inter-American Human Rights System: From Restrictions to Abolition" (Смертная казнь в межамериканской системе прав человека: от ограничения к отмене) Межамериканская комиссия по правам человека рассмотрела тему надлежащей правовой процедуры, обратив внимание на невыполнение Соединенными Штатами положения Венской конвенции о консульских отношениях, требующего уведомлять о казни иностранных граждан<sup>52</sup>.

51. В Соединенных Штатах Америки на рассмотрении Конгресса в настоящее время находится законопроект, получивший название "Закон 2011 года о соблюдении требований о консульском уведомлении". Принятие этого закона поможет судам рассматривать и пересматривать дела иностранных граждан, приговоренных к высшей мере наказания, о которых не были уведомлены консульства и с которыми не могли встретиться их представители<sup>53</sup>.

52. В новых принятых в ЕС руководящих принципах применения смертной казни говорится, что при рассмотрении вопроса о том, обеспечивают ли правовые процедуры все возможные гарантии справедливого судебного разбирательства, должное внимание следует уделять тому, было ли лицо, подозреваемое или обвиняемое в совершении преступления, влекущего за собой возможность вынесения смертного приговора, проинформировано о его праве связаться с представителем консульства.

### **Д. Помилование, амнистия или замена смертного приговора**

53. Пункт 4 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах гласит, что каждый, кто приговорен к смертной казни, имеет право просить о помиловании или о смягчении приговора. Пункт 6 статьи 4 Межамериканской конвенции о правах человека и гарантиях защиты прав приговоренных к смертной казни содержит аналогичное положение, согласно которому смертный приговор не может быть приведен в исполнение в то время, когда соответствующее прошение находится на рассмотрении компетентных властей.

54. По данным организации "Международная амнистия", в рассматриваемый период случаи помилования или смягчения смертного приговора имели место в 27 государствах<sup>54</sup>. В Соединенных Штатах Америки губернатор Колорадо отложил на неопределенный срок исполнение смертного приговора, вынесенного одному осужденному. В своем исполнительном распоряжении губернатор выразил тревогу по поводу действующей в штате системы смертной казни, назвав ее порочной и несправедливой<sup>55</sup>. Верховный суд Индии заменил вынесенный од-

<sup>51</sup> "The Death Penalty in North Korea", International Federation of Human Rights, May 2013, размещено по адресу <http://www.fidh.org/IMG/pdf/en-report-northkorea-high-resolution.pdf>.

<sup>52</sup> См. <http://www.oas.org/en/iachr/docs/pdf/deathpenalty.pdf>.

<sup>53</sup> См. <http://www.govtrack.us/congress/bills/112/s1194#>.

<sup>54</sup> Amnesty International, *op. cit.*, p. 6.

<sup>55</sup> See <http://www.deathpenaltyinfo.org/documents/COexecutiveorder.pdf>.

ному осужденному смертный приговор на пожизненное тюремное заключение на том основании, что "двенадцатилетняя задержка в рассмотрении прошения о помиловании дает достаточные основания для замены смертной казни другим наказанием"<sup>56</sup>. В Гватемале смертные приговоры, вынесенные 55 преступникам, были смягчены после того, как Уголовная палата Верховного суда повторно рассмотрела дела приговоренных к смертной казни в стране<sup>57</sup>. В Замбии президент страны заменил 113 смертных приговоров на пожизненное тюремное заключение<sup>58</sup>.

## **Е. Запрет выдачи, высылки или депортации в делах, связанных с возможностью вынесения смертного приговора**

55. В соответствии с практикой Комитета по правам человека лицо не может быть выдано, выслано или депортировано в страну, где существует неизбежная и серьезная угроза нарушения Международного пакта о гражданских и политических правах<sup>59</sup>.

56. В отчетный период запрет выдачи, высылки или депортации в третьи страны лиц, которым угрожает смертная казнь, привлекал внимание международных, региональных и национальных механизмов. Так, Комитет по правам человека приветствовал решение суда Макао, Китай, заблокировавшего передачу лица властям континентального Китая. В то же время Комитет выразил обеспокоенность тем, что, несмотря на его предыдущую рекомендацию (CCPR/C/79/Add.115, пункт 14), Макао, Китай, не принял никаких конкретных нормативных актов, регулирующих передачу преступников из Макао, Китай, в континентальный Китай, для их защиты от риска вынесения им смертного приговора или жестокого обращения по возвращении (CCPR/C/CHN-MAC/CO/1, пункт 11).

57. В своем постановлении от 25 сентября 2012 года Европейский суд по правам человека напомнил, что Протокол № 13 к Европейской конвенции о правах человека наряду с обязательствами, вытекающими из статей 1, 2 и 3 Конвенции, запрещают государствам – членам Совета Европы задерживать лиц с целью их выдачи для привлечения их к суду по обвинению в совершении преступлений, влекущих за собой смертную казнь, или иным образом подвергать лиц, находящихся под их юрисдикцией, реальной угрозе вынесения смертного приговора и приведения его в исполнение<sup>60</sup>.

58. В Южной Африке Конституционный суд постановил, что правительства не имеют права депортировать или выдавать лиц, обвиняемых в совершении преступлений, влекущих за собой высшую меру наказания, в страны, добивающиеся их выдачи, если они запросили и не получили письменных гарантий то-

<sup>56</sup> *Mahendra Nath Das v. Union of India and Others*, Criminal Appeal No. NO. 677 OF 2013.

<sup>57</sup> Amnesty International, *op. cit.*, p. 7.

<sup>58</sup> "Zambia: Sata Pardons 615 inmates", размещено по адресу [http://www.handsoffcain.info/archivio\\_news/201305.php?iddocumento=17305542&mover=0](http://www.handsoffcain.info/archivio_news/201305.php?iddocumento=17305542&mover=0).

<sup>59</sup> *T. v. Australia* (No. 706/1996) United Nation Document CCPR/C/61/706/1996; см. также резолюцию 2005/59 Комиссии по правам человека.

<sup>60</sup> *Rrapo v. Albania* (application no. 58555/10).

го, что смертный приговор либо не будет вынесен, либо будет вынесен, но не будет приведен в исполнение<sup>61</sup>.

## **Е. Способы казни**

59. В своем докладе Генеральной Ассамблее Специальный докладчик по вопросу о пытках обратил внимание на отсутствие безоговорочных доказательств того, что любой способ казни, применяемый сегодня, отвечает требованию запрета пыток и жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения. Даже при соблюдении требуемых гарантий все используемые в настоящее время способы смертной казни могут причинять непомерную боль и страдания. Государства не могут гарантировать, что существует безболезненный способ казни (A/67/279, пункт 41).

60. В отчетный период международная благотворительная организация "Реприв" обратила внимание на сохраняющийся во всем мире дефицит препаратов для введения смертельных инъекций. Это связано с несколькими основными причинами, в том числе с установлением ограничений на экспорт препаратов для введения смертельных инъекций Европейской комиссией в декабре 2010 года и рядом отдельных государств; а также с принятием рядом фармацевтических компаний правил глобального контроля за распространением таких препаратов с тем, чтобы не допустить их использования для казней. В Соединенных Штатах Америки нехватка "традиционных" смертельных инъекционных препаратов заставила ряд штатов внести изменения в протоколы и начать использование новых препаратов. Использование ранее не испытанных препаратов для казней заставляет опасаться того, что их применение может причинять боль и страдания, т.е. представлять собой пытки или жестокое, бесчеловечное и унижающее достоинство обращение<sup>62</sup>.

61. В отчетный период публичные казни, по сообщениям, имели место в Исламской Республике Иран, Корейской Народно-Демократической Республике, Саудовской Аравии и Сомали. Мандатарии специальных процедур Совета по правам человека неоднократно осуждали публичные казни. Так, говоря о публичных казнях в Исламской Республике Иран в январе 2013 года, Специальные докладчики по вопросу о положении в области прав человека в Исламской Республике Иран, по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях, а также по вопросу о пытках заявили, что "публичное исполнение смертного приговора усиливает и так уже жестокий, бесчеловечный и унижительный характер смертной казни и может оказывать только дегуманизирующее воздействие на жертву и пробуждать звериные инстинкты у тех, кто наблюдает за казнью"<sup>63</sup>.

<sup>61</sup> *Minister of Home Affairs and Others v. Tsebe and Others; Minister of Justice and Constitutional Development and Another v. Tsebe and Others*; Case CCT 110/11 and CCT 126/11. [2012] ZACC 16; judgment, July 2012.

<sup>62</sup> Представление организации "Реприв" для настоящего доклада, 28 марта 2013 года.

<sup>63</sup> См. "UN Special Rapporteurs condemn on going executions in Iran" по адресу <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=12301&LangID=E>.

## **VI. Вынесение смертного приговора детям, лицам с психической или умственной инвалидностью и другим уязвимым группам**

### **A. Дети**

62. Согласно статье 37 а) Конвенции о правах ребенка и пункту 5 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет, не может быть назначена смертная казнь. Этот принцип нашел подтверждение в принятых в 2012 году Генеральной Ассамблеей резолюциях о правах человека при отправлении правосудия (67/166) и о моратории на применение смертной казни (67/176).

63. Детский фонд Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ) и правозащитные организации сообщили, что ряд государств, в том числе Исламская Республика Иран, Ирак, Йемен и Саудовская Аравия, в предыдущем году казнили детей. По данным Международной сети по правам детей (МСПД) в отчетный период смертная казнь для детей была законодательно предусмотрена в 15 странах<sup>64</sup>.

64. В рассматриваемый период Специальный представитель Генерального секретаря по вопросу о насилии в отношении детей продолжала свою глобальную агитационную работу в целях предупреждения и искоренения всех форм насилия в отношении детей, в том числе угрозы смертной казни. В своей просветительской работе и политическом диалоге с государствами-членами Специальный представитель акцентировала особое внимание на необходимости принятия национального законодательства, запрещающего любые формы насилия в отношении детей, и призывала государства принимать все необходимые меры для незамедлительного прекращения приведения в исполнение смертных приговоров, вынесенных за совершенные преступления лицам моложе 18 лет. Запрет смертной казни являлся важнейшей темой представленного Совету по правам человека Совместного доклада Управления Верховного комиссара по правам человека, Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности и Специального представителя Генерального секретаря по вопросу о насилии в отношении детей о предотвращении и пресечении насилия по отношению к детям, оказавшимся в системе ювенальной юстиции (A/HRC/21/25).

65. В некоторых государствах из-за отсутствия свидетельств о рождении и трудностей с определением возраста детей четко прописанный запрет на вынесение смертных приговоров лицам, которым на момент совершения преступления еще не исполнилось 18 лет, на практике не соблюдается. Специальный представитель Генерального секретаря по вопросу о насилии в отношении детей рекомендовала в тех случаях, когда возраст ребенка на момент совершения преступления достоверно установить не удастся, считать такого ребенка не достигшим 18 лет. Все подобные дела должны рассматриваться в полном соответствии с международными правозащитными нормами и стандартами<sup>65</sup>.

<sup>64</sup> Представление организации МСПД для настоящего доклада, март 2013 года.

<sup>65</sup> Представление Специального представителя Генерального секретаря по вопросу о насилии в отношении детей для настоящего доклада, апрель 2013 года.

66. Организация "Хьюман райтс уотч" опубликовала доклад "Look at Us with a Merciful Eye" (Взгляните на нас с состраданием), в котором рассматриваются дела несовершеннолетних правонарушителей, ожидающих смертной казни в Йемене. Она рекомендовала, в частности, Президенту Йемена "распорядиться о пересмотре всех смертных приговоров в тех случаях, когда есть сомнения в том, что на момент совершения преступления правонарушителю исполнилось 18 лет" и "смягчить все приговоры в тех случаях, когда отсутствуют неопровержимые доказательства, позволяющие точно установить возраст правонарушителя"<sup>66</sup>.

## **В. Лица с психическими расстройствами или умственными недостатками**

67. Международные правозащитные нормы и стандарты запрещают смертную казнь "для умственно отсталых лиц или лиц с исключительно ограниченными умственными способностями на стадии вынесения приговора или его исполнения"<sup>67</sup>, а также "для умственно отсталых лиц или лиц с исключительно ограниченными умственными способностями"<sup>68</sup>.

68. В карибском регионе Судебный комитет Тайного совета и национальные судебные инстанции продолжали ограничивать вынесение смертных приговоров, особенно психически больным или умственно отсталым лицам. По итогам рассмотрения в апелляционной инстанции двух дел<sup>69</sup>, в которых виновным в Тринидаде и Тобаго был вынесен обязательный смертный приговор, Судебный комитет Тайного совета, приняв к сведению новые медицинские доказательства (психиатрические и психологические), направил оба дела для более углубленного рассмотрения в Апелляционный суд Тринидада и Тобаго. В другом деле<sup>70</sup> Восточно-карибский Апелляционный суд также принял к сведению новые психиатрические доказательства. Вынесенный приговор был отменен, и обвинение в убийстве по причине ограниченной вменяемости обвиняемого было переклассифицировано на непредумышленное убийство, что позволило приговорить его к пожизненному заключению.

69. По данным Информационного центра по вопросам смертной казни, около четверти лиц, которые были или должны были быть казнены в Соединенных Штатах Америки в 2012 году, имели признаки тяжелых психических заболеваний<sup>71</sup>. Более того, по оценкам, тяжелыми психическими заболеваниями страдают от 5 до 10% заключенных, ожидающих казни<sup>72</sup>. В июле 2012 года Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях настоятельно призвал правительство Соединенных Штатов Америки и соответствующие власти не допустить казни двух осужденных, страдающих психическими расстройствами.

<sup>66</sup> Human Rights Watch, "Look at Us with a Merciful Eye", New York, 2013, см. <http://www.hrw.org/reports/2013/03/04/look-us-merciful-eye>.

<sup>67</sup> Резолюция 1989/64 Экономического и Социального Совета, пункт 1 d).

<sup>68</sup> Резолюция 1989/64 Экономического и Социального Совета; см. также резолюцию 2005/59 Комиссии по правам человека.

<sup>69</sup> *Marcus Daniel v. The State* (Trinidad & Tobago) [2012] UKPC 15; *Marlon Taitt v. the State* (Trinidad & Tobago) [2012] UKPC 38.

<sup>70</sup> *Shorn Samuel v. The Queen*, Eastern Caribbean Court of Appeal (Saint Vincent and the Grenadines).

<sup>71</sup> См. <http://deathpenaltyinfo.org/documents/2012YearEnd.pdf>.

<sup>72</sup> См. <http://www.nmha.org/go/position-statements/54>.

Он отметил, что "вынесение смертного приговора лицам, страдающим психическими расстройствами, нарушает гарантии прав приговоренных к смертной казни"<sup>73</sup>. В августе 2012 года в штате Техас был казнен осужденный с серьезной умственной отсталостью.

70. Комитет против пыток выразил озабоченность сообщениями о казнях умственно неполноценных лиц в Японии вопреки пункту 1 статьи 497 Уголовно-процессуального кодекса, запрещающего казнить "психически больных заключенных". Комитет настоятельно призвал Японию предоставить ожидающим казни заключенным все правовые гарантии и механизмы защиты, в частности, обеспечив независимый пересмотр всех дел при наличии убедительных доказательств того, что приговоренное к смертной казни лицо является психически больным, а также не допустить казни ни одного психически больного заключенного в соответствии с пунктом 1 статьи 479 Уголовно-процессуального кодекса страны<sup>74</sup>.

### **С. Дискриминация при вынесении смертных приговоров**

71. На практике решение о том, приговорить ли признанного виновным правонарушителя к смертной казни или к пожизненному тюремному заключению, часто является произвольным и лишеным всякой предсказуемости и рациональности. Применение смертной казни зачастую носит дискриминационный характер и является непропорциональным по отношению к малоимущим лицам и представителям расовых, этнических, религиозных и сексуальных меньшинств.

72. В новых Руководящих принципах применения смертной казни, принятых в ЕС, подчеркивается, что применение или использование смертной казни не должно носить дискриминационный характер ни при каких обстоятельствах, в частности, вне зависимости от политической принадлежности, пола, расового или этнического происхождения, вероисповедания или убеждений, инвалидности, возраста или сексуальной ориентации.

73. В отчетный период в Исламской Республике Иран, Йемене, Мавритании, Саудовской Аравии и Судане продолжали действовать законы, предусматривающие вынесение смертных приговоров виновным во вступлении в половую связь с совершеннолетним лицом того же пола по обоюдному согласию, которую нельзя отнести к разряду "самых тяжких преступлений". Кроме того, в некоторых районах Сомали и Нигерии местные и окружные суды сохраняли полномочия выносить смертный приговор за подобные преступления на основе шариата<sup>75</sup>. Хотя в прошлом году не сообщалось ни об одном случае казни по обвинению во вступлении в половую связь лицом того же пола по обоюдному согласию, сам факт существования подобных законов терроризирует все соответствующее меньшинство и, как и в других странах, где гомосексуальные связи считаются уголовным преступлением, эти законы ставят клеймо на всех тех, кого называют геями или лесбиянками, превращая их в жертв дискриминации и насилия. В Уганде на рассмотрении парламента находится проект закона, который, если он будет принят в нынешнем виде, разрешит вынесение смертных

<sup>73</sup> См. <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=12364&LangID=E>.

<sup>74</sup> CAT/C/JPN/CO/2, пункт 15.

<sup>75</sup> A/HRC/19/41, пункт 45.

приговоров обвиняемым в "гомосексуальных связях при отягчающих обстоятельствах", в том числе рецидивистам и ВИЧ-инфицированным.

74. Центр защиты прав трудящихся-мигрантов сообщил, что в ряде государств иностранные граждане и трудовые мигранты сталкиваются с непропорциональной угрозой смертной казни<sup>76</sup>. Касаясь случая казни иностранца в Саудовской Аравии, Специальный докладчик по вопросу о правах человека мигрантов заявил, что "с учетом большого числа женщин-мигрантов, работающих домашней прислугой в Саудовской Аравии, крайне важно принять прозрачные законы, предоставляющие всем жителям Саудовской Аравии все процессуальные права и гарантии независимо от их статуса мигранта или гражданства"<sup>77</sup>.

## **VII. Права человека детей, чьи родители были приговорены к смертной казни или казнены**

75. "Родственники жертв убийств за права человека" – группа родственников жертв убийств – утверждает, что "смертная казнь не залечивает раны и не помогает восстановлению справедливости". Кроме того, по мнению членов этой группы, родственников казненных также можно считать жертвами по смыслу принятой Организацией Объединенных Наций Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью<sup>78</sup>.

76. В принятой в марте 2013 года резолюции Совет по правам человека признал негативные последствия для детей вынесения и исполнения смертного приговора в отношении их родителя и настоятельно призвал государства предоставлять этим детям такую защиту и помощь, которая может им потребоваться. Кроме того, он обратился к государствам с призывом предоставлять этим детям или, в соответствующих случаях, с учетом наилучших интересов ребенка, другому члену семьи доступ к их родителям и ко всей соответствующей информации о положении их родителей (A/HRC/RES/22/11).

77. Бюро квакеров при Организации Объединенных Наций сообщило, что по данным научных и политических исследований<sup>79</sup> тюремное заключение родителей чревато для детей изменением или ухудшением условий их жизни, связей с внешним миром, а также физического и душевного благополучия. Появляются все новые доказательства того, что смертная казнь вызывает вполне конкретные и тяжелые психические расстройства, особенно у детей приговоренных к смерти. Эти дети несут такую утрату, которая причиняет им тяжелейшую травму, вызывает серьезные осложнения и обрекает их на социальную изоляцию, нередко превращая их в изгоев общества.

<sup>76</sup> Представление Центра защиты прав трудящихся-мигрантов для доклада Генерального секретаря по вопросу о смертной казни, март 2013 года.

<sup>77</sup> См. <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=12922&LangID=E>.

<sup>78</sup> Murder Victims' Families for Human Rights, "Creating More Victims: How Executions Hurt the Families Left Behind" по адресу <http://www.mvfh.org/sites/default/files/pdf/MVFHReport.pdf>.

<sup>79</sup> См. Helen F. Kearney, "Children of parents sentenced to death", February 2012 по адресу [www.quno.org/geneva/pdf/humanrights/women-in-prison/ChildrenOfParentsSentencedToDeath.pdf](http://www.quno.org/geneva/pdf/humanrights/women-in-prison/ChildrenOfParentsSentencedToDeath.pdf). См. также Oliver Robertson and Rachel Brett, "Lightening the load of the Parental Death Penalty on Children", Quaker United Nations Office, 2013, на сайте <http://www.quno.org/geneva/pdf/humanrights/women-in-prison/2013LighteningLoad-English.pdf>.

## VIII. Выводы

78. Изменения, которые произошли в вопросе применения смертной казни за отчетный период, свидетельствуют о том, что движение в направлении ее отмены продолжается. В то же время сохраняются и многочисленные основания для беспокойства, связанные с соблюдением соответствующих международных правозащитных норм и стандартов в государствах, где продолжает практиковаться смертная казнь. До момента ее окончательной отмены продолжающие применять смертную казнь государства должны обеспечить, чтобы смертные приговоры выносились лишь за преступления, связанные с преднамеренными убийствами. Они не должны выноситься ни за преступления, связанные с наркотиками, ни за другие общеуголовные преступления, не относящиеся к разряду "самых тяжелых преступлений". Практика обязательного вынесения смертного приговора несовместима с ограничением применения смертной казни, которая может назначаться лишь за "самые тяжкие преступления". Государствам, где обязательная смертная казнь продолжает применяться, следует запретить подобную практику. Кроме того, государства должны добиться максимально полного соблюдения требований в отношении справедливого судебного разбирательства и других международных правозащитных норм и стандартов во всех делах, чреватых вынесением смертного приговора.

79. Государствам следует внести поправки в национальные законы о выдаче и депортации с тем, чтобы предусмотреть конкретный запрет на насильственную передачу лиц государствам в тех случаях, когда существует реальная опасность того, что смертный приговор может быть вынесен в нарушение международно-признанных стандартов, за исключением случаев, когда получены надлежащие гарантии того, что смертный приговор не будет приведен в исполнение.

80. Отсутствие данных о численности казненных и ожидающих смертной казни лиц серьезно мешает международным и национальным дискуссиям, которые могут увенчаться отменой этой высшей меры наказания. Для повышения эффективности и прозрачности таких дискуссий важно также предоставить общественности доступ к объективной информации, в том числе к точным сведениям и статистическим данным о состоянии преступности и действенных способах борьбы с ней, которые не были бы связаны с применением смертной казни.

81. Необходимо также в безотлагательном порядке изучить общий эффект института смертной казни, в том числе социальное, экономическое и психологическое воздействие на детей, чьи родители были казнены или ожидают смертной казни.