

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General
3 June 2013
Russian
Original: English

Совет по правам человека

Двадцать третья сессия

Пункты 2 и 3 повестки дня

**Ежегодный доклад Верховного комиссара Организации
Объединенных Наций по правам человека и доклады
Управления Верховного комиссара и Генерального секретаря
Поощрение и защита всех прав человека, гражданских,
политических, экономических, социальных и культурных
прав, включая право на развитие**

**Аналитический доклад об отказе от военной службы
по соображениям совести****Доклад Верховного комиссара Организации Объединенных
Наций по правам человека****Резюме*

Настоящий доклад представляется в соответствии с резолюцией 20/2 Совета по правам человека, в котором Управлению Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) было поручено готовить каждые четыре года в консультации со всеми государствами, соответствующими учреждениями, программами и фондами Организации Объединенных Наций, межправительственными и неправительственными организациями и национальными правозащитными учреждениями аналитический доклад об отказе от военной службы по соображениям совести, в частности о новых изменениях, передовой практике и сохраняющихся проблемах. Предыдущий аналитический доклад об отказе от военной службы по соображениям совести был представлен Комиссии по правам человека в 2006 году (E/CN.4/2006/51).

* Настоящий доклад был представлен с опозданием в связи с необходимостью включения в него самой последней информации.

NY.13-54317

GE.13-14324 (R) 090215 100215



* 1 3 1 4 3 2 4 *

Просьба отправить на вторичную переработку 

В настоящем докладе рассматриваются международно-правовые основы регулирования вопроса об отказе от несения военной службы по соображениям совести, в первую очередь новейшие изменения в этой области, и освещаются вопросы, касающиеся признания права на отказ от службы по соображениям совести в международном праве прав человека, его применимости в отношении призывников и лиц, несущих военную службу на добровольной основе, выборочного отказа от службы по соображениям совести, запрещения неоднократного привлечения к суду и наказания лиц, отказывающихся от несения военной службы по соображениям совести, в случае непризнания за ними такого права, процедуры принятия решений и права на информацию, альтернативной службы, недискриминации между различными категориями отказников и права таких лиц, в определенных случаях, на защиту по международному беженскому праву. Кроме того, рассматривается передовая практика и сохраняющиеся проблемы в сфере законодательства и правоприменительной практики в отношении вышеперечисленных аспектов на внутригосударственном уровне.

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1–5	4
II. Международно-правовые рамки: новейшие изменения	6–39	5
A. Право на отказ от военной службы по соображениям совести	6–24	5
B. Право военнослужащих вооруженных сил, включая призывников и добровольцев, заявлять об отказе от военной службы по соображениям совести во время ее прохождения	25–27	10
C. Выборочный отказ от несения военной службы по соображениям совести	28	11
D. Процесс рассмотрения заявлений о получении статуса лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести	29–31	11
E. Запрещение неоднократного привлечения к суду и наказания лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести	32–33	12
F. Альтернативная служба	34–39	13
III. Национальные законы и правоприменение: передовая практика	40–49	15
A. Тенденция к упразднению обязательной военной службы или временному отказу от нее	40–41	15
B. Альтернативная служба	42–45	15
C. Признание права призывников и добровольцев на отказ от военной службы по соображениям совести	46	16
D. Выборочный отказ от несения военной службы по соображениям совести	47	16
E. Справедливые, независимые и беспристрастные процедуры рассмотрения заявлений об отказе от несения военной службы по соображениям совести; недопущение дискриминации между отказниками	48	17
F. Рассмотрение заявлений лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести, о предоставлении им статуса беженцев	49	17
IV. Внутригосударственное законодательство и практика: сохраняющиеся трудности	50–67	17
A. Непризнание и отсутствие механизмов осуществления права на отказ от военной службы по соображениям совести и на альтернативную службу; неоднократное привлечение к суду и наказание	50–63	17
B. Ограничения права на свободное выражение своего мнения для лиц, открыто выступающих в поддержку отказников и права на отказ от военной службы по соображениям совести	64	20
C. Отказ от военной службы по соображениям совести для лиц, которые добровольно служат в вооруженных силах	65–66	20
D. Доступность информации о праве на отказ от военной службы по соображениям совести	67	21
V. Выводы	68–70	21

I. Введение

1. В своей резолюции 20/2 Совет по правам человека просил УВКПЧ готовить каждые четыре года в консультации со всеми государствами, соответствующими учреждениями, программами и фондами Организации Объединенных Наций, межправительственными и неправительственными организациями и национальными правозащитными учреждениями аналитический доклад об отказе от военной службы по соображениям совести, в частности о новых изменениях, передовой практике и нерешенных проблемах, и представить доклад Совету по правам человека на его двадцать третьей сессии в соответствии с пунктом 3 повестки дня.

2. В вербальной ноте от 31 января 2013 года УВКПЧ предложило государствам представить информацию о новых изменениях, передовой практике и нерешенных проблемах в отношении отказа от военной службы по соображениям совести. На просьбу Управления откликнулись следующие государства: Босния и Герцеговина, Гондурас, Греция, Грузия, Колумбия, Литва, Маврикий, Российская Федерация, Сербия, Сингапур, Словения, Украина, Финляндия, Хорватия, Черногория и Эквадор.

3. Аналогичная просьба была направлена национальным правозащитным учреждениям, органам Организации Объединенных Наций, межправительственным и неправительственным организациям. Свои ответы предоставили следующие правозащитные учреждения: Национальная комиссия по правам человека и свободам Камеруна, Управление народного защитника Колумбии, Управление народного защитника Парагвая и национальное учреждение по правам человека Гватемалы. Из межправительственных организаций на просьбу Управления откликнулся Совет Европы.

4. Свои ответы прислали следующие неправительственные организации: Общественная ассоциация "Папа Иоанн XXIII", Центр за гражданские и политические права, Европейское бюро по сознательному отказу от военной службы, Европейская организация союзов военнослужащих, служба новостей организации "Форум 18", Немецкий институт по правам человека, "Хьюман райтс вотч", Международное братство примирения, Свидетели Иеговы, Отделение организации квакеров при Организации Объединенных Наций, российская НПО "Солдатские матери Санкт-Петербурга", Союз лиц, отказывающихся от военной службы по идейным соображениям, и Международное объединение противников войны.

5. Предыдущий аналитический доклад об отказе от военной службы по соображениям совести был представлен Комиссии по правам человека в 2006 году (E/CN.4/2006/51). Вслед за этим докладом, в 2007 году, Совету по правам человека была представлена записка секретариата (A/HRC/4/67), а в 2008 году – доклад о последних событиях на национальном уровне и в практике Комитета по правам человека по вопросам отказа от военной службы по соображениям совести (A/HRC/9/24)¹.

¹ В 2013 году вышла в свет новая публикация УВКПЧ по этой тематике: "Conscientious objection to military service" (United Nations publication, Sales No. E.12.XIV.3).

II. Международно-правовые рамки: новейшие изменения

A. Право на отказ от военной службы по соображениям совести

6. Право на отказ от военной службы по соображениям совести основывается на статье 18 Международного пакта о гражданских и политических правах ("Пакт") и статье 18 Всеобщей декларации прав человека. Статья 18 Пакта гарантирует право на свободу мысли, совести и религии, но при этом в ней конкретно ничего не говорится о праве на отказ от военной службы по соображениям совести. Тем не менее Комитет по правам человека пришел к выводу, что право на отказ от военной службы по соображениям совести вытекает из статьи 18, и сформулировал свою позицию по этому вопросу в замечании общего порядка № 22 (1993) о праве на свободу мысли, совести и религии и в своих решениях в связи индивидуальными сообщениями, поступившими на рассмотрение Комитета.

7. В этом замечании общего порядка Комитет заявил: "В Пакте прямо не говорится о праве на отказ от военной службы по соображениям совести, однако Комитет считает, что такое право может вытекать из статьи 18, поскольку обязанности в отношении применения оружия могут находиться в серьезном противоречии со свободой совести и правом исповедовать религию или убеждения" (пункт 11).

8. В своих соображениях по ряду отдельных сообщений, рассмотренных после принятия этого замечания общего порядка, Комитет также признал наличие права на отказ от военной службы по идейным соображениям: "Юн и Чхе против Республики Корея" (*Yoon and Choi v. Republic of Korea*)², "Джун и др. против Республики Корея" (*Jung et al. v. Republic of Korea*)³ и "Чён и др. против Республики Корея" (*Jeong et al. v. Republic of Korea*)⁴. В деле *Юна* Комитет пояснил, что право на отказ по соображениям совести может основываться на статье 18, хотя оно прямо не упоминается в этой статье, и, кроме того, что это право существует независимо от формулировки статьи 8 Пакта, согласно которой "термином "принудительный или обязательный труд" не охватываются ... какая бы то ни была служба военного характера, а в тех странах, в которых признается отказ от военной службы по соображениям совести, какая бы то ни была служба, предусматриваемая законом для лиц, отказывающихся от военной службы по таким мотивам". В своем решении по делу *Юна* Комитет заявил: "Сама по себе статья 8 Пакта не признает и не исключает права на отказ по соображениям совести. Таким образом, данная жалоба должна рассматриваться только в контексте статьи 18 Пакта". Это было важное объяснение, поскольку из более раннего решения Комитета, вынесенного им в 1985 году по делу *L.T.K. v. Finland*⁵, следовало, что статья 8 исключает обязанность государств по признанию права на отказ от военной службы по соображениям совести.

9. В решении по делу *Юна*, вынесенном в 2006 году, Комитет указал, что отказ от военной службы по соображениям совести следует рассматривать как проявление религиозных или иных убеждений. Однако пять лет спустя, в 2011 году, в своем решении по делу *Чёна* Комитет постановил, что право на от-

² Сообщения № 1321-1322/2004, соображения, принятые 3 ноября 2006 года.

³ Сообщения № 1593-1603/2007, соображения, принятые 23 марта 2010 года.

⁴ Сообщения № 1642-1742/2007, соображения, принятые 24 марта 2011 года.

⁵ Communication No. 185/1984, decision of admissibility, 9 July 1985.

каз от военной службы по соображениям совести является "неотъемлемой частью права на свободу мысли, совести и религии".

10. Затем в 2012 году при рассмотрении дела "Атасой и Саркут против Турции" (*Atasoy and Sarkut v. Turkey*) Комитет вновь заявил, что право на отказ от военной службы вытекает из статьи 18 Пакта⁶. При этом в связи с разделившимися мнениями своих членов Комитет представил пояснения по вопросу о том, является ли отказ по соображениям совести выражением религиозных убеждений или верований, как отмечалось в решении по делу *Юна*, или, как было заявлено в деле *Чёна*, – "неотъемлемой частью права на свободу мысли, совести и религии". В деле "Атасой и Саркут против Турции" Комитет опирался на доводы, приведенные в решении по делу *Чёна*, и заключил, что право на отказ от военной службы по соображениям совести неотделимо от права на свободу мысли, совести и религии. В особом (согласном) мнении члена Комитета сэра Найджела Родли, подготовленном совместно с членами Комитета г-ном Кристером Телином и г-ном Корнелисом Флинтерманом, указывалось:

Последствия ссылки на это положение [пункта 3 статьи 18] заключаются в том, что можно представить себе обстоятельства, при которых рассматриваемые в данном положении общественные интересы могут превалировать над отказом того или иного лица от прохождения военной службы по соображениям совести. Это противоречит всему нашему опыту изучения такого явления, как отказ от военной службы по соображениям совести. Именно в период вооруженного конфликта, когда соответствующие интересы общества вероятнее всего подвергаются наибольшей опасности, право на отказ от военной службы особенно нуждается в защите и является тем правом, на которое скорее всего будут ссылаться и которое скорее всего не будет соблюдаться на практике.

В другом особом (согласном) мнении члена Комитета г-на Джеральда Л. Ноймана, представленном совместно с членами Комитета г-ном Юдзи Ивасавой, г-ном Майклом О'Флаэрти и г-ном Вальтером Келином, отмечалось, что факт нарушения следовало бы установить на основании аргументации по делу *Юна*, в котором отказ от военной службы приравнивался к проявлению религиозных убеждений или верований и что Комитету следует рассмотреть вопрос о том, представило ли государство "какие-либо эмпирические основания, показывающие, почему его нежелание признать право на отказ от военной службы по соображениям совести является необходимым в свете одной из законных целей, перечисленных в Пакте", а именно "для охраны общественной безопасности, порядка, здоровья и морали, равно как и основных прав и свобод других лиц" (статья 18, пункт 3).

11. Поскольку статья 4 Пакта не допускает никаких отступлений от обязательств государства-участника по статье 18 Пакта во время чрезвычайного положения, при котором жизнь нации находится под угрозой, и в свете выводов Комитета о том, что право на отказ от военной службы по соображениям совести является "неотъемлемой частью права на свободу мысли, совести и религии", можно сделать вывод, что ни при каких обстоятельствах такое право не подлежит отмене. Это согласуется с заявлением Комитета в его заключительных замечаниях по докладу одного из государств-участников, в котором Комитет указал: "Государству-участнику следует полностью признать право на отказ

⁶ Сообщения № 1853-1854/2008, соображения, принятые 29 марта 2012 года.

от несения военной службы по убеждениям и гарантировать это право как в военное, так и в мирное время"⁷.

12. Комитет четко дал понять, что право на отказ от службы по соображениям совести распространяется на представителей не только религиозных конфессий, исповедующих пацифизм, например свидетелей Иеговы, квакеров и меннонитов, но и вообще "всех религиозных верований и иных убеждений"⁸. В своем замечании общего порядка № 22 Комитет указывает на необходимость широкого толкования понятий "религия" и "убеждения": "Статья 18 защищает теистические, нетеистические и атеистические убеждения... Применение положений статьи 18 не ограничивается традиционными религиями или религиями и убеждениями, которые по своим организационным формам или практике аналогичны традиционным религиям" (пункт 2). Поэтому, например, государство, признающее право на отказ от службы по убеждениям исключительно по признаку принадлежности к утвержденному перечню религиозных конфессий, в отношении которых установлена их пацифистская направленность, нарушает статью 18⁹. В своих заключительных замечаниях к докладу одного из государств, Комитет призвал это государство "распространить право на отказ от обязательной военной службы по морально-этическим соображениям на лиц, которые придерживаются нерелигиозных убеждений, основанных на соображениях совести, а также убеждений, основанных на всех религиях"¹⁰.

13. Заявление о праве отказываться от прохождения военной службы по соображениям совести должно основываться на возражении против обязанности применения оружия. Эта позиция отражена в замечании общего порядка № 22 Комитета (пункт 11) и в решении Комитета по делу *Westerman v. the Netherlands*¹¹.

14. В свое время Комиссия по правам человека приняла ряд резолюций о признании права на отказ от несения военной службы по соображениям совести¹², а Совет по правам человека в своей резолюции 20/2 сослался на все предыдущие резолюции и решения относительно признания этого права.

15. Некоторые государства не признают универсальную применимость права на отказ от военной службы по соображениям совести. Так, Сингапур в своем ответе сообщил о "своем несогласии с исходным посылом резолюции 20/2" и указал далее: "Сингапур хотел бы вновь заявить о причинах, по которым он не признает универсальную применимость права на отказ от военной службы по соображениям совести. Резолюция 20/2 выходит за рамки предписаний международного права и применимых договоров о правах человека". Сингапур отметил также, что "в статье 29 Всеобщей декларации прав человека и статье 18

⁷ Заключительные замечания по пятому периодическому докладу Финляндии, ССРР/CO/82/FIN, пункт 14.

⁸ Заключительные замечания по пятому периодическому докладу Украины, ССРР/CO/73/UKR, пункт 20; см. также заключительные замечания по первоначальному докладу Кыргызстана, ССРР/CO/69/KGZ, пункт 18.

⁹ Там же.

¹⁰ Заключительные замечания по шестому периодическому докладу Украины, ССРР/C/UKR/CO/6.

¹¹ Communication No. 682/1996, decision of admissibility, 16 October 1997.

¹² См. резолюции 2004/35, 2002/45, 2000/34, 1998/77, 1995/83, 1993/84, 1991/65, 1989/59 и 1987/46 Комиссии по правам человека, во всех из которых признается право на отказ от военной службы по соображениям совести. За исключением резолюции 1987/46 Комиссии, принятой в результате голосования 26 голосами против 2 при 14 воздержавшихся, все эти резолюции были приняты без голосования.

Пакта признается, что осуществление прав и свобод человека ограничивается необходимостью обеспечения общественного порядка и общего благополучия общества. Национальная оборона относится к числу основополагающих суверенных прав, предусмотренных международным правом. В тех случаях, когда убеждения или действия отдельных лиц противоречат такому праву, то приоритет отдается праву государства на обеспечение безопасности нации"¹³.

16. Что касается региональной практики, то Европейский суд по правам человека в решении Большой палаты по делу *Bayatyan v. Armenia*¹⁴ постановил, что право на отказ от военной службы по соображениям совести основывается на статье 9 Европейской конвенции о правах человека, которая гласит: "Каждый имеет право на свободу мысли, совести и религии". Европейский суд по правам человека указал: "Неприятие воинской службы – если в его основе лежит серьезный и непреодолимый конфликт между обязательством служить в армии и совестью человека или его глубокими и искренними религиозными или иными убеждениями – представляет собой позицию или убеждение достаточно твердые, серьезные, непоколебимые и веские, чтобы на них распространялись гарантии статьи 9".

17. Суд установил, что отказ заявителя – свидетеля Иеговы – "явиться для прохождения военной службы является выражением его религиозной веры. Поэтому его осуждение за уклонение от призыва приравнивается к вмешательству в его право на свободу исповедовать свою религию, гарантированное пунктом 1 статьи 9" (пункт 112). Суд постановил также, что "поскольку в рассматриваемый период в Армении не было альтернативной гражданской службы, он не имел иного выбора, кроме как отказаться от призыва в армию, для того чтобы остаться верным своим убеждениям и, поступая так, рисковал быть подвергнутым уголовному наказанию" (пункт 124).

18. Решение по делу *Bayatyan v. Armenia* было учтено Европейским судом по правам человека при рассмотрении последующих аналогичных дел. Например, в 2011 году в своем решении по делу *Erçep v. Turkey*¹⁵ Большая палата Суда признала право заявителя – свидетеля Иеговы – на отказ от военной службы по соображениям совести. Суд посчитал, что многочисленные приговоры, вынесенные в отношении заявителя в связи с его верованиями, нарушают статью 9 Европейской конвенции о правах человека ("Европейская конвенция"). Кроме того, Суд счел, что было нарушено право заявителя на справедливое судебное разбирательство. Невзирая на то, что обвинения заявителю предъявлялись по военно-уголовному кодексу, в уголовном процессе, по мнению Суда, он выступал в качестве гражданского лица, а не военнослужащего. Суд посчитал, что

¹³ Некоторые государства регулярно возражают против универсальной применимости права на отказ от военной службы по соображениям совести. Так, в своем ответе на просьбу о представлении информации для доклада УВКПЧ о праве на отказ от военной службы по соображениями совести в 2006 году Сингапур заявил, что «резолуция 2004/35 (Комиссии) выходит за рамки предписаний международного права и применимых договоров о правах человека». См. аналитический доклад УВКПЧ о передовой практике в отношении отказа от военной службы по соображениям совести (E/CN.4/2006/51), пункт 18. А в адресованном Комиссии совместном письме 16 государств-членов, включая Сингапур, от 24 апреля 2002 года было заявлено о том, что они «не признают универсальной применимости права на отказ от военной службы по соображениям совести» (E/CN.4/2002/188).

¹⁴ Application No. 23459/03, Judgement of 7 July 2011.

¹⁵ Application No. 43965/04, Chamber Judgement of 22 November 2011.

рассмотрение его дела, как гражданского лица, военным судом явилось нарушением его права на справедливое судебное разбирательство.

19. В 2012 году при рассмотрении дел *Bukharatyan v. Armenia*¹⁶ и *Tsaturyan v. Armenia*¹⁷ Суд, руководствуясь решением, вынесенным по делу *Bayatyan v. Armenia*, признал факт нарушения права заявителей на отказ от военной службы по соображениям совести. В том же 2012 году в решении по делу *Feti Demirtaş v. Turkey*¹⁸ Суд установил факт нарушения права заявителя на отказ от военной службы по соображениям совести. Суд выявил нарушение положений статьи 6 Европейской конвенции, которая гарантирует право на справедливое судебное разбирательство, поскольку заявитель был призван на службу в армии вопреки его воле и предстал перед военным судом по обвинению в девяти эпизодах злостного неповиновения в связи с его неоднократным отказом облачаться в военную форму. Кроме того, Суд счел, что содержание заявителя под стражей в течение 554 дней явилось нарушением статьи 3 Европейской конвенции, запрещающей жестокое, бесчеловечное и унижающее достоинство обращение.

20. В 2012 году Суд применил решение Большой палаты по делу *Bayatyan v. Armenia* еще в двух делах – *Savda v. Turkey*¹⁹ и *Tarhan v. Turkey*²⁰, усмотрев в них факты нарушения статьи 9 Европейской конвенции. Это были первые "светские" дела такого рода на рассмотрении Суда, без участия свидетелей Иеговы. В деле *Savda v. Turkey* заявитель, курд по национальности, неоднократно призывался на службу в армию и подвергался судебному преследованию и тюремному заключению. Суд обнаружил также нарушения статьи 3 Европейской конвенции (запрет бесчеловечного и унижающего достоинство обращения) и статьи 6 (право на справедливое судебное разбирательство). В своем решении по этому делу Суд отметил, что ввиду отсутствия установленной государством процедуры рассмотрения заявлений о признании права на отказ от военной службы по соображениям совести власти оставили соответствующую просьбу заявителя без рассмотрения и вместо этого привлекли его к ответственности по уголовному праву за его отказ от несения военной службы. Суд особо подчеркнул обязанность государства обеспечить механизмы защиты прав индивидов, желающих заявить об отказе от прохождения военной службы по соображениям совести.

21. Хотя в статье 9 Европейской конвенции конкретно не упоминается право на отказ от военной службы по соображениям совести, оно закреплено в Хартии Европейского союза об основных правах. Пункт 2 статьи 10 Хартии о праве на свободу мысли, совести и вероисповедания гласит: "Право на отказ от военной службы на основании личных убеждений признается в соответствии с национальными законами, которые регулируют осуществление данного права".

22. Право на свободу совести и убеждений признается другими региональными правовыми актами, включая Американскую конвенцию о правах человека (статья 12) и Африканскую хартию прав человека и народов (статья 8), однако ни в той, ни в другой прямо не упоминается право на отказ от военной службы по соображениям совести.

¹⁶ Application No. 37819/03, Chamber Judgement of 10 January 2012.

¹⁷ Application No. 37821/03, Chamber Judgement of 10 January 2012.

¹⁸ Application No. 5260/07, Chamber Judgement of 17 January 2012.

¹⁹ Application No. 42730/05, Chamber Judgement of 12 June 2012.

²⁰ Application No. 9078/06, Chamber Judgement of 17 July 2012.

23. Конкретное положение о защите права на отказ от военной службы по соображениям совести имеется в одной из межправительственных конвенций, а именно в Иберо-американской конвенции о правах молодежи. Согласно пункту 1 статьи 12 этой конвенции "молодые люди имеют право на сознательный отказ от прохождения обязательной воинской службы".

24. Следует отметить, что до принятия соответствующего решения Комитета по правам человека в деле *Yoon and Choi* в 2006 году и решения Европейского суда по правам человека в деле *Bayatyan v. Armenia* в 2011 году Межамериканская комиссия по правам человека в своем решении по делу *Sahli Vera et al. v. Chile*²¹ в 2005 году указала: "Непризнание чилийским государством в его внутреннем законодательстве статуса лиц, отказывающихся от прохождения военной службы по соображениям совести, и непризнание [заявителей] в качестве "сознательных отказников" ... не является посягательством на их право на свободу совести". Заявив, что "Американская конвенция прямо не устанавливает и даже не упоминает права на „отказ по соображениям совести“", Межамериканская комиссия не усмотрела нарушения прав заявителя по статье 12 Конвенции, предусматривающей свободу совести и убеждений. Вопрос о том, пришла бы Межамериканская комиссия, или Межамериканский суд по правам человека, к подобному заключению сегодня, в свете последних решений Комитета по правам человека и Европейского суда по правам человека, остается открытым.

В. Право военнослужащих вооруженных сил, включая призывников и добровольцев, заявлять об отказе от военной службы по соображениям совести во время ее прохождения

25. Важное значение имеет также вопрос, вправе ли лицо заявлять об отказе от несения службы по соображениям совести после вступления в ряды вооруженных сил. Основанием приемлемости такого заявления со стороны лица, уже приступившего к службе в вооруженных силах, служит положение статьи 18 Пакта о гражданских и политических правах, предусматривающее, что каждый человек имеет право на свободу "иметь или принимать религию или убеждения по своему выбору". Согласно толкованию Комитета по правам человека это означает, что каждое лицо вправе менять свою религию или убеждения²². Что касается военнообязанных лиц, то Комитет в своих заключительных замечаниях по докладу одного из государств-участников призвал это государство "внести в законодательство поправки относительно лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести, с тем чтобы каждый человек, желающий получить статус отказника, мог делать это в любое время, будь то до или после набора в вооруженные силы"²³. Комиссия по правам человека в своей резолюции 1993/84, признавая, что "у лиц, находящихся на воинской службе, может возникнуть повод для отказа от нее по соображениям совести", подтвердила, "что лица, находящиеся на обязательной воинской службе, не должны быть лишены права на отказ от воинской службы по соображениям совести".

²¹ Report No. 43/05, case 12,129, Merits (10 March 2005).

²² Замечание общего порядка № 22, пункт 5. Всеобщая декларация прав человека также предусматривает, что "право на свободу мысли, совести и религии... включает свободу менять свою религию или убеждения" (статья 18).

²³ Заключительные замечания по четвертому периодическому докладу Испании, CCPR/C/79/Add.61, пункты 15 и 20.

26. Хотя Комитет по правам человека не занимался рассмотрением конкретных жалоб от лиц, которые поступили на службу в вооруженных силах на добровольной основе, а затем заявили об отказе от нее по соображениям совести, логично было бы предположить, что подобное заявление, если оно основывается на смене религии или убеждений, подлежит удовлетворению. В этой связи полезно отметить, что в 2010 году Комитет министров Совета Европы принял рекомендацию, в которой говорится: "Профессиональные военнослужащие вооруженных сил должны иметь возможность оставить военную службу по соображениям совести"²⁴. В данной рекомендации указывается, что призывники, которые уже приступили к службе в вооруженных силах, должны иметь право заявить об отказе от военной службы по соображениям совести²⁵.

27. В рекомендации говорится: "Заявления военнослужащих вооруженных сил об увольнении из рядов вооруженных сил по соображениям совести подлежат рассмотрению в течение разумного периода времени. По мере возможности на период рассмотрения их заявлений такие лица переводятся на нестроевую службу... Лица, обратившиеся с просьбой об увольнении из рядов вооруженных сил по соображениям совести, не должны подвергаться какой бы то ни было дискриминации или судебному преследованию"²⁶.

C. Выборочный отказ от несения военной службы по соображениям совести

28. Выборочный отказ от военной службы по соображениям совести отличается от возражения против участия в военных операциях и боевых действиях или службы в вооруженных силах в принципе и допускает законность определенных видов военных действий. Генеральная Ассамблея косвенно признала один тип избирательного отказа от военной службы в своей резолюции 33/165, призвав "государства-члены предоставлять убежище или безопасный проезд в другое государство... лицам, вынужденным покинуть свою родную страну только из-за сознательного отказа содействовать насаждению апартеида посредством службы в вооруженных или полицейских силах".

D. Процесс рассмотрения заявлений о получении статуса лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести

29. Комиссия по правам человека в своей резолюции 1998/77 подчеркнула важность независимых и беспристрастных директивных органов по оценке таких заявлений и призвала "государства, которые не имеют такой системы, создать независимые и беспристрастные полномочные органы, поручив им определять обоснованность отказа от несения военной службы по соображениям совести в каждом конкретном случае с учетом требования не допускать дискриминации между лицами, отказывающимися от несения военной службы по соображениям совести, на основании характера их конкретных убеждений" (пункт 3). В той же резолюции Комиссия приветствовала "то обстоятельство, что некоторые государства признают заявления об отказе от несения военной

²⁴ Рекомендация CM/Rec (2010) 4 Комитета министров государствам-членам, касающаяся прав человека военнослужащих вооруженных сил, пункт 42.

²⁵ Там же, пункты 40–46.

²⁶ Там же, пункты 43, 45.

службы по соображениям совести в качестве достаточного основания без какой-либо проверки" (пункт 2).

30. В своих заключительных замечаниях по докладу одного из государств Комитет по правам человека просил это государство "рассмотреть возможность передачи рассмотрения заявлений от лиц, отказывающихся нести военную службу по соображениям совести, под контроль гражданских властей"²⁷. Хотя Комитет, как представляется, не требует, чтобы заявления рассматривались исключительно в рамках гражданского процесса, он может рекомендовать передачу полномочий по их рассмотрению в ведение гражданских властей в случае возникновения сомнений относительно независимости и беспристрастности существующего процесса.

31. Комитет министров Совета Европы в своей рекомендации № R (87) 8, принятой в 1987 году, также подчеркивает необходимость обеспечения справедливой процедуры. В рекомендации установлено три требования: а) заявления должны рассматриваться при полном соблюдении обязательных гарантий обеспечения справедливой процедуры; б) заявитель должен иметь возможность оспорить решение первой инстанции, и с) апелляционный орган должен действовать отдельно от военной администрации и в таком составе, который обеспечивал бы его независимость.

Е. Запрещение неоднократного привлечения к суду и наказания лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести

32. Государства, не признающие права на отказ от военной службы по соображениям совести, иногда прибегают к неоднократному привлечению к суду и лишению свободы сознательных отказников. Как отмечает Рабочая группа по произвольным задержаниям, "неоднократное помещение под стражу отказников по причине убеждений имеет целью изменение их убеждений и мнений под угрозой наказания"²⁸, что несовместимо с пунктом 2 статьи 18 Пакта, согласно которому никто не должен подвергаться "принуждению, умаляющему его свободу иметь или принимать религию или убеждения по своему выбору". Кроме того, неоднократное привлечение к суду или наказание лиц, которые не желают нести военную службу по соображениям совести и которым отказано в признании за ними такого права, является нарушением пункта 7 статьи 14 Пакта, согласно которому никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан. Комитет по правам человека рассмотрел этот вопрос в своем замечании общего порядка № 32 (2007) о равенстве перед судами и трибуналами и праве каждого на справедливое судебное разбирательство, в котором он указал: "Неоднократное наказание лица, отказывающегося от военной службы со ссылкой на свои убеждения, за неподчинение новому приказу о явке на военную службу может считаться наказанием за одно и то же преступление, если подобный последующий от-

²⁷ Заключительные замечания по первоначальному докладу Греции, CCPR/CO/83/GRC, пункт 15.

²⁸ Доклад Рабочей группы по произвольным задержаниям, E/CN.4/2001/14 (Рекомендация 2. Содержание под стражей лиц, отказывающихся нести воинскую службу по причине своих убеждений), пункты 91–94; см. также мнение № 36/1999 (Турция).

каз основан на той же постоянной решимости, опирающейся на убеждения" (пункт 55).

33. В резолюции 1998/77 Комиссия по правам человека подчеркнула, что "государствам следует принять все необходимые меры, чтобы не подвергать лиц, отказывающихся от несения военной службы по соображениям совести... многократному наказанию за отказ от несения военной службы", и напомнила, что "никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом каждой страны".

Е. Альтернативная служба

34. Комитет по правам человека часто указывает на то, что при желании государства могут вводить альтернативную службу вместо обязательной военной службы. Эта возможность признается и статьей 8 Пакта, в которой говорится о том, что термином "принудительный или обязательный труд" не охватывается "любая служба, предусматриваемая законом для лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести". Вместе с тем следует отметить, что международное право не обязывает государства создавать подобную систему и государство может просто освободить лицо, отказывающееся от военной службы по соображениям совести, не предъявляя к нему никаких дополнительных требований.

35. В своей резолюции 1998/77 Комиссия по правам человека установила требования в отношении альтернативной службы, призвав государства "вести для лиц, отказывающихся от несения военной службы по соображениям совести, различные формы альтернативной службы, которые были бы совместимы с соображениями совести, служащими поводом для отказа, носили бы нестроевой или гражданский характер, отвечали бы общественным интересам и не носили бы характера наказания". В этой рекомендации, как представляется, проводится различие между лицами, которые отказываются лично брать в руки оружие, но при этом не возражают против нестроевой службы в вооруженных силах, и теми, кто в принципе не желает служить в вооруженных силах в каком бы то ни было качестве. Для первой категории отказников, т.е. тех, кто не желает брать в руки оружие, нестроевая служба может быть совместима с мотивами их отказа. Однако для тех, кто оказывается от службы в вооруженных силах в любой форме, альтернативная служба должна носить гражданский характер, отвечать общественным интересам и не носить карательный характер²⁹.

36. Комитет по правам человека отмечает, что "карательный" характер определяется, в частности, условиями прохождения альтернативной службы и ее продолжительностью в сравнении с установленным сроком несения военной службы. В заключительных замечаниях по итогам рассмотрения доклада одного из государств в 2009 году Комитет пришел к выводу о том, что по своему характеру условия прохождения альтернативной службы в этом государстве "представляют собой наказание, включая требование о прохождении такой службы за пределами постоянного места жительства, получение низкой зарплаты, размер которой ниже прожиточного минимума в случае лиц, направленных

²⁹ В рекомендации № R (87) 8 Комитета министров Совета Европы также проводится различие между двумя типами альтернативной службы – нестроевой военной службой и альтернативной гражданской службой, отвечающей общественным интересам и не носящей характера наказания (пункты 9–10).

работать в социальные организации, и ограничения свободы передвижения со-ответствующих лиц"³⁰.

37. Позиция Комитета относительно продолжительности альтернативной службы отражена в его соображениях по индивидуальному сообщению "Фуэн против Франции"³¹. В этом деле Комитет признал, что "по закону и на практике могут устанавливаться различия между военной и национальной альтернативной службой и что такие различия могут в том или ином конкретном случае обосновывать продление срока службы при условии, что в основе такого дифференцированного подхода лежат разумные и объективные критерии, как, например, характер конкретной службы или необходимость специальной подготовки для прохождения такой службы". Впоследствии в заключительных замечаниях Комитета по докладам двух государств выражалась обеспокоенность по поводу того, что продолжительность альтернативной службы, в два раза или в 1,7 раза превышающая продолжительность военной службы, может носить характер наказания³².

38. Совет министров Совета Европы заявил, что "в силу менее трудного характера гражданской службы ее большая продолжительность по сравнению с продолжительностью военной службы может быть оправдана", и счел, что "государства-члены должны располагать определенной свободой действий в решении вопроса о продолжительности и организации альтернативной службы"³³.

39. Европейский комитет по социальным правам Совета Европы также согласился, что "менее обременительный характер служит оправданием ее большей продолжительности по сравнению с продолжительностью военной службы", добавив, что государства – участники Европейской социальной хартии "в определенной мере согласны с таким подходом"³⁴. Тем не менее Комитет пришел к выводу о том, что продолжительность альтернативной гражданской службы, в два раза превышающая продолжительность военной службы, является "чрезмерной". Комитет указал, что согласно разделу 2 статьи 1 Европейской социальной хартии срок несения гражданской службы не должен превышать продолжительность военной службы более чем в полтора раза³⁵.

³⁰ Заключительные замечания по шестому периодическому докладу Российской Федерации, ССР/С/RUS/CO/6, пункт 23.

³¹ Сообщение № 666/1995, соображения, принятые 3 ноября 1999 года.

³² Заключительные замечания по второму периодическому докладу Эстонии, ССР/CO/77/EST; заключительные замечания по пятому периодическому докладу Российской Федерации, ССР/CO/79/RUS.

³³ Ответ на рекомендацию 1518 (2001) Парламентской ассамблеи об осуществлении права на отказ от военной службы по соображениям совести в государствах – членах Совета Европы, Doc. 9379.

³⁴ *Quaker Council for European Affairs v. Greece*, complaint No. 8/2000, decision on the merits.

³⁵ European Committee of Social Rights, *European Social Charter (Revised): Conclusions 2008* (vol. I), p. 231.

III. Национальные законы и правоприменение: передовая практика

A. Тенденция к упразднению обязательной военной службы или временному отказу от нее

40. Тенденция к упразднению или приостановке обязательной военной службы привела к значительному сокращению числа проблем, связанных с обязательной военной и альтернативной службой. Ряд государств и организаций сообщили, что в их государстве или в других государствах военная служба является добровольной или действовавшая ранее всеобщая воинская повинность в настоящее время приостановлена либо заменена на добровольную службу в вооруженных силах (Босния и Герцеговина, Германия (Немецкий институт по правам человека), Гондурас, Италия (Общественная ассоциация "Папа Иоанн XXIII"), Литва, Сербия, Словения, Хорватия и Национальная комиссия по правам человека и свободам Камеруна). Как сообщает Международное братство примирения, среди других стран, которые упразднили или временно приостановили призыв на военную службу начиная с 2009 года, – Албания, Польша, Швеция и Эквадор. Украина указала, что в настоящее время она осуществляет переход на полностью добровольный порядок комплектования вооруженных сил. Маврикий сообщил, что вместо вооруженных сил в стране действуют специальные мобильные силы, входящие в состав полиции и подчиняющиеся комиссару полиции.

41. Немецкий институт по правам человека сообщил, что с отменой воинской повинности в Германии была упразднена и программа альтернативной службы. Вместе с тем было признано, что программа альтернативной службы принесла существенную пользу немецкому обществу: за последние 50 лет 2 718 360 молодых людей приняли участие в общественно-полезной деятельности 37 000 социальных и благотворительных организаций. Впоследствии в Германии была введена добровольная федеральная гражданская служба для мужчин и женщин всех возрастов в целях привлечения самых разных социальных групп к участию в добровольческой деятельности. Предполагалось, что новая добровольная федеральная служба позволит частично восполнить потери общественных и благотворительных организаций в результате отмены альтернативной гражданской службы.

B. Альтернативная служба

42. Российская Федерация сообщила, что статья 59 ее Конституции признает право на отказ от военной службы по религиозным или иным убеждениям и на замену ее альтернативной службой. В своем докладе она указала, что альтернативная служба регулируется Федеральным законом "Об альтернативной гражданской службе" и что в 2009–2012 годах наблюдался устойчивый рост числа лиц, поступающих на альтернативную службу, – с 391 в 2009 году до 587 в 2012 году.

43. По мнению Европейской организации союзов военнослужащих, продолжительность альтернативной службы не должна превышать установленный срок прохождения военной службы более чем в 1,5 раза. Международное объединение противников войны отметило, что показательным примером передовой практики в отношении альтернативной службы служит Дания, где установ-

лена одинаковая продолжительность военной и альтернативной службы. Норвегия в 2011 году отменила требование о прохождении альтернативной службы для лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести.

44. Украина сообщила, что все гражданские работы, выполняемые в рамках ее программы альтернативной службы, регулируются единым для всех работников трудовым законодательством. Грузия указала, что граждане, находящиеся на альтернативной гражданской службе, как правило, проходят ее по месту жительства, выполняя работы: а) в рамках спасательных, противопожарных и природоохранных мероприятий; б) в строительных и ремонтных организациях; с) в организациях и на объектах сельскохозяйственного производства; d) в медицинских учреждениях; и е) на предприятиях государственных услуг.

45. По сообщению Греции, в этой стране продолжительность альтернативной гражданской службы несколько превышает срок военной службы и варьируется в зависимости от продолжительности службы в соответствующих подразделениях вооруженных сил. Уполномоченный по правам человека Гватемалы сообщил, что в стране существует обязанность прохождения национальной службы, которая может быть исполнена посредством службы в армии либо выполнения гражданских функций.

С. Признание права призывников и добровольцев на отказ от военной службы по соображениям совести

46. Европейская организация союзов военнослужащих отметила, что правом на отказ от несения военной службы должны иметь возможность пользоваться как призывники, так и лица, проходящие службу в вооруженных силах на добровольной основе, как до, так и во время военной службы. В ответах на просьбу предоставить информацию для настоящего доклада указывалось, что в Грузии и Сербии правом ходатайствовать о получении статуса лица, отказывающегося от военной службы по соображениям совести, обладают резервисты.

Д. Выборочный отказ от несения военной службы по соображениям совести

47. В сообщениях Немецкого института по правам человека и Европейской организации союзов военнослужащих затрагивается вопрос о выборочном отказе от несения военной службы по соображениям совести и упоминается решение Федерального административного суда Германии 2005 года о признании права на избирательный отказ от военной службы по убеждению. Сославшись на гарантии права на свободу совести, Суд признал обоснованность отказа военного специалиста по программному обеспечению майора Флориана Пфаффа, убежденного в незаконности войны в Ираке, создавать программу для целей, связанных с этим конфликтом.

Е. Справедливые, независимые и беспристрастные процедуры рассмотрения заявлений об отказе от несения военной службы по соображениям совести; недопущение дискриминации между отказниками

48. Международное объединение противников войны отметило, что примером передовой практики служит признание рядом государств действительности заявлений об отказе от несения военной службы по соображениям совести без какой-либо проверки. Следует напомнить, что Комиссия по правам человека в своей резолюции 1998/77 приветствовала практику признания заявлений без проверки и в той же резолюции призвала государства "создать независимые и беспристрастные полномочные органы, поручив им определять обоснованность отказа от несения военной службы по соображениям совести в каждом конкретном случае с учетом требования не допускать дискриминации между лицами, отказывающимися от несения военной службы по соображениям совести, на основании характера их конкретных убеждений".

Б. Рассмотрение заявлений лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести, о предоставлении им статуса беженцев

49. Европейское бюро по сознательному отказу от военной службы в своем ответе призвало государства принимать к рассмотрению заявления о предоставлении убежища, поступающие от лиц, не желающих нести военную службу в стране, где либо вообще отсутствуют процедуры, регулирующие отказ от несения военной службы по соображениям совести, либо такие процедуры неэффективны³⁶.

IV. Внутригосударственное законодательство и практика: сохраняющиеся трудности

А. Непризнание и отсутствие механизмов осуществления права на отказ от военной службы по соображениям совести и на альтернативную службу; неоднократное привлечение к суду и наказание

50. В ответах, полученных от государств и организаций, отмечается, что наиболее острой из сохраняющихся проблем является невозможность осуществления права на сознательный отказ от военной службы. Следующие примеры, свидетельствующие об отсутствии механизмов обеспечения этого права, взяты из сообщений, полученных в ответ на просьбу о предоставлении информации для настоящего доклада.

51. Как утверждает в сообщении Свидетелей Иеговы, невзирая на решение Европейского суда по правам человека по делу *Bayatyan v. Armenia*, Армения продолжает преследовать и лишать свободы лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести. Свидетели Иеговы указывают, что в настоя-

³⁶ См. Chapter III, "Protection of conscientious objectors in international refugee law", в публикации *Conscientious Objection to Military Service*, pp. 72–82.

шее время на рассмотрении Европейского суда по правам человека находится 22 дела, касающихся невозможности осуществления права на отказ от военной службы по соображениям совести. Служба новостей организации "Форум 18" подтвердила, что Армения по-прежнему лишает свободы лиц, отказывающихся от военной службы в силу своих убеждений, и в настоящее время в тюремном заключении находится 31 отказник, причем все они являются свидетелями Иеговы. Кроме того, Служба новостей организации "Форум 18" заявила, что альтернативная служба в Армении не является подлинно гражданской, поскольку она находится в ведении военной полиции и регулируется положениями, разработанными министерством обороны, и что все дела о неисполнении приказов или положений рассматриваются военной прокуратурой. Организация согласилась с мнением о том, что срок альтернативной службы, составляющий 42 месяца, чрезмерно превышает продолжительность обязательной военной службы – 24 месяца.

52. В своем ответе Служба новостей организации "Форум 18" указала, что в Азербайджане отказники по соображениям совести по-прежнему подвергаются тюремному заключению. Свидетели Иеговы заявили, что в Азербайджане также осуществляется судебное преследование и наказание отказников по соображениям совести, и указала, что в настоящее время в Европейском суде по правам человека ожидается рассмотрение двух дел с участием свидетелей Иеговы.

53. Международное объединение противников войны обратило внимание на разрыв между признанием права на отказ от военной службы по соображениям совести и его практической реализацией. Объединение заявило, что в 2009 году Конституционный суд Колумбии признал право на отказ от военной службы по соображениям совести и настоятельно призвал конгресс страны принять закон, регулирующий порядок осуществления этого права. Тем не менее на текущий момент в национальном законодательстве отсутствуют положения, регулирующие вопросы отказа от военной службы по соображениям совести, и на практике это право не существует. Правительство Колумбии сообщило, что соответствующий законопроект был представлен на рассмотрение конгресса еще в 2010 году, однако он до сих пор не принят. Управление народного защитника Колумбии также заявило, что законопроект до сих пор не принят.

54. Организация "Хьюман райтс вотч" сообщила о том, что Эритрея не признает право на отказ от военной службы по соображениям совести и на прохождение альтернативной службы. "Хьюман райтс вотч" утверждает, что в 1994 году власти страны арестовали трех свидетелей Иеговы, которые и сегодня, по прошествии 19 лет, остаются в заключении. Организация также заявила, что впоследствии тюремному заключению подверглись и другие свидетели Иеговы и что в Эритрее отсутствуют какие-либо ограничения в отношении сроков лишения свободы для отказников по убеждениям. В сообщении указывалось, что все эти лица содержатся в одиночных камерах и больше об условиях их содержания ничего не известно, поскольку правительство отказывает правозащитникам в разрешении встретиться с ними. "Хьюман райтс вотч" отмечает, что, поскольку Эритрея не раскрывает информацию о лицах, находящихся в заключении, вполне вероятно, что свидетели Иеговы – не единственные отказники, отбывающие тюремные сроки в этой стране.

55. Свидетели Иеговы утверждают, что в настоящее время в эритрейских тюрьмах находится 56 "свидетелей", в отношении 15 из которых известно, что они были приговорены к лишению свободы за отказ от военной службы по соображениям совести. Организация подтвердила заявление "Хьюман райтс вотч" о том, что трое человек остаются в тюрьме с 1994 года. По сообщению Свиде-

телей Иеговы, положения о порядке прохождения обязательной военной службы в Эритрее не предусматривают права на отказ от военной службы по соображениям совести, и большинство членов организации в возрасте от 18 до 40 лет вынуждены скрываться. Свидетели Иеговы утверждают, что те из них, кто был арестован военной полицией и заявлял о своем неприятии военной службы по соображениям совести, помещались под стражу и нередко подвергались пыткам.

56. Международное объединение противников войны сообщило о случае неоднократного наказания за отказ от военной службы по соображениям совести в Израиле, когда лицо, отказывавшееся служить в израильских вооруженных силах, несколько раз призывалось на службу, заявляло об отказе от ее прохождения и подвергалось наказанию.

57. Свидетели Иеговы сообщили, что Республика Корея не выполнила предписаний Комитета по правам человека, изложенных в его решении по трем сообщениям о признании права на отказ от военной службы по соображениям совести. О невыполнении Республикой Корея решений Комитета говорится также в ответах, полученных от Международного братства примирения и Центра за гражданские и политические права. Свидетели Иеговы сообщили, что на рассмотрении Комитета в настоящее время находится 50 жалоб от членов этой организации. По утверждению свидетелей Иеговы, на сегодняшний день в тюрьмах Республики Корея содержится 669 членов организации и начиная с 1950 года 17 208 "свидетелей" были приговорены в общей сложности к 32 566 годам тюремного заключения.

58. Свидетели Иеговы сообщили о том, что их единоверцы подвергаются судебному преследованию и тюремному заключению в Кыргызстане за отказ от военной службы по соображениям совести. Организация указала, что на рассмотрении Верховного суда Кыргызстана находится 9 дел, а еще 45 – на рассмотрении военного комиссариата. В сообщении Свидетелей Иеговы отмечалось, что закон о всеобщей воинской обязанности граждан Кыргызской Республики обязывает лиц, избравших альтернативную службу, производить платежи министерству обороны для финансирования вооруженных сил, что идет вразрез с убеждениями Свидетелей Иеговы. Организация заявила, что за отказ от несения военной службы по соображениям совести были осуждены 12 ее членов. Три дела с участием Свидетелей Иеговы в настоящее время ожидают рассмотрения в Комитете по правам человека.

59. Управление народного защитника Парагвая сообщило, что, хотя право отказа от военной службы по соображениям совести признано законодательством и предусмотрена возможность прохождения альтернативной службы, проблемы в плане практического применения этих норм сохраняются. В частности, Управление рекомендовало поручить контроль за соблюдением законодательства одному ведомству, создать централизованную базу данных для регистрации заявлений об отказе от военной службы по убеждению и провести просветительскую кампанию среди молодежи с целью повышения ее осведомленности о своих правах по этому закону.

60. Как сообщила организация "Солдатские матери Санкт-Петербурга", несмотря на то, что в Российской Федерации есть закон об альтернативной службе, по данным неправительственных источников, призывные комиссии удовлетворяют лишь 25 процентов заявлений об отказе, и лица, несущие альтернативную службу, нередко вынуждены выполнять неуместные и неприемлемые задания, несовместимые с их религиозными и личными потребностями.

61. Международное братство примирения отметило, что, хотя законом о призыве на военную службу Таджикистана допускается возможность прохождения альтернативной службы, в стране еще не приняты нормативные акты, которые обеспечивали бы практическое осуществление этого права.

62. Согласно информации, полученной от Свидетелей Иеговы, Турция продолжает преследовать лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести: по состоянию на ноябрь 2012 года обвинения были предъявлены 21 молодому мужчине, хотя в настоящее время ни один из членов организации не находится в тюрьме. Сообщается также, что в Европейский суд по правам человека поступила одна жалоба от гражданина Турции.

63. Свидетели Иеговы сообщают, что право на отказ от военной службы по соображениям совести не признается в Туркменистане и что в этой стране нет закона, предусматривающего возможность прохождения альтернативной гражданской службы. По данным организации, на сегодняшний день восемь "свидетелей" отбывают наказание в виде лишения свободы сроком от 12 до 24 месяцев, и утверждается, что они были подвергнуты жестокому и бесчеловечному обращению. Кроме того, организация сообщила, что четверо из восьми заключенных были осуждены вторично и что Туркменистан продолжает практику многократного привлечения к ответственности и лишения свободы молодых "свидетелей" за их нежелание нести военную службу по соображениям совести. Сообщалось, что на текущий момент на рассмотрении Комитета по правам человека находится 10 индивидуальных сообщений об отказе от военной службы по соображениям совести. Служба новостей организации "Форум 18" в своем ответе также указала, что в Туркменистане отказники неоднократно подвергаются судебному преследованию и тюремному заключению. По данным службы, сегодня восемь Свидетелей Иеговы отбывают тюремные сроки, а еще несколько человек были привлечены к суду и приговорены к штрафам или условному наказанию в виде лишения свободы. В сообщении службы также утверждалось, что в отношении членов семьи одного из осужденных "свидетелей" полицией были применены карательные меры, после того как он вместе с девятью своими соратниками направил жалобу в Комитет по правам человека.

В. Ограничения права на свободное выражение своего мнения для лиц, открыто выступающих в поддержку отказников и права на отказ от военной службы по соображениям совести

64. Другие проблемы, по мнению Международного объединения противников войны, связаны с ограничением права открыто выступать в защиту лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести. В качестве примера объединение ссылается на статью 318 Уголовного кодекса Турции о запрете "дискредитации военной службы в глазах народа". По данным объединения, эта статья послужила основанием для наказания лиц за высказывания в поддержку отказников по соображениям совести, что является нарушением статьи 19 Пакта, гарантирующей право на свободное выражение своего мнения.

С. Отказ от военной службы по соображениям совести для лиц, которые добровольно служат в вооруженных силах

65. По результатам анкетирования, проведенного среди своих государств-членов, Совет Европы сообщил, что на вопрос, имеются ли в этих государствах процедуры, позволяющие лицам, служащим в вооруженных силах на добро-

вольной основе, увольняться со службы по соображениям совести, 22 из 33 государств ответили утвердительно. Некоторые государства (Германия, Литва, Нидерланды, Республика Молдова, Франция и Чешская Республика) указали, что в случае отказа командования принимать заявление об увольнении вопрос передается на рассмотрение суда. Некоторые страны (Австрия, Испания, Италия, Словакия, Хорватия и Швейцария) подчеркнули, что сроки и порядок увольнения со службы в вооруженных силах варьируются в зависимости от типа контракта, на основании которого соответствующее лицо несет службу в вооруженных силах. Кроме того, ряд государств (Австрия, Бельгия, Португалия, Словакия, Украина и Хорватия) сообщили, что, поскольку законодательством не предусмотрено такое основание для выхода в отставку, как соображения совести, каких-либо особых процедур, регулирующих подобные случаи, не существует. Было отмечено, что во всех этих восьми государствах профессиональные военные имеют возможность уволиться на основании своего права по контракту на прекращение службы.

66. Международное объединение противников войны подчеркнуло необходимость расширить круг государств, располагающих механизмами для рассмотрения обращений военнослужащих, у которых возражения против несения службы по соображениям совести возникли уже после того, как они вступили в ряды вооруженных сил. Объединение добавило, что даже в тех государствах, где признается право профессиональных военнослужащих вооруженных сил на отказ от службы по соображениям совести, процесс рассмотрения подобных обращений порою может неоправданно затягиваться. Оно заявило, что для лиц, служащих в вооруженных силах Соединенных Штатов, получение статуса отказника по соображениям совести может занимать более двух лет и, как следствие, некоторые лица, так и не добившиеся признания их права на сознательный отказ, оставляют службу без разрешения.

D. Доступность информации о праве на отказ от военной службы по соображениям совести

67. Совет Европы, по итогам анкетирования своих государств-членов, сообщил, что на вопрос, имеются ли у них механизмы информирования призывников и профессиональных военнослужащих об их праве покинуть вооруженные силы на основании своих убеждений и получить статус отказника, 22 государства ответили, что располагают такими механизмами, а восемь государств (Армения, Бельгия, Венгрия, Дания, Ирландия, Литва, Люксембург и Словакия) – сообщили, что не располагают.

V. Выводы

68. В настоящем докладе показано, что со времени представления предыдущего аналитического доклада УВКПЧ в 2006 году и обновленного доклада в 2008 году в области признания права на отказ от военной службы по соображениям совести на международном и региональном уровнях произошли значительные юридические изменения. В докладе также отмечается устойчивый рост числа стран, признающих право на отказ от военной службы по идейным соображениям не только за призывниками, но и за лицами, несущими службу на добровольной основе. Тем не менее проблемы сохраняются, поскольку некоторые государства по-прежнему не желают

признавать право на отказ от военной службы по соображениям совести или не признают наличие такого права у добровольцев.

69. Поводом для беспокойства служат сообщения о случаях неоднократного привлечения к суду или наказания, а также плохого обращения с лицами, которым отказано в получении статуса отказников по соображениям совести. Ограничения свободы выражения мнения, применяемые в отношении лиц, выступающих в поддержку отказников и их права на отказ от военной службы по соображениям совести, также вызывают тревогу. Кроме того, вызывает обеспокоенность то обстоятельство, что, хотя некоторые государства признают право отказа от военной службы по соображениям совести, в них отсутствуют либо вообще какие-либо правовые рамки, либо адекватные правовые рамки для практического осуществления этого права, в том числе возможность прохождения альтернативной службы в таких формах, которые были бы совместимы с соображениями совести, служащими поводом для отказа от военной службы.

70. Государствам, которые еще не сделали этого, следует информировать призывников и профессиональных военнослужащих об их праве на отказ от военной службы по соображениям совести и разрешить заявлять об этом праве как до, так и во время прохождения военной службы. Следует призывать государства – с учетом обстоятельств каждого конкретного случая и при выполнении других требований, вытекающих из определения беженца, закрепленного в Конвенции о статусе беженца 1951 года, – изучить возможность предоставления убежища лицам, которые отказались от несения военной службы по соображениям совести и были вынуждены покинуть страну своего происхождения из опасений подвергнуться преследованиям за свой отказ от несения военной службы в тех случаях, когда в соответствующей стране вопросы отказа от несения военной службы по соображениям совести никак не регулируются, либо не регулируются в должном объеме.
