



Генеральная Ассамблея

Distr.: Limited
30 July 2019
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли
Рабочая группа III (Реформирование системы
урегулирования споров между инвесторами
и государствами)
Тридцать восьмая сессия
Вена, 14–19 октября 2019 года**

Возможная работа по реформированию системы урегулирования споров между инвесторами и государствами (УСИГ)

Записка Секретариата

Содержание

| | <i>Стр.</i> |
|-----------------------------------------------------------|-------------|
| I. Введение | 2 |
| II. Варианты реформ | 3 |
| A. Решения Рабочей группы | 3 |
| B. Предложения о реформах | 4 |
| 1. Предложения о реформах, полученные Секретариатом | 4 |
| 2. Руководящие принципы | 5 |
| 3. Изложение возможных вариантов реформ | 6 |
| 4. Реализация вариантов реформ | 16 |



I. Введение

1. На своих тридцать четвертой — тридцать седьмой сессиях Рабочая группа провела работу по теме возможного реформирования системы УСИГ на основе мандата, предоставленного ей Комиссией на ее пятидесятой сессии в 2017 году¹. Ход обсуждений и принятые решения Рабочей группы на ее тридцать четвертой — тридцать седьмой сессиях изложены в документах [A/CN.9/930/Rev.1](#) и добавлении к нему, [A/CN.9/935](#), [A/CN.9/964](#) и [A/CN.9/970](#), соответственно. На этих сессиях Рабочая группа определила и обсудила актуальные аспекты, связанные с УСИГ, и сочла, что в свете выявленных проблем реформа является желательной.
2. На своей тридцать седьмой сессии Рабочая группа достигла согласия о том, что она обсудит, проанализирует и разработает несколько потенциальных решений по реформированию одновременно ([A/CN.9/970](#), пункт 81). В этой связи Секретариату было поручено обновить таблицу с указанием вариантов реформ, которая включена в приложение 1 к документу [A/CN.9/WG.III/WP.149](#), с учетом полученных к настоящему моменту предложений, а также тех, которые будут получены Секретариатом в дальнейшем.
3. Соответственно, в настоящей записке и добавлении к ней ставится цель изложить решения, принятые Рабочей группой в отношении желательности проведения реформы, а также предложения, полученные от правительств². В таблице, содержащейся в приложении 1 к документу [A/CN.9/WG.III/WP.149](#), в первую очередь указывались вызывающие беспокойство аспекты, выявленные Рабочей группой, а также перечислялись возможные варианты реформ и отмечались взаимосвязанные элементы. Поскольку Рабочая группа в настоящее время уже переходит к третьему этапу работы по выполнению ее мандата, в центре внимания настоящей записки и таблицы, содержащейся в добавлении, стоят соответствующие варианты реформ. В то же время настоящая записка и таблица подготовлены исключительно на основе предложений о реформах, полученных к этому моменту, и приводимая информация не может быть исчерпывающей. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть любые другие варианты, которые могут быть подготовлены.

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/72/17)*, пункты 263 и 264. (Комиссия предоставила Рабочей группе III широкий мандат на проведение работы по теме возможного реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государствами (УСИГ). В соответствии с рабочим процессом ЮНСИТРАЛ Рабочая группа III при выполнении своего мандата должна обеспечить, чтобы такая работа проводилась с максимально широким использованием экспертного опыта всех заинтересованных сторон, под руководством и при активном участии всех правительств, на основе консенсуса и полной прозрачности. Рабочей группе следует организовать работу следующим образом: i) во-первых, определить и рассмотреть проблемы в области УСИГ; ii) во-вторых, рассмотреть вопрос о целесообразности проведения реформы с учетом выявленных проблем; и iii) в-третьих, в случае заключения о целесообразности реформы разработать подходящие решения и рекомендовать их Комиссии. Комиссия согласилась с тем, что Рабочей группе следует предоставить широкую свободу действий в вопросах выполнения своего мандата и что любые потенциальные решения должны разрабатываться с учетом текущей работы соответствующих международных организаций и с расчетом на то, чтобы у каждого государства имелась возможность выбрать, будет ли оно применять соответствующее решение (решения) и в какой мере.)

² В настоящей записке указываются те представления, которые были получены от правительств до ее подготовки. Любые дополнительные полученные представления будут отражены в последующих добавлениях, если это необходимо.

II. Варианты реформ

A. Решения Рабочей группы

4. На своих тридцать шестой и тридцать седьмой сессиях, завершив рассмотрение выявленных вызывающих обеспокоенность аспектов в области УСИГ, Рабочая группа постановила, что для урегулирования этих моментов желательно провести реформу. В пунктах 5–8 ниже воспроизводятся решения, принятые Рабочей группой в этой связи. Эти решения создают основу для третьего этапа осуществления мандата Рабочей группы, т.е. для подготовки соответствующих решений, которые будут рекомендованы Комиссии.

5. Рабочая группа пришла к заключению о том, что ЮНСИТРАЛ желательно провести работу по реформированию, с тем чтобы урегулировать следующие вызывающие обеспокоенность аспекты:

Недостаточность последовательности, согласованности, предсказуемости и корректности арбитражных решений третейских судов по УСИГ

- i) необоснованные непоследовательные толкования положений инвестиционных международных договоров и других соответствующих принципов международного права со стороны третейских судов по УСИГ (A/CN.9/964, пункт 40);
- ii) недостаточная база для множественных производств, проводимых в соответствии с инвестиционными международными договорами, законами, документами и соглашениями, которые предусматривают доступ к международным механизмам по урегулированию споров (A/CN.9/964, пункты 52 и 53);
- iii) отсутствие или ограниченные возможности использования механизмов, предусмотренных многими действующими международными договорами для решения проблем, связанных с непоследовательностью и некорректностью решений (A/CN.9/964, пункты 62 и 63);

Арбитры и лица, принимающие решения

- iv) недостаточность или предполагаемая недостаточность независимости и беспристрастности арбитров и лиц, принимающих решения при УСИГ (A/CN.9/964, пункты 82 и 83);
- v) достаточность, эффективность и прозрачность механизмов по раскрытию информации и по отводу, предусмотренных многими действующими международными договорами и арбитражными регламентами (A/CN.9/964, пункты 89 и 90);
- vi) недостаточность надлежащего разнообразия применительно к арбитрам и лицам, принимающим решения при УСИГ (A/CN.9/964, пункты 97 и 98);
- vii) механизмы для учреждения третейских судов по УСИГ, предусмотренных действующими международными договорами и арбитражными регламентами (A/CN.9/964, пункты 107 и 108);

Стоимость и продолжительность процедур УСИГ

- viii) стоимость и продолжительность процедур УСИГ (A/CN.9/964, пункты 122 и 123);
- ix) распределение расходов на работу третейских органов при УСИГ (A/CN.9/964, пункт 127);
- x) обеспечение покрытия расходов (A/CN.9/964, пункты 132 и 133);

Финансирование третьей стороной

- xi) определение финансирования третьей стороной ([A/CN.9/970](#), пункты 17 и 25); и
- xii) использование практики финансирования третьей стороной или ее регулирование ([A/CN.9/970](#), пункты 17 и 25).

6. Рабочая группа также провела обсуждение по выявлению возможных дополнительных моментов, которые вызывают беспокойство и которые еще не были рассмотрены в ходе предыдущей работы; в этом контексте были отмечены следующие вопросы: i) средства, отличные от арбитража, для разрешения инвестиционных споров, а также методы для предупреждения возникновения споров; ii) исчерпание местных средств правовой защиты; iii) участие третьих сторон; iv) встречные иски; v) нормативный застой; и vi) исчисление размера убытков ([A/CN.9/970](#), пункты 29–38). Было отмечено, что будет важным учесть эти вопросы, когда Рабочая группа будет разрабатывать инструментарий по решению выявленных проблем.

7. Была отмечена возможность наличия проблем в отношении материально-правовых стандартов в инвестиционных соглашениях, которые также имеют важное значение. Вместе с тем было вновь указано на то, что мандат Рабочей группы заключается в работе над возможным реформированием системы УСИГ, а не над реформированием материально-правовых стандартов в инвестиционных международных соглашениях и что эта работа должна быть направлена на процессуальные аспекты УСИГ с должным учетом взаимодействия с основополагающими материально-правовыми стандартами ([A/CN.9/970](#), пункт 27). Было далее отмечено, что в любой работе, которую будет проводить Рабочая группа, необходимо будет учесть новые моменты в инвестиционных соглашениях, в том числе применительно к содержащимся в них материально-правовым стандартам, и что решения, которые будут разработаны Рабочей группой, должны быть достаточно гибкими, с тем чтобы учесть эти моменты ([A/CN.9/970](#), пункты 39 и 40).

8. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что на текущем этапе работы не усматривается никаких дополнительных вызывающих беспокойство аспектов в области УСИГ, которые требовали бы рассмотрения, поскольку упомянутые дополнительные темы были связаны с теми проблемами, которые уже были выявлены, либо с инструментами, которые Рабочей группе предстоит обсудить на третьем этапе выполнения своего мандата, либо с руководящими принципами по разработке реформ. Было подчеркнуто, что это заключение не исключает возможности определения и рассмотрения других проблем на более поздних этапах работы ([A/CN.9/970](#), пункты 39 и 40).

В. Предложения о реформах

1. Предложения о реформах, полученные Секретариатом

9. Рабочая группа, возможно, пожелает принять во внимание следующий перечень представлений, которые получены от государств к моменту подготовки настоящей записки и которые касаются предложений о реформах:

- [A/CN.9/WG.III/WP.156](#) — представление правительства Индонезии (9 ноября 2018 года)
- [A/CN.9/WG.III/WP.159](#) и Add.1 — представление Европейского союза и его государств-членов (24 января 2019 года)
- [A/CN.9/WG.III/WP.161](#) — представление правительства Марокко (4 марта 2019 года)
- [A/CN.9/WG.III/WP.162](#) — представление правительства Таиланда (8 марта 2019 года)

- [A/CN.9/WG.III/WP.163](#) — представление правительств Израиля, Чили и Японии (15 марта 2019 года)
- [A/CN.9/WG.III/WP.164](#) и [A/CN.9/WG.III/WP.178](#) — представления правительства Коста-Рики (22 марта и 30 июля 2019 года)
- [A/CN.9/WG.III/WP.171](#) — представление правительства Бразилии (11 июня 2019 года)
- [A/CN.9/WG.III/WP.173](#) — представление правительства Колумбии (14 июня 2019 года)
- [A/CN.9/WG.III/WP.174](#) — представление правительства Турции (11 июля 2019 года)
- [A/CN.9/WG.III/WP.175](#) — представление правительства Эквадора (17 июля 2019 года)
- [A/CN.9/WG.III/WP.176](#) — представление правительства Южной Африки (17 июля 2019 года)
- [A/CN.9/WG.III/WP.177](#) — представление правительства Китая (18 июля 2019 года)
- [A/CN.9/WG.III/WP.179](#) — представление правительства Республики Корея (31 июля 2019 года)
- [A/CN.9/WG.III/WP.180](#) — представление правительства Бахрейна (29 августа 2019 года)

10. Рабочая группа, возможно, пожелает принять к сведению, что в документах, перечисленных в пункте 9 выше (далее в тексте — «представления») содержатся различные предложения о реформах, на основании которых было подготовлено нижеприведенное изложение возможных вариантов реформ и их реализации, а также была составлена таблица, содержащаяся в приложении к настоящей записке³. В настоящей записке и добавлении к ней уделено основное внимание вариантам реформ, направленных на урегулирование процессуальных аспектов. В дополнение к этим вариантам реформ Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть предложение целиком выйти за рамки контекста УСИГ⁴.

2. Руководящие принципы

11. При рассмотрении изложенных ниже вариантов реформ Рабочая группа, возможно, пожелает принять во внимание стратегические цели режима УСИГ и возможную реформу с учетом Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года (ЦУР)⁵. Согласно мнению, высказанному в одном из представлений⁶, поощрение и привлечение инвестиций должны стать одним из шагов вперед по реализации более широких задач ЦУР. В число этих задач входят сокращение масштабов нищеты и голода, наделение возможностями коренных народов, содействие установлению достойных условий труда, доступ к энергии и воде на приемлемых условиях, а также прекращение тенденций в области деградации окружающей среды и изменения климата. Рабочая группа, возможно, пожелает также принять к сведению высказанные государствами соображения о том, что i) инвестиционная политика должна обеспечивать юридическую

³ Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что с представлениями от международных организаций можно ознакомиться на веб-сайте ЮНСИТРАЛ по адресу https://uncitral.un.org/en/library/online_resources/investor-state_dispute.

⁴ [A/CN.9/WG.III/WP.171](#), представление правительства Бразилии (межгосударственные механизмы, см. также пункты 33–36); [A/CN.9/WG.III/WP.176](#), представление правительства Южной Африки (в первую очередь поднимается вопрос о том, желательны ли и необходимы ли механизмы УСИГ).

⁵ См. резолюцию 70/1 Генеральной Ассамблеи от 25 сентября 2015 года «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года».

⁶ [A/CN.9/WG.III/WP.176](#), представление правительства Южной Африки.

определенность и надежную защиту для инвесторов и инвестиций, как материальных, так и нематериальных, ii) должен быть предоставлен доступ к эффективным механизмам предупреждения и урегулирования споров, а также к процедурам приведения в исполнение и iii) процедуры урегулирования споров должны быть справедливыми, открытыми и прозрачными и предусматривать надлежащие гарантии защиты от злоупотреблений, а состав лиц, принимающих решения, должен отражать географическое и культурное разнообразие, а также разнообразие по признаку пола⁷.

3. Изложение возможных вариантов реформ

а) Третейские органы, а также специальные и постоянные механизмы

12. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что вариант реформы, предусматривающий учреждение многостороннего консультативного центра (см. вариант реформы в разделе (i) ниже), обсуждается в документе [A/CN.9/WG.III/WP.168](#) в соответствии с просьбой Рабочей группы, высказанной на ее тридцать седьмой сессии ([A/CN.9/970](#), пункт 84). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли поручить Секретариату более углубленно изучить варианты реформ, изложенные в разделах (ii) и (iii) ниже.

i) Многосторонний консультативный центр

13. Рабочая группа заслушала предварительные предложения о создании консультативного центра ([A/CN.9/964](#), пункт 119). Эти предложения были также высказаны в различных представлениях⁸.

14. В одном из представлений было предложено учредить консультативный центр по праву ВТО. Согласно этому предложению консультативному центру будет поручено предоставлять юридические консультативные услуги по инвестиционному праву до возникновения спора и выступать в качестве юридического советника при разбирательстве по спору. Этот центр может также оказывать помощь государствам в деле наращивания потенциала и может способствовать обмену информацией о наилучших видах практики⁹. Еще в одном из представлений было высказано мнение, что было бы весьма желательным создать механизм для оказания поддержки и помощи развивающимся и наименее развитым странам в связи с делами по УСИГ, с тем чтобы они могли лучше подготовиться к разбирательству по спору, касающемуся иностранных инвестиций, и управлять таким разбирательством¹⁰. В другом представлении было далее предложено, что консультативному центру может быть поручено предоставлять недорогостоящие юридические консультативные услуги и оказывать информационно-просветительскую поддержку развивающимся и наименее развитым странам, а так же малым и средним предприятиям¹¹.

15. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что в документе [A/CN.9/WG.III/WP.168](#) очерчены вопросы, которые потребуются рассмотреть, такие как возможная структура консультативного центра (например, в качестве самостоятельного органа, подразделения соответствующего учреждения,

⁷ См. Руководящий принцип III — G20 Guiding Principles for Global Investment Policymaking (Annex III), итоговое заявление министров торговли «Группы двадцати», 9–10 июля 2016 года, Шанхай; цели в области устойчивого развития. См. также UNCTAD, World Investment Report 2017, по адресу http://unctad.org/en/PublicationChapters/wir2017ch3_en.pdf.

⁸ [A/CN.9/WG.III/WP.161](#), представление правительства Марокко; [A/CN.9/WG.III/WP.162](#), представление правительства Таиланда; [A/CN.9/WG.III/WP.164](#) и [A/CN.9/WG.III/WP.178](#), представления правительства Коста-Рики; [A/CN.9/WG.III/WP.174](#), представление правительства Турции; [A/CN.9/WG.III/WP.179](#), представление правительства Республики Корея.

⁹ [A/CN.9/WG.III/WP.162](#), представление правительства Таиланда.

¹⁰ [A/CN.9/WG.III/WP.161](#), представление правительства Марокко.

¹¹ [A/CN.9/WG.III/WP.174](#), представление правительства Турции.

межправительственной или неправительственной организации или доверительного фонда, учрежденного с местом пребывания на одной из территорий или на региональной основе), возможные функции и услуги (помощь в организации защиты; поддержка в ходе разбирательства по урегулированию спора; консультативные услуги; альтернативное урегулирование споров (АУС); а также наращивание потенциала и обмен наилучшими видами практики), а также бенефициары (все или некоторые государства и/или малые и средние предприятия).

16. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, что этот вариант реформы может быть осуществлен отдельно или в сочетании с любыми другими вариантами реформ¹².

ii) *Постоянный механизм по обжалованию или апелляции*

17. Рабочая группа заслушала предварительные предложения в отношении варианта реформы, предусматривающего учреждение механизма по обжалованию или апелляции (A/CN.9/935, пункт 43). Эти предложения были также высказаны в различных представлениях¹³.

18. В одном из представлений было указано, что большинство правил, которые используются при инвестиционном арбитраже, не предусматривают процедуры контроля качества, с тем чтобы дать возможность еще раз проверить арбитражное решение до момента, когда оно станет окончательным. В силу этого было предложено принять процедуру для предварительной проверки арбитражных решений, аналогичную той, которую использует Международный арбитражный суд Международной торговой палаты (МТП). В этом представлении было указано, что такая процедура позволит сторонам спора представить третейскому суду свои письменные замечания по всем аспектам арбитражного решения до того момента, когда оно станет окончательным. Еще одно предложение состояло в том, что предварительная проверка арбитражных решений может проводиться независимым органом под эгидой одной из существующих арбитражных организаций¹⁴. Здесь можно отметить, что механизмы обжалования в порядке кассации обычно не предполагают рассмотрения дела по существу.

19. Во многих представлениях также предлагается рассмотреть вопрос о создании самостоятельного апелляционного механизма¹⁵. В одном из них было указано, что такой механизм следует рассматривать как судебный орган более высокой инстанции, на который возложены функции по обеспечению последовательного толкования положений инвестиционных международных договоров и исправлению ошибок в арбитражных решениях, которые могут создать существенные последствия для использования публичных средств¹⁶. В одном из представлений этот вариант реформы был назван одним из средств укрепления законности в области УСИГ¹⁷.

20. Механизм по обжалованию или апелляции может быть создан на практике и в рамках осуществления других реформ. Например, апелляционному

¹² Например, в случае этого варианта реформы, возможно, существует взаимосвязанный элемент применительно к вопросу о финансировании третьей стороной (см. A/CN.9/WG.III/ WP.168 и A/CN.9/WG.III/ WP.172).

¹³ A/CN.9/WG.III/ WP.159/Add.1, представление Европейского союза и его государств-членов (Апелляционный орган); A/CN.9/WG.III/ WP.161, представление правительства Марокко (Предварительный контроль за арбитражным решением и постоянный апелляционный механизм); A/CN.9/WG.III/ WP.163, представление правительств Израиля, Чили и Японии (Механизм по обжалованию и апелляции в связи с конкретным международным договором); A/CN.9/WG.III/ WP.175, представление правительства Эквадора (Постоянный механизм по обжалованию и апелляции); A/CN.9/WG.III/ WP.177, представление правительства Китая (Постоянный апелляционный механизм).

¹⁴ A/CN.9/WG.III/ WP.161, представление правительства Марокко.

¹⁵ A/CN.9/WG.III/ WP.161, представление правительства Марокко; A/CN.9/WG.III/ WP.177, представление правительства Китая.

¹⁶ A/CN.9/WG.III/ WP.161, представление правительства Марокко.

¹⁷ A/CN.9/WG.III/ WP.177, представление правительства Китая.

механизму может быть поручено рассматривать жалобы в связи с арбитражными и другими решениями третейских судов, постоянных инвестиционных судов (см. ниже, пункты 21–23), региональных инвестиционных судов, международных коммерческих судов и внутренних судов в случае отказа от отправления правосудия. Следует отметить, что потребуются также рассмотреть вопрос о приведении в исполнение решений, принятых механизмом по обжалованию или апелляции.

iii) Постоянный инвестиционный суд первой инстанции и постоянный апелляционный инвестиционный суд, в котором судьи работают на основе полной занятости

21. Рабочая группа заслушала предварительные предложения в отношении варианта реформы, предусматривающего учреждение инвестиционного суда (A/CN.9/935, пункт 43). В одном из представлений было предложено создать постоянный инвестиционный суд первой инстанции и постоянный апелляционный инвестиционный суд¹⁸. В основе этого предложения лежало мнение о том, что различные выявленные Рабочей группой аспекты, вызывающие обеспокоенность, являются взаимосвязанными и носят системный характер и что решение конкретных проблем по отдельности не устранит других¹⁹.

22. Согласно этому представлению следует создать постоянный механизм, в котором работают лица, принимающие решения, и в котором имеются две инстанции. Третейский орган первой инстанции будет проводить слушания по спорам. Он будет, как это делают в настоящее время третейские суды, устанавливать факты и применять соответствующую правовую норму к этим установленным фактам. Он будет также вести разбирательства по делам, возвращенным ему апелляционным судом, который не смог принять решение по таким делам. Он будет иметь свои собственные правила процедуры. Апелляционный суд будет проводить слушания по апелляционным жалобам на решения третейского суда первой инстанции. Основанием для апелляции может быть ошибка в праве (включая серьезные процессуальные недостатки) или явная ошибка в оценке фактов. Суд не должен проводить разбирательство по фактам *de novo*. Механизмы, гарантирующие, чтобы возможности апелляции не стали предметом злоупотреблений, должны включать требование о предоставлении обеспечения на покрытие расходов. В этом представлении подробно разъясняются аспекты этого предложения и вопросы, имеющие отношение к нему²⁰.

23. Этот вариант реформы будет охватывать ряд других предложений в отношении реформирования, и он может их сделать излишними. Он может быть также объединен с другими вариантами, например, с предложением о создании апелляционного механизма, как об этом говорится в пунктах 17–20 ниже.

b) Арбитры и лица, принимающие решения: методы назначения и этические соображения

24. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что вариант реформы, касающийся отбора и назначения членов третейских судов по УСИГ (см. вариант реформы в разделе (i) ниже), рассматривается в документе A/CN.9/WG.III/ WP.169, а вариант реформы, касающийся кодекса поведения (см. вариант реформы в разделе (ii) ниже), рассматривается в документе A/CN.9/WG.III/ WP.167 в соответствии с просьбой, высказанной Рабочей группой на ее тридцать седьмой сессии (A/CN.9/970, пункт 84).

¹⁸ A/CN.9/WG.III/ WP.159/Add.1, представление Европейского союза и его государств-членов.

¹⁹ Там же.

²⁰ Там же.

i) *Отбор членов третейских судов по УСИГ, назначение и отвод*

25. Рабочая группа рассмотрела вопрос о методах отбора и назначения членов третейских судов по УСИГ на ее тридцать шестой сессии (см. [A/CN.9/964](#), пункты 84–90 и 101–108). Этот вопрос также рассматривается в различных представлениях²¹.

26. Упомянутые в представлениях варианты реформ предусматривают разнообразные подходы²², включая регулирование нынешнего механизма по назначению арбитров сторонами, подготовка списка кандидатов, участие учреждений (компетентные органы) и/или создание постоянного инвестиционного суда первой инстанции и постоянного апелляционного инвестиционного суда. Использование еще одного механизма может повлиять на метод отбора и назначения лиц, принимающих решения, в случае апелляционного механизма (см. выше, пункты 17–20). Все эти варианты изложены в документе [A/CN.9/WG.III/WP.169](#). Варианты реформ, касающиеся отбора, назначения и отвода членов третейских судов по УСИГ, возможно, потребуются рассмотреть с учетом тех рамок, в которых будут реализовываться эти варианты.

ii) *Кодекс поведения*

27. Рабочая группа заслушала предварительные предложения в отношении подготовки кодекса поведения в качестве средства, позволяющего урегулировать проблемы, связанные с независимостью и беспристрастностью членов третейских судов по УСИГ и, в более общем плане, с этическими стандартами, которые должны соблюдать лица, принимающие решения ([A/CN.9/964](#), пункты 74–79). Этот вариант реформы был также упомянут в различных представлениях²³. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что в документе [A/CN.9/WG.III/WP.167](#) излагаются возможное содержание кодекса поведения (упоминается о независимости и беспристрастности, честности и

²¹ [A/CN.9/WG.III/WP.159/Add.1](#), представление Европейского союза и его государств-членов; [A/CN.9/WG.III/WP.162](#), представление правительства Таиланда; [A/CN.9/WG.III/WP.163](#), представление правительств Израиля, Чили и Японии; [A/CN.9/WG.III/WP.164](#) и [A/CN.9/WG.III/WP.178](#), представления правительства Коста-Рики; [A/CN.9/WG.III/WP.174](#), представление правительства Турции; [A/CN.9/WG.III/WP.175](#), представление правительства Эквадора; [A/CN.9/WG.III/WP.177](#), представление правительства Китая; [A/CN.9/WG.III/WP.180](#), представление правительства Бахрейна.

²² [A/CN.9/WG.III/WP.159/Add.1](#), представление Европейского союза и его государств-членов (предложение о судьях, работающих в постоянном инвестиционном суде первой инстанции и постоянном апелляционном инвестиционном суде и работающих на основе полной занятости); [A/CN.9/WG.III/WP.162](#), представление правительства Таиланда; [A/CN.9/WG.III/WP.163](#), представление правительств Израиля, Чили и Японии; [A/CN.9/WG.III/WP.164](#) и [A/CN.9/WG.III/WP.178](#), представления правительства Коста-Рики (в этих представлениях предлагается реформировать механизм отбора и назначения арбитров, а также механизм отвода); [A/CN.9/WG.III/WP.174](#), представление правительства Турции (предложение подготовить иллюстративный комплексный перечень для арбитров и соответствующую базу данных с указанием объема работы и сроков для использования как истцами, так и ответчиками, а также рассмотреть вопрос об отводе арбитров); [A/CN.9/WG.III/WP.175](#), представление правительства Эквадора (предложение, в котором указывается на необходимость подготовки материально-правовых стандартов по отводу арбитров и ясных рекомендаций во вопросу о коллизии интересов); [A/CN.9/WG.III/WP.177](#), представление правительства Китая (в этом предложении подчеркивается важность механизма по назначению арбитров сторонами и необходимость совершенствования норм о квалификационных данных и о коллизии интересов).

²³ [A/CN.9/WG.III/WP.159/Add.1](#), представление Европейского союза и его государств-членов (применительно к судьям, работающим на основе полной занятости); [A/CN.9/WG.III/WP.161](#), представление правительства Марокко; [A/CN.9/WG.III/WP.162](#), представление правительства Таиланда; [A/CN.9/WG.III/WP.163](#), представление правительств Израиля, Чили и Японии; [A/CN.9/WG.III/WP.164](#) и [A/CN.9/WG.III/WP.178](#), представления правительства Коста-Рики; [A/CN.9/WG.III/WP.174](#), представление правительства Турции; [A/CN.9/WG.III/WP.175](#), представление правительства Эквадора; [A/CN.9/WG.III/WP.176](#), представление правительства Южной Африки; [A/CN.9/WG.III/WP.177](#), представление правительства Китая; [A/CN.9/WG.III/WP.180](#), представление правительства Бахрейна.

неподкупности, прилежности и эффективности, конфиденциальности, компетентности, общих обязательствах раскрывать информацию и других возможных требованиях), последствия несоблюдения обязательств, предусмотренных в кодексе поведения, и средства для реализации этой реформы.

с) Участие сторон международных договоров и механизмы контроля по толкованию международных договоров

28. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли поручить Секретариату более углубленно изучить варианты реформ, изложенные ниже.

i) Укрепление контроля сторон международных договоров в отношении их правовых документов

29. На ее тридцать шестой сессии Рабочая группа заслушала примеры того, каким образом государства в настоящее время в своих инвестиционных договорах решают проблемы, связанные с неоправданной непоследовательностью толкований применительно к международным договорам, посредством, например, включения положений о совместных, односторонних или многосторонних заявлениях о толковании, подготовки более подробных рекомендаций для третейских судов в отношении значения определенных терминов и стандартов или принятия обязательных толкований основных обязательств по инвестиционному международному договору, а также учреждения совместных комитетов по толкованию международных договоров (A/CN.9/964, пункт 38; см. также A/CN.9/935, пункт 43). Аналогичные предложения содержатся также в различных представлениях²⁴.

30. Один из возможных вариантов реформ мог бы состоять в том, чтобы обеспечить сохранение инструментария толкования международных договоров, о котором говорилось в пункте 29, и даже расширения его, с тем чтобы применять в отношении инвестиционных международных договоров, которые такого инструментария прямо не предусматривают. Такой вариант реформы будет направлен на поощрение более систематического использования односторонних толкований, совместных толкований и многосторонних толкований, а также на обеспечение их обязательной силы для арбитров и лиц, принимающих решения.

31. Для реализации этого варианта могут быть использованы различные средства, например, посредством создания механизма/механизмов для толкования международных договоров в многосторонних рамках, авторитетного толкования учреждениями, созданными в силу соответствующих международных договоров, выпуска подготовительных материалов, обратной отсылки в связи с вопросами толкования, а также разработки юридического стандарта для включения в инвестиционные международные договоры.

32. Этот вариант реформы может быть реализован отдельно или в сочетании с любыми другими вариантами, например с реформами, направленными на расширение возможностей участия государственных органов (см. ниже, пункты 33–36) или на создание механизма по обжалованию или апелляции (см. выше, пункты 17–20).

ii) Расширение возможностей участия государственных органов

33. Рабочая группа заслушала предварительные предложения в отношении расширения возможностей участия государственных органов с целью

²⁴ A/CN.9/WG.III/WP.159/Add.1, представление Европейского союза и его государств-членов; A/CN.9/WG.III/WP.161, представление правительства Марокко; A/CN.9/WG.III/WP.162, представление правительства Таиланда; A/CN.9/WG.III/WP.163, представление правительств Израиля, Чили и Японии; A/CN.9/WG.III/WP.164 и A/CN.9/WG.III/WP.178, представления правительства Коста-Рики; A/CN.9/WG.III/WP.176, представление правительства Южной Африки.

урегулировать вызывающие беспокойство вопросы, связанные с неоправданными непоследовательными толкованиями положений инвестиционных международных договоров, с отсутствием или ограниченными возможностями использования механизмов, предусмотренных многими действующими международными договорами для решения проблем, касающихся предполагаемой некорректности решений, а также со стоимостью и продолжительностью процедур УСИГ, включая произвольные требования и злоупотребление процессуальными правилами (A/CN.9/935, пункт 43). Аналогичные предложения содержатся также в различных представлениях²⁵.

34. Этот вариант реформы мог бы состоять в том, чтобы создать или укрепить правовые рамки для межгосударственного предварительного рассмотрения соответствующих вопросов, включая технические консультации, решения соответствующих государственных органов, создание сторонами международных договоров совместного комитета по рассмотрению, механизм по обжалованию или апелляции или межгосударственный орган, к которому можно обращаться в случае, если требование не удастся урегулировать на техническом уровне в оговоренный срок.

35. Для проведения этой реформы могут быть использованы различные средства, например, посредством разработки юридического стандарта для включения в инвестиционные международные договоры и/или создания многосторонних правовых рамок, также применимых к действующим международным договорам, например, апелляционного механизма или органа, позволяющего обжаловать совместные решения государственных органов.

36. Эта реформа может быть проведена отдельно или в сочетании с любыми другими вариантами реформ, например с реформами, направленными на укрепление контроля сторон международных договоров в отношении их инвестиционных договоров (см. выше, пункты 29–32) или на создание апелляционного механизма или органа (см. выше, пункты 17–20).

d) Предупреждение споров и примирение

37. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что вопросы, касающиеся косвенных требований, требований акционеров и рефлексивных убытков, рассматриваются в документе A/CN.9/WG.III/WP.170 в соответствии с просьбой, высказанной Рабочей группой на ее тридцать седьмой сессии (A/CN.9/970, пункт 84). В распоряжение Рабочей группе будет также предоставлен документ A/CN.9/915 о множественных производствах (см. раздел (iv) ниже). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли поручить Секретариату более углубленно изучить другие варианты реформ, изложенные ниже.

i) Совершенствование механизмов по урегулированию споров, иных чем арбитраж (услуги омбудсмана, медиация)

38. Рабочая группа заслушала предварительные предложения в отношении совершенствования альтернативных механизмов по урегулированию споров, например, медиация и учреждение должности омбудсмана (A/CN.9/964, пункт 118). Аналогичные предложения содержатся также в различных представлениях²⁶.

²⁵ A/CN.9/WG.III/WP.159/Add.1, представление Европейского союза и его государств-членов; A/CN.9/WG.III/WP.164 и A/CN.9/WG.III/WP.178, представления правительства Коста-Рики; A/CN.9/WG.III/WP.171, представление правительства Бразилии; A/CN.9/WG.III/WP.176, представление правительства Южной Африки; A/CN.9/WG.III/WP.180, представление правительства Бахрейна.

²⁶ A/CN.9/WG.III/WP.156, представление правительства Индонезии; A/CN.9/WG.III/WP.159/Add.1, представление Европейского союза и его государств-членов; A/CN.9/WG.III/WP.161, представление правительства Марокко; A/CN.9/WG.III/WP.162, представление правительства Таиланда; A/CN.9/WG.III/WP.163, представление правительств Израиля, Чили

39. В одном из представлений альтернативные механизмы по урегулированию споров были названы одним из средств сократить продолжительность и стоимость производства и предотвратить спор, который может стать юридическим спором²⁷. Еще в одном из представлений говорится о средстве, позволяющем взаимно определить приемлемые решения для возникшего спора²⁸. В другом представлении высказано предположение, что особо полезную роль может сыграть предоставление институциональной поддержки, например посредством ведения списка посредников или медиаторов, а также, прежде всего, предоставление помощи усилиям достичь мирового соглашения²⁹. Еще в одном из представлений было предложено разработать правила по альтернативному урегулированию споров, которые могли бы предусматривать процессуальные рамки, объединяющие судебные и несудебные процедуры; этот механизм урегулирования споров был назван гибридным или комбинированным³⁰.

40. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить усилия ЮНСИТРАЛ по укреплению рамок для медиации посредством принятия различных правовых документов³¹, включая Конвенцию Организации Объединенных Наций о международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации («Сингапурская конвенция о медиации»)³². Здесь следует отметить, что в настоящее время МЦУИС работает над подготовкой правил о медиации³³.

41. Помимо содействия применению имеющихся рамок по медиации варианты реформ могут предусматривать подготовку соответствующих стандартных положений для инвестиционных международных договоров и создание соответствующих механизмов медиации в качестве части действующих или новых структур, если это необходимо.

42. Этот вариант реформы может быть реализован отдельно или в сочетании с любыми другими вариантами.

ii) Исчерпание местных средств правовой защиты

43. Рабочая группа заслушала предварительные предложения в отношении требования о том, что инвесторы должны исчерпать местные средства правовой защиты, прежде чем передавать свои иски на процедуры УСИГ (A/CN.9/970, пункт 30; и A/CN.9/935, пункт 43). Эти предложения содержатся также в различных представлениях³⁴.

44. Согласно этому предложению инвестору, который предположительно потерпел ущерб от какого-либо нарушения, необходимо в первую очередь обратиться к внутренним властям со своим требованием, с тем чтобы они могли решить этот вопрос. Здесь можно отметить, что в некоторых инвестиционных международных договорах содержатся обязательные требования обратиться за

и Японии; A/CN.9/WG.III/WP.164 и A/CN.9/WG.III/WP.178, представления правительства Коста-Рики; A/CN.9/WG.III/WP.171, представление правительства Бразилии; A/CN.9/WG.III/WP.174, представление правительства Турции; A/CN.9/WG.III/WP.176, представление правительства Южной Африки; A/CN.9/WG.III/WP.177, представление правительства Китая; A/CN.9/WG.III/WP.179, представление правительства Республики Корея.

²⁷ A/CN.9/WG.III/WP.156, представление правительства Индонезии.

²⁸ A/CN.9/WG.III/WP.161, представление правительства Марокко.

²⁹ A/CN.9/WG.III/WP.159/Add.1, представление Европейского союза и его государств-членов.

³⁰ A/CN.9/WG.III/WP.162, представление правительства Таиланда.

³¹ Типовой закон ЮНСИТРАЛ о медиации и международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации, регламент ЮНСИТРАЛ о медиации (готовится в настоящее время) и комментарии ЮНСИТРАЛ по медиации (готовятся в настоящее время).

³² См. информацию на веб-сайте ЮНСИТРАЛ по адресу <https://uncitral.un.org/en/texts/mediation>.

³³ См. также ICSID Proposals for stand-alone ISDS Mediation Rules (ICSID Working Paper No. 2, pp. 765–839, и Working Paper No.1, p. 747), размещено по адресу <https://icsid.worldbank.org/en/amendments>.

³⁴ A/CN.9/WG.III/WP.156, представление правительства Индонезии; A/CN.9/WG.III/WP.161, представление правительства Марокко; A/CN.9/WG.III/WP.176, представление правительства Южной Африки.

местными средствами правовой защиты в целях урегулирования инвестиционных споров или исчерпать их. Предназначение этого положения — наделить внутренние правовые системы соответствующими возможностями и избежать обхода местных органов.

45. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, может ли этот вариант реформы быть реализован отдельно или в сочетании с любыми другими вариантами. Например, эта работа может быть проведена в форме подготовки типовых положений для международных договоров.

iii) Процедура для рассмотрения произвольных требований, включая отклонение в упрощенном порядке

46. Рабочая группа заслушала предварительные предложения в отношении вариантов реформ по решению вопросов, связанных с произвольными или неоправданными требованиями, или по принятию ограничений, таких как срок давности применительно к заявлению исковых требований, или по отклонению таких требований в упрощенном порядке (A/CN.9/964, пункт 118). Подобные предложения содержатся также в различных представлениях³⁵.

47. В одном из представлений было предложено подготовить рекомендации, предусматривающие сбалансированный механизм по урегулированию требований, например, проверенный метод по оценке коммерческого предприятия в соответствии с международными признанными стандартами при ведении финансовой отчетности³⁶. Другое предложение состояло в том, что может быть создан механизм для предварительного рассмотрения неоправданных или произвольных требований. Учреждение такого механизма предоставило бы третейским судам по УСИГ возможность предписывать истцу оплатить все расходы, связанные с подобными требованиями. Кроме того, в этом представлении предлагается разработать ускоренную процедуру для неоправданных или произвольных требований и предусмотреть консолидацию требований, с тем чтобы снизить затраты на арбитраж³⁷.

48. Этот вариант реформы может быть реализован отдельно или в сочетании с любыми другими вариантами. Эта работа может быть проведена в форме подготовки правил, типовых положений для международных договоров или специальных процедур для использования в рамках нового механизма.

iv) Множественные производства, рефлексорные убытки и встречные иски требования со стороны государств-ответчиков

49. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что вопрос о множественных производствах, который обсуждался на ее тридцать шестой сессии (A/CN.9/964, пункты 41–53), также рассматривается в различных представлениях³⁸. С тем чтобы избежать возбуждения нескольких производств, в одном из представлений было внесено предложение о том, что могут быть приняты документы «мягкого» права с целью удерживать истцов от подачи одних и тех же

³⁵ A/CN.9/WG.III/WP.156, представление правительства Индонезии; A/CN.9/WG.III/WP.161, представление правительства Марокко; A/CN.9/WG.III/WP.163, представление правительства Израиля, Чили и Японии; A/CN.9/WG.III/WP.164 и A/CN.9/WG.III/WP.178, представления правительства Коста-Рики; A/CN.9/WG.III/WP.174, представление правительства Турции; A/CN.9/WG.III/WP.176, представление правительства Южной Африки.

³⁶ A/CN.9/WG.III/WP.156, представление правительства Индонезии.

³⁷ A/CN.9/WG.III/WP.161, представление правительства Марокко.

³⁸ A/CN.9/WG.III/WP.159/Add.1, представление Европейского союза и его государств-членов; A/CN.9/WG.III/WP.163, представление правительств Израиля, Чили и Японии; A/CN.9/WG.III/WP.164 и A/CN.9/WG.III/WP.178, представления правительства Коста-Рики; A/CN.9/WG.III/WP.174, представление правительства Турции; A/CN.9/WG.III/WP.176, представление правительства Южной Африки.

исковых требований в другие арбитражные, судебные или административные учреждения³⁹.

50. В различных представлениях содержатся предложения, направленные на то, чтобы предусмотреть для принимающих государств возможность подавать встречные исковые требования третейскому суду по УСИГ, если инвестор не исполнил какие-либо обязательства по инвестиционному международному договору⁴⁰. Этот вопрос был также обсужден Рабочей группой на ее тридцать четвертой сессии (A/CN.9/930/Add.1/Rev.1, пункты 3–7)⁴¹.

е) Управление затратами и соответствующие процедуры

51. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли поручить Секретариату более углубленно изучить варианты реформ, изложенные ниже.

i) Ускоренные процедуры

52. Рабочая группа заслушала предварительные предложения в отношении принятия ускоренных процедур с целью сокращения продолжительности и стоимости процедур УСИГ и более эффективного урегулирования определенных категорий исковых требований (A/CN.9/964, пункты 116 и 118). Эти предложения также рассматриваются в различных представлениях⁴².

53. Этот вариант реформы может предусматривать более широкое применение соответствующих правил, процедур и видов практики для требований на незначительные суммы и для несложных дел, а также подготовку правил по рационализации процедур и ускорению работы по ряду процессуальных аспектов.

54. Здесь можно отметить, что как МЦУИС (нынешняя работа по реформированию), так и ЮНСИТРАЛ (нынешняя работа по ускоренным процедурам, которой занимается Рабочая группа II) работают над подготовкой ускоренных процедур.

55. Этот вариант реформы может быть реализован отдельно или в сочетании с любыми другими вариантами. Эта работа может быть проведена в форме подготовки специальных правил, дополняющих нынешние рамки УСИГ, или специальных процедур для использования в рамках нового механизма.

ii) Принципы/руководящие указания по распределению затрат и обеспечению расходов

56. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть механизмы, которые будут содействовать рационализации процедур УСИГ, включая подготовку принципов или руководящих указаний по распределению затрат и обеспечению

³⁹ A/CN.9/WG.III/WP.174, представление правительства Турции. Здесь можно также отметить, что в рамках нынешней работы МЦУИС по проведению реформы рассматриваются два специальных механизма: консолидация и координация (см. ICSID Working Paper No. 2, pp. 207–210; см. также Working Paper No. 2, приложение 7 о процедурах консолидации и координации и соответствующее предложение на стр. 832–854 английского текста, размещено по адресу <https://icsid.worldbank.org/en/amendments>).

⁴⁰ A/CN.9/WG.III/WP.161, представление правительства Марокко; A/CN.9/WG.III/WP.176, представление правительства Южной Африки.

⁴¹ Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что в регламентах МЦУИС и ЮНСИТРАЛ предусматривается возможность подачи встречных исковых требований (см. Конвенция МЦУИС, статья 46, и Правила процедуры арбитража, статья 40; обновленные предложения по этому вопросу см. также ICSID Working Paper No.2, pp. 216 и Working Paper No.1, pp. 236; см. Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ, статьи 4(е), 21, 22, 23 и 30).

⁴² A/CN.9/WG.III/WP.162, представление правительства Таиланда; A/CN.9/WG.III/WP.163, представление правительств Израиля, Чили и Японии; A/CN.9/WG.III/WP.164 и A/CN.9/WG.III/WP.178, представления правительства Коста-Рики; A/CN.9/WG.III/WP.174, представление правительства Турции.

расходов, как об этом говорилось в ходе предыдущих обсуждений. Этот вопрос также рассматривается в различных представлениях⁴³.

57. Что касается распределения затрат, то Рабочая группа уже отмечала, что руководящие указания для третейских судов по распределению затрат будут играть полезную роль в случаях, когда, например, имеет место отход от стандартного правила, и в вопросах о том, как учитывать поведение сторон и факт финансирования третьей стороной (A/CN.9/964, пункты 124–127). В одном из представлений было предложено создать механизм долевого покрытия расходов между сторонами спора с учетом правила «платит проигравший», в силу которого проигравшая сторона должна покрыть все расходы⁴⁴.

58. Что касается обеспечения покрытия расходов, то Рабочая группа уже отмечала, что третейские суды по УСИГ редко распоряжаются предоставить обеспечение покрытия расходов и что такие постановления выносились в самых крайних исключительных случаях, несмотря на тот факт, что некоторые арбитражные регламенты предусматривают такую возможность. В ходе этих обсуждений было высказано мнение, что возможность потребовать предоставления обеспечения покрытия расходов может способствовать отклонению произвольных требований на раннем этапе разбирательства (A/CN.9/964, пункты 128–133; см. также A/CN.9/935, пункт 92). В одном из представлений была выражена точка зрения, что сумма обеспечения должна быть пропорциональной и разумной с учетом ряда факторов, например, суммы искового требования. Было выказано еще одно мнение, что требования, установленные применительно к обеспечению расходов, могут оказать сдерживающее воздействие на истцов, с тем чтобы они не возбуждали необоснованные, злонамеренные и произвольные иски, и что это требование должно стать обязательным для дел, которые связаны с финансированием третьей стороной⁴⁵.

iii) Другие усовершенствованные процедуры и инструменты для управления затратами

59. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть механизмы, которые будут содействовать рационализации процедур УСИГ. Этот вопрос также рассматривается в различных представлениях⁴⁶.

60. В одном из представлений было высказано мнение, что следует предусмотреть требование о том, что третейский суд должен проконсультироваться со сторонами с целью установления фиксированного/приемлемого бюджета на проведение разбирательства. Кроме того, стороны могут принять решение о пределе для гонораров членов третейского суда по УСИГ на раннем этапе до назначений. Было также предложено изучить варианты для возможного того или иного регулирования гонораров юридических советников⁴⁷. Еще в одном из представлений было высказано мнение, что усовершенствованные процессы и процедуры, предписанные сроки и прозрачные прејскуранты гонораров позволят обеспечить эффективное и результативное управление разбирательством по делу и тем самым сократить затраты⁴⁸.

⁴³ A/CN.9/WG.III/WP.161, представление правительства Марокко; A/CN.9/WG.III/WP.162, представление правительства Таиланда; A/CN.9/WG.III/WP.163, представление правительств Израиля, Чили и Японии; A/CN.9/WG.III/WP.164 и A/CN.9/WG.III/WP.178, представления правительства Коста-Рики; A/CN.9/WG.III/WP.174, представление правительства Турции; A/CN.9/WG.III/WP.176, представление правительства Южной Африки.

⁴⁴ A/CN.9/WG.III/WP.161, представление правительства Марокко.

⁴⁵ A/CN.9/WG.III/WP.176, представление правительства Южной Африки.

⁴⁶ A/CN.9/WG.III/WP.161, представление правительства Марокко; A/CN.9/WG.III/WP.162, представление правительства Таиланда; A/CN.9/WG.III/WP.163, представление правительств Израиля, Чили и Японии; A/CN.9/WG.III/WP.164 и A/CN.9/WG.III/WP.178, представления правительства Коста-Рики; A/CN.9/WG.III/WP.176, представление правительства Южной Африки.

⁴⁷ A/CN.9/WG.III/WP.162, представление правительства Таиланда.

⁴⁸ A/CN.9/WG.III/WP.176, представление правительства Южной Африки.

f) Финансирование третьей стороной

61. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что варианты реформ применительно к финансированию третьей стороной очерчены в записке Секретариата [A/CN.9/WG.III/WP.172](#) в соответствии с просьбой Рабочей группы, высказанной на ее тридцать седьмой сессии ([A/CN.9/970](#), пункт 84).

62. На своей тридцать седьмой сессии Рабочая группа заслушала предварительные предложения о том, что тема финансирования третьей стороной должна быть изучена в рамках усилий по реформированию ([A/CN.9/970](#), пункты 17–25). Предложения урегулировать вопрос о финансировании третьей стороной в рамках проводимой реформы содержатся в различных представлениях⁴⁹. Здесь можно отметить, что вопрос о финансировании третьей стороной в настоящее время рассматривается МЦУИС в рамках работы по реформированию⁵⁰.

63. В одном из представлений было высказано мнение, что контракты между истцом и финансирующей стороной могут быть изучены юридическими советниками и арбитрами и что сумма возмещения, причитающаяся финансирующей стороне, должна быть ограничена разумной частью компенсации⁵¹. В другом представлении была высказана точка зрения о том, что практика финансирования третьей стороной должна быть запрещена. В отсутствие такого запрета для недопущения коллизии интересов должна раскрываться информация о наличии финансирующей третьей стороны и ее личности и должны быть предусмотрены санкции на случай несоблюдения обязанности раскрывать такие сведения. Предоставление обеспечения на покрытие затрат должно быть обязательным при финансировании третьей стороной⁵². Еще в одном из представлений было высказано мнение, что должны быть установлены правила и процедуры для регулирования практики такого финансирования, с тем чтобы эта практика не использовалась инвесторами спекулятивным и злонамеренным образом⁵³. В одном из представлений была подчеркнута необходимость в усилении прозрачности применительно к финансированию третьей стороной⁵⁴.

4. Реализация вариантов реформ

64. Рабочая группа, возможно, пожелает вновь обратить внимание на принятое ею решение, что она обсудит, проанализирует и разработает несколько потенциальных решений по реформированию одновременно ([A/CN.9/970](#), пункт 81). Как это подчеркивалось в различных представлениях⁵⁵, Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли, таким образом, реализовывать различные варианты реформ одновременно посредством выработки конвенции, которая предусматривает согласие на ее применение и которая может быть составлена по образцу Маврикийской конвенции о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров и Многосторонней конвенции ОЭСР для применения предусмотренных международными договорами мер, касающихся

⁴⁹ [A/CN.9/WG.III/WP.161](#), представление правительства Марокко; [A/CN.9/WG.III/WP.162](#), представление правительства Таиланда; [A/CN.9/WG.III/WP.163](#), представление правительств Израиля, Чили и Японии; [A/CN.9/WG.III/WP.164](#) и [A/CN.9/WG.III/WP.178](#), представления правительства Костя-Рики; [A/CN.9/WG.III/WP.174](#), представление правительства Турции; [A/CN.9/WG.III/WP.176](#), представление правительства Южной Африки; [A/CN.9/WG.III/WP.177](#), представление правительства Китая; [A/CN.9/WG.III/WP.179](#), представление правительства Республики Корея.

⁵⁰ См. новое предложение ICSID Working Paper No. 2, pp. 118–123 и Working Paper No. 1, pp. 129–138, размещено по адресу <https://icsid.worldbank.org/en/amendments>.

⁵¹ [A/CN.9/WG.III/WP.174](#), представление правительства Турции.

⁵² [A/CN.9/WG.III/WP.176](#), представление правительства Южной Африки.

⁵³ [A/CN.9/WG.III/WP.161](#), представление правительства Марокко.

⁵⁴ [A/CN.9/WG.III/WP.162](#), представление правительства Таиланда.

⁵⁵ [A/CN.9/WG.III/WP.159/Add.1](#), представление Европейского союза и его государств-членов; [A/CN.9/WG.III/WP.173](#), представление правительства Колумбии; [A/CN.9/WG.III/WP.175](#), представление правительства Эквадора.

налогообложения, с целью предотвращения эрозии налоговой базы и перемещения доходов. Цель такой конвенции, основанной на согласии на ее применение, будет состоять в обеспечении распространения действия проводимых реформ на действующие инвестиционные международные договоры. Такой механизм будет, возможно, необходимым в дополнение к другим специальным инструментам, которые будут подготовлены в связи с различными вариантами реформ⁵⁶. Так, Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что большинство предложений по реформированию — если не все из них — могут потребовать разработки специальных инструментов или механизмов и что эти предложения могут быть реализованы с помощью использования вышеуказанного образца.

⁵⁶ Предложение о согласии на применение конвенции анализируется также в аналитическом документе ЦУМС, в котором рассматривается вопрос о том, может ли Маврикийская конвенция стать образцом для дальнейшего реформирования. См. Gabrielle Kaufmann-Kohler, Michele Potestà, “Can the Mauritius Convention serve as a model for the reform of investor-State arbitration in connection with the introduction of a permanent investment tribunal or an appeal mechanism? Analysis and roadmap”, 3 June 2016, Section VII, pp. 75–93, размещено по адресу https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/en/cids_research_paper_mauritius.pdf.