



Генеральная Ассамблея

Distr.: Limited
3 August 2021
Russian
Original: English

Комиссия Организации Объединенных Наций

по праву международной торговли

Рабочая группа II (Урегулирование споров)

Семьдесят четвертая сессия

Вена, 27 сентября — 1 октября 2021 года

Проект положения о заявлениях по существу и предварительных определениях

Записка Секретариата

Содержание

	<i>Стр.</i>
A. Введение	2
B. Проект положения о заявлениях по существу и предварительных определениях	3



А. Введение

1. На своих семидесятой и семьдесят первой сессиях Рабочая группа рассмотрела проекты положений об отклонении искового требования на ранних стадиях (инструмент, позволяющий арбитражному суду отклонять необоснованные исковые требования и возражения по ним) и предварительном определении (инструмент, позволяющий любой из сторон обратиться к арбитражному суду с просьбой вынести решение по одному или нескольким спорным вопросам или вопросам права или факта без прохождения каждого процессуального этапа) для возможного включения в Правила ускоренного арбитража ЮНСИТРАЛ ([A/CN.9/969](#), пп. 20 и 21; [A/CN.9/1003](#), пп. 82–87; [A/CN.9/1010](#), пп. 122–129).

2. Обсуждения в Рабочей группе проводились на основе институциональных правил, содержащих прямо сформулированные положения о таких инструментах, например:

- Правила процедуры арбитражного производства (Арбитражный регламент) Международного центра по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС), Правило 41(5) — Предварительные возражения;
- Арбитражный регламент 2016 года Сингапурского международного арбитражного центра (СМАЦ), Правило 29 — Отказ в требованиях или возражениях на ранней стадии;
- Арбитражный регламент 2017 года Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма (ТПС), Статья 39 — Упрощенное разбирательство; и
- Арбитражный регламент для администрируемых арбитражных разбирательств 2018 года Гонконгского международного арбитражного центра (ГМАЦ), Статья 43 — Процедура досрочного определения.

3. По этим вопросам был высказан целый ряд мнений ([A/CN.9/969](#), пп. 20 и 116; [A/CN.9/1003](#), пп. 83–85; [A/CN.9/1010](#), пп. 123–125), в том числе следующие:

- такие процессуальные инструменты могут повысить общую эффективность арбитражного разбирательства;
- хотя согласно пункту 1 статьи 17 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ применение этих инструментов относится к прямой компетенции арбитражных судов, прямое упоминание о них может облегчить их использование арбитражными судами и удержать стороны от предъявления необоснованных требований;
- некоторые арбитражные учреждения включили такие положения в свои институциональные правила и подтвердили, что эти положения применяются на практике;
- использование таких инструментов может вызвать беспокойство по поводу соблюдения надлежащей правовой процедуры (например, когда они прямо не предусмотрены в качестве правила, с которым стороны согласились) и создать трудности на стадии приведения в исполнение;
- такие инструменты, возможно, уместнее использовать в контексте инвестиционного арбитража, когда требования предъявляются на основании инвестиционных договоров;
- такие инструменты могут применяться не только в рамках ускоренного производства, но и в рамках неускоренного производства, поскольку они направлены не на ускорение производства, а на отклонение требования или возражения на ранних стадиях разбирательства;
- широкое распространение таких инструментов в одних правовых системах не означает, что в других правовых системах стороны и арбитры так же хорошо знакомы с ними;

- во избежание дублирования следует объединить правила, предусматривающие отклонение исковых требований на ранних стадиях, и правила вынесения предварительного определения; и
- стороны могут злоупотреблять такими инструментами, и, кроме того, их использование может привести к задержкам, хотя установление в правилах надлежащих сроков позволит снять основания для такого беспокойства.

4. На своей семьдесят третьей сессии (Нью-Йорк, 22–26 марта 2021 года) Рабочая группа решила не включать в Правила ускоренного арбитража ЮНСИТРАЛ положение об отклонении исковых требований на ранних стадиях или о предварительном определении (A/CN.9/1049, п. 59). Это решение было принято с учетом предыдущих обсуждений в Рабочей группе и расхождений во мнениях по поводу того, следует ли включать такое положение в Правила ускоренного арбитража ЮНСИТРАЛ. При этом были высказаны мнения о том, что такое положение следует включить в Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ.

5. Учитывая поддержку, выраженную в Рабочей группе в отношении предоставления арбитражным судам инструментов для отклонения необоснованных претензий и возражений, а также для вынесения предварительных определений, Рабочая группа решила предложить Комиссии поручить ей рассмотреть и разработать проект положения для его возможного включения в Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ.

6. Комиссия на пятьдесят четвертой сессии в 2021 году рассмотрела предложение Рабочей группы. Были высказаны некоторые опасения в связи с тем, что в разных правовых системах существуют противоречащие друг другу подходы и что такие инструменты чаще используются в контексте инвестиционного арбитража. После обсуждения Комиссия обратилась к Рабочей группе II с просьбой обсудить тему отклонения исковых требований на ранних стадиях на своей семьдесят четвертой сессии и представить ей результаты обсуждения в 2022 году¹.

В. Проект положения о заявлениях по существу и предварительных определениях

7. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку положения о заявлениях по существу и предварительных определениях:

Проект положения X (Заявления по существу и предварительные постановления)

1. *Сторона может сделать заявление о том, что:*

- a) *исковое требование или возражение по нему является явно необоснованным с юридической точки зрения;*
- b) *изложение вопросов факта или права, подтверждающих исковое требование или возражение по нему, является явно необоснованным;*
- c) *некоторые доказательства являются недопустимыми;*
- d) *арбитражное решение не может быть вынесено в пользу другой стороны, даже если изложение вопросов факта или права, подтверждающих исковое требование или возражение по нему, предположительно является верным;*
- e) *...*

¹ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят шестая сессия, Дополнение № 17 (A/76/17), готовится к выпуску.

2. Сторона делает такое заявление как можно скорее и не позднее, чем через 30 дней после представления соответствующих исковых требований/возражений, изложения вопросов права или факта либо доказательств. Арбитражный суд может принять заявление, сделанное позднее, если он сочтет задержку оправданной.

3. Сторона, выступающая с заявлением, как можно точнее излагает факты и правовое основание для заявления и демонстрирует, что вынесение постановления по нему ускорит разбирательство с учетом всех обстоятельств дела.

4. После предложения сторонам изложить свои позиции арбитражный суд в течение [15] дней с даты заявления определяет, будет ли он выносить постановление по заявлению как по вопросу предварительного характера.

5. В течение [30] дней с даты заявления арбитражный суд выносит по нему постановление. Этот срок может быть продлен арбитражным судом в исключительных обстоятельствах.

6. Постановление арбитражного суда по заявлению не наносит ущерба праву стороны заявлять в ходе разбирательства возражения относительно того, что исковое требование или возражение по нему является юридически необоснованным.

8. Рабочая группа, возможно, пожелает сначала рассмотреть вопрос о необходимости дальнейшей разработки проекта положения X для возможного включения в Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ. В порядке альтернативы Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, будет ли руководство по принятию служить аналогичной цели, указывая на то, что пункт 1 статьи 17 и пункт 1 статьи 34 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, признающие широкие дискреционные полномочия арбитражного суда в отношении, соответственно, проведения разбирательства и вынесения отдельных арбитражных решений по различным вопросам в разное время, будут разрешать арбитражному суду отклонять исковые требования или выносить предварительные определения на ранних стадиях. Текст руководства по принятию будет направлен на предоставление более подробной информации о процедуре, которую можно было бы использовать на основании содержания проекта положения. Можно отметить, что аналогичного подхода придерживается Международная торговая палата (МТП), которая в своей записке для сторон и арбитражных судов о ведении арбитража в соответствии с Арбитражным регламентом МТП 2021 года (1 января 2021 года) дала указания, касающиеся возможного порядка рассмотрения ходатайства об ускоренном вынесении определения в отношении явно необоснованных исковых требований или возражений в широком контексте статьи 22 Арбитражного регламента МТП².

9. Заголовок проекта положения X «Заявления по существу и предварительные определения» почти полностью соответствует заголовку статьи 23 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ «Отвод арбитражного суда по неподсудности». Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть уместность этого заголовка и возможные альтернативные варианты. В этом контексте Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть взаимосвязь между проектом положения X и статьей 23 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ.

10. В пункте 1 проекта положения X перечислены виды заявлений, которые может сделать сторона. Рабочая группа, возможно, пожелает дополнить этот перечень. Относительно подходящего критерия для применения было сочтено, что таковым является «явное отсутствие юридических оснований» (A/CN.9/1010, п. 127).

² Размещено по адресу <https://iccwbo.org/publication/note-parties-arbitral-tribunals-conduct-arbitration/> (см. пп. 109–114).

11. В пункте 2 установлен срок, в течение которого у стороны есть возможность сделать заявление. В пункте 3 установлено требование, согласно которому сторона, делающая заявление, должна представить соответствующее обоснование. Это требование призвано снять опасения по поводу недобросовестного применения данного инструмента сторонами, которое может привести к затягиванию разбирательства ([A/CN.9/1010](#), п. 124).

12. В пунктах 4 и 5 предусмотрен двухэтапный процесс, в ходе которого арбитражный суд сначала определяет, принимать ли заявление к рассмотрению, а уже затем выносит решение по существу заявления. В обоих пунктах предусмотрены сроки, в течение которых арбитражный суд должен вынести решение (по процедуре и по существу заявления). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности объединения этих двух этапов в один этап и установления единого срока.
