



Генеральная Ассамблея

Distr.: Limited
13 January 2021
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли**
Рабочая группа II (Урегулирование споров)
Семьдесят третья сессия
Нью-Йорк (онлайн), 22–26 марта 2021 года

Урегулирование коммерческих споров

Проект положений об ускоренном арбитраже

Записка Секретариата

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	3
II. Соображения общего характера	3
A. Основной предмет работы	3
B. Форма работы	3
C. Соблюдение надлежащей правовой процедуры и принципа справедливости ...	4
III. Проект положений об ускоренном арбитраже	4
A. Сфера применения	4
B. Выход из процедуры ускоренного арбитража	6
C. Общее положение об ускоренном арбитраже	9
D. Уведомление об арбитраже, ответ на него, исковое заявление и возражения по иску	11
E. Назначающие и компетентные органы	15
F. Число арбитров	17
G. Назначение арбитра	18
H. Консультации со сторонами	20
I. Сроки и свобода усмотрения арбитражного суда	21
J. Слушания	22
K. Встречные иски, требования в целях зачета и изменение исковых требований или возражений по иску	24



L. Дополнительные письменные заявления	25
M. Доказательства	26
N. Вынесение арбитражного решения	28
O. Заявления по существу и предварительные постановления	31
P. Типовая арбитражная оговорка об ускоренном арбитраже	33
Q. Применение Правил ЮНСИТРАЛ о прозрачности к ускоренному арбитражу ..	34
Приложение	
I. Проект положений об ускоренном арбитраже	36
II. Сроки, предусмотренные Положениями об ускоренном арбитраже	40

I. Введение

1. На заключительном этапе семьдесят второй сессии (Вена, 21–25 сентября 2020 года) Секретариату было поручено подготовить пересмотренный вариант положений об ускоренном арбитраже (ПУА) в виде добавления к Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ (АР) при том понимании, что это не должно предопределить решение Рабочей группы об окончательной форме их изложения (A/CN.9/1043, п. 110). Секретариату было поручено подготовить проект текста для включения в руководство по принятию ПУА (далее — «пояснительная записка»), а также типовую арбитражную оговорку об ускоренном арбитраже (A/CN.9/1043, пп. 14 и 110; A/CN.9/1003, п. 19).

2. В соответствии с этой просьбой в настоящей записке представлен пересмотренный вариант ПУА в том виде, в котором он мог бы выглядеть в качестве добавления к АР. Проекты положений изложены в порядке, отражающем последовательность рассмотрения соответствующих вопросов в АР, и, где это возможно, под теми же заголовками, под которыми соответствующие положения изложены в АР, с целью упростить для пользователей поиск необходимой информации ввиду того, что ПУА взаимодействуют с АР.

3. Комментарии к положениям призваны помочь Рабочей группе в рассмотрении любого нерешенного вопроса. Комментарии также включают в себя проект пояснительной записки, подготовленный на основе результатов предыдущих обсуждений в Рабочей группе. В пояснительной записке также отражена взаимосвязь ПУА с соответствующими статьями АР. С учетом того, что пояснительную записку необходимо будет еще пересматривать, чтобы отразить окончательные решения, которые будут приняты Рабочей группой и Комиссией относительно ПУА, Рабочая группа, возможно, одобрит пояснительную записку по существу и обратится к Секретариату с просьбой подготовить пересмотренный вариант после принятия ПУА.

4. Для удобства пользования ПУА воспроизведены в Приложении I к настоящей записке. В Приложении II представлен обзор различных сроков, установленных в ПУА, который также можно было бы включить в пояснительную записку.

II. Соображения общего характера

A. Основной предмет работы

5. Рабочая группа согласилась с мнением о том, что работу следует сосредоточить на повышении эффективности арбитражного разбирательства, что могло бы способствовать сокращению связанных с ним издержек и его продолжительности (A/CN.9/969, п.13). Ускоренный арбитраж был охарактеризован как оптимизированная и упрощенная процедура, которая проводится в сжатые сроки, что позволяет достичь окончательного урегулирования спора эффективным образом с точки зрения расходов и времени (A/CN.9/969, п. 14).

B. Форма работы

6. Рабочая группа, возможно, пожелает подтвердить, следует ли оформить ПУА в виде добавления¹ к АР (A/CN.9/1043, п. 22). При этом Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос об удобстве пользования ПУА

¹ В настоящее время в «приложении» к Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ содержатся: i) типовая арбитражная оговорка для договоров; ii) возможное заявление об отказе; и iii) типовое заявление о независимости согласно статье 11 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Во избежание путаницы в настоящем тексте используется термин «добавление».

с учетом того, что в настоящее время готовится также сопроводительная пояснительная записка к ПУА.

С. Соблюдение надлежащей правовой процедуры и принципа справедливости

7. ПУА разработаны таким образом, чтобы обеспечить баланс между эффективностью арбитражного разбирательства, с одной стороны, и правом сторон на надлежащую правовую процедуру и справедливое обращение — с другой.

III. Проект положений об ускоренном арбитраже

А. Сфера применения

8. Рабочая группа одобрила следующую формулировку, касающуюся применения ПУА (A/CN.9/1043, п. 19):

Проект положения 1 (Сфера применения)

Если стороны договорились о том, что споры между ними в отношении какого-либо конкретного правоотношения, независимо от того, носит ли оно договорный характер, будут передаваться на рассмотрение в арбитраж на основе Положений ЮНСИТРАЛ об ускоренном арбитраже, такие споры подлежат разрешению в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ с изменениями, внесенными настоящими Положениями, и такими изменениями, о которых стороны могут договориться.

9. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующий текст пояснительной записки, касающийся проекта положения 1:

- 1) *В проекте положения 1 содержится указание на то, в каких случаях применимы ПУА (A/CN.9/1010, п. 23)². В нем отмечается, что требуется прямое согласие сторон на применение ПУА (A/CN.9/1010, пп. 21 и 27).*
- 2) *Стороны могут договориться о применении ПУА в любой момент времени даже после возникновения спора (A/CN.9/1010, п. 24). Например, стороны, заключившие арбитражное соглашение или приступившие к арбитражному разбирательству в соответствии с АР до вступления ПУА в силу, будут иметь возможность передать затем свой спор на рассмотрение в рамках арбитражного разбирательства на основе ПУА (A/CN.9/1003, п. 31). Аналогичным образом, одна из сторон может предложить другой стороне или сторонам проводить арбитражное разбирательство на основе ПУА (A/CN.9/1043, п. 18).*
- 3) *Однако сторонам следует помнить о последствиях перехода от неускоренного арбитража к ускоренному арбитражу (A/CN.9/1010, п. 32). Например, уведомление об арбитраже, направляемое в соответствии со статьей 3 АР, может не отвечать требованиям проекта положения 4, согласно которым истец обязан направить предложения о назначении компетентного органа и назначении единоличного арбитра. Поэтому было бы разумным, если бы стороны договаривались о том, каким образом могут быть соблюдены такие требования, если они решат передать свой спор на рассмотрение в рамках*

² Рабочая группа, возможно, пожелает подтвердить, что нет необходимости включать в окончательный вариант пояснительной записки ссылки на предыдущие доклады Рабочей группы.

арбитражного разбирательства на основе ПУА после начала неускоренного разбирательства. Аналогичным образом, если был образован арбитражный суд в составе трех арбитров, сторонам необходимо договориться по вопросу о сохранении суда в составе трех арбитров (что допускается проектом положения 7) или о назначении единоличного арбитра в соответствии с проектом положения 8 (A/CN.9/1010, пп. 50 и 54). В случае изменения состава арбитражного суда сторонам, возможно, также потребуется рассмотреть вопрос о статусе заявлений и доказательств, представленных предыдущему арбитражному суду.

- 4) В проекте положения 1 указано, что положения АР в целом применимы к ускоренному арбитражу, если только они не изменены согласно ПУА, в случае чего они применяются с учетом этих изменений (A/CN.9/1010, п. 23). Формулировка «с изменениями, внесенными настоящими Положениями» означает, что для обеспечения надлежащего проведения разбирательства положения АР следует читать с учетом ПУА. В одних случаях положения ПУА дополняют положения АР. В других случаях положения ПУА заменяют собой положения АР (см. ниже пп. 11–13). По аналогии с положениями АР стороны имеют возможность скорректировать при необходимости любое из положений для применения в рамках своего разбирательства (A/CN.9/1043, п. 17).
- 5) В отношении статьи 1(2) АР, если стороны заключили арбитражное соглашение до вступления ПУА в силу, то не будет считаться, что они передали свой спор на урегулирование в соответствии с ПУА, даже если ПУА будут включены в качестве добавления в АР, действовавший на момент начала арбитражного разбирательства. ПУА применяются только тогда, когда стороны об этом договорились (A/CN.9/1003, п. 25; A/CN.9/1010, п. 28; A/CN.9/1043, п. 57).

Нерешенный вопрос 1 — дополнительный пункт в АР

10. Рабочая группа рассмотрела два возможных подхода к оформлению ПУА в качестве добавления к АР. Один подход заключается в том, чтобы представить ПУА в качестве добавления, не включая при этом дополнительный пункт в АР, тогда как другой подход предполагает включение дополнительного пункта в статью 1 АР (A/CN.9/1043, пп. 20–21). С учетом общей поддержки, которую получил второй подход (A/CN.9/1043, пп. 22 и 24), **Рабочая группа, возможно, пожелает подтвердить следующую формулировку для включения в статью 1 АР:**

Положения об ускоренном арбитраже, содержащиеся в добавлении, применяются к арбитражному разбирательству в том случае, если стороны об этом договорились.

Нерешенный вопрос 2 — взаимодействие с АР

11. В ходе рассмотрения вопроса о взаимодействия между ПУА и АР была выражена некоторая обеспокоенность в связи с тем, что неясно, будет ли та или иная статья (или содержащиеся в ней пункты) АР применяться в рамках ускоренного арбитража и, если да, то каким образом. Как указано в проекте положения 1, АР будет в целом применяться к ускоренному арбитражу с изменениями, внесенными ПУА. Поэтому для обеспечения надлежащего проведения разбирательства ПУА необходимо применять с учетом соответствующих статей АР.

12. Некоторые положения в ПУА могут применяться как самостоятельные положения (например, проекты положений 1–3 и 17). В других положениях разъясняются дискреционные полномочия арбитражного суда в контексте ускоренного арбитража (например, в проектах положений 10, 11, 14 и 15). Некоторые

положения, например, положения, в которых устанавливаются сжатые сроки (проекты положений 5, 8, 12 и 13) или дополнительные требования (проекты положений 4, 9 и 16), заменяют положения АР. Наконец, предусмотрены еще положения, предполагающие отступление от положений АР (например, проекты положений 6 и 7).

13. Некоторые руководящие указания по вопросу о взаимодействии этих положений можно было бы включить в пояснительную записку, однако привести наглядные примеры различных случаев, возможно, будет затруднительным, особенно, если учесть, что стороны вправе вносить изменения в любые положения. Тем не менее, **чтобы внести некоторую ясность в вопрос об этом взаимодействии, Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующий текст для включения в ПУА или в пояснительную записку:**

Во избежание сомнений и если стороны не договорились об ином, к арбитражному разбирательству на основе ПУА не применяются следующие положения АР: статья 3(4)(a) и (b)³; статья 6(2)⁴; статья 7⁵; статья 8(1)⁶; первое предложение статьи 20(1)⁷; первое предложение статьи 21(1)⁸; статья 21(3)⁹; первое предложение статьи 22¹⁰; и второе предложение статьи 27(2)¹¹.

Формулировку «настоящий Регламент» в АР¹² следует читать как включающую ПУА в контексте ускоренного арбитража.

В. Выход из процедуры ускоренного арбитража

14. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующее положение о ситуациях, когда ПУА перестают применяться к арбитражному разбирательству и будет применяться АР без учета изменений, вносимых ПУА:

Проект положения 2 (Отказ от ускоренного арбитража)

1. В любой момент в ходе разбирательства стороны могут договориться о том, что Положения об ускоренном арбитраже более не применяются к арбитражному разбирательству.

2. По ходатайству одной из сторон арбитражный суд может в исключительных обстоятельствах и после предложения сторонам изложить свои позиции вынести определение о том, что Положения об ускоренном арбитраже более не применяются к арбитражному разбирательству. [Арбитражный суд указывает основания для такого определения].

3. Когда Положения об ускоренном арбитраже перестают применяться к арбитражному разбирательству в соответствии с пунктом 1 или 2, арбитражный суд продолжает действовать и проводит арбитражное разбирательство в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ.

15. Рабочая группа одобрила пункт 1, позволяющий сторонам выйти из ускоренного арбитража по взаимной договоренности, даже если они изначально

³ Заменяется проектом положения 4(1).

⁴ Заменяется проектом положения 6(1).

⁵ Заменяется проектами положений 7 и 8(2).

⁶ Заменяется проектом положения 8(2).

⁷ Заменяется проектом положения 4(2) и (3).

⁸ Заменяется проектом положения 5(2).

⁹ Заменяется проектом положения 12.

¹⁰ Заменяется проектом положения 13.

¹¹ Заменяется проектом положения 15(2).

¹² Статьи 1(3), (4), 2(6), 4(2), 6(3), (4), (5), 10(3), 17(1), (2), 30(1), (2), 32 и 41(4)(b) АР.

договорились передать свой спор на рассмотрение в арбитраж на основе ПУА (A/CN.9/1003, п. 43; A/CN.9/1010, п. 33; A/CN.9/1043, п. 37).

16. В пункте 2 отражено мнение, что в ПУА нужно предусмотреть механизм, который позволял бы стороне, первоначально согласившейся на применение ПУА, впоследствии ходатайствовать о выходе из ускоренного арбитража (A/CN.9/1010, п. 34–37 и 49; A/CN.9/1043, п. 40). Определение по вопросу об удовлетворении ходатайства о выходе выносит арбитражный суд, поскольку он обычно владеет информацией обо всех обстоятельствах дела и может принять обоснованное решение о наиболее подходящей процедуре (A/CN.9/1003, п. 36; A/CN.9/1010, пп. 40 и 49).

17. Формулировка «в исключительных обстоятельствах» отражает достигнутую в Рабочей группе договоренность, что следует ограничить основания для подачи ходатайства о выходе из ускоренного арбитража, а механизм выхода продумать таким образом, чтобы не допустить задержек и злоупотреблений (A/CN.9/1010, пп. 37 и 42; A/CN.9/1043, пп. 40, 41 и 44). Она призвана установить жесткие требования, не позволяющие сторонам с легкостью отказываться от применения ПУА и разрешающие сторонам обращаться к неускоренному арбитражу только при наличии убедительных оснований (A/CN.9/1003, п. 47; A/CN.9/1010, п. 36; A/CN.9/1043, п. 49). Арбитражному суду необходимо будет также проконсультироваться со сторонами для вынесения определения (A/CN.9/1003, п. 49; A/CN.9/1043, п. 41). **Рабочая группа, возможно, пожелает подтвердить, что факторы, подлежащие учету арбитражным судом, лучше указать в пояснительной записке, а не в проекте положения** (см. ниже п. 19(4), A/CN.9/1010, пп. 44–48; A/CN.9/1043, п. 49). **Кроме того, Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли требовать от арбитражного суда указания оснований вынесенного им определения** (A/CN.9/1043, п. 42).

18. В пункте 3 рассматриваются последствия прекращения применения ПУА. Цель заключается в том, чтобы обеспечить непрерывность производства и не допустить задержек, а также гарантировать соблюдение принципа автономии сторон (A/CN.9/1043, п. 50). Вместе с тем обращение к неускоренному арбитражу на основе Регламента ЮНСИТРАЛ после начала ускоренного разбирательства может привести к возникновению практических сложностей, например, в плане формирования состава арбитражного суда (A/CN.9/969, п. 100; A/CN.9/1003, п. 44).

19. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующий текст пояснительной записки, касающийся проекта положения 2 (A/CN.9/1043, пп. 38–55):

- 1) *Даже если стороны изначально договорились передать свой спор на рассмотрение в арбитраж на основе ПУА, обстоятельства могут сложиться таким образом, что ПУА не будут подходить для разрешения конкретного спора. Такие обстоятельства упоминаются в проекте положения 2, при этом пункт 1 позволяет сторонам договориться об отказе от ускоренного арбитража.*
- 2) *В соответствии с пунктом 2 сторона, согласившаяся передать спор на рассмотрение в рамках арбитражного разбирательства на основе ПУА, может впоследствии ходатайствовать об отказе от ускоренной процедуры арбитража, особенно если спор заходит так далеко, что его рассмотрение в ускоренном порядке теряет смысл (A/CN.9/1010, п. 36). Срок, в течение которого сторона может подать ходатайство о выходе из ускоренной процедуры арбитража, не ограничен (A/CN.9/1003, п. 49; A/CN.9/1010, п. 39). Тем не менее арбитражному суду следует принимать во внимание, на каком этапе разбирательства подается ходатайство (см. ниже подп. (4)).*
- 3) *Формулировка «в исключительных обстоятельствах» означает, что сторона, ходатайствующая об отказе от ускоренной процедуры,*

должна привести убедительные и обоснованные причины для такого ходатайства и что арбитражный суд должен удовлетворять это ходатайство только в редких случаях ([A/CN.9/1043](#), п. 44).

- 4) Арбитражному суду следует рассмотреть вопрос о том, действительно ли ПУА более не подходят для разрешения спора ([A/CN.9/1043](#), пп. 41, 46 и 49). При вынесении определения арбитражный суд, возможно, пожелает принять во внимание, в частности, следующее:
 - срочность урегулирования спора;
 - стадию разбирательства, на которой подается ходатайство;
 - сложность спора (например, ожидаемый объем документальных доказательств и число свидетелей);
 - предполагаемую сумму спора (сумму исковых требований, заявленных в уведомлении об арбитраже, и встречных исковых требований, заявленных в ответе на уведомление, а также в любых изменениях или дополнениях к ним);
 - условия соглашения сторон об ускоренном арбитраже и предсказуемость наступления нынешних обстоятельств на момент заключения соглашения; и
 - последствия определения для разбирательства.
- 5) Выше приводится неисчерпывающий перечень факторов, которые могут быть приняты во внимание ([A/CN.9/1003](#), пп. 49 и 50; [A/CN.9/1010](#), п. 46; [A/CN.9/1043](#), п. 43), и арбитражному суду нет необходимости принимать во внимание все указанные в нем факторы.
- 6) При вынесении определения арбитражный суд, в соответствии со статьей 17(1) АР, может постановить, что ПУА перестают применяться полностью или что к арбитражному разбирательству перестают применяться определенные положения (см. также п. 46(3) ниже, [A/CN.9/1010](#), п. 48; [A/CN.9/1043](#), п. 39).
- 7) Если арбитражный суд еще не учрежден, то определение выносится после того, как он будет образован. Однако, если стороны не могут достичь договоренности по кандидатуре арбитра или если у сторон возникают разногласия по поводу i) применимости ПУА или ii) соблюдения критериев для применения ПУА, то, возможно, потребуется привлечь компетентный орган ([A/CN.9/1003](#), п. 33; [A/CN.9/1010](#), п. 25). Если арбитражный суд учреждается в соответствии со статьей 10(3) АР, то вопрос о том, будет ли арбитражное разбирательство проводиться на основе ПУА, решает компетентный орган на основе принципа *prima facie*. При этом за арбитражным судом будет оставлено право вынести окончательное определение по вопросу о применимости ПУА ([A/CN.9/1010](#), п. 41).
- 8) Когда ПУА перестают применяться к арбитражному разбирательству в соответствии с пунктом 1 или 2, арбитражный суд продолжает проводить арбитражное разбирательство в соответствии с АР. Однако это не означает, что уже учрежденный арбитражный суд придется формировать заново в соответствии с АР ([A/CN.9/1043](#), п. 54). Вместо этого арбитражный суд продолжает работу в соответствии с пунктом 3. Тем не менее, в некоторых случаях стороны могут договориться о замене любого арбитра или сформировать состав арбитражного суда заново ([A/CN.9/1003](#), пп. 44 и 51; [A/CN.9/1010](#), п. 50; [A/CN.9/1043](#), пп. 51 и 52). Также в некоторых случаях арбитр может взять самоотвод, например, если арбитр, назначенный в соответствии с ПУА, сочтет, что график его

дальнейших обязательств не позволяет ему проводить неускоренное арбитражное разбирательство (A/CN.9/1043, п. 53).

- 9) Если арбитражный суд не примет иного решения, неускоренное разбирательство возобновляется со стадии, на которой стороны договорились об отказе от ускоренной процедуры или арбитражный суд вынес соответствующее определение (A/CN.9/1010, п. 50). Решения, принятые в ходе ускоренного разбирательства, остаются в силе в рамках неускоренного разбирательства, если только арбитражный суд не решит отступить от принятых им ранее решений или от того или иного решения, принятого предыдущим арбитражным судом (A/CN.9/1043, п. 54).

C. Общее положение об ускоренном арбитраже

20. Рабочая группа согласилась с тем, что в ПУА следует сохранить общее положение об основополагающих принципах ускоренного арбитража с некоторыми редакционными поправками (A/CN.9/1003, пп. 78 и 112; A/CN.9/1010, п. 96; A/CN.9/1043, п. 35). Она, возможно, пожелает рассмотреть следующую измененную формулировку:

Проект положения 3 (Поведение сторон и арбитражного суда)

1. На протяжении всего разбирательства стороны действуют оперативно.
2. Арбитражный суд проводит разбирательство оперативно с учетом того, что стороны договорились о передаче своего спора на рассмотрение в рамках ускоренного арбитража, а также сроков, установленных в Положениях об ускоренном арбитраже.
3. В ходе разбирательства арбитражный суд может, после предложения сторонам изложить свои позиции и с учетом обстоятельств дела, использовать любые технические средства, которые он сочтет целесообразными, для поддержания связи со сторонами и проведения консультаций и слушаний в дистанционном режиме.

21. Рабочая группа, возможно, пожелает обратить внимание, что в резолюции Генеральной Ассамблеи, посвященной АР 2010 года, говорится о вкладе АР в формирование согласованных правовых рамок для справедливого и эффективного урегулирования международных коммерческих споров¹³, а в статье 17(1) АР установлено требование о проведении разбирательства арбитражным судом таким образом, чтобы обеспечить «справедливый и эффективный» процесс разрешения спора. В проекте положения 3 установлено дополнительное обязательство в рамках ускоренного арбитража: стороны обязаны действовать оперативно, а арбитражный суд — оперативно проводить разбирательство.

22. Во второй части пункта 2 подчеркивается необходимость учета арбитражным судом обстоятельств, при которых стороны согласились передать свой спор на рассмотрение в рамках ускоренного арбитража на основе ПУА, в том числе их ожиданий или намерений. В нем также подчеркивается необходимость учета арбитражным судом сроков, установленных в ПУА (A/CN.9/1043, п. 29).

23. В пункте 3 отражена общая поддержка предложения о включении в ПУА общего правила, позволяющего арбитражному суду использовать различные средства связи в ходе разбирательства и проводить виртуальные или дистанционные консультации и слушания (A/CN.9/1043, пп. 95 и 96). В пункте 3 будет уточнено и закреплено дискреционное право арбитражного суда на использование различных технических средств в соответствии со статьей 17(1) АР для

¹³ Резолюция 65/22 Генеральной Ассамблеи (A/RES/65/22).

проведения арбитражного разбирательства и статьей 28(4) АР для опроса свидетелей в ходе слушаний.

24. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующий текст пояснительной записки, касающийся проекта положения 3:

- 1) *С учетом того, что общей целью арбитражного разбирательства на основе и АР, и ПУА является справедливое и эффективное урегулирование спора, в проекте положения 3 подчеркивается оперативный характер разбирательства на основе ПУА и обращается особое внимание на обязанность сторон и арбитражного суда действовать оперативно (A/CN.9/1003, пп. 78 и 112; A/CN.9/1043, п. 27).*
- 2) *Пункт 1 служит напоминанием сторонам о том, что при передаче своего спора на рассмотрение в рамках арбитражного разбирательства на основе ПУА они соглашаются сотрудничать в целях обеспечения эффективности разбирательства, а также оперативности разрешения спора, особенно в условиях ad hoc, когда отсутствует управляющее учреждение, которое могло бы ускорить этот процесс (A/CN.9/1043, пп. 27 и 29).*
- 3) *Пункт 2 следует читать вместе со статьей 17(1) АР, которая гласит: «...арбитражный суд может вести арбитражное разбирательство таким образом, какой он считает надлежащим, при условии равного отношения к сторонам и предоставления каждой из них на соответствующей стадии процесса разумной возможности для изложения своей позиции. Арбитражный суд по своему усмотрению ведет разбирательство, стремясь избежать неоправданных задержек и расходов и обеспечить справедливый и эффективный процесс разрешения спора между сторонами».*
- 4) *Арбитражным судам при проведении арбитражного разбирательства на основе ПУА следует помнить о целях ПУА, намерениях и ожиданиях сторон при выборе ускоренной процедуры и о сроках, установленных в ПУА, в частности, о сроке, указанном в проекте положения 16 о вынесении арбитражного решения.*
- 5) *Назначающим и компетентным органам, а также арбитражным учреждениям, проводящим арбитражное разбирательство на основе ПУА, также следует принимать во внимание цели ПУА, а также любые применимые сроки (A/CN.9/1043, пп. 31, 33 и 35). Например, при назначении арбитра для проведения ускоренного арбитража компетентный орган учитывает такие соображения, какие, по всей вероятности, обеспечат назначение арбитра, который будет готов провести арбитражное разбирательство в ускоренном порядке и будет располагать достаточным для этого временем (см. статью 6(7) АР).*
- 6) *В пункте 3 подчеркивается предоставленная арбитражному суду свобода усмотрения в отношении использования широкого круга технических средств для поддержания связи со сторонами и проведения консультаций и слушаний без необходимости физического присутствия на любом этапе разбирательства. Включение такого правила в ПУА не означает, что использование технических средств арбитражными судами допускается только в рамках ускоренного арбитража (A/CN.9/1043, п. 96). Это положение призвано помочь арбитражному суду оптимизировать проведение разбирательства и избежать ненужных задержек и расходов, что отвечает целям ускоренного арбитража. Однако арбитражному суду следует помнить о том, что использование технических средств регулируется положениями, содержащимися в АР, а также в ПУА, с тем чтобы обеспечить справедливое разбирательство и предоставить каждой*

стороне разумную возможность для изложения своей позиции. С учетом вышесказанного арбитражному суду следует предоставить сторонам возможность высказать свои мнения об использовании таких технических средств и принять во внимание все обстоятельства дела.

Нерешенный вопрос — наличие у арбитра возможности исполнять свои обязанности и необходимость пересмотра типового заявления о независимости

25. При ускоренном арбитраже от арбитров обычно требуется официально подтвердить, что они имеют возможность и готовы обеспечить оперативное проведение арбитражного разбирательства (A/CN.9/1043, пп. 32–34). По вопросу о том, отвечает ли этой цели проект положения 3 в совокупности с типовым заявлением о независимости согласно статье 11 АР¹⁴, мнения разошлись (A/CN.9/1010, п. 69; A/CN.9/1043, пп. 32–34). В этом контексте было упомянуто, что лучше не проводить различия между неускоренным арбитражем согласно АР и ускоренным арбитражем согласно ПУА, поскольку такое разграничение может создать неверное представление, что в соответствии с АР к арбитрам применяется другой стандарт (A/CN.9/1043, п. 33). Отдельное типовое заявление для ускоренного арбитража может также создать трудности на практике в том случае, когда ПУА перестают применяться к арбитражному разбирательству.

26. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, достаточно ли для этой цели проекта положения 3(2) и текста, содержащегося в пояснительной записке (см. выше пункт 24(4)) (A/CN.9/1043, п. 32). Или же она, возможно, пожелает следующим образом пересмотреть примечание к типовому заявлению о независимости для ускоренного арбитража:

Примечание. Сторонам следует рассмотреть вопрос о том, чтобы просить арбитра включить следующее дополнение в заявление о независимости:

«Подтверждаю, что, исходя из имеющейся у меня на данный момент информации, я в состоянии уделить данному арбитражному разбирательству время, необходимое для его тщательного, эффективного и оперативного проведения в установленные Регламентом и Положениями сроки».

D. Уведомление об арбитраже, ответ на него, исковое заявление и возражения по иску

27. Рабочая группа одобрила проект положения 4, касающийся уведомления об арбитраже и искового заявления в рамках ускоренного арбитража (A/CN.9/1043, п. 66). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть упрощенную формулировку, которая также соответствует порядку ведения производства:

Проект положения 4 (Уведомление об арбитраже и исковое заявление)

1. Уведомление об арбитраже также включает:

a) предложение о назначении компетентного органа, если это не было ранее согласовано сторонами; и

b) предложение о назначении арбитра.

2. Истец направляет уведомление об арбитраже ответчику вместе со своим исковым заявлением.

¹⁴ Примечание. Любая сторона может рассмотреть вопрос о том, чтобы просить арбитра включить следующее дополнение в заявление о независимости:

«Подтверждаю, что, исходя из имеющейся у меня на данный момент информации, я в состоянии уделить данному арбитражному разбирательству время, необходимое для его тщательного и эффективного проведения в установленные Регламентом сроки».

3. Истец направляет уведомление об арбитраже и исковое заявление арбитражному суду, как только тот будет образован.

28. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующий текст пояснительной записки, касающийся проекта положения 4:

- 1) В проекте положения 4 рассматривается процедура возбуждения истцом арбитражного разбирательства и вносятся изменения в некоторые положения, содержащиеся в статьях 3(4) и 20(1) АР.
- 2) В уведомлении об арбитраже требуется наличие двух элементов, которые согласно статье 3(4) АР являются факультативными. Это требование призвано способствовать скорейшему формированию арбитражного суда в рамках ускоренного арбитража. В соответствии с пунктом 1 истец обязан предложить тот или иной компетентный орган (если этот орган не был ранее согласован сторонами) и кандидатуру арбитра. Истцу необходимо включить такую информацию в свое уведомление об арбитраже, поскольку 15-дневный срок, предусмотренный в проектах положений 6 и 8, отсчитывается с момента получения ответчиком соответствующих предложений.
- 3) Предложение о назначении арбитра не означает, что сторона должна указать фамилию арбитра; сторона может вместо этого предложить список подходящих кандидатур/квалификационных требований или механизм для согласования кандидатуры арбитра, который будет использоваться сторонами. Это также относится к случаям, когда стороны договорились о назначении более одного арбитра в рамках ускоренного арбитража (A/CN.9/1043, п. 64).
- 4) В целях дальнейшего ускорения процесса истец обязан препроводить свое исковое заявление вместе с уведомлением об арбитраже. Это требование изменяет положения статьи 20(1) АР, которая предусматривает, что исковое заявление должно быть направлено в течение срока, устанавливаемого арбитражным судом. Избавление истца от необходимости составлять отдельное исковое заявление ускоряет разбирательство (A/CN.9/969, п. 67; A/CN.9/1010, п. 51).
- 5) Конечно, если истец того пожелает, он может рассматривать в качестве своего искового заявления уведомление об арбитраже, при условии, что такое уведомление об арбитраже соответствует требованиям, предусмотренным в пунктах 2–4 статьи 20 АР (см. второе предложение статьи 20(1) АР).
- 6) Таким образом, при обращении в арбитраж истцу необходимо представить следующее:
 - требование о передаче спора на арбитражное разбирательство (ст. 3(3)(a) АР);
 - наименования и контактные данные сторон (ст. 3(3)(b) и 20(2)(a));
 - указание на соответствующее арбитражное соглашение (ст. 3(3)(c) АР) и его копию (ст. 20(3) АР);
 - указание на какой-либо договор или другой юридический документ, из которого или в отношении которого возникает спор (ст. 3(3)(d) АР), и его копия (ст. 20(3) АР) или, в отсутствие такого договора или документа, краткое описание соответствующего правоотношения (ст. 3(3)(d) АР);
 - краткое описание искового требования и указание, в соответствующем случае, размера спорной суммы (ст. 3(3)(e) АР);

- испрашиваемое удовлетворение или средство правовой защиты (ст. 3(3)(f) и 20(2)(d) АР);
 - предложение относительно числа арбитров, языка и места арбитражного разбирательства, если это не было ранее согласовано сторонами (ст. 3(3)(g) АР);
 - предложение о назначении компетентного органа, если это не было ранее согласовано сторонами (пр. п. 4(1)(a) ПУА);
 - предложение о назначении арбитра (пр. п. 4(1)(b) ПУА);
 - изложение обстоятельств, подтверждающих исковые требования (ст. 20(2)(b) АР);
 - спорные вопросы (ст. 20(2)(c));
 - юридические основания или аргументы, подкрепляющие исковое требование (ст. 20(2)(e) АР); и
 - исковое заявление должно сопровождаться, насколько это возможно, всеми документами и другими доказательствами, на которые опирается истец, или ссылками на них (ст. 20(4) АР).
- 7) С учетом проекта положения 7, предусматривающего общее правило о назначении единоличного арбитра, истцу нет необходимости предлагать число арбитров в своем уведомлении об арбитраже, если только он не пожелает выступить с предложением о формировании арбитражного суда в составе более чем одного арбитра (A/CN.9/1010, п. 57, A/CN.9/1043, п. 75).
- 8) В том, что касается последнего пункта в вышеприведенном перечне, то изложение всех материалов по делу требуется в интересах обеспечения эффективности. Однако при этом не подразумевается, что на данном этапе необходимо препровождать все доказательства, поскольку это может оказаться обременительным и контрпродуктивным. Такое толкование подчеркивается словами «насколько это возможно», и истец может принять решение ограничиться ссылкой на доказательства, на которые он может положиться (A/CN.9/1003, пп. 81 и 101; A/CN.9/1043, п. 63). Например, необязательно препровождать вместе с уведомлением об арбитраже письменные показания свидетелей. На практике истец будет указывать в своем искомом заявлении i) любого свидетеля, на показания которого он будет опираться, ii) предмет показаний и iii) любые вопросы, по которым истец намеревается представить заключения экспертов (A/CN.9/1043, п. 62). Было бы предпочтительнее определять, какие доказательства должны быть представлены, в ходе консультаций между арбитражным судом и сторонами (см. ниже п. 46(3)).
- 9) В пункте 3 предусмотрено требование, согласно которому истец обязан направить уведомление об арбитраже и исковое заявление арбитражному суду, как только тот будет сформирован. В случае, если арбитражный суд состоит из более чем одного арбитра, то на практике истец направит уведомление об арбитраже и исковое заявление каждому из арбитров после его или ее назначения.

29. Рабочая группа одобрила проект положения 5, касающийся ответа на уведомление об арбитраже и возражений по иску (A/CN.9/1043, п. 71). **Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть упрощенную формулировку:**

Проект положения 5 (Ответ на уведомление об арбитраже и возражения по иску)

1. В течение 15 дней после получения уведомления об арбитраже ответчик направляет истцу ответ на уведомление об арбитраже, который также

включает ответ на информацию, изложенную в уведомлении об арбитраже в соответствии с подпунктами (а) и (b) пункта 1 проекта положения 4.

2. Ответчик направляет свои возражения по иску истцу и арбитражному суду в течение 15 дней после образования арбитражного суда.

30. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующий текст пояснительной записки, касающийся проекта положения 5:

- 1) В проекте положения 5 указываются действия, которые обязан совершить ответчик по получении уведомления об арбитраже и искового заявления от истца. В нем предусматривается двухэтапный процесс направления ответа, причем для ответа на уведомление об арбитраже предусмотрен более короткий срок, а для представления возражений по иску — более длинный. Такой подход призван содействовать скорейшему учреждению арбитражного суда и предоставить ответчику достаточно времени для выработки своей позиции по делу (A/CN.9/1043, пп. 67 и 68).
- 2) Ответчик обязан направить ответ в течение 15 дней с момента получения уведомления. Таким образом, проект положения 5(1) вносит изменения в статью 4(1) АР, в которой установлен 30-дневный срок (A/CN.9/1010, пп. 55 и 56; A/CN.9/1043, п. 68). Для направления ответа установлен более короткий срок, поскольку ответ касается процессуальных вопросов, в частности вопросов, связанных с учреждением арбитражного суда.
- 3) Ответ на уведомление об арбитраже включает ответ на информацию, изложенную в уведомлении об арбитраже (см. ст. 4(1) АР). Поскольку проект положения 4(1) ПУА обязывает истца включать в свое уведомление об арбитраже предложения о назначении компетентного органа и назначении арбитра, ответчик обязан также включить ответ на эти предложения. Если ответчик не согласен с этими предложениями, то он вправе вносить свои собственные предложения в соответствии со статьей 4(2)(b) и (c) АР (A/CN.9/1043, п. 70).
- 4) Резюмируя вышеизложенное, ответчику необходимо будет в течение 15 дней с момента получения уведомления об арбитраже представить следующую информацию:
 - наименование и контактные данные каждого ответчика (ст. 4(1)(a) АР);
 - ответ на информацию, изложенную в уведомлении об арбитраже в соответствии с подпунктами (c)–(g) пункта 3 статьи 3 (ст. 4(1)(b) АР); и
 - ответ на информацию, изложенную в уведомлении об арбитраже в соответствии с подпунктами (a) и (b) пункта 1 проекта положения 4 (пр. п. 5(1) ПУА).
- 5) В целях предоставления ответчику достаточно времени для подготовки своих возражений по иску и обеспечения равенства в рамках процесса ответчику предоставляется 15 дней с момента учреждения арбитражного суда для представления своих возражений по иску (A/CN.9/969, п. 71; A/CN.9/1003, п. 81; A/CN.9/1010, п. 56). В нем установлен фиксированный срок в отличие от статьи 21(1) АР, которая предусматривает, что возражения по иску направляются в течение срока, устанавливаемого арбитражным судом. Ответчик может, конечно, рассматривать в качестве возражений по иску свой ответ на уведомление об арбитраже, если ответ соответствует требованию статьи 21(2) АР (см. второе предложение статьи 21(1) АР).

- б) *Арбитражный суд может продлить 15-дневный срок для представления возражений по иску, например, в случае, если ответчик просит предоставить ему больше времени для подготовки возражений по иску (см. проект положения 10). Продленный срок, как правило, не должен превышать 45 дней, как это предусмотрено в статье 25 АР.*

Нерешенный вопрос

31. Была выражена обеспокоенность по поводу того, что отсчет 15-дневного срока с момента учреждения арбитражного суда может привести к тому, что ответчик будет придерживаться тактики затягивания учреждения арбитражного суда (A/CN.9/1043, п. 69), в связи с чем было высказано предположение, что этот срок мог бы быть более продолжительным и отсчитываться с даты получения уведомления об арбитраже (например, 30 дней). Однако в таком случае, возможно, будет установлено требование, обязывающее ответчика представить свои возражения по иску до учреждения арбитражного суда, поскольку в ПУА не установлен фиксированный срок для его учреждения. Кроме того, в проекте положения 8(2) предусмотрен механизм, с помощью которого сторона может обратиться к компетентному органу уже на ранней стадии разбирательства, что ограничит возможности для затягивания ответчиком процедур учреждения арбитражного суда. **С учетом вышесказанного Рабочая группа, возможно, пожелает подтвердить, что 15-дневный срок для представления возражений по иску отсчитывается с момента учреждения арбитражного суда.**

Е. Назначающие и компетентные органы

32. В отношении статьи 6 АР о назначающих и компетентных органах широкую поддержку получило предложение об упрощении двухэтапного процесса в контексте ускоренного арбитража, и Рабочая группа рассмотрела целый ряд способов, с помощью которых можно было бы этого добиться в интересах экономии времени и расходов на разбирательство (A/CN.9/1010, пп. 70–78; A/CN.9/1043, п. 72). Соответственно, Рабочая группа одобрила проект положения 6 в документе A/CN.9/WG.II/WP.214 (A/CN.9/1043, п. 74).

33. Однако в ходе дальнейшего анализа этого положения потребовалось внесение некоторых изменений. Рабочая группа одобрила проект положения 6 (1)¹⁵ при том понимании, что: i) ответчик будет обязан включать предложение (или, если речь идет об истце, — ответ на такое предложение) в свой ответ на уведомление об арбитраже в соответствии с проектом положения 5 и ii) 15-дневный срок, предусмотренный в проекте положения 6, будет отсчитываться с момента получения всеми сторонами предложения ответчика о назначении компетентного органа, что является изменением положения о 30-дневном сроке, содержащегося в статье 6(2) АР.

34. Однако при этом возникают две проблемы. Первая проблема заключается в том, что в некоторых случаях ответчик может не направить ответ на уведомление об арбитраже или не направить предложение о назначении компетентного органа. В таком случае стороны не смогут обратиться к Генеральному секретарю ПТС в соответствии с проектом положения 6(1). В качестве альтернативы можно было бы отсчитывать 15-дневный срок с того момента, когда ответ (включая предложение) должен был быть направлен. В таком случае истец мог бы обратиться к Генеральному секретарю ПТС через 30 дней после получения ответчиком уведомления об арбитраже, даже если ответчик не направляет ответ или не включает в него предложение о назначении компетентного органа. При этом

¹⁵ Текст проекта положения 6(1) гласит: «Если все стороны не договорились о выборе компетентного органа в течение 15 дней после получения всеми другими сторонами предложения, внесенного в соответствии с проектом положения 5, то любая сторона может просить Генерального секретаря Постоянной палаты третейского суда назначить компетентный орган или выступить в качестве компетентного органа».

гарантируется право истца на такое обращение, несмотря на невыполнение ответчиком своих обязанностей, однако также возникает некоторая неопределенность в отношении того, когда возможно такое обращение к ПТС, поскольку это будет зависеть от времени направления ответа и предложения и их получения всеми сторонами. Вторая проблема связана с взаимодействием с АР. Предусмотренный в статье 6(2) АР 30-дневный срок отсчитывается с момента получения предложения всеми другими сторонами, а не с момента получения ответа на предложение или встречного предложения. С учетом того, что проект положения 4(1) ПУА обязывает истца включать в свое уведомление об арбитраже предложение о назначении компетентного органа, этот срок должен отсчитываться с момента получения этого предложения всеми другими сторонами, что в большей степени согласуется со статьей 6(2) АР.

35. Соответственно, проект положения 6(1) был пересмотрен таким образом, чтобы срок отсчитывался с момента получения предложения о назначении компетентного органа, а не с момента получения уведомления или ответа на него. Такой подход применим также в тех случаях, когда предложение о назначении компетентного органа не включается в уведомление или ответ на него. Эта формулировка будет также поощрять стороны, особенно истца, к соблюдению требований, содержащихся в проекте положения 4(1).

36. Рабочая группа, возможно, пожелает также обратить внимание, что в соответствии со статьей 6(4) АР в полномочия Генерального секретаря ПТС входит назначение заменяющего компетентного органа, если компетентный орган отказывается выступать в этом качестве или бездействует. С учетом того, что Рабочая группа решила упростить двухэтапный процесс в проекте положения 6(1), такой же подход следует применять и в проекте положения 6(1).

37. **С учетом вышеизложенного Рабочая группа, возможно, пожелает подтвердить следующую формулировку, касающуюся назначающих и компетентных органов в рамках ускоренного арбитража (A/CN.9/1043, п. 74):**

Проект положения 6 (Назначающие и компетентные органы)

1. *Если по истечении 15 дней после получения всеми другими сторонами предложения о назначении компетентного органа все стороны не договорились о выборе компетентного органа, то любая сторона может просить Генерального секретаря Постоянного третейского суда (далее «ПТС») назначить компетентный орган или выступить в качестве компетентного органа.*

2. *При обращении с просьбой в соответствии с пунктом 4 статьи 6 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ сторона может просить Генерального секретаря ПТС выступить в качестве компетентного органа.*

3. *При получении просьбы выступить в качестве компетентного органа в соответствии с пунктом 1 или 2 Генеральный секретарь ПТС будет выступать в качестве компетентного органа, если только он не определит, что с учетом обстоятельств дела целесообразнее назначить компетентный орган.*

38. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующий текст пояснительной записки, касающийся проекта положения 6:

- 1) *Компетентный орган играет важную роль в деле ускорения разбирательства, особенно, когда речь идет об учреждении арбитражного суда. Поэтому сторонам необходимо договориться о выборе компетентного органа. Если сторонам не удалось договориться, то проект положения 6 предусматривает механизм, с помощью которого назначить компетентный орган или выступить в качестве такового может Генеральный секретарь Постоянного третейского суда (ПТС), что в обоих случаях позволит раньше задействовать компетентный орган.*

- 2) Проект положения 6(1) упрощает процедуру, предусмотренную в статье 6(2) АР, позволяя стороне просить Генерального секретаря ПТС выступить в качестве компетентного органа. Проект положения предусматривает упорядоченную и гибкую процедуру и предоставляет определенную свободу действий Генеральному секретарю ПТС.
- 3) Процедура в целом ускоряется благодаря тому, что любая сторона может обратиться к Генеральному секретарю ПТС в любой момент времени по истечении 15 дней после получения всеми сторонами предложения о назначении компетентного органа. На практике это означает, что истец, включивший в свое уведомление об арбитраже предложение о назначении компетентного органа (в соответствии с проектом положения 4(1)), может обратиться с просьбой к Генеральному секретарю ПТС по истечении 15 дней с момента получения ответчиком уведомления.
- 4) Вместе с тем следует отметить, что в проекте положения 5(1) ответчику отводится 15 дней на подготовку ответа на уведомление об арбитраже, который должен также включать ответ на предложение о назначении компетентного органа. Поэтому было бы разумным, чтобы истец учел этот ответ до обращения к Генеральному секретарю ПТС. В любом случае Генеральному секретарю ПТС при выполнении своих функций согласно проекту положения 6(1) будет необходимо предоставить сторонам возможность изложить свои мнения, включая любые предложения относительно компетентного органа.
- 5) По аналогии с проектом положения 6(1) пункт 2 вносит изменение в статью 6(4) АР и позволяет стороне просить Генерального секретаря ПТС назначить заменяющий компетентный орган или выступить в качестве такового, если компетентный орган отказывается действовать или бездействует. Однако такой вариант действий не будет возможным, если Генеральный секретарь ПТС уже выступает в качестве компетентного органа.
- 6) Пункт 3 предоставляет Генеральному секретарю ПТС определенную свободу действий для решения практических вопросов, которые могут возникнуть, например, i) когда одна из сторон ранее уже отклонила или отклоняет предложение о том, чтобы в качестве компетентного органа выступал Генеральный секретарь ПТС; ii) когда одна из сторон просит Генерального секретаря ПТС выступить в качестве компетентного органа, а другая — в качестве назначающего органа; и iii) когда одна из сторон просит Генерального секретаря ПТС либо назначить компетентный орган, либо выступить в качестве такового.
- 7) Положения пунктов 1, 3, 5, 6 и 7 статьи 6 АР будут применяться в рамках ускоренного арбитража без изменений (A/CN.9/1043, п. 73).

Ф. Число арбитров

39. Рабочая группа одобрила следующую формулировку, касающуюся числа арбитров (A/CN.9/1010, п. 57; A/CN.9/1043, п. 75):

Проект положения 7 (Число арбитров)

Если стороны не договорились об ином, то назначается один арбитр.

40. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующий текст пояснительной записки, касающийся проекта положения 7:

- 1) В проекте положения 7 предусматривается, что стандартным правилом в рамках ускоренного арбитража является учреждение арбитражного суда в составе одного арбитра (A/CN.9/969, пп. 37–38; A/CN.9/1003, пп. 53 и 55; A/CN.9/1043, п. 75). Проект положения 7 по сути заменяет статью 7(1) АР. При этом стороны могут договориться о назначении нескольких арбитров в рамках ускоренного арбитража с учетом особенностей спора и в случае, если предпочтение отдается коллективному принятию решений (A/CN.9/969, п. 40; A/CN.9/1003, п. 53).
- 2) Когда стороны передали свой спор на арбитражное разбирательство на основе ПУА и не заключили отдельного соглашения о числе арбитров, компетентный орган не должен играть какой-либо роли в определении этого числа (A/CN.9/1003, пп. 54 и 55) и должен назначить единоличного арбитра в соответствии с проектами положений 7 и 8. Хотя компетентный орган может принять на основе принципа *prima facie* решение относительно того, будет ли арбитражное разбирательство проводиться в соответствии с ПУА, окончательное решение о применении ПУА будет выносить арбитражный суд (см. выше п. 19(7), A/CN.9/1010, п. 41).
- 3) Статья 7(2) АР будет применяться и в рамках ускоренного арбитража, когда стороны договорились об учреждении арбитражного суда в составе более чем одного арбитра. Соответственно, если другие стороны не ответили на предложение какой-либо стороны назначить единоличного арбитра и соответствующая сторона или стороны не назначили второго арбитра, то компетентный орган может, по просьбе какой-либо стороны, назначить единоличного арбитра.

G. Назначение арбитра

41. Рабочая группа одобрила проект положения 8, касающийся назначения арбитра в рамках ускоренного арбитража (A/CN.9/1010, п. 58; A/CN.9/1043, п. 80)¹⁶. При этом в пункте 2 будет лишь воспроизведено правило, содержащееся в статье 8(1) АР, с учетом того, что в рамках ускоренного арбитражного разбирательства истец обязан включать в уведомление об арбитраже предложение о назначении единоличного арбитра. В качестве альтернативы в целях ускорения этого процесса можно было бы предоставить сторонам возможность ходатайствовать о подключении компетентного органа на более раннем этапе.

42. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую пересмотренную формулировку для проекта положения 8:

Проект положения 8 (Назначение единоличного арбитра)

1. Единоличный арбитр назначается совместно сторонами.
2. Если стороны не достигли договоренности по кандидатуре арбитра по истечении 15 дней после получения всеми сторонами предложения, то единоличный арбитр, по просьбе любой из сторон, назначается компетентным органом в соответствии с статьей 8(2) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ.

¹⁶ Текст проекта положения 8 гласил: «1. Единоличный арбитр назначается совместно сторонами. 2. Если в течение 30 дней после получения ответчиком уведомления об арбитраже стороны не достигли договоренности по кандидатуре арбитра, то арбитр, по просьбе одной из сторон, назначается компетентным органом в соответствии с статьей 8(2) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ».

43. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующий текст пояснительной записки, касающийся проекта положения 8:

- 1) *В проекте положения 8 рассматривается порядок назначения единоличного арбитра в рамках ускоренного арбитража. Если стороны договорились о назначении более чем одного арбитра, то применяются статьи 9 и 10 АР (A/CN.9/1003, пп. 64–65; A/CN.9/1010, п. 67).*
- 2) *В пункте 1 сторонам рекомендуется согласовать кандидатуру единоличного арбитра (A/CN.9/1003, п. 57).*
- 3) *В пункте 2 предусмотрен механизм назначения арбитра в случае, если стороны не смогут достичь договоренности по кандидатуре арбитра. Любая сторона может обратиться к компетентному органу по истечении 15 дней после получения предложения о назначении единоличного арбитра всеми другими сторонами. Этот срок короче 30-дневного срока, указанного в статье 8(1) АР. Компетентный орган может быть вовлечен в процедуру только по просьбе одной из сторон.*
- 4) *С учетом того, что истец обязан включить такое предложение в уведомление об арбитраже, если в течение 15 дней после получения ответчиком уведомления об арбитраже достичь договоренности не удалось, истец сможет обратиться с соответствующей просьбой к компетентному органу. Если предложение в уведомление не включено, то 15-дневный срок будет отсчитываться с момента направления предложения.*
- 5) *Вместе с тем следует отметить, что в проекте положения 5(1) ответчику предоставляется 15 дней для направления ответа на уведомление об арбитраже, который также должен содержать ответ на предложение истца о назначении единоличного арбитра. Поэтому было бы разумным, чтобы истец учитывал такой ответ до обращения к компетентному органу (если стороны предварительно договорились об этом). Если ответчик предполагает, что будет невозможным достичь договоренности (A/CN.9/1003, пп. 60 и 62; A/CN.9/1010, п. 61), он может обратиться к компетентному органу одновременно с направлением ответа на уведомление об арбитраже.*
- 6) *На практике, если стороны не смогут договориться о назначении компетентного органа и единоличного арбитра по истечении 15 дней после получения ответчиком уведомления, любая сторона сможет просить Генерального секретаря ПТС назначить компетентный орган или выступить в качестве компетентного органа в соответствии с проектом положения 6(1). В последнем случае сторона сможет также просить о назначении единоличного арбитра в соответствии с проектом положения 8(2), что, вероятно, будет способствовать скорейшему учреждению арбитражного суда.*
- 7) *Статья 8(2) АР, в которой упоминается процедура-список для назначения единоличного арбитра, применяется к ускоренному арбитражу без изменений (A/CN.9/1010, п. 62).*
- 8) *При осуществлении своих функций в соответствии с ПУА компетентному органу и Генеральному секретарю ПТС следует учитывать статью 6(5) АР, согласно которой они обязаны предоставить сторонам и, в соответствующих случаях, арбитрам возможность изложить свое мнение (A/CN.9/1043, п. 73). Таким образом, следует принимать во внимание любое предложение сторон о назначении единоличного арбитра.*
- 9) *При назначении арбитра для проведения ускоренного арбитражного разбирательства компетентный орган прилагает усилия к*

обеспечению назначения арбитра, который будет не только независимым и беспристрастным в соответствии с статьей 6(7) АР, но и который будет располагать необходимым временем и будет готов к проведению арбитражного разбирательства в ускоренном порядке в соответствии с проектом положения 3(2).

Нерешенный вопрос — сроки в ст. 9 и 13 АР

44. Рабочая группа, возможно, пожелает подтвердить, что установленные в статьях 9 и 13 АР сроки будут применяться к ускоренному арбитражу без изменений (A/CN.9/1003, пп. 61 и 64; A/CN.9/1010, п. 68; A/CN.9/1043, п. 79).

Н. Консультации со сторонами

45. Рабочая группа, возможно, пожелает подтвердить следующую формулировку, касающуюся консультаций (A/CN.9/1043, пп. 83, 86 и 88):

Проект положения 9 (Консультации со сторонами)

Арбитражный суд в кратчайшие сроки и не позднее чем через 15 дней после его образования проводит консультации со сторонами в рамках совещания по порядку ведения дела или в ином формате по вопросу о том, каким образом он будет вести арбитражное разбирательство.

46. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующий текст пояснительной записки, касающийся проекта положения 9:

- 1) Консультации между арбитражным судом и сторонами на ранней стадии разбирательства имеют особенно важное значение для эффективной и справедливой организации ускоренного арбитража (A/CN.9/1043, п. 81). Проект положения 9 содержит руководящие указания для арбитражного суда относительно того, как применять статью 17 АР в контексте ускоренного арбитража.
- 2) В проекте положения 9 содержится требование, согласно которому арбитражный суд обязан «провести консультации» со сторонами по вопросам организации разбирательства, и упоминается, что как вариант они могут быть проведены в рамках совещания по порядку ведения дела (A/CN.9/1003, п. 75; A/CN.9/1010, пп. 82 и 85). Совещание по порядку ведения дела может служить важным процессуальным инструментом, который позволяет арбитражному суду своевременно информировать стороны об организации арбитражного разбирательства и о том, в каком порядке он намеревается его проводить (A/CN.9/969, п. 56)¹⁷.
- 3) В ходе совещания по порядку ведения дела может быть обсужден целый ряд вопросов. В случае возникновения разногласий между сторонами по вопросу о применении ПУА или в случае, если арбитражный суд сочтет, что некоторые положения ПУА не должны применяться к разбирательству, стороны и арбитражный суд могут обсудить этот вопрос и договориться о том, какие правила будут применяться к разбирательству. Могут быть обсуждены такие вопросы, как порядок проведения дальнейших консультаций и слушаний, включая вопрос о том, будут ли они проводиться в очном формате

¹⁷ См. комментарий 1 Комментариев ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства по адресу <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/arb-notes-2016-ebook-r.pdf>. В комментарии 1 (Консультации относительно организации арбитражного разбирательства; совещания по процессуальным вопросам) подчеркивается важность проведения совещаний по порядку ведения дела, на которых стороны и арбитражный суд могут установить жесткие предельные сроки.

или с использованием технических средств. Может быть также об- сужден вопрос о том, в каких случаях сторонам будет разрешено представлять дополнительные письменные заявления или в каких слу- чаях у них могут запрашиваться документы, вещественные и другие доказательства. Аналогичным образом, стороны могли бы указать имена своих свидетелей, которые будут давать показания, а также содержание их показаний.

- 4) В проекте положения 9 установлен короткий срок для проведения ар- битражным судом консультаций со сторонами, поскольку такие кон- сультации полезно проводить на самых ранних стадиях разбиратель- ства (A/CN.9/969, п. 62; A/CN.9/1003, п. 71; A/CN.9/1010, пп. 83 и 85). Арбитражному суду надлежит провести консультации со сторо- нами в кратчайшие сроки и не позднее чем через 15 дней после его образования. В некоторых случаях ответчик, возможно, еще не пре- проводил свои возражения по иску, поскольку они должны быть направлены в течение 15 дней с момента учреждения арбитражного суда (см. проект положения 5(2)). Тем не менее арбитражному суду было бы полезным консультироваться со сторонами на ранней ста- дии разбирательства на основе уведомления об арбитраже, ответа на него, а также искового заявления. По получении от ответчика возражений по иску арбитражный суд может принять решение о проведении дальнейших консультаций со сторонами, особенно если предварительно составленный процессуальный график требует пе- ресмотра.
- 5) Такие консультации могут проводиться в формате личной встречи, в письменной форме, по телефону или видеосвязи либо с помощью дру- гих средств связи, как это предусмотрено в проекте положения 3(3) (A/CN.9/969, п. 63; A/CN.9/1003, п. 74; A/CN.9/1010, п. 85). С учетом того, что для арбитражного суда предусмотрены достаточно гиб- кие возможности, особых сложностей с соблюдением 15-дневного срока возникнуть не должно (A/CN.9/1003, п. 74).
- 6) В соответствии с статьей 17(2) АР арбитражный суд должен уста- новить предварительные сроки арбитражного разбирательства по- сле того, как сторонам будет предложено изложить свои позиции. При этом арбитражному суду следует помнить о сроках, установ- ленных в ПУА, в частности о сроке, указанном в проекте положе- ния 16 (A/CN.9/1003, п. 73; A/CN.9/1010, п. 84), на что обращается внимание в проекте положения 3(2). После консультаций арбитраж- ный суд, возможно, пожелает сообщить сторонам результаты кон- сультаций, с тем чтобы стороны были осведомлены об установлен- ных сроках и не допускали задержек.

I. Сроки и свобода усмотрения арбитражного суда

47. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую форму- лировку положения о сроках в рамках ускоренного арбитража:

Проект положения 10 (Свобода усмотрения арбитражного суда в отношении сроков)

С учетом положения 16 арбитражный суд может в любой момент после предложения сторонам изложить свои позиции продлить или сократить лю- бой срок, установленный в настоящих Положениях или согласованный сторо- нами.

48. Проект положения 10 отражает поддержку, которую получило предложе- ние о сохранении такого положения в ПУА, хотя и в упрощенной форме. В этом

проекте положения будет подчеркнута и закреплена свобода усмотрения арбитражного суда в отношении сроков в рамках ускоренного арбитражного разбирательства (A/CN.9/1003, п. 78; A/CN.9/1010, п. 95; A/CN.9/1043, п. 91).

49. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующий текст пояснительной записки, касающийся проекта положения 10:

- 1) *В проекте положения 10 рассматривается свобода усмотрения арбитражного суда в отношении сроков в рамках ускоренного арбитража. Его следует читать вместе со вторым предложением статьи 17(2) АР, которое предусматривает, что «Арбитражный суд может... продлить или сократить любой срок, установленный в настоящем Регламенте или согласованный сторонами».*
- 2) *Поэтому в проекте положения 10 поясняется, что арбитражный суд может продлить или сократить любой срок, установленный в ПУА (например, срок для препровождения возражений по иску или для предъявления встречного иска) (A/CN.9/1003, п. 79). В нем также подтверждается дискреционное право арбитражного суда продлевать или сокращать любой срок, согласованный сторонами в контексте ускоренного арбитража (A/CN.9/1043, п. 91). Даже если тот или иной срок будет установлен в соответствии с проектом положения 10, то следует предусмотреть возможность его корректировки при условии, что такая корректировка оправдана (A/CN.9/969, п. 52). Однако такая свобода усмотрения ограничивается конкретным положением в проекте положения 16 о сроках вынесения арбитражного решения, поскольку продление этого срока возможно только в исключительных обстоятельствах.*
- 3) *В проекте положения 10 уточняются и подтверждаются дискреционные полномочия арбитражного суда, что позволяет уменьшить риск оспаривания арбитражного решения на этапе приведения в исполнение (A/CN.9/969, п. 50; A/CN.9/1010, п. 95). Иными словами, его положения наделяют арбитражный суд широкими полномочиями, позволяющими ему действовать решительно, не опасаясь, что его решение может быть отменено за нарушение надлежащей правовой процедуры.*
- 4) *Тем не менее, хотя более сжатые сроки представляют собой одну из ключевых особенностей ускоренного арбитража, арбитражным судам следует стремиться сохранять гибкий характер разбирательства и соблюдать требования надлежащей правовой процедуры (A/CN.9/1003, п. 77).*
- 5) *Что касается последствий несоблюдения сторонами сроков, то к ускоренному арбитражу без изменений применяется статья 30 АР, касающаяся неисполнения обязательств (A/CN.9/1003, п. 80, A/CN.9/1043, п. 92). Если говорить о поздней подаче представлений, то с учетом предоставленного арбитражному суду права гибко подходить к установлению и продлению сроков, он может принимать такие представления, но такая свобода усмотрения должна осуществляться с осторожностью (A/CN.9/969, п. 69; A/CN.9/1043, п. 92).*

Ж. Слушания

50. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку положения о проведении слушаний при ускоренном арбитраже:

Проект положения 11 (Слушания)

Арбитражный суд, после предложения сторонам изложить свои позиции и при отсутствии просьбы любой из сторон о проведении слушаний, может принять решение не проводить слушания.

51. Проект положения 11 основан на том понимании, что ограничение на проведение слушаний является одной из основных характеристик ускоренного арбитража, которая отличает его от неускоренного арбитражного разбирательства (A/CN.9/1003, п. 94). Этим положением подчеркивается, что в рамках ускоренного арбитража слушания должны проводиться по просьбе одной из сторон, а в отсутствие просьбы об их проведении только при определенных обстоятельствах (A/CN.9/1010, п. 109). По вопросу о том, нужно ли требовать проведения слушаний арбитражным судом в рамках ускоренного арбитража и при каких обстоятельствах, были высказаны разные точки зрения (A/CN.9/969, п. 75; A/CN.9/1003, пп. 93–95; A/CN.9/1010, пп. 107–111, см. также A/CN.9/WG.II/WP.214, пп. 101 и 102).

52. Проект положения 11 отражает мнение о том, что было бы целесообразным сохранить положение о слушаниях в тексте ПУА, чтобы подчеркнуть право арбитражного суда по своему усмотрению «не проводить» слушания (A/CN.9/1043, п. 93). В случае, если сторона не пользуется своим правом просить о проведении слушания, когда ей предлагается изложить свою позицию, арбитражный суд может принять решение о том, что слушания в рамках разбирательства не будут проводиться.

53. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующий текст пояснительной записки, касающийся проекта положения 11:

- 1) *В проекте положения 11 закреплено дискреционное право арбитражного суда «не проводить» слушания в рамках ускоренного арбитража при отсутствии соответствующей просьбы любой из сторон. Его следует читать вместе со статьей 17(3) АР, которая предусматривает, что: i) арбитражный суд проводит слушания, если на соответствующей стадии процесса любая сторона просит об этом; а ii) при отсутствии такой просьбы арбитражный суд принимает решение о том, проводить ли такие слушания. Стороны могут сами договориться о проведении слушаний, и в этом случае эта договоренность имеет обязательную силу для арбитражного суда.*
- 2) *Учитывая сжатые сроки для вынесения арбитражного решения в рамках ускоренного арбитража, арбитражный суд, возможно, пожелает уже на ранней стадии разбирательства принять решение по вопросу о целесообразности проведения слушаний (A/CN.9/1010, п. 110). Просьба о проведении слушаний, поданная на более позднем этапе, может затянуть разбирательство и привести к тому, что арбитражное решение не будет вынесено в установленные сроки. Следовательно, необходимо будет изыскивать возможность для продления сроков.*
- 3) *Поскольку стороны имеют право просить о проведении слушаний, проект положения 11 обязывает арбитражный суд предложить сторонам изложить свои позиции относительно целесообразности проведения слушаний. Суд также может это сделать во время консультаций со сторонами. Если одна из сторон выступит с соответствующей просьбой на данном этапе, то арбитражный суд будет обязан провести слушания согласно статье 17(3) АР. Если такая просьба не поступит ни до, ни в ходе консультаций, то арбитражный суд может продолжать работу и принять решение не проводить слушания.*

- 4) Это означает, что разбирательство проводится на основе документов и других материалов. Просьба о проведении слушаний, с которой сторона обращается после принятия арбитражным судом решения об отказе в его проведении, может быть отклонена, поскольку она не будет больше рассматриваться как просьба, поданная на «соответствующей стадии процесса» (см. статью 17(3) АР). Таким образом, проект положения 11 ограничивает срок, в течение которого может быть подана просьба о проведении слушаний.
- 5) Статья 28 АР применяется к проведению слушаний и в рамках ускоренного арбитража (A/CN.9/1003, п. 97). Арбитражный суд располагает широкими дискреционными полномочиями в вопросе определения наиболее рационального порядка проведения слушаний (A/CN.9/969, п. 65, A/CN.9/1003, пп. 80 и 99; A/CN.9/1010, п. 111). Также следует приложить усилия к тому, чтобы ограничить продолжительность слушаний (A/CN.9/1043, п. 95), число свидетелей, а также проведение перекрестных опросов в соответствии с проектами положений 3(2) и 15(1) (A/CN.9/969, пп. 75 и 82; A/CN.9/1003, п. 97; A/CN.9/1010, пункт 111) и в то же время обеспечить справедливое судебное разбирательство.
- 6) Как предусмотрено в проекте положения 3(3) и статье 28(4) АР, арбитражный суд может использовать любые технические средства для проведения слушаний, которые не требуют физического присутствия сторон или свидетелей.

К. Встречные иски, требования в целях зачета и изменение исковых требований или возражений по иску

54. Рабочая группа одобрила следующие формулировки, касающиеся встречных исков, требований в целях зачета и изменений исковых требований или возражений по иску, поскольку они обеспечивают сбалансированный подход, который учитывает разные интересы и является достаточно гибким для применения в самых разных обстоятельствах (A/CN.9/1043, пп. 97–99):

Проект положения 12 (Встречные иски и требования в целях зачета)

1. Встречный иск или требование в целях зачета предъявляется не позднее, чем при подаче возражений по иску, при условии что арбитражный суд обладает компетенцией на его рассмотрение.
2. Ответчик не может предъявить встречный иск или заявить требование в целях зачета на более поздней стадии арбитражного разбирательства, если только арбитражный суд не сочтет целесообразным разрешить предъявление таких требований с учетом допущенной задержки, ущерба для интересов других сторон или любых иных обстоятельств.

Проект положения 13 (Изменение и дополнение исковых требований или возражений по иску)

1. Изменения и дополнения в исковые требования или возражения по иску, включая встречный иск или требование в целях зачета, вносятся не позднее чем через 30 дней после получения возражений по иску.
2. После срока, указанного в пункте 1, сторона не может изменить или дополнить свои исковые требования или возражения по иску, включая встречный иск или требование в целях зачета, если только арбитражный суд не сочтет уместным разрешить такое изменение или дополнение с учетом допущенной задержки, ущерба для интересов других сторон или любых иных обстоятельств.

55. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующий текст пояснительной записки, касающийся проектов положений 12 и 13:

- 1) *Проекты положений 12 и 13 сохраняют право сторон: i) предъявлять встречные иски и требования в целях зачета (далее именуемые просто «встречные иски») и ii) вносить изменения и дополнения в исковые требования или возражения по иску, в том числе встречные иски или требования в целях зачета (далее именуемые просто «изменения»).* При этом в них установлены ограниченные сроки, которые могут быть отменены арбитражным судом (A/CN.9/1003, п. 88; A/CN.9/1010, п. 97). Это необходимо для обеспечения того, чтобы встречные иски и изменения не приводили к задержкам в разбирательстве (A/CN.9/969, пп. 66 и 67; A/CN.9/1003, п. 88).
- 2) *Проект положения 12 заменяет собой статью 21(3) АР. Пункт 1 обязывает ответчика предъявлять любой встречный иск не позднее чем при подаче своих возражений по иску (A/CN.9/1010, п. 98), которые должны быть препровождены не позднее чем через 15 дней после учреждения арбитражного суда в соответствии с проектом положения 5(2). Встречный иск может быть предъявлен на более поздней стадии разбирательства, но только в том случае, если арбитражный суд сочтет это приемлемым в сложившихся обстоятельствах. Такой подход устанавливает более жесткое требование чем требования, предусмотренные в статье 21(3), которая позволяет стороне предъявлять встречный иск на более поздней стадии разбирательства, только если арбитражный суд признает, что при данных обстоятельствах задержка была оправданной.*
- 3) *Проект положения 13 заменяет собой первое предложение статьи 22 АР. В нем устанавливается 30-дневный срок, в течение которого стороны могут вносить изменения¹⁸. Этот срок отсчитывается с момента получения возражений по иску (A/CN.9/1003, п. 90; A/CN.9/1010, п. 99). Поскольку на практике в этой связи могут возникнуть трудности, например, i) когда ответ истца на возражения по иску, включающий встречные иски, требует от ответчика дополнения или изменения своих возражений по иску или ii) когда в отношении любого из измененных требований предъявляется встречный иск (A/CN.9/1043, п. 98), пункт 2 предоставляет арбитражному суду право по своему усмотрению продлевать этот срок до тех пор, пока он считает внесение изменений уместным при данных обстоятельствах. Такое же требование установлено в отношении представления встречных исков в проекте положения 12. Второе предложение статьи 22 АР применяется к ускоренному арбитражу без изменений.*
- 4) *Предъявление встречных исков и внесение изменений может привести к тому, что спор перестанет подходить для урегулирования в ускоренном порядке. В таком случае стороны могут договориться о том, что ПУА перестают применяться к арбитражному разбирательству или что сторона может просить арбитражный суд вынести определение, что ПУА перестают применяться в соответствии с проектом положения 2 (A/CN.9/1010, п. 100).*

L. Дополнительные письменные заявления

56. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку положения о дополнительных письменных заявлениях:

¹⁸ Рабочая группа, возможно, пожелает подтвердить, что изменения не будут допускаться даже в течение 30-дневного срока, если арбитражный суд сочтет их нецелесообразными (см. ст. 22 АР).

Проект положения 14 (Дополнительные письменные заявления)

Арбитражный суд, после предложения сторонам изложить свои позиции, может определить, требуется ли от сторон представление какого(-их)-либо дополнительного(-ых) письменного(-ых) заявления(-ий) или могут ли они быть представлены ими.

57. Проект положения 14 основан на том понимании, что при ускоренном арбитраже арбитражный суд должен иметь возможность ограничивать право сторон на представление письменных заявлений в дополнение к исковому заявлению и возражениям по иску («дополнительные письменные представления») и полностью запрещать их представление. Хотя были выражены некоторые сомнения относительно необходимости сохранения проекта положения 14 в ПУА (A/CN.9/1043, п. 101), в нем отражены предложенные в этой связи переработанные формулировки (A/CN.9/1043, п. 102).

58. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующий текст пояснительной записки, касающийся проекта положения 14:

- 1) *В статье 24 AP говорится о том, что арбитражный суд определяет, «какие еще письменные заявления» в дополнение к исковому заявлению и возражениям по иску должны быть затребованы от сторон или могут быть представлены ими. Формулировка «какие еще заявления» может быть истолкована как означающая, что стороны имеют право представлять такие дополнительные письменные заявления и предположительно могут неоднократно пользоваться этим правом в рамках одного разбирательства. Как следствие, процесс ускоренного арбитража может затянуться.*
- 2) *Проект положения 14 закрепляет свободу усмотрения арбитражного суда, предусмотренную статьей 24 AP, в отношении ограничения права на представление дополнительных письменных заявлений (A/CN.9/1010, п. 102). В нем четко указывается, что арбитражный суд может определить, что исковое заявление и возражения по иску являются достаточными для разбирательства и что от сторон не требуется никаких дополнительных письменных заявлений. Вместе с тем его не следует толковать таким образом, как будто согласно статье 24 AP арбитражный суд такой свободой усмотрения не обладает.*
- 3) *Поскольку в этом проекте положения подтверждаются дискреционные полномочия арбитражного суда, то последнему нет необходимости обосновывать свое решение ограничить возможность представления дальнейших письменных заявлений.*

М. Доказательства

59. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку, касающуюся принятия доказательств, которая была одобрена по существу (A/CN.9/1010, п. 106):

Проект положения 15 (Доказательства)

1. Арбитражный суд может определить, какие документы, вещественные или иные доказательства должны представить стороны. Арбитражный суд может своим решением ограничить возможность истребования одной стороной документов, вещественных или иных доказательств у другой стороны.

2. Арбитражный суд может определить, какие свидетели, в том числе свидетели-эксперты, дают показания в арбитражном суде. Если арбитражный суд не укажет иное, то заявления свидетелей, включая свидетелей-экспертов, представляются в письменной форме за их подписью.

60. Рабочая группа пришла к пониманию, что арбитражному суду следует предоставить свободу действий в вопросах принятия доказательств, а сторонам предоставить достаточно времени для представления свидетельских показаний и заключений экспертов (A/CN.9/969, п. 73; A/CN.9/1003, п. 99). Проект положения 15 отражает понимание того, что в ПУА следует напрямую рассмотреть вопрос о том, каким образом должна осуществляться свобода усмотрения арбитражного суда, предусмотренная в статье 27 AP, в контексте ускоренного арбитража. Проект положения 15 призван упростить установление ограничений на принятие доказательств арбитражным судом и будет служить предупреждением для сторон, что в рамках ускоренного арбитражного разбирательства рассмотрение большого объема документов и других доказательств невозможно (A/CN.9/1003, пп. 80 и 99).

61. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующий текст пояснительной записки, касающийся проекта положения 15:

- 1) В проекте положения 15 рассматриваются аспекты, связанные с принятием доказательств в рамках ускоренного арбитража. В пункте 1 сформулировано общее правило, согласно которому арбитражный суд может определить, какие документы, вещественные или иные доказательства, если таковые потребуются, должны представить стороны в ходе разбирательства. Этот аспект может быть обсужден со сторонами в ходе консультаций (см. выше п. 46(3)).
- 2) В статье 27(3) AP предусматривается, что в любой момент в ходе разбирательства арбитражный суд может затребовать от сторон представление документов, вещественных или иных доказательств в указанный срок. Однако это положение не следует понимать как признание права сторон требовать от другой стороны представления документов, вещественных или иных доказательств, или как признание обязанности арбитражного суда разрешать споры, возникающие в связи с такими требованиями. Этот процесс, часто называемый этапом «истребования документов» или «раскрытия доказательств», может привести к неоправданным задержкам, если только он не является действительно необходимым для справедливого урегулирования спора (A/CN.9/1043, п. 104).
- 3) Во втором предложении проекта положения 15(1) подтверждаются дискреционные полномочия арбитражного суда, предусмотренные статьей 27(3) AP, позволяющие ограничивать право на истребование всех или части документов и других доказательств (A/CN.9/1010, п. 103). Если какая-либо сторона считает необходимым истребовать определенные документы у другой стороны, она могла бы сообщить об этом арбитражному суду в ходе консультаций с объяснением причин. После этого арбитражный суд мог бы принять решение относительно того, следует ли разрешить такой запрос и отразить его в предварительном процессуальном графике¹⁹. При этом

¹⁹ См., например, следующую статью Правил эффективной организации процесса в международном арбитраже («Пражские правила»):

«4.1...

4.2 По общему правилу, составу арбитража и сторонам рекомендуется избегать любой формы раскрытия доказательств, в том числе электронного раскрытия доказательств (e-discovery).

включение проекта положения 15(3) в ПУА не следует толковать как означающее, что согласно статье 27(3) АР арбитражный суд не обладает такой свободой усмотрения.

- 4) В проекте положения 15(2) приведено общее правило, согласно которому арбитражный суд может решить, какие свидетели (в том числе свидетели-эксперты), представленные сторонами, могут давать показания. В нем также предусматривается, что общее правило в рамках ускоренного арбитража заключается в том, что заявления свидетелей должны быть представлены в «письменной» форме (A/CN.9/1003, п. 100; A/CN.9/1010, п. 105). Таким образом, пункт 2 заменяет собой второе предложение статьи 27(2) АР. Хотя правила выполнения требований в отношении «письменной формы» и «подписи» при использовании электронных сообщений различаются в зависимости от юрисдикционной системы, следует отметить, что в статье 9(2) и (3) Конвенции Организации Объединенных Наций об использовании электронных сообщений в международных договорах предусмотрено правило функциональной эквивалентности (A/CN.9/1043, п. 103).
- 5) Любые заявления свидетелей, сопровождающие исковое заявление, также представляются в письменном виде. Однако в проекте положения 4(1) не требуется препровождать все письменные заявления свидетелей вместе с исковым заявлением, и простой ссылки на такое заявление было бы достаточно (см. выше п. 28(6)); A/CN.9/1043, п. 103).

Нерешенный вопрос

62. Рабочая группа, возможно, пожелает принять решение по вопросу о том, следует ли сохранить проект положения 15 в ПУА или же будет достаточно дать руководящие указания в пояснительной записке. После принятия этого решения Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос об объединении проектов положений 14 и 15.

N. Вынесение арбитражного решения

63. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку положения о вынесении арбитражного решения при ускоренном арбитраже, которая получила поддержку (A/CN.9/1043, п. 105):

Проект положения 16 (Арбитражное решение)

1. Если стороны не договорились об ином, то арбитражное решение выносится в течение шести месяцев после даты образования арбитражного суда.
2. Срок вынесения арбитражного решения может быть продлен арбитражным судом в исключительных обстоятельствах после предложения сторонам изложить свои позиции.
- [3. В случае продления срока вынесения арбитражного решения арбитражный суд указывает причину.]
- [4. Срок вынесения арбитражного решения может быть продлен [один раз]. Дополнительный срок не должен превышать [трех] месяцев. В любом случае общий продленный срок не превышает 12 месяцев с даты учреждения арбитражного суда].

4.3 Однако, если одна из сторон полагает, что ей потребуется запрашивать определенные документы от другой стороны, она должна сообщить об этом составу арбитража на организационном совещании и объяснить причины, по которым истребование документов может потребоваться в данном конкретном деле. Если состав арбитража убедится, что истребование документов может потребоваться, он должен разрешить вопрос о процедуре истребования документов и указать соответствующую стадию в процессуальном графике».

64. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующий текст пояснительной записки, касающийся проекта положения 16:

- 1) *В проекте положения 16 установлен шестимесячный срок для вынесения арбитражного решения и предусмотрен механизм его продления (A/CN.9/969, п. 49; A/CN.9/1003, п. 103). Стороны также могут договориться о сроках, отличающихся от указанных в пункте 1 (A/CN.9/1003, п. 103). Шестимесячный срок для вынесения арбитражного решения начинается с момента образования арбитражного суда (A/CN.9/1003, п. 104; A/CN.9/1010, пп. 85–87, 89, 92, 112 и 116).*
- 2) *В пункте 2 для арбитражного суда предусмотрена возможность продления срока, указанного в пункте 1. Если в проекте положения 10 закреплена общая свобода усмотрения арбитражного суда в отношении продления или сокращения любых сроков, предусмотренных ПУА, то в проекте положения 16(2) особо оговорено право арбитражного суда продлевать срок вынесения арбитражного решения, но только в исключительных обстоятельствах (A/CN.9/1003, п. 106; A/CN.9/1010, п. 117). С учетом того, что в некоторых правовых системах продление срока возможно только с согласия сторон или по решению иного органа, а не арбитражного суда (A/CN.9/1003, п. 107; A/CN.9/1010, п. 120), в пункте 2 подчеркивается, что стороны, соглашаясь на применение ПУА, предоставляют арбитражному суду право продлевать срок для вынесения арбитражного решения (A/CN.9/1043, п. 107).*
- 3) *Проект положения 16 следует читать вместе со статьей 34 AP, в частности с пунктом 3. Если только стороны не договорились о том, что мотивы арбитражного решения не будут указываться, в рамках ускоренного арбитража арбитражные суды также приводят мотивы, на основе которых было вынесено арбитражное решение. Такое требование обусловлено тем, что вынесение мотивированного решения арбитражным судом может содействовать процессу принятия решения и позволит заверить стороны в том, что их аргументы были должным образом приняты во внимание (A/CN.9/969, пп. 85–86; A/CN.9/1003, п. 110; A/CN.9/1010, п. 121). Отсутствие мотивировки может затруднить работу любого механизма контроля, поскольку суд общей юрисдикции или другой компетентный орган не сможет оценить наличие оснований для отмены арбитражного решения или отказа в его признании и приведении в исполнение.*

Остающийся нерешенным вопрос 1 — срок вынесения арбитражного решения

65. В том, что касается продолжительности срока вынесения арбитражного решения, то пункт 1 свидетельствует о предпочтении, выраженном в пользу срока в шесть месяцев, поскольку такой срок вполне соответствует ускоренному характеру разбирательства и согласуется со сроками, предусмотренными в других институциональных регламентах применительно к ускоренному арбитражу (A/CN.9/1003, п. 103; A/CN.9/1010, п. 113; A/CN.9/1043, п. 106). Определенное предпочтение было выражено в пользу установления девятимесячного срока с учетом того, что разбирательство на основе ПУА, вероятно, будет иметь международный характер и будет проводиться специально создаваемым судом, а девятимесячный срок позволит избежать систематического продления сроков разбирательства (A/CN.9/1010, п. 114). Рабочая группа, возможно, пожелает подтвердить целесообразность установления шестимесячного срока в пункте 1.

Остающийся нерешенным вопрос 2 — обстоятельства для продления срока

66. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о необходимости уточнения формулировки «в исключительных обстоятельствах», содержащейся в проекте положения 16(2), в тексте ПУА или в пояснительной записке

(A/CN.9/1010, п. 118). Например, Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, могут ли в этом контексте приниматься во внимание некоторые из факторов, подлежащих учету арбитражным судом в случае получения ходатайства одной из сторон об отказе от процедуры ускоренного арбитража (см. выше п. 19(4)). В качестве альтернативы можно было бы привести некоторые примеры обстоятельств, в которых продление срока было бы оправданным, в пояснительной записке.

Остающийся нерешенным вопрос 3 — нежелательное истечение срока

67. В связи с пунктом 2 был затронут вопрос о необходимости рассмотрения в ПУА ситуации, когда срок истекает вопреки воле сторон или арбитражного суда. Подобная ситуация может привести к нежелательному прекращению разбирательства или отмене арбитражного решения, если оно было вынесено по истечении согласованного сторонами срока (A/CN.9/1010, п. 120). Рабочая группа, возможно, пожелает подтвердить, что нет необходимости в рассмотрении этого вопроса в ПУА или в пояснительной записке.

Остающийся нерешенным вопрос 4 — причины для продления срока

68. Пункт 3 заключен в квадратные скобки, поскольку были высказаны разные мнения о необходимости установления для арбитражного суда требования указывать причины для продления срока вынесения арбитражного решения (A/CN.9/1003, п. 106; A/CN.9/1010, п. 118). С одной стороны, такое требование может привести к затягиванию разбирательства, поскольку указание причин может занять много времени. С другой стороны, оно позволило бы ограничить количество продлений и было бы полезным для сторон, поскольку им было бы известно о причинах продления (A/CN.9/1043, п. 108).

Остающийся нерешенным вопрос 5 — ограничения на продление

69. В пункте 4 рассматриваются вопросы о том, следует ли ограничить количество продлений срока и нужно ли ограничивать максимальный срок продления (A/CN.9/1003, п. 106; A/CN.9/1010, п. 119). Общая цель заключается в том, чтобы сохранить ускоренный характер разбирательства и предотвратить его затягивание вследствие многократного, неограниченного продления срока.

70. Были высказаны самые разные мнения, в том числе мнение о том, что пункт 4 можно было бы исключить с целью обеспечить гибкость в отношении продлений с учетом различных обстоятельств, которые могут возникнуть. С другой стороны, было отмечено, что в отсутствие таких ограничений будет сложно обеспечить вынесение арбитражных решений в сжатые сроки, поскольку на практике арбитражные суды могли бы продлевать эти сроки на неопределенный период времени.

71. Мнения разошлись также по вопросу об уместной кратности продлений (однократно или двукратно) и максимальном сроке продления (например, на 3 или на 6 месяцев). Также было упомянуто о возможности ограничения общей продолжительности продленного срока, но предоставления при этом возможности многократного продления. Помимо этого, было отмечено, что стороны могли бы принимать участие в определении условий для продления (A/CN.9/1043, п. 109).

Остающийся нерешенным вопрос 6 — последствия невыполнения арбитражным судом своих обязанностей

72. В проекте положения 16 не рассматриваются последствия несоблюдения арбитражным судом установленных в нем сроков. Рабочая группа, возможно, пожелает подтвердить, что рассматривать такие последствия, как, например, i) уменьшение размера гонорара арбитра и возможное привлечение компетентного органа, что предусматривается в статье 41(3) АР, или ii) замена арбитра,

который не обеспечивает достаточной эффективности (A/CN.9/969, п. 55; A/CN.9/1003, п. 108) лучше в пояснительной записке.

Остающийся нерешенным вопрос 7 — другие сроки

73. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о необходимости скорректировать сроки, предусмотренные в АР (статья 37 о толковании арбитражного решения, статья 38 об исправлении арбитражного решения и статья 39 о дополнительном арбитражном решении), для ускоренного арбитража.

О. Заявления по существу и предварительные постановления

74. На семидесятой и семьдесят первой сессиях Рабочая группа рассмотрела положения о раннем отклонении иска²⁰ (инструмент, позволяющий арбитражному суду отклонять несостоятельные исковые требования и возражения по ним) и предварительном определении²¹ (инструмент, позволяющий любой из сторон обратиться к арбитражному суду с просьбой вынести решение по одному или нескольким спорным вопросам или вопросам права или факта без прохождения каждого процессуального этапа) (A/CN.9/969, пп. 20 и 21; A/CN.9/1003, пп. 82–87; A/CN.9/1010, пп. 122–129). Это обсуждение не оказало влияния на принятие Рабочей группой решения по вопросу о том, будут ли эти положения включены в ПУА или же они будут применяться ко всем арбитражным разбирательствам, проводимым на основе АР (A/CN.9/1003, п. 87; A/CN.9/1010, п. 122).

75. Хотя по поводу этих инструментов были выражены определенные сомнения и беспокойство (A/CN.9/969, пп. 20 и 116; A/CN.9/1003, пп. 83 и 84; A/CN.9/1010, п. 124), также было высказано мнение, что они позволяют повысить общую эффективность арбитража (A/CN.9/1010, п. 123). Была выражена точка зрения, что, хотя применение этих инструментов и так входит в полномочия арбитражных судов согласно статье 17(1) АР, прямое упоминание о них в ПУА может облегчить их использование судом и удержать стороны от предъявления безосновательных требований (A/CN.9/1003, п. 85; A/CN.9/1010, п. 123).

76. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку положения о заявлениях по существу и предварительных постановлениях:

Проект положения 17 (Заявления по существу и предварительные постановления)

[1. Сторона может сделать заявление, что:

a) исковое требование или возражение по иску является явно несостоятельным с юридической точки зрения;

b) изложение вопросов факта или права, подтверждающих исковое требование или возражение по иску, является явно несостоятельным;

c) некоторые доказательства являются недопустимыми;

d) арбитражное решение не может быть вынесено в пользу другой стороны, даже если изложение вопросов факта или права, подтверждающих исковое требование или возражение по иску, предположительно является верным;

e) ...

2. Сторона делает такое заявление как можно скорее и не позднее чем через 30 дней после представления соответствующих исковых требований/возражений, изложения вопросов права или факта либо доказательств.

²⁰ См. статью 41(5) Арбитражного регламента МЦУИС и правило 29 Арбитражного регламента СМАЦ (2016 год).

²¹ См. статью 40 Регламента ускоренной процедуры арбитража СТП (2017 год) и статью 43 Регламента арбитража при администрировании ГКМАЦ (2018 год).

Арбитражный суд может принять заявление, сделанное позднее, если он сочтет задержку оправданной.

3. Сторона, выступающая с заявлением, как можно точнее излагает факты и правовое основание для заявления и демонстрирует, что вынесение постановления по нему ускорит разбирательство с учетом всех обстоятельств дела.

4. После предложения сторонам изложить свои позиции арбитражный суд в течение [15] дней с даты заявления определяет, будет ли он выносить постановление по заявлению как по вопросу предварительного характера.

5. В течение [30] дней с даты заявления арбитражный суд выносит по нему постановление. Этот срок может быть продлен арбитражным судом в исключительных обстоятельствах.

6. Постановление арбитражного суда по заявлению не наносит ущерба праву стороны заявлять в ходе разбирательства возражения относительно того, что исковое требование или возражение по иску является юридически несостоятельным.]

77. Проект положения 17 разработан с учетом высказанной Рабочей группой точки зрения, что два содержащихся в документе [A/CN.9/WG.II/WP.212](#) положения о раннем отклонении исковых требований и предварительном определении лучше объединить в одно положение во избежание повторов ([A/CN.9/1010](#), п. 125). Рабочая группа, возможно, пожелает подтвердить согласие с таким подходом.

78. Термин «заявления по существу и предварительные постановления» использован для отражения сути обоих инструментов по аналогии со статьей 23 АР, посвященной заявлениям об «отводе арбитражного суда по неподсудности». При этом предполагается, что статья 23 АР будет применяться в рамках ускоренного арбитража без изменений вместе с проектом положения 17.

79. В пункте 1 перечислены виды заявлений, которые может сделать сторона. Рабочая группа, возможно, пожелает дополнить этот перечень. Относительно подходящего критерия для применения соответствующих механизмов было решено, что таковым является «явная юридическая несостоятельность» ([A/CN.9/1010](#), п. 127).

80. В пункте 2 установлен срок, в течение которого у стороны есть возможность сделать заявление. Рабочая группа, возможно, пожелает подумать, является ли этот срок целесообразным с учетом срока вынесения арбитражного решения, предусмотренного в проекте положения 16 (шесть или девять месяцев), и если нет, то как его следует скорректировать ([A/CN.9/1010](#), п. 126). В пункте 3 установлено требование, согласно которому сторона, делающая заявление, должна представить соответствующее обоснование. Это требование призвано снять опасения по поводу недобросовестного применения данного инструмента сторонами, которое может привести к затягиванию разбирательства ([A/CN.9/1010](#), п. 124).

81. В пунктах 4 и 5 предусмотрен двухэтапный процесс, в ходе которого арбитражный суд сначала определяет, принимать ли заявление к рассмотрению, а уже затем выносит решение по существу. В обоих пунктах предусмотрены сроки, в течение которых арбитражный суд должен вынести решение (по процедуре и по существу заявления). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности объединения этих двух этапов в один и установления единого срока.

Р. Типовая арбитражная оговорка об ускоренном арбитраже

Типовая арбитражная оговорка для договоров

Любой спор, разногласие или требование, возникающие из или касающиеся настоящего договора либо его нарушения, прекращения его действия или его недействительности, подлежат разрешению в арбитраже в соответствии с Положениями ЮНСИТРАЛ об ускоренном арбитраже.

Примечание. Сторонам следует рассмотреть вопрос о том, чтобы добавить к этому:

- a) компетентный орган... [название учреждения или имя лица];*
- b) место арбитражного разбирательства... [город и страна];*
- c) язык арбитражного разбирательства...*

Возможное заявление об отказе

Стороны настоящим отказываются от права ходатайствовать о выходе из процедуры ускоренного арбитража, как это предусмотрено в проекте положения 2.

82. В вышеприведенном заявлении отражена точка зрения, что даже в случае включения в ПУА механизма выхода из ускоренного арбитража (см. проект положения 2) следует упомянуть о том, что стороны могут заранее отказываться от права ходатайствовать о выходе из процедуры ускоренного арбитража (A/CN.9/1010, п. 38). Однако включение такого заявления в ПУА может привести к тому, что стороны с более слабыми переговорными позициями будут вынуждены заранее соглашаться на отказ от своих прав. **В этой связи Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли изложить вышеупомянутое заявление вместе с типовой оговоркой в ПУА или же упомянуть о нем в тексте пояснительной записки, касающемся проекта положения 2.**

Факторы, подлежащие учету, если стороны передают свой спор на арбитражное разбирательство на основе ПУА

При рассмотрении вопроса о том, следует ли передавать спор на рассмотрение в рамках арбитражного разбирательства на основе ПУА, сторонам следует учитывать, в частности, следующие факторы (A/CN.9/1003, пп. 30, 40 и 41; A/CN.9/1010, п. 47; A/CN.9/1043, п. 57);

- срочность урегулирования спора;*
- сложность сделки и число заинтересованных сторон;*
- предполагаемую сложность спора;*
- предполагаемую сумму спора;*
- финансовые ресурсы, имеющиеся в распоряжении стороны, в сопоставлении с ожидаемыми затратами на проведение арбитража;*
- возможность объединения или консолидации;*
- вероятность вынесения арбитражного решения в сроки, предусмотренные проектом положения 16; и*
- [другие коммерческие соображения.]*

83. Вышеприведенный перечень может пригодиться управляющему учреждению или арбитражному суду, если тот решит предложить сторонам прибегнуть к ускоренному арбитражу (A/CN.9/1003, пп. 28 и 31). Этот перечень могли бы также взять за основу арбитражные учреждения при разработке собственных регламентов на основе ПУА, если они пожелают включить в них набор критериев для автоматического применения ускоренной процедуры (A/CN.9/1010, п. 26).

Арбитражные учреждения, возможно, также пожелают подумать об установлении порогового финансового показателя в качестве ясного и объективного критерия (A/CN.9/1003, п. 38).

Q. Применение Правил ЮНСИТРАЛ о прозрачности к ускоренному арбитражу

84. На своей предыдущей сессии Рабочая группа рассмотрела вопрос о применении Правил ЮНСИТРАЛ о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров («Правила о прозрачности») к ускоренному арбитражу (A/CN.9/1043, пп. 58–60), опираясь на пункты 35–41 документа A/CN.9/WG.II/WP.214; результаты этого обсуждения резюмированы ниже:

- вопрос о целесообразности применения ПУА в рамках инвестиционного арбитража оставлен на усмотрение сторон в споре;
- Правила о прозрачности являются частью AP (статья 1(4) AP);
- в статье 1 Правил о прозрачности говорится об их применимости к «арбитражным разбирательствам между инвесторами и государствами, возбуждаемым в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ»;
- если ПУА будут оформлены в виде добавления к AP, то в случае возбуждения арбитражного разбирательства по спору между инвестором и государством на основе ПУА будет считаться, что такое разбирательство возбуждается в соответствии с AP, и к нему могут применяться Правила о прозрачности;
- в случае возбуждения арбитражного разбирательства по спору между инвестором и государством в соответствии с международным инвестиционным договором, заключенным до или после 1 апреля 2014 года, будут применяться Правила о прозрачности, если только государства — участники договора не договорились об ином. Разбирательство проводится в соответствии с Правилами о прозрачности и ПУА;
- в случае возбуждения арбитражного разбирательства по спору между инвестором и государством в соответствии с международным инвестиционным договором, заключенным до 1 апреля 2014 года, Правила о прозрачности будут применяться только в том случае, если стороны в споре согласились на их применение или если государства — участники договора договорились об их применении после 1 апреля 2014 года. Если вышеупомянутые условия не выполняются, то разбирательство будет проводиться на основе ПУА, но не Правил о прозрачности; и
- стороны в споре в рамках арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами будут иметь ограниченную возможность для исключения применения Правил о прозрачности согласно ПУА (A/CN.9/1010, п. 18, например, путем передачи спора на урегулирование в соответствии с AP 2010 года с изменениями, внесенными ПУА²²) в ходе арбитражного разбирательства по спорам между инвесторами и государствами, возбужденного согласно международному инвестиционному договору, заключенному до или после 1 апреля 2014 года, поскольку отказаться от применения Правил о прозрачности могут только государства — участники этого международного договора, но не стороны в споре (см. статью 1(1) Правил о прозрачности).

85. В ходе обсуждения высказывались мнения о том, что сторонам нужно разрешить договариваться о применении ПУА, не соглашаясь при этом на

²² См. также ст. 29(6) Арбитражного регламента МТП, которая позволяет любой из сторон отказаться от применения положений о назначении арбитра по срочным делам.

применение Правил о прозрачности; и что если от государств — участников международного инвестиционного договора будет требоваться согласие на применение ПУА, то следует предусмотреть, что для применения Правил о прозрачности потребуется их дополнительное согласие. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, нужно ли отразить эти аспекты в пояснительной записке.

Приложение

I. Проект положений об ускоренном арбитраже

Для удобства пользования ниже представлен проект положений об ускоренном арбитраже.

Добавление к Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ

Проект положения 1 (Сфера применения)

Если стороны договорились о том, что споры между ними в отношении какого-либо конкретного правоотношения, независимо от того, носит ли оно договорный характер, будут передаваться на рассмотрение в арбитраж на основе Положений ЮНСИТРАЛ об ускоренном арбитраже, такие споры подлежат разрешению в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ с изменениями, внесенными настоящими Положениями, и такими изменениями, о которых стороны могут договориться.

*[*Во избежание сомнений и если стороны не договорились об ином, к арбитражному разбирательству на основе ПУА не применяются следующие положения АР: статья 3(4)(a) и (b); статья 6(2); статья 7; статья 8(1); первое предложение статьи 20(1); первое предложение статьи 21(1); статья 21(3); первое предложение статьи 22; и второе предложение статьи 27(2).*

Формулировку «настоящий Регламент» в АР следует читать как включающую ПУА в контексте ускоренного арбитража.]

Проект положения 2 (Отказ от ускоренного арбитража)

- 1. В любой момент в ходе разбирательства стороны могут договориться о том, что Положения об ускоренном арбитраже более не применяются к арбитражному разбирательству.*
- 2. По ходатайству одной из сторон арбитражный суд может в исключительных обстоятельствах и после предложения сторонам изложить свои позиции вынести определение о том, что Положения об ускоренном арбитраже более не применяются к арбитражному разбирательству. [Арбитражный суд указывает основания для такого определения].*
- 3. Когда Положения об ускоренном арбитраже перестают применяться к арбитражному разбирательству в соответствии с пунктом 1 или 2, арбитражный суд продолжает действовать и проводит арбитражное разбирательство в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ.*

Проект положения 3 (Поведение сторон и арбитражного суда)

- 1. На протяжении всего разбирательства стороны действуют оперативно.*
- 2. Арбитражный суд проводит разбирательство оперативно с учетом того, что стороны договорились о передаче своего спора на рассмотрение в рамках ускоренного арбитража, а также сроков, установленных в Положениях об ускоренном арбитраже.*
- 3. В ходе разбирательства арбитражный суд может, после предложения сторонам изложить свои позиции и с учетом обстоятельств дела, использовать любые технические средства, которые он сочтет целесообразными, для поддержания связи со сторонами и проведения консультаций и слушаний в дистанционном режиме.*

Проект положения 4 (Уведомление об арбитраже и исковое заявление)

- 1. Уведомление об арбитраже также включает:*

a) предложение о назначении компетентного органа, если это не было ранее согласовано сторонами; и

b) предложение о назначении арбитра.

2. Истец направляет уведомление об арбитраже ответчику вместе со своим иском заявлением.

3. Истец направляет уведомление об арбитраже и исковое заявление арбитражному суду, как только тот будет образован.

Проект положения 5 (Ответ на уведомление об арбитраже и возражения по иску)

1. В течение 15 дней после получения уведомления об арбитраже ответчик направляет истцу ответ на уведомление об арбитраже, который также включает ответ на информацию, изложенную в уведомлении об арбитраже в соответствии с подпунктами (a) и (b) пункта 1 проекта положения 4.

2. Ответчик направляет свои возражения по иску истцу и арбитражному суду в течение 15 дней после образования арбитражного суда.

Проект положения 6 (Назначающие и компетентные органы)

1. Если по истечении 15 дней после получения всеми другими сторонами предложения о назначении компетентного органа все стороны не договорились о выборе компетентного органа, то любая сторона может просить Генерального секретаря Постоянного третейского суда (далее «ПТС») назначить компетентный орган или выступить в качестве компетентного органа.

2. При обращении с просьбой в соответствии с пунктом 4 статьи 6 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ сторона может просить Генерального секретаря ПТС выступить в качестве компетентного органа.

3. При получении просьбы выступить в качестве компетентного органа в соответствии с пунктом 1 или 2 Генеральный секретарь ПТС будет выступать в качестве компетентного органа, если только он не определит, что с учетом обстоятельств дела целесообразнее назначить компетентный орган.

Проект положения 7 (Число арбитров)

Если стороны не договорились об ином, то назначается один арбитр.

Проект положения 8 (Назначение единоличного арбитра)

1. Единоличный арбитр назначается совместно сторонами.

2. Если стороны не достигли договоренности по кандидатуре арбитра по истечении 15 дней после получения всеми сторонами предложения, то единоличный арбитр, по просьбе любой из сторон, назначается компетентным органом в соответствии с статьей 8(2) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ.

Проект положения 9 (Консультации со сторонами)

Арбитражный суд в кратчайшие сроки и не позднее чем через 15 дней после его образования проводит консультации со сторонами в рамках совещания по порядку ведения дела или в ином формате по вопросу о том, каким образом он будет вести арбитражное разбирательство.

Проект положения 10 (Свобода усмотрения арбитражного суда в отношении сроков)

С учетом положения 16 арбитражный суд может в любой момент после предложения сторонам изложить свои позиции продлить или сократить любой срок, установленный в настоящих Положениях или согласованный сторонами.

Проект положения 11 (Слушания)

Арбитражный суд, после предложения сторонам изложить свои позиции и при отсутствии просьбы любой из сторон о проведении слушаний, может принять решение не проводить слушания.

Проект положения 12 (Встречные иски и требования в целях зачета)

- 1. Встречный иск или требование в целях зачета предъявляется не позднее, чем при подаче возражений по иску, при условии что арбитражный суд обладает компетенцией на его рассмотрение.*
- 2. Ответчик не может предъявить встречный иск или заявить требование в целях зачета на более поздней стадии арбитражного разбирательства, если только арбитражный суд не сочтет целесообразным разрешить предъявление таких требований с учетом допущенной задержки, ущерба для интересов других сторон или любых иных обстоятельств.*

Проект положения 13 (Изменение и дополнение исковых требований или возражений по иску)

- 1. Изменения и дополнения в исковые требования или возражения по иску, включая встречный иск или требование в целях зачета, вносятся не позднее чем через 30 дней после получения возражений по иску.*
- 2. После срока, указанного в пункте 1, сторона не может изменить или дополнить свои исковые требования или возражения по иску, включая встречный иск или требование в целях зачета, если только арбитражный суд не сочтет уместным разрешить такое изменение или дополнение с учетом допущенной задержки, ущерба для интересов других сторон или любых иных обстоятельств.*

Проект положения 14 (Дополнительные письменные заявления)

Арбитражный суд, после предложения сторонам изложить свои позиции, может определить, требуется ли от сторон представление какого(-их)-либо дополнительного(-ых) письменного(-ых) заявления(-ий) или могут ли они быть представлены ими.

Проект положения 15 (Доказательства)

- 1. Арбитражный суд может определить, какие документы, вещественные или иные доказательства должны представить стороны. Арбитражный суд может своим решением ограничить возможность истребования одной стороной документов, вещественных или иных доказательств у другой стороны.*
- 2. Арбитражный суд может определить, какие свидетели, в том числе свидетели-эксперты, дают показания в арбитражном суде. Если арбитражный суд не укажет иное, то заявления свидетелей, включая свидетелей-экспертов, представляются в письменной форме за их подписью.*

Проект положения 16 (Арбитражное решение)

- 1. Если стороны не договорились об ином, то арбитражное решение выносится в течение шести месяцев после даты образования арбитражного суда.*
- 2. Срок вынесения арбитражного решения может быть продлен арбитражным судом в исключительных обстоятельствах после предложения сторонам изложить свои позиции.*
- [3. В случае продления срока вынесения арбитражного решения арбитражный суд указывает причину.]*
- [4. Срок вынесения арбитражного решения может быть продлен [один раз]. Дополнительный срок не должен превышать [трех] месяцев. В любом случае*

общий продленный срок не превышает 12 месяцев с даты учреждения арбитражного суда.]

Проект положения 17 (Заявления по существу и предварительные постановления)

[1. Сторона может сделать заявление, что:

a) исковое требование или возражение по иску является явно несостоятельным с юридической точки зрения;

b) изложение вопросов факта или права, подтверждающих исковое требование или возражение по иску, является явно несостоятельным;

c) некоторые доказательства являются недопустимыми;

d) арбитражное решение не может быть вынесено в пользу другой стороны, даже если изложение вопросов факта или права, подтверждающих исковое требование или возражение по иску, предположительно является верным;

e) ...

2. Сторона делает такое заявление как можно скорее и не позднее чем через 30 дней после представления соответствующих исковых требований/возражений, изложения вопросов права или факта либо доказательств. Арбитражный суд может принять заявление, сделанное позднее, если он сочтет задержку оправданной.

3. Сторона, выступающая с заявлением, как можно точнее излагает факты и правовое основание для заявления и демонстрирует, что вынесение постановления по нему ускорит разбирательство с учетом всех обстоятельств дела.

4. После предложения сторонам изложить свои позиции арбитражный суд в течение [15] дней с даты заявления определяет, будет ли он выносить постановление по заявлению как по вопросу предварительного характера.

5. В течение [30] дней с даты заявления арбитражный суд выносит по нему постановление. Этот срок может быть продлен арбитражным судом в исключительных обстоятельствах.

6. Постановление арбитражного суда по заявлению не наносит ущерба праву стороны заявлять в ходе разбирательства возражения относительно того, что исковое требование или возражение по иску является юридически несостоятельным].

II. Сроки, предусмотренные Положениями об ускоренном арбитраже

Ниже представлена обзорная информация о сроках, устанавливаемых в ПУА. В столбце «сроки» формула «А + количество (дней (д)/месяцев (м))» означает «в течение» такого-то количества дней/месяцев с этапа А (или, в некоторых случаях, с момента получения документа).

<i>Сроки</i>	<i>Этап разбирательства и процессуальное действие</i>	<i>Соответствующие положения</i>
A	Направление уведомления об арбитраже (включающего предложение о назначении компетентного органа (A1) и единоличного арбитра (A2)) ответчику	ПП 4(1); СТ 3 AP
A+0	Направление искового заявления ответчику	ПП 4(1); СТ 20 AP
B A+15д	Направление ответа на уведомление об арбитраже (включающего ответ на предложение о назначении компетентного органа и единоличного арбитра) истцу	ПП 5(1)
C 15д после A1 или любого другого предложения	Если договоренность о компетентном органе не достигнута, любая сторона может просить Генерального секретаря ПТС назначить компетентный орган или выступить в качестве компетентного органа	ПП 6(1)
D 15д после A2 или любого другого предложения	Если договоренность по кандидатуре арбитра не достигнута, любая сторона может просить компетентный орган произвести назначение Компетентный орган производит назначение как можно скорее	ПП 8(2) СТ 8 AP
E	Учреждение арбитражного суда	ПП 8; СТ 8 и 9 AP
E+0	Истец направляет свое уведомление об арбитраже и исковое заявление арбитражному суду (как только тот будет образован)	ПП 4(2); СТ 20 AP
E+15д	Консультации со сторонами в рамках совещания по порядку ведения дела или в ином формате (в кратчайшие сроки и не позднее чем через 15 дней с момента образования арбитражного суда) Составление предварительного процессуального графика (в кратчайшие практически возможные сроки)	ПП 9 СТ 17(2) AP
F E+15д	Направление ответчиком возражений по иску истцу и арбитражному суду (возможно продление)	ПП 5(2) СТ 21 AP
F+0	Предъявление встречного иска или требования в целях зачета в возражениях по иску (допустимо на более поздней стадии, если арбитражный суд сочтет это целесообразным)	ПП 12
F+30д	Изменения в любое исковое требование или возражения по иску и их дополнение, включая встречный иск или требование в целях зачета (допустимы на более позднем этапе, если арбитражный суд сочтет это целесообразным).	ПП 13
E E+6м	Вынесение арбитражного решения (возможно продление)	ПП 16