



Генеральная Ассамблея

Distr.: Limited
21 November 2019
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли**
Рабочая группа II (Урегулирование споров)
Семьдесят первая сессия
Нью-Йорк, 3–7 февраля 2020 года

Урегулирование коммерческих споров

Проекты положений об ускоренном арбитраже

Записка Секретариата

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	2
II. Соображения общего характера	2
A. Основной предмет работы	2
B. Форма работы	3
C. Сохранность надлежащей правовой процедуры и принципа справедливости. . .	4
III. Проекты положений об ускоренном арбитраже	4
A. Сфера применения	4
B. Уведомление об арбитраже	9
C. Число арбитров	10
D. Назначение арбитра	11
E. Совещание по порядку ведения дела и предварительные сроки	16
F. Сроки и свобода усмотрения арбитражного суда	18
G. Встречные иски и дополнительные требования	21
H. Принятие доказательств	22
I. Слушания	23
J. Вынесение арбитражного решения	25
K. Раннее отклонение исковых требований и предварительное определение	27



I. Введение

1. Комиссия на своей пятьдесят первой сессии в 2018 году пришла к согласию о том, что Рабочей группе II следует поручить рассмотреть вопросы, касающиеся ускоренного арбитража¹. Соответственно, Рабочая группа на своей шестьдесят девятой сессии (Нью-Йорк, 4–8 февраля 2019 года) приступила к рассмотрению вопросов, касающихся ускоренного арбитража². На этой сессии Секретариату было поручено подготовить проекты текстов об ускоренном арбитраже и представить соответствующую информацию с учетом состоявшихся в Рабочей группе обсуждений и принятых ею решений ([A/CN.9/969](#), пункт 11).

2. Комиссия на своей пятьдесят второй сессии в 2019 году выразила удовлетворение работой, проделанной Рабочей группой³. Рабочая группа на своей семьдесят сессии (Вена, 23–27 сентября 2019 года), рассмотрела проекты положений об ускоренном арбитраже, содержащиеся в документе [A/CN.9/WG.II/WP.209](#). В конце этой сессии Секретариату было предложено доработать проекты положений об ускоренном арбитраже на основе проведенных обсуждений и проиллюстрировать, как они могут выглядеть в качестве добавления к Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ, а также как эти положения могут быть представлены в отдельном своде правил по ускоренному арбитражу ([A/CN.9/1003](#), пункт 12).

II. Соображения общего характера

A. Основной предмет работы

3. На своей шестьдесят девятой сессии Рабочая группа согласилась с мнением о том, что работу следует сосредоточить на повышении эффективности арбитражного разбирательства, что могло бы способствовать сокращению связанных с ним издержек и его продолжительности ([A/CN.9/969](#), пункт 13). Ускоренное арбитражное разбирательство было охарактеризовано как оптимизированная и упрощенная процедура, которая проводится в сокращенные сроки, что позволяет достичь окончательного урегулирования спора эффективным образом с точки зрения расходов и времени ([A/CN.9/969](#), пункт 14). Также было отмечено, что существенную выгоду от ускоренного арбитража могли бы получить микро-, малые и средние предприятия⁴.

4. Что касается основных направлений работы, то Рабочая группа подтвердила принятые на своей шестьдесят девятой сессии решения ([A/CN.9/969](#), пункт 34) сосредоточиться на предварительном этапе на международном коммерческом арбитраже, а затем на более позднем этапе провести оценку уместности этой работы в отношении инвестиционного и других видов арбитража ([A/CN.9/1003](#), пункты 14 и 15).

5. Рабочая группа подтвердила также свое решение приступить после завершения работы в области ускоренного арбитража к рассмотрению других процедур, таких как использование арбитра по срочным делам и досудебное урегулирование, на основе дополнительной информации об этих процедурах, в частности об их применении в международном контексте ([A/CN.9/969](#), пункты 18, 19, 33 и 115; [A/CN.9/1003](#), пункт 16).

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят третья сессия, Дополнение № 17 (A/73/17)*, пункт 252.

² Ход обсуждения Рабочей группы на ее шестьдесят девятой сессии и принятые ею решения изложены в документе [A/CN.9/969](#).

³ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят четвертая сессия, Дополнение № 17 (A/74/17)*, пункт 158.

⁴ В настоящее время Рабочая группа I занимается рассмотрением правовых препятствий, с которыми сталкиваются микро-, малые и средние предприятия. Информация об этой Рабочей группе размещена по адресу https://uncitral.un.org/ru/working_groups/1/msmes.

В. Форма работы

6. На своей шестьдесят девятой сессии Рабочая группа достигла согласия о том, чтобы сосредоточиться на определении международных рамок для ускоренной процедуры арбитража без ущерба для формы, которую может принять такая работа ([A/CN.9/969](#), пункт 33). На своей семидесятой сессии Рабочая группа приняла к сведению различные возможные формы, которые могла бы принять ее работа, включая свод правил, типовые договорные положения и руководящие принципы ([A/CN.9/969](#), пункты 105–113; [A/CN.9/1003](#), пункт 17).

7. В целом было сочтено, что следует начать работу по подготовке свода правил ускоренного арбитража (именуемых далее «положения об ускоренном арбитраже»), который должен иметь определенную связь с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ ([A/CN.9/1003](#), пункт 18). Было достигнуто согласие о том, что по мере продвижения работы Рабочая группа может также рассмотреть такие другие формы, как типовые договорные положения и руководящие принципы ([A/CN.9/1003](#), пункт 19).

8. Что касается представления положений об ускоренном арбитраже, то было высказано мнение, что они могут быть представлены либо в виде добавления⁵ к Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ, либо в виде отдельного текста (как посредством подготовки самостоятельного текста, так и посредством включения перекрестных ссылок на этот Регламент). Хотя были высказаны различные мнения относительно преимуществ и недостатков каждого подхода, была подчеркнута необходимость обеспечения удобства пользования ([A/CN.9/1003](#), пункт 18).

9. Положения об ускоренном арбитраже, содержащиеся в настоящей записке, представляются в качестве добавления к Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ. В добавлении к настоящей записке ([A/CN.9/WG.II/WP.212/Add.1](#)) наглядно представлено, как эти положения могут быть изложены в виде самостоятельного текста. Оба эти варианта предлагаются без ущерба для решения Рабочей группы об окончательной форме ее работы, в том числе о представлении ее результатов.

10. Для принятия положений об ускоренном арбитраже в форме добавления к Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку дополнительного пункта, который может быть добавлен в статью 1 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ:

Проект статьи 1(5) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ

5. Настоящий Регламент включает Положения об ускоренном арбитраже, содержащиеся в Добавлении, с учетом положения 1.

11. При включении этого дополнительного пункта соглашение сторон о передаче спора на урегулирование согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ будет означать — после вступления в силу положений об ускоренном арбитраже — согласие с применимостью положений об ускоренном арбитраже. Другими словами, сторонам не потребуется прямо оговаривать согласие с применимостью положений об ускоренном арбитраже, а просто указать на согласие с применимостью Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, который будет содержать эти положения в добавлении ([A/CN.9/1003](#), пункт 25). Рабочая группа, возможно, пожелает подтвердить то понимание, что соглашение сторон об ускоренном арбитраже является определяющим фактором применимости ([A/CN.9/969](#), пункт 95) и что для применения положений об ускоренном арбитраже требуется прямое согласие сторон ([A/CN.9/969](#), пункт 27; [A/CN.9/1003](#), пункты 21 и 22).

⁵ В настоящее время в «приложении» к Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ содержатся i) типовая арбитражная оговорка для договоров; ii) возможное заявление об отказе; и iii) типовое заявление о независимости согласно статье 11 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Во избежание путаницы, в настоящем тексте используется термин «добавление».

С. Сохранность надлежащей правовой процедуры и принципа справедливости

12. В ходе обсуждений подчеркивалось, что понятия надлежащей правовой процедуры и принципа справедливости являются важными элементами международного арбитража, которые не следует упускать из виду при рационализации процедур арбитражного разбирательства (A/CN.9/969, пункт 23). Положения об ускоренном арбитраже были подготовлены с учетом баланса между, с одной стороны, эффективностью арбитражного разбирательства и, с другой стороны, правами сторон на надлежащую правовую процедуру и справедливое обращение.

III. Проекты положений об ускоренном арбитраже

А. Сфера применения

13. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку, касающуюся применения положений об ускоренном арбитраже:

Проект положения 1

Применимость Положений об ускоренном арбитраже

1. Если стороны не договорились об ином, то Положения об ускоренном арбитраже [применяются] [применимы] к арбитражному разбирательству, открытому согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ в соответствии с арбитражным соглашением, заключенным в момент или после [дата вступления в силу Положений об ускоренном арбитраже].

Отсутствие презумпции

2. Презумпция, предусмотренная в пункте 2 статьи 1 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, не применяется к Положениям об ускоренном арбитраже, если арбитражное соглашение было заключено до [дата вступления в силу Положений об ускоренном арбитраже].

Вынесение сторонами определения о применении Положений об ускоренном арбитраже

3. В любое время в ходе разбирательства стороны могут вынести определение о том, что к этому арбитражному разбирательству применяются Положения об ускоренном арбитраже.

Просьба одной из сторон не применять Положения об ускоренном арбитраже

4. В исключительных обстоятельствах одна из сторон может обратиться к арбитражному суду с просьбой вынести определение о том, что Положения об ускоренном арбитраже не применяются к этому арбитражному разбирательству.

Критерии для определения о применении Положений об ускоренном арбитраже

5. При вынесении определения о том, применяются ли Положения об ускоренном арбитраже к этому арбитражному разбирательству, принимаются во внимание общие обстоятельства дела, включая:

- a) стоимость предмета спора (сумма исковых требований, указанных в уведомлении об арбитраже, любых встречных исковых требований, указанных в ответе на это уведомление, а также дополнительных требований);*
- b) характер и сложность спора;*

- c) срочность урегулирования спора; и
- d) соразмерность стоимости предмета спора и оцененных издержек, связанных с арбитражным разбирательством.

Вынесение арбитражным судом или компетентным органом определения о применении Положений об ускоренном арбитраже

6. Арбитражный суд [вариант А: после предложения сторонам изложить свои позиции выносит определение о том, применяются ли Положения об ускоренном арбитраже к этому арбитражному разбирательству] [вариант В: по получении просьбы одной из сторон и после предложения сторонам изложить свои позиции может вынести определение, что Положения об ускоренном арбитраже не применяются к этому арбитражному разбирательству]. В случае, когда арбитражный суд образован не был, это определение вынесет компетентный орган по получении просьбы одной из сторон и после предложения сторонам изложить свои позиции.

Последствия неприменения Положений об ускоренном арбитраже

7. Когда вынесено определение о том, что Положения об ускоренном арбитраже не применяются к этому арбитражному разбирательству в соответствии с пунктом 3 или 6, арбитражный суд продолжает функционировать, если только стороны не договорятся заменить какого-либо арбитра или вновь сформировать другой арбитражный суд.

Применимость положений об ускоренном арбитраже — проект пункта 1 положения 1

14. В проекте пункта 1 положения 1 отражено высказанное Рабочей группой понимание о том, что положения об ускоренном арбитраже должны применяться только после того, как они вступят в силу, и только в том случае, когда стороны договорятся об их применимости (A/CN.9/1003, пункт 23). Слово «применяются» может быть заменено словом «применимы», если Рабочая группа решит, что применение положений об ускоренном арбитраже будет зависеть от определения третейского суда (см. пункты 27–31 ниже).

15. С помощью формулировки «если стороны не договорились об ином» стороны смогут проявить гибкость в вопросе о применении положений об ускоренном арбитраже. Например, при достижении согласия о передаче их спора на арбитраж согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ стороны могут договориться о том, что положения об ускоренном арбитраже применяться не будут (отказ от применения). В другом ключе, стороны, заключившие арбитражное соглашение до вступления в силу положений об ускоренном арбитраже, могут договориться о применении этих положений (согласие с применением; см. A/CN.9/1003, пункт 31). Такие возможности для проявления гибкости подкрепляются также проектом пункта 3 положения 1 (см. пункты 17–19 ниже).

Отсутствие презумпции — проект пункта 2 положения 1

16. Включение положений об ускоренном арбитраже в добавление к Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ и принятие нового пункта 5 статьи 1 приведут к новой редакции Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. В пункте 2 статьи 1 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ содержится презумпция относительно применения «Регламента, действующего на дату начала арбитражного разбирательства»⁶. Если арбитражное разбирательство было открыто после вступления

⁶ Статья 1 (Сфера применения)

2. Предполагается, что стороны арбитражного соглашения, заключенного после 15 августа 2010 года, сослались на Регламент, действующий на дату начала арбитражного разбирательства, если только стороны не договорились о применении конкретного варианта Регламента. Это предположение не применяется, если арбитражное соглашение заключено посредством принятия после 15 августа 2010 года предложения, сделанного до этой даты.

в силу новой редакции, то будет, таким образом, предполагаться, что стороны имеют в виду новую редакцию Регламента, в котором содержатся положения об ускоренном арбитраже, в то время как сами эти стороны, возможно, не были осведомлены о наличии положений об ускоренном арбитраже. Проект пункта 2 положения 1 основывается на том понимании Рабочей группы, что подобную презумпцию включать не следует ([A/CN.9/1003](#), пункт 25).

Выносимое сторонами определение о применении положений об ускоренном арбитраже — проект пункта 3 положения 1

17. В проекте пункта 3 положения 1 подтверждается предоставление сторонам возможности для проявления гибкости в отношении вынесения определения о том, будут ли применяться положения об ускоренном арбитраже ([A/CN.9/1003](#), пункт 35). В нем отражено высказанное Рабочей группой понимание о том, что стороны должны иметь право обратиться к обычным неускоренным арбитражным процедурам, если все они на то согласятся ([A/CN.9/1003](#), пункт 42). В нем, таким образом, регулируется ситуация, когда положения об ускоренном арбитраже становятся более не применимыми, даже если первоначально стороны договорились об их применимости. Например, сложность дела или предъявление дополнительных требований или встречных исковых требований могут указать на большую целесообразность обращения к обычному неускоренному арбитражу.

18. В то же время Рабочая группа, возможно, пожелает принять во внимание предположение о том, что необходимость в подобном положении отпадет, если в рамках положений об ускоренном арбитраже сторонам будут предоставлены достаточные возможности для проявления гибкости. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, какие аспекты положений об ускоренном арбитраже (особенно в том случае, когда у сторон нет возможности изменять эти положения) будут обуславливать необходимость для сторон вынести определение о том, что подобные положения не применимы в целом ([A/CN.9/1003](#), пункт 51).

19. В проекте пункта 3 положения 1 также регулируется ситуация, когда свод критериев, предусмотренных в проекте пункта 5 положения 1, не соблюдается или когда третья сторона выносит определение о том, что положения об ускоренном арбитраже не применимы к соответствующему арбитражному разбирательству согласно проекту пункта 6 положения 1. Даже при этих обстоятельствах стороны будут свободны договариваться о том, что положения об ускоренном арбитраже будут применяться. В этом случае третейский суд будет не в праве продолжать процедуры неускоренного арбитража, поскольку это будет противоречить автономии сторон ([A/CN.9/1003](#), пункт 52), хотя соответствующий арбитр может отказаться от своей должности.

Прооба одной из сторон не применять положения об ускоренном арбитраже — проект пункта 4 положения 1

20. В проекте пункта 4 положения 1 регулируется ситуация, когда сторона, которая согласилась с применимостью положений об ускоренном арбитраже, впоследствии захотела отказаться от ускоренного арбитража. Подобная сторона должна будет обратиться за согласием других сторон с переходом на неускоренный арбитраж в соответствии с проектом пункта 3 положения 1. В то же время, когда же возникает спор по этому вопросу, то вероятность достижения такого согласия будет значительно ниже ([A/CN.9/969](#), пункт 96). Проект пункта 4 положения 1 предусматривает, таким образом, механизм, позволяющий стороне обратиться с просьбой об отказе от применения положений об ускоренном арбитраже.

21. Были высказаны различные мнения о необходимости того, чтобы предусмотреть такую возможность в положениях об ускоренном арбитраже. Одна из точек зрения была связана с тем, что стороне не следует предоставлять право

одностороннего выхода, поскольку эта сторона уже согласилась на ускоренный арбитраж и такой выход будет противоречить ожиданиям других сторон, желающих урегулировать спор в ускоренном порядке (A/CN.9/1003, пункт 46). Кроме того, было указано, что разрешение такого выхода приведет к ограничению масштабов использования положений об ускоренном арбитраже. Другое мнение состояло в том, что, хотя право одностороннего выхода из ускоренного арбитража стороне предоставлять не следует, в положениях об ускоренном арбитраже необходимо учесть исключительные обстоятельства в тех случаях, когда обращение к неускоренным арбитражным процедурам является оправданным. Было также указано, что обеспечение такого механизма будет отвечать интересам сторон (включая государства), заключающих соглашение об ускоренном арбитраже, поскольку у них по-прежнему будет сохраняться возможность прибегнуть к неускоренным арбитражным процедурам после возникновения соответствующего спора (A/CN.9/1003, пункт 47). Было высказано мнение, что от стороны, обращающейся с такой просьбой, следует потребовать указания убедительных оснований в отношении необходимости применения неускоренных арбитражных процедур (A/CN.9/1003, пункт 47).

22. Проект пункта 4 положения 1 основывается на высказанном Рабочей группой предпочтении, отданном тому, что определение об уместности обращения к неускоренным арбитражным процедурам должно выноситься самим третейским судом. При вынесении такого определения третейскому суду будет необходимо проконсультироваться со сторонами (A/CN.9/1003, пункт 49) и руководствоваться критериями, установленными в проекте пункта 5 положения 1. В проекте пункта 4 положения 1 не предусматривается никаких сроков, когда сторона может обратиться с соответствующей просьбой, поскольку в целом было сочтено, что сторона может подать такую просьбу в любой момент (A/CN.9/1003, пункт 49). Рабочая группа, возможно, пожелает подтвердить это понимание.

23. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующие вопросы: i) следует ли предусмотреть в проекте пункта 4 положения 1 исчерпывающий перечень исключительных обстоятельств, когда будет оправданным обратиться с соответствующей просьбой и когда третейский суд вынесет такое определение; ii) в случае положительного ответа, то какие подобные обстоятельства следует указать (например, изменение фактических обстоятельств, которые стороны не могли предусмотреть в тот момент, когда они достигли согласия об ускоренном арбитраже; см. A/CN.9/1003, пункт 49); и iii) другие элементы, которые необходимо будет принять во внимание третейскому суду (например, этап разбирательства, на котором была подана соответствующая просьба; см. A/CN.9/1003, пункт 49–50).

Свод критериев для определения о применении положений об ускоренном арбитраже — проект пункта 5 положения 1

24. На своей семидесятой сессии Рабочая группа согласилась с тем, что следует разработать возможный набор критериев для определения применимости ускоренного арбитража (A/CN.9/1003, пункт 41). В проекте пункта 5 положения 1 отражено высказанное Рабочей группой понимание о следующем: i) эти критерии могут включать как качественные, так и количественные факторы; ii) эти критерии должны носить объективный характер; и iii) во внимание следует принимать общие обстоятельства дела (A/CN.9/1003, пункт 28). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопросы о том, следует ли включить подобный свод критериев в положения об ускоренном арбитраже и какую цель будет преследовать подобный свод (см. пункт 29 ниже).

25. В подпункте (а) отмечается, что одним из критериев, которые должны приниматься во внимание, является стоимость предмета спора. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли предусмотреть пороговый финансовый показатель, поскольку преимущество его установления будет заключаться в том, что это позволит предоставить четкий и объективный стандарт (A/CN.9/1003, пункт 38), и, в случае положительного ответа, какой

стоимостной объем следует указать. В то же время установление фиксированной суммы может вызвать сложности, поскольку такая сумма не обязательно будет указывать на то, что соответствующий спор подходит для ускоренного арбитража. С учетом различных уровней экономического развития могут возникнуть и сложности в связи с установлением фиксированной суммы, поскольку это станет приемлемым не для всех юрисдикционных систем. Также возникают вопросы, в какой валюте должна быть выражена эта сумма и каким образом эта сумма позднее может быть обновлена или пересмотрена (A/CN.9/969, пункты 92 и 93; A/CN.9/1003, пункты 29 и 39). В то же время Рабочая группа, возможно, пожелает учесть мнение о том, что пороговый финансовый показатель может служить отправной точкой для обсуждения и согласования сторонами возможности применения положений об ускоренном арбитраже, поскольку у сторон остается право согласиться с их применением или отказаться от него, независимо от того, удовлетворен ли пороговый финансовый критерий (см. проект пункта 3 положения 1; A/CN.9/1003, пункт 38). В формулировке, заключенной в круглые скобки в проекте подпункта (а) пункта 5 положения 1, указаны элементы, которые следует учитывать при расчете «стоимости предмета спора» (см. пункт 83 ниже).

26. В подпунктах (b)–(d) указываются другие критерии, которые могут учитываться при вынесении определения о применении положений об ускоренном арбитраже (A/CN.9/1003, пункт 41). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, является включение этих критериев уместным и будет ли необходимо упомянуть другие следующие критерии в качестве дополнительных: i) число сторон; ii) необходимость опроса свидетелей и их число; iii) необходимость проведения слушаний; iv) возможность объединения или консолидации; и v) вероятность разрешения спора в течение сроков, указанных в проектах положений 7 и 13 (A/CN.9/1003, пункты 30 и 40). При рассмотрении критериев для включения в положения об ускоренном арбитраже Рабочая группа, возможно, пожелает принять во внимание, что на ранних этапах разбирательства может отсутствовать возможность оценки определенных элементов в тот момент, когда возникнет необходимость вынести соответствующее определение.

Выносимое арбитражным судом или компетентным органом определение о применении положений об ускоренном арбитраже — проект пункта 6 положения 1

27. Предварительным условием применения положений об ускоренном арбитраже является прямо выраженное согласие сторон, как это предусматривается в проекте пункта 1 положения 1. Если согласие сторон является единственным условием применения положений об ускоренном арбитраже, то участия третьей стороны в вынесении соответствующего определения не потребуется (A/CN.9/1003, пункт 27). Вместе с тем, если в положениях об ускоренном арбитраже будет содержаться свод критериев для вынесения соответствующего определения или для начала применения положений об ускоренном арбитраже, то участие третьей стороны будет необходимым (A/CN.9/1003, пункты 29 и 34)⁷, хотя в то же время это и не означает, что применение положений об ускоренном арбитраже может быть навязано сторонам (A/CN.9/1003, пункты 27 и 31).

28. Проект пункта 6 положения 1 основывается на предположении о том, что если в положения об ускоренном арбитраже был включен свод критериев для вынесения определения о применении, то третейский суд будет иметь наилучшие возможности для принятия такого определения, поскольку он лучше всего осведомлен об общих обстоятельствах дела и может вынести обоснованное

⁷ Это также может произойти в том случае, если стороны включили в свое арбитражное соглашение свод критериев, выполнение которых приведет к применению положений об ускоренном арбитраже, или договорятся о том, что определение о применении положений об ускоренном арбитраже должно быть вынесено третьей стороной (A/CN.9/969, пункт 95). При специальном арбитраже отсутствие подобной третьей стороны создает неизбежные ограничения (A/CN.9/969, пункт 94).

решение о том, подходит ли ускоренный арбитраж для соответствующего спора ([A/CN.9/1003](#), пункт 36). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о применении такого подхода (см. также пункт 30 ниже).

29. В проекте пункта 6 положения 1 содержатся варианты, предпочтение которых в значительной степени зависит от того, будут ли критерии в подготовленном своде являться дополнительными критериями, которые должны быть соблюдены для применения положений об ускоренном арбитраже (вариант А), или же использованные критерии будут определять вопрос о неприменении (вариант В). При варианте А третейский суд будет выносить определение о применении независимо от того, обращалась ли какая-либо сторона с соответствующей просьбой. При варианте В третейский суд может, по просьбе одной из сторон, вынести определение о том, что положения об ускоренном арбитраже не подходят для соответствующего спора. В обоих случаях третейскому суду при вынесении своего определения будет необходимо провести консультации со сторонами, однако ему не требуется получать их согласие ([A/CN.9/1003](#), пункт 28). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос об участии сторон при вынесении соответствующего определения. Рабочая группа, возможно, пожелает также рассмотреть вопрос о том, должно ли определение, вынесенное третейским судом, сопровождаться изложением оснований ([A/CN.9/1003](#), пункт 49).

30. Во втором предложении текста проекта пункта 6 положения 1 предусматривается возможность того, что третейский суд еще не был образован и, таким образом, не может вынести такого определения. В подобном случае это определение вынесет компетентный орган по получении просьбы одной из сторон и после заслушивания высказанных сторонами мнений. Рабочая группа, возможно, пожелает подтвердить, что этот подход является уместным и что вопрос о вынесении такого определения должен быть оставлен на усмотрение третейского суда после его формирования.

31. Каковыми бы ни были конкретные обстоятельства, администрирующее учреждение, третейский суд или компетентный орган будет иметь право предложить сторонам применить положения об ускоренном арбитраже ([A/CN.9/1003](#), пункты 28 и 31). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, требуется ли отразить эту возможность в положениях об ускоренном арбитраже (в отношении просьбы одной из сторон применить положения об ускоренном арбитраже см. пункт 36 ниже).

Последствия неприменения положений об ускоренном арбитраже — проект пункта 7 положения 1

32. Обращение к неускоренному арбитражу вместо уже ранее начатых ускоренных процедур может вызвать практические сложности, например, в отношении образования третейского суда ([A/CN.9/969](#), пункт 100; [A/CN.9/1003](#), пункт 44). В проекте пункта 7 положения 1 в подобных обстоятельствах предпринимается попытка сохранить состав третейского суда, как он был сформирован при применении положений об ускоренном арбитраже, если стороны не договорятся об ином. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, требуется ли урегулировать другие аспекты, например, возможность арбитров продолжить работу в течение более длительного срока, а также этап, на котором начнутся неускоренные арбитражные процедуры ([A/CN.9/1003](#), пункты 44 и 51).

В. Уведомление об арбитраже

33. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку, касающуюся уведомления об арбитраже:

Проект положения 2 (Уведомление об арбитраже)

1. Уведомление об арбитраже отвечает требованиям пункта 3 статьи 3 и пунктов 2–4 статьи 20 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ.

34. В проекте положения 2 рассматривается режим уведомления об арбитраже как искового заявления при ускоренном арбитраже, что, возможно, снимает необходимость для истца подавать исковое заявление и, таким образом, ускорит разбирательство. Этот проект положения следует читать совместно со статьями 3 и 20 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. В пункте 1 отражено понимание о том, что при ускоренном арбитраже уведомление об арбитраже должно служить также исковым заявлением и что вместе с уведомлением об арбитраже должны быть представлены, по мере возможности, все доказательства ([A/CN.9/969](#), пункты 67 и 71). Уведомление об арбитраже должно быть, таким образом, удовлетворять требованиям к исковому заявлению и, насколько это возможно, должно сопровождаться всеми документами и другими доказательствами, на которых опирается истец, или ссылками на них (пункт 4 статьи 20 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ). В пункте 1 отражены мнения о том, что i) требование о представлении всех доказательств вместе с уведомлением об арбитраже является, возможно, обременительным и контрпродуктивным; ii) момент, когда должны быть представлены доказательства, было бы предпочтительно определить в ходе консультаций между третейским судом и сторонами; и iii) сопровождающие документы могут быть указаны истцом и представлены на более позднем этапе ([A/CN.9/1003](#), пункты 81 и 101).

35. Рабочая группа, возможно, пожелает подтвердить, что аналогичное требование не будет применяться к ответу на уведомление об арбитраже. Поскольку у истца, возможно, имеется достаточно времени на представление уведомления об арбитраже, соответствующего требованиям для искового заявления, у ответчика не обязательно будет иметься время для подготовки ответа с учетом требований для возражений по иску в течение 30 дней, как это требуется пунктом 1 статьи 4 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ ([A/CN.9/1003](#), пункт 81). Кроме того, было бы неразумно ожидать, что ответчик предоставит все документы и другие доказательства, на которых он опирается, или включит ссылки на них в свой ответ ([A/CN.9/969](#), пункт 71). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о надлежащем сроке, в течение которого ответчику потребуется ответить на уведомление об арбитраже, которое соответствует требованиям к исковому заявлению согласно проекту положения 2.

36. Если стороны не договорились о применимости положений об ускоренном арбитраже, то одна из сторон может предложить другим сторонам применить эти положения к их разбирательству. В этом контексте Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть дополнительный вопрос о том, следует ли включить в уведомление об арбитраже или в ответ на него возможное предложение, чтобы спор разрешался в соответствии с положениями об ускоренном арбитраже. Это может быть сделано с помощью включения в пункт 4 статьи 3 и пункт 2 статьи 4 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ следующей формулировки: *Предложение о применении Положений об ускоренном арбитраже, содержащихся в Добавлении.*

С. Число арбитров

37. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку, касающуюся числа арбитров:

Проект положения 3 (Число арбитров)

Если стороны не договорились об ином, то назначается один арбитр.

38. Проект положения 3 основывается на высказанном Рабочей группой понимании, что при ускоренном арбитраже правило должно заключаться в том, что состав третейского суда состоит из единоличного арбитра ([A/CN.9/969](#), пункт 37; [A/CN.9/1003](#), пункт 55). Здесь в основе лежит предположение о том,

что арбитражное разбирательство при участии единоличного арбитра позволяет добиться экономии расходов, облегчает управление разбирательством арбитром более эффективным образом и снимает трудности с составлением графика, которые могут возникнуть в случае третейского суда в составе из трех арбитров (A/CN.9/969, пункт 38). Наличие единоличного арбитра было указано в качестве одной из ключевых особенностей ускоренного арбитража, которая позволяет провести четкое различие между ускоренным и неускоренным арбитражем (A/CN.9/1003, пункт 53). Проект положения 3 следует читать в сочетании со статьей 7 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ.

39. Включение формулировки «если стороны не договорились об ином» преследует цель разрешить сторонам договориться о назначении нескольких арбитров при ускоренном арбитраже с учетом особенностей спора и предпочтения коллективному подходу к принятию решения (A/CN.9/969, пункт 40). Хотя были высказаны мнения о том, что правило о единоличном арбитраже должно стать обязательным при ускоренном арбитраже, в целом было сочтено, что у сторон будет иметься возможность договориться об ином; ряд арбитражных учреждений разрешают проведение ускоренного арбитража с участием нескольких арбитров, что не создает никаких трудностей при проведении ускоренного арбитража (A/CN.9/1003, пункт 53).

40. В проекте положения 3 отражено высказанное Рабочей группой понимание о том, что компетентный орган не должен выполнять никаких функций в определении числа арбитров (A/CN.9/1003, пункты 54 и 55). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о просьбе стороны, которая первоначально согласилась на назначение единоличного арбитра, образовать третейский суд в составе нескольких арбитров, аналогичным же образом, что и вопрос, касающийся просьбы о неприменении положений об ускоренном арбитраже (см. проект пункта 4 положения 1).

D. Назначение арбитра

41. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку, касающуюся назначения арбитра/арбитров при ускоренном арбитраже:

Проект положения 4 (Назначение арбитра)

1. *Единоличный арбитр назначается совместно сторонами.*
2. *Если в течение [короткий срок, который будет определен, например, в 15 или 30 дней] после [вариант А: получения ответчиком уведомления об арбитраже] [вариант В: получения всеми другими сторонами предложения о назначении единоличного арбитра] стороны не достигли соглашения по этому вопросу, то арбитр, по просьбе одной из сторон, назначается компетентным органом в соответствии с пунктом 2 статьи 8 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ.*

Назначение единоличного арбитра

42. Проект положения 4 предусматривает механизм назначения при ускоренном арбитраже, и его следует читать в сочетании со статьями 8–14 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ.

43. Пункт 1 основывается на том понимании, что стороны должны совместно договориться об арбитраже (A/CN.9/1003, пункт 57). Хотя сторонам и будет, возможно, трудно согласовать кандидатуру единоличного арбитра, их следует поощрять к этому, и они сами будут ожидать их участия в процессе назначения (A/CN.9/1003, пункт 57).

44. В пункте 2 вводится короткий срок, в течение которого стороны должны согласовать кандидатуру единоличного арбитра, а затем предусматривается механизм назначения на случай отсутствия согласия сторон. Это основывается на

том понимании Рабочей группой, что сокращение этого срока и предусмотренное впоследствии участие компетентного органа смогут достаточно ускорить этот процесс (A/CN.9/1003, пункт 58).

45. Рабочая группа, возможно, пожелает изучить ряд аспектов в связи с пунктом 2 применительно к пункту 1 статьи 8 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Первый аспект связан со сроком, в течение которого стороны могут согласовать кандидатуру единоличного арбитра, и с моментом, когда этот срок начнет течение: либо с момента получения ответчиком уведомления об арбитраже (вариант А), либо с момента получения сторонами предложения о назначении единоличного арбитра (вариант В) (A/CN.9/1003, пункт 62). После этого момента сторонам будет предоставлен короткий срок для согласования кандидатуры единоличного арбитра (A/CN.9/1003, пункт 61). Стороны будут иметь право просить об участии компетентного органа даже до истечения этого срока, если они уверены в том, что согласие не будет достигнуто (A/CN.9/1003, пункт 62).

46. Второй аспект связан с тем, каким образом компетентный орган может принять участие в этом процессе. Формулировка «по просьбе одной из сторон» отражает мнение о том, что участие компетентного органа должно начинаться с момента получения просьбы одной из сторон, поскольку до этого момента компетентный орган, вероятно, не будет располагать какой-либо информацией о конкретном споре (кроме как если им является администрирующее учреждение) (A/CN.9/1003, пункт 60). Эта формулировка основывается на том понимании, что даже если установленный срок уже истек, то одной из сторон потребуется обратиться к компетентному органу с просьбой об участии, поскольку стороны, например, все еще ведут переговоры по согласованию кандидатуры единоличного арбитра (A/CN.9/1003, пункт 62).

47. Если Рабочая группа сочтет, что участие компетентного органа автоматически начнется после истечения установленного срока без получения просьбы от какой-либо стороны, то она, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку для проекта положения 4: *В течение [короткий срок, который будет определен, например, в 15 или 30 дней] после [вариант А: получения ответчиком уведомления об арбитраже]/[вариант В: получения всеми другими сторонами предложения о назначении единоличного арбитра] стороны достигают совместного соглашения о назначении единоличного арбитра, а в отсутствие этого соглашения компетентный орган назначит арбитра в соответствии с пунктом 2 статьи 8 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ.*

48. Третий аспект связан с тем, каким образом будет компетентный орган назначать этого арбитра. В этом отношении Рабочая группа, возможно, пожелает подтвердить, что при ускоренном арбитраже будет также применяться процедура-список, предусмотренная в пункте 2 статьи 8 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, и что указанный в подпункте (b) срок в 15 дней является уместным.

49. Последний аспект связан с тем, следует ли в положениях об ускоренном арбитраже предусмотреть участие какой-либо третьей стороны помимо компетентного органа. Это основывается на точке зрения о том, что при специальном арбитраже в некоторых государствах назначение арбитра может быть также произведено и внутренним судом (A/CN.9/969, пункты 44 и 45; A/CN.9/1003, пункт 68)⁸. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том,

⁸ На шестьдесят девятой сессии было высказано мнение о том, что в соответствии со статьей 11 Типового закона ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже такое назначение может быть произведено судом или компетентным органом по месту проведения арбитража. В ответ было отмечено, что не во всех юрисдикционных системах принято законодательство, основанное на Типовом законе, и что при предоставлении таких полномочий национальным судам или компетентным органам могут возникнуть затруднения в случае, если споры имеют международный характер.

необходимо ли отразить эту возможность в проекте положения 4 и, если да, то каким образом.

Назначение нескольких арбитров

50. Если при ускоренном арбитраже назначается несколько арбитров, то будет применяться механизм назначения, предусмотренный в статьях 9 и 10 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ ([A/CN.9/1003](#), пункт 64). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли сократить предусмотренный в статье 9 срок в 30 дней, учитывая при этом, что всем сторонам должно быть предоставлено достаточное время для участия в этом процессе назначения ([A/CN.9/1003](#), пункты 61 и 64).

Готовность арбитра принять на себя соответствующие функции и раскрытие обстоятельств арбитражом

51. При ускоренном арбитраже от арбитров обычно требуется официально подтвердить свою готовность принять на себя функции по обеспечению оперативного арбитражного разбирательства с надлежащим учетом ускоренного характера процедур (см. проект пункта 2 положения 8). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, выполняет ли эту задачу формулировка, содержащаяся в типовых заявлениях о независимости согласно статье 11 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ⁹, или же следует ли ее доработать (например, потребовать, чтобы соответствующее лицо раскрыло информацию обо всех незавершенных делах, в которых оно участвует в качестве арбитра). Рабочая группа, возможно, пожелает более подробно рассмотреть вопрос о последствиях несоблюдения арбитрам соответствующих положений (см. пункт 106 ниже).

52. Рабочая группа, возможно, пожелает также подтвердить, что статья 11 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, которая касается раскрытия обстоятельств, применима также и к ускоренному арбитражу.

Отвод арбитров и замена арбитра

53. Рабочая группа, возможно, пожелает подтвердить, что статьи 12 и 13 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, которые касаются отвода арбитров, применимы также и к ускоренному арбитражу ([A/CN.9/1003](#), пункт 65), а также более подробно рассмотреть вопрос о необходимости сокращения сроков в 15 и 30 дней, предусмотренных в статье 13. Рабочая группа, возможно, пожелает также подтвердить, что статья 14 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, которая касается замены арбитра, применима также и к ускоренному арбитражу.

Назначающие и компетентные органы

54. Рабочая группа, возможно, пожелает вновь напомнить о том, что на своих сорок шестой и сорок девятой сессиях при пересмотре варианта Регламента ЮНСИТРАЛ 1976 года она рассмотрела предложение, согласно которому если стороны не способны договориться о компетентном органе, то Генеральный секретарь Постоянной палаты третейского суда (ППТС) принимает на себя функции компетентного органа, а не назначает такой орган. Еще одно мнение состояло в том, что подобное резервное правило не должно применяться в случаях, когда стороны прямо согласились о том, что Генеральный секретарь ППТС не будет выполнять функции компетентного органа, или когда с учетом обстоятельств Генеральный секретарь ППТС считает, что следует назначить другой компетентный орган¹⁰. Была высказана обеспокоенность в связи с тем, что в данном предложении не учитывается достаточным образом вопрос о применимости

⁹ Эта формулировка гласит следующее: «Подтверждаю, что, исходя из имеющейся у меня на данный момент информации, я в состоянии уделить данному арбитражному разбирательству время, необходимое для его тщательного и эффективного проведения в установленные Регламентом сроки».

¹⁰ [A/CN.9/619](#), пункты 71–74; [A/CN.9/665](#), пункты 47–50.

Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ в различных регионах и что оно приведет к концентрации всех арбитражных дел, в рамках которых стороны не назначили компетентного органа, в руках одной организации. Было указано также, что предусмотренный в варианте 1976 года механизм функционирует хорошо и что необходимость в его изменении отсутствует.

55. На своей сорок второй сессии в 2009 году Комиссия пришла к согласию о том, что существующий механизм, предусмотренный применительно к назначающим и компетентным органам согласно варианту 1976 года, менять не следует¹¹. С учетом программных принципов, провозглашенных Комиссией¹², было подчеркнуто, что в Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ не следует включать субсидиарное правило, в силу которого одно учреждение будет выделено в качестве назначаемого по умолчанию компетентного органа и будет указано в этом Регламенте как учреждение, предоставляющее сторонам прямую помощь¹³.

¹¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят четвертая сессия, Дополнение № 17 (A/64/17)*, пункт 293.

¹² Там же, пункты 292–297. См. следующие выдержки: «Было напомнено о том, что ... механизм, предусмотренный в варианте Регламента 1976 года применительно к назначающим и компетентным органам, не был сочтен темой, вызывающей какие-либо трудности. В общем плане, сообщений о том, что существование этого механизма создает какие-либо задержки для сторон или какие-либо трудности в применении Регламента, не поступало. Далее было указано, что, поскольку содержащиеся в варианте Регламента 1976 года положения о назначающих и компетентных органах не вызвали сколь-либо значительных трудностей и создают только благоприятные возможности, какой-либо необходимости в изменении структуры Регламента в этом отношении не имеется. В контексте этого обсуждения Комиссия признала высокий экспертный уровень и чувство ответственности ППТС, а также качество услуг, которые Палата предоставляет в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ. Было указано, что двухэтапная процедура, предусмотренная согласно варианту Регламента 1976 года, создает возможности для проявления гибкости (что позволяет назначать самые разнообразные компетентные органы с учетом потребностей конкретных дел), которые исчезнут в случае указания субсидиарного компетентного органа. Было отмечено, что Регламент может быть легко приспособлен для использования в самых разнообразных обстоятельствах, связанных с самыми различными спорами, и что одним из показателей успешности Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ с точки зрения обеспечения широкой приемлемости и способности Регламента удовлетворять потребности сторон, придерживающихся самых разнообразных правовых традиций и участвующих в самых различных видах споров, является большое число независимых арбитражных учреждений, заявивших о своей готовности осуществлять (и осуществляющих) арбитражные разбирательства на основе Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ в дополнение к разбирательствам в соответствии с собственными регламентами. Было также указано, что предложение о расширении функций ППТС согласно Регламенту, если оно будет принято, будет представлять собой не просто техническую корректировку, а изменение в природе Регламента и будет противоречить установленным Комиссией руководящим принципам, состоящим в том, что любой пересмотр Регламента не должен привести к изменению структуры текста, его духа или стиля изложения и что необходимо сохранить гибкость текста, а не дополнительно усложнять его. Далее было указано, что ППТС была создана ... для урегулирования споров с участием государств, а не для рассмотрения споров, которые возникают в контексте коммерческих отношений между частными сторонами и которые, как было отмечено, являются основным объектом внимания Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Было указано, что расширение роли ППТС будет выглядеть как отдание предпочтения Палате по отношению к другим арбитражным организациям, несмотря на тот факт, что она не обладает значительным опытом в области частных коммерческих споров по сравнению с другими арбитражными учреждениями, компетентными в отношении такого рода дел. Комиссия пришла к мнению о том, что учреждение любого центрального административного органа согласно Регламенту повлечет за собой необходимость во включении (в сам Регламент или в какой-либо сопроводительный документ) руководящих положений относительно условий, при которых этот центральный орган будет выполнять свои функции. Комиссия пришла к согласию о том, что работа по пересмотру Регламента не должна быть задержана по причине дополнительной работы, которую потребует провести в этом отношении, если предложение о расширении роли Постоянной палаты третейского суда будет реализовано.»

¹³ Там же, пункт 297.

56. На семидесятой сессии Рабочей группы к Секретариату была обращена просьба подготовить возможные варианты в отношении назначающих и компетентных органов при ускоренном арбитраже, включая правила, предусмотренные в настоящее время в статье 6 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, и возможные изменения к ним (A/CN.9/1003, пункт 69). В то же время Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, хотелось ли бы ей в контексте ускоренного арбитража вернуться к изучению вывода, вынесенного в 2010 году.

57. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку, в которой содержатся варианты в правой колонке, основанные на предложении о том, что Генеральный секретарь ППТС может действовать в качестве резервного компетентного органа согласно положениям об ускоренном арбитраже:

Статья 6 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ (Назначающие и компетентные органы)	Проект положения 5 (Назначающие и компетентные органы)
1. Если стороны еще не договорились о выборе компетентного органа, то та или иная сторона может в любое время предложить наименование или наименования одного или нескольких учреждений или лиц, включая Генерального секретаря Постоянной палаты третейского суда в Гааге (далее именуемой ППТС), одно из которых могло бы выступать в качестве компетентного органа.	
2. Если все стороны не договорились о выборе компетентного органа в течение 30 дней после получения всеми другими сторонами предложения, внесенного в соответствии с пунктом 1, то любая сторона может просить Генерального секретаря ППТС назначить компетентный орган.	2. Если все стороны не договорились о выборе компетентного органа в течение [30] дней после получения всеми другими сторонами предложения, внесенного в соответствии с пунктом 1, <i>вариант А: то любая сторона может просить Генерального секретаря ППТС назначить компетентный орган или выполнять функции компетентного органа.</i> <i>вариант В: то Генеральный секретарь ППТС [или любая другая организация, которая будет определена] будет выполнять функции компетентного органа.</i> <i>вариант С: и никакая просьба назначить компетентный орган не была направлена ни одной из сторон Генеральному секретарю ППТС, то Генеральный секретарь ППТС [или любая другая организация, которая будет определена] будет выполнять функции компетентного органа.</i>

58. В отношении проекта положения 5 Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть предложение о том, что в некоторых государствах назначение арбитра может быть произведено судьей внутреннего суда (см. пункт 49 выше). Кроме того, с учетом глобальной применимости Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, она, возможно, пожелает изучить вопрос о том, готовы ли и смогут

ли другие организации играть роль резервного компетентного органа согласно проекту положения 5.

Необходимость для сторон договориться о компетентном органе

59. В типовой арбитражной оговорке для договоров, содержащейся в Приложении к Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ, уже подчеркивается важность для сторон договориться о компетентном органе (см. пункт (а) этой оговорки). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, достаточно ли аналогичной формулировки для настоящего указания на эту необходимость при укоренном арбитраже (A/CN.9/1003, пункт 68).

Е. Совещание по порядку ведения дела и предварительные сроки

60. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку, касающуюся совещаний по порядку ведения дела:

Проект положения 6 (Совещание по порядку ведения дела и предварительные сроки)

1. В кратчайшие практически возможные сроки после своего образования арбитражный суд [может созвать] [созывает] совещание по порядку ведения дела с целью провести консультации со сторонами относительно того, каким образом арбитражный суд будет вести арбитражное разбирательство в соответствии с пунктом 1 статьи 17 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ.

2. Такое совещание может проводиться в личном присутствии сторон, по телефону или видеосвязи или с помощью других средств связи. В отсутствие соглашения сторон арбитражный суд определяет надлежащие средства, с помощью которых будет проводиться это совещание.

3. В кратчайшие практически возможные сроки после своего образования и после приглашения сторонам изложить свои позиции арбитражный суд устанавливает предварительные сроки арбитражного разбирательства в соответствии с пунктом 2 статьи 17 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. При установлении этих предварительных сроков арбитражный суд учитывает сроки, указанные в проектах положений 7 и 13.

61. Проект положения 6 основывается на высказанном Рабочей группой понимании о том, что третейский суд должен проводить консультации со сторонами относительно порядка организации разбирательства, возможно, с помощью проведения совещания по порядку ведения дела и использования других средств (A/CN.9/1003, пункт 75). Проект положения 6 следует читать в сочетании со статьей 17 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ.

62. Совещание по порядку ведения дела может стать важным процессуальным инструментом, который поможет третейскому суду своевременно предоставить сторонам указания относительно организации разбирательства и порядка, в котором он собирается действовать (A/CN.9/969, пункт 56)¹⁴. Совещание по порядку ведения дела и процессуальный график также могут стать полезными для арбитров и сторон инструментами управления соблюдением основных сроков, предусмотренных для разбирательства (A/CN.9/969, пункт 51). Рабочая группа,

¹⁴ См. комментарий 1 Комментариев ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства (2016 год; далее в тексте — «Комментарии ЮНСИТРАЛ 2016 года»), размещено по адресу <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/arb-notes-2016-ebook-r.pdf>. В комментарии 1 подчеркивается важность проведения совещаний по порядку ведения дела, на которых стороны и третейский суд могут установить строгие предельные сроки.

возможно, пожелает подтвердить, уместно ли использовать термин «совещание по порядку ведения дела»¹⁵.

63. В отношении пункта 1 Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли предусмотреть требование к третейскому суду провести совещание по порядку ведения дела. Во время предыдущих обсуждений были высказаны различные мнения. Одна из точек зрения состояла в том, что организация совещания по порядку ведения дела будет способствовать рационализации общей процедуры и что это должно стать важнейшим элементом укоренного арбитража. Другое мнение касалось свободы для проявления гибкости, которую следует предоставить третейскому суду в вопросе об организации совещания по порядку ведения дела, поскольку это решение во многом будет зависеть от обстоятельств дела. Совещание по порядку ведения дела, возможно, и не является уместным или даже необходимым при определенных видах споров, и этот вопрос может быть решен в относительно короткий срок ([A/CN.9/969](#), пункт 58). Требование о проведении совещания по порядку ведения дела может быть обременительным для третейского суда и может позволить сторонам поднимать вопросы о соблюдении надлежащей правовой процедуры в случае непроведения такого совещания ([A/CN.9/1003](#), пункт 70).

64. Независимо от существования требования об организации совещания по порядку ведения дела было бы полезным провести одно такое совещание на самом раннем этапе разбирательства ([A/CN.9/969](#), пункт 62; [A/CN.9/1003](#), пункт 71). В целом было сочтено, что третейскому суду следует предоставить свободу действий в вопросе об организации совещания по порядку ведения дела и что это решение будет во многом зависеть от обстоятельств дела ([A/CN.9/1003](#), пункт 71). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, уместной ли является формулировка «в кратчайшие практически возможные сроки» в пункте 1, которая предоставляет третейскому суду возможность проявить гибкость в том аспекте, «когда» будет проведено совещание по порядку ведения дела.

65. Пункт 2 касается организации совещания по порядку ведения дела с целью проведения консультаций со сторонами. Он основывается на том понимании, что проведение совещания по порядку ведения дела не требует личного присутствия ([A/CN.9/969](#), пункт 63) и что третейский суд должен иметь возможность определить используемые надлежащие средства, включая наиболее удобные средства связи ([A/CN.9/1003](#), пункт 74). Было указано также, что если третейским судам будет предоставлена достаточная свобода действий в отношении проведения совещания по порядку ведения дела (например, посредством обмена письменными сообщениями, который необязательно должен происходить одновременно для всех сторон), то при ускоренном арбитраже выполнение требования о необходимости проведения совещания по порядку ведения дела будет не слишком обременительным ([A/CN.9/1003](#), пункт 74; см. также пункт 63 выше).

66. Пункт 3 касается установления предварительных сроков¹⁶ при ускоренном арбитраже. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о необходимости пункта 3, поскольку в пункте 2 статьи 17 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ уже предусматривается установление предварительных сроков. В подобном случае Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли предусмотреть более короткий срок в контексте ускоренного арбитража (например, в течение [] дней после образования третейского суда) ([A/CN.9/1003](#), пункт 72). Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что

¹⁵ В Комментариях по организации арбитражного разбирательства используется термин «совещания по процессуальным вопросам».

¹⁶ Процессуальный график может, например, служить своего рода указанием на предельные сроки для направления письменных заявлений, заявлений свидетелей, докладов экспертов и документарных доказательств, с тем чтобы стороны могли осуществлять планирование в начале арбитражного разбирательства. Процессуальный график может включать предварительные даты проведения слушаний. См. Комментарии ЮНСИТРАЛ 2016 года, комментарий 1, пункт 13.

установление графика не обязательно должно быть увязано с вопросом о том, проводилось ли совещание по порядку ведения дела или когда оно проводилось. Во втором предложении текста пункта 3 отражено мнение о том, что при установлении предварительных сроков третейскому суду будет необходимо учитывать общий срок, на основании которого регулируется порядок разбирательства, и/или срок для вынесения арбитражного решения (A/CN.9/1003, пункт 73).

Е. Сроки и свобода усмотрения арбитражного суда

67. Общее понимание Рабочей группы заключалось в том, что, хотя более сжатые сроки представляют собой одну из ключевых особенностей ускоренного арбитража, должное внимание следует уделять сохранению гибкого характера разбирательства и соблюдению требований надлежащей правовой процедуры (A/CN.9/1003, пункт 77). Кроме того, в целом было сочтено, что конкретные сроки, которые будут применимы на различных этапах разбирательства, возможно, будет трудно включить в положения об ускоренном арбитраже, поскольку такие сроки будут различаться в зависимости от конкретного дела (A/CN.9/969, пункт 51; A/CN.9/1003, пункт 77). Таким образом, было предложено, чтобы сроки для разных этапов разбирательства определялись сторонами и третейским судом с учетом особенностей дела, например, в ходе совещания по порядку ведения дела (A/CN.9/1003, пункт 77).

Установление общего срока

68. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку, касающуюся установления общего срока ускоренного арбитража:

Проект положения 7 (Общий срок и расчет этого срока)

1. *Общий срок для арбитражного разбирательства согласно Положениям об ускоренном арбитраже не превышает [12 месяцев].*
2. *Считается, что арбитражное разбирательство начинается в дату получения уведомления об арбитраже ответчиком и прекращается в дату [вынесения арбитражного решения арбитражным судом] [получения арбитражного решения сторонами].*

69. Проект положения 7 основывается на предположении о том, что в положениях об ускоренном арбитраже можно указать на общий срок вместо установления сроков для каждого этапа процедуры разбирательства, что позволит сохранить возможность для проявления гибкости в отношении сроков для отдельных этапов (A/CN.9/1003, пункт 77). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, полезно ли будет устанавливать общий срок в случае ускоренного арбитража с учетом проекта положения 13, в котором предусматривается срок для вынесения арбитражного решения.

70. С целью расчета сроков, которые предусматриваются в положениях об ускоренном арбитраже (включая общий срок в проекте пункта 1 положения 7), Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, что течение сроков начинается со дня, следующего за:

- днем, когда получено уведомление об арбитраже (пункт 6 статьи 2 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ — резервное правило);
- днем, когда получен ответ на уведомление об арбитраже;
- днем, когда начато арбитражное разбирательство (началом считается день, на который получено уведомление об арбитраже — пункт 2 статьи 3 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ);
- днем, когда получено предложение о назначении единоличного арбитра;

- днем, когда стороны договорились о единоличном арбитре, или днем, когда стороны были уведомлены о назначении единоличного арбитра;
- днем, когда образован арбитражный суд (в случае, когда стороны договорились о нескольких арбитрах);
- днем, когда проведено совещание по порядку ведения дела (если это требуется);
- днем, когда установлены или согласованы предварительные сроки;
- днем, когда исковое заявление передано другой стороне и арбитражному суду (если это отличается от уведомления об арбитраже);
- днем, когда возражения по исковым требованиям переданы другой стороне и арбитражному суду; или
- днем, в который арбитражный суд объявил о закрытии слушаний.

Сокращение сроков, предусмотренных в Арбитражном регламенте ЮНСИТРАЛ

71. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, необходимо ли в контексте ускоренного арбитража оговорить или сократить какие-либо сроки в Арбитражном регламенте ЮНСИТРАЛ ([A/CN.9/1003](#), пункты 78; см. также пункты 35, 48, 50, 53, 57 выше и 109 ниже).

Несоблюдение установленных сроков

72. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли в положениях об ускоренном арбитраже предусмотреть средства, с помощью которых третейский суд или другой орган может обеспечить строгое соблюдение установленных сроков. Этот вопрос тесно связан с последствиями несоблюдения сторонами ([A/CN.9/1003](#), пункт 80: в отношении последствий несоблюдения со стороны третейского суда см. пункты 51 выше и 106 ниже). Рабочая группа, возможно, пожелает подтвердить, что статья 30 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ применима также к ускоренному арбитражу, и рассмотреть вопрос о необходимости дальнейшей доработки в этой связи.

73. Что касается задержек в направлении представлений, с учетом того, что третейскому суду предоставляется возможность для проявления гибкости при установлении и изменении сроков, то было бы разумным, чтобы третейский суд также обладал такой возможностью применительно к принятию таких представлений, хотя и в исключительных обстоятельствах и в тех случаях, когда это оправдано. При принятии задержанных представлений третейскому суду требуется рассмотреть следующие аспекты: а) причина, по которой у стороны не было возможности направить представления в течение установленного срока; б) этап разбирательства, на котором следует направлять представления; с) воздействие отклонения представлений на право сторон изложить свою позицию; и d) вероятность того, что процедура может быть продолжена в ускоренном порядке ([A/CN.9/969](#), пункт 69).

Свобода усмотрения арбитражного суда при ускоренном арбитраже

74. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку, касающуюся свободы усмотрения третейского суда в отношении сроков при ускоренном арбитраже:

Проект положения 8 (Свобода усмотрения арбитражного суда)

1. При ведении арбитражного разбирательства согласно Положениям об ускоренном арбитраже арбитражный суд после предложения сторонам изложить свои позиции может: а) установить срок для любой стадии разбирательства; б) [продлить или] сократить общий срок для завершения арбитражного разбирательства, предусмотренный в проекте

положения 7, и любой другой срок, предписанный согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ или Положениям об ускоренном арбитраже; и с) [продлить или] сократить любой срок, согласованный сторонами.

2. Арбитражный суд, действуя по своему усмотрению, учитывает ускоренный характер разбирательства.

75. В целом было сочтено, что статьи 17, 24 и 27 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ будут также применяться к ускоренному арбитражу и что свобода усмотрения третейского суда при ведении арбитражного разбирательства должна быть сохранена в интересах соображений гибкости ([A/CN.9/1003](#), пункт 78). Например, согласно статье 17 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ третейскому суду предоставляется широкая свобода усмотрения: i) вести арбитражное разбирательство таким образом, какой он считает надлежащим; ii) устанавливать предварительные сроки после предложения сторонам изложить свои позиции; и iii) в любой момент продлить или сократить любой срок, установленный в Арбитражном регламенте ЮНСИТРАЛ или согласованный сторонами, после предложения сторонам изложить свои позиции. Согласно статьям 24 и 27 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ далее предусматривается, что третейский суд может установить сроки для представления письменных заявлений и принятия доказательств.

76. Действующие требования, предусмотренные в пункте 1 статьи 17 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, будут применяться и к ускоренному арбитражу, обеспечивая, главным образом, следующее: i) равное отношение к сторонам; ii) предоставление каждой стороне на соответствующей стадии процесса разумной возможности для изложения своей позиции; и iii) проведение разбирательства третейским судом, по своему усмотрению, таким образом, чтобы избежать неоправданных задержек и расходов и обеспечить справедливый и эффективный процесс разрешения спора между сторонами.

77. Проект пункта 1 положения 8 основывается на предположении о том, что в положениях об ускоренном арбитраже следует прямо указать, что третейский суд может предписать сторонам соответствующие сроки, включая общий срок разбирательства. Одно из преимуществ такого подхода заключалось бы в том, что здесь расширяется свобода усмотрения третейского суда и что тем самым сокращается риск оспаривания на этапе приведения в исполнение ([A/CN.9/969](#), пункт 50). В этом проекте положения отражено то понимание, что третейский суд должен иметь полномочие изменять сроки, предусмотренные в Арбитражном регламенте ЮНСИТРАЛ и положениях об ускоренном арбитраже, но не полномочие изменять согласованные сторонами сроки без проведения консультаций со сторонами ([A/CN.9/1003](#), пункт 79). Проект пункта 2 положения 8 основывается на предположении о том, что в положениях об ускоренном арбитраже следует подчеркнуть необходимость того, чтобы третейский суд, при осуществлении своей свободы усмотрения, учитывал ускоренный характер разбирательства ([A/CN.9/1003](#), пункты 78 и 112). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, необходимо ли упомянуть в этом пункте об ожидании сторон разрешить спор в ускоренном порядке.

78. В целом было сочтено, что, даже если соответствующие сроки установлены в соответствии с проектом пункта 1 положения 8, следует обеспечить возможность проявления гибкости в отношении корректировки сроков, но только при исключительных обстоятельствах и только в тех случаях, когда продление оправдано ([A/CN.9/969](#), пункт 52). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, требуется ли привлечь какой-либо другой орган к участию в процессе продления (см. пункты 104 и 105 ниже).

G. Встречные исковые требования и дополнительные требования

79. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку, касающуюся встречных исковых требований и дополнительных требований:

Проект положения 9 (Встречные исковые требования)

1. *В ответ на уведомление об арбитраже включаются любые встречные исковые требования или требования для целей зачета, при условии, что арбитражный суд обладает компетенцией на их рассмотрение.*
2. *Ответчик может предъявить встречное исковое требование или заявить требование в целях зачета на более поздней стадии разбирательства, только если арбитражный суд признает, что при данных обстоятельствах задержка была оправданной.*

Проект положения 10 (Изменение исковых требований или возражений по ним)

1. *Исковые требования или возражения по ним согласно статье 22 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ изменяются не позднее [** дней после получения возражений] [срока, который будет определен арбитражным судом].*
2. *После срока, указанного в пункте 1, сторона не может изменить или дополнить свои исковые требования или возражения по ним, если только арбитражный суд не признает целесообразным разрешить такое изменение или дополнение с учетом допущенной задержки и ущерба для интересов других сторон или любых иных обстоятельств.*

80. В проектах положений 9 и 10 отражены мнения о том, что встречные исковые требования и дополнительные требования могут привести к задержкам в разбирательстве и что с учетом ускоренного характера и надлежащей правовой процедуры требуется рассмотреть вопрос о том, в каких случаях следует допускать подобные требования ([A/CN.9/969](#), пункты 66 и 67; [A/CN.9/1003](#), пункт 88). В обоих этих положениях отражено выраженное Рабочей группой понимание, что право сторон заявлять встречные исковые требования и дополнительные требования должно быть сохранено, хотя и могут быть введены определенные ограничения, а третейскому суду следует предоставить свободу усмотрения, с тем чтобы он мог снять такие ограничения ([A/CN.9/1003](#), пункт 88).

81. Проект положения 9 следует читать совместно с пунктом 3 статьи 21 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, в которой ответчик может предъявить встречный иск или заявить требование в целях зачета «в своих возражениях по иску» или «на более поздней стадии арбитражного разбирательства, если арбитражный суд признает, что при данных обстоятельствах задержка была оправданной». В соответствии с пунктом 1 требуется, что ответчик должен предъявлять эти встречные исковые требования в своем ответе на уведомление об арбитраже с учетом того, что истец должен выполнить требования, установленные применительно к исковому заявлению в его уведомлении об арбитраже согласно проекту пункта 1 положения 2. В соответствии с пунктом 2 третейский суд может продлить срок при оправдывающих обстоятельствах. Например, третейский суд, в консультации со сторонами, может принять решение о принятии встречных исковых требований на более позднем этапе ([A/CN.9/1003](#), пункт 89).

82. Проект положения 10 следует читать совместно со статьей 22 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, в которой предусматривается, что «в ходе арбитражного разбирательства» сторона может изменить или дополнить свои исковые требования или возражения, если только арбитражный суд не признает нецелесообразным разрешить такое изменение или дополнение. В пункте 1 отражено понимание Рабочей группы, что сторонам следует предоставить короткий срок, в течение которого они могут изменить или дополнить свои исковые требования

или возражения по ним ([A/CN.9/1003](#), пункт 90), вместо того, чтобы полностью запрещать эти действия. В пункте 2 отражено понимание, что будет ограничено право сторон заявлять дополнительные требования по истечении срока, установленного в пункте 1, если только арбитражный суд не признает целесообразным разрешить такое изменение или дополнение. При использовании свободы усмотрения будет применяться тот же стандарт, что и стандарт, предусмотренный в статье 22 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ.

Взаимосвязь со сводом критериев для определения о применении укоренного арбитража

83. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть возможное воздействие встречных исковых требований и дополнительных требований на положения об ускоренном арбитраже. Такие требования могут привести к спорам, возникающим в результате того, что критерии для применения положений об ускоренном арбитраже более соблюдаться не будут (см. пункты 24–26 выше).

Распределение издержек

84. Было предложено в положениях об ускоренном арбитраже прямо предусмотреть, что издержки, связанные со встречными исковыми требованиями и дополнительными требованиями, могут быть возложены третейским судом на заявляющую их сторону, если такие требования будут сочтены произвольными. В этом контексте Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку в связи со статьей 42 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ: Арбитражный суд может возложить эти издержки, связанные с встречными исковыми требованиями или дополнительными требованиями, на сторону, заявившую такие требования, если он определит, что эти требования [являлись произвольными] [явно не имели юридических оснований].

Н. Принятие доказательств

Проект положения 11 (Дополнительные письменные заявления и доказательства)

1. *Арбитражный суд может ограничить представление сторонами дополнительных письменных заявлений.*
2. *Если арбитражный суд не укажет иное, то заявления свидетелей, включая свидетелей-экспертов, представляются в письменной форме за их подписью.*
3. *Арбитражный суд может ограничить представление документов, вещественных или иных доказательств.*

85. Понимание Рабочей группы состояло в том, что третейскому суду следует предоставить свободу действий в вопросах принятия доказательств, предусмотрев при этом достаточное время сторонам для представления свидетельских заявлений и заключений экспертов ([A/CN.9/969](#), пункт 73; [A/CN.9/1003](#), пункт 99). Это понимание основывалось также на том факте, что в других правилах об ускоренном арбитраже обычно не регулируется порядок принятия доказательств ([A/CN.9/969](#), пункт 73) и что в законах и практике арбитража используются различные подходы¹⁷.

86. Проект положения 11 следует читать совместно со статьями 24 и 27 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. В сравнении со статьей 24 Арбитражного

¹⁷ Комментарий ЮНСИТРАЛ 2016 года, комментарий 13. См. также Правила МАЮ о принятии доказательств при международном коммерческом арбитраже, в которых предпринимается столь долго ожидавшаяся попытка добиться более унифицированного подхода среди различных правовых традиций, и недавние Правила об эффективном ведении разбирательства при международном арбитраже («Пражские правила»).

регламента ЮНСИТРАЛ, в проекте пункта 1 положения 11 прямо указывается, что арбитражный суд может ограничить представление сторонами дополнительных письменных заявлений. Если этот подход будет сочтен излишне ограничительным, то может быть рассмотрен вопрос о включении срока, в течение которого могут быть представлены дополнительные письменные заявления. В сравнении со вторым предложением текста пункта 2 статьи 27 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, в проекте пункта 2 положения 11 предусматривается, что для заявлений свидетелей резервное правило должно заключаться в том, что подобные заявления представляются в письменной форме ([A/CN.9/1003](#), пункт 100). Кроме того, в сравнении с пунктом 3 статьи 27 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, в проекте пункта 1 положения 11 прямо указывается, что арбитражный суд может ограничить представление документарных и иных доказательств.

87. Проект положения 11 позволит облегчить установление третейским судом ограничений в отношении принятия доказательств и обратить внимание сторон на тот факт, что при положениях об ускоренном арбитраже не будет возможности представить огромный объем доказательств ([A/CN.9/1003](#), пункты 80 и 99).

I. Слушания

88. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку, касающуюся слушаний при ускоренном арбитраже:

Проект положения 12 (Слушания)

1. *Просьба о проведении слушаний может быть подана только в течение [] дней после [совещания по порядку ведения дела].*
2. *[Вариант А: Если стороны не договорились об ином, то арбитражный суд может принять решение о том, что слушания проводиться не будут.] [Вариант В: Арбитражный суд после предложения сторонам изложить свои позиции может принять решение о том, будут ли проводиться слушания на основе документов и других материалов, а также обстоятельств дела, включая ускоренный характер разбирательства.]*
3. *Если арбитражный суд в соответствии с пунктом 2 примет решение о том, что слушания проводиться не будут, и любая сторона возражает против этого решения, то [вариант А: арбитражный суд проводит слушания.] [вариант В: арбитражный суд может постановить не проводить слушания.]*

89. В проекте положения 12 регулируется вопрос о проведении слушаний при ускоренном арбитраже ([A/CN.9/969](#), пункт 75; [A/CN.9/1003](#), пункты 93–95). Проект положения 12 следует читать совместно с пунктом 3 статьи 17 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, в котором предусматривается, что если любая сторона просит провести слушания на соответствующей стадии разбирательства, то арбитражный суд обязан провести заседания для заслушивания показаний свидетелей, включая свидетелей-экспертов, или для устных прений. Также стороны сами могут договориться о проведении слушаний, и в этом случае эта договоренность будет для арбитражного суда обязательной.

90. В пункте 3 статьи 17 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ предусматривается возможность того, что в отсутствие просьбы от любой стороны арбитражный суд «не» будет проводить слушания и будет осуществлять разбирательство на основании документов и других материалов. Было отмечено, что третейским судам следует стремиться по мере возможности не проводить слушания в рамках ускоренного арбитража, чтобы сократить затраты времени и расходы ([A/CN.9/1003](#), пункт 94). Стороны также могут договориться не проводить слушания, с тем чтобы, например, избежать задержек и сэкономить расходы. Хотя было высказано мнение о том, что и в этом случае третейскому суду следует

предоставить свободу усмотрения в вопросе о проведении слушаний, такой подход был бы, возможно, контрпродуктивным, поскольку стороны не захотят принять участие в слушаниях.

Момент, когда подается просьба о проведении слушаний

91. В пункте 3 статьи 17 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ предусматривается, что любая сторона может попросить провести слушания «на соответствующей стадии». Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть проект пункта 1 положения 12, в котором предписывается срок, в течение которого сторона может подать просьбу о проведении слушаний, например, в течение нескольких дней после совещания по порядку ведения дела (в отношении других возможностей см. пункт 70 выше).

Проведение слушаний

92. В проекте пункта 2 положения 12 содержатся два варианта для рассмотрения Рабочей группой ([A/CN.9/1003](#), пункт 98).

93. В варианте А предусматривается, что третейский суд может принять решение о том, что слушания проводиться не будут. В этом варианте предусматривается, что ограничение на проведение слушаний является одной из ключевых особенностей, которая отличает ускоренный арбитраж от неускоренного арбитражного разбирательства ([A/CN.9/1003](#), пункт 94). Хотя у сторон сохраняется право обратиться с просьбой провести слушания, как это предусматривается согласно пункту 3 статьи 17 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, в варианте А будет подчеркиваться, что третейский суд, по своему усмотрению, «не» будет проводить слушания.

94. В варианте В подкрепляется общее правило в пункте 3 статьи 17 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, согласно которому третейский суд может, по своему усмотрению, принять решение о том, будут ли проводиться слушания. В этом варианте отражено мнение о том, что имеются определенные преимущества проведения слушаний, поскольку это может также ускорить процесс, так как третейский суд и стороны получают возможность установить отношения между ними, а третейский суд — возможность рассмотреть ряд вопросов в ускоренном порядке ([A/CN.9/969](#), пункт 79). Слушания могут также ослабить необходимость в рассмотрении письменных заявлений свидетелей или избежать этой необходимости. В варианте В также отражена точка зрения о том, что третейский суд, приняв во внимание мнения сторон, будет в наилучшем положении для решения по предмету спора на основании документов и других материалов, а также общих обстоятельств дела. В нем также отражено мнение о том, что в положения об ускоренном арбитраже не должна быть включена презумпция, согласно которой слушания в рамках ускоренного арбитража проводиться не будут ([A/CN.9/1003](#), пункт 95).

Возражения против решения арбитражного суда о том, что слушания проводиться не будут

95. В проекте пункта 3 положения 12 регулируется ситуация, когда третейский суд принял решение не проводить слушания согласно пункту 2. Этот проект положения основывается на том понимании, что стороны обладают правом возразить против такого решения. В то же время Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, должна ли сторона, которая не просила провести слушания, иметь право возразить против такого решения, вынесенного третейским судом.

96. В приведенном в квадратных скобках тексте в пункте 3 отражены различные мнения о том, каким образом следует третейскому суду подходить к возражениям по этому вопросу ([A/CN.9/1003](#), пункт 96). В варианте А отражена точка зрения, согласно которой третейский суд связан заявлением возражения и тем самым должен провести слушания (аналогично как и в случае просьбы о

слушаниях согласно пункту 3 статьи 17 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ). В варианте В отражено мнение о том, что в порядке использования свободы усмотрения третейский суд все-таки не будет проводить слушания. В варианте В проводится различие между просьбой провести слушания согласно пункту 3 статьи 17 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ (в этом случае просьба является обязывающей для третейского суда) и возражением против решения не проводить слушания (в этом случае возражение не является обязывающим для третейского суда). Если избран подход в варианте В пункта 2, то необходимость в пункте 3, возможно, отпадает.

Ведение слушаний

97. Что касается ведения слушаний при ускоренном арбитраже, то статья 28 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ будет также применимой и в этом случае ([A/CN.9/1003](#), пункт 97). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли в проекте положения 12 прямо оговорить возможность ограничить перекрестный опрос свидетелей по вопросам факта, а также свидетелей-экспертов ([A/CN.9/969](#), пункт 65, [A/CN.9/1003](#), пункты 80 и 99).

98. При проведении слушаний третейский суд может для этого использовать различные средства связи (включая средства дальней связи, как это предусматривается в пункте 4 статьи 28 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ) и ему следует приложить усилия для сокращения продолжительности слушаний. Все это отвечает ожиданиям сторон, связанным со снижением затрат на ускоренный арбитраж ([A/CN.9/969](#), пункты 75 и 82; [A/CN.9/1003](#), пункт 97). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли включить в положения об ускоренном арбитраже дальнейшие рекомендации относительно порядка организации слушаний (например, аналогично проекту пункта 2 положения 6).

J. Вынесение арбитражного решения

99. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку, касающуюся вынесения арбитражного решения при ускоренном арбитраже:

Проект положения 13 (Арбитражное решение)

1. *Если стороны не договорились об ином, то арбитражное решение выносится в течение [шести месяцев] после даты образования арбитражного суда.*
2. *Когда проводятся слушания, то арбитражное решение выносится в течение [трех месяцев] после закрытия слушаний, если стороны не договорились об ином.*
3. *Срок, установленный в пункте 1, может быть продлен при исключительных обстоятельствах [арбитражным судом] [компетентным органом] после предложения сторонам изложить свои позиции.*
4. *При продлении срока [арбитражный суд] [компетентный орган] указывает мотивы, и продленный срок не превышает [** месяцев].*

Срок и возможное продление

100. В проекте положения 13 устанавливается срок для вынесения арбитражного решения и предусматривается механизм для продления этого срока. Этот проект положения следует читать совместно со статьей 34 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, также с проектом положения 7, касающимся общего срока.

101. В пункте 1 отражено понимание Рабочей группы, что установление срока для вынесения арбитражного решения будет полезным для ускоренного арбитража ([A/CN.9/969](#), пункт 49; [A/CN.9/1003](#), пункт 103). Формулировка «если

стороны не договорились об ином» отражает мнение о том, что стороны могут согласовать сроки, которые будут отличаться от тех, которые указаны в пунктах 1 и 2 ([A/CN.9/1003](#), пункт 103). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, будет ли эта формулировка в пункте 1, равно как и механизм продления, предусмотренный в пункте 3, достаточными для урегулирования других ситуаций, при которых следует приостанавливать сроки (например, в случае замены арбитра или попытки сторон достичь мирового соглашения) ([A/CN.9/1003](#), пункт 105).

102. Рабочая группа, возможно, пожелает подтвердить, что срок в шесть месяцев, предусмотренный в пункте 1, является уместным применительно к ускоренному арбитражу с учетом проекта положения 7 и проекта пункта 2 положения 8 ([A/CN.9/1003](#), пункты 103 и 112). В отношении момента, когда начинается течение этого срока, в целом было сочтено, что этот момент должен находиться на раннем этапе разбирательства. Некоторое предпочтение было выражено моменту образования третейского суда, поскольку это обеспечит определенность и такой порядок, при котором третейский суд будет осуществлять контроль над общим процессом с самого его начала ([A/CN.9/1003](#), пункт 104).

103. Рабочая группа, возможно, пожелает более подробно рассмотреть предложение включить в пункт 2 другой срок ([A/CN.9/1003](#), пункт 105), течение которого начнется в тот момент, когда третейский суд объявит о завершении слушаний в соответствии со статьей 31 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Этот дополнительный срок будет применяться только в том случае, если слушания проводятся.

104. В пункте 3 отражено выраженное Рабочей группой понимание, что срок для вынесения арбитражного решения может быть продлен в исключительных обстоятельствах. Хотя на этом позднем этапе разбирательства маловероятно, что стороны договорятся о продлении, тем не менее, стороны смогут это сделать с соответствием с пунктом 1. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопросы о том, должно ли — в отсутствие договоренности сторон — иметься у третейского суда или компетентного органа полномочие продлить этот срок (см. пункт 78 выше) и при каких обстоятельствах. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что в некоторых юрисдикционных системах третейским судам не разрешается продлевать сроки без согласия сторон ([A/CN.9/1003](#), пункт 107). Она, возможно, также пожелает отметить, что до этого этапа разбирательства к процессу арбитража компетентный орган, возможно, пока не привлекался ([A/CN.9/1003](#), пункт 107).

105. В пункте 4 отражено предложение обязать третейский суд или компетентный орган указывать мотивы при любом продлении срока и установить ограничение на продленный срок ([A/CN.9/1003](#), пункт 106).

106. В проекте положения 12 не рассматриваются последствия несоблюдения предусмотренных в нем сроков со стороны третейского суда. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли в положениях об ускоренном арбитраже оговорить подобные последствия (например, сокращение гонораров арбитров или замена арбитра; см. [A/CN.9/969](#), пункт 55; [A/CN.9/1003](#), пункт 108).

Мотивированное арбитражное решение

107. Исходя из понимания Рабочей группы, что пункт 3 статьи 34 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ в целом применима к ускоренному арбитражу, было предложено не включать никакого проекта положения об указании мотивов, на которых основывается арбитражное решение. Было сочтено, что требование о вынесении мотивированного арбитражного решения третейским судом может содействовать процессу принятия решения и будет успокаивать стороны в том смысле, что их аргументы были должным образом приняты во внимание ([A/CN.9/969](#), пункты 85–86; [A/CN.9/1003](#), пункт 110). Отсутствие мотивирующей части в арбитражном решении может затруднить функционирование

механизма контроля, поскольку суд общей юрисдикции или другой компетентный орган не сможет оценить, на каких основаниях он может аннулировать арбитражное решение или отказать в его признании или приведении в исполнение. Поскольку положения об ускоренном арбитраже в первую очередь задуманы для более простых дел, у третейского суда будет возможность сократить описание ключевых вопросов, которые необходимо рассмотреть в арбитражном решении, с надлежащей мотивировкой в ходе консультаций со сторонами. Кроме того, пункт 3 статьи 34 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ является более совместимым с внутренними законодательными актами, которые требуют вынесения мотивированного арбитражного решения, без чего это решение может оказаться ничтожным (A/CN.9/1003, пункт 110).

108. В соответствии с пунктом 3 статьи 34 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ стороны всегда могут договориться о том, что в арбитражном решении нет необходимости указывать мотивы или что их можно указать в краткой форме (A/CN.9/1003, пункт 112). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, требуется ли в положениях об ускоренном арбитраже подчеркнуть эту последнюю возможность. Еще один вариант мог бы заключаться в том, чтобы дать третейским судам рекомендации, согласно которым при ускоренном арбитраже в арбитражном решении следует указать мотивы в сжатом виде, однако таким образом, чтобы достаточно разъяснить причины вынесенного решения (A/CN.9/1003, пункт 111).

Толкование и исправление арбитражного решения, а также дополнительное арбитражное решение

109. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли с учетом ускоренного арбитража скорректировать сроки, установленные в Арбитражном регламенте ЮНСИТРАЛ (статья 37 о толковании арбитражного решения, статья 38 об исправлении арбитражного решения и статья 39 о дополнительном арбитражном решении).

К. Раннее отклонение исковых требований и предварительное определение

110. На своей семидесятой сессии Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, следует ли в положения об ускоренном арбитраже включить правила о раннем отклонении исковых требований¹⁸ (инструмент третейских судов для отклонения исковых требований и возражений по причине отсутствия обоснованности) и предварительном определении¹⁹ (инструмент, который позволяет стороне обратиться к третейскому суду с просьбой вынести решение по одному или нескольким спорным вопросам или вопросам права или факта без прохождения каждого процессуального этапа) (A/CN.9/969, пункты 20 и 21; A/CN.9/1003, пункты 82–87).

111. Хотя были отмечены некоторые моменты, вызывающие беспокойство (A/CN.9/969, пункты 20 и 116; A/CN.9/1003, пункты 83 и 84), было выражено общее мнение, что на более позднем этапе обсуждений Рабочей группы по теме ускоренного арбитража могут быть рассмотрены соответствующие правила, предусматривающие инструменты для повышения общей эффективности арбитражных процедур, а также вопрос об их месте в положениях об ускоренном арбитраже (A/CN.9/1003, пункт 87).

¹⁸ См. пункт 5 статьи 41 Арбитражного регламента МЦУИС и правило 29 Арбитражного регламента СМАЦ (2016 год). Правило СМАЦ позволяет отклонять как исковые требования, так и возражения по ним.

¹⁹ См. статью 40 Регламента ускоренной процедуры арбитража СТП (2017 год) и статью 43 Регламента арбитража при администрировании ГКМАЦ (2018 год).

112. Соответственно, Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть проекты положений X и Y ниже, в частности в связи с пунктом 1 статьи 17, статьей 23 и пунктом 1 статьи 34 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ:

Проект положения X (Раннее отклонение исковых требований)

1. *[Если стороны не договорились об ином, то] сторона может [не позднее чем через 30 дней после образования арбитражного суда и, в любом случае, не позднее, чем после проведения совещания по порядку ведения дела, созванного арбитражным судом в соответствии с проектом пункта 1 положения 6], сделать заявление о неподсудности о том, что исковые требования [или возражения по ним] явно не имеют юридического основания [или явно выходят за рамки компетенции арбитражного суда].*
2. *Сторона как можно точнее указывает факты и правовое основание для заявления о неподсудности.*
3. *Арбитражный суд после предоставления сторонам возможности изложить свои позиции принимает решение о том, будут ли приниматься дальнейшие действия в отношении заявления о неподсудности.*
4. *Арбитражный суд после предложения сторонам изложить свои позиции по заявлению о неподсудности уведомляет стороны о своем решении относительно этого заявления [путем вынесения постановления/арбитражного решения] с указанием мотивов [в краткой форме]. Такое [постановление/арбитражное решение] выносится в течение [**] дней со дня подачи заявления о неподсудности, если только [арбитражный суд] [стороны] не [продлевает] [продлевают] этот срок.*
5. *Решение арбитражного суда выносится без ущерба для права стороны подавать заявление об отводе по неподсудности арбитражному суду согласно статье 23 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ или высказывать в ходе разбирательства возражения относительно того, что исковые требования [или возражения по ним] не имеют юридического основания.*

Проект положения Y (Предварительное определение)

1. *[Если только стороны не договорились об ином, то] сторона может просить арбитражный суд принять решение по одному или нескольким вопросам факта или права без обязательного выполнения всех процессуальных шагов, которые могли бы требоваться в ином случае.*
2. *Такая просьба может касаться вопросов [подсудности,] приемлемости или существования. Она может включать, например, утверждение о том, что:*
 - i) *вопросы факта или права, [которые являются существенными для исхода дела и] на которые ссылается другая сторона, явно не имеют юридического основания;*
 - ii) *даже если вопросы факта или права, на которые ссылается другая сторона, предположительно являются правильными, то арбитражное решение не может быть вынесено в пользу этой стороны; или*
 - iii) *....*
3. *Любая просьба о вынесении предварительного определения подается [как можно скорее] [в течение срока, который будет указан] после того, как будут представлены соответствующие вопросы права или факта.*
4. *В этой просьбе указываются соответствующие основания и предлагаемая процедура, которая будет применяться таким образом, чтобы подтвердить, что такая процедура является уместной с учетом всех обстоятельств спора.*

5. После предложения другим сторонам изложить свои позиции арбитражный суд принимает решение либо об отклонении просьбы, либо об установлении процедуры, которую он сочтет уместной, с учетом всех соответствующих обстоятельств, включая эффективное и оперативное урегулирование спора. Арбитражный суд выносит решение в течение **[**]** дней с даты подачи соответствующей просьбы, если только **[арбитражный суд]** **[стороны]** не **[продлевает]** **[продлевают]** этот срок.

6. Если удовлетворяется эта просьба, то арбитражный суд стремится к тому, чтобы при принятии его решения **[в форме постановления/арбитражного решения]** были указаны мотивы **[в краткой форме]**, а также при этом было обеспечено равное отношение к сторонам и каждой стороне была предоставлена разумная возможность для изложения своей позиции по делу. **[Постановление/арбитражное решение]** выносится в течение **[**]** дней с даты принятия решения о проведении процедуры в соответствии с пунктом 5, если только **[арбитражный суд]** **[стороны]** не **[продлевает]** **[продлевают]** этот срок.

113. При обсуждении проектов положений X и Y, Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующие аспекты:

- i) терминология, используемая в отношении этих инструментов и в тексте проектов положений (например, «сделать заявление о неподсудности»²⁰, «заявить возражение» или «обратиться с просьбой о раннем отклонении исковых требований»);
- ii) вопрос о том, следует ли в положениях об ускоренном арбитраже предусмотреть возможность для сторон договориться о неиспользовании этих инструментов;
- iii) вопрос о том, следует ли установить срок для сторон, в течение которого они могут обратиться с просьбой об использовании этих инструментов;
- iv) вопросы о том, следует ли предусмотреть эти инструменты применительно как к исковым требованиям, так и к возражениям по ним и следует ли ограничить обоснование явным отсутствием юридических оснований или также упомянуть об отсутствии полномочий (см. статью 23 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ);
- v) вопрос о том, следует ли предусмотреть двухэтапное разбирательство, при котором третейский суд принимает решение о том, продолжать ли производство при использовании этих инструментов, а затем принимает решение по существу дела;
- vi) форма решения третейского суда (постановление, арбитражное решение, частичное арбитражное решение) и срок, в течение которого решение должно быть принято;
- vii) вопрос о том, будет ли прямое указание на эти инструменты в положениях об ускоренном арбитраже облегчать их использование сторонами, а также третейским судом ([A/CN.9/1003](#), пункт 85); и
- viii) вопрос о том, следует ли включать оба проекта положений и X, и Y, поскольку они, возможно, частично дублируют друг друга.

²⁰ В статье 23 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ используется формулировка «отвод арбитражного суда по неподсудности».