



# Генеральная Ассамблея

Distr.: Limited  
16 November 2018  
Russian  
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций  
по праву международной торговли**  
Рабочая группа II (Урегулирование споров)  
Шестьдесят девятая сессия  
Нью-Йорк, 4–8 февраля 2019 года

## Урегулирование коммерческих споров

### Вопросы, связанные с ускоренной процедурой арбитража

#### Записка Секретариата

#### Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение . . . . .	2
II. Вопросы, связанные с ускоренной процедурой арбитража . . . . .	2
A. Ускоренная процедура арбитража . . . . .	2
1. Определение и формы . . . . .	2
2. Характерные особенности и вопросы для рассмотрения . . . . .	4
B. Другие аналогичные процедуры . . . . .	10
1. Арбитр по срочным делам . . . . .	10
2. Досудебное урегулирование . . . . .	11
3. Прочие вопросы . . . . .	13
III. Рассмотрение возможной работы . . . . .	13
A. Общие замечания и сфера работы . . . . .	13
1. Общие замечания . . . . .	13
2. Вопросы для рассмотрения . . . . .	13
B. Предварительное рассмотрение возможной работы . . . . .	14
1. Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ . . . . .	14
2. Рекомендации для арбитражных учреждений . . . . .	17
3. Рекомендации для пользователей (третейских судов и сторон) . . . . .	18



## I. Введение

1. На своей пятьдесят первой сессии Комиссия приняла к сведению предложения о возможной будущей работе в области урегулирования споров, которые были выдвинуты Рабочей группой на ее двадцать восьмой сессии (A/CN.9/934, пункты 149–164), а также предложения о проведении работы, в частности, в отношении ускоренной арбитражной процедуры (A/CN.9/959) и поведения арбитров при уделении первоочередного внимания вопросам независимости и беспристрастности (A/CN.9/961). Было отмечено, что цель этих предложений заключается в повышении эффективности и качества арбитражного производства<sup>1</sup>.
2. Что касается ускоренной процедуры арбитража, то было высказано мнение, что работа в этой области может заключаться в предоставлении информации о том, каким образом Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ может быть изменен (в том числе сторонами) или включить его в соответствующие договоры посредством арбитражных оговорок, которые предусматривают ускоренную процедуру или предусматривают руководящие указания для арбитражных учреждений, использующих такие процедуры, с тем чтобы обеспечить правильный баланс между быстрым урегулированием спора и соблюдением надлежащего процессуального порядка. Было также упомянуто о возможности совместного рассмотрения тем ускоренной процедуры арбитража и досудебного урегулирования, поскольку ускоренная процедура арбитража обеспечит общеприменимые инструменты для сокращения затрат и времени на арбитраж, в то время как досудебное урегулирование будет представлять собой конкретный метод, который показал свою полезность в деле эффективного урегулирования споров в конкретном секторе<sup>2</sup>.
3. После обсуждения Комиссия согласилась с тем, что Рабочей группе II следует поручить заняться вопросами, связанными с ускоренной процедурой арбитража<sup>3</sup>.
4. С тем чтобы оказать содействие Рабочей группе при рассмотрении этой темы, в настоящей записке приводится справочная информация относительно ускоренной арбитражной процедуры, выделяются вопросы, связанные с сутью этой тематики, а также приводятся дальнейшие предложения относительно возможных форм работы.

## II. Вопросы, связанные с ускоренной процедурой арбитража

### A. Ускоренная процедура арбитража

#### 1. Определение и формы

5. Ускоренная процедура арбитража представляет собой форму арбитража, проводимого в сокращенные сроки и при сокращенных затратах посредством ускорения и упрощения ключевых аспектов производства, с тем чтобы достичь окончательного решения по существу дела эффективным образом с точки зрения расходов и времени (A/CN.9/959, пункт 28). Оперативные арбитражные услуги предлагаются многими арбитражными учреждениями, и они могут также иметься в ряде областей, приспособленных к конкретным потребностям, например в таких, как спортивный арбитраж<sup>4</sup>, товарный арбитраж, споры по

<sup>1</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят третья сессия, Дополнение № 17 (A/73/17)*, пункт 244.

<sup>2</sup> Там же, пункт 245.

<sup>3</sup> Там же, пункт 252.

<sup>4</sup> См. Спортивный арбитражный суд (CAS); информация о процедурах размещена по адресу <http://www.tas-cas.org/en/icas/code-statutes-of-icas-and-cas.html>.

названиям доменов<sup>5</sup> или дела, связанные со строительством<sup>6</sup>. Кроме того, ускоренная процедура арбитража обычно используется в тех случаях, когда достаточно применить упрощенную процедуру в меньшем объеме. Учрежденческие решения обычно структурируются на основе двух критериев: сложность дела и цена исковых требований. Эти два критерия отнюдь не являются одинаковыми.

6. Большинство упрощенных процедур арбитража связаны с использованием аналогичных подходов, направленных на рационализацию процесса с целью сокращения времени и издержек. Ускоренная процедура арбитража характеризуется рядом элементов, включая следующие: i) установление жестких сроков для обеих сторон при назначении состава третейского суда или направлении представлений, в том числе для третейского суда при вынесении арбитражного решения; и ii) ограничение числа процессуальных действий, например ограничение числа представлений или ограничения на слушания (см. ниже пункты 9–21).

7. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что организации, которые проводят активную деятельность в области международного арбитража, включая арбитражные учреждения, уже давно изучают способы приспособить процедуру к особенностям дела и сократить время и расходы, связанные с арбитражным производством. Эти усилия по-прежнему предпринимаются в области как коммерческого, так и инвестиционного арбитража<sup>7</sup>. Были достигнуты разнообразные результаты, включая следующие:

- строгое применение учрежденческих арбитражных регламентов при уделении первоочередного внимания эффективности и возможности адаптации самой процедуры<sup>8</sup>;
- включение положений об ускоренной процедуре в учрежденческие арбитражные регламенты<sup>9</sup> в качестве либо:

<sup>5</sup> См. Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС), Центр по арбитражу и медиации; информация по процедурам размещена по адресу [www.wipo.int/amc/en/domains/](http://www.wipo.int/amc/en/domains/).

<sup>6</sup> См. Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по проектам в области инфраструктуры, финансируемым из частных источников (2000 год), глава VI «Урегулирование споров»; размещено по адресу [https://uncitral.un.org/ru/texts/procurement/legislativeguides/privately\\_financed\\_infrastructure\\_projects](https://uncitral.un.org/ru/texts/procurement/legislativeguides/privately_financed_infrastructure_projects).

<sup>7</sup> См. Руководящие принципы МТП по арбитражному разбирательству по незначительным требованиям (2003 год); размещено по адресу [http://library.iccwbo.org/content/dr/COMMISSION\\_REPORTS/CR\\_0021.htm?11=Commission+Reports](http://library.iccwbo.org/content/dr/COMMISSION_REPORTS/CR_0021.htm?11=Commission+Reports); и доклад Комиссии МТП по методам контроля за затратами времени и расходами при международном арбитраже (второе издание, 2018 год); размещено по адресу <https://iccwbo.org/publication/icc-arbitration-commission-report-on-techniques-for-controlling-time-and-costs-in-arbitration/>; в области инвестиционного арбитража см. «Предложения для поправок в Регламент МЦУИС», подготовленные Секретариатом МЦУИС, 2 августа 2018 года, включая новую главу по факультативной ускоренной процедуре арбитража в правилах 69–79 (Дополнительный регламент арбитражного механизма, правила 73–81); размещено по адресу [https://icsid.worldbank.org/en/Documents/Synopsis\\_English.pdf](https://icsid.worldbank.org/en/Documents/Synopsis_English.pdf) и [https://icsid.worldbank.org/en/Documents/Amendments\\_Vol\\_Two.pdf](https://icsid.worldbank.org/en/Documents/Amendments_Vol_Two.pdf).

<sup>8</sup> В центре внимания практически всех учрежденческих арбитражных регламентов, а также Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, стоят вопросы эффективности, и сторонам разрешается приспособлять арбитражную процедуру с учетом особенностей дела. См., например, исследования Лондонского суда международного арбитража (ЛСМА), направленные на контроль за затратами времени и издержками; размещено по адресу <http://www.lcia.org/LCIA/reports.aspx>. В докладе «Факты и цифры — издержки и продолжительность: 2013–2016 годы» показывается, что средняя продолжительность разбирательств до вынесения решения составляет 16 месяцев; для дел на сумму до 1 млн долл. США — 9 месяцев, а средний срок от последнего представления до вынесения решения — 3 месяца. Можно отметить, что Регламент ЛСМА не предусматривает ускоренной процедуры арбитража (за исключением статей 9А и 9С, касающихся образования третейского суда).

<sup>9</sup> В число арбитражных учреждений, которые приняли ускоренные процедуры, входят следующие: Международный арбитражный суд МТП; Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты (СТП); Арбитражный институт торговых палат Швейцарии (АИТПШ); Китайская международная экономическая и торговая арбитражная комиссия (КМЭТАК) — Арбитражный институт Китайской палаты международной торговли; Сингапурский международный арбитражный центр (СМАЦ); Гонконгский международный арбитражный центр (ГКМАЦ); Грузинский

- положений об ускоренных или упрощенных процедурах в рамках регламентов<sup>10</sup>; либо
  - приложения к регламентам, посвященные ускоренной или упрощенной процедуре арбитража<sup>11</sup>;
- отдельный свод правил об упрощенной процедуре арбитража<sup>12</sup>.

8. Здесь можно также отметить, что статистические данные, когда они имеются, указывают на растущий интерес пользователей международного арбитража к ускоренным процедурам<sup>13</sup>.

## 2. Характерные особенности и вопросы для рассмотрения

### а) Возможные пути для повышения эффективности при сохранении качества, надлежащей процедуры и справедливости

9. В нижеприведенном разделе представлены процедуры и механизмы, которые характеризуют ускоренную процедуру арбитража, и выделяется ряд вопросов для рассмотрения.

#### *Единоличный арбитр*

10. Ускоренные процедуры арбитража обычно предусматривают назначение единоличного арбитра. В интересах скорости сам механизм назначения обычно предусматривает участие арбитражного учреждения.

11. Арбитражные учреждения приняли различные подходы для тех случаев, когда арбитражное соглашение, заключенное сторонами, содержит положения, которые могут противоречить процедурам назначения единоличного арбитра. Некоторые учреждения считают, что ускоренные процедуры не являются уместными в том случае, если арбитражное соглашение предусматривает создание третейского суда в составе из более чем одного члена<sup>14</sup>, в то время как другие учреждения либо i) не имеют императивных норм и могут полагаться на

---

международный арбитражный центр (ГМАЦ); Международный центр урегулирования споров (МЦУС) Американской арбитражной ассоциации (ААА); Австралийский центр международного коммерческого арбитража (АЦМКА); Германский арбитражный институт (ГАИ); Венский международный арбитражный центр (ВМАЦ); Японская ассоциация коммерческого арбитража (ЯАКА); Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража; Азиатский международный арбитражный центр (АМАЦ); и Центр коммерческого международного арбитража Лагосской палаты (ЦКМАЛП).

<sup>10</sup> См., например, главу VI Регламента коммерческого арбитража ЯАКА (2014 год); главу VII Арбитражного регламента Российского арбитражного центра (2017 год); статью 42 Швейцарского регламента международного арбитража (2012 год); главу IV Арбитражного регламента КМЭТАК (2015 год); статью 5 Регламента СМАЦ (2016 год); статью 42 Регламента арбитража при администрировании ГКМАЦ (2018 год); и статью 45 Регламента ВМАЦ (2018 год) («Венский регламент»).

<sup>11</sup> См., например, статью 30 в сочетании с приложением VI Арбитражного регламента МТП (2017 год); приложение III Арбитражного регламента ЦКИАЛП (2016 год); и приложение IV Арбитражного регламента ГАИ (2018 год).

<sup>12</sup> См., например, Регламент по упрощенной процедуре арбитража СТП (2017 год); Регламент по упрощенной процедуре арбитража АЦМКА (2016 год); и Международные упрощенные процедуры МЦУС (2014 год).

<sup>13</sup> В порядке иллюстрации, 28 процентов дел, которыми занимался Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты (СТП) в 2016 году, администрировались согласно Регламенту по упрощенной процедуре арбитража СТП. Аналогично, статистические данные, опубликованные Арбитражным институтом торговых палат Швейцарии (АИТПШ), показывают, что к концу 2015 года 29 из 136 арбитражных дел (а именно 21 процент общего числа дел АИТПШ) регулировались согласно положениям об ускоренной процедуре. Статистические данные Сингапурского международного арбитражного центра (СМАЦ) показывают, что с 1 июля 2010 года по 31 марта 2017 года было получено 341 ходатайство о применении ускоренной процедуры и при этом были удовлетворены 186 ходатайств, а именно более половины.

<sup>14</sup> См., например, правило 75.2(2) главы VI Регламента коммерческого арбитража ЯАКА (2015 год).

возможность сторон договориться о единоличном арбитраже<sup>15</sup>, либо ii) предписывают, что сторонам может быть в обязательном порядке предложен единоличный арбитраж<sup>16</sup>. Этот последний подход обусловил возникновение прецедентов с различными результатами в тех случаях, когда ускоренная процедура арбитража ретроактивно применялась к делам, когда соглашение не обязательно предусматривало согласие на арбитраж в ускоренном виде<sup>17</sup>.

12. Ускоренные процедуры также включают требование о том, что арбитры официально подтверждают свою готовность обеспечить ускоренное проведение арбитража, и при этом подтверждают также, что они будут должным образом учитывать ускоренный характер этого производства. С тем чтобы дать возможность для эффективного соблюдения сроков, предусмотренных в рамках ускоренной процедуры арбитража, следует рассмотреть вопрос об уместности специальных мер в случае несоблюдения подобных сроков<sup>18</sup>.

*Более короткие сроки, включая создание графика для проведения арбитража*

13. Как правило, особенные характеристики ускоренных процедур — это более жесткие сроки и определение общей продолжительности производства.

14. Согласно некоторым регламентам устанавливаются предельные сроки для ключевых процессуальных этапов, причем арбитражным учреждениям предоставляется свобода усмотрения для сокращения этих сроков. В других регламентах предусматривается общая продолжительность, вместо того чтобы определять предельные сроки для каждого процессуального этапа, и, таким образом, оставляются определенные возможности для проявления гибкости. Кроме того, ускоренные процедуры арбитража обычно содержат конечный срок для вынесения арбитражного решения. В зависимости от учреждения, конечный срок, который может быть отсрочен в случае чрезвычайных обстоятельств, обычно составляет от 30 дней до 9 месяцев, причем начальной датой может быть дата формирования состава третейского суда, передачи дела третейскому суду, проведения конференции по управлению производством по делу, подачи последнего письменного представления или же последнего слушания<sup>19</sup>.

<sup>15</sup> См., например, Регламент арбитража при администрировании ГКМАЦ (2018 год) и Венский регламент (2018 год).

<sup>16</sup> См., например, Арбитражный регламент МТП (2017 год), приложение VI, статья 2(1), и Записка МТП для сторон и третейских судов по проведению арбитража, §§ 82–84 (октябрь 2017 года); ускоренная процедура Регламента СМАЦ, правило 5.2(b), которое предоставляет Президенту СМАЦ свободу усмотрения разрешать формировать более многочисленный состав третейского суда для рассмотрения конкретного дела.

<sup>17</sup> Соответствующие положения об ускоренной процедуре Регламента СМАЦ было тщательно рассмотрено сингапурским Высоким судом в деле *AQZ v. ARA*, когда одна из сторон пыталась отменить арбитражное решение, вынесенное единоличным арбитром. Суд постановил, что арбитражное решение не нарушает соглашения сторон: включение Регламента СМАЦ в их соглашение приравнивается к согласию с тем, что этот Регламент должен иметь преимущественную силу, где это прямо предписывается. Материалы по этому прецеденту размещены по адресу <http://www.singaporelaw.sg/sglaw/laws-ofsingapore/case-law/free-law/high-court-judgments/15914-aqz-v-ara-2015-sghc-49>. Следует отметить, что китайский суд сделал противоположный вывод в аналогичном деле: см. Liu J., Tang M. and Zhu Y., «Chinese Court Refused Recognition and Enforcement of a SIAC Award», 25 августа 2017 года; размещено по адресу <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=412f18a5-f910-4fbc-8055-eb421d1de522>.

<sup>18</sup> См. Арбитражный регламент МТП (2017 год), статья 2.2, дополнение III: своевременное представление арбитражного решения является одним из факторов, принимающихся во внимание Судом МТП при установлении размера гонораров арбитров; это может привести либо i) к установлению гонораров на уровне ниже, чем это бы ожидалось в иных отношениях по причине задержки по вине арбитров; либо ii) к повышению размера этих гонораров.

<sup>19</sup> Арбитражный регламент МТП (2017 год), добавление VI, статья 4.1 (шесть месяцев с проведения конференции по управлению производством по делу, если этот предельный срок не будет продлен Судом, что может произойти лишь только в чрезвычайно исключительных случаях); Регламент ускоренной процедуры арбитража СТП (2017 год), статья 43 (три месяца с передачи дела); Арбитражный регламент СМАЦ (2016 год), правило 5.2(d) (шесть месяцев с даты формирования состава третейского суда); Регламент ускоренной процедуры

*Свобода усмотрения третейского суда принимать процессуальные меры, которые он считает надлежащими*

15. Процессуальные меры, которые способствуют ускоренной процедуре арбитража, включают ограничение числа, длительности и объема письменных представлений или письменных доказательств или не разрешают представления документов<sup>20</sup>. Третейские суды обычно поощряют организацию совещания по управлению производством по делу на одном из первоначальных этапов разбирательства, с тем чтобы установить строгие процессуальные сроки и определить спорные вопросы<sup>21</sup>.

16. В связи с ускоренной процедурой может быть также рассмотрен вопрос о воздействии дополнительных исков или встречных исков в рамках этой процедуры<sup>22</sup>. Новые исковые требования могут быть заявлены, например, когда сторона обнаружит новые факты после представления просьбы об арбитраже или ответа на нее. В то же время такие исковые требования могут повлиять на продолжительность производства. Третейским судам, возможно, потребуются руководящие указания по вопросу о том, как оценить воздействие таких исковых требований в рамках ускоренной процедуры арбитража с учетом требований соблюдения должной процедуры и справедливости.

*Принятие доказательств при международном арбитраже*

17. Ускоренная процедура арбитража может также создавать последствия для процесса установления фактов и влиять на допустимость доказательств.

18. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что в законодательстве и практике арбитража используются различные подходы в вопросах принятия доказательств<sup>23</sup>.

19. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, какую пользу в целом принесет арбитражу установление более четких и единообразных правил, по мере возможности, в области принятия доказательств. В частности, Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть средства, позволяющие

---

арбитража АЦМКА (2016 год), статья 4.1 (четыре месяца после назначения арбитра, если только речи не идет о встречном иске или зачете); Арбитражный регламент КМЭТАК (2015 год), статья 62 (три месяца с даты формирования состава третейского суда); Международные упрощенные процедуры МЦУС (2014 год), статья E-10 (30 календарных дней с заключительного слушания или получения окончательных письменных представлений, кроме как если стороны договорились об ином); Правила ВОИС об ускоренном арбитраже ВОИС (2014 год), статья 58 (один месяц с даты, на которую производство было объявлено открытым, т.е. не более трех месяцев после вручения отзыва на исковое заявление или учреждения состава арбитража, в зависимости от того, что произойдет позднее); Регламент арбитража при администрировании ГКМАЦ (2018 год), статья 42.2(f) (шесть месяцев с даты, на которую материалы по делу передаются третейскому суду); Швейцарский регламент международного арбитража (2012 год), статья 42(d) (шесть месяцев со дня, когда дело было передано составу арбитража); Арбитражный регламент ГАИ (2018 год), приложение 4, статья 1 (шесть месяцев после завершения конференции по управлению производством по делу согласно статье 27.2); и Венский регламент (2018 год), статья 45.8 (в течение шести месяцев после передачи дела, кроме как если предельный срок продлен Генеральным секретарем).

<sup>20</sup> См., например, Арбитражный регламент МТП (2017 год), добавление VI, статья 3.4; Записка МТП для сторон и третейских судов по проведению арбитража, пункт 88; и Арбитражный регламент ГАИ (2018 год), приложение IV, статья 3.

<sup>21</sup> Комментарий ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства (2016 год), аннотация 1.

<sup>22</sup> См., например, статью 45.4 Венского регламента (2018 год), в которой предусматривается, что встречные иски или иски в порядке зачета приемлемы только до истечения предельного срока для представления ответа на исковое заявление.

<sup>23</sup> Комментарий ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства (2016 год), аннотация 13. См. также Правила МАЮ по принятию доказательств в международном арбитраже, в которых отражены результаты многолетних усилий согласовать более единообразный подход в рамках различных правовых традиций, и недавние Правила по эффективному ведению разбирательства в рамках международного арбитража «Пражские правила»).

избегать представления огромного объема документов и проведения многочисленных перекрестных опросов по вопросам факта и свидетельств экспертов, с учетом различий между правовыми традициями, которых придерживаются стороны, участвующие в международном арбитраже.

#### *Слушания*

20. В учрежденческих правилах по ускоренным процедурам используется общий подход, предусматривающий ограничения на слушания и возможность вынесения решения по делу только на основе документов. В число таких процессуальных мер входят, например, проведение кратких слушаний<sup>24</sup> или не предусматривается вообще слушаний; или проведение слушаний только по запросу стороны и с согласия третейского суда. В ряде арбитражных учреждений устанавливается денежный предел для проведения слушаний, в то время как другие учреждения исходят из предпосылки о том, что слушания будут проведены при условии, что третейский суд не примет решения об отсутствии необходимости этого в обстоятельствах конкретного дела<sup>25</sup>, или при условии достижения согласия всех сторон об отсутствии необходимости слушаний<sup>26</sup>.

#### *Арбитражное решение*

21. Некоторые арбитражные учреждения пытались ускорить процедуры посредством упрощения процесса вынесения арбитражных решений. Попытки добиться этого результата предпринимались различными способами, например i) разрешить третейскому суду либо изложить причины вынесенного решения в форме резюме или не излагать вообще этих оснований, кроме как если сторона просит вынести мотивированное решение до заключительного заявления о конце процедуры; и ii) предоставить третейскому суду свободу усмотрения в вопросе об изложении оснований в форме резюме, если стороны не достигли согласия о том, что в мотивировке нет необходимости.

#### *Сохранение качества, надлежащей процедуры и справедливости*

22. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть различные механизмы для сохранения качества, надлежащей процедуры и справедливости с учетом характерных особенностей ускоренных процедур. С учетом возможных случаев обжалования арбитражных решений на этапе приведения в исполнение на основе нарушения надлежащей процедуры, могут оказаться полезными руководящие указания по вопросу о том, каким образом может проводиться ускоренная процедура арбитража при сохранении права сторон представить свое дело (см. ниже, пункты 28–31).

### **в) Определение в отношении применения**

23. Арбитражные учреждения используют различные подходы в отношении определения тех дел, которые отвечают критериям для проведения ускоренной процедуры арбитража.

#### *Применение финансового порога*

24. Согласно первому подходу ускоренные процедуры могут применяться на основе «отказа»: в тех делах, когда речь идет о более низкой определенной денежной сумме, ускоренные процедуры будут применяться автоматически, кроме как если стороны примут решение об ином. На практике большинство арбитражных учреждений предусматривают применение финансового порога и учитывают оспариваемую цену иска, с тем чтобы определить, следует ли применить ускоренную процедуру. В то же время эта сумма является неодинаковой для

<sup>24</sup> См., например, статьи 17(3) и 28(1) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, в которых указывается на то, что устные слушания будут необходимыми не во всех случаях.

<sup>25</sup> См., например, Арбитражный регламент ЯКАА (2015 год), правило 80.

<sup>26</sup> См., например, Арбитражный регламент ГАИ (2018 год), приложение 4, статья 4.

различных арбитражных учреждений и нет общего понимания в вопросе о том, какой является «низкой» цена иска<sup>27</sup>. Здесь может быть отмечено, что в контексте документов ЮНСИТРАЛ было сочтено неуместным определять понятие «незначительной» цены иска со ссылкой на финансовые критерии<sup>28</sup>.

#### *Другие критерии*

25. Некоторые арбитражные учреждения используют механизмы на основе «согласия», при которых главным элементом принятия решения необязательно должен являться финансовый порог. Так, некоторые искивые требования по значительной стоимости могут быть, однако, весьма простыми, при том что их, возможно, было бы уместно урегулировать посредством ускоренной процедуры. В этом ключе некоторые арбитражные учреждения требуют сотрудничества между сторонами или наличия прямого согласия о применении ускоренных процедур независимо от цены иска<sup>29</sup>. Ускоренные процедуры будут, как правило, применяться в тех случаях, когда сложность и характер спора позволяют урегулировать его через ограничительный обмен письменными представлениями и без расширенного представления устных свидетельств.

26. Согласно другому подходу, одна из сторон может ходатайствовать о применении ускоренной процедуры перед арбитражным учреждением, которое затем примет решение на основе характерных особенностей дела или других обстоятельств<sup>30</sup>. Соответствующее учреждение может, например, рассмотреть вопрос о том, имеют ли характерные особенности спора определенный уровень простоты и может ли этот спор быть урегулирован в течение весьма ограниченного срока, или же дело может быть урегулировано в упрощенном порядке. Учредительские регламенты в целом не содержат достаточно подробных руководящих указаний по этому вопросу. В некоторых из них упоминается о ситуациях, когда соответствующая процедура не является «уместной с учетом обстоятельств»<sup>31</sup>, в то время как в других регламентах предусматривается, что соответствующему учреждению следует учитывать «все имеющие отношение к делу обстоятельства»<sup>32</sup>.

#### *Гибкие возможности для возвращения к неускоренной процедуре*

27. В дополнение к этому некоторые правила об ускоренной процедуре арбитража наделяют арбитражное учреждение или третейский суд полномочием отказать от применения ускоренной процедуры после того, как эти правила были применены<sup>33</sup>. Гибкий характер этой процедуры позволяет сторонам вернуться к обычному производству, если ускоренная процедура не будет принята, например, в силу того факта, что спор оказался более сложным, чем это предполагалось первоначально, или в силу сочетания различных критериев.

<sup>27</sup> Например, имеются соответствующие различные денежные пороговые значения: Арбитражный регламент МТП (2017 год), добавление VI — 2 млн долл. США (см. также Записка МТП для сторон и третейских судов по проведению арбитража, пункт 67(b) и пункты 70–77); Международные ускоренные процедуры МЦУС — 250 тыс. долл. США; Арбитражный регламент СМАЦ (2016 год) — 6 млн сингапурских долларов; Регламент арбитража при администрировании ГКМАЦ (2018 год) — 20 млн гонконгских долларов. См. также Queen Mary University of London, *The 2015 International Arbitration Survey: Improvements and Innovations in International Arbitration*; размещено по адресу <http://www.arbitration.qmul.ac.uk/research/2015/>.

<sup>28</sup> См. Технические комментарии ЮНСИТРАЛ по регулированию споров в режиме онлайн, где в пункте 22 говорится о «спорах, возникающих из небольших по стоимости трансграничных сделок в сфере электронной торговли», без определения понятия «небольшая по стоимости».

<sup>29</sup> См., например, Арбитражный регламент ГАИ (2018 год), статья 27.4 (ii); и Венский регламент, статья 45.1.

<sup>30</sup> См., например, Регламент арбитража при администрировании ГКМАЦ (2018 год), статья 42; и Арбитражный регламент СМАЦ (2016 год), правило 5.1.

<sup>31</sup> См., например, Арбитражный регламент МТП (2017 год), статья 30(3)(c).

<sup>32</sup> См., например, Швейцарский регламент (2012 год), статья 42(2).

<sup>33</sup> См., например, Регламент СМАЦ (2016 год), правило 5.4.

### с) Возможность приведения решений в исполнение

#### *Автономия сторон*

28. Важный вопрос заключается в том, может быть или нет применена упрощенная процедура и в какой степени это решение будет отвечать соглашению сторон или противоречить ему. Ускоренная процедура арбитража может повлечь за собой ряд ключевых процессуальных вопросов, таких как число арбитров и формирование третейского суда, слушания и устные разбирательства, а также вынесение окончательного арбитражного решения. Эти вопросы являются «чувствительными» с учетом статьи V(1)(d) Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 год) («Нью-Йоркская конвенция»), в которой предусматривается, что суд может отказать в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, если состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон. В связи с применением ускоренных процедур арбитража возникает ряд вопросов при определенных ситуациях, когда стороны не согласились на подобную процедуру. Таким образом, здесь важно рассмотреть вопрос о том, каким образом согласие сторон на применение ускоренной процедуры арбитража должно быть зафиксировано и должны ли стороны также договариваться о соответствующих условиях<sup>34</sup>.

#### *Способность сторон представить свое дело*

29. При применении ускоренной процедуры арбитража третейские суды могут попытаться отказать в продлении срока для подачи письменных представлений или ограничить их объем и число. Это может создать проблемы на этапе приведения в исполнение, когда стороны могут привести доводы о том, что они не имели возможности полностью изложить свое дело по причине ускоренного характера процедуры или могут быть приведены доводы, основанные на нарушении права стороны на равный подход.

30. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, каким образом может быть обеспечен правильный баланс между риском нарушения надлежащей процедуры и равного подхода и механизмами, которые арбитры могут изменить для ускорения процедуры. Этот риск может стать еще более опасным, когда ускоренная процедура применяется без прямого согласия сторон.

#### *Прецедентное право*

31. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, что прецеденты в области приведения в исполнение арбитражных решений, принятых в результате ускоренных процедур арбитража, являются немногочисленными, и это показывает, что стороны либо были удовлетворены применением таких процедур или что с учетом оспариваемых сумм стороны не готовы оспаривать эти решения, принятые в результате ускоренных процедур. Имеющиеся прецеденты показывают, что суды, рассматривавшие вопросы о приведении в исполнение арбитражных решений, стремились в рамках проверки правильности вынесения решений добиться сбалансированности между, с одной стороны, полномочиями арбитров и их свободой усмотрения в применении правил ускоренной процедуры и в воплощении в практику основополагающего принципа по эффективному использованию времени и затрат, который лежит в основе этих правил, и, с другой стороны, требованиями надлежащего процесса и справедливости<sup>35</sup>.

<sup>34</sup> Что касается примера, каким образом может быть урегулирован вызывающий беспокойство вопрос, связанный с надлежащей процедурой, то может быть отмечено, что МТП предусмотрел обязательное применение ускоренной процедуры только в отношении будущих соглашений и что такой порядок, можно сказать, недействительно отражает «согласие сторон», т.е. ускоренная процедура применима только к арбитражным соглашениям, заключенным после вступления в силу Арбитражного регламента МТП (2017 год).

<sup>35</sup> См. Svea Court of Appeal, Case No. T6238-10, 24 February 2012; English High Court, *Travis Coal Restructured Holding v. Essar Global Fund* (2014) EWHC 2510 (Comm), 24 July 2014;

**d) Прочие вопросы**

32. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть любые другие вопросы, которые требуют обсуждения.

**В. Другие аналогичные процедуры****1. Арбитр по срочным делам**

33. В области международного арбитража отмечена относительно недавняя тенденция назначать арбитров по срочным делам. В безотлагательных делах, когда не имеется возможности подождать формирования состава третейского суда, стороне, возможно, потребуется ходатайствовать о принятии предварительных или обеспечительных мер до создания третейского суда (например, меры по поддержанию статус-кво или защите активов или доказательств, а также запрет на возбуждение встречных исков).

34. С тем чтобы учесть безотлагательную необходимость, многие арбитражные учреждения предлагают услуги арбитра по срочным делам, который выносит предварительное распоряжение до формирования состава третейского суда<sup>36</sup>. Статистические данные показывают, что обращаются к срочному арбитражу именно стороны<sup>37</sup>.

35. Особенными характерными чертами срочного арбитража являются следующие:

- арбитражное учреждение обычно проводит предварительную проверку для изучения вопроса о том, имеется ли соглашение об арбитраже и могут ли быть применены правила по срочному арбитражу, которые, например, предусматривают проверку, что выбранный регламент содержит процедуру срочного арбитража и что стороны не отказались от этой процедуры и не согласились с другой преарбитражной процедурой для вынесения обеспеченных прав;
- единый арбитр по срочным делам, когда это возможно, назначается в течение кратчайшего срока (от одного до трех дней или «по возможности в кратчайший срок») арбитражным учреждением и, с учетом стандартов непредвзятости и независимости, указывается ускоренная процедура обжалования, если это необходимо, при том что решение по обжалованию будет

Shanghai No. 1 Intermediate People's Court, *Noble Resources International Pte. Ltd. v. Shanghai Xintai International Trade Co. Ltd.* (2016), 11 August 2017.

<sup>36</sup> См., например, Арбитражный регламент СТП (2017 год), добавление II; Регламент СМАЦ (2016 год), правило 30.2 и приложение 1; Арбитражный регламент МТП (2017 год), статья 29, добавление V; Записка МТП для сторон и третейских судов по проведению арбитража, §§ 35–48; Швейцарский регламент (2012 год), статья 43; Регламент арбитража при администрировании ГКМАЦ (2018 год), статья 23.1 и приложение 4; Арбитражный регламент ЛСМА (2014 год), статья 9В; Международный институт предупреждения и урегулирования конфликтов (ПУК), Регламент арбитражного разбирательства по международным спорам при администрировании Институтом (2014 год), правило 14; Арбитражный регламент КМЭТАК (2015 год), статья 23 и добавление III; Кигальский международный арбитражный центр, Арбитражный регламент КМАЦ (2012 год), статья 34 и приложение 2; и Арбитражный регламент АМАЦ (2018 год), приложение III. Учрежденческие арбитражные регламенты, а также Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ также разрешают сторонам ходатайствовать об обеспечительных мерах в национальном суде до открытия арбитражного производства, поскольку срочного арбитражного разбирательства может быть недостаточно или оно может не быть уместно во всех случаях. Здесь можно отметить, что в Арбитражном регламенте ЮНСИТРАЛ, который часто применяется в делах, связанных со специальным международным арбитражем, не предусматривается назначения арбитра по срочным делам.

<sup>37</sup> См. *Ten years of emergency arbitration*, by Grant Hanessian and Alexandra Dosman, *The American Review of International Arbitration*, 2016, vol. 27, at Section III, размещено по адресу [https://arbitrationlaw.com/sites/default/files/free\\_pdfs/aria\\_-\\_songs\\_of\\_access.pdf](https://arbitrationlaw.com/sites/default/files/free_pdfs/aria_-_songs_of_access.pdf); доклад Комиссии МТП о процедурах, применяемых арбитром по срочным делам (готовится в настоящее время).

выносятся самим учреждением; в практическом плане это обычно предполагает, что учреждения должны иметь список возможных арбитров, которые могут быть назначены на эту должность в самый короткий срок;

- в зависимости от применимых правил срок для вынесения решения составляет от 5 до 15 дней, при том что предусматривается, что решения должны приниматься «так быстро, как это возможно»;
- арбитры по срочным делам обладают такими же полномочиями и на них распространяются такие же ограничения, как и в случае третейских судов в отношении вынесения обеспечительных мер и эти арбитры по-прежнему связаны любыми императивными требованиями применимого законодательства, регулирующими способность третейских судов выносить обеспечительные меры;
- после формирования состава третейский суд не связан решениями арбитра по срочным делам.

36. При назначении арбитров по срочным делам может возникать ряд вопросов, включая следующие:

- уведомление о срочной процедуре и о сроках, чтобы ответчик приготовился;
- отсутствие руководящих указаний относительно уместного порядка для вынесения предварительных распоряжений;
- возможность принудительного исполнения мер, предписанных арбитром по срочным делам;
- использование практики назначения арбитров по срочным делам в контексте урегулирования споров между инвесторами и государствами (УСИГ): согласно Регламенту МЦУИС можно ходатайствовать о получении ускоренной судебной помощи, однако не имеется положения относительно арбитров по срочным делам; аналогично, некоторые арбитражные учреждения исключают дела УСИГ из сферы действия положений, касающихся арбитров по срочным делам<sup>38</sup>; в то же время в ряде других регламентов, в которых не проводится различия между разными видами дел, в связи с которыми соответствующие учреждения предлагают услуги по срочному арбитражу, никакого подобного исключения не предусматривается.

37. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что в области приведения в исполнение никакого единого подхода не имеется, особенно поскольку решения арбитров по срочным делам могут быть изменены или их действие может быть прекращено третейским судом после его образования. Если судебная помощь, предписанная арбитром по срочным делам, не может быть предоставлена в принудительном порядке, то имеется опасность того, что сторона, ходатайствующая о такой помощи, будет вынуждена обратиться к обычному суду за предоставлением аналогичной помощи (A/CN.9/959, пункт 39). В этом ключе некоторые государства приняли законодательство в целях приведения в исполнение решений, принятых в порядке срочного арбитража<sup>39</sup>.

## 2. Досудебное урегулирование

38. Досудебное урегулирование представляет собой механизм, с помощью которого стороны передают свой спор независимой стороне, от которой затем требуется вынесение решения в ограниченный срок. Это представляет собой оперативную процедуру для урегулирования договорных споров. Решения лиц, которые принимают решения, остаются обязательными до дальнейшего

<sup>38</sup> См., например, Арбитражный регламент МТП (2017 год) статья 29(5).

<sup>39</sup> См., например, Сингапурский закон о международном арбитраже (поправки) 2012 года, раздел 2(1); и Гонконгский закон об арбитраже (поправки от 19 июля 2013 года), раздел 22В.

рассмотрения спорного вопроса в последующем порядке арбитражного или судебного производства.

39. На своей шестьдесят восьмой сессии Рабочая группа заслушала предложение изучить вопрос об ускоренном урегулировании споров и подготовить набор механизмов, включая досудебное урегулирование, с тем чтобы рассмотреть возникающие в этой связи различные аспекты. Было подчеркнуто, что эти два компонента работы хорошо сочетаются друг с другом, поскольку первый обеспечит разработку общеприменимых инструментов для сокращения затрат и времени на арбитраж, а второй будет способствовать использованию конкретных инструментов, зарекомендовавших себя как наиболее эффективные в деле урегулирования споров в области строительства (A/CN.9/934, пункт 155). Для содействия более широкому использованию досудебного урегулирования было предложено разработать типовые законодательные или договорные положения (A/CN.9/934, пункт 154).

40. Некоторые государства разработали законодательные меры по досудебному урегулированию, с тем чтобы закрепить право на обращение к такой практике<sup>40</sup>. Правила о досудебном урегулировании предлагают также и некоторые арбитражные учреждения<sup>41</sup>. В случаях, когда урегулирование споров в досудебном порядке предусматривается в законодательстве, центральную роль играют договорные механизмы. Часто содержание договора описывается в законе<sup>42</sup>. В некоторых юрисдикционных системах, где досудебного урегулирования не предусматривается в законном порядке, урегулирование в досудебном порядке может осуществляться только на договорной основе. В этих юрисдикционных системах главный вопрос заключается в отсутствии базы для приведения в исполнение решений лиц, принимающих эти решения.

41. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что досудебное урегулирование упоминается в главе VI Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по проектам в области инфраструктуры, финансируемым из частных источников (2000 год), которое в настоящее время пересматривается<sup>43</sup>.

<sup>40</sup> Право на досудебное урегулирование предусматривается в законодательстве Соединенного Королевства в разделе 108 Закона о разрешениях, строительстве и реконструкции жилых зданий 1996 года.

<sup>41</sup> См., например, Правила МТП о Совете по урегулированию споров (2015 год), которые размещены по адресу <https://iccwbo.org/publication/2015-dispute-board-rules-2018-appendices-english-version/>; и процедуры, предложенные Гонконгским международным арбитражным центром (ГКМАЦ) и размещенные по адресу [http://www.hkiac.org/sites/default/files/ck\\_filebrowser/PDF/Adjudication/HKIAC\\_Adjudication\\_Rules\\_2009.pdf](http://www.hkiac.org/sites/default/files/ck_filebrowser/PDF/Adjudication/HKIAC_Adjudication_Rules_2009.pdf); а также Правила ГАИ по досудебному урегулированию, размещенные по адресу <http://www.disarb.org/en/16/rules/dis-rules-on-adjudication-id30>.

<sup>42</sup> Раздел 108 Закона Соединенного Королевства о разрешениях, строительстве и реконструкции жилых зданий 1996 года предусматривает, что «2) Контракт: а) позволяет стороне в любой момент уведомить о своем намерении передать спор на досудебное урегулирование; б) предусматривает график обеспечения назначения лица, принимающего решение, и передачу ему спора в течение 7 дней после уведомления; в) требует от лица, принимающего решение, достичь решения в течение 28 дней после передачи спора или в течение такого более длительного срока, который согласован сторонами после передачи; д) разрешает лицу, принимающему решение, продлить этот срок в 28 дней на дополнительные 14 дней с согласия стороны, которая передала спор; е) устанавливает обязанность лица, принимающего решение, действовать непредвзято; и ф) позволяет лицу, принимающему решение, по его инициативе устанавливать вопросы факта и права (...)».

<sup>43</sup> Руководство для законодательных органов по проектам в области инфраструктуры, финансируемым из частных источников (2000 год), глава VI, «Урегулирование споров», издание Организации Объединенных Наций, в продаже под номером R.01.V.4, резолюция A/RES/56/79 Генеральной Ассамблеи от 25 января 2002 года. Изменения см. документ A/CN.9/982/Add.6, размещенный по адресу [https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/en/acn9.982.add6\\_.pdf](https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/en/acn9.982.add6_.pdf).

### 3. Прочие вопросы

42. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли включить в работу аспект о раннем отклонении исковых требований посредством упрощенной процедуры. Применительно к международному арбитражу упрощенная процедура применяется в тех случаях, когда один или несколько предметов спора не вызывают сложных вопросов факта или права и могут быть урегулированы, частично или полностью, в упрощенном порядке<sup>44</sup>.

43. В тех случаях, когда учреждения прямо не разрешают лицам, принимающим решение, урегулировать переданные им вопросы в досудебном порядке через проведение упрощенных процедур, также необходимо обсудить аспект о том, подпадают ли такие процедуры под широкие полномочия третейского суда по управлению производством по делу (включая полномочия по обеспечению эффективности и сокращения затрат).

## III. Рассмотрение возможной работы

### A. Общие замечания и сфера работы

#### 1. Общие замечания

44. Рабочая группа, возможно, пожелает вновь обратить внимание на предложение о том, что работа должна:

- быть основанной на потребностях пользователей, в частности на потребностях коммерческого сообщества;
- быть направленной на содействие арбитражу в качестве эффективного метода и предотвращения чрезмерного регулирования; и
- отвечать потребностям развивающихся государств, которые находятся на начальных этапах создания законодательной базы по урегулированию споров (A/CN.9/934, пункт 157).

45. На шестьдесят восьмой сессии Рабочей группы было разъяснено, что ускоренные процедуры арбитража в последние годы находятся в центре внимания многих арбитражных учреждений, отчасти в связи с растущим недовольством пользователей по поводу увеличения издержек по причине ненадлежащего формализма и удлинения сроков, из-за которых арбитраж становится все более обременительным и похожим на судебные тяжбы. Было подчеркнуто, что в этой ситуации было бы полезно иметь общую международную базу ускоренных процедур с учетом растущего спроса на урегулирование простых дел в арбитражном порядке и отсутствия международных механизмов по разрешению таких споров (A/CN.9/934, пункт 153). Как это указывалось в документе A/CN.9/959, арбитраж во все большей мере подвергается давлению, и, таким образом, необходимо найти правильный баланс между эффективностью и соблюдением надлежащей процедуры (A/CN.9/959, пункты 5–7).

#### 2. Вопросы для рассмотрения

46. В число вопросов для рассмотрения в связи со сферой работы входят следующие:

- должны ли в центре работы стоять вопросы о создании международной базы об ускоренных процедурах арбитража и, если да, как эта работа должна согласовываться с работой, проводимой ЮНСИТРАЛ в связи с

<sup>44</sup> Регламент СТП ускоренной процедуры арбитража (2017 год), статья 40; Арбитражный регламент СМАЦ (2016 год), статья 29; Арбитражный регламент МЦУИС, правило 41(5).

другими такими документами, как Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ<sup>45</sup>, Комментарии по организации арбитражного разбирательства (2016 год)<sup>46</sup>, Рекомендации для арбитражных учреждений и других заинтересованных органов в отношении арбитражных разбирательств, проводимых на основе Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ в редакции 2010 года<sup>47</sup> и Технические комментарии по урегулированию споров в режиме онлайн (2016 год)<sup>48</sup>;

- как определить охватываемые вопросы и следует ли их ограничить ускоренной процедурой арбитража или также включить рассмотрение аспектов, упомянутых выше в пунктах 33–43; если да, то каким образом может быть работа по этим вопросам интегрирована с работой по ускоренной процедуре арбитража;
- следует ли также рассмотреть в рамках этой работы вопрос о приведении в исполнение решений, принятых в результате этих процедур;
- с учетом того, что Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ носит общий характер и применим как к коммерческому, так и к инвестиционному арбитражу, будет ли любая проводимая работа охватывать Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ и будут ли рассматриваться эти два вида арбитража;
- следует ли предусмотреть в рамках работы по ускоренной процедуре арбитража установление стимулов для более эффективного управления арбитражным процессом или санкций в случае несоблюдения предельных сроков.

## **В. Предварительное рассмотрение возможной работы**

47. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, как лучше создать основу для содействия использованию ускоренных процедур арбитража. Ниже на предварительной основе излагаются различные варианты.

### **1. Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ**

48. Рабочая группа, возможно, отметит, что ускоренные процедуры арбитража не создают отдельной системы арбитража. Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ первоначально был предназначен для использования в рамках широкого круга обстоятельств, и в силу этого при подготовке Регламента был использован общий подход<sup>49</sup>. При пересмотре Регламента Рабочей группой в 2010 году она отметила, что Регламент легко приспособить для использования в самых разнообразных обстоятельствах и он охватывает широкий круг споров и что это качество следует сохранить (см. A/CN.9/614, пункт 17).

<sup>45</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят пятая сессия, Дополнение № 17 (A/65/17)*, приложение I; размещено по адресу <https://uncitral.un.org/ru/texts/arbitration/contractualtexts/arbitration>.

<sup>46</sup> Там же, *семьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/71/17)*; размещено по адресу [https://uncitral.un.org/ru/texts/arbitration/explanatorytexts/organizing\\_arbitral\\_proceedings](https://uncitral.un.org/ru/texts/arbitration/explanatorytexts/organizing_arbitral_proceedings).

<sup>47</sup> Там же, *шестьдесят седьмая сессия, Дополнение № 17 (A/67/17)*; размещено по адресу [https://uncitral.un.org/ru/texts/arbitration/explanatorytexts/organizing\\_arbitral\\_proceedings](https://uncitral.un.org/ru/texts/arbitration/explanatorytexts/organizing_arbitral_proceedings).

<sup>48</sup> Там же, *семьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/71/17)*, приложение I; размещено по адресу [http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/odr/17-00384\\_R\\_ebook\\_Technical\\_Notes\\_on\\_ODR.pdf](http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/odr/17-00384_R_ebook_Technical_Notes_on_ODR.pdf).

<sup>49</sup> На практике есть по меньшей мере четыре вида арбитража, при которых может использоваться Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ, а именно споры между частными коммерческими сторонами, когда не участвует какое-либо арбитражное учреждение (здесь иногда используется термин «специальный» арбитраж), споры между инвесторами и государствами, споры между государствами и коммерческие споры при администрировании со стороны арбитражных учреждений.

**а) Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ в свете особых характеристик ускоренных процедур**

49. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить нижеследующие аспекты посредством сопоставления Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ и особых характеристик ускоренных процедур арбитража.

*Число арбитров*

50. Что касается числа арбитров, то можно отметить, что резервным правилом согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ является назначение трех арбитров. Когда Рабочая группа пересматривала Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ в 2010 году, был изучен вопрос о резервном правиле относительно числа арбитров<sup>50</sup>. Было высказано предложение о том, что урегулировать вопрос о доступности арбитража и сокращении связанных с ним затрат было бы лучше с помощью принятия руководящих рекомендаций относительно порядка использования Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ в ситуациях, связанных с требованиями на незначительные суммы, включая рекомендацию о том, что стороны могут согласиться о назначении единоличного арбитра ([A/CN.9/614](#), пункты 59–61).

*Механизм назначения*

51. В отношении механизмов назначения согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ может быть отмечено, что стороны ответственны за назначение арбитров при помощи компетентных органов, когда назначение связано с проблемами. Полномочия компетентного органа учредить третейский суд согласно статье 10 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ сформулированы широко, с тем чтобы охватить все возможные неудачи в формировании состава третейского суда (см. [A/CN.9/619](#), пункт 88). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, как эти процедуры будут применяться в тех случаях, когда проводятся ускоренные процедуры арбитража.

*Доступность арбитров*

52. Аналогично тому, как это требуется согласно ускоренным процедурам арбитража, в Арбитражном регламенте ЮНСИТРАЛ предусматривается, что арбитры

---

<sup>50</sup> Согласно подготовительным материалам по пересмотру Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ (см. [A/CN.9/614](#), пункты 59–61) в поддержку сохранения резервной нормы о составе третейского суда в числе трех арбитров было указано, что такое правило о трех арбитрах является признанным достоинством Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, воспроизведенным в Типовом законе, и обеспечивает определенный уровень защищенности, поскольку не предусматривает назначения единоличного арбитра, и что в интересах поддержания устоявшегося порядка его следует сохранить. В пользу включения резервного правила о назначении единоличного арбитра было указано, что такая норма делает арбитраж менее затратным и, таким образом, более доступным, особенно для сторон, находящихся в менее выгодном финансовом положении, и в случаях, являющихся менее сложными. Рабочая группа отметила, что резервное правило о назначении единоличного арбитра является обычной практикой в случае разбирательств под эгидой некоторых арбитражных учреждений, при том что сохраняется свобода усмотрения в вопросе о назначении трех арбитров, если стороны не согласились об ином. Было высказано мнение, что в случае разбирательств, проводимых не под эгидой какого-либо арбитражного учреждения, полномочия на вмешательство в решение этого вопроса могут быть предоставлены компетентному органу, с тем чтобы он мог назначить трех арбитров в случае более сложных разбирательств. В то же время была выражена обеспокоенность в связи с тем, что такая свобода усмотрения выходит за рамки традиционной роли компетентных органов и может послужить дополнительной причиной задержек в ходе арбитражного производства; в момент назначения арбитров и сам компетентный орган может быть еще не назначен; и решение вопроса о числе арбитров будет оставаться на усмотрение компетентного органа и приниматься на основе субъективного ответа на вопрос о том, является ли то или иное дело сложным, создает некоторую дополнительную неопределенность.

должны официально подтвердить, что они способны уделить достаточное время для обеспечения скорейшего проведения арбитража (см. выше, пункт 12)<sup>51</sup>.

*Сроки и свобода усмотрения третейского суда принять такие процессуальные меры, которые он считает надлежащими*

53. В Арбитражном регламенте ЮНСИТРАЛ содержатся рациональные временные ограничения при широкой свободе усмотрения третейского суда согласно статье 17 определять предельные сроки с учетом особых характеристик дела. При пересмотре Регламента в 2010 году Рабочая группа согласилась с тем, что следует предусмотреть полномочия третейского суда на изменение сроков, установленных в Регламенте, но не на изменение без предварительных консультаций со сторонами общих сроков, которые могут быть оговорены в их соглашении (A/CN.9/619, пункт 136).

54. Рабочая группа согласилась, что при пересмотре Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ не имеется практической возможности установить максимальный срок для проведения производства с учетом общего характера Регламента и с учетом того, что может отсутствовать какое-либо учреждение для рассмотрения вопроса о возможном продлении предельного срока. Вместо навязывания какого-либо произвольного срока следует сохранить гибкость путем указания общего принципа, состоящего в том, что вынесение арбитражного решения должно происходить без ненадлежащих задержек (A/CN.9/614, пункты 47, 118 и 119).

55. Здесь можно также отметить, что в Комментариях ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства (2016 год) подчеркнута важность совещаний по управлению производством по делу, на которых стороны и третейский суд могут установить жесткие сроки для совершения процессуальных действий и экономичную процедуру для арбитражного разбирательства<sup>52</sup>. В Комментариях содержатся определенные рекомендации для третейских судов и сторон относительно того, как может быть адаптирована процедура к конкретным рассмотрениям дела в рамках основ, установленных соответствующим арбитражным регламентом<sup>53</sup>.

56. В число других характерных черт Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, которые могут быть особенно полезными в контексте ускоренных процедур, входит возможность, заключающаяся в том, что уведомление об арбитраже и ответ на него могут быть использованы в качестве искового заявления и возражения на него, соответственно. Статьи 20 и 21 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ касаются ситуации, когда истец или ответчик принимает решение, чтобы рассматривать уведомление об арбитраже или ответа на это уведомление в качестве искового заявления или возражения на него. Эти положения играют полезную роль на практике, поскольку они поясняют, что стороне нет необходимости представлять исковое заявление или возражение на него, если она считает, что уведомление об арбитраже или ответ на него уже выполняет эту функцию (см. A/CN.9/669, пункт 19).

#### *Слушания*

57. В Арбитражном регламенте ЮНСИТРАЛ предусматривается возможность того, что применительно к рассматриваемому делу нет никакой необходимости проводить слушание (см. статьи 17(3) и 28(1)).

<sup>51</sup> См., например, приложение к Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ.

<sup>52</sup> См. Комментарии ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства, 2016 год; размещено по адресу <http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/arb-notes/arb-notes-2016-ebook-r.pdf>.

<sup>53</sup> См. также документ A/CN.9/893, касающийся проекта, над которым работает Швейцарская арбитражная ассоциация в сотрудничестве с ЮНСИТРАЛ и который называется «арбитражным инструментарием ШАА».

*Арбитражное решение*

58. В статье 34(3) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ предусматривается, что стороны могут договориться, что третейский суд может не включать в арбитражное решение мотивирующую часть (см. выше пункт 21).

**b) Руководящие принципы или договорные положения для сторон**

59. Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ применяется для простых дел, не связанных с высокой ценой исковых требований, в тех случаях, когда стороны прямо соглашаются на применение Регламента, как это предусмотрено в пункте 1 статьи 1. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, может ли возможная работа быть связана с предоставлением сторонам руководящих указаний или типовых договорных положений и каким образом адаптировать Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ к ускоренным процедурам арбитража во исполнение статьи 1(1). При этом Рабочая группа, возможно, пожелает отметить вышеизложенные вопросы относительно надлежащих критериев для применения ускоренных процедур с учетом того факта, что Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ применяется также и к специальному арбитражу. Применение конкретной ускоренной процедуры будет, таким образом, определяться в основном договоренностью сторон, кроме как если компетентному органу будет предоставлена конкретная роль в этом отношении.

**c) Руководящие принципы для арбитражных учреждений, оказывающих соответствующие услуги или администрирующих арбитраж согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ**

60. В дополнение к этому соответствующая работа может также предусматривать рекомендации для арбитражных учреждений в вопросе о том, как адаптировать Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ к ускоренным процедурам арбитража. Это может быть полезным для учреждений, которые приняли Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ в качестве своего учрежденческого регламента, а также для тех учреждений, которые предоставляют услуги в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ. Эти услуги включают администрирование арбитражных разбирательств согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ, а также выполнение роли в качестве компетентного органа.

**2. Рекомендации для арбитражных учреждений**

61. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, должна ли соответствующая работа предусматривать подготовку рекомендаций для арбитражных учреждений по ускоренным процедурам и функциям арбитров по срочным делам<sup>54</sup>. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что, как это уже упоминалось выше, с развитием международного арбитража многие арбитражные учреждения в различных регионах мира предлагают упрощенные процедуры для ускоренного арбитражного разбирательства и для назначения арбитров по срочным делам.

62. Что касается ускоренных процедур, то могут быть рекомендованы различные подходы и разъяснены соответствующие различия. Работа может также состоять в решении вопроса о том, как урегулировать несопадающие аспекты между обязательными элементами ускоренных процедур и договоренностью сторон относительно различных вопросов, таких как число арбитров, с учетом статьи V(1)(d) Нью-Йоркской конвенции. Работа может охватывать вопросы того, как может быть достигнут правильный баланс между ускоренными процедурами и надлежащей процедурой, справедливостью разбирательства, автономией сторон, нейтральностью арбитров и возможностью приведения в исполнение арбитражного решения.

<sup>54</sup> См. [A/CN.9/959](#), пункт 28.

### 3. Рекомендации для пользователей (третейских судов и сторон)

63. Использование ускоренных процедур арбитража может потребовать отхода от стандартных процедур. Руководящие принципы для пользователей будут направлены на оказание помощи арбитрам и сторонам в поиске новаторских решений в рамках требований к надлежащей процедуре, возможно, включая содействие урегулированию и нейтральную оценку на раннем этапе. Руководящие принципы могут стать дополнением к Комментариям по организации арбитражного разбирательства (2016 год) при уделении основного внимания ускоренным процедурам арбитража.

64. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть различные элементы, которые могут повысить эффективность арбитража. Возможная область для работы может состоять в предоставлении рекомендаций относительно того, как и когда следует принять ускоренную процедуру или вернуться обратно к нормальной процедуре, и в предоставлении более обширных рекомендаций по методам управления разбирательствами по делам. Например, предоставление рекомендаций относительно средств, позволяющих заблаговременно определить вопросы, ставшие предметом спора, или относительно видов доказательств, приемлемых при ускоренных процедурах арбитража, может привести к более эффективному урегулированию дела. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли рассмотреть в рамках этой работы также и эти практические аспекты.

65. Как уже указывалось выше, новым моментом, связанным с арбитражными процедурами, стало упрощенное разрешение по делу. С учетом споров и разногласий по этому вопросу упрощенное разрешение по делу может стать той областью, в связи с которой Рабочая группа может разрешить эту проблему либо с помощью руководящих принципов, либо иным образом. Третейские суды могут получить пользу от принципов и руководящих положений относительно целесообразности упрощенной процедуры разрешения по делу и того, каким образом должны проводиться эти процедуры.

66. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, получают ли пользователи пользу от рекомендаций относительно использования услуг арбитров по срочным делам.

67. Кроме того, Рабочая группа, возможно, пожелает вновь обратить внимание на тот факт, что в Комментариях ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства (2016 год) предусматривается, что «при надлежащих обстоятельствах третейский суд может поднять вопрос о возможности достижения мирового соглашения между сторонами». Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли подготовить рекомендации в обстоятельствах, когда третейскому суду будет уместно оказать содействие мировому соглашению по спору.