



ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

Distr.
LIMITED

A/CN.4/L.572
12 May 1999

RUSSIAN
Original: ENGLISH

КОМИССИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА
Пятьдесят первая сессия
Женева, 3 мая - 23 июля 1999 года

ГРАЖДАНСТВО В СВЯЗИ С ПРАВОПРЕЕМСТВОМ ГОСУДАРСТВ

Доклад Председателя Рабочей группы по вопросу о гражданстве
в связи с правопреемством государств

1. На своем 2566-м заседании 4 мая 1999 года Комиссия международного права приняла решение вновь учредить Рабочую группу по вопросу о гражданстве в связи с правопреемством государств*. Рабочая группа провела в общей сложности пять заседаний в период с 4 по 11 мая 1999 года. Она рассмотрела как письменные, так и устные замечания государств по проектам статей, принятым Комиссией в первом чтении, на основе меморандума, подготовленного секретариатом (документ A/CN.4/497).
2. Прежде всего Рабочая группа постановила, что вначале она займется содержанием самих проектов статей и лишь на более поздней стадии рассмотрит вопрос о форме, структуре и порядке следования проектов статей.
3. По мнению Рабочей группы, тексты статей 1-5, 8-18 и 21-26 не требуют внесения каких-либо изменений. Рабочая группа постановила предложить новую формулировку для статьи 6, внести поправку в пункт 1 статьи 7, исключить статью 19, внести поправку в статью 20, внести поправку в статью 27, а также изменить ее нумерацию на статью 2-бис.

* В состав Рабочей группы вошли: г-н Здзислав Галицкий (Председатель), г-н Ян Броунли, г-н Энрике Кандиоти, г-н Константин Экономидес, г-н Герхард Хафнер, г-н Маурисио Эрдосия Сакаса, г-н Петер Томка и г-н Роберт Розенсток (ex-officio). Заседания Рабочей группы были открыты для любого члена Комиссии, который пожелал бы принять в них участие.

4. Рассмотрев аргумент, содержащийся в пункте 47 документа A/CN.4/497, Рабочая группа постановила предложить поправку для статьи 6, с тем чтобы ретроактивное предоставление гражданства ограничивалось ситуациями, в которых лица временно оставались бы лицами без гражданства в течение периода с даты правопреемства государства до даты предоставления гражданства государства-правопреемника или приобретения такого гражданства на основе осуществления права оптации. Таким образом, статья 6 могла бы читаться в следующей редакции:

"Статья 6

Дата приобретения гражданства

Предоставление гражданства в связи с правопреемством государств, включая приобретение гражданства вследствие осуществления оптации, происходит на дату такого правопреемства, если затрагиваемые лица оказались бы в ином случае лицами без гражданства в период между датой правопреемства государств и датой такого предоставления или приобретения гражданства".

5. В отношении статьи 7 Рабочая группа решила, что замечание, содержащееся в пункте 54 документа A/CN.4/497, согласно которому следовало бы уточнить связь между статьями 7 и 10, надлежит учесть путем замены вводной части пункта 1 "С учетом положений статьи 10" словами "Без ущерба для".

6. В связи с аргументами государств, содержащимися в пунктах 126 и 127 документа A/CN.4/497, Рабочая группа постановила выступить с предложением об исключении статьи 19.

7. В отношении статьи 20 Рабочая группа рассмотрела аргументы, содержащиеся в пунктах 129-133 документа A/CN.4/497, и в этой связи постановила предложить включить новое предложение в конец этой статьи. Формулировка этого нового предложения могла бы соответствовать последнему предложению пункта 1 статьи 25 в следующей редакции:

"Однако государство-предшественник не лишает своего гражданства таких лиц до того, как они приобретут гражданство государства-преемника".

8. В отношении статьи 27 Рабочую группу убедили аргументы, изложенные в пункте 156 документа A/CN.4/497, и в этой связи она предлагает исключить вводную часть этой статьи, а именно слова "Без ущерба для права на гражданство затрагиваемых лиц". В то же время, по ее мнению, надлежащим местом для этой статьи является первая часть проектов статей после статьи 2, озаглавленной "Употребление терминов". Это соответствовало бы месту аналогичных статей, содержащихся в двух Венских конвенциях о правопреемстве государств 1978 и 1983 годов.

9. Что касается структуры проекта статей, то после исключения статьи 19 и изменения местоположения статьи 27, ставшей статьей 2-бис, Рабочая группа сочла существующую структуру удовлетворительной.

10. По вопросу о форме проектов статей Рабочая группа высказала мнение относительно того, что предпочтительной является форма декларации, получившая широкую поддержку государств.
