



Генеральная Ассамблея

Семьдесят восьмая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General
11 December 2023
Russian
Original: English

Шестой комитет

Краткий отчет о 33-м заседании,

состоявшемся в Центральном учреждении, Нью-Йорк, в четверг, 2 ноября 2023 года, в 10 ч 00 мин

Председатель: г-н Герра Сансонетти (заместитель Председателя) (Боливарианская
Республика Венесуэла)

Содержание

Пункт 79 повестки дня: Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят третьей и семьдесят четвертой сессий (*продолжение*)

Пункт 82 повестки дня: Доклад Специального комитета по Уставу Организации Объединенных Наций и усилению роли Организации (*продолжение*)

* Переиздано по техническим причинам 18 марта 2024 года.

В настоящий отчет могут вноситься исправления.

Исправления должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Секции управления документооборотом (dms@un.org) и должны быть внесены в экземпляр отчета.

Отчеты с внесенными в них исправлениями будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).

23-21269* (R)



Просьба отправить на вторичную переработку



В отсутствие г-на Чиндавонгсе (Таиланд) место Председателя занимает заместитель Председателя г-н Герра Сансонетти (Боливарианская Республика Венесуэла).

Заседание открывается в 10 ч 05 мин.

Пункт 79 повестки дня: Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят третьей и семьдесят четвертой сессий (продолжение) (A/78/10)

1. **Председатель** предлагает Комитету продолжить рассмотрение глав VII и IX доклада Комиссии международного права о работе ее семьдесят четвертой сессии (A/78/10).

2. **Г-н Ваверу** (Кения) говорит, что работа Комиссии международного права над темой «Вспомогательные средства для определения норм международного права» дополнит ее предыдущую работу по смежным темам и, если она будет успешно завершена, окажет значительное влияние на развитие международного права.

3. Что касается раздела «Другие решения и выводы Комиссии» доклада Комиссии (A/78/10), то Кения приветствует возможности, которые были предоставлены для широкого взаимодействия между Комитетом и членами Комиссии, и выражает признательность Председателю Рабочей группы Комиссии по методам ее работы за его неустанные усилия по улучшению такого взаимодействия. Делегация Кении также приветствует мнения, высказанные членами Рабочей группы относительно наиболее эффективных путей укрепления взаимодействия с Комитетом и другими органами, занимающимися правовыми вопросами, в частности мнение, согласно которому отношения между Комиссией и Комитетом следует уделять первоочередное внимание, посредством официальных и неофициальных контактов. В этой связи его делегация приветствует решение Рабочей группы о создании постоянной повестки дня, которая будет обсуждаться каждый год.

4. Одновременно с этими усилиями Комиссии Комитету следует провести углубленный анализ своих методов работы, связанной с рассмотрением доклада Комиссии, и определить практические и прагматичные пути активизации своих обсуждений по соответствующему пункту повестки дня, рассмотрение которого уже стало ритуальным. Его делегация предлагает, чтобы бюро Комитета и государства-члены провели в ходе текущей сессии информационные консультации по этому вопросу, опираясь на результаты обсуждений по активизации участия государств

глобального Юга в работе Комиссии, состоявшихся в ходе недавнего параллельного мероприятия.

5. **Г-н Ньянид** (Камерун) говорит, что его делегация приветствует тщательное рассмотрение Комиссией международного права темы «Вспомогательные средства для определения норм международного права». Оперативность, с которой эта тема была перенесена из долгосрочной программы работы Комиссии в ее текущую программу работы, отражает важность этой темы и готовность Комиссии к ее рассмотрению. Его делегация также высоко оценивает конструктивный и инициативный подход Комиссии, о чем свидетельствует правовое взаимодействие между Комиссией и Редакционным комитетом по вопросу о судьбе принятого в предварительном порядке проекта выводов о вспомогательных средствах определения норм международного права, широкий охват проведенного к настоящему времени исследования и использование различных источников для представления всеобъемлющей картины по данной теме.

6. Касаясь различных вопросов, затронутых в докладе Комиссии (A/78/10), он говорит, что его делегация согласна с предложением Специального докладчика о том, чтобы итоги рассмотрения этой темы были оформлены в виде проекта выводов с целью разъяснения вопросов права на основе существующей практики в соответствии с предыдущей работой Комиссии. Его делегация согласна со Специальным докладчиком в том, что вспомогательные средства для определения норм международного права являются важным компонентом международной правовой системы. Она также согласна с необходимостью уточнения определения таких вспомогательных средств не столько для того, чтобы предотвратить ужасные последствия, которые они могут иметь в силу того, что Специальный докладчик назвал в своем докладе «течением времени», что, по мнению делегации, предполагает их эрозию, сколько для того, чтобы эти инструменты, помогающие судам и юристам определять нормы международного права, применимые в любой конкретной ситуации, были более понятны и более четко определялись всеми сторонами. Касаясь статьи 38 Статута Международного Суда, он отмечает, что помимо того, что в ней содержится выражение «цивилизované нации», несмотря на ее очевидный возраст, эта статья, подобно породистому жеребцу, все еще полна энергии молодости. Камерун также соглашается со Специальным докладчиком в том, что Комиссии следует придерживаться осторожного и строгого подхода, основанного на практике фактического

использования вспомогательных средств для определения норм международного права.

7. Решения Международного суда считаются авторитетными заявлениями в международном праве, поскольку после того, как Суд постановил, что тот или иной принцип является нормой международного обычного права, практически невозможно утверждать, что это не так, хотя решения Суда в принципе обязательны только для тех государств, которые приняли факультативное положение об обязательной юрисдикции Суда, содержащееся в пункте 2 статьи 36 Статута Суда. Решения других международных судов и трибуналов, таких как Международный трибунал по морскому праву, Международный трибунал по бывшей Югославии и Международный уголовный суд, а также решения квазисудебных договорных органов, таких как Комитет по правам человека, также считаются авторитетными. Решения национальных и региональных судов, применяющих международное право, также могут учитываться, но, как представляется, им придется меньше значения, чем решениям международных судов, особенно если они вынесены судами глобального Юга. Поэтому в этом вопросе предстоит рассмотреть очень многое.

8. Его делегация предлагает расширить понимание термина «доктрины специалистов по публичному праву», чтобы охватить все соответствующие материалы и не ограничиваться только работами уже известных специалистов, поскольку они стали известными только потому, что им была предоставлена платформа, которая позволила признать их работы и их вклад в правовую науку сначала исследовательским сообществом, а затем и сообществом государств. Кроме того, его делегация задается вопросом о том, не следует ли придавать индивидуальным мнениям исследователей и экспертов, а также мнениям известных органов, состоящих из видных юристов, представляющих различные правовые системы, больший вес, чем решениям национальных судов или отдельным теориям по тому или иному вопросу международного права.

9. Камерун с интересом отмечает позицию Специального докладчика, согласно которой односторонние акты государств или политически чувствительные вопросы, такие как религиозное право, не должны рассматриваться в качестве вспомогательных средств в дополнение к судебным решениям и доктринам. Он также отмечает мнение Комиссии относительно того, что не менее деликатный вопрос о противоречивых судебных решениях касается институциональной компетенции и иерархических отношений между трибуналами *inter se*, и его лучше оставить на усмотрение самих трибуналов.

Делегация Камеруна отмечает ряд обязательств, взятых Комиссией в отношении завершения подготовки проекта выводов по пунктам, изложенным в пункте 1 d) статьи 38 Статута Международного Суда, с учетом предлагаемых сроков. Она принимает к сведению заявление Специального докладчика о том, что он намерен руководствоваться строгим научным подходом и не считает, что быстрые темпы рассмотрения темы могут негативно отразиться на содержании и добросовестности работы.

10. Учитывая неисчерпывающий характер вспомогательных средств для определения норм международного права, Комиссии следует внимательно рассмотреть инструменты формирующихся норм права, в частности резолюции, декларации и аналогичные акты международных организаций, которые, не будучи юридически обязательными, послужили основой для политических обязательств, а также, во многих случаях, новых норм международного права, что позволит обеспечить большее разнообразие в работе Комиссии по данной теме. Эти документы, включая резолюции Генеральной Ассамблеи, были добросовестно согласованы сторонами, которые рассчитывали на то, что изложенные в них обязательства, не имеющие обязательной силы, будут по возможности соблюдаться. Кроме того, документы формирующихся норм права часто формулируются таким образом, чтобы служить ориентиром при разработке политики. Так было, например, со стандартами и нормами Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия, Типовым договором о выдаче и Типовым договором о взаимной помощи в области уголовного правосудия.

11. Его делегация считает, что резолюции Генеральной Ассамблеи могут также иметь нормативную ценность, а это означает, что они могут служить свидетельством, необходимым для установления существования нормы или возникновения *opinio juris*. В своем консультативном заключении по вопросу о Законности угрозы ядерным оружием или его применения Международный Суд напомнил, что «резолюции Генеральной Ассамблеи, если даже они и не имеют обязательной силы, могут иногда иметь нормативное значение». При определенных обстоятельствах они могут обеспечивать свидетельства, важные для установления факта наличия какой-либо нормы или появления *opinio juris*. Чтобы установить, верно ли это по отношению к какой-либо конкретной резолюции Генеральной Ассамблеи, необходимо изучить ее содержание и условия ее принятия; необходимо также установить, существует ли *opinio juris* в отношении ее нормативного характера. Целый же

ряд резолюций может свидетельствовать о постепенной эволюции *opinio juris*, требующегося для установления новой нормы. Резолюции Совета Безопасности, основанные на главе VII Устава Организации Объединенных Наций, содержащие обязательные для исполнения формулировки, имеющие силу закона для всех государств-членов, представляют собой особый случай, поскольку они часто содержат элементы как формирующихся норм права, так и действующего права.

12. Комиссии следует уделить пристальное и критическое внимание вопросу справедливости, несмотря на то, что обращение к справедливости международного судьи или арбитра возможно только в случае согласия сторон. Действительно, пункт 2 статьи 38 Статута Международного Суда прямо предусматривает, что «это постановление не ограничивает право Суда разрешать дело *ex aequo et bono*, если стороны с этим согласны». Таким образом, международный судья может применить справедливость *infra legem* или справедливость *praeter legem*, чтобы заполнить пробелы в обычном международном праве или договорном праве, которые могут существовать, несмотря на применение общих принципов права, или даже прямо нарушать букву закона.

13. Переходя к теме «Правопреемство государств в отношении ответственности государств», оратор говорит, что его делегация высоко оценивает работу бывшего Специального докладчика, которая определила контуры рассматриваемой темы. Замечания, высказанные его делегацией на предыдущих сессиях, остаются в силе. Камерун призывает Комиссию приложить все усилия для достижения консенсуса в отношении дальнейших действий по этой сложной теме. Для его делегации важное значение имеет содержание работы, а не форма, и она выступает против радикальных отклонений, а тем более отступлений от положений конвенции. Итоги рассмотрения этой темы должны способствовать решению многих важных вопросов, касающихся соответствующего правового режима. Делегация страны оратора приветствует создание рабочей группы Комитета для рассмотрения направлений дальнейшей работы по данной теме. Изучение и оценка работы, проделанной Рабочей группой к настоящему времени, заложит прочную основу для будущей работы по данной теме.

14. **Г-жа Бейли** (Ямайка), касаясь темы «Вспомогательные средства для определения норм международного права», говорит, что, согласно пункту 1 *d*) статьи 38 Статута Международного Суда, как «судебные решения», так и «доктрины наиболее квалифицированных специалистов по публичному праву

различных наций» являются вспомогательными средствами для определения норм права, а применение вспомогательных средств регулируется статьей 59 Статута, которая предусматривает, что решения Суда являются обязательными только для сторон по делам, находящимся на его рассмотрении. Соответственно, по мнению ее делегации, между двумя категориями вспомогательных средств не существует никакой иерархии, и такие средства следует рассматривать в качестве вспомогательных источников, цель которых заключается в указании на существование и охват содержания норм международного права.

15. Что касается проекта выводов о вспомогательных средствах определения норм международного права, принятого в предварительном порядке Комиссией международного права, то делегация ее страны согласна с содержащимся в общем комментарии заявлением о том, что крайне важно, чтобы использование любых вспомогательных средств для выяснения источников норм международного права осуществлялось на основе последовательной и систематической методологии.

16. Что касается проекта вывода 2 (Категории вспомогательных средств для определения правовых норм международного права), то ее делегация отмечает решение Комиссии толковать пункт 1 *d*) статьи 38 Статута таким образом, чтобы это отражало современные тенденции. В частности, Комиссия решила использовать выражение «решения судов и трибуналов», а не «судебные решения», и указала в пункте 6) своего комментария к проекту вывода, что решения, понимаемые в широком смысле, включают то, что можно считать решениями квазисудебных инстанций.

17. Ямайка разделяет мнение членов Комиссии о том, что консультативные заключения Международного Суда также могут считаться «решениями судов и трибуналов», поскольку в международном праве не существует понятия прецедента (*stare decisis*), следовательно, решения по спорным делам и консультативные заключения имеют равный статус. Делегация Ямайки задалась вопросом, можно ли включить в категорию «решения судов и трибуналов» консультативные заключения Карибского суда, наделенного юрисдикцией выносить решения в рамках спорных разбирательств, а также консультативные заключения. Ее делегация также хотела бы, чтобы этот Суд был включен в число региональных судебных органов, перечисленных Комиссией в комментарии к проекту вывода. Однако на данном этапе делегация не готова высказать свои замечания о том, следует ли классифицировать договорные органы как

«суды и трибуналы» для целей проекта выводов, и была бы признательна Комиссии за дополнительные разъяснения по этому вопросу с учетом того, что состав и процедуры договорных органов отличаются друг от друга.

18. Ямайка считает, что решения национальных судов могут иметь решающее значение для определения содержания и существования норм международного обычного права, установленных на основе практики государств и *opinio juris*, а также для определения общих принципов права и норм обычного права. Она приветствует намерение Комиссии подробно рассмотреть в будущих проектах выводов практику использования международных и национальных судов и трибуналов в качестве вспомогательного средства для определения норм международного права, как указано в пункте 9) ее комментария к проекту вывода.

19. Что касается «доктрин», упомянутых в подпункте b), то здесь важно учитывать не только статус человека как автора, но и качество работы, которое, по справедливому мнению Комиссии, должно быть главным фактором. Ее делегация хотела бы получить дополнительные разъяснения относительно включения в «доктрины» материалов, представляемых в письменной форме. Здесь следует иметь в виду, что если в письменных работах источники и другая соответствующая информация приводится на их страницах, то в письменных материалах такая информация непосредственно не приводится, что затрудняет изучение оснований, на которых авторы формируют свои выводы.

20. Что касается проекта вывода 3 (Общие критерии оценки вспомогательных средств для определения норм международного права), цель которого — помочь в определении значения, которое следует придавать каждому вспомогательному средству, то, как понимает ее делегация, перечисленные критерии не являются предопределенными и что каждый критерий может применяться в каждом конкретном случае и с учетом соответствующих источников международного права. Хотя уровень гибкости, предусмотренный проектом вывода, заслуживает одобрения, для большей ясности было бы полезнее добавить такой критерий, как «соответствие вопросам и фактам, рассматриваемым судом или трибуналом», что позволит суду или трибуналу придавать большее значение вспомогательному средству, которое касается вопроса, очень схожего по фактам и вопросам права с рассматриваемым.

21. **Г-жа Гюч** (Турция), касаясь темы вспомогательных средств для определения норм

международного права, говорит, что ее делегация приветствует первый доклад Специального докладчика (A/CN.4/760) и меморандум Секретариата (A/CN.4/759). Как отметил Специальный докладчик в своем докладе, Турция всегда поддерживала включение этой темы в программу работы Комиссии международного права. Учитывая важность этой темы для государств и специалистов-практиков в области международного права, а также ее тесную связь с другими проектами Комиссии, ее делегация считает, что работа над этой темой должна продолжаться быстрыми темпами, поэтому она с удовлетворением отмечает, что на столь раннем этапе работы по этой теме уже подготовлены обширные материалы. Турция считает, что результаты работы по этой теме должны соответствовать результатам работы по смежным темам, и поэтому с удовлетворением отмечает тот факт, что в своем докладе Комиссия указала, что среди ее членов сложился консенсус в отношении необходимости обеспечения, по возможности, согласованности с предыдущей работой Комиссии по другим темам, касающимся источников международного права. Обеспечить согласованность и последовательность в этом вопросе может обзор предыдущих исследований, содержащийся в меморандуме Секретариата.

22. Что касается проекта выводов о вспомогательных средствах определения норм международного права, принятого Комиссией в предварительном порядке, то делегация ее страны разделяет мнение о том, что исследования Комиссии по данной теме не должны включать односторонние акты. Кроме того, следует с осторожностью подходить к резолюциям и решениям международных организаций, поскольку такие организации не упоминаются в пункте 1 d) статьи 38 Статута Международного Суда. Турция также разделяет мнение о необходимости использования при рассмотрении данной темы более разнообразных источников и ссылок на большем количестве языков из различных регионов мира и разных правовых традиций.

23. По мнению делегации, критерии оценки вспомогательных средств для определения норм международного права, изложенные в проекте вывода 3, могут быть усилены. Проект вывода следует пересмотреть, поскольку предложенные критерии носят субъективный характер, а связь с фрагментацией международного права нуждается в уточнении. Например, критерий «качество аргументации», изложенный в подпункте b), является расплывчатым и, как отметила Комиссия в комментарии к проекту вывода, «субъективным». Комиссия также отметила, что этот критерий «не обязательно применим ко всем

вспомогательным средствам», не предоставив никаких указаний относительно элементов, которые должны оцениваться при определении его применимости. Хотя в качестве примера она привела «качество аргументации судебного решения», этот критерий может потребовать дальнейшего осмысления, поскольку этот элемент неоднозначен и его тесная связь с проблемой фрагментации нуждается в уточнении.

24. Ее делегация выражает аналогичную озабоченность по поводу субъективности критерия «экспертные знания вовлеченных сторон», упомянутого в подпункте с). Что касается подпункта d), в котором говорится об уровне согласия между вовлеченными сторонами, то, хотя уровень согласия в судебных решениях можно установить довольно легко, уровень согласия между учеными в отношении совпадающих и несовпадающих мнений может быть подвергнут самым различным потенциальным интерпретациям.

25. «Восприятие государствами и другими субъектами», упомянутое в подпункте e), является еще одним чрезмерно субъективным критерием. В своем комментарии к проекту вывода Комиссия описала внешний компонент «восприятия» как «реакцию после принятия решения», заставляя тем самым государства реагировать на решения. Однако отсутствие комментария или выражения позиции по конкретному решению не может быть истолковано как одобрение его содержания. Кроме того, в зависимости от сферы охвата решения и важности, которая ему придается, процесс реагирования на него может занять значительный период времени. Смысл фразы «после принятия решения» представляется расплывчатым: неясно, имеется ли в виду немедленное действие, или же речь идет о действиях, которые происходят позже. Комиссии также следовало бы уточнить значение и сферу охвата термина «другие субъекты». Что касается «мандата, возложенного на орган», о котором идет речь в подпункте f), то, по мнению ее делегации, «мандат» органа должен определяться на основе его учредительного документа, а не на основе толкования, отраженного в его собственных суждениях, решениях или комментариях.

26. Переходя к теме «Правопреемство государств в отношении ответственности государств», она говорит, что ее делегация хотела бы подтвердить позиции, изложенные в ее предыдущих заявлениях. Делегация страны оратора сомневается в том, что возможно провести различие между политическими и правовыми аспектами темы, которые во многом переплетаются. Скудность имеющейся государственной практики и наличие значительных отличий в существующей практике разных стран могут заставить

усомниться в целесообразности разработки «руководящих положений» по данной теме. Ее делегация с удовлетворением отмечает, что недостатки работы Комиссии, проделанной к настоящему времени, были отмечены Рабочей группой по данной теме. Она также отмечает расхождения во мнениях относительно дальнейших действий. Озабоченность и замечания, высказанные Турцией и другими делегациями в ходе предыдущих этапов работы, должны быть приняты во внимание в дальнейших обсуждениях Комиссии.

27. **Г-жа Кеваль** (Эстония) говорит, что ее делегация приветствует включение темы «Вспомогательные средства для определения норм международного права» в текущую программу работы Комиссии международного права и высоко оценивает уже достигнутый прогресс, включая публикацию первого доклада Специального докладчика (A/CN.4/760) и меморандума Секретариата (A/CN.4/759). Эстония поддерживает предложенный Специальным докладчиком объем работы, который дополнит работу Комиссии над другими положениями статьи 38 Статута Международного Суда. Хотя статья 38 Статута уже прочно утвердилась на практике в качестве ключевого положения об источниках международного права, делегация Эстонии согласна с мнением, высказанным Специальным докладчиком в его докладе, о том, что работа Комиссии над вспомогательными средствами послужит полезным руководством и что в этой работе следует учитывать материалы, касающиеся практики широкого круга государств, регионов и правовых систем, с тем чтобы она была как можно более всеобъемлющей. Проект выводов, сопровождаемый комментариями, был бы подходящей формой для итогов работы Комиссии и соответствовал бы ее подходам к смежным темам.

28. Касаясь проекта выводов о вспомогательных средствах определения норм международного права, принятого Комиссией в предварительном порядке, в частности проекта вывода 1 (Сфера применения), она говорит, что ее делегация согласна с описательным характером, который придается вспомогательным средствам. Вполне очевидно, что вспомогательные средства являются добавочными по отношению к другим источникам права, перечисленным в статье 38 Статута Международного Суда, или подкрепляющими их. Поэтому Комиссия была права, указав в своем докладе (A/78/10), что вспомогательные средства не являются источниками права, которые могут применяться сами по себе, но они могут играть важную роль в определении существования и содержания норм международного права.

29. Что касается проекта вывода 2 (Категории вспомогательных средств для определения норм международного права), то делегация оратора поддерживает решение использовать в подпункте а) выражение «решения судов и трибуналов», а не более узкое по смыслу выражение «судебные решения», содержащееся в пункте 1 d) статьи 38 Статута Международного Суда. Ее делегация ожидает от Комиссии более глубокого рассмотрения практики использования решений международных и национальных судов и трибуналов в качестве вспомогательного средства для определения норм международного права, в частности оценки роли решений национальных судов, в ходе работы над будущим проектом вывода 4.

30. В связи с этим Эстония поддерживает предложение нескольких членов Комиссии предусмотреть дополнительные критерии для использования решений национальных судов в качестве вспомогательных средств, и выражает надежду на дальнейшее обсуждение мнения других членов Комиссии о том, что только решения национальных судов, применяющих международное право, могут рассматриваться в качестве вспомогательных средств. Ее делегация также с интересом отмечает мнение Комиссии о том, что решения национальных судов играют двойную роль — как свидетельство практики государств и как вспомогательное средство для определения существования и содержания нормы международного права.

31. Эстония поддерживает подпункт с), касающийся других средств, обычно используемых для действия в определении норм международного права, помимо судебных решений и доктрин. Резолюции и решения международных организаций, в частности, должны рассматриваться как дополнительные средства. Эстония разделяет мнение Комиссии о том, что пункт 1 d) статьи 38 Статута Международного Суда не является исчерпывающим. Однако для того, чтобы средство считалось «вспомогательным средством» для целей данной темы, оно должно быть оценено в качестве такового в соответствии с критериями оценки вспомогательных средств для определения норм международного права, изложенными в проекте вывода 3.

32. Эстония отмечает, что, согласно докладу Комиссии, Специальный докладчик указывает на то, что вспомогательные средства будут иметь разный уровень значимости и авторитета, которые зависят, в частности, от правового контекста, способа их составления и экспертных знаний лиц, участвующих в составлении. Эстония с нетерпением ожидает начала работы над резолюциями и решениями

международных организаций, в частности, поскольку вопросы в новых областях, таких как киберпространство, как правило, рассматриваются в резолюциях, не имеющих обязательной юридической силы.

33. Ее делегация выражает удовлетворение тем, что был поднят вопрос о разнообразии, включая гендерное разнообразие, и приветствует стремление Специального докладчика обеспечить должную представленность в работе Комиссии. Делегация поддерживает планы будущей работы по этой теме, включая намерение Специального докладчика рассмотреть происхождение, характер и сферу применения вспомогательных средств, а также судебные решения и их связь с первичными источниками международного права. Она с нетерпением ожидает комментариев Комиссии по будущим проектам выводов 4 и 5, касающихся, соответственно, решений судов и трибуналов и доктрин. Анализ Комиссии и ее проект выводов расширяют сферу применения пункта 1 d) статьи 38 Статута Международного Суда, и ее делегация поддерживает эту идею в свете изменений, происходящих в последнее время в международном праве.

34. **Г-жа Флорес Сото** (Сальвадор) говорит, что ее делегация приветствует включение темы «Вспомогательные средства для определения норм международного права» в программу работы Комиссии международного права. Работа Комиссии над этой темой дополнит ее работу над другими частями статьи 38 Статута Международного Суда. Ее делегация в целом согласна с предложенной Комиссией методологией. Делегация поддерживает проект выводов в качестве итогового документа рассмотрения данной темы, учитывая пояснительный характер таких документов и подход Комиссии к аналогичным темам в ее предыдущей работе. Комиссии следует применять систематизированный и динамичный подход к анализу взаимосвязи между судебными решениями и доктринами, учитывая, что даже если судебные решения являются обязательными только для соответствующих сторон, они могут указывать на другие источники международного права или приводить к их формированию.

35. Комиссии следует выделить достаточно времени для рассмотрения вопроса о решениях судов и трибуналов и существенных проблем, которые они могут создавать в результате принятия противоречивых решений. Комиссии также следует убедиться, что ее анализ основывается на достаточном объеме информации о практике государств из разных регионов мира. Делегация Сальвадора считает, что проекты выводов могли бы также служить руководством

по выявлению элементов такой практики, которые можно было бы использовать при определении норм международного права, и поддерживает соответствующие предложения, изложенные в пунктах 93 и 94 доклада Комиссии (A/78/10).

36. Несмотря на большое количество имеющейся информации, касающейся статьи 38 Статута Международного Суда, остается много вопросов относительно сферы ее действия и практического применения. По мнению Сальвадора, в статье не содержится исчерпывающего перечня источников права, не говоря уже о иерархии его источников. Комиссии следует учитывать, что могут существовать и другие первичные или вторичные источники права и что взаимосвязь между различными источниками международного права носит динамичный характер. Ей также следует следить за тем, чтобы ее работа по данной теме соответствовала ее работе по таким темам, как «Общие принципы права» и «Императивные нормы общего международного права (*jus cogens*)».

37. Что касается проекта выводов о вспомогательных средствах определения норм международного права, принятых Комиссией в предварительном порядке, то делегация Сальвадора с удовлетворением отмечает, что общие критерии оценки вспомогательных средств определения норм международного права, изложенные в проекте вывода 3, включают степень репрезентативности этих средств. «Репрезентативность» следует рассматривать через призму географического равенства.

38. Касаясь проекта выводов, принятого Редакционным комитетом в предварительном порядке, оратор говорит, что ее делегация полностью поддерживает включение гендерного и языкового разнообразия в качестве критериев определения репрезентативности доктрин в проект вывода 5, и согласна с содержащимся в проекте вывода положением о том, что доктрины, особенно те, которые в целом отражают совпадающие мнения наиболее квалифицированных специалистов из различных правовых систем и регионов мира, могут также служить вспомогательным средством для определения существования и содержания норм международного права. Ее делегация поддерживает предложение о том, чтобы предоставить Специальному докладчику возможность подробно проанализировать другие вспомогательные средства, такие как решения международных организаций и материалы экспертных органов.

39. Касаясь темы «Правопреемство государств в отношении ответственности государств», оратор говорит, что делегация ее страны высоко оценивает

важную работу, сделанную предыдущим Специальным докладчиком по этой теме. Делегация отмечает решение Комиссии учредить Рабочую группу для определения направлений дальнейшей работы по этой теме, выявления различных сложностей, связанных с положениями, принятыми Комиссией к настоящему времени, и изложения вариантов, предлагаемых Комиссии. Сальвадор поддерживает предложенный метод работы, но настоятельно призывает Комиссию обеспечить, чтобы Рабочая группа была представительной и учитывала мнения государств-членов.

40. **Г-жа Солано Рамирес** (Колумбия), выступая по теме «Вспомогательные средства для определения норм международного права», говорит, что ее делегация высоко оценивает меморандум Секретариата (A/CN.4/759) и с нетерпением ожидает подготовки меморандума с обзором прецедентной практики международных судов и трибуналов и других органов, который должен быть представлен на семьдесят пятой сессии Комиссии международного права в 2024 году.

41. Касаясь различных замечаний, высказанных в докладе Комиссии (A/78/10), и проекта выводов о вспомогательных средствах определения норм международного права, принятых Комиссией в предварительном порядке, оратор говорит, что ее делегация разделяет мнение о том, что эта тема имеет очень важное значение и что Комиссии следует проявлять терпение и выделить себе столько времени, сколько потребуется для выполнения ее работы, с тем чтобы окончательный результат был самого высокого качества и был максимально полезен для международного сообщества.

42. Что касается сферы охвата этой темы, то делегация ее страны предлагает Специальному докладчику проявлять осторожность в этом вопросе. Делегация согласна с тем, что существуют и другие вспомогательные средства, помимо упомянутых в статье 38 Статута Международного Суда, однако она считает, что изучение всех существующих вспомогательных средств было бы непосильной задачей. Поэтому она приветствует решение Комиссии сосредоточить внимание на решениях судов и трибуналов, а также на доктринах, поскольку эти два средства являются очень широкими по своему охвату и требуют всего внимания и сосредоточенности Специального докладчика.

43. Специальному докладчику следует сосредоточиться на реальной практике государств, а не только на анализе судебной практики судов и трибуналов, с тем чтобы эта работа не превратилась в

законодательную деятельность, которая не является целью разрабатываемого проекта выводов. Комиссии также следует четко разделять другие потенциальные источники международного права и другие вспомогательные средства для определения норм международного права. Это важный и деликатный вопрос, непосредственно связанный с проводящейся работой, например, над общими принципами права. Поэтому Специальный докладчик должен сосредоточиться только на вспомогательных средствах, чтобы избежать противоречий и выхода за рамки темы. Ряд членов Комиссии отметили, что такие вопросы, как фрагментация международного права, могут выходить за рамки данной темы. Цель Специального докладчика и Комиссии должна заключаться в изучении функции вспомогательных средств и, в частности, в анализе значения термина «определение».

44. Что касается доктрин, то Колумбия предпочла бы фразу “publicistas más competentes” (наиболее квалифицированные специалисты по публичному праву) фразе “publicistas altamente calificados” (высококвалифицированные специалисты). Последняя фраза не только двусмысленна, но и использовалась в прошлом для дискриминации специалистов по публичному праву с глобального Юга. Ее делегация надеется, что Специальный докладчик и Комиссия разделят эту озабоченность. Что касается критерия «разнообразия» или «репрезентативности», то Колумбия разделяет мнение о том, что те, кто прибегает к вспомогательным средствам, должны изучать и использовать работы всех специалистов по публичному праву из всех регионов и различных правовых систем, независимо от их пола. Однако, по мнению ее делегации, задача проверки соответствия упомянутым критериям возлагается на толкователя, а именно на лицо, использующее вспомогательные средства, поэтому проект выводов должен предлагать пользователю вспомогательных средств обращаться к разнообразным и репрезентативным источникам. Ее делегация обеспокоена тем, что Комиссия, как представляется, путает методологию анализа источников международного права с методологией анализа вспомогательных средств. В связи с этим хотелось бы получить дополнительные разъяснения по этому вопросу, например, в комментариях к проекту выводов.

45. Что касается критериев оценки вспомогательных средств для определения норм международного права, изложенных в проекте вывода 3, то смысл фразы «вес вспомогательных средств» не совсем ясен, и Комиссии следует его дополнительно разъяснить. Что касается подпункта а), то значение

термина «степень репрезентативности» должно быть разъяснено в самом тексте, а не только в комментариях. В отношении подпункта b) делегация отмечает, что критерий «качество аргументации» действительно является важным, но это качество трудно оценить. Хотя этот критерий может быть имплицитно включен в другие критерии, важно обеспечить, чтобы его значение не было расплывчатым, поскольку отсутствие ясности может привести к тому, что этот критерий будет применяться неправильно и контрпродуктивно. Что касается подпункта c), то критерий «экспертных знаний вовлеченных сторон» вполне логичен в отношении доктрин, но неясно, как его можно применять к решениям судов и трибуналов без оценки критериев отбора судей в каждом государстве. Аналогичным образом, в подпункте d) не указано, как можно оценить «уровень согласия между вовлеченными сторонами» в решениях судов и трибуналов, особенно в случае решений, принимаемых большинством голосов.

46. Что касается подпункта e), то Комиссия, как представляется, путает функцию «восприятие государствами и другими субъектами» в случае источников международного права, таких как обычаи, с функцией, которую оно могло бы выполнять в случае вспомогательных средств. Подобная путаница, как оказалось, отмечается в нескольких проектах выводов. Если функция вспомогательных средств заключается в оказании помощи в определении источников международного права, хотя сами по себе они таковыми не являются, то их роль должна быть пересмотрена теми, кто будет прибегать к ним для «определения» источников международного права, а методология использования вспомогательных средств для определения существования и содержания источников права должна отличаться от методологии в отношении самих источников. В этой связи «восприятие» должно быть четко определено из источника международного права, такого как обычай или общий принцип права, однако его роль в случае вспомогательного средства остается неясной. Эту потенциальную путаницу можно устранить, если Комиссия сможет более четко определить термин «определение» в названии проекта вывода 3 и тем самым разъяснить, какую функцию играют вспомогательные средства и как их следует использовать.

47. Касаясь темы «Правопреемство государств в отношении ответственности государств», она говорит, что ее делегация приветствует создание Рабочей группы по этой теме и отмечает решение Комиссии воссоздать Рабочую группу на ее семьдесят пятой сессии с целью принятия решения относительно дальнейших действий в отношении этой темы. Ее

делегация настоятельно призывает проявлять осторожность в этом вопросе, тем более что государства-члены внесли свой вклад и продемонстрировали интерес к этой важной теме. Если Комиссия желает изменить курс, она должна четко объяснить свои мотивы.

48. Делегация ее страны хотела бы еще раз обратить внимание на методы работы Комиссии в их сопоставлении с методами работы Шестого комитета. Комитету было бы полезно проанализировать методы своей работы и обсудить пути предотвращения тупиковых ситуаций в ходе проводящихся в нем обсуждений, особенно тех, которые касаются результатов работы Комиссии. Делегация ее страны призывает членов как Комитета, так и Комиссии стремиться к более продуктивному сотрудничеству. В этой связи Колумбия приветствует создание Рабочей группы по методам работы Комиссии и Рабочей группы по долгосрочной программе работы и настоятельно призывает Комиссию и далее учитывать озабоченности государств-членов. Она предлагает Комитету рассмотреть механизмы, которые помогут ему решить, не следует ли подходить к результатам работы Комиссии более структурированно, что будет способствовать большей предсказуемости и более эффективному использованию ресурсов и опыта.

49. Делегация ее страны готова принять участие в обсуждении этого вопроса в Нью-Йорке или Женеве. У нее есть много идей, в том числе предложение о разработке руководства в отношении Комиссии и результатов ее работы, которое она представит в соответствующие сроки. Цель этих усилий должна заключаться в обеспечении того, чтобы Комиссия и Комитет могли повысить эффективность своей работы по рассматриваемым важным темам и, в конечном счете, способствовать развитию международного права.

50. **Г-н Баган Хамани** (Исламская Республика Иран) говорит, что его делегация хотела бы высказаться по поводу нынешней ситуации в Газе. Делегация считает себя морально и юридически обязанной высказаться по этому поводу, чтобы ни у кого не сложилось впечатление, что искаженные и не соответствующие действительности сведения о ситуации в истекающем кровью секторе Газы воспринимаются всеми здравомыслящими людьми в этом зале в качестве достоверных. В последние две недели делегации были свидетелями умышленного и беззастенчивого передергивания фактов и искажения реальной картины, что равносильно издевательствам над истиной. Газа непрерывно подвергалась интенсивным ковровым бомбардировкам в течение 28 дней и ночей. Более 32 000 ни в чем не повинных жителей

были зверски убиты или покалечены, и еще многие остались под обломками. Против населения Газы была развернута кампания, направленная на его голодное истощение.

51. Однако представитель оккупационного режима взял слово, чтобы рассказать о так называемой заботе ее страны о гражданском населении. Это заявление вызывает ряд вопросов: разве не были дети, которых убили в больницах и их домах и которые составили 45 процентов жертв, гражданскими лицами? Были ли невинные женщины и пожилые люди, которых убили в Газе, комбатантами? Были ли сотни убитых и раненых на Западном берегу живым щитом ХАМАС? Были ли все жители Газы, которым некуда было бежать, живым щитом? Как может представитель Израиля утверждать, что система апартеида заботится о гражданском населении, когда его собственный министр обороны заявляет, что в Газу не будет поступать электричество, продовольствие и топливо и что Израиль «сражается с человекоподобными животными» и будет «поступать с ними соответствующим образом»? Эти вопиюще дегуманизирующие формулировки носят явно геноцидный характер, и организация Human Rights Watch охарактеризовала их как побуждение к совершению военного преступления.

52. В течение последних двух десятилетий Газы была тюрьмой под открытым небом для проживающих там 2 миллионов человек. А сегодня войска режима апартеида превратили Газу в огромную открытую братскую могилу для невинных детей. В связи с этой чудовищной и ужасающей ситуацией вновь возникает ряд вопросов: как Организация Объединенных Наций может говорить о международном гуманитарном праве, когда к его нормам не проявляется даже минимального уважения? Как может международное сообщество гордиться тем, что оно гуманизировало войну посредством общей статьи 1 Женевских конвенций от 12 августа 1949 года, когда на его глазах хладнокровно совершаются ширококомасштабные военные преступления и преступления против человечности, а Израиль пользуется абсолютной безнаказанностью среди своих пособников и сторонников на Западе? Те, кто поддерживает Израиль, по существу соучаствуют в совершении чудовищных преступлений и должны ответить за них перед судом истории и человеческой совести.

53. Не следует забывать, что первопричинами нынешней ситуации являются длительная оккупация и безжалостное порабощение, которые превратились в жестокий апартеид, дающий Израилю право на унижение, дегуманизацию, преследования и убийства. Международному сообществу необходимо

набраться мужества, чтобы выступить против жестокой несправедливости, которой подвергается в Газе осажденный палестинский народ, добивающийся на протяжении 75 лет уважения своего основополагающего права на самоопределение и других основных прав человека.

54. Все государства-члены, представленные в Комитете, являются участниками Женевских конвенций и, как таковые, юридически обязаны в соответствии с общей статьей 1 этих конвенций соблюдать и обеспечивать соблюдение международного гуманитарного права. Они не должны позволить заставить себя замолчать тем, кто постоянно использует ярлык антисемитизма для того, чтобы заставить замолчать своих критиков. Продолжающаяся жестокая расправа в Газе не имеет ничего общего с иудаизмом или учением пророка Мусы и других великих пророков, которых его страна глубоко почитает. Палестинский народ десятилетиями томится в условиях оккупации. История Палестины началась не 7 октября 2023 года, она началась еще во времена Накбы и даже раньше.

55. Катастрофа в Газе требует от всех порядочных людей с чистой совестью призыва к прекращению жестокости. Международному сообществу давно пора взять на себя коллективную моральную и юридическую ответственность перед великим народом Палестины, который уже на протяжении долгого времени борется за свои основные права человека и человеческое достоинство, стремясь освободиться от ига деспотичной оккупации и порабощения.

56. **Архиепископ Качча** (наблюдатель от Святого Престола) говорит, что его делегация приветствует рассмотрение Комиссией международного права темы вспомогательных средств для определения норм международного права. Как указано в докладе Комиссии (A/78/10), Специальный докладчик отметил, что статья 38 Статута Международного Суда широко признана государствами, юристами-практиками и правоведами в качестве наиболее авторитетного изложения источников международного права. Таким образом, изучение вспомогательных средств затрагивает основополагающие источники, из которых возникли международно-правовые нормы, и разработка Комиссией руководства по использованию вспомогательных средств стала бы важным вкладом в развитие международного права. Для изучения вопроса о вспомогательных средствах, которые имеют важное значение для международного права и его толкования, необходим тщательный анализ, который позволит обеспечить обоснованность и убедительность выводов, которые будут сделаны. Для этого Комиссии следует активизировать

свои усилия по учету разнообразных источников и справочных материалов на разных языках из различных регионов мира и различных правовых традиций.

57. Как ясно следует из версий Статута Международного Суда на французском и испанском языках, вспомогательные средства для определения норм международного права выполняют вспомогательную функцию и, таким образом, сами по себе не являются источниками права. К сожалению, в международном сообществе усиливается путаница в отношении обязательных и необязательных источников международного права. По мнению делегации, важно обеспечить, чтобы предложения *de lege ferenda* не приводили к предоставлению потенциальному средству статуса вспомогательного средства без должного учета мнений государств. Что касается проекта выводов о вспомогательных средствах определения норм международного права, то этот риск значительно возрастет, если мнения органов, не имеющих судебного характера, будут включены в значение «решений судов и трибуналов», используемое в подпункте а) проекта вывода 2 (Категории вспомогательных средств определения норм международного права). В связи с этим рекомендации и замечания общего порядка договорных органов по правам человека не следует приравнивать к судебным решениям, поскольку эти органы не являются судебными, не предусматривают соблюдения надлежащей правовой процедуры и не всегда независимы от политических соображений. Кроме того, в ряде случаев члены договорных органов не являются специалистами в области международного права или договорного права.

58. Что касается общих критериев оценки вспомогательных средств для определения норм международного права, изложенных в проекте вывода 3, то делегация оратора придает особое значение критериям «восприятие государствами и другими субъектами» и «уровень согласия между вовлеченными сторонами». Эти критерии являются объективными, универсальными и основанными на консенсусе, поэтому им следует уделить первоочередное внимание, чтобы способствовать созданию более прозрачной системы принятия решений для международного сообщества. А критерии, основанные на субъективных стандартах, такие как «качество аргументации» и «экспертные знания вовлеченных сторон», являются весьма проблематичными, поскольку могут иметь различные толкования. Касаясь проекта выводов, принятого Редакционным комитетом в предварительном порядке, он говорит, что решения национальных судов, упомянутые в пункте 2 проекта вывода 4 (Решения судов и трибуналов), следует

использовать осторожно, принимая меры к тому, чтобы решениям судов одних государств не отдавалось предпочтение перед решениями судов других государств. Кроме того, национальные и региональные правовые принципы не должны считаться универсальными, что означает, что решения региональных судов и трибуналов с ограниченным членским составом должны использоваться с должной осмотрительностью в ситуациях, затрагивающих государства за пределами их соответствующей юрисдикции.

59. **Г-жа Сайедж** (наблюдатель от Государства Палестина) говорит, что ее делегация хотела бы ответить на пропаганду, представленную в качестве проверенной информации в заявлении, сделанном представителем Израиля на тридцать первом заседании Комитета. Делегация намерена представить достоверную информацию о войне, которую Израиль ведет в Газе против палестинского народа, включая палестинских детей, уделив особое внимание преступлениям, совершенным Израилем в последние дни.

60. Представитель Израиля заявил, что Израиль делает все возможное, чтобы избежать жертв среди гражданского населения, и даже идет дальше буквы закона, принимая все возможные меры предосторожности, чтобы смягчить непреднамеренный ущерб гражданскому населению. Тем не менее только с 31 октября по 1 ноября 2023 года жертвами Израиля стали 280 палестинцев. Кроме того, с 7 октября в результате действий Израиля были убиты в общей сложности 8805 палестинцев, в том числе не менее 3600 детей и 2200 женщин. Еще 21 000 человек получили ранения. Число неопознанных жертв достигло 995, в том числе не менее 248 детей, и 1950 человек, включая почти 1000 детей, остаются под завалами. Ежедневно в Газе гибнут или получают ранения более 420 детей. Число детей, убитых в Газе с 7 октября, уже превысило общее число детей, ежегодно погибающих во всех зонах конфликтов, начиная с 2020 года. Детский фонд Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ) назвал Газу кладбищем для детей.

61. Более двух третей погибших палестинских гражданских лиц были убиты в своих домах. В общей сложности 192 палестинские семьи потеряли 10 и более своих членов, 136 семей — от 6 до 9 членов, а 444 семьи — от 2 до 5 членов. Среди погибших — 133 ребенка в возрасте до одного года, многим из которых были выданы свидетельства о смерти, но у них еще не было свидетельств о рождении. Некоторые младенцы даже не успели получить имя. Среди инцидентов последних дней — гибель 18 палестинцев из трех поколений одной семьи в результате нанесения удара по их дому 30 октября, при этом

еще несколько человек получили ранения. Также 30 октября израильский танк обстрелял такси с белым флагом, в результате чего погибли все находившиеся в машине, а представитель израильской армии позже признал, что у Армии обороны Израиля не было информации о том, кто находился внутри.

62. 31 октября Израиль подверг бомбардировке лагерь беженцев Джабалия, уничтожив постройки на территории площадью 50 000 квадратных футов, на которой находилось 30 жилых домов. В результате этого удара погибли по меньшей мере 195 человек, а 100 человек остались под завалами. На вопрос журналиста CNN, почему Израиль разбомбил этот лагерь, хотя там находилось много ни в чем не повинных гражданских лиц, представитель израильской армии, не скрывая радости, ответил, что это «трагедия войны». Его ответ свидетельствует о том, что Израиль знал о том, что в лагере находятся гражданские лица, но продолжил нанесение ударов в нарушение принципа избирательности. Такие действия соответствуют заявлениям другого израильского представителя, по словам которого Израиль сбрасывает сотни тонн бомб на Газу, концентрируясь на разрушении, а не на точности попадания. По мнению Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ), нападения на лагерь Джабалия были несоразмерными, и их можно приравнять к военным преступлениям. Тем не менее Израиль снова бомбил этот лагерь 1 ноября, менее чем через 24 часа после первого нападения. Кроме того, 31 октября Израиль бомбил лагерь Нусейрат, в результате чего погибли 45 палестинцев. В тот же день были нанесены удары по двум зданиям в Хан-Юнисе, в результате чего 12 палестинцев погибли и 40 получили ранения.

63. По состоянию на 30 октября более 1,4 миллиона человек в Газе были вынуждены покинуть свои дома, при этом более 600 000 человек нашли убежище на объектах Организации Объединенных Наций. В настоящее время на этих объектах размещено почти в четыре раза больше людей, чем предусмотрено с учетом их вместимости. Между тем, по состоянию на 1 ноября Израиль нанес бомбовые удары по 44 объектам Организации Объединенных Наций, в результате чего погибли 70 ее сотрудников. Это самое большое число сотрудников гуманитарных подразделений Организации Объединенных Наций, погибших в ходе конфликта за столь короткий период. Израиль также разбомбил по меньшей мере 246 школ и повредил или разрушил более 170 000 единиц жилья. Поэтому лживые заявления Израиля о том, что он принимает «меры предосторожности» для уменьшения ущерба гражданскому

населению, мало кого утешают. Ее делегации было бы интересно узнать, как, по мнению Израиля, изменилась бы ситуация в Газе, если бы причинение ущерба было преднамеренным. Как можно воспринимать тот факт, что страна убивает тысячи детей, а потом говорит всему миру, что их смерть — это просто трагедия войны.

64. Что касается гуманитарной ситуации, то представитель Израиля заявил, что Израиль увеличил объем воды, поступающей в Газу, и облегчил передачу гуманитарной помощи. Однако в Газе по-прежнему полностью отключено электричество. 30 октября Израиль разбомбил две основные водозаборные скважины в Нусейрате. Ни водоопреснительная установка, ни израильский трубопровод, снабжающий город Газа и северную часть сектора Газа, не работают. Хотя Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ (БАПОР) и ЮНИСЕФ предоставляли ограниченное количество воды для ряда пунктов водоснабжения в городе Газа и на севере сектора, эта вода доставлялась только на грузовиках, а в последние дни из-за продолжающихся военных действий такая доставка была прекращена. Трубопровод из Израиля в западную часть Хан-Юниса, который ранее обеспечивал 600 кубометров питьевой воды в час, был закрыт с 30 октября, а трубопровод из Израиля в северную часть Газы был закрыт с 8 октября. Единственная водоопреснительная установка работает всего на 5 процентов от своей мощности, а все шесть очистных сооружений Газы не функционируют из-за отсутствия топлива и электроэнергии.

65. Только за последние 24 часа Израиль разрушил одну клинику первичной медико-санитарной помощи и повредил две больницы, включая главный онкологический центр в Газе. Генеральный директор Всемирной организации здравоохранения выразил глубокую обеспокоенность по поводу пациентов, которые потеряли единственную возможность пройти курс лечения от рака, и призвал обеспечить полный доступ медицинской помощи и топлива в Газу. Все 13 больниц, действующих на севере сектора Газа, где находятся тысячи пациентов и сотрудников, а также около 117 000 внутренне перемещенных лиц, неоднократно получали от Израиля приказы об эвакуации. С 7 октября Израиль также разбомбил 11 пекарен, в результате чего люди с трудом добывали хлеб и часами стояли в очередях в булочные, где подвергались авиаударам.

66. Из примерно 50 000 беременных женщин в Газе 5500 должны родить в ближайшие 30 дней. Жизнь 1000 пациентов, которым необходим диализ,

и 130 недоношенных детей, находящихся в кувезах, висит на волоске, поскольку для резервных генераторов больниц почти не осталось топлива. Около 9000 онкологических больных не получают надлежащего ухода. На прошлой неделе двум беременным женщинам, пострадавшим от израильского авиаудара, делали экстренное кесарево сечение, при этом медицинский персонал был вынужден работать при свете мобильных телефонов и без воды, чтобы вымыть руки. Многие палестинские женщины прибегают к приему таблеток, задерживающих менструацию, из-за совершенно антисанитарных условий, в которых они оказались. Женщины не могут уединиться, у них нет гигиенических салфеток и воды, чтобы принять ванну или душ.

67. Гуманитарные организации и их персонал в Газе сталкиваются со значительными трудностями при оказании гуманитарной помощи населению. Из-за отсутствия безопасности партнеры гуманитарных организаций не могут добраться до нуждающихся в помощи и до складов, где хранятся ее запасы. Как отметил Генеральный секретарь в своем заявлении от 31 октября 2023 года, «Объем гуманитарной помощи, которую было разрешено доставить в Газу до сих пор, совершенно недостаточен и не соответствует потребностям населения Газы, что усугубляет гуманитарную трагедию». В своем заявлении от 1 ноября 2023 года заместитель Генерального секретаря по гуманитарным вопросам и Координатор чрезвычайной помощи заявил, что «в Газе голод, травмы и бомбардировки уносят жизни женщин, детей и мужчин. Они потеряли всякую веру в человечество и всякую надежду на будущее. Их отчаяние ощутимо». Глава организации «Оксфам» заявил, что гуманитарный кризис, разворачивающийся в результате израильской блокады Газы, является самым тяжелым за всю 80-летнюю историю организации. Тем не менее израильские официальные лица продолжают отрицать наличие гуманитарного кризиса в Газе.

68. Война, которую ведет Израиль против палестинского народа, включая детей, является настолько недопустимо преступной по своим намерениям и осуществлению, что эксперты Организации Объединенных Наций сочли необходимым опубликовать заявление, призывающее юристов, консультирующих израильских военных, отказываться давать юридическое разрешение на действия, которые могут быть приравнены к военным преступлениям. Однако Израиль продолжает совершать такие преступления, демонстрируя полное и презрительное пренебрежение гуманностью. Израиль

ежедневно демонстрирует такое отношение к самым основным устоям общества — жизни, правде и морали.

69. И наконец, ее делегация подтверждает 75-летнее требование к Израилю освободить палестинский народ, который он десятилетиями держит в заложниках своей жестокости, бесчеловечности и преступности, и повторяет свои призывы к международному сообществу выполнить свои обязательства и добиться освобождения палестинского народа от расистского режима и системы апартеида, которым он подвергается.

70. **Г-н Джалло** (Специальный докладчик по теме «Вспомогательные средства для определения норм международного права») говорит, что он благодарен за содержательные замечания, высказанные примерно 53 делегациями из всех регионов мира. Высокий уровень участия в дискуссии свидетельствует о большом интересе к этой теме и подчеркивает ее значение для кодификации права, касающегося источников международного права. В пункте 33 своего доклада (A/CN.4/760) он отметил, что он ценит замечания всех государств, независимо от того, одобряют ли они итоги проделанной до сих пор работы по данной теме или выражают сомнения. Поэтому, хотя он и не всегда соглашается со всеми делегациями в вопросах существа, он намерен неизменно проявлять деликатность при рассмотрении их мнений и подвергать их тщательному осмыслению.

71. Как показывает опыт, конструктивные замечания и критика со стороны тех государств, которые могут восприниматься как более критично настроенные по отношению к работе Комиссии, дают ей возможность повышать эффективность своей работы, и это относится и к теме вспомогательных средств. Работа Комиссии должна приносить пользу в первую очередь государствам. В этой связи оратор повторяет просьбу Комиссии, содержащуюся в главе III ее доклада (A/78/10), о предоставлении любой информации о соответствующей практике государств, которая может быть полезна для ее работы по данной теме. Он надеется получить материалы от государств из всех географических регионов и тем самым обеспечить, чтобы основные правовые системы и регионы мира были более полно отражены в будущей работе Комиссии.

72. Что касается существа вопроса, то он планирует проанализировать обсуждения, состоявшиеся в Комитете по этой теме, и включить подробное резюме в свой второй доклад. По первому впечатлению, делегации в целом поддержали решение Комиссии подготовить свод проектов выводов по этой

теме. Делегации также в целом приветствовали проект вывода 1 о сфере охвата этой темы, хотя ряд делегаций задали некоторые вопросы относительно его формулировки и попросили дать разъяснения в комментариях к нему. Делегации также в целом приветствовали проект вывода 2 о категориях вспомогательных средств для определения норм международного права, причем большинство из них поддержали включение двух установленных категорий и использование терминов «решения» и «доктрины» в подпунктах а) и б) проекта вывода.

73. Многие делегации также выразили поддержку третьей категории, а именно «любые другие средства, обычно используемые для содействия определению норм международного права», предложенной в подпункте с), в то время как другие выразили некоторые сомнения и призвали к осторожности в отношении этой категории. Оратор говорит, что он будет продолжать анализировать замечания, полученные от членов Комиссии и государств-членов, и, вероятно, будет действовать в соответствии с указаниями, содержащимися в докладе Комиссии. С учетом замечаний, высказанных в ходе обсуждений в Комитете, он рассмотрит возможность дальнейшей оценки работы экспертных органов, а также решений и резолюций международных организаций. Как представляется, критерии оценки вспомогательных средств, предложенные в проекте вывода 3, получили общую поддержку, за что он признателен делегациям.

74. **Г-жа Галван Телиш** (Сопредседатель Комиссии международного права) говорит, что в обсуждении доклада Комиссии (A/78/10) приняло участие большое число делегаций, и Комиссия приняла к сведению все комментарии и замечания, которые касались как новых тем, так и тем, по которым Комиссия завершает свою работу. Делегации также выразили широкую поддержку включению в программу работы Комиссии темы «Международные соглашения, не имеющие обязательной юридической силы». Замечания государств-членов, высказанные в Комитете, а также их письменные ответы на запросы о предоставлении информации, изложенные в главе III доклада, в частности информация, представленная в период между первым и вторым чтением подготовленных Комиссией проектов, имели крайне важное значение для ее работы. Комиссия и государства-члены должны сотрудничать в деле улучшения положения дел, чтобы материалы, необходимые для работы Комиссии, поступали из всех регионов, правовых систем и правовых традиций. В этой связи важными компонентами укрепления соответствующего потенциала являются семинары Комиссии по

международному праву и Программа помощи Организации Объединенных Наций в области преподавания, изучения, распространения и более широкого признания международного права, включая региональные курсы по международному праву и Программу стипендий в области международного права.

75. Комиссия приняла к сведению предложения по улучшению формата своего доклада, чтобы сделать его более удобным для пользователей. Что касается усилий по повышению эффективности диалога между Комиссией и Комитетом с целью оказания государствам помощи в подготовке к ежегодному обсуждению доклада, то два виртуальных брифинга, проведенных Комиссией в мае и сентябре 2023 года, оказались весьма полезными, и Комиссия планирует продолжить эту практику. Комиссия выражает надежду на то, что в 2024 году в связи с семьдесят пятой годовщиной ее создания будут проведены дискуссии по определению новых тем. Сессия Комиссии, которая пройдет в Нью-Йорке в 2026 году, также предоставит государствам-членам возможность внести свой вклад в рассмотрение новых тем, в том числе отражающих актуальные проблемы международного сообщества, и продолжить оказание Комиссии поддержки в выполнении ею своих обязанностей по кодификации и прогрессивному развитию международного права. Комиссия с большим интересом отмечает последующую деятельность, осуществляемую Комитетом в отношении проектов статей о защите людей в случае бедствий и проектов статей о предупреждении и наказании преступлений против человечности, и с нетерпением ожидает дальнейшего развития событий в этой области.

76. Оратор выражает делегациям признательность за поддержку решения о том, что на семьдесят четвертой сессии Комиссии будут председательствовать две женщины: г-жа Нилуфер Орал, которая председательствовала на первой части сессии, и она сама, выполняющая эти функции на второй части. Это символическое решение способствует достижению гендерного паритета в составе Комиссии и показывает, что оно может осуществляться инновационным образом и на совместной основе. Комиссия, в состав которой в текущем пятилетии вошли бывшие и новые члены, демонстрирует твердую приверженность своему мандату, о чем свидетельствует большое число ее членов, около 20, принимавших участие в заседаниях Комитета, посвященных докладу Комиссии. Оратор благодарит сотрудников Секретариата в Женеве и Нью-Йорке за их самоотверженную работу по оказанию поддержки Комиссии.

77. **Г-жа Орал** (Сопредседатель Комиссии международного права) говорит, что обсуждение

Комитетом работы Комиссии в 2023 году имеет особое значение, поскольку Комиссия начала новое пятилетие с большим количеством новых членов и с четырьмя новыми темами, включая тему «Международные соглашения, не имеющие обязательной юридической силы», по которым она начнет свою работу в 2024 году. В своей работе Комиссия будет руководствоваться четкими и содержательными замечаниями делегаций. Комиссия будет стремиться к расширению диалога и информационно-пропагандистской работы с Комитетом, в частности для того, чтобы государства-члены из всех регионов мира доносили до него свои мнения о работе Комиссии. Отметив, что, за исключением Председателя, участие членов Комиссии, включая специальных докладчиков, в заседаниях Комитета не является обязательным, она благодарит тех, кто участвовал в них на добровольной основе.

78. Комитет проводит свои обсуждения на фоне сложных конфликтов в различных регионах мира. В связи с этим важно напомнить, что Комитет как юридический орган Генеральной Ассамблеи и Комиссия как юридический экспертный орган используют общий язык международного права и преследуют общую цель обеспечения центральной роли международного права в достижении целей Устава Организации Объединенных Наций.

Пункт 82 повестки дня: Доклад Специального комитета по Уставу Организации Объединенных Наций и усилению роли Организации
(продолжение) (A/78/33, A/78/114 и A/78/296)

79. **Г-жа Нзе Мансого** (Экваториальная Гвинея) говорит о важности усиления роли Организации, с тем чтобы она могла эффективно реагировать на многочисленные современные глобальные вызовы. Для этого необходимо провести реформы, направленные на обеспечение сбалансированности полномочий ее главных органов и укрепление диалога и сотрудничества между ними, соблюдая при этом принципы и процедуры, закрепленные в Уставе, и сохраняя правовую основу Устава как учредительного документа. Реформирование Совета Безопасности и расширение его членского состава являются неотложными вопросами. В связи с этим необходимо обеспечить сбалансированную географическую представленность его членов. Поэтому делегация ее страны будет продолжать призывать к расширению членского состава и представленности Африки в Совете. Использование права вето в Совете также должно быть пересмотрено, его применение должно быть ограничено, особенно в условиях гуманитарного кризиса.

80. Что касается информации, содержащейся в докладах Генерального секретаря (A/78/114 и A/78/296), то ее делегация приняла к сведению усилия Совета по совершенствованию процесса разработки санкций и наблюдения за их осуществлением, но не считает эти усилия достаточными. Одностороннее, неизбирательное и непропорциональное применение санкций только усиливает страдания населения, особенно уязвимых групп, и усугубляет социально-экономическую ситуацию в странах, подвергшихся санкциям. Санкции могут стать важным инструментом поддержания и достижения международного мира и безопасности только в том случае, если их применение будет прозрачным и справедливым.

81. Работа Специального комитета по Уставу Организации Объединенных Наций и усилению роли Организации в защиту целей и принципов Устава является неотъемлемой частью усилий по поддержанию международного мира и безопасности, развитию межгосударственного сотрудничества и укреплению международного права. Ее делегация принимала активное участие в работе сессии Специального комитета 2023 года, хотя и была разочарована тем, что второй год подряд Специальный комитет не может принять доклад по вопросам существа. В этой связи она призывает делегации воздерживаться от политизации обсуждений в Специальном комитете, поскольку именно это помешало ему принять упомянутый доклад.

82. Ее делегация призывает использовать посредничество для мирного разрешения споров, а также для сдерживания, предотвращения и урегулирования конфликтов в соответствии с пунктом 3 статьи 2 Устава. Кроме того, государствам-членам следует в первую очередь обращаться в Международный Суд и использовать превентивную дипломатию для того, чтобы не допускать эскалации конфликтов, которые могут поставить под угрозу международный мир и безопасность. Признавая, что успех Специального комитета в выполнении его мандата зависит от воли государств-членов, делегация ее страны призывает Специальный комитет продолжать настоятельно призывать государства сосредоточить свое внимание на необходимости предотвращения и урегулирования конфликтов мирными средствами и продолжать выполнять свои другие функции. Ее делегация приветствует и принимает к сведению все предложения, представленные государствами Специальному комитету. Она поддерживает, в частности, пересмотренные предложения, представленные Ганой, Исламской Республикой Иран и Мексикой.

83. Г-н Гэн Шуан (Китай) говорит, что в нынешних условиях региональных конфликтов и глобальных вызовов защита Устава, который является краеугольным камнем международного порядка, становится для международного сообщества еще более важной задачей. В этой связи его делегация поддерживает работу Специального комитета, в том числе его полезные обсуждения темы санкций в связи с вопросом о поддержании международного мира и безопасности. Санкции являются скорее средством, чем целью. Они должны соответствовать Уставу и соответствующим принципам международного права, и они не должны вводиться до тех пор, пока не будут исчерпаны все другие мирные средства, а их воздействие на население в целом и на третьи государства должно быть сведено к минимуму. Поэтому государствам-членам следует применять санкции при строгом соблюдении соответствующих резолюций Совета Безопасности.

84. Совет Безопасности должен придерживаться разумного и ответственного подхода к применению санкций, а все соответствующие стороны должны строго соблюдать резолюции Совета. Некоторые государства постоянно прибегают к односторонним санкциям, которые усугубляют гуманитарные кризисы, ослабляют верховенство права на международном уровне и подрывают стабильность международных отношений. Все международное сообщество должно решительно отвергать такие действия.

85. Странам следует разрешать споры между собой мирными средствами, такими как переговоры и консультации, при этом следует уважать право каждой страны самостоятельно выбирать средства урегулирования споров. Будучи постоянным членом Совета Безопасности, Китай неизменно выступает за объективность и беспристрастность и стремится играть активную роль в мирном урегулировании региональных и международных споров. В феврале 2023 года правительство Китая опубликовало концептуальный документ «Инициатива в области глобальной безопасности», в котором оно призвало к мирному урегулированию споров путем диалога и консультаций. Китай также опубликовал документ с изложением своей позиции по политическому урегулированию украинского кризиса, в котором было представлено 12 предложений, включая уважение суверенитета, прекращение боевых действий, возобновление мирных переговоров и отмену односторонних санкций.

86. Нынешний конфликт между Палестиной и Израилем привел к огромному количеству жертв среди гражданского населения. Китай осуждает любые действия, наносящие ущерб гражданскому населению, и выступает против любых нарушений

международного права. Эта проблема не может быть решена военными средствами, отвечая насилием на насилие, стороны лишь закрепляют этот порочный круг. Китай призывает к немедленному прекращению боевых действий и реагированию на гуманитарный кризис, чтобы предотвратить дальнейшее пагубное воздействие на региональную безопасность и стабильность. Международное сообщество должно продолжать добиваться решения, предусматривающего сосуществование двух государств, и активизировать свои усилия по содействию всеобъемлющему, справедливому и прочному урегулированию этого кризиса. Совет Безопасности, несущий главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности, должен сыграть отведенную ему роль.

87. На своей сессии 2023 года, посвященной вопросу о мирном разрешении споров и средствах разрешения, упомянутых в статье 33 Устава, Специальный комитет обсудил практику обращения государств к региональным органам или соглашениям, которые предоставляют уникальные возможности, но к которым следует прибегать только в соответствии с Уставом и с согласия затрагиваемых сторон и которые не должны превращаться в инструмент для увековечивания менталитета «холодной войны» или разжигания конфронтации между блоками. Кроме того, эти региональные органы или соглашения не должны подрывать центральную роль Совета Безопасности в поддержании международного мира и безопасности или выходить за пределы своих географических или предметных рамок, прибегая к применению силы без санкции Совета.

88. В последние годы с учетом возрастающего спроса на международное посредничество Китай и страны-единомышленники закладывают основу для создания международной организации по посредничеству, которая станет первой межправительственной юридической организацией, занимающейся урегулированием международных споров с помощью посредничества, и важным шагом в реализации принципа мирного урегулирования международных споров, закрепленного в Уставе. В феврале 2023 года в Гонконге было создано подготовительное бюро и проведены два раунда переговоров по разработке конвенции о создании такой организации.

89. В июне 2023 года в Китае был принят закон о внешних сношениях, в котором говорится о приверженности государства целям и принципам Устава, сохранению международной системы, ядром которой является Организация Объединенных Наций, международного порядка, основанного на международном праве, и основных норм, регулирующих

международные отношения. Закон также предусматривает, что Китай будет выполнять свои обязанности постоянного члена Совета Безопасности по поддержанию международного мира и безопасности.

90. **Г-жа Бхат** (Индия) говорит, что в соответствии со статьей 2 Устава государства обязаны разрешать свои споры мирными средствами, а в статье 33 эта обязанность сформулирована еще более четко и предусмотрены средства, с помощью которых они могут сделать свой выбор. Международный Суд как главный судебный орган Организации Объединенных Наций призван играть важную роль в содействии мирному урегулированию споров и должен чаще использоваться в этих целях. Ее делегация высоко оценивает пересмотренное предложение Российской Федерации, в котором она рекомендует обратиться к Секретариату с просьбой создать веб-сайт, посвященный мирному разрешению споров между государствами, и обновить *Справочник по мирному разрешению споров между государствами*, который был бы полезен для всех государств-членов.

91. При выполнении своих обязанностей по поддержанию мира и безопасности Совет Безопасности должен действовать от имени всех государств-членов. Санкции, применяемые Советом в соответствии с главой VII Устава, могли бы послужить важным инструментом для достижения этой цели. Однако такие меры должны применяться разумно и только до тех пор, пока они необходимы. Государства-члены все чаще отмечают непредвиденные последствия санкций, в том числе их гуманитарные последствия. Законная торгово-экономическая деятельность соответствующего государства и его региональных партнеров не должна подвергаться негативному воздействию санкций. В этой связи Совету следует консультироваться с основными странами региона, прежде чем рассматривать любые санкционные меры.

92. Многие делегации считают, что в их интересах продолжить обсуждение существа статьи 50 Устава. В этой связи делегация ее страны отмечает роль, которую играют Генеральная Ассамблея и Экономический и Социальный Совет в оказании помощи третьим государствам, сталкивающимся с особыми экономическими проблемами, возникающими в результате осуществления превентивных или принудительных мер, введенных Советом Безопасности. Она также принимает к сведению принимаемые Секретариатом меры по оказанию помощи третьим государствам, пострадавшим от применения санкций, и призывает Секретариат изучить практические и эффективные пути оказания такой помощи. Ее делегация призывает Департамент по экономическим и

социальным вопросам продолжать совместную работу с другими соответствующими подразделениями Секретариата в целях совершенствования системы наблюдения за применением санкций и методологии их оценки.

93. Делегация страны оратора также высоко оценивает усилия Секретариата и Генерального секретаря по устранению отставания в издании «Справочника по практике органов Организации Объединенных Наций» и «Справочника по практике Совета Безопасности», поскольку эти публикации являются важнейшими справочными материалами и эффективными средствами сохранения институциональной памяти Организации. Делегация призывает Секретариат продолжать усилия по выпуску этих публикаций в электронном виде.

94. Исходя из прагматических соображений и целесообразности, делегация заявляет о том, что она не может согласиться с наметившейся в последнее время тенденцией к тому, что Совет Безопасности берет на себя работу, которую лучше выполнять специализированным органам и учреждениям. Главные органы Организации Объединенных Наций имеют конкретные роли и функции и при их выполнении должны руководствоваться целями и принципами Организации. Для более эффективного достижения целей Организации Объединенных Наций, отраженных в главе I Устава, ее главным органам следует работать более согласованно и сосредоточиться на выполнении своих соответствующих мандатов. Становится очевидным, что Совет Безопасности переживает кризис самосознания, легитимности и значимости.

95. Выход из этого кризиса заключается в последовательном выполнении положений Устава, предусматривающих реформы и преобразования. Международному сообществу нужен представительный, авторитетный, легитимный и полноценный Совет, а не тот, который является реликтом геополитических реалий 1940-х годов. Реформа Совета лежит в основе концепции реформированной многосторонности, к которой призывает Индия и которая отражает современную реальность. Саммит будущего, который состоится в 2024 году, будет результативным только в том случае, если он станет откликом на все более громкие призывы к реформированию многосторонней системы. Для защиты демократии и прекращения человеческих страданий во всем мире необходимы срочные действия по реформированию Совета.

96. **Г-н Ким Ин Чхоль** (Корейская Народно-Демократическая Республика) говорит, что принцип суверенного равенства государств должен строго

соблюдаться во всей деятельности Организации Объединенных Наций. Произвол и самоуправство сил, поддерживающих однополярный мир, ставят под угрозу дружеские отношения между странами. Этот подход включает в себя вмешательство во внутренние дела суверенных государств, постоянные угрозы применения силы и искажение оправданного характера мер самообороны, принимаемых государствами для защиты своего суверенитета. Организация Объединенных Наций не сможет достигнуть своих целей, если не ответит на действия сил, навязывающих миру западную гегемонию под предлогом внедрения международного порядка, основанного на правилах. В связи этим Специальный комитет должен принять конкретные меры для отказа от произвола и односторонности в международных отношениях и обеспечения глобального мира и безопасности в соответствии с целями и принципами Устава.

97. Необходимо также положить конец амбициозным действиям сил, которые злоупотребляют именем Организации в своем стремлении к политическому превосходству. Прикрываясь именем Организации Объединенных Наций, эти силы открыто и произвольно принимают резолюции и создают комиссии по расследованию по конкретным странам с целью подрыва и смены их режима, политической и экономической изоляции и социальной маргинализации суверенных государств под предлогом защиты прав человека и демократии. Чтобы узаконить Корейскую войну, в 1950 году Соединенные Штаты незаконно создали так называемое Командование Организации Объединенных Наций в Корее, которое до сих пор существует на Корейском полуострове и становится очагом потенциальной термоядерной войны из-за учений по отработке действий в условиях ядерной войны, проводимых Соединенными Штатами и их союзниками, и продолжающегося развертывания стратегических средств.

98. Его делегация напоминает о резолюции о роспуске Командования Организации Объединенных Наций, принятой Генеральной Ассамблеей на ее тридцатой сессии в 1975 году, и о заявлениях бывших генеральных секретарей, подтверждающих, что оно не имеет никакого значения для Организации Объединенных Наций в военном, административном или финансовом плане. Чтобы вернуть себе авторитет и восстановить свою беспристрастность, Организация Объединенных Наций должна положить конец злоупотреблению своим именем и незамедлительно расформировать Командование Организации Объединенных Наций, которое является пережитком холодной войны и фактором, ухудшающим ситуацию в плане безопасности в регионе в целом.

99. **Г-жа Арумпарк-Марте** (Филиппины) говорит, что Манильская декларация 1982 года о мирном разрешении международных споров является свидетельством того, чего может добиться Специальный комитет в качестве форума для конструктивного взаимодействия по вопросам, связанным с Уставом и международным правом. На сессии Специального комитета в 2023 году в ходе тематической дискуссии по вопросу о практике государств в отношении обращения к региональным органам или соглашениям для мирного разрешения споров делегация Филиппин изложила мнения Ассоциации государств Юго-Восточной Азии по этому вопросу. В ходе сессии филиппинская делегация провела от имени и по инициативе Движения неприсоединившихся стран интерактивный диалог с юристами, посвященный Манильской декларации, в частности роли международных трибуналов в мирном разрешении международных споров.

100. Филиппины сотрудничают со всеми странами в деле укрепления верховенства права, выступая за мирное разрешение споров и поддерживая ведущую роль международных трибуналов и юридических органов, что способствует укреплению солидарности в отношении основополагающих ценностей Организации Объединенных Наций. В этой связи она приветствовала принятие консенсусом резолюции Генеральной Ассамблеи о праздновании 125-й годовщины Постоянной палаты третейского суда. Специальный комитет призван сыграть важную роль в изучении правовых аспектов процесса реформирования Организации Объединенных Наций. Специальному комитету были представлены предложения по конкретному наполнению этого процесса, которые, в случае их обсуждения, могли бы привести к положительным результатам.

101. Ее делегация по-прежнему считает, что санкции должны вводиться только в качестве крайней меры, когда возникает реальная угроза международному миру и безопасности или имеет место нарушение мира или акт агрессии, и всегда в соответствии с Уставом. Делегация страны оратора с удовлетворением отмечает прогресс, достигнутый в проведении исследований для «Справочника по практике органов Организации Объединенных Наций» и в обновлении «Справочника по практике Совета Безопасности», включая соответствующие веб-сайты. Ее делегация по-прежнему надеется, что на своей сессии в 2024 году Специальный комитет достигнет консенсуса по своему полному докладу по вопросам существа.

102. **Г-жа Альмуайтир** (Саудовская Аравия) говорит, что ее делегация поддерживает все усилия по

активизации роли Специального комитета и реформированию Организации Объединенных Наций, с тем чтобы они могли лучше отражать интересы государств-членов. Согласно Уставу, каждый из главных органов Организации имеет четко определенные обязанности и полномочия. Принципы, закрепленные в Уставе, в настоящее время не менее важны, чем при создании Организации. Международное сообщество обязано принимать коллективные меры для устранения коренных причин угроз международному миру и безопасности, содействия мирному разрешению споров, укрепления дружественных отношений между государствами на основе равного права всех народов на самоопределение и развития международного сотрудничества для решения экономических, социальных, культурных и гуманитарных проблем и укрепления уважения к правам человека.

103. Ее правительство твердо привержено соблюдению норм международного права и придает особое значение мирному разрешению споров. Например, оно оказывает поддержку посредническим усилиям Организации Объединенных Наций в Йемене и занимается урегулированием ситуации на Украине, в частности способствуя обмену военнопленными. Оно настоятельно призывает все структуры Организации Объединенных Наций действовать в соответствии со своими мандатами.

104. Адресные санкции, вводимые Советом Безопасности в соответствии с Уставом, являются ценным инструментом поддержания международного мира и безопасности при условии, что при этом соблюдаются права лиц, которые становятся объектом санкций, что соответствующие процедуры являются справедливыми и понятными и что санкции не влияют на гуманитарную деятельность и оказание помощи в государствах, в отношении которых введены санкции. Ее делегация приветствует роль Международного Суда в содействии мирному разрешению споров и обеспечении выполнения решений международных судебных органов. Делегация высоко оценивает широкомасштабную программу реформ Генерального секретаря, направленную на улучшение координации между структурами Организации Объединенных Наций, повышение транспарентности Организации и ее способности реагировать на кризисы, укрепление ее многосторонних действий, повышение ее авторитета и обеспечение соблюдения всех положений Устава.

105. **Г-н Джорджо** (Эритрея) говорит, что, несмотря на свой специальный мандат, Специальный комитет может выполнять роль важной платформы для коллективных усилий по созданию эффективных

многосторонних институтов, необходимых для обеспечения соблюдения всех положений Устава и укрепления роли Организации. Дискуссию в Специальном комитете по вопросу о мирном разрешении споров необходимо поддерживать, поскольку она дает возможность прививать культуру мира в государствах. Полное соблюдение принципов суверенитета, территориальной целостности и невмешательства во внутренние дела государств имеет принципиальное значение для обеспечения мира и безопасности, социально-экономического прогресса и справедливости. Делегация страны оратора приветствует полезный обмен информацией о практике государств, касающейся обращения к региональным органам или соглашениям, который состоялся в ходе ежегодного тематического обсуждения вопроса о средствах разрешения споров.

106. Напоминая о том, что Манильская декларация, имеющая важнейшее значение для работы Специального комитета, была принята консенсусом, его делегация выражает обеспокоенность тем, что Специальный комитет не смог принять свой основной доклад о работе сессии, и с сожалением отмечает неконструктивную позицию ряда делегаций, которые решили политизировать работу Шестого комитета. Комитету следует продолжать серьезное рассмотрение предложений различных делегаций, направленных на укрепление роли Организации Объединенных Наций в деле поддержания международного мира и безопасности.

107. Между главными органами Организации Объединенных Наций следует поддерживать баланс, а Генеральная Ассамблея должна оставаться главным совещательным, директивным и представительным органом. В соответствии с Уставом Совет Безопасности наделен полномочиями вводить санкции, однако он не должен допускать применения двойных стандартов; санкции должны вводиться только в качестве крайней меры и на основе убедительных доказательств, при этом должен быть предусмотрен справедливый и четкий порядок их снятия. Односторонние принудительные меры несовместимы с положениями Устава.

108. Делегация Эритреи глубоко обеспокоена тем, что такие противозаконные действия все чаще используются некоторыми государствами в качестве инструмента их агрессивной внешней политики. Односторонние принудительные меры оказывают негативное воздействие на права человека, связанные с жизнью, здоровьем и свободой от голода, и они были осуждены Генеральной Ассамблеей, Советом по правам человека и Африканским союзом в ряде их резолюций. Делегация выражает признательность

Отделу кодификации за его работу по обновлению «Справочника по практике органов Организации Объединенных Наций» и «Справочника по практике Совета Безопасности».

109. **Г-н Ким Хёнсу** (Республика Корея) говорит, что его делегация выражает разочарование тем фактом, что Специальный комитет уже второй год подряд не может принять доклад по вопросам существа о работе своей сессии. Если Комитету и дальше не удастся договориться о каком-либо значимом прогрессе, это приведет к подрыву доверия к этому органу. Государства-члены должны возродить дух партнерства, чтобы вернуть Специальный комитет на правильный путь.

110. В докладе Генерального секретаря (A/78/114) приводится конкретная информация о работе Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета в области оказания помощи третьим государствам, пострадавшим от применения санкций, и должным образом отражен тот факт, что нынешние санкции Совета Безопасности носят адресный характер и значительно снижают вероятность непреднамеренного негативного воздействия на третьи государства. В докладе также указывается, что в соответствии со своей резолюцией 2664 (2022) Совет Безопасности ввел изъятия по гуманитарным соображениям из мер по замораживанию активов, введенных в соответствии с режимами санкций Организации Объединенных Наций. Его делегация приветствует эту резолюцию, не умаляя при этом необходимости применения санкций как важного инструмента поддержания международного мира и безопасности.

111. Что касается замечаний, высказанных делегацией Корейской Народно-Демократической Республики, то делегация его страны подчеркивает, что Шестой комитет не является форумом для обсуждения статуса Командования Организации Объединенных Наций и ситуации на Корейском полуострове, тем более для высказывания замечаний, основанных на необоснованных и искаженных утверждениях. А в отношении Командования Организации Объединенных Наций, которое было официально признано резолюцией 84 (1950) Совета Безопасности, следует отметить, что оно продолжает вносить свой вклад в поддержание мира и безопасности на Корейском полуострове.

112. Односторонний призыв Корейской Народно-Демократической Республики к роспуску Командования является бессмысленным. Ссылка делегации Корейской Народно-Демократической Республики на определенное положение резолюции, принятой

Генеральной Ассамблеей на ее тридцатой сессии, преднамеренно вводит в глубокое заблуждение, поскольку в ходе упомянутой сессии Генеральная Ассамблея приняла две резолюции по вопросу о Корейском полуострове. Что же касается искажающего факты заявления относительно совместных военных учений Республики Корея и Соединенных Штатов, то делегация его страны подчеркивает, что эти учения проводятся на регулярной основе, носят давний и оборонительный характер и направлены на защиту Республики Корея от явных военных угроз со стороны Корейской Народно-Демократической Республики. Любое ответственное правительство обязано принимать такие оборонительные меры.

113. А постоянно растущие угрозы применения ядерного и ракетного оружия со стороны Корейской Народно-Демократической Республики являются той самой причиной, по которой Республика Корея укрепляет свое сотрудничество с Соединенными Штатами в области сдерживания. Укрепление безопасности на Корейском полуострове является законным ответом на эскалацию и опасное поведение. В отличие от Корейской Народно-Демократической Республики, которая продолжает осуществлять свою незаконную ядерную программу и разрабатывать оружие массового уничтожения, сотрудничество правительства Республики Корея в области активного сдерживания полностью соответствует глобальному режиму нераспространения, включая Договор о нераспространении ядерного оружия и соответствующие резолюции Совета Безопасности. Усилия его правительства по эффективному сдерживанию ядерных и ракетных угроз будут способствовать укреплению регионального мира и безопасности.

Заявления, сделанные в порядке осуществления права на ответ

114. **Г-жа Рубинштейн** (Израиль) говорит, что палестинская делегация не выступила в Комитете с заявлением по существу, а вместо этого воспользовалась правом на ответ. Делегация Израиля также могла бы представить натуралистические описания убийств, которые имели место 7 октября 2023 года, но она не хотела утомлять и шокировать Комитет. Когда палестинская делегация и ее сторонники представляют ложные сведения и неточную информацию, им не мешало бы помнить, что данные, опубликованные средствами массовой информации и Организацией Объединенных Наций, поступают из министерства здравоохранения Газы, которое, по сути, является органом ХАМАС, с тех пор как ХАМАС захватил власть в Газе в 2007 году. Об этом утром сообщила газета Washington Post. За раздутыми

цифрами и ложной информацией стоит ХАМАС, и тот факт, что Организация Объединенных Наций повторяет их, не делает их достоверными.

115. Ее делегация спрашивает другие делегации, поверят ли они информации, сообщаемой министерством, созданным террористической организацией, такой как «Аль-Каида», «Бoko Харам» или «ДАИШ», которая полностью контролирует гражданское население в их регионе. Как можно верить террористической организации, которая строит туннели под больницами и лишает их топлива, прячет оружие под детскими кроватками и устраивает погромы в деревнях, насиует, грабит, обезглавливает и похищает мирных жителей. Палестинской делегации следует быть разборчивее и не повторять ложь и пропаганду ХАМАС. Если палестинцы и их сторонники действительно хотят помочь мирным жителям Газы, они должны осудить ХАМАС.

116. **Г-жа Сайедж** (наблюдатель от Государства Палестина) говорит, что важно отметить, что делегация Израиля официально заявила, что в докладах Организации Объединенных Наций содержится ложная и пропагандистская информация. Делегация оратора спрашивает делегацию Израиля, считает ли она также заявления израильских официальных лиц пропагандой.

117. **Г-жа Рубинштейн** (Израиль) говорит, что делегация Палестины сравнивает израильских официальных лиц, представляющих демократическое, соблюдающее законы государство, с министерством здравоохранения Газы, которое является органом ХАМАС.

118. **Г-жа Сайедж** (наблюдатель от Государства Палестина) говорит, что ее делегация вновь спрашивает делегацию Израиля, являются ли заявления израильских официальных лиц, призывающих к совершению военных преступлений, также ложными и пропагандистскими.

119. **Г-н Багаи Хамани** (Исламская Республика Иран) говорит, что соблюдение и выполнение норм международного гуманитарного права входит в сферу компетенции Комитета. О ситуации в Газе распространяется ложная информация. Здесь важно отметить, что нынешняя дискуссия касается не какой-то группы, а народа, находящегося под оккупацией и лишенного своего основного права на самоопределение уже в течение семидесяти лет. Защищать дело палестинского народа — долг каждого государства-члена. Согласно международному гуманитарному праву, оккупирующая держава несет ответственность за защиту людей, находящихся под ее оккупацией, а не за их уничтожение. Однако мы видим, что

происходит на самом деле. Весь мир стал свидетелем происходящего — половина анклава полностью разрушена. И это не пропаганда. Заявление министра обороны Израиля, в котором он прямо назвал оккупированный народ «человекоподобными животными», — это не пропаганда, созданная палестинцами. Это унижающее человеческое достоинство заявление предшествовало массовому убийству палестинского народа. Люди должны использовать свою совесть и мудрость, чтобы разобраться в происходящем и отличить добро от зла.

Заседание закрывается в 13 ч 00 мин.