



Генеральная Ассамблея

Семьдесят восьмая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General
11 December 2023
Russian
Original: English

Шестой комитет

Краткий отчет о 28-м заседании,

состоявшемся в Центральном учреждении, Нью-Йорк, в пятницу, 27 октября 2023 года, в 15 ч 00 мин

Председатель: г-жа Лунгу (заместитель Председателя) (Румыния)

Содержание

Пункт 79 повестки дня: Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят третьей и семьдесят четвертой сессий (*продолжение*)

В настоящий отчет могут вноситься исправления.

Исправления должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Секции управления документооборотом (dms@un.org) и должны быть внесены в экземпляр отчета.

Отчеты с внесенными в них исправлениями будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).

23-20403 (R)



Просьба отправить на вторичную переработку



В отсутствие г-на Чиндавонгсе (Таиланд) место Председателя занимает заместитель Председателя г-жа Лунгу (Румыния).

Заседание открывается в 15 ч 05 мин.

Пункт 79 повестки дня: Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят третьей и семьдесят четвертой сессий (продолжение) (A/78/10)

1. **Председатель** предлагает Комитету продолжить рассмотрение глав I– IV, VIII и X доклада Комиссии международного права о работе ее семьдесят четвертой сессии (A/78/10).

2. **Г-жа Купика-Маврина** (Латвия), выступая по теме «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», говорит, что повышение уровня моря — это межрегиональный вопрос, по которому международному сообществу необходимо незамедлительно принять коллективные меры, чтобы найти решение наиболее подходящее для всех и, что особенно важно, — для наиболее затрагиваемых стран. Ее делегация согласна с выводом членов Исследовательской группы по вопросу о повышении уровня моря с точки зрения международного права, отраженным в докладе Комиссии (A/78/10), о том, что этот вопрос будет иметь значительные последствия для людей в самых разных областях и что он имеет непосредственное отношение к вопросу о мире и безопасности. Уже сейчас очевидно, что изменение климата приведет к усилению конкуренции за жизненно важные ресурсы и к обострению напряженности в некоторых регионах. Повышение уровня моря скажется на водоснабжении населения прибрежных районов, сельскохозяйственном производстве, инфраструктуре и услугах социального развития. Что касается вопроса о режимах *suí generis*, то здесь крайне важно учитывать мнения низколежащих и малых островных развивающихся государств, которые подвергаются наибольшему риску в результате повышения уровня моря, что позволит найти оптимальное решение в случае утраты территории, которой будет предшествовать утрата среды обитания и средств к существованию. Повышение уровня моря — это проблема, полностью вызванная человеческой деятельностью, и страны, которые в наибольшей степени способствовали этому, еще не ощутили последствий своих действий.

3. Международные суды и трибуналы могут играть важную роль в разъяснении применимых норм, которыми руководствуются государства и другие субъекты в деятельности, направленной на устранение причин и последствий климатического кризиса. В этой связи ее делегация приветствует принятие по

инициативе Вануату резолюции 77/276 Генеральной Ассамблеи, в которой Ассамблея постановила просить Международный Суд вынести консультативное заключение об обязательствах государств в отношении изменения климата. Она также приветствует просьбу о вынесении консультативного заключения по вопросу об изменении климата и международном праве, направленную в Международный трибунал по морскому праву Комиссией малых островных государств по изменению климата и международному праву. В соответствии со своим статусом прибрежного государства и с учетом того значения, которое она придает международному порядку, основанному на правилах, 15 сентября 2023 года Латвия представила Трибуналу свои устные замечания в отношении последней просьбы. Латвия также представит в Международный Суд письменное заявление относительно консультативного заключения, запрошенного Ассамблеей.

4. **Г-н Эррера** (Аргентина), выступая по теме «Общие принципы права», говорит, что его делегация приветствует проект выводов по общим принципам права, принятый Комиссией в первом чтении, и отмечает, что этот проект выполняет важную задачу — уточнение сферы применения общих принципов права, методов их выявления, а также их функций и связи с другими источниками международного права. Его делегация согласна с мнением Комиссии, выраженным в ее комментарии к проекту вывода 1 (Сфера применения), о том, что общие принципы права, перечисленные в пункте 1 с) статьи 38 Статута Международного Суда, проанализированные в свете практики государств, судебной практики судов и трибуналов и доктрин, являются источником международного права. Делегация также согласна с содержащимся в проекте вывода 2 (Признание) утверждением о том, что для существования общего принципа права он должен быть признан международным сообществом, и поддерживает использование термина «международное сообщество» (“community of nations”), заимствованного из пункта 2 статьи 15 Международного пакта о гражданских и политических правах, в качестве замены анахроничного термина «цивилизированные нации», содержащегося в пункте 1 с) статьи 38 Статута, как это поясняется в комментарии к проекту вывода 2.

5. В проекте вывода 3 (Категории общих принципов права) Комиссия указывает, что, помимо общих принципов права, вытекающих из национальных правовых систем, существуют также принципы, которые могут быть сформированы в рамках международной правовой системы. Вторая категория — это непростой вопрос, к которому следует подходить с

осторожностью. В своем комментарии к проекту вывода 3 Комиссия пояснила, что формулировка «которые могут быть сформированы» была сочтена подходящей для придания некоторой гибкости этому положению с учетом продолжающейся полемики о существовании этой второй категории общих принципов права. В своем комментарии к проекту вывода 7 (Выявление общих принципов права, сформированных в рамках международной правовой системы) Комиссия отметила, что некоторые из ее членов выразили обеспокоенность по поводу отсутствия достаточной практики государств, судебной практики или доктрин, которые могли бы полностью подтвердить существование второй категории общих принципов права, что затрудняет четкое определение методологии выявления этих принципов. По мнению его делегации, такая методология нуждается в дальнейшем уточнении и развитии. Например, в пункте 2 проекта вывода 7 Комиссия указала, что пункт 1 проекта вывода, в котором устанавливаются критерии для определения существования общих принципов права, сформированных в рамках международной правовой системы, не затрагивает вопроса о возможном существовании других таких принципов, не предоставляя при этом никаких дополнительных пояснений.

6. Его делегация одобряет проекты выводов 4, 5 и 6, в которых говорится о методологии определения существования общих принципов права, вытекающих из национальных правовых систем, и приветствует, в частности, требование о том, чтобы сравнительный анализ национальных правовых систем был широким и репрезентативным, охватывающим различные регионы мира. Делегация также поддерживает проект вывода 8, согласно которому решения международных судов и трибуналов, в частности Международного Суда, относительно существования и содержания общих принципов права являются вспомогательным средством для определения таких принципов, и проект вывода 9, согласно которому доктрины наиболее квалифицированных специалистов по публичному праву различных стран также могут служить вспомогательным средством для определения общих принципов права.

7. Переходя к теме «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», оратор говорит, что, по мнению его делегации, Комиссия является компетентным органом для оценки правовых аспектов этого вопроса. Эта тема является весьма актуальной, поскольку повышение уровня моря оказывает серьезное воздействие на прибрежные регионы, особенно в развивающихся странах, включая малые островные развивающиеся государства. Конвенция

Организации Объединенных Наций по морскому праву является подходящей правовой основой для рассмотрения этой темы, поскольку она представляет собой основной документ, регулирующий все виды деятельности в Мировом океане. В этой связи следует отметить, что в качестве точки отсчета для измерения морских пространств, подпадающих под национальную юрисдикцию, принято считать исходные линии, где нормальные исходные линии являются линиями наибольшего отлива вдоль берега. Его делегация согласна с другими государствами-членами в том, что Конвенцию можно толковать таким образом, чтобы эффективно решать проблему повышения уровня моря, но в то же время она отмечает, что Комиссии следует проявлять осторожность в отношении подготовки заявления о толковании Конвенции, которое могло бы послужить основой для будущих переговоров между государствами-участниками, как это было предложено несколькими членами Исследовательской группы по повышению уровня моря с точки зрения международного права.

8. В отношении последствий повышения уровня моря для границ морских пространств оратор указывает на то, что если исходные линии и внешние границы морских зон прибрежного или архипелажного государства были определены должным образом в соответствии с Конвенцией по морскому праву, а также в соответствии с обычным международным правом, то эти исходные линии и границы не подлежат пересмотру, даже если изменение уровня моря повлияет на географическую конфигурацию береговой линии. Его делегация согласна с замечанием сопредседателей Исследовательской группы о том, что принцип коренного изменения обстоятельств (*rebus sic stantibus*) по смыслу Венской конвенции о праве международных договоров не применим к договорам об установлении границ.

9. Его делегация поддерживает призывы некоторых членов Исследовательской группы проявлять осторожность при применении принципа *uti possidetis juris* в контексте проблематики повышения уровня моря, поскольку этот принцип применяется исключительно в контексте правопреемства государств. В этой связи следует отметить замечание сопредседателя о том, что намерение рассмотреть этот принцип заключалось не в том, чтобы сделать вывод о том, что *uti possidetis juris* должен применяться к делимитации морских пространств в контексте повышения уровня моря, а в том, чтобы подчеркнуть важность обеспечения постоянства существовавших ранее границ в интересах правовой стабильности и предотвращения конфликтов.

10. Касаясь темы «Другие решения и выводы Комиссии», он говорит, что его делегация приняла к сведению решение Комиссии включить тему «Международные соглашения, не имеющие обязательной юридической силы» в свою программу работы и приветствует назначение Специального докладчика по этой теме. Его делегация надеется, что Комиссия четко определит свою задачу и прольет свет на вопросы, поднятые в этой теме. В связи с этим Комиссии следует ограничить свой анализ международными документами, не имеющими обязательной юридической силы, подписанными субъектами международного права, то есть государствами и международными организациями. Делегация согласна с другими делегациями в том, что название этой темы следует изменить на «Международные документы, не имеющие обязательной юридической силы», ограничив использование термина «соглашения» юридически обязательными документами, чтобы избежать терминологической путаницы.

11. **Г-н Нагано** (Япония), выступая по теме «Другие решения и выводы Комиссии», говорит, что, учитывая то значение, которое Япония придает укреплению верховенства права между странами, его делегация приветствует планы Комиссии отметить в 2024 году ее семьдесят пятую годовщину, что предоставит возможность для расширения диалога между Комиссией и государствами-членами. Делегация страны оратора с интересом отмечает также включение в программу работы Комиссии темы «Международные соглашения, не имеющие обязательной юридической силы» и с интересом ожидает обсуждения этой темы.

12. Переходя к теме «Общие принципы права», он говорит, что его делегация приветствует принятие Комиссией в первом чтении проекта выводов по общим принципам права и комментариев к ним. Как указывается в проекте вывода 2, для того чтобы общий принцип права существовал, он должен быть признан международным сообществом. В этой связи его делегация согласна с разъяснением Комиссии, содержащимся в комментарии к проекту вывода 6, о том, что транспонирование в международную правовую систему принципа, общего для различных правовых систем мира, не происходит автоматически. Его делегация принимает к сведению расхождения во мнениях как между членами Комиссии, так и между государствами-членами относительно существования общих принципов права, сформированных в рамках международной правовой системы, а также озабоченность, выраженную в отношении методологии определения таких принципов. Кроме того, в комментариях к проекту выводов Комиссии

следует дать дополнительные разъяснения относительно различия между общими принципами права и обычным международным правом.

13. Тема «Повышение уровня моря с точки зрения международного права» является актуальной для всего международного сообщества и, учитывая непосредственную угрозу, которую представляет повышение уровня моря для многих стран, включая островные государства, оно влечет за собой последствия для мира и безопасности во всем мире. Правовая стабильность и предсказуемость, обеспечиваемая международным правом, являются для государств необходимой основой для решения проблем, связанных с повышением уровня моря. Для сохранения и развития морского порядка на основе международного права необходимо сохранить приоритет Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, которая устанавливает правовые рамки для любой деятельности в Мировом океане. Его делегация приветствует прогресс, достигнутый Комиссией в обсуждении вопроса о правовой стабильности в связи с повышением уровня моря. Принимая во внимание работу Комиссии по данной теме и практику государств, в частности принятие лидерами Форума тихоокеанских островов Декларации о сохранении морских зон в условиях повышения уровня моря в связи с изменением климата, Япония напоминает о своей официальной позиции, согласно которой прибрежные страны могут сохранять свои существующие исходные линии и морские зоны, установленные в соответствии с Конвенцией Организации Объединенных Наций по морскому праву, несмотря на эрозию береговой линии, обусловленную изменением климата.

14. **Г-жа Ли Ён Джу** (Республика Корея), выступая по теме «Общие принципы права», говорит, что ее делегация приветствует принятие Комиссией в первом чтении проекта выводов по общим принципам права и комментариев к ним. Ее делегация выражает надежду на то, что Комиссия, включив в проект выводов комментарии и замечания, высказанные государствами-членами, доведет свою работу над проектом до успешного завершения. Комиссия заслуживает высокой оценки за ее усилия по обеспечению того, чтобы проект выводов отражал современное международное право путем обновления анахроничных выражений, включая термин «цивилизованные нации», который она заменила термином «международное сообщество». Ее делегация отмечает, что среди членов Комиссии, ученых и правительств государств-членов существуют различные мнения относительно дополнительной категории общих принципов права, сформированных в рамках

международной правовой системы, о которой идет речь в подпункте b) проекта вывода 3 (Категории общих принципов права) и в проекте вывода 7 (Выявление общих принципов права, сформированных в рамках международной правовой системы). В этой связи ее делегация просит Комиссию обеспечить дополнительную поддержку существованию этой категории и более подробно рассмотреть опасения по поводу того, что ее введение может размыть различие между обычным международным правом и общими принципами права. Кроме того, фраза «присущие международной правовой системе» в пункте 1 проекта вывода 7, требует разъяснения. У делегации имеются сомнения относительно того, что решения судов и трибуналов, приведенные в комментариях к этому пункту, в частности в отношении принципа *uti possidetis*, являются подходящими примерами общих принципов права, присущих международной правовой системе.

15. Что касается темы «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», то ее делегация высоко оценивает представление дополнительного документа (A/CN.4/761) к первому тематическому докладу, подготовленному сопредседателями Исследовательской группы по вопросу о повышении уровня моря с точки зрения международного права, а также опубликование выборочной библиографии по этому вопросу (A/CN.4/761/Add.1). Запросы о предоставлении консультативных заключений по вопросам, касающимся обязательств государств в связи с изменением климата, которые находятся на рассмотрении Международного Суда, Международного трибунала по морскому праву и Межамериканского суда по правам человека, несомненно, повысят значимость работы Комиссии по этой теме. Ее делегация надеется, что такая работа окажется полезной при выработке нормативных положений для решения этого важнейшего вопроса.

16. Хотя ее делегация уже отмечала, что к этому вопросу необходимо подходить с точки зрения *lex ferenda*, а также *lex lata*, важно также рассматривать этот вопрос с учетом широко распространенной практики государств, чтобы разработать более последовательные и эффективные меры в отношении проблемы повышения уровня моря. Учитывая постепенный характер процесса повышения уровня моря, Комиссии, возможно, потребуется проводить более систематическое обсуждение этого вопроса с учетом различных этапов этого процесса. Кроме того, поскольку повышение уровня моря создает существенно разные проблемы для разных государств, Комиссия, возможно, пожелает применить более гибкий подход, учитывающий эти различные

условия. Признавая особые обстоятельства, в которых находятся тихоокеанские острова, и связанные с ними проблемы, правительство ее страны поддержало в мае 2023 года Декларацию о сохранении морских зон в условиях повышения уровня моря в связи с изменением климата, в которой лидеры Форума тихоокеанских островов заявили, что морские зоны, установленные в соответствии с Конвенцией Организации Объединенных Наций по морскому праву, и вытекающие из них права и полномочия будут по-прежнему применяться без каких-либо сокращений, несмотря на любые физические изменения, связанные с повышением уровня моря в результате изменения климата.

17. Касаясь темы «Другие решения и выводы Комиссии», она говорит, что ее делегация принимает к сведению включение темы «Международные соглашения, не имеющие обязательной юридической силы» в программу работы Комиссии и приветствует назначение Специального докладчика по этой теме. Она также приветствует назначение нового Специального докладчика по теме «Иммунитет государственных должностных лиц от иностранной уголовной юрисдикции», что поможет продвинуться вперед в обсуждении этой темы.

18. **Г-жа Драмова** (Болгария), выступая по теме «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», говорит, что, поскольку Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву является правовой основой для управления Мировым океаном и самым значительным достижением в развитии морского права, правовые выводы по этой теме должны формулироваться только на основе соответствующих принципов и положений Конвенции и при полном уважении ее целостности. Конвенция не налагает на государства правовых обязательств регулярно пересматривать и обновлять свои исходные линии и границы своих морских зон, установленные в соответствии с применимыми нормами Конвенции. В своей работе над этой темой Комиссии следует учитывать принцип правовой стабильности. Ее делегация разделяет мнение сопредседателей Исследовательской группы, выраженное в предварительных замечаниях, изложенных в их первом тематическом документе (A/CN.4/740), о том, что повышение уровня моря не представляет собой коренное изменение обстоятельств согласно статье 62 Венской конвенции о праве международных договоров. В связи с этим Комиссия в своих итоговых документах по данной теме должна подчеркнуть важность сохранения границ и прав прибрежных государств на их морские пространства, установленных в соответствии с принципами и соответствующими

положениями Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву. Что касается вопроса о том, в какой форме должны быть представлены результаты работы Комиссии, то ее делегация поддерживает идею подготовки свода выводов, в которых будут содержаться практические решения правовых проблем, вызванных повышением уровня моря.

19. **Г-н Морико** (Кот-д'Ивуар), выступая по теме «Общие принципы права», говорит, что его делегация приветствует проект выводов по общим принципам права и комментарии к ним, принятые Комиссией в первом чтении. Работа Комиссии позволила уточнить природу, сферу применения и функции общих принципов права, критерии и методологию их выявления, а также подтвердить, что общие принципы права представляют собой один из источников международного права, упомянутых в статье 38 Статута Международного Суда. Его делегация ожидает продолжения рассмотрения этой темы в Комиссии.

20. Тема «Повышение уровня моря с точки зрения международного права» имеет особое значение для его делегации, поскольку Кот-д'Ивуар является одним из прибрежных государств, в наибольшей степени затрагиваемых повышением уровня моря. Ежегодные наводнения приводят к большим человеческим жертвам и перемещению населения и угрожают важнейшим объектам инфраструктуры. При поддержке Всемирного банка правительство страны оратора принимает меры по адаптации к повышению уровня моря и смягчению его последствий, включая переселение прибрежных общин в более безопасные районы и осуществление проектов по водоотведению и санитарии. Признавая связь между глобальным потеплением и повышением уровня моря, Кот-д'Ивуар намерен радикально сократить выбросы углекислого газа и внедрять в свою структуру энергопотребления возобновляемые источники энергии. Его делегация призывает двусторонних и многосторонних партнеров выполнить свои финансовые обязательства по Парижскому соглашению и содействовать введению в действие фонда компенсации убытков и ущерба, созданного на двадцать седьмой сессии Конференции сторон Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата. Делегация также призывает своих партнеров продолжать оказание поддержки осуществлению национальной программы устойчивого развития, известной как Абиджанская инициатива, которую его правительство разработало после пятнадцатой сессии Конференции сторон Конвенции по борьбе с опустыниванием, и настоятельно призывает международное сообщество поддержать выполнение рекомендаций, вынесенных африканскими

лидерами на недавнем Африканском климатическом саммите, особенно тех, которые касаются увеличения мощности возобновляемых источников энергии в Африке.

21. Его делегация приветствует планы Исследовательской группы по вопросу о повышении уровня моря с точки зрения международного права вернуться к подтемам государственности и защиты лиц, затрагиваемых повышением уровня моря. Делегация согласна с замечаниями в поддержку неизменности и незыблемости границ, как это отражено в докладе Комиссии (A/78/10), при условии дальнейшего изучения случаев, касающихся территорий, ушедших под воду. Сегодня на карту поставлена правовая стабильность затрагиваемых государств. Его делегация считает, что предложение о разработке проекта рамочной конвенции по вопросам, связанным с повышением уровня моря, по примеру Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием в тех странах, которые испытывают серьезную засуху и/или опустынивание, особенно в Африке, заслуживает рассмотрения. Ей будет интересно ознакомиться с выводами, изложенными в заключительном докладе Исследовательской группы, который будет опубликован в 2025 году.

22. Касаясь темы «Другие решения и выводы Комиссии», оратор говорит, что его делегация принимает к сведению включение темы «Международные соглашения, не имеющие обязательной юридической силы» в программу работы Комиссии и приветствует назначение Специального докладчика по этой теме. Правовая природа таких соглашений, которые называются «формирующимися нормами права», требует дополнительного разъяснения, как и в случае с общими принципами права.

23. **Г-н Бушдуб** (Алжир) говорит, что его делегация с нетерпением ожидает празднования семьдесят пятой годовщины Комиссии, которое будет проводиться в Женеве в 2024 году. Что касается темы «Общие принципы права», то его делегация приветствует намерение Специального докладчика составить соответствующую библиографию, что повысит авторитет и прозрачность работы Комиссии. Что касается проекта выводов по общим принципам права, принятого Комиссией в первом чтении, то делегация в принципе приветствует использование в проекте вывода 2 (Признание) термина «международное сообщество» вместо термина «цивилизованные нации». Однако термин «международное сообщество» также является несовершенным, поскольку, как указано в пункте 5) комментария к проекту вывода 2, он подразумевает, что при определенных обстоятельствах международные организации также

могут вносить вклад в формирование общих принципов права. Подобное положение фактически изменило бы сферу охвата и содержание пункта 1 с) статьи 38 Статута Международного Суда. Противоречие между пунктами 4) и 5) комментария к проекту вывода 2 можно устранить, заменив термин «международное сообщество» на «сообщество государств».

24. Его делегация приветствует подпункт а) проекта вывода 3 (Категории общих принципов права), проект вывода 4 (Выявление общих принципов права, вытекающих из национальных правовых систем), проект вывода 5 (Определение наличия принципа, общего для различных правовых систем мира) и проект вывода 6 (Определение транспонирования в международную правовую систему), в которых речь идет о транспонировании общих принципов права, вытекающих из национальных правовых систем, в международную правовую систему. Делегация призывает Комиссию продолжить широкий сравнительный анализ национальных правовых источников, включая законодательства и решения национальных судов, принимая во внимание языковое разнообразие и особенности каждой национальной системы. Анализ должен охватывать основные правовые системы мира, чтобы убедиться, что тот или иной принцип действительно получил общее признание международного сообщества.

25. У делегации страны оратора имеются оговорки в отношении категории общих принципов права, сформированных в международной правовой системе. Из подготовительных материалов к Статуту Международного Суда следует, что в пункт 1 с) статьи 38 Статута включены только те общие принципы права, которые были разработаны во внутреннем законодательстве. Общие принципы, описанные в категории принципов, сформированных в рамках международной правовой системы, фактически являются нормами договорного права. По мнению делегации, было бы предпочтительно избегать рассмотрения таких принципов, чтобы не допустить путаницы между общими принципами права, предусмотренными в пункте 1 с) статьи 38 Статута, и другими источниками международного права.

26. Что касается проекта вывода 11 (Соотношение между общими принципами права и договорами и обычным международным правом), то делегация оратора считает, что общие принципы права играют вспомогательную или дополнительную роль в толковании других норм международного права и что они являются одним из трех основных источников международного права. Поскольку перечень источников, содержащийся в Статуте, не является

иерархическим, такие принципы являются автономным источником международного права, порождающим права и обязанности.

27. Что касается темы «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», то здесь важно, чтобы решения, упомянутые в дополнительном документе (A/CN.4/761 и A/CN.4/761/Add.1) к первому тематическому документу, подготовленному сопредседателями Исследовательской группы по вопросу о повышении уровня моря с точки зрения международного права, соответствовали Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, что позволит обеспечить правовую стабильность и сохранение существующих границ, уделяя особое внимание исходным линиям и морским зонам. Поэтому его делегация призывает Исследовательскую группу продолжать усилия по заполнению правовых пробелов и развитию международного права, не затрагивая при этом права, вытекающие из установления морских границ в соответствии с Конвенцией, которая считается «конституцией Мирового океана». Принципы, упомянутые в дополнительном документе, включая *uti possidetis juris* и самоопределение, тесно связаны с суверенитетом над природными ресурсами и территориальной целостностью. С учетом того что повышение уровня моря в конечном итоге является результатом глобального потепления и таяния полярных ледяных шапок, Исследовательской группе следует рассматривать этот вопрос с точки зрения экологического права, учитывая принцип «загрязнитель платит» и принцип общей, но дифференцированной ответственности. Таким образом, можно будет прийти к практическим выводам, которые обеспечат комплексные правовые решения для государств, затрагиваемых повышением уровня моря, особенно в развивающихся регионах мира.

28. **Г-жа Бейли** (Ямайка), касаясь темы «Общие принципы права», говорит, что проект вывода 1 (Сфера охвата) проекта выводов по общим принципам права, принятый Комиссией в первом чтении, отражает суть пункта 1 с) статьи 38 Статута Международного Суда, устанавливающего, что общие принципы права являются одним из источников международного права, и это должно стать отправной точкой для обсуждения данной темы. Ее делегация отмечает, что в пункте 3 комментария Комиссии к проекту вывода 1 говорится, что проекты выводов призваны уточнить сферу охвата общих принципов права, метод их выявления, а также их функции и соотношение с другими источниками международного права. Что касается проекта вывода 2 (Признание), то ее делегация в принципе согласна с тем, что в

соответствии с пунктом 1 с) статьи 38 Статута необходимым критерием для установления общего принципа права является его признание. Делегация также поддерживает решение использовать в проекте вывода 2 термин «международное сообщество», а не термин «цивилизованные нации», используемый в Статуте, чтобы отразить современные реалии. Однако Комиссии следует пояснить пункт 5) своего комментария к проекту вывода 2, в котором говорится, что использование термина «международное сообщество» не исключает того, что при определенных обстоятельствах международные организации также могут вносить вклад в формирование общих принципов права. Как минимум, в комментарии должны быть приведены примеры таких обстоятельств.

29. Ее делегация особо отмечает проект вывода 7 (Выявление общих принципов права, сформированных в рамках международной правовой системы), в пункте 1 которого Комиссия указала, что необходимо установить, что международное сообщество признало тот или иной принцип в качестве неотъемлемого для международной правовой системы. В своем комментарии к этому проекту вывода Комиссия указала, что международная правовая система, как и любая другая правовая система, должна быть способна генерировать присущие ей общие принципы права, и что ничто в тексте пункта 1 с) статьи 38 Статута или в истории его создания не ограничивает общие принципы права только теми, которые заимствованы из национальных правовых. Что касается методологии выявления общих принципов права, сформировавшихся в рамках международной правовой системы, то в пункте 3 своего комментария к проекту вывода 7 Комиссия указала на необходимость анализа существующих норм в международной правовой системе и что этот анализ должен учитывать все имеющиеся свидетельства признания рассматриваемого принципа международным сообществом, такие как международные документы, отражающие этот принцип, резолюции, принятые международными организациями или на межправительственных конференциях, и заявления, сделанные государствами. Учитывая, что до сих пор общие принципы права не рассматривались в качестве неотъемлемой части международной правовой системы в том виде, в каком их предлагает Комиссия, ее делегация хотела бы дополнительно изучить проект вывода 7 и комментарий к нему, прежде чем делать какие-либо окончательные выводы по этому вопросу. В связи с этим она просит Комиссию разъяснить в своем комментарии, какое влияние, если таковое будет иметь место, этот проект вывода сможет оказать на будущее толкование пункта 1 с) статьи 38

Статута и как будет применяться методология выявления таких общих принципов права, чтобы не создавать никакого дублирования с обычным международным правом.

30. Переходя к теме «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», она говорит, что, как отмечали другие делегации, больше всего от повышения уровня моря страдают малые островные развивающиеся государства. С годами негативные последствия повышения уровня моря на Ямайке неуклонно усугублялись. В частности, имеются данные свидетельствующие о том, что страна рискует утратить часть своей территории и объекты культурного наследия, а также часть своего населения в результате его перемещения. Согласно основам политики Ямайки в области изменения климата, принятым в марте 2023 года, сельское хозяйство, водные, прибрежные и морские ресурсы, населенные пункты и инфраструктура входят в число секторов, наиболее уязвимых к повышению уровня моря. Согласно прогнозам, пляжи, включая прибрежные участки, будут размываться в результате повышения уровня моря, а производство рыбы сократится из-за повышения температуры поверхности моря.

31. Хотя авторы Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву не могли предвидеть проблемы, с которыми сегодня сталкиваются страны в связи с повышением уровня моря в результате изменения климата, они заложили принципы, на основании которых государства могут осуществлять делимитацию своих границ. По мнению ее делегации, установленные границы должны сохраняться, признаваться и уважаться, особенно в контексте повышения уровня моря. В этой связи делегация хотела бы подчеркнуть, что, как заявил представитель Самоа от имени Альянса малых островных государств на предыдущем заседании, Конвенция не налагает на государства юридического обязательства пересматривать исходные линии и внешние пределы морских зон или обновлять карты или перечни географических координат после их сдачи на хранение Генеральному секретарю в соответствии с положениями Конвенции. Как и многие другие государства, Ямайка приняла законы о сохранении своих исходных линий и границ морских зон. В Законе о морских районах указывается, что Ямайка является государством-архипелагом, устанавливается ее суверенитет над ее архипелажными водами и определяются, в частности, ее внутренние воды, территориальные воды и исключительные экономические зоны. Сохранение морских прав государств тесно связано с сохранением их государственности. В этой связи Конвенция о правах и обязанностях

государств, как правило, рассматривается в качестве документа, определяющего критерии государственности, однако в Конвенции не установлены правила для ее континуитета. Ее делегация поддерживает идею континуитета государственности, отмечая, что, согласно своду норм международного права, после создания государству трудно утратить свою государственность.

32. Повышение уровня моря потенциально может повлиять на конкретные аспекты критериев государственности, изложенных в Конвенции о правах и обязанностях государств, в частности, на обладание государством определенной территорией и постоянным населением. В случае с последним, это будет иметь последствия для обращения с перемещенным населением и необходимости поддерживать связь с родиной для лиц, проживающих за границей. Поэтому необходимо предпринимать все усилия для того, чтобы они не стали лицами без гражданства, и вводить соответствующие правила для обеспечения соблюдения их прав человека. Ее делегация с нетерпением ожидает начала работы Комиссии по прогрессивному развитию международного права в этой области, отмечая увеличение числа публикаций, посвященных последствиям изменения климата, таким как повышение уровня моря, для осуществления прав человека, включая право на личную неприкосновенность и право на жизнь.

33. Для адаптации к изменению климата и смягчения последствий повышения уровня моря там, где это возможно, необходимо международное сотрудничество, а для сдерживания неуклонного повышения уровня моря необходимо контролировать уровни глобального потепления. При обсуждении этой темы следует руководствоваться экологическими принципами, сформулированными в Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию, такими как принцип общей, но дифференцированной ответственности, и учитывать необходимость уделения первоочередного внимания положению развивающихся и наименее развитых государств, особенно наиболее уязвимых.

34. **Г-жа Флорес Сото** (Сальвадор) говорит, что ее делегация выражает удовлетворение в связи с тем, что две женщины стали сопредседателями семьдесят четвертой сессии Комиссии. Делегация призывает государства обеспечить в составе Комиссии не только географическую, но и подлинно справедливую гендерную представленность.

35. Выступая по теме общих принципов права и касаясь проекта выводов по общим принципам права, принятого в первом чтении, она говорит, что ее

делегация приветствует использование в проекте вывода 2 (Признание) выражения «международное сообщество», а не «цивилизованные нации», поскольку последнее не отражает нынешних реалий международного общества. В этой связи делегация напоминает, что Сальвадор поддержал предложение Председателя Международного Суда о внесении в Статут Суда поправки, исключающей из его текста выражение «цивилизованные нации».

36. Ее делегация согласна со Специальным докладчиком в том, что общие принципы права могут выводиться не только из национальных правовых систем, но и из международной правовой системы. Сальвадор также признает принципы, сформированные практикой региональных организаций, таких как Система центральноамериканской интеграции.

37. Ее делегация поддерживает содержащееся в пункте 5) комментария к проекту вывода 5 (Определение существования принципа, общего для различных правовых систем мира) утверждение о том, что термины «национальные законы» и «решения национальных судов» в пункте 3 проекта вывода следует понимать в широком смысле, охватывая различные материалы, имеющиеся в различных правовых системах, включая законодательство, указы, постановления и решения национальных судов и трибуналов различных уровней и юрисдикций. Что касается вопроса о транспонировании, то, по мнению ее делегации, анализ совместимости того или иного принципа с международной правовой системой является важным условием для определения возможности его транспонирования в эту систему.

38. Что касается проекта вывода 12 (Принцип *Lex specialis*), предложенного Специальным докладчиком в его третьем докладе (A/CN.4/753), то в идее о том, что принцип *lex specialis* применим в качестве средства разрешения коллизий правовых норм, есть смысл, однако для этого могут применяться и другие принципы, и они могут стать интересным предметом исследования.

39. Сальвадор вновь заявляет о том, что статья 38 Статута Международного Суда не устанавливает никакой иерархии между источниками международного права. Вместо этого источники должны поддерживать систематическую взаимосвязь, что позволит им порождать различные правовые последствия, в том числе декларативные, уточняющие и порождающие.

40. Касаясь темы «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», делегация страны оратора вновь заявляет о том, что Комиссии следует признать повышение уровня моря как научно

доказанный факт, последствия которого затрагивают не только морское право, но и широкий спектр других дисциплин и источников международного права, которые необходимо учитывать при многомерном анализе этого явления и которые должны быть рассмотрены Комиссией. В этой связи ее делегация выражает обеспокоенность тем, что в пункте 142 доклада Комиссии (A/78/10) указывается на то, что «нет очевидных свидетельств *opinio juris* относительно существования обычая фиксировать исходные линии». Исследовательская группа по повышению уровня моря с точки зрения международного права должна продолжить изучение режимов, основанных на исторических правооснованиях и нормах международного обычного права, применимых к геологическим образованиям, не описанным в Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву. Случай с историческими заливами, идентичности которых не подпадают под определение, данное в Конвенции, является примером того, почему подход Комиссии к проблеме повышения уровня моря должен учитывать не только Конвенцию, но и другие соответствующие правовые документы или обычные нормы.

41. Что касается «Других решений и выводов Комиссии», то делегация оратора приветствует создание Группы по планированию для рассмотрения программы, процедур и методов работы Комиссии. Комитет должен придерживаться аналогичного подхода. Вместо того чтобы ограничивать свои дискуссии обсуждением работы Комиссии, ему следует обсудить пути совершенствования своего планирования и методов работы, с тем чтобы улучшить свое отношение к результатам деятельности Комиссии. И наконец, ее делегация приветствует рекомендацию Комиссии о проведении первой части ее семьдесят седьмой сессии в Центральном учреждении Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке.

42. **Г-н Тоне** (Тонга) говорит, что его делегация приветствует прогресс, достигнутый Комиссией в рассмотрении темы повышения уровня моря с точки зрения международного права, включая выпуск дополнительного документа (A/CN.4/761 и A/CN.4/761/Add.1) к первому тематическому докладу, подготовленному сопредседателями Исследовательской группы по вопросу о повышении уровня моря с точки зрения международного права. Правовая определенность и стабильность в отношении исходных линий и морских зон необходимы для устранения угроз для средств к существованию, безопасности и благосостояния, возникающих в результате ускоряющегося повышения уровня моря. В этой связи Тонга подтверждает свою приверженность

сохранению морских границ Голубого тихоокеанского континента в соответствии с Декларацией о сохранении морских зон в условиях повышения уровня моря в связи с изменением климата, принятой лидерами Форума тихоокеанских островов в 2021 году, в целях содействия стабильности, безопасности, определенности и предсказуемости морских прав.

43. Его делегация согласна с членами Исследовательской группы в том, что повышение уровня моря имеет непосредственное отношение к вопросу о мире и безопасности. В мире и без того усиливается напряженность, вызываемая потерей территорий, нехваткой ресурсов и ростом масштабов перемещения населения. В этих условиях крайне важно толковать и применять Конвенцию Организации Объединенных Наций по морскому праву таким образом, чтобы обеспечивать уважение прав и суверенитета уязвимых малых островных государств. В связи с этим необходимо сохранить исходные линии и отмеренные от них внешние границы морских зон, а также связанные с ними правомочия. Королевство Тонга твердо привержено обеспечению того, чтобы морские зоны тихоокеанских государств разграничивались в соответствии с Конвенцией и чтобы эти зоны не подвергались сомнению или сокращению в результате повышения уровня моря, вызванного изменением климата. Его делегация согласна с предварительным замечанием сопредседателей о том, что Конвенция не налагает на государства каких-либо обязательств по пересмотру исходных линий и внешних границ морских зон и обновлению карт или списков географических координат, сданных на хранение Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций. Работа Исследовательской группы позволит укрепить рамки Конвенции посредством рассмотрения вопросов, которые не возникали во время переговоров по ней. Его делегация по-прежнему привержена коллективным усилиям по прогрессивному развитию морского права в целях обеспечения правового реагирования на суровую реальность повышения уровня моря.

44. **Г-н Питтакис** (Кипр), выступая по теме «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», говорит, что, будучи островным государством, Кипр осознает серьезность ожидаемых последствий изменения климата и вызванного им повышения уровня моря и приветствует усилия Комиссии по разъяснению правовых вопросов, связанных с потенциальными последствиями повышения уровня моря. Будучи убежденной в том, что правовая стабильность в отношении исходных линий и границ морских зон имеет жизненно важное значение для

сохранения прав прибрежных государств в соответствии с международным правом, его делегация приветствует замечание Исследовательской группы по вопросу о повышении уровня моря с точки зрения международного права, отраженное в докладе Комиссии (A/78/10), о том, что концепция правовой стабильности закреплена в Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву и способствует поддержанию международного мира и безопасности. По мнению Кипра, Конвенция не запрещает и не исключает возможности сохранения морских зон путем установления или замораживания исходных линий, поэтому государства могут устанавливать в соответствии с Конвенцией постоянные исходные линии, которые будут считаться действительными при любом последующем отступлении линии наибольшего отлива. Это мнение соответствует Конвенции и отражает стремление обеспечить защиту юридических правомочий прибрежных государств в свете продолжающихся тревожных событий, вызванных изменением климата.

45. Далее, кипрская делегация считает, что исходные линии должны быть постоянными, а не переменчивыми, чтобы обеспечить большую предсказуемость в отношении морских границ. Эта позиция соотнобразуется с Конвенцией, международным обычным правом и международной судебной практикой. Фиксирование исходных линий в определенный момент времени посредством соглашений о делимитации морских пространств и решений Международного Суда, Международного трибунала по морскому праву и арбитражей, учреждаемых в соответствии с Конвенцией Организации Объединенных Наций по морскому праву, и других органов согласуется также с Венской конвенцией о праве международных договоров 1969 года.

46. В этой связи его делегация приветствует замечание членов Исследовательской группы о том, что принцип коренного изменения обстоятельств (*rebus sic stantibus*), закрепленный в пункте 1 статьи 62 Венской конвенции, не применим к морским границам, поскольку они связаны с тем же элементом правовой стабильности и постоянства, что и сухопутные границы, и поэтому на них распространяется исключение, предусмотренное в пункте 2 а) статьи 62 Венской конвенции. Кипр согласен с мнением о том, что принципы правовой стабильности и определенности договоров подкрепляют аргументацию против использования принципа *rebus sic stantibus* для нарушения договоров о морских границах в результате повышения уровня моря. Его делегация вновь заявляет о своей позиции, согласно которой повышение уровня моря не должно иметь никаких юридических

последствий для статуса заключенного морского договора.

47. Кипр приветствует содержащиеся в пункте 158 доклада Комиссии (A/78/10) замечания относительно Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву. Он по-прежнему придерживается позиции, согласно которой Исследовательская группа не уполномочена предлагать изменения к Конвенции, в том числе в связи с ее обычным характером. В частности, в режим островов, установленный в соответствии с Конвенцией, не следует вносить каких-либо изменений. Любое толкование применимых норм международного права должно осуществляться при полном соблюдении буквы и духа Конвенции.

48. **Г-н Хитти** (Ливан) говорит, что Комиссия играет ключевую роль в укреплении международно-правовой основы, в том числе в плане предотвращения безнаказанности за массовые злодеяния, подобные тем, которые ежедневно совершаются в отношении палестинского народа.

49. Его делегация приветствует усилия, предпринимаемые для укрепления сотрудничества между Комиссией и Шестым комитетом, включая проведение виртуальных брифингов в сентябре 2023 года в целях предоставления членам Комитета информации о работе Комиссии на ее семьдесят четвертой сессии до рассмотрения ими доклада о ее работе. Присутствие членов Комиссии на текущей сессии Генеральной Ассамблеи позволило провести конструктивные и всесторонние обсуждения с делегациями. В будущем Комиссии следовало бы представлять резюме своего ежегодного доклада и ограничить число тем в своей программе работы.

50. Что касается «Других решений и выводов Комиссии», то Ливан с интересом отмечает различные идеи, выдвинутые Комиссией в целях активизации ее работы и укрепления ее отношений с Генеральной Ассамблеей и другими органами. Он также отмечает включение в программу работы Комиссии темы «Международные соглашения, не имеющие обязательной юридической силы» и приветствует назначение нового Специального докладчика по теме «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции».

51. Переходя к теме общих принципов права, он говорит, что его делегация приветствует принятие в первом чтении проекта выводов по общим принципам права, которые послужат полезным руководством для государств, международных организаций, судов и трибуналов и других органов и организаций, призванных заниматься общими принципами права

как источником международного права. Что касается проекта вывода 2 (Признание), то делегация оратора поддерживает использование термина «международное сообщество», а не устаревшего термина «цивилизованные нации», содержащегося в Статуте Международного Суда. Хотя некоторые делегации высказались в пользу слова «государства», а не «нации», следует иметь в виду, что термин «международное сообщество» был заимствован из широко ратифицированного Международного пакта о гражданских и политических правах.

52. Что касается подпункта b) проекта вывода 3 (Категории общих принципов права) и проекта вывода 7 (Выявление общих принципов права, сформировавшихся в рамках международной правовой системы), то его делегация будет с интересом следить за развитием дискуссии, касающейся расхождений во мнениях в Комиссии, между государствами и в доктрине относительно существования общих принципов права, сформировавшихся в рамках международной правовой системы. В этой дискуссии следует проводить четкое различие между общими принципами права и обычным международным правом.

53. Делегация Ливана также поддерживает использование упомянутого в проекте вывода 4 двухэтапного анализа для выявления общих принципов права, вытекающих из национальных правовых систем. Однако в свете вопросов, поднятых государствами, Комиссии следует более детально изучить вопрос о транспонировании.

54. Делегация с удовлетворением отмечает инклюзивный подход, нашедший отражение в проекте вывода 5 (Определение существования принципа, общего для различных правовых систем мира), в котором упоминаются «различные правовые системы мира» и содержится указание на необходимость того, чтобы сравнительный анализ национальных правовых систем был «широким и репрезентативным, включая различные регионы мира». По мнению делегации, выражение «основные правовые системы мира» в статье 9 Статута Международного Суда устарело.

55. Проект вывода 11 (Соотношение между общими принципами права и договорами и обычным международным правом) содержит важные разъяснения, указывающие на отсутствие иерархической взаимосвязи между общими принципами права, договорами и международным обычным правом и на то, что нормы в различных источниках международного права могут существовать параллельно.

56. Касаясь темы повышения уровня моря с точки зрения международного права, он говорит, что, хотя

с самой непосредственной угрозой сегодня сталкиваются малые островные развивающиеся государства, постепенно будут затронуты и все прибрежные регионы и последствия будут ощущаться всем международным сообществом. В связи с этим важно обеспечить правовую стабильность, определенность и предсказуемость, в частности в отношении морских зон. В этом плане Ливан согласен с тем, что правовая стабильность неразрывно связана с сохранением морских зон.

57. Комиссии следует разработать конкретные решения практических проблем, связанных с повышением уровня моря. В своей работе она должна сохранять центральную роль Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, а также целостность и стабильность, обеспечиваемые этим документом, опираясь при этом, при необходимости, на практику государств. Ливан с интересом отмечает предложение о том, чтобы рассмотреть возможность проведения совещания государств — участников Конвенции с целью ее толкования. Его делегация согласна с тем, что Исследовательской группе по вопросу о повышении уровня моря с точки зрения международного права было бы полезно иметь более четкую «дорожную карту», в которой, в частности, должны быть указаны форма и содержание ее заключительного доклада и результаты, которые должны быть достигнуты.

58. **Г-жа Арумпарк-Марте** (Филиппины) говорит, что ее делегация выражает признательность сопредседателям Комиссии на ее семьдесят четвертой сессии за их руководящую роль в качестве женщин-юристов, обладающих признанной компетенцией в области международного права, которые прокладывают путь к участию в работе Комиссии большего числа женщин. Филиппины благодарны секретариату Комиссии за его выдающуюся поддержку и высоко оценивают подробный брифинг, проведенный для членов Комитета перед рассмотрением ими доклада Комиссии (A/78/10).

59. Обращаясь к теме «Общие принципы права» и касаясь проекта выводов по общим принципам права, принятого Комиссией в первом чтении, она говорит, что ее делегация согласна с содержащимся в пункте 2) комментария к проекту вывода 1 (Сфера охвата) заявлением о том, что юридическая природа общих принципов права как таковых подтверждается их включением в пункт 1 с) статьи 38 Статута Международного Суда, наряду с договорами и обычным международным правом, в качестве части «международного права», которое применяется Судом для разрешения передаваемых ему споров.

60. Что касается проекта вывода 2 (Признание), то Филиппины поддерживают предложение, изложенное в пункте 2 комментария к нему, согласно которому для установления существования общего принципа права в определенный момент времени необходимо изучить все имеющиеся свидетельства, указывающие на то, что его признание имело место. Делегация Филиппин приветствует использование термина «международное сообщество» в качестве замены термина «цивилизованные нации», используемого в Статуте Международного Суда, поскольку первый термин соответствует принципу суверенного равенства и, как отметила Комиссия в пункте 3) комментария к этому проекту вывода, в формировании общих принципов права участвуют все нации в равной степени, без каких-либо различий.

61. По мнению делегации, обе категории общих принципов права, изложенные в проекте вывода 3, предусмотрены в пункте 1 с) статьи 38 Статута Международного Суда. Эта позиция подтверждается практикой ее страны, а ее конституция содержит инкорпорационную оговорку, согласно которой общепринятые принципы международного права принимаются как часть национального законодательства.

62. Филиппины продолжают изучать проект вывода 4 (Выявление общих принципов права, вытекающих из национальных правовых систем) и связанные с ним проекты выводов 5 (Определение существования принципа, общего для различных правовых систем мира), 6 (Определение транспонирования в международную правовую систему) и 7 (Выявление общих принципов права, сформированных в рамках международной правовой системы). В частности, Филиппины рассматривают значение двухэтапного анализа для выявления общих принципов права, вытекающих из национальных правовых систем.

63. В этой связи делегация Филиппин хотела бы поделиться мнением филиппинского юриста Мерлина Магаллоны, который отметил, что при применении Международным Судом, согласно пункту 1 с) статьи 38 его Статута, общие принципы права приобретают статус международного права; в противном случае они не могут применяться Международным Судом при выполнении им своих судебных функций. Он также заявил, что такое толкование противоречит мнению о том, что пункт 1 с) статьи 38 относится к принципам, которые являются общепризнанными и применяются в национальном праве, общепризнанными в хорошо развитых национальных правовых системах или являются продолжением общих принципов национального права. Он также отметил, что до преобразования Постоянной

палаты международного правосудия в Международный Суд одна из теорий в области урегулирования международных споров основывалась именно на таком понимании, но даже тогда, по-видимому, предполагалось, что речь идет о процессе переноса общих принципов национального права на международный режим посредством правовой аргументации, используемой отдельным международным судьей, что, как представляется, является субъективным процессом.

64. **Г-н Магаллона** указал на то, что существенным изменением, внесенным в результате преобразования Суда, стало добавление слов «в соответствии с международным правом» в пункт 1 статьи 38 его Статута, что ясно указывает на то, что источники, указанные в подпунктах а), b) и с), имеют статус международного права. По его мнению, было бы полезно выяснить, привела ли эта поправка к существенной переориентации практики в области международного преюдициального права. Он также задается вопросом, должны ли общие принципы права иметь статус норм международного права на момент их применения Судом, или же они могут быть частью национальных правовых систем на момент их применения, а затем трансформироваться в общие принципы права методом аргументации Суда. По его словам, важным моментом здесь является метод или процесс, с помощью которого Суд или любой другой международный трибунал может адаптировать принципы национального права, чтобы сделать их элементами международного права. В этой связи он отмечает особое мнение сэра Арнольда Макнейра по консультативному заключению Международного суда по вопросу о международном статусе Юго-Западной Африки, в котором судья заявил, что способ, которым международное право заимствует общие принципы права, не заключается в простом переносе институтов частного права, готовых и полностью оснащенных набором норм, и что такой процесс было бы трудно совместить с применением общих принципов права. Аргументы г-на Магаллоны более подробно изложены в письменном заявлении делегации Филиппин.

65. Филиппины приветствуют проект вывода 8, касающийся роли решений международных и национальных судов и трибуналов в выявлении общих принципов права. Делегация страны соглашается с Комиссией в том, что, как указано в пункте 4) комментария к проекту вывода 8, на решения национальных судов можно опираться при определении общих принципов права в контексте сравнительного анализа, необходимого для определения существования принципа, общего для различных правовых

систем мира. Что касается проекта вывода 9 (Доктрины), то делегация разделяет мнение Комиссии о том, что под «доктринами» понимаются как письменные работы, так и доктрины в неписанной форме, например лекции, хранящиеся в Библиотеке аудиовизуальных материалов Организации Объединенных Наций по международному праву. Что же касается проекта вывода 11 (Соотношение между общими принципами права и договорами и обычным международным правом), то делегация страны оратора согласна с содержащимся в пункте 1 утверждением о том, что общие принципы права не находятся в иерархической взаимосвязи с договорами и обычным международным правом.

66. Касаясь темы «Повышение уровня моря в связи с точки зрения международного права», оратор говорит, что Филиппины, будучи архипелажным государством, весьма уязвимы к повышению уровня моря и его негативным последствиям, поэтому они приветствуют воссоздание Исследовательской группы по вопросу о повышении уровня моря с точки зрения международного права и обмен мнениями между ее членами. В этой связи ее делегация отмечает замечание одного из сопредседателей Исследовательской группы о том, что государства-члены подчеркнули необходимость толкования Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву таким образом, чтобы это способствовало эффективному решению проблем, связанных с повышением уровня моря, с тем чтобы обеспечить практическое руководство для затрагиваемых государств. Делегация также отмечает, что среди государств-членов растет консенсус в отношении того, что Конвенция не запрещает и не исключает возможность фиксации исходных линий, и что государства-члены подчеркивают важность сохранения пределов морских зон, ссылаясь на то, что Конвенция не запрещает замораживание исходных линий. Ее делегация с удовлетворением отмечает, что Комиссия, по-видимому, учитывает письменные замечания, представленные государствами-членами. К рассмотрению этих вопросов следует подходить с позиций правовой стабильности, безопасности, определенности и предсказуемости в международном праве. В этой связи ее делегация обращает внимание на замечание Сопредседателя о том, что государства-члены придерживаются прагматичного подхода, ссылаясь на то, что правовая стабильность неразрывно связана с сохранением морских зон. Государства-члены также подчеркивают необходимость толкования Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву таким образом, чтобы это могло эффективно устранять высказанные опасения.

67. В основу Конвенции была положена идея о том, что кодификация и прогрессивное развитие морского права будут способствовать укреплению мира, безопасности, сотрудничества и отношений между всеми нациями в соответствии с принципами справедливости и равноправия и будут содействовать экономическому и социальному прогрессу всех народов мира. Учитывая, что этот документ был тщательно разработан для обеспечения баланса интересов всех государств, необходимо обстоятельно рассмотреть возможность использования последующих соглашений и практики в качестве аутентичного средства его толкования. По мнению Филиппин, несмотря на то, что Конвенция не разрабатывалась для реагирования на последствия изменения климата, сфера ее действия достаточно широка, чтобы охватить связь между климатом и океанами. Конвенцию не следует подрывать, ее можно и нужно толковать и применять в свете изменений глобальных обстоятельств, международного права и международной политики.

68. Ее делегация продолжит рассмотрение вопроса о том, как международное сообщество может коллективно решать проблемы, с которыми сталкиваются государства, утратившие территорию в результате повышения уровня моря. Предложение о том, что затопленные территории могут иметь статус *suí generis*, возможно, заслуживает рассмотрения, особенно если учесть, что повышение уровня моря вызвано деятельностью человека. Ее делегация с нетерпением ожидает результатов рассмотрения Исследовательской группой вопроса о самоопределении на следующей сессии Комиссии, особенно с учетом того, что сопредседатели признали актуальность принципа самоопределения для трех рассматриваемых подтем. Делегация будет внимательно следить за ходом обсуждения в Исследовательской группе вопроса о применимости принципа коренного изменения обстоятельств (*rebus sic stantibus*) в контексте повышения уровня моря. Она отмечает расхождение во мнениях относительно применимости принципа, согласно которому суша доминирует над морем.

69. Что касается принципа исторических вод, правовых оснований и прав, то Филиппины с осторожностью отмечают мнение одного из сопредседателей Исследовательской группы о том, что этот принцип имеет отношение к теме повышения уровня моря, поскольку он служит примером сохранения существующих прав в морских районах. Делегация также отмечает, что некоторые члены Исследовательской группы заявили, что этот принцип носит исключительный характер, и призвали с осторожностью подходить к изучению его применимости в контексте

повышения уровня моря. Учитывая, что решение от 12 июля 2016 года, вынесенное арбитражным судом, созданным в соответствии с приложением VII к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, по арбитражному разбирательству в Южно-Китайском море (Республика Филиппины против Китайской Народной Республики) обсуждалось в Исследовательской группе, делегация Филиппин хотела бы подтвердить свою позицию, согласно которой это решение является подтверждением действительности механизмов урегулирования споров, предусмотренных Конвенцией. Решение арбитражного суда восстановило справедливость и правоту в Южно-Китайском море и продемонстрировало, как следует рассматривать подобные дела. Арбитражный суд подтвердил суверенные права Филиппин и их юрисдикцию в отношении своей исключительной экономической зоны, постановив, что претензии на исторические права на ресурсы в морях, находящихся в пределах «девятипунктирной линии», не имеют под собой никаких оснований и не имеют юридической силы.

70. Ее делегация приветствует обсуждение Исследовательской группой вопроса о применимости принципа справедливости в контексте повышения уровня моря, а также то внимание, которое она уделила резолюции 2692 (XXV) Генеральной Ассамблеи, озаглавленной «Неотъемлемый суверенитет развивающихся стран над своими естественными ресурсами и расширение внутренних источников накопления в целях экономического развития», в которой Ассамблея признала, что принцип неотъемлемого суверенитета над естественными ресурсами применим и к морским природным ресурсам.

71. Касаясь темы «Другие решения и выводы Комиссии», она говорит, что ее делегация приняла к сведению решение Комиссии включить тему «Международные соглашения, не имеющие обязательной юридической силы», в свою программу работы и приветствует назначение Специального докладчика по этой теме. Она принимает к сведению создание Рабочей группы по долгосрочной программе работы на пятилетний период и приветствует избрание ее председателя. Делегация также приветствует воссоздание Рабочей группы по методам работы Комиссии и избрание ее председателя и выражает надежду на то, что Группа обсудит возможность создания определенного механизма для анализа восприятия государствами-членами результатов работы, проделанной ранее Комиссией. Она приветствует обсуждение Комиссией вопроса об укреплении взаимодействия с Шестым комитетом и другими правовыми органами и ее намерение уделять первоочередное

внимание взаимоотношениям между Комиссией и Шестым комитетом.

72. **Г-жа Сайедж** (наблюдатель от Государства Палестина) говорит, что считает смешной и абсурдной ситуацию, когда Израиль нарушает все международные законы, в принципе и по духу, и все соответствующие резолюции Организации Объединенных Наций, принятые за последние 75 лет, считая себя государством, стоящим выше закона. Во время нынешней сессии Израиль пытался легитимизировать свои незаконные действия; найти логическое обоснование действиям, обрекающим миллионы людей на голодную смерть; оправдать осаду, подобную средневековой, в которой находятся 2 миллиона человек, включая 1 миллион детей; и утверждать, что этнические чистки являются необходимостью, причисляя мирных жителей к «пособникам террористов» и обрекая их либо на перемещение, либо на смерть. Такое поведение является унижительным и оскорбительным для всех юристов, находящихся в этом зале заседаний.

73. Оккупирующая держава изображает из себя поборника верховенства права, в то же время способствуя его разрушению. Несмотря на наличие ядерного оружия, она изображает себя жертвой народа, который она оккупирует уже в течение 55 лет. Каждый час эта держава убивает 14 палестинцев, каждые 20 минут — палестинскую женщину и каждые 15 минут — палестинского ребенка. За это время были убиты уже 3000 детей. Ее делегация требует объяснить, как присутствующие в зале заседаний могут оправдывать подобные действия. Каждый день Израиль демонстрирует миру, как мало его волнует международное право и само международное сообщество. Мир стал свидетелем морального падения и юридической катастрофы. Если убрать из законов войны принципы гуманности и избирательности, то там ничего не останется.

74. Недавние заявления представителя Израиля в Комитете соответствовали заявленному израильскими официальными лицами убеждению, что палестинцы — это «человекоподобные животные» или «дети тьмы», которых нужно «уничтожить» или заставить «покинуть этот мир». Однако оратор полагает, что присутствующие все же не разделяют убеждения, что жизнь палестинцев менее важна, менее священна или ее в большей степени можно считать расходным материалом, чем жизнь других людей, или что соблюдение норм международного права необязательно. Они должны быть в состоянии признать, что действия Израиля подрывают целостность многостороннего порядка и сводят на нет годы напряженной работы, направленной на защиту

людей. Никто не хотел бы жить в мире, который узаконивает голодную смерть людей и другие систематические нарушения международного права.

75. Переходя к теме «Общие принципы права», оратор отмечает, что она имеет важное значение для Государства Палестина. Процесс развития и укрепления договоров, конвенций и других источников международного права опирается на общее понимание общих принципов права и актуален для всех человеческих сообществ. Общие принципы права являются отражением как национальных правовых систем, так и международных норм и принципов. Они являются центральным элементом правовых идей и сутью всех правовых систем, а также представляют собой общий знаменатель для международного сообщества и обеспечивают эволюцию международного права. Они не ограничиваются функцией «восполнения пробелов», а являются неотъемлемой частью международной правовой системы. Общие принципы права не вытесняют обычное право, а дополняют его. Ее делегация приветствует подтверждение Комиссией в проекте выводов по общим принципам права, принятом в первом чтении, того, что общие принципы права являются источником международного права, и согласна с включением в проект выводов категории общих принципов права, сформированных в рамках международной правовой системы. Хотя общие принципы являются отражением национальной правовой политики и принципов, они подкрепляются международным признанием.

76. Делегация оратора с удовлетворением отмечает содержащееся в комментарии к проекту вывода 7 (Выявление общих принципов права, сформированных в рамках международной правовой системы) замечание Комиссии о том, что методология, которую она будет использовать для выявления таких общих принципов, будет заключаться в проведении индуктивного анализа соответствующих договоров, обычных норм и других международных документов, таких как резолюции Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности и декларации. Ее делегация хотела бы обратить внимание на универсальные полномочия Генеральной Ассамблеи и правоприменительные полномочия Совета Безопасности и их незаменимость для формирования и формулирования общих принципов права.

77. Переходя к теме «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», оратор говорит, что ее делегация приветствует подтемы государственности и защиты лиц, затрагиваемых повышением уровня моря, выделенные Исследовательской группой по вопросу о повышении уровня моря с

точки зрения международного права. Делегация признает, что Комиссии приходится реагировать на беспрецедентные вызовы современности, и она стремится восполнить правовые пробелы, что поможет защитить имеющиеся у людей средства к существованию путем разработки всеохватного и совместно используемого механизма. При осуществлении этой деятельности Комиссии следует принимать во внимание определенные принципы и нормы международного права прав человека, в том числе право на чистую, здоровую и устойчивую окружающую среду. В этой связи делегация оратора хотела бы вновь заявить о том, что право на самоопределение затрагиваемых народов является бесспорным. Суверенитет принадлежит народу.

78. Государство Палестина привержено идее рационального управления морскими ресурсами и по-прежнему солидарно с многочисленными общинами, затрагиваемыми повышением уровня моря. Эта приверженность обусловлена универсальным и единым характером Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, которая является основным правовым механизмом, регулирующим всю деятельность, связанную с морями, и должна играть центральную роль в обсуждениях и итоговых документах Комиссии по этой теме. В этой связи ее делегация приветствует просьбу, направленную в Международный Суд, о вынесении консультативного заключения относительно обязательств государств в связи с изменением климата и выражает свою убежденность в том, что человечество справится с задачей по выполнению установленных обязательств.

79. **Архиепископ Каччия** (наблюдатель от Святого Престола), обращаясь к теме общих принципов права, говорит, что в своих усилиях по разъяснению надлежащей методологии определения наличия и содержания единых принципов права Комиссия порой, как представляется, уделяет чрезмерное внимание эмпирическому анализу государственной практики и судебных решений. На самом деле существует три категории общих принципов права: во-первых, основополагающие принципы, устанавливающие основные и структурные постулаты международного сообщества, такие как принципы суверенного равенства и *pacta sunt servanda*; во-вторых, герменевтические правила и судебные максимы, которые помогают правильно толковать и применять материальные нормы, такие как принципы *lex posteriori* и *iura novit curia*; и, в-третьих, общие принципы, вытекающие из международного обычного права, такие как принцип невыдворения, которые являются общепризнанными, но, по сути, отражают

политический выбор. Принципы первой и второй категорий не были выявлены в ходе аналитического исследования практики государств; скорее, они были выведены путем дедуктивных рассуждений из самой структуры международного сообщества и природы самодостаточной, хорошо функционирующей правовой системы. В своей основе они отражают внутреннюю природу права как такового. Любой подход, направленный на выявление общих принципов исключительно эмпирическим путем, рискует свести их не более чем к форме обычного права, отрицая их внутреннюю нормативную ценность, которая основывается на разуме и естественном праве.

80. Что касается проекта выводов по общим принципам права, принятого Комиссией в первом чтении, то многообразный характер этих принципов права имеет непосредственное отношение к проекту вывода 10 (Функции общих принципов права). Функция такого принципа, как суверенное равенство государств, который определяет основную структуру международного сообщества, значительно отличается от функции такой судебной нормы, как *compétence de la compétence* (компетенция в отношении своей сферы компетенции). Как отмечается в пункте 1 проекта вывода 10, на нормы последнего типа ссылаются только в тех случаях, когда нет других норм. Однако принципы первого типа носят почти конституционный характер и лежат в основе всего применения международного права.

81. Тот же вопрос возникает и в связи с проектом вывода 11 (Соотношение между общими принципами права и договорами и обычным международным правом). Несмотря на отсутствие иерархии между различными источниками международного права при их абстрактном рассмотрении, некоторые принципы имеют более высокую нормативную ценность либо потому, что представляют собой императивные нормы международного права, либо потому, что закрепляют основные черты Вестфальской системы. Поэтому при работе над проектами Комиссии следует уделять больше внимания фактическому содержанию рассматриваемых принципов.

82. Что касается проекта вывода 2 (Признание), то делегация оратора приветствует замену анахроничного термина «цивилизованные нации», содержащегося в пункте 1 с) статьи 38 Статута Международного Суда, термином «международное сообщество». Эта замена подчеркивает принцип суверенного равенства государств, закрепленного в Уставе Организации Объединенных Наций. Тем не менее, учитывая обеспокоенность некоторых делегаций по поводу использования термина «нации», его делегация

предлагает вместо него использовать выражение «международное сообщество в целом».

83. Растущая актуальность темы «Повышение уровня моря с точки зрения международного права» становится очевидной, поскольку повышение уровня моря уже угрожает примерно четверти всего человечества. Это явление уже представляет реальную угрозу обитаемости низколежащих районов и даже существованию целых государств. Правовые и технические аспекты повышения уровня моря являются крайне сложными, и для поиска эффективных решений необходимы решительные международные действия. Для эффективного решения уникальных проблем, связанных с массовым перемещением населения, вызванным изменением климата, и принятия более целенаправленных и всеобъемлющих правовых мер по защите прав лиц, затрагиваемых изменением окружающей среды, потребуется большая концептуальная ясность в отношении таких новых понятий, как «климатическое перемещение», «климатические беженцы» и «климатическое безгражданство», которые еще не получили определения в международном праве, как об этом говорится в докладе Комиссии (A/78/10).

84. Комиссии следует продолжать работу по анализу потенциальной значимости источников права, выходящих за рамки Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву. Разработка правовых решений проблем, связанных с повышением уровня моря, на основе существующих основ не только облегчит оценку последствий принятия таких решений, но и будет способствовать большей последовательности и единообразию в рамках международного права. В этой связи его делегация подтверждает, что международное беженское право может обеспечить удобную модель для разработки новых норм в области защиты лиц, затрагиваемых повышением уровня моря, включая признание их права просить убежища, применимости принципа невыдворения и права не подвергаться наказанию за незаконный въезд.

85. Его делегация приветствует обсуждение в Исследовательской группе принципа неотъемлемого суверенитета над природными ресурсами. Она с нетерпением ожидает работы Группы по подтемам государственности и защиты лиц, затрагиваемых повышением уровня моря, в 2024 году, а также подготовки окончательного доклада по вопросам существа, который, как ожидается, будет опубликован в 2025 году.

86. **Г-жа Гомес Херредеро** (наблюдатель от Совета Европы) говорит, что ее делегация благодарна

сопредседателям Комиссии за их участие в 65-м совещании Комитета юрисконсультов по международному публичному праву (КЮМПП) Совета Европы, состоявшемся в сентябре 2023 года в Страсбурге. Ежегодное участие председателей Комиссии в совещаниях КЮМПП способствует сотрудничеству и диалогу между Советом Европы и Комиссией.

87. Касаясь раздела «Другие решения и выводы Комиссии», она говорит, что Совет Европы с удовлетворением отмечает решение Комиссии включить тему «Международные соглашения, не имеющие обязательной юридической силы» в свою программу работы и назначить специального докладчика по этой теме. Этот вопрос, имеющий практическое значение для государств-членов и их юрисконсульты, был включен в повестку дня КЮМПП в 2021 году. После этого Комитет распространил среди государств и международных организаций подробный вопросник, касающийся их практики в отношении материально-правовых и процессуальных аспектов соглашений, не имеющих обязательной юридической силы, и применимых норм. Позднее Комитет переименовал этот пункт своей повестки дня в «Документы, не имеющие обязательной юридической силы, в международном праве», заменив термин «соглашения» термином «документы», что лучше отражает характер обсуждаемых текстов, не имеющих обязательной юридической силы. Доклад о практике государств и международных организаций, включая основные тенденции, подготовленный на основе ответов на вопросник, был представлен на 65-м совещании КЮМПП, который также подготовил вопросники по смежным темам договоров, не требующих парламентского одобрения, и инструментов формирующихся норм права.

88. Тема «Разрешение международных споров, сторонами которых являются международные организации», которую Комиссия включила в свою программу работы в 2022 году, включена в повестку дня КЮМПП с 2014 года. КЮМПП провел анализ основных тенденций, изложенных в ответах на вопросник по этой теме в 2017 году, и, хотя полученные данные по-прежнему являются конфиденциальными, они будут опубликованы после того как государства проанализируют и скорректируют представленные ими материалы.

89. **Г-жа Рубинштейн** (Израиль), выступая в порядке осуществления права на ответ, говорит, что в своем заявлении палестинский представитель распространил неполную информацию и преувеличил приведенные цифры. Израильские власти недавно опубликовали разведанные, свидетельствующие о том, что ХАМАС разместил свой главный штаб в

туннелях под больницей «Шифа» в городе Газа, используя тем самым больницу в военных целях, что противоречит международному гуманитарному праву, и используя врачей и пациентов в качестве «живого щита». Если палестинский представитель действительно обеспокоена благополучием палестинского населения в Газе, ей следовало бы адресовать свои замечания непосредственно ХАМАС и осудить его за его ужасающие действия и использование гражданского населения Газы в качестве живого щита, что значительно ухудшило ситуацию на местах.

90. **Г-н Васкес-Бермудес** (Специальный докладчик по теме «Общие принципы права») говорит, что участие большого числа делегаций в обсуждении Комитетом темы «Общие принципы права» продемонстрировало то важное значение, которое государства придают разъяснению некоторых аспектов этой темы. Он должным образом принял к сведению все комментарии, замечания и предложения, высказанные в ходе обсуждения Комитетом данной темы, и учтет их при подготовке своего следующего доклада, который он представит Комиссии для второго чтения проекта выводов и комментариев к нему.

91. **Г-н Ауреску** (сопредседатель Исследовательской группы по вопросу о повышении уровня моря с точки зрения международного права), выступая от имени двух сопредседателей по вопросам, связанным с морским правом, говорит, что государства-члены проявляют неуклонно растущий интерес к теме повышения уровня моря с точки зрения международного права и что в своей работе Исследовательская группа и ее сопредседатели будут руководствоваться их замечаниями. Сопредседатели высоко оценивают поддержку государствами-членами направленности работы Исследовательской группы, отраженной в дополнительном документе ([A/CN.4/761](#) и [A/CN.4/761/Add.1](#)) к первому тематическому документу, на концепции правовой стабильности, безопасности, определенности и предсказуемости с конкретным применением в отношении сохранения морских зон, фиксации или замораживания исходных линий и возможного толкования Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву как не налагающего на государства обязательств по пересмотру исходных линий и внешних границ морских зон или обновлению координат или карт после их сдачи на хранение Генеральному секретарю, и понимая, что такие морские зоны и вытекающие из них права и полномочия должны и далее действовать без каких-либо ограничений, невзирая на любые физические изменения, связанные с повышением уровня моря.

92. Государства-члены также вновь заявили о своей общей поддержке вывода Исследовательской группы о том, что повышение уровня моря не может рассматриваться, согласно статье 62 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года, как коренное изменение обстоятельств, оправдывающее изменение существующих договоров о делимитации морских пространств и установленных ими морских границ. Исследовательская группа должным образом рассмотрит все нюансы, выраженные в заявлениях государств-членов, особенно те, которые призывают к осторожности в изучении определенных правовых аспектов, а также все элементы руководства для своей будущей работы по этой теме.

93. Сопредседатели с интересом отмечают, что почти во всех заявлениях, сделанных по этой теме на текущей сессии Комитета, делегации отмечали неразрывную связь, существующую между работой Исследовательской группы и консультативными заключениями по вопросам изменения климата, запрашиваемыми у различных судов. Работа Исследовательской группы будет, например, полезной для Международного Суда при подготовке его консультативного заключения об обязательствах государств в связи с изменением климата.

94. **Председатель** предлагает Комитету начать рассмотрение глав V и VI доклада Комиссии международного права о работе ее семьдесят четвертой сессии (A/78/10).

95. **Г-н Буке** (представитель Европейского союза в его качестве наблюдателя), выступая в соответствии с резолюцией 65/276 Генеральной Ассамблеи и касаясь темы «Разрешение споров, сторонами которых являются международные организации», говорит, что Европейский союз как международная организация проявляет большой интерес к работе Комиссии по данной теме. Его делегация отмечает решение Комиссии изменить название темы, исключив слово «международные» перед словом «споры», что также отражено в формулировке проекта руководящего положения 1 (Сфера охвата) руководящих положений о разрешении споров, сторонами которых являются международные организации, принятых Комиссией в предварительном порядке. Это изменение расширило сферу охвата темы, что позволяет включить в нее любые вопросы международного публичного права, которые могут возникнуть в контексте правовых споров по национальному законодательству между международными организациями и частными сторонами. Здесь было бы полезно уточнить, что проект руководящих положений охватывает только международно-правовые аспекты споров с участием

международных организаций, поскольку формулировка проекта руководящего положения 1 была изменена следующим образом: «Настоящие проекты руководящих положений касаются разрешения международно-правовых аспектов споров, сторонами которых являются международные организации». Насколько понимает делегация оратора, Комиссия намерена рассмотреть, среди прочих вопросов международного публичного права, возникающих в контексте частноправовых разбирательств, вопрос об иммунитетах и привилегиях. Она будет внимательно следить за работой Комиссии над этим деликатным вопросом.

96. Как указано в пункте 2) комментария к проекту руководящего положения 1, проект руководящих положений охватывает внутренние споры международной организации с ее государствами-членами. В этой связи Европейский союз отмечает, что на международные организации иногда распространяются конкретные обязательства по разрешению споров в соответствии с их учредительными документами, что также признала Комиссия в пункте 33 своего комментария к проекту руководящего положения 2 (Использование терминов). Европейский союз, хотя и был создан на основе международных документов в области публичного права, создал свою правовую систему *suì generis*. Любые внутренние споры по европейскому праву между двумя или более государствами — членами Европейского союза или между одним или более государствами — членами Европейского союза и институтами Европейского союза, включая споры, связанные с выполнением обязательств по международному публичному праву, подпадают под исключительную юрисдикцию Суда Европейского союза в соответствии с практикой этого Суда. Хотя для целей толкования Суд может использовать принципы международного публичного права, споры регулируются европейским правом и рассматриваются с учетом особенностей этой правовой системы *suì generis*. По этой причине Европейский союз предлагает добавить в проект руководящего положения 1 второй пункт следующего содержания: «Настоящий проект руководящих положений не наносит ущерба каким-либо конкретным обязательствам по разрешению споров в отношении их внутренних споров или любым отличительным аспектам правовой системы, установленной учредительным документом международной организации».

97. Что касается определения «международной организации» в проекте руководящего положения 2, то Европейский союз, который сам является членом нескольких международных организаций, самостоятельно или вместе со своими государствами-

членами, полностью согласен с Комиссией в том, что международные организации могут включать в себя в качестве членов, помимо государств, и другие структуры, такие как международные организации. Однако часть определения, в которой говорится о «других структурах», является расплывчатой, хотя она и взята из ранее согласованных определений, таких как определение, содержащееся в статьях об ответственности международных организаций. Ни в проекте руководящего положения, ни в комментарии к нему субъекты частного права не исключены из сферы применения этого термина. Комиссии следует уточнить либо в подпункте а) проекта руководящего положения 2, либо в комментарии к проекту этого руководящего положения, что «другие структуры», которые могут быть полноправными членами международных организаций, — это субъекты международного публичного права, иными словами, другие структуры, которые сами были созданы или определены в соответствии с международным публичным правом и согласно ему, такие как международные организации или территории. Хотя субъекты частного права могут участвовать в деятельности некоторых международных организаций, они, как правило, не принимаются в качестве полноправных членов таких организаций.

98. Учредительный документ о создании международной организации может иметь различные формы. Эта гибкость нашла отражение в статьях об ответственности международных организаций, в которых международная организация определяется как организация, учрежденная на основании международного договора или иного документа, регулируемого международным правом. Однако здесь следует уточнить либо в проекте руководящего положения 2 а), либо в комментарии к нему, что создание международной организации требует официального присоединения к учредительному документу, его принятия или ратификации ее членами. В комментарии к подпункту а) проекта руководящего положения 2 упоминается Организация Объединенных Наций по промышленному развитию в качестве примера международной организации, которая не была учреждена на основании договора. Однако после преобразования в специализированное учреждение эта организация была наделена уставом, предусматривающим официальное подписание, ратификацию, принятие или утверждение его членами-основателями и последующую возможность официального присоединения к нему других государств.

99. **Г-н Хоффмайстер** (представитель Европейского союза в качестве наблюдателя), выступая в соответствии с резолюцией [65/276](#) Генеральной

Ассамблеи и касаясь темы «Предотвращение и пресечение пиратства и вооруженного разбоя на море», говорит, что работа Комиссии по этой теме имеет огромное значение для международного сообщества и будущих поколений. Европейский союз отмечает, что в своей работе над этой темой Комиссия опирается на мощный свод норм международного права, в частности на статью 101 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, в которой дается определение пиратства, и на пункт 2.2 Кодекса практики Международной морской организации по расследованию преступлений, связанных с пиратством и вооруженным разбоем против судов, в котором дается определение вооруженного разбоя на море. В связи с ее намерением уточнить и развить существующие правовые основы и научные исследования и выявить новые проблемы, вызывающие общую озабоченность, как это отражено в ее докладе ([A/78/10](#)), Комиссии следует рассмотреть все элементы определений, которые могут вызвать вопросы толкования или применения с учетом меняющегося характера современного пиратства, включая последствия технического прогресса.

100. Его делегация с удовлетворением отмечает, что в своем первом докладе ([A/CN.4/758](#)) Специальный докладчик рассмотрел законодательство и практику Европейского союза и его государств-членов. Как отмечается в этом докладе, Европейский союз вносит активный вклад в борьбу с пиратством и вооруженным разбоем на море, которые представляют собой эволюционирующие угрозы безопасности, которые необходимо устранять на основе межсекторального подхода, соблюдения норм международного права и многостороннего подхода к морскому судоходству. В своей резолюции [2383 \(2017\)](#) Совет Безопасности, в частности, высоко оценил усилия операции «Атланта» военно-морского соединения Европейского союза, которое на протяжении 15 лет эффективно пресекало пиратство и защищало суда, проходящие транзитом у берегов Сомали. Совет Безопасности также приветствовал деятельность Миссии Европейского союза по наращиванию потенциала в Сомали, которая оказывает этой стране помощь в укреплении ее потенциала в области обеспечения безопасности на море, с тем чтобы она могла более эффективно обеспечивать соблюдение морского права, и отметил усилия ряда субъектов, включая Европейский союз, по развитию регионального судебного и правоохранительного потенциала для расследования, задержания и судебного преследования подозреваемых в пиратстве лиц и лишения свободы осужденных пиратов согласно применимым международным стандартам в области прав человека. Европейский союз заключил с государствами региона соглашения о

передаче, которые сыграли важную роль в передаче 171 подозреваемого в пиратстве в рамках операции «Аталанта» региональным властям с целью их судебного преследования. Совсем недавно Европейский союз укрепил свою роль в качестве глобального поставщика услуг по обеспечению безопасности на море, внедрив новую концепцию скоординированного морского присутствия в Гвинейском заливе в тесном сотрудничестве со своими африканскими партнерами в рамках Яундской архитектуры. Европейский союз с удовлетворением отмечает тот факт, что его сотрудничество с прибрежными государствами в деле борьбы с пиратством было отмечено в первом докладе Специального докладчика. Он также высоко оценивает региональные инициативы, принимаемые в этой области. Европейский союз готов внести свой вклад в подготовку второго доклада Специального докладчика, посвященного региональной и субрегиональной практике и инициативам по борьбе с пиратством и вооруженным разбоем на море.

101. **Г-жа Теувен** (Королевство Нидерландов), касаясь темы «Разрешение споров, сторонами которых являются международные организации», говорит, что ее делегация поддерживает решение Комиссии исключить слово «международные» перед словом «споры» в проекте руководящего положения 1 (Сфера охвата) проекта руководящих положений по разрешению споров, сторонами которых являются международные организации, принятого Комиссией в предварительном порядке, а также внести соответствующую поправку в название темы, чтобы четко указать, что проект руководящих положений будет охватывать все виды споров, сторонами которых являются международные организации, включая и споры частногоправового характера. Иммунитет международных организаций зачастую не позволяет лицам, пострадавшим от действий международной организации, обращаться в суд с иском, что представляет собой пробел в правовой системе. Поэтому делегация ее страны приветствовала бы дальнейшую работу Комиссии, в частности, над путями укрепления механизмов разрешения споров частногоправового характера, сторонами которых являются международные организации. Это потребует от Комиссии достижения хрупкого баланса между иммунитетом, которым пользуются международные организации, и законными ожиданиями физических лиц в отношении их доступа к средствам правовой защиты в споре.

102. Переходя к теме «Предупреждение и пресечение пиратства и вооруженного разбоя на море» и касаясь проектов статей по этой теме, принятых

Комиссией в предварительном порядке, она говорит, что ее правительство приветствует решение Комиссии не дублировать существующие правовые рамки и научные исследования, как отмечается в пункте 3) комментария к проекту статьи 1 (Сфера применения), и полностью поддерживает ее решение не пытаться изменить какие-либо нормы, установленные в существующих договорах, и сохранить целостность определения пиратства, содержащегося в статье 101 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, как отмечается в пункте 3) комментария к проекту статьи 2 (Определение пиратства). В этой связи ее делегация отмечает, что пункт 1 проекта статьи 2 дублирует статью 101 Конвенции, однако в нем опущено содержание статьи 102, которая касается актов пиратства, совершенных военным кораблем, государственным судном или государственным летательным аппаратом, экипаж которого поднял мятеж. Ее правительство хотело бы получить разъяснения о причинах такого опущения.

103. **Г-н Попков** (Беларусь), касаясь темы «Разрешение споров, сторонами которых являются международные организации», говорит, что его делегация поддерживает работу Комиссии над этой темой, которая представляется актуальной ввиду увеличения числа международных организаций и расширения их деятельности в различных областях, что может вызывать споры публично-правового или частногоправового характера. Делегация поддерживает намерение Комиссии провести комплексное исследование механизмов разрешения всех видов споров, сторонами которых являются международные организации, в частности тех споров, которые могут возникать между государствами и международными организациями, а также между самими международными организациями или их органами. В существующей международно-правовой практике разрешения таких споров отсутствует единообразие, а их неурегулированность может подорвать доверие и существенно затруднить сотрудничество между международными организациями и их государствами-членами.

104. Особого внимания также заслуживает проблема разрешения споров между международными организациями и физическими или юридическими лицами. Международные организации, в том числе ряд организаций системы Организации Объединенных Наций, вступают в контрактные отношения или занимаются финансовой, экономической, инвестиционной или иной деятельностью, которая может создавать спорные ситуации, требующие специальных процедур урегулирования, в том числе таких, к которым не применимы нормы международного публичного права. Комиссии следует провести

всесторонний анализ вопросов, связанных с неравным правовым статусом сторон в таких спорах. Государства часто предоставляют международным организациям юрисдикционные и иные иммунитеты в соответствии с международными соглашениями или на иной правовой основе, что может создавать проблемы для физических или юридических лиц в случае невыполнения этими организациями договорных обязательств по отношению к этим лицам или иных нарушений их прав. Иммунитет международных организаций не должен препятствовать справедливому разрешению споров и приводить к отказу в правосудии физическим или юридическим лицам в ситуациях, когда осуществление такого правосудия возможно без серьезного ущерба функционированию организации.

105. В случае споров между международными организациями и их сотрудниками, которые во многих международных организациях универсального характера и региональных организациях регулируются внутренним порядком и разрешаются внутренними судебными и административными органами, свод унифицированных рекомендаций по рассмотрению таких споров мог бы повысить качество используемых процедур урегулирования, улучшить защиту прав сотрудников и укрепить законность в этих международных организациях. Комиссии следовало бы также подготовить рекомендации относительно подходящих и допустимых внутренних механизмов или мер, которые могут использоваться международными организациями для разрешения споров с физическими или юридическими лицами в тех случаях, когда государство гражданства осуществляет дипломатическую защиту от их имени против международной организации.

106. Что касается формы, которую должны принять результаты работы Комиссии по данной теме, то делегация оратора выражает сожаление по поводу того, что Комиссия не намерена разрабатывать проекты статей, которые могли бы лечь в основу международного договора. Непонятно, почему Комиссия считает невозможным разработать общие положения, касающиеся некоторых категорий споров, сторонами которых являются международные организации, таких как споры между государствами и международными организациями и споры между международными организациями и физическими и юридическими лицами. Такие проекты статей значительно повысили бы значимость работы Комиссии над этой темой, внесли бы существенный вклад в совершенствование права международных организаций и способствовали бы развитию международных механизмов урегулирования споров. Его делегация надеется,

что Комиссия пересмотрит свою позицию по этому вопросу в ходе дальнейшей работы над этой темой.

107. Касаясь двух проектов руководящих положений о разрешении споров, сторонами которых являются международные организации, принятых Комиссией в предварительном порядке, делегация его страны выражает согласие с предложенным Комиссией определением термина «международная организация» как «образование, обладающее собственной международной правосубъектностью» в подпункте а) проекта руководящего положения 2 (Использование терминов). В этой формулировке подчеркивается, что в процессе разрешения споров международная организация является стороной, способной самостоятельно принимать значимые правовые решения и нести международную или иную ответственность. Однако, по мнению его делегации, проект определения должен также отражать тот факт, что, помимо приобретения международной правосубъектности при учреждении «на основании договора или иного документа, регулируемого международным правом», международная организация может быть учреждена и на национальном уровне и приобрести международную правосубъектность, если это предусмотрено договором или если к ней присоединились другие государства.

108. Его делегация одобряет формулировку, использованную в проекте статьи 2 с), согласно которой термин «средства разрешения споров» отражает все потенциальные средства разрешения споров, упомянутые в статье 33 Устава Организации Объединенных Наций. При рассмотрении вопроса о средствах разрешения споров Комиссия, возможно, сочтет полезным воспользоваться некоторыми результатами обсуждений, проведенных Специальным комитетом по Уставу Организации Объединенных Наций и усилению роли Организации. Его делегация также считает, что будущую работу по этой теме необходимо продолжать в тесной взаимосвязи с работой Комиссии по теме ответственности международных организаций.

109. Переходя к теме «Предупреждение и пресечение пиратства и вооруженного разбоя на море», оратор говорит, что Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву служит основой для изучения Комиссией вопроса о пиратстве, но не о вооруженном разбое на море. Поэтому особую ценность в этой связи будет представлять практическое применение соответствующих норм международного права специализированными международными организациями, такими как Международная морская организация, а также новейшие

исследования в области мер, направленных на противодействие пиратству и вооруженному разбою на море.

110. Учитывая, что пиратство является преступлением международного характера, которое совершается в открытом море за пределами юрисдикции государств и к которому применяется принцип универсальной юрисдикции, было бы целесообразно подробно рассмотреть вопрос об обязательствах государств по пресечению аналогичного преступления — вооруженного разбоя на море в пределах их территориальных вод и выработать рекомендации по конкретным мерам принуждения, принимаемым в пределах их исключительной национальной юрисдикции.

111. Отмечая, что современные акты пиратства совершаются не только с использованием судов и летательных аппаратов, как это понималось при разработке определения пиратства в XX веке, но и с использованием воздушных и морских беспилотников и других устройств для совершения кибератак на море и в воздухе, оратор предлагает Комиссии учитывать этот технологический прогресс в дальнейшей разработке определений пиратства и вооруженного разбоя на море.

112. Признавая, что пиратство и вооруженный разбой на море в определенных случаях могут представлять угрозу международному миру и безопасности, Совет Безопасности призвал к созданию прочной международно-правовой базы для их предотвращения и пресечения. В связи с этим проекты статей о предупреждении и пресечении пиратства и вооруженного разбоя на море должны способствовать тесному сотрудничеству между государствами в борьбе со всеми проявлениями пиратства и вооруженного разбоя на море с целью минимизации угроз, которую такие преступления представляют для международной безопасности.

113. **Г-жа Дук Ле Хань** (Вьетнам), касаясь темы «Разрешение споров, участниками которых являются международные организации» и проекта руководящих принципов разрешения споров, участниками которых являются международные организации, принятого Комиссией в предварительном порядке, говорит, что ее делегация согласна с мнением Комиссии, выраженным в пункте 8 комментария к проекту руководящего положения 1 (Сфера охвата), о том, что разрабатывать универсальные проекты статей, которые в конечном итоге могли бы стать основой для договора, нецелесообразно и что полезнее было бы вновь изложить существующую практику международных организаций в отношении

разрешения их споров. Однако, учитывая многочисленные различия в характере споров, их сторонах и имеющихся механизмах разрешения, а также тот факт, что Комиссия находится на очень раннем этапе своей работы по этой теме, ее делегация предлагает, чтобы Комиссия сначала сформулировала ряд выводов из существующей практики, прежде чем разрабатывать руководящие принципы, призванные направлять государства, международные организации и других пользователей к ответам, которые согласуются с действующими нормами или представляются наиболее подходящими с точки зрения современной практики.

114. Что касается проекта руководящего положения 1, то ее делегация принимает к сведению решение Комиссии расширить сферу применения проекта руководящих положений, включив в нее споры между международными организациями, а также споры, сторонами которых являются международные организации, в том числе споры публичного или частноправового характера. Было бы полезно, если бы Комиссия уточнила, охватывают ли рамки ее работы по данной теме споры между международными организациями и их государствами-членами, касающиеся учредительных документов организаций. В частности, по мнению ее делегации, Комиссия не должна заниматься разработкой выводов или руководящих положений, касающихся разногласий между директивным органом организации и ее государством-членом по поводу уплаты ежегодных взносов.

115. У ее делегации имеются оговорки в отношении определения понятия «международная организация», содержащегося в проекте руководящего положения 2 а), в котором говорится, что международная организация может включать в себя в качестве членов, помимо государств, «другие образования». В отношении того, что членами международной организации могут быть государства и другие международные организации, как представляется, нет никаких сомнений, однако Комиссии следует уточнить, охватывает ли термин «другие образования» частных лиц, включая физических и юридических лиц по внутреннему законодательству. Эта формулировка была взята из определения «международной организации», используемого в статьях об ответственности международных организаций, где основное внимание уделяется ситуациям, когда международные организации несут ответственность за нарушение своих обязательств и, следовательно, являются ответчиками. В отличие от этого, работа Комиссии по данной теме будет охватывать споры, в которых международные организации могут выступать как в качестве ответчиков, так и в качестве истцов.

116. Переходя к теме «Предотвращение и пресечение пиратства и вооруженного разбоя на море», оратор отмечает, что пиратство и вооруженный разбой на море представляют серьезную угрозу глобальной морской безопасности, поскольку ставят под угрозу безопасность моряков и судов, а также свободу международной торговли. Работа Комиссии послужит важной основой для кодификации правил по предупреждению и пресечению пиратства в открытом море и в любых других районах за пределами национальных юрисдикций.

117. Что касается проектов статей о предупреждении и пресечении пиратства и вооруженного разбоя на море, принятых Комиссией в предварительном порядке, то нынешнее определение пиратства во вьетнамском законодательстве охватывает *grosso modo* как пиратство, так и вооруженный разбой на море, как они определены в проекте статьи 2 (Определение пиратства) и проекте статьи 3 (Определение вооруженного разбоя на море). По мнению ее делегации, несмотря на некоторые расхождения в определениях пиратства и вооруженного разбоя на море в международных договорах и внутреннем законодательстве, как это часто бывает с нормами, вытекающими из обычного права, государства могут согласиться с тем, что меры по предотвращению и пресечению пиратства должны быть всеобъемлющими в соответствии с Целями устойчивого развития, в частности с Целью 14, и должны предусматривать обязанность государств сотрудничать в борьбе с пиратством, деполитизацию вопроса о пиратстве, приоритет государства флага судна-жертвы и государства гражданства преступника в судебном преследовании за акты пиратства, а также требование о том, чтобы вся деятельность на море осуществлялась в соответствии с Конвенцией Организации Объединенных Наций по морскому праву, в частности в отношении морских зон, установленных в соответствии с Конвенцией.

Заседание закрывается в 18 ч 00 мин.