



Генеральная Ассамблея

Семьдесят седьмая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General
7 December 2022
Russian
Original: English

Шестой комитет

Краткий отчет о 29-м заседании,

состоявшемся в Центральных учреждениях, Нью-Йорк, во вторник, 1 ноября 2022 года, в 15 ч 00 мин

Председатель: г-жа Романска (заместитель Председателя) (Болгария)

затем: г-жа Сверрисдоттир (заместитель Председателя) (Исландия)

Содержание

Пункт 77 повестки дня: Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят третьей сессии (*продолжение*)

В настоящий отчет могут вноситься исправления.

Исправления должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Секции управления документооборотом (dms@un.org) и должны быть внесены в экземпляр отчета.

Отчеты с внесенными в них исправлениями будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).

22-24601 (R)



Просьба отправить на вторичную переработку



В отсутствие г-на Афонсу (Мозамбик) место Председателя занимает заместитель Председателя г-жа Романска (Болгария).

Заседание открывается в 15 ч 05 мин.

Пункт 77 повестки дня: Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят третьей сессии (продолжение) (A/77/10)

1. **Председатель** предлагает Комитету продолжить рассмотрение глав VI и IX доклада Комиссии международного права о работе ее семьдесят третьей сессии (A/77/10).

2. **Г-н Маэда** (Япония), касаясь темы «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции», говорит, что делегация его страны приветствует принятие в первом чтении проектов статей об иммунитете должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции и комментариев к ним, но подтверждает свою позицию, состоящую в том, что существующие в Комиссии разногласия по проекту статьи 7 («Преступления по международному праву, в отношении которых иммунитет *ratione materiae* не применяется») необходимо разрешить. Япония надеется, что Комиссия предоставит государствам-членам убедительные разъяснения по этому проекту статьи.

3. Что касается темы «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», то Япония полностью осознает насущный характер проблемы повышения уровня моря, особенно для малых островных государств и низинных прибрежных государств. В отличие от временной потери территории, исчезновение территории и перемещение населения в результате повышения уровня моря в зафиксированной в письменных источниках истории человечества еще не происходило, и может оказаться, что затронутые государства больше не будут соответствовать критериям государственности, изложенным в Монтевидейской конвенции о правах и обязанностях государств. Таким образом, необходимо продолжить рассмотрение вопроса о нормах международного права, применимых к такой ситуации. Кроме того, Япония ожидает, что Комиссия изучит применимые нормы международного права в отношении защиты лиц, затрагиваемых повышением уровня моря.

4. **Г-н Бушдуб** (Алжир), касаясь темы «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции», говорит, что делегация его страны приветствует принятие в первом чтении проектов статей об иммунитете должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции, нацеленных на укрепление доверия,

взаимопонимания и сотрудничества между государством суда и государством должностного лица. Делегация с удовлетворением отмечает, что в своей работе Комиссия стремилась найти баланс между обязательствами каждого из государств на основе правосудия и справедливости, в частности путем включения соответствующих процессуальных гарантий для обеспечения того, чтобы иностранной уголовной юрисдикцией нельзя было злоупотреблять в политических целях. Тем не менее при кодификации и прогрессивном развитии норм международного права, касающихся иммунитета должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции, необходимо применять всеобъемлющий и комплексный подход. Важно принимать во внимание все возможные варианты развития событий, разнообразие существующих в мире правовых систем, а также соответствующие внутренние законы, практику государств, прецеденты и доктрину.

5. Делегация страны оратора имеет оговорки в отношении проекта статьи 7 («Преступления по международному праву, в отношении которых иммунитет *ratione materiae* не применяется»), который не отражает нормы международного права. Она призывает Комиссию, насколько это возможно, воздержаться от создания новых норм, которые не соответствуют существующим нормам международного права, вытекающим из обычая и международных документов, в частности из Венской конвенции о дипломатических сношениях (1961) и Венской конвенции о консульских сношениях (1963).

6. Делегация страны оратора приветствует пункт 1 проекта статьи 18 («Разрешение споров»), согласно которому «в случае возникновения спора относительно толкования или применения настоящих проектов статей государство суда и государство должностного лица стараются разрешить спор путем переговоров или другими мирными средствами по своему выбору». Это положение дает государствам возможность защищать свои права и интересы, при этом позволяя избегать навязывания ситуаций свершившегося факта и тем самым сохранять дружественные отношения между государствами. Тем не менее у делегации страны оратора имеются оговорки в отношении пункта 2, в котором сказано, что «если взаимоприемлемое решение не может быть достигнуто [...], спор [...] передается в Международный Суд [...]», то есть этот шаг будет обязательным, а не добровольным.

7. Касаясь темы «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», оратор говорит, что для Алжира как прибрежного государства повышение уровня моря является насущной проблемой.

Делегация призывает Исследовательскую группу по вопросу о повышении уровня моря с точки зрения международного права продолжать свою деятельность в течение следующих пяти лет, с тем чтобы завершить работу над докладом и сформулировать практические выводы, которые позволят обеспечить правовые решения для государств, затрагиваемых повышением уровня моря, и сохранить их права по морскому праву.

8. **Г-н Арон** (Индонезия) в связи с темой «Повышение уровня моря с точки зрения международного права» говорит, что глобальное явление повышения уровня моря создает трудности для нынешнего и будущих поколений. Необходимо учитывать его долгосрочные последствия, в том числе решать вопросы, связанные с правом на морскую зону, потерей территории или государственности, миграцией населения, морской средой, распределением общемировых запасов рыбы и морского биоразнообразия.

9. Второй тематический документ, подготовленный сопредседателями Исследовательской группы по вопросу о повышении уровня моря с точки зрения международного права ([A/CN.4/752](#) и [A/CN.4/752/Add.1](#)), служит хорошей отправной точкой для будущих исследований по вопросам государственности и защиты лиц, затрагиваемых повышением уровня моря. Комиссия должна сосредоточиться исключительно на правовых аспектах этой темы, сложных и деликатных, должным образом учитывая свой мандат в области кодификации и прогрессивного развития международного права. Она должна избегать спекулятивных сценариев и проводить различие между вопросами политики и вопросами международного права.

10. Индонезия призывает сопредседателей активно взаимодействовать с государствами, международными организациями и научными и академическими учреждениями, занимаясь сбором источников права и доказательств практики государств и *opinio juris*, и использовать в своей работе помощь представителей широкой общественности. Индонезия поддерживает план Исследовательской группы рассмотреть подтему морского права в 2023 году, а подтемы государственности и защиты лиц, затрагиваемых повышением уровня моря, в 2024 году, с тем чтобы завершить подготовку доклада по теме в целом в 2025 году.

11. Когда в 1970-х и 1980-х годах велись переговоры по Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, изменение климата было изучено еще недостаточно хорошо, и в результате получилось, что Конвенция «умалчивает» о

климатических проблемах. В XXI веке это привело к возникновению ряда трудностей, поскольку последствия изменения климата и повышения уровня моря стали жизненной реальностью. Являясь крупнейшей в мире страной-архипелагом, Индонезия подчеркивает необходимость того, чтобы Комиссия определила характер взаимоотношений между морским правом и повышением уровня моря и установила баланс между требованием стабильности и безопасности в вопросах, касающихся морского права, и задачей поощрения равноправия в вопросах реагирования на изменение климата.

12. **Г-н Панджипита** (Объединенная Республика Танзания), касаясь темы «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», говорит, что Объединенная Республика Танзания как крупное морское и прибрежное государство с несколькими островами придает работе Комиссии по данному вопросу большое значение, как подобает делать и всему международному сообществу в целом. Для малых островных развивающихся государств, таких как Объединенная Республика Танзания, последствия повышения уровня моря не новы: в некоторых случаях население приходилось перемещать с одного острова на другой в пределах того же государства.

13. Делегация страны оратора высоко оценивает усилия Исследовательской группы по вопросу о повышении уровня моря с точки зрения международного права, направленные на определение правовых механизмов и других политических и административных мер, которые могут применяться для защиты лиц, затронутых повышением уровня моря. Тем не менее юристы не могут решить этот вопрос исключительно и исчерпывающим образом, и поэтому им необходима помощь специалистов в других дисциплинах. По этой причине Комиссии следует рассмотреть возможность обмена мнениями с теми структурами Организации Объединенных Наций, которые занимаются гуманитарными проблемами и проблемами перемещения населения, по вопросу о том, как преодолевать вероятные последствия повышения уровня моря для человечества.

14. В отношении подтемы государственности делегация оратора поддерживает выраженное членами Исследовательской группы и делегациями мнение о том, что следует учитывать критерии для создания и существования государства. Вопрос о сохранении морских зон и вытекающих из их существования правах и полномочиях следует изучить в контексте повышения уровня моря, с должным учетом Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву и лежащих в ее основе правовых

принципов. Объединенная Республика Танзания считает, что переоценить важность Конвенции невозможно, особенно в том, что касается морских зон. Тем не менее страна оратора приветствует решение Комиссии учесть и другие источники международного права по вопросу государственности, а не только Конвенцию. Делегация страны оратора рекомендует при рассмотрении этой подтемы принять во внимание общие принципы и нормы международного права, двусторонние и многосторонние договоры, затрагивающие целый ряд аспектов морского права и касающиеся различных областей, затрагиваемых повышением уровня моря, а также последствия этого явления для государственности и определения морских и сухопутных границ.

15. Делегация страны оратора принимает к сведению намерение Комиссии вернуться к подтеме морского права в 2023 году, а к подтемам государственности и защиты лиц, затрагиваемых повышением уровня моря, в 2024 году, с тем чтобы завершить подготовку доклада по теме в целом в 2025 году. Делегация рекомендует, чтобы в своем исследовании Комиссия взаимодействовала не только с государствами-членами, но также и с международными и региональными организациями и научно-образовательными учреждениями по всему миру, должным образом учитывая интересы государств, уязвимых для угрозы повышения уровня моря.

16. **Г-н Аззам** (Объединенные Арабские Эмираты) в связи с темой «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции» говорит, что проект статьи 7 («Преступления по международному праву, в отношении которых иммунитет *ratione materiae* не применяется»), входящий в состав проектов статей об иммунитете должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции, принятых Комиссией в первом чтении, остался неизменным по сравнению с текстом, который начиная с 2017 года вызывал существенную озабоченность и в Комитете, и в Комиссии. Этот проект статьи не отражает ни существующие нормы международного права, ни практику государств, ни международную судебную практику, и это мнение разделяют большинство государств, представивших комментарии по этой статье, а также значительное число членов Комиссии.

17. Делегация оратора согласна с другими в том, что соответствующая практика государств и *opinio juris* не являются ни широко распространенными, ни единообразными. Объединенные Арабские Эмираты решительно выступают за привлечение к ответственности и осуществление судебного преследования на национальном уровне за международные

преступления и согласны с тем, что иммунитет имеет процессуальный, а не субстантивный характер. Тем не менее этот проект статьи не обеспечивает необходимого баланса между принципом суверенного равенства государств и борьбой с безнаказанностью и окажет негативное воздействие на гармоничные международные отношения. Делегация страны оратора принимает к сведению разногласия между членами Комиссии по данному вопросу и выраженную некоторыми из них озабоченность и считает, что ни одному предложению в отношении прогрессивного развития международного права по столь важной теме не следует давать ход при отсутствии широкого консенсуса и поддержки со стороны подавляющего большинства государств.

18. По этой причине Объединенные Арабские Эмираты не смогут рекомендовать Генеральной Ассамблее свод проектов статей, в состав которого входит проект статьи 7 в его нынешнем виде. Эта страна призывает Комиссию выслушать мнения всех представленных в Комитете государств и вести работу для достижения консенсуса, который будет отражать мнения всех его членов.

19. **Г-н Саруфа** (Папуа — Новая Гвинея) говорит, что делегация его страны приветствует взаимодействие членов Комиссии как в рамках Комитета, так и с двусторонними партнерами и региональными субъектами, такими как Форум тихоокеанских островов, в связи с работой над важной темой повышения уровня моря с точки зрения международного права. Она высоко оценивает всеобъемлющий, содержательный и важный вклад, нашедший отражение во втором тематическом документе сопредседателей Исследовательской группы по вопросу о повышении уровня моря с точки зрения международного права (A/CN.4/752 и A/CN.4/752/Add.1), касающемся подтем государственности и защиты лиц, затрагиваемых повышением уровня моря. Эти вопросы критически важны для будущего Папуа — Новой Гвинеи и региона, в котором она расположена.

20. Делегация страны оратора хотела бы обратить внимание на Декларацию о сохранении морских зон в условиях повышения уровня моря, связанного с изменением климата, принятую лидерами Форума тихоокеанских островов 6 августа 2021 года. Эта декларация прочно основана на примате Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву как надежного правового режима в отношении океанов и морей и была задумана как официальное заявление мнения этих государств о применении норм Конвенции в условиях повышения уровня моря, связанного с изменением климата. В

Декларации лидеры заявили, что морские зоны членов Форума, установленные в соответствии с Конвенцией, а также вытекающие из их существования права и полномочия должны сохраняться без каких-либо сокращений, несмотря на любые физические изменения, связанные с повышением уровня моря в результате изменения климата. По мнению Папуа — Новой Гвинеи, это заявление соответствует и содержанию Конвенции, и тем правовым принципам, на которых она основана.

21. В тематическом документе (A/CN.4/752) сопредседатели определили ряд источников международного права, в которых устанавливаются критерии создания государства как субъекта международного права, но не критерии исчезновения государства. В число этих источников входит Монтевидейская конвенция о правах и обязанностях государств, касающаяся вопроса о том, каким образом субъект становится государством, но не о том, каким образом государство может прекратить свое существование. Такое понимание находит отражение в сложившейся международной практике.

22. Поскольку Папуа — Новая Гвинея верит в твердую презумпцию континуитета государственности, она с удовлетворением отмечает признание сопредседателями в пункте 162 тематического документа того, что эта страна обратила внимание на тот факт, что сохранение морских прав государств тесно связано с сохранением их государственности, ибо только государства могут устанавливать морские зоны. Делегация страны оратора также удовлетворена тем, что в пункте 163 документа сопредседатели отметили ее замечание относительно вероятности возникновения ситуаций фактического безгражданства.

23. Что касается связей между государственностью и правами и полномочиями в отношении природных ресурсов, то делегация страны оратора считает, что право на самоопределение должно включать принцип неотъемлемого суверенитета над естественными ресурсами в качестве одной из своих основных составляющих, как предусмотрено в резолюции 1803 (XVII) Генеральной Ассамблеи, и что его следует рассматривать в контексте возможных правовых последствий повышения уровня моря для государственности и международной правосубъектности.

24. Делегация высоко оценивает проведенный сопредседателями комплексный анализ существующих правовых механизмов, которые могли бы применяться для защиты лиц, затрагиваемых повышением уровня моря. Она поддерживает двойной подход,

основанный на учете и прав, и потребностей, а меры реагирования на основе норм международного права являются адекватными и эффективными в том, что касается удовлетворения основных потребностей затрагиваемых лиц при полном соблюдении их прав. В этом отношении ключевым принципом является обязанность международного сотрудничества. Кроме того, делегация страны оратора выступает за дальнейшее прояснение и развитие норм международного права, с тем чтобы они отвечали задачам решения проблем, связанных с защитой лиц, затрагиваемых повышением уровня моря.

25. Обращаясь к пункту 78 повестки дня, касающемуся преступлений против человечности, оратор говорит, что Папуа — Новая Гвинея признает необходимость предупреждения таких преступлений, которые относятся к числу наиболее серьезных и вызывающих озабоченность всего международного сообщества в целом, и необходимость наказания за них. Она высоко оценивает работу Комиссии по этой важной теме, в том числе подготовку ею проектов статей о предупреждении преступлений против человечности и наказании за них, которые служат хорошей основой для дальнейшей работы. При этом страна оратора также приняла к сведению вызывающие озабоченность вопросы, поднятые другими делегациями, в том числе касающиеся возможностей для дальнейшего усовершенствования и прояснения текста проектов статей. Папуа — Новая Гвинея открыта для конструктивного обсуждения, нацеленного на выявление тех ключевых областей, в которых мнения по данному вопросу совпадают или расходятся.

26. **Г-жа Брейди Спенс** (Ямайка), касаясь темы «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», говорит, что делегация ее страны выражает признательность сопредседателям Исследовательской группы по вопросу о повышении уровня моря с точки зрения международного права за признание насущной необходимости рассмотрения перспектив малых островных развивающихся государств, для которых в случае полного затопления территории государства под угрозой оказывается государственность. Притом что крайне важно продолжать разрабатывать на будущее правила, касающиеся государственности затрагиваемых государств, — правила, которые должны способствовать поддержанию стабильности и защите наиболее уязвимых государств, реализация мер по смягчению последствий и по адаптации является важной составляющей коллективных усилий, направленных на борьбу с последствиями повышения уровня моря. В целях укрепления береговой линии, особенно в районах, уязвимых для эрозии по причине повышения

уровня моря, Ямайка предприняла шаги для обеспечения защиты от эрозии пляжей и от штормовых разрушений, в том числе путем строительства волноотбойных стен, береговых укреплений и таких сооружений для задержания песка, как буны.

27. Делегация страны оратора приветствует продолжающееся в Комиссии и международном сообществе обсуждение вопроса о том, каким образом нормы международного права могут поддерживать усилия по устранению более широких причин и последствий повышения уровня моря, в том числе путем дальнейшего совершенствования правил, касающихся уменьшения последствий изменения климата и изучения того, как международное право может наилучшим образом реагировать на неотложные и долгосрочные потребности затрагиваемых государств. Притом что принципы защиты лиц, затрагиваемых повышением уровня моря, можно вывести из существующей международной правовой базы в области прав человека, эту базу необходимо укрепить, чтобы заполнить пробелы и заняться решением самой проблемы повышения уровня моря.

28. Поскольку повышение уровня моря является глобальным явлением, международное сотрудничество имеет большое значение. Тем не менее успех такого сотрудничества будет зависеть от коллективных и согласованных ответных мер, справедливым и сбалансированным образом отражающих мнения всех государств, в том числе малых островных развивающихся государств. При анализе сферы действия принципа международного сотрудничества Комиссии следует подробнее разъяснить вопрос об обязательстве незатронутых государств сотрудничать. В частности, она может пожелать рассмотреть вопрос о том, когда это обязательство возникает, каковы пороговые условия для возникновения такого обязательства, что из этого обязательства вытекает и когда оно прекращается. При этом Комиссия может руководствоваться положениями, действующими в других соответствующих областях международного права, таких как международное право бедствий. Кроме того, для нее могло бы быть полезно рассмотреть положения, касающиеся сотрудничества в ее работе по защите людей в случае бедствий, а также различные способы сотрудничества государств, описанные в статье 23 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, включая предоставление технической помощи и проведение региональных и технических совещаний в целях консультаций.

29. **Г-н Эдбрук** (Лихтенштейн), касаясь темы «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», говорит, что центральное место во всех

обсуждениях по вопросам государственности должна занимать воля людей, самым непосредственным образом затрагиваемых повышением уровня моря, которая основана на их праве на самоопределение. Страна оратора полностью согласна с комментариями, сделанными в этой связи ранее представителем Альянса малых островных государств, и выражает удовлетворение по поводу того, что право на самоопределение названо в числе аспектов, которые следует учитывать как имеющие отношение к вопросу о государственности, в пункте 167 е) доклада Комиссии (A/77/10).

30. Лихтенштейн решительно поддерживает выдвинутое в пункте 199 толкование, согласно которому «важнейшим соображением являются интересы и потребности затрагиваемого населения. В этой связи сохранение пострадавшего населения как народа для целей осуществления права на самоопределение следует определить одним из основных направлений работы Комиссии по данному вопросу». Кроме того, Лихтенштейн поддерживает положение о презумпции континуитета государственности, которое вводится в пунктах 201 и 231 в качестве исходного. Элементы, описанные в пункте 235, в частности те, которые отражены в подпункте с), важны и целесообразны. Лихтенштейн отмечает, что право на самоопределение, включая возможность его выражения в форме государственности, распространяется в том числе на народы самоуправляющихся территорий, и поэтому призывает там, где это уместно, использовать термин «страны» в дополнение к термину «государства».

31. Лихтенштейн с нетерпением ожидает продолжения рассмотрения Комиссией подтем государственности и защиты лиц, затрагиваемых повышением уровня моря, и продолжит работать совместно с государствами-единомышленниками над рассмотрением правовых возможностей для борьбы с изменением климата, в частности в том, что касается проблемы повышения уровня моря в целом.

32. **Г-н Раб** (Кот-д'Ивуар), касаясь темы «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции», говорит, что Кот-д'Ивуар по-прежнему привержен принципу верховенства права на национальном и международном уровнях и поэтому выступает против всех форм безнаказанности. Страна оратора принимает к сведению проекты статей об иммунитете должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции, принятые Комиссией в первом чтении.

33. Касательно темы «Повышение уровня моря с точки зрения международного права» выступающий

говорит, что Кот-д'Ивуар является одним из прибрежных государств, сильно пострадавших от повышения уровня моря и испытывающих на себе его социальные, экологические и экономические последствия. Почти каждый год наводнения влекут за собой большие человеческие жертвы, приводят к перемещению населения в стране и к возникновению рисков для основной промышленной инфраструктуры. При этом правительство страны оратора приняло меры для решения проблем, связанных с повышением уровня моря. Оно подписало Парижское соглашение об изменении климата и ввело в действие амбициозную программу по радикальному сокращению выбросов углекислого газа и включению возобновляемых источников энергии в свою структуру энергопотребления. Кроме того, оно позаботилось о том, чтобы местное население, в значительной мере затрагиваемое угрозой повышения уровня моря, было переселено в более безопасные места.

34. Делегация страны оратора вновь подтверждает, что поддерживает работу Комиссии и готова активно участвовать в поиске решений по правовым аспектам последствий повышения уровня моря.

35. **Г-жа Фалькони** (Перу), касаясь темы «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции», говорит, что делегация ее страны признает актуальность проектов статей об иммунитете должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции, принятых Комиссией в первом чтении, в частности проектов статей 3 («Лица, пользующиеся иммунитетом *ratione personae*»), 4 («Сфера охвата иммунитета *ratione personae*»), 5 («Лица, пользующиеся иммунитетом *ratione materiae*») и 6 («Сфера охвата иммунитета *ratione materiae*»).

36. Делегация страны оратора решительно поддерживает проект статьи 7 («Преступления по международному праву, в отношении которых иммунитет *ratione materiae* не применяется») и выражает особое удовлетворение в связи с тем, что он был принят на семьдесят третьей сессии без голосования. В соответствии с этим проектом статьи иммунитет *ratione materiae* не применяется в отношении следующих преступлений: преступление геноцида, преступления против человечности, военные преступления, преступление апартеида, пытка и насильственное исчезновение. Делегация страны оратора исходит из того, что, как Комиссия справедливо указала в своем комментарии, главы государств, главы правительств и министры иностранных дел пользуются иммунитетом *ratione personae* только в течение срока своих полномочий. Перечисленные преступления подрывают человеческое достоинство и были определены

международным сообществом как наиболее тяжкие, поскольку они потрясают сознание человечества и не должны оставаться безнаказанными. По этой причине делегация страны оратора высоко оценивает усилия Специального докладчика и Комиссии в этом отношении и включение процедурных гарантий в Часть четвертую в целях предотвращения любого произвола в применении этого проекта статьи.

37. Перу принимает к сведению причины не включения преступления агрессии в этот проект статьи. 14 октября 2022 года в подтверждение своей приверженности поиску справедливости и уважению человеческого достоинства оно сдало на хранение свой документ о ратификации Поправок к Римскому статуту Международного уголовного суда по преступлению агрессии.

38. Переходя к теме «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», оратор говорит, что международному сообществу необходимо срочно заняться вопросом о глобальных последствиях повышения уровня моря для международного права, поскольку это явление носит глобальный характер, хотя непосредственно затрагивает более 70 государств. Кроме того, оно имеет жизненно важное значение для низинных прибрежных государств и малых островных развивающихся государств, так что само выживание последних находится под серьезной угрозой.

39. Делегация страны оратора приветствует второй тематический документ сопредседателей Исследовательской группы по вопросу о повышении уровня моря с точки зрения международного права ([A/CN.4/752](#) и [A/CN.4/752/Add.1](#)), в котором они рассматривают подтемы государственности и защиты лиц, затрагиваемых повышением уровня моря. Ввиду фрагментарности норм и отсутствия специализированной правовой базы для защиты лиц, затрагиваемых повышением уровня моря, необходимо продолжить изучение существующих универсальных и региональных договоров в области права прав человека и беженского права, а также норм, регулирующих миграцию, предотвращение и смягчение последствий бедствий и вопросы, связанные с изменением климата. Делегация страны оратора приветствует тот факт, что в рабочем документе, запланированном на 2024 год, будут рассматриваться существенно важные вопросы, связанные с защитой лиц. Кроме того, будет необходимо рассмотреть механизмы международного сотрудничества как для государств, непосредственно затрагиваемых этим явлением, так и для потенциальных стран-получателей.

40. Что касается подтемы государственности, то следует отметить, что, учитывая отсутствие практики государств, Сопредседатель принял во внимание исторические примеры и принципы общего международного права, которые могут иметь отношение к этому вопросу, такие как суверенное равенство государств, самоопределение народов, международное сотрудничество и добросовестность. Как указано в тематическом документе (A/CN.4/752), при том что не было зарегистрировано ни одного случая полного затопления сухопутной территории государства, в будущем ситуация может измениться, особенно для некоторых малых островных развивающихся государств. Сухопутные территории некоторых таких государств в будущем могут частично или полностью уйти под воду и таким образом стать непригодными для жизни. По этой причине критически важно продолжать рассматривать вопросы, касающиеся государственности, включая критерии создания государства как субъекта международного права и сохранения этого статуса, правовую природу территории и возможные правовые последствия ее утраты, презумпцию континуитета правосубъектности государства, право государства обеспечивать ее сохранение, актуальность норм международного права и альтернативы, вопрос о которых в тематическом документе только поднимается.

41. **Г-жа Льяно** (Никарагуа) в связи с темой «Повышение уровня моря с точки зрения международного права» говорит, что делегация ее страны одобряет содержащееся в пункте 191 доклада Комиссии (A/77/10) замечание о том, что в любой анализ государственности и повышения уровня моря следует включать принцип общей, но дифференцированной ответственности. С юридической точки зрения (а это, безусловно, единственная точка зрения, с которой от Комиссии требуется рассматривать данную тему) этот принцип должен стать исходным пунктом любого решения. Делегация страны оратора также поддерживает кратко изложенное в докладе предложение опираться на уже существующие правовые решения, включая компенсацию за международную ответственность.

42. В связи с подтемой защиты лиц, затрагиваемых повышением уровня моря, оратор говорит, что, как Комиссия указала в своем докладе, «соответствующая практика государств на глобальном уровне пока все еще редка» и, что еще важнее, как было замечено, «некоторые из выявленных примеров практики касаются не строго повышения уровня моря, а в целом таких явлений, как стихийные бедствия и изменение климата». Другими словами, повышение уровня моря является лишь одним из многих

последствий изменения климата, могущих привести к тому, что территория станет непригодной для жизни, и к перемещению населения. Для возникновения необратимых и, возможно, долговременных последствий вовсе не обязательно, чтобы территория оказалась полностью затоплена. По данным статистики, опустынивание и подкисление почв в гораздо большей мере представляют собой неотвратимую реальность.

43. По этой причине необходимо найти комплексные, практически осуществимые и справедливые решения, которые в будущем можно будет применить в ситуации, когда государство может стать полностью или частично непригодным для жизни из-за повышения уровня моря или любого другого последствия изменения климата. Такие решения позволят затрагиваемым народам осуществить свое право не только на чистую, здоровую и устойчивую окружающую среду, но и на компенсацию за причиненный ущерб.

44. **Г-жа Айдын-Гуччардо** (Турция) в связи с темой «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции» говорит, что делегация ее страны хотела бы вновь выразить свою позицию в отношении проектов статей об иммунитете должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции, принятых Комиссией в первом чтении, в частности повторить свое предложение о том, чтобы включить фразу «с согласия должностного лица государства» в проект статьи 12, ранее проект статьи 11. Кроме того, Турция хотела бы напомнить о том, что она поддерживает исключение из этого проекта статьи пункта 5, в котором говорится, что отказ от иммунитета является безотзывным, поскольку, как указано в докладе Комиссии, ни в соответствующих международных договорах, ни во внутреннем законодательстве государств безотзывность отказа от иммунитета прямо не упоминается, а практика по этому вопросу является ограниченной.

45. Турция принимает к сведению решение Комиссии о передаче проектов статей правительствам для получения от них комментариев и замечаний и по мере необходимости может представлять дополнительные комментарии по данной теме в письменном виде.

46. Что касается темы «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», то оратор говорит, что делегация ее страны считает необходимым в рамках деятельности Комиссии поощрять международную координацию и сотрудничество между всеми странами, затрагиваемыми

повышением уровня моря. Учреждение Исследовательской группы открытого состава по вопросу о повышении уровня моря с точки зрения международного права является важнейшим шагом в этом направлении. Турция осознает, что повышение уровня моря может возыметь последствия не только для окружающей среды и средств к существованию прибрежных общин, но и для государственности, зон морской юрисдикции и безгражданства. Действительно, многочисленные исследования показали, что повышение уровня моря может иметь катастрофические последствия для малых островных государств и государств с низинными прибрежными районами. Тем не менее для оценки потенциальных правовых последствий повышения уровня моря необходимы углубленные исследования и анализ, поскольку литература по этому вопросу пока еще не сформировалась.

47. В своем втором тематическом документе (A/CN.4/752) Исследовательская группа утверждает, что «при анализе явления повышения уровня моря и соответствующем особом упоре на государственность следует среди прочего рассмотреть [...] сохранение пострадавшими в результате повышения уровня моря государствами своих прав в отношении морских районов, находящихся в пределах действия их юрисдикции, а также находящихся в них живых и неживых ресурсов». Это утверждение является надуманным и гипотетическим, поскольку, как признано в данном тематическом документе, «еще не зарегистрированы ситуации, в которых территория страны полностью ушла бы под воду или стала бы непригодной для жизни населения».

48. Делегация страны оратора придерживается того мнения, что повышение уровня моря может повлиять на окончательную делимитацию районов, где морские границы еще не были определены. Последствия повышения уровня моря для государственности и последствия повышения уровня моря для прав в отношении районов морской юрисдикции должны рассматриваться как отдельные вопросы и с учетом обстоятельств каждого конкретного случая. По этой причине Исследовательской группе следует продолжать работу над вопросами потенциальных правовых последствий повышения уровня моря и анализировать материалы, поступающие от различных стран, затрагиваемых этим явлением.

49. На текущем заседании делегация страны оратора высказала лишь предварительные замечания по второму тематическому документу и будет проводить его дальнейшую оценку наряду с оценкой будущей работы, которую Комиссия будет вести по данной теме.

50. **Г-н Мун Дон Гю** (Республика Корея), обращаясь к теме «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции», говорит, что проекты статей об иммунитете должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции, принятые Комиссией в первом чтении, в частности проекты статей 14 («Установление наличия или отсутствия иммунитета»), 15 («Передача уголовного производства»), 16 («Справедливое обращение с должностным лицом государства»), 17 («Консультации») и 18 («Разрешение споров»), нацелены на обеспечение равноправия и справедливости для должностных лиц государства, которые окажутся затронуты иностранной уголовной юрисдикцией. Делегация страны оратора принимает к сведению тот факт, что предложение, касающееся взаимосвязи между этой темой и международными уголовными судами и трибуналами, первоначально выдвинутое Специальным докладчиком в качестве основы для отдельной статьи, было включено в пункт 3 проекта статьи 1 («Сфера применения»), и это представляется целесообразным. Тем не менее в своих комментариях к проектам статей Комиссия не дала четкого разъяснения в отношении того, являются ли эти положения твердо основанными на достаточной практике государств или же она только намеревалась создать нужные процедуры.

51. Правительство Кореи постарается представить свои комментарии в течение предстоящего года, после того как тщательно изучит вопрос о том, не противоречит ли какая-либо часть нынешнего текста ее внутренним законам или соответствующим международным договорам, которые она заключила.

52. В связи с темой «Повышение уровня моря с точки зрения международного права» выступающий говорит, что, учитывая сложный и чувствительный характер этой темы, делегация его страны подчеркивает важность тщательного подхода к предложенным подтемам, а именно к подтемам морского права, государственности и защиты лиц, затрагиваемых повышением уровня моря. В связи с потерей территории в результате повышения уровня моря возникает фундаментальный вопрос международного права, касающийся континуитета государства. Важность этого вопроса невозможно переоценить, учитывая угрозу затопления, с которой сейчас сталкиваются малые островные государства. Комиссии следует ограничить свою роль изучением правовых вопросов, которые могут возникнуть в связи с повышением уровня моря, а не искать решений проблем, порожаемых этим явлением. Поскольку повышение уровня моря носит постепенный характер, Комиссии

следует учитывать, что в разные периоды этот процесс может проходить различные этапы.

53. Делегация страны оратора выражает надежду на то, что результаты рассмотрения вопросов морского права в 2023 году, государственности и защиты лиц, затрагиваемых повышением уровня моря, в 2024 году и подготовка Исследовательской группой по вопросу о повышении уровня моря с точки зрения международного права в 2025 году заключительного доклада помогут преодолеть трудности, связанные с повышением уровня моря и изменением климата.

54. **Г-жа Рассел** (Новая Зеландия) говорит, что делегация ее страны высоко оценивает работу Комиссии над чрезвычайно значительной темой «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», очень важной для государств и международного сообщества в целом ввиду вероятных последствий повышения уровня моря для низколежащих островов и прибрежных общин. Для Новой Зеландии и ее тихоокеанских островных соседей проблема повышения уровня моря очень близка, поскольку некоторые из них, как ожидается, столкнутся с повышением уровня моря, в девять раз превышающим среднемировое значение. Делегация страны оратора вновь выражает одобрение в отношении того, каким образом Комиссия ведет работу, и считает, что подход, принятый Исследовательской группой по вопросу о повышении уровня моря с точки зрения международного права, по-прежнему соответствует сложному характеру этой темы. Новая Зеландия сохраняет приверженность изучению правовых вопросов, связанных с подтемами государственности и защиты лиц, затрагиваемых повышением уровня моря, и, чтобы содействовать такому изучению, будет активно участвовать в международных и региональных процессах, в том числе в рамках Форума тихоокеанских островов.

55. В том, что касается подтемы морского права, Новая Зеландия повторяет свои комментарии, сделанные ранее в этом году в поданном ею в Комиссию представлении по вопросу о практике государств в отношении морского права и морских зон. Новая Зеландия приветствует будущую работу Исследовательской группы над этой подтемой в 2023 году. Последствия повышения уровня моря для морских зон являются приоритетным вопросом для Новой Зеландии и других членов Форума тихоокеанских островов. Морские зоны и связанные с ними права на ресурсы существенно важны для экономики, самобытности и образа жизни населения тихоокеанских стран. В принятой лидерами Форума тихоокеанских островов Декларации о сохранении морских зон в условиях повышения уровня моря, связанного с

изменением климата, выражена коллективная позиция стран региона в отношении того, каким образом следует применять правила о морских зонах, сформулированные в Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, в условиях повышения уровня моря, связанного с изменением климата. В этой декларации лидеры стран заняли позицию, согласно которой сохранение их морских зон, несмотря на связанное с изменением климата повышение уровня моря, поддерживается Конвенцией и лежащими в ее основе правовыми принципами. Кроме того, они ясно дали понять, что государства — члены Форума намерены сохранить эти зоны без каких-либо сокращений.

56. Новая Зеландия приветствует тот факт, что большое число многообразных с географической точки зрения государств и организаций одобрили представленные в Декларации подход и принципы. В частности, эта страна приветствует одобрение со стороны Альянса малых островных государств, Форума уязвимых к изменению климата государств и Организации государств Африки, Карибского бассейна и Тихого океана.

57. **Г-н Майнеро** (Аргентина), касаясь темы «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции», говорит, что, поскольку не существует международного договора универсального характера, который регулировал бы все вопросы, касающиеся иммунитета должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции, работа Комиссии по данной теме очень актуальна, потому что она поможет выявить обычно-правовые нормы и тенденции, которые, возможно, существуют в практике государств. Установление международных правил, касающихся юрисдикционных иммунитетов, имеет критически важное значение для мирного осуществления межгосударственных отношений. Если должностные лица иностранных государств не будут пользоваться определенным уровнем защиты в принимающем государстве, они будут уязвимы для давления и принуждения, что будет сказываться на свободном выполнении их функций. Притом что в целом юрисдикция, которую государство осуществляет на собственной территории, является абсолютной, в соответствии с нормами международного права этот территориальный суверенитет ограничен иммунитетом иностранного государства и его должностных лиц. С этой точки зрения иммунитет помогает поддерживать принцип суверенного равенства государств.

58. Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции следует применять и толковать с учетом того, что международное

право является согласованной правовой системой. В связи с этим в своих проектах статей об иммунитете должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции Комиссии следует принимать во внимание нормы, действующие в различных сферах современного международного права. В частности, ей следует принимать во внимание достижения международного уголовного права в плане выявления самых серьезных преступлений по международному праву и наказания за их совершение, притом что борьба с безнаказанностью является одной из задач международного сообщества. По этой причине делегация страны оратора поддерживает подход Комиссии в отношении проекта статьи 7.

59. Притом что иммунитет может показаться чисто юридическим вопросом, он порождает политическую чувствительность, которая влияет на межгосударственные отношения. Существует множество примеров возникновения напряженности в дипломатических отношениях между государствами из-за вопросов, связанных с иммунитетом их должностных лиц, и Международный Суд выносил решения по различным делам, касающимся иммунитета должностных лиц государств. В этой связи Комиссии целесообразно предусмотреть наличие режима мирного урегулирования споров между государствами, как предложила Специальный докладчик в проекте статьи 17 проектов статей, предложенном в ее третьем докладе (A/CN.4/739), где она предусмотрела возможность обращения в арбитраж или Международный Суд.

60. Делегация страны оратора продолжит изучать текущую тему и позднее представит свои комментарии и замечания по проектам статей, принятым Комиссией в первом чтении.

61. Переходя к теме «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», выступающий говорит, что, учитывая сложность и разнообразие затрагиваемых правовых вопросов, Комиссии следует продолжать подробно их анализировать, принимая во внимание комментарии и практику государств, а также международную судебную практику. Широко признано, что с повышением уровня моря связан серьезный риск для выживания и перспектив роста многих малых островных развивающихся государств, которые в некоторых случаях рискуют потерять территорию. Тем не менее при рассмотрении вопросов государственности и континуитета государственности перед лицом вероятной потери территории Комиссии следует сосредоточиться на правовых аспектах в соответствии со своим мандатом по прогрессивному развитию и кодификации норм международного права. Политические аспекты этого

вопроса следует оставить на усмотрение государств и международного сообщества в целом.

62. Что касается итогового документа Исследовательской группы по вопросу о повышении уровня моря с точки зрения международного права, то Исследовательской группе следует в первую очередь сосредоточиться на возможных альтернативах для решения проблемы повышения уровня моря, принимая во внимание такие существенно важные документы, как Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву и Венская конвенция о праве международных договоров. Учитывая существование многочисленных международных норм в области защиты лиц, затрагиваемых этим бедствием, Исследовательской группе следует также изучить вопрос о том, необходимо ли разработать проект договора по этому вопросу или же можно найти решения в рамках существующих норм международного права.

63. В связи с этой темой возникает много сложных задач, в том числе юридического характера, которые необходимо правильно оценить. Усилия государств и международного сообщества в целом должны оставаться основным фактором в деле смягчения последствий изменения климата, в том числе повышения уровня моря.

64. *Место Председателя занимает заместитель Председателя г-жа Свейрисдоттир (Исландия).*

65. **Г-жа Романска** (Болгария), выступая по теме «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», говорит, что Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву вместе с исполнительными соглашениями к ней составляет правовую базу, регулирующую все виды деятельности, связанные с океанами и морями, и устанавливает хрупкий баланс между правами и обязанностями государств в области управления ресурсами океана. Таким образом, процесс формулирования Комиссией юридических выводов по этой теме, включая обзор государственной и региональной практики и *opinio juris*, следует осуществлять только на основе и при полном уважении целостности и соответствующих принципов и положений Конвенции.

66. Конвенция не содержит правового обязательства для государств регулярно пересматривать и обновлять их базовые показатели и делимитацию их морских границ, установленных в соответствии с применимыми нормами Конвенции. Выводы, согласно которым государствам следует периодически их пересматривать, могут оказать негативное влияние на отношения между прибрежными государствами и могут повлиять на стабильность в

различных регионах мира, особенно там, где делимитация морских пространств уже была осуществлена. В этой связи Комиссии следует придерживаться осторожного подхода и проявлять большую осмотрительность при рассмотрении сложных правовых вопросов, таких как вопросы государственности и другие вопросы, связанные с основополагающими принципами международного права.

67. **Архиепископ Качча** (наблюдатель от Святого Престола), выступая по теме «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции», говорит, что такой иммунитет является важнейшим и давно устоявшимся принципом государственного суверенитета и международной дипломатии, который необходимо соблюдать для обеспечения мирных и дружественных отношений между государствами. Без него угроза уголовного преследования со стороны иностранных государств может подорвать способность должностных лиц государств выполнять их служебные обязанности.

68. Делегация оратора с удовлетворением отмечает принятие Комиссией в первом чтении проектов статей об иммунитете должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции и приветствует решение исключить вопрос об иммунитете от юрисдикции международных уголовных судов из сферы действия этих проектов статей, поскольку законодательство в этом отношении еще не устоялось. Кроме того, представляется, что правовой режим международного трибунала, учрежденного Советом Безопасности на основании Главы VII Устава Организации Объединенных Наций, будет отличаться от правового режима суда, учрежденного на основе договора. Делегация оратора отмечает, что Комиссия не предусмотрела никаких исключений или ограничений иммунитета *ratione personae* для действующих глав государств, глав правительств и министров иностранных дел. Звучали некоторые призывы к тому, чтобы осуществлять уголовное преследование таких должностных лиц, однако Комиссия руководствуется применимым на практике и реалистичным подходом. Если бы высшие должностные лица государств постоянно находились под угрозой уголовного преследования, между государствами не могло бы существовать упорядоченных отношений. Более того, в случае международных или гражданских конфликтов уважение иммунитета таких должностных лиц будет необходимым условием переговоров о прекращении огня или осуществлении демократических преобразований.

69. Кроме того, делегация оратора приветствует включение в проект статьи 7 ограничений иммунитета *ratione materiae* в отношении наиболее тяжелых

преступлений, вызывающих обеспокоенность международного сообщества. Тем не менее этот текст отражает лишь развивающуюся тенденцию в судебной практике некоторых государств и не кодифицирует действующие нормы обычного права и практику. Более того, с процессуальной точки зрения увязка вопроса об иммунитете с характером предполагаемого преступления будет вести к смешению предварительного вопроса об иммунитете и существа дела. С практической точки зрения имеют определенную ценность выраженные некоторыми членами Комиссии мнения о том, что не все преступления, вызывающие обеспокоенность международного сообщества, должны в обязательном порядке порождать ограничения иммунитета *ratione materiae*. Возможное решение могло бы состоять в том, чтобы ограничить исключения только теми преступлениями, которые совершаются систематически или в рамках государственной политики, оставив за территориальным государством обязанность преследовать его собственных должностных лиц за отдельные преступления.

70. Обращаясь к теме «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», выступающий говорит, что разобраться в многогранных правовых и технических проблемах, возникающих в связи с повышением уровня моря, и найти для них приемлемые решения — задача сложная. Кроме того, обсуждаемые проблемы — это не абстрактные юридические вопросы: около четверти населения мира находится под угрозой в связи с повышением уровня моря, а более двух пятых всех государств, представленных в Организации Объединенных Наций, особенно малые островные государства и низинные прибрежные государства, с большой степенью вероятности будут непосредственно затронуты повышением уровня моря, в то время как многие другие с большой степенью вероятности будут затронуты им опосредованно в результате перемещения населения и потери природных ресурсов.

71. Учитывая масштабы гуманитарных последствий повышения уровня моря, делегация страны оратора призывает Комиссию уделять первоочередное внимание обеспечению правовой защиты лиц, затрагиваемых этим явлением. В этом контексте делегация выражает признательность за то, что в своем втором тематическом документе (A/CN.4/752 и A/CN.4/752/Add.1) сопредседатели Исследовательской группы по вопросу о повышении уровня моря с точки зрения международного права представили подробный анализ различных правовых систем, которые могут быть использованы для урегулирования положения таких лиц, включая право прав человека,

международное гуманитарное право, беженское право и экологическое право. При этом, к сожалению, оказалось, что ни одна из этих правовых систем ни в отдельности, ни в сочетании с другими не обеспечивает надлежащей защиты. Как отметили сопредседатели, существующие правовые нормы фрагментарны, неконкретны и часто имеют рекомендательный характер. По этой причине делегация оратора поддерживает предложение сопредседателей о том, чтобы разработать новый правовой режим для защиты как тех, кто окажется постоянно перемещен в пределах своей страны, так и тех, кто будет вынужден мигрировать.

72. В том, что касается принципов, которые будут применимы к защите лиц, затрагиваемых повышением уровня моря, правозащитный подход представляется недостаточным для обеспечения защиты жертв, в частности в тех случаях, когда отсутствует фактическая связь между нуждающимися лицами и государствами, призванными защищать их права. По этой причине делегация оратора выступает за применение подхода, основанного на учете потребностей, при котором приоритет отдается обязанности удовлетворять насущные, но дифференцированные потребности лиц, нуждающихся в защите. Притом что лица, перемещенные по причине экологических условий, не подпадают под согласованное на международном уровне определение беженцев, нет сомнений в том, что положение людей, вынужденных покинуть свою страну происхождения из-за повышения уровня моря, ближе к положению беженцев, чем к положению жертв в других рассматриваемых моделях. Таким образом, беженское право может обеспечить удобную модель для разработки новых норм в области защиты лиц, затрагиваемых повышением уровня моря, включая признание их права просить убежища, применимость принципа невыдворения и право не подвергаться наказанию за незаконный въезд.

73. Полный текст выступления делегации оратора будет предоставлен для публикации в разделе «eStatements» Журнала Организации Объединенных Наций.

74. **Г-жа Сайедж** (наблюдатель от Государства Палестина), выступая по теме «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции», говорит, что Государство Палестина последовательно придерживается позиции, согласно которой ответственность за совершение наиболее тяжких преступлений, вызывающих озабоченность международного сообщества, имеет существенно важное значение для целостности и устойчивости международного правопорядка. Безнаказанность за

преступления уже давно тревожит людей во всем мире и подрывает развитие международного права; одно из коллективных обязательств состоит в том, чтобы положить этому конец. С момента создания Нюрнбергского трибунала и до осуществляемой в настоящее время деятельности Международного уголовного суда нормами международного уголовного права запрещались международные преступления, особенно связанные с нарушением *jus cogens*, и предусматривалось исключение из иммунитета для правонарушителей, занимающих официальные должности.

75. В этой связи делегация оратора придает большое значение проектам статей об иммунитете должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции, принятым Комиссией в первом чтении, поскольку они способствуют утверждению верховенства международного права. Кроме того, делегация оратора высоко оценивает концептуальный подход и целенаправленную работу Специального докладчика по этой теме и продолжает изучать проекты статей, а впоследствии представит дополнительные комментарии в письменном виде. На данный момент делегация поддерживает проект статьи 7, в котором четко заявлено, что иммунитет от осуществления иностранной уголовной юрисдикции не должен применяться в отношении преступления геноцида, преступлений против человечности, военных преступлений, преступления апартеида, пытки и насильственного исчезновения. Уроки прошлого показывают, что преступление агрессии является самым тяжким международным преступлением, представляет собой самую неправомерную форму применения силы и сопровождается другими преступлениями. В этой связи делегация оратора призывает включить его в этот проект статьи.

76. Ввиду того что проекты статей находятся на пересечении различных правовых режимов, делегация с удовлетворением отмечает усилия Комиссии по разрешению вызывающих озабоченность вопросов и добавлению к этим проектам процедурных гарантий. Кроме того, приветствуется утверждение в проектах статей принципа мирного разрешения споров и важной вспомогательной роли, которую играет Международный Суд.

77. Переходя к теме «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», оратор говорит, что ее делегация приветствует выделенные Исследовательской группой по вопросу о повышении уровня моря с точки зрения международного права подтемы государственности и защиты лиц, затрагиваемых повышением уровня моря. Делегация признает, что Комиссия реагирует на беспрецедентные

вызовы и стремится восполнить пробелы и что это поможет защитить имеющиеся у людей средства к существованию путем разработки всеохватного и совместно используемого механизма. Тем не менее при осуществлении такой деятельности Комиссии следует принимать во внимание имеющие к ней отношение определенные принципы и нормы международного права прав человека, в том числе право на чистую, здоровую и устойчивую окружающую среду. В этом контексте делегация оратора хотела бы вновь заявить, что право на самоопределение затрагиваемых народов не может быть оспорено. Суверенитет принадлежит народу.

78. Государство Палестина привержено идее управления морскими ресурсами и по-прежнему солидарно с многочисленными общинами, затрагиваемыми повышением уровня моря. Эта приверженность вытекает из универсальности и единого характера Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, которая является основным правовым механизмом, регулирующим всю деятельность, связанную с морем, и должна играть центральную роль в обсуждениях и итоговых документах Комиссии по этой теме. В ходе работы Комиссии по вопросам, связанным с повышением уровня моря, рассматриваются историческая ответственность и обязательства международного сообщества перед человечеством, будущими поколениями и планетой; эта работа ведется в интересах справедливости и с опорой на принцип общего наследия человечества. Именно поэтому делегация оратора надеется на развитие этой работы.

79. **Г-жа Эскобар Эрнандес** (Специальный докладчик по теме «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции») говорит, что она признательна всем членам Комиссии и делегациям, которые внесли вклад в обсуждение этой темы. Большое число выступающих и высказанные комментарии по вопросу существа свидетельствуют об актуальности этой темы и показывают, что она отвечает мандату Комиссии по оказанию Генеральной Ассамблее поддержки в деле прогрессивного развития и кодификации международного права, в данном случае посредством составления документа нормативного характера.

80. Притом что формат прений не позволил провести подлинно интерактивный обмен мнениями и у оратора недостаточно времени, чтобы ответить на различные комментарии, высказанные по принятому в первом чтении проекту статей об иммунитете должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции, она хотела бы отметить, что на всем протяжении многолетней работы по этой теме

Комиссия принимала во внимание разнообразные комментарии и представления государств-членов. Несмотря на то что не все эти мнения были включены в проекты статей, Комиссия вела свою работу в духе коллегиальности и постоянно соблюдала минимальные стандарты транспарентности, предлагая Комитету обоснования своих решений, касающихся разработки проектов статей, ни при каких обстоятельствах не скрывая наличия в Комиссии разногласий по некоторым вопросам. Свидетельством такой транспарентности является, в частности, проект статьи 7; в комментариях к нему отражены все мнения членов Комиссии, включая те, которые расходятся с принятым Комиссией решением, и таким образом у государств-членов есть возможность сформировать собственные взгляды. Оратор призывает государства-члены подготовить свои комментарии и замечания по проектам статей и представить их Комиссии в письменном виде. Они будут иметь для Комиссии критически важное значение при изучении проектов статей в целях их принятия во втором чтении в 2024 году.

81. **Г-жа Галван Телиш** (сопредседатель Исследовательской группы по вопросу о повышении уровня моря с точки зрения международного права) говорит, что большое число заявлений, сделанных делегациями по теме повышения уровня моря с точки зрения международного права, свидетельствует о высоком уровне заинтересованности. Положительные комментарии, вопросы, критические замечания и предложения делегаций по вопросам, требующим дальнейшего изучения, будут рассмотрены в ходе подготовки тематического документа по подтеме защиты лиц, затрагиваемых повышением уровня моря. Оратор напоминает о содержащейся в главе III доклада Комиссии просьбе к государствам-членам представить свои комментарии и отмечает, что их ответы являются важной составляющей взаимодействия между Комитетом и Комиссией и будут иметь большое значение для успешного продолжения работы по этой теме в 2024 году. Члены Исследовательской группы по-прежнему доступны для взаимодействия на неофициальной основе и открыты для участия в семинарах и других мероприятиях, в том числе в виртуальном формате.

82. **Г-н Руда Сантолария** (сопредседатель Исследовательской группы по вопросу о повышении уровня моря с точки зрения международного права) говорит, что признателен делегациям за их комментарии как по второму тематическому документу, так и по работе Исследовательской группы в целом. Учитывая глобальный характер повышения уровня моря и ту экзистенциальную угрозу, которую оно

представляет для низинных и малых островных развивающихся государств, Комиссия по-прежнему намерена продолжать углубленный анализ основных правовых последствий этого явления. Выступающий отмечает, что для поддержания постоянного диалога совершенно необходимо получить замечания от государств-членов в установленный срок, и подтверждает важность неофициального взаимодействия между Комитетом и Комиссией по этому чувствительному и неотложному вопросу. Оратор благодарит секретариат Комиссии за неизменную и бесценную поддержку.

83. **Председатель** предлагает Комитету начать рассмотрение глав VII и VIII доклада Комиссии международного права о работе ее семьдесят третьей сессии ([A/77/10](#)).

84. **Г-н Квальхейм** (Норвегия), выступая от имени Северных стран (Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции) и обращаясь к теме «Правопреемство государств в отношении ответственности государств», говорит, что пятый доклад Специального докладчика ([A/CN.4/751](#)) содержит ценные выводы о пересечении законодательства о правопреемстве государств с законодательством об ответственности государств. С удовлетворением отмечается, что в своей работе Специальный докладчик тщательно рассматривает комментарии государств. В своем пятом докладе Специальный докладчик сосредоточился главным образом на ситуациях, в которых имеются несколько потерпевших государств-преемников и/или несколько ответственных государств-преемников, и не предложил никаких новых положений. Кроме того, он написал этот доклад с учетом завершения первого чтения и изложил идеи относительно структуры итогового документа по данной теме. Усилия Комиссии, предпринятые к настоящему времени и кратко описанные в главе VII ее доклада ([A/77/10](#)), заложили прочную основу для дальнейшей работы по этой теме. На данный момент Северные страны хотели бы сослаться на свои прежние комментарии по этой теме и рассчитывают представлять дополнительные подробные замечания по мере продвижения работы Комиссии.

85. Северные страны принимают к сведению решение Комиссии о том, что работа по данной теме примет форму подготовки проектов руководящих положений, а не проектов статей. Притом что ранее эти страны высказывались в пользу проектов статей, чтобы сохранить согласованность с предшествующей работой Комиссии, они не возражают против проектов руководящих положений; важнее всего разработать хорошо составленный и сбалансированный свод положений, которые будут полезны в

практическом плане. Случаи правопреемства государств редки, а примеры практики государств ограничены. Таким образом, Комиссии следует придерживаться осторожного подхода и продолжать работу с опорой на ту замечательную основу, которую заложил Специальный докладчик, завершающий выполнение своего мандата. Северные страны надеются на дальнейшее сотрудничество с Комиссией по данной теме.

86. Что касается темы «Общие принципы права», то выступающий говорит, что третий доклад Специального докладчика ([A/CN.4/753](#)) закладывает прочную основу, которая дополняет проделанную Комиссией работу по основным источникам международного права. Северные страны согласны с общим подходом Специального докладчика и вновь отмечают, что, поскольку здесь задействовано много чувствительных вопросов, а сама тема очень важна, следует проявлять осторожность. Тщательность работы Специального докладчика и широкий обзор соответствующей практики государств, судебной практики и доктрины заслуживают высокой оценки. В своей работе по этой теме Комиссия должна и впредь в достаточной мере опираться на первичные источники международного права. Кроме того, важно, чтобы сделанные выводы были надлежащим образом соотнесены с практикой и мнением государств и чтобы работа по этой теме не основывалась в чрезмерной степени на вспомогательных средствах для определения норм права, а именно на судебных решениях и мнениях отдельных специалистов по публичному праву.

87. Северные страны согласны с тем, что между первичными источниками международного права не существует формальных иерархических отношений, тем не менее они также подчеркивают, что на практике общие принципы права играют вспомогательную роль и используются в основном для толкования, заполнения пробелов или избежания ситуаций *non liquet*. Международный Суд лишь в редких случаях прямо ссылаясь на принципы международного права, а когда ссылаясь, то в основном в контексте процессуальных, а не материально-правовых обязательств. В свете случаев, упомянутых в третьем докладе Специального докладчика, Северные страны особо подчеркивают, что факт использования термина «принцип» в юридической аргументации вовсе не обязательно означает, что в юридическом смысле он используется в качестве ссылки на правовой источник как таковой или что им подтверждается существование определенного принципа как правового источника как такового. Важно четко и систематически проводить различие между практикой,

которой подтверждается существование общего принципа или общих принципов как источника права, и теми случаями, когда использование термина «принцип» может не иметь целью или не быть обоснованным в качестве имеющего целью сослаться на общий принцип по смыслу пункта 1 с) статьи 38 Статута Международного Суда.

88. Что касается проектов выводов по общим принципам права, в предварительном порядке принятых Редакционным комитетом, то Северные страны приветствуют решение заменить термин «цивилизованные нации» лучше отражающим нынешнюю ситуацию и более уместным словосочетанием «международное сообщество», предложенным в проекте вывода 2 («Признание») и в пункте 1 проекта вывода 7 («Выявление общих принципов права, сформированных в рамках международной правовой системы»), но вновь заявляют, что термин «международное сообщество государств» является предпочтительным, поскольку является более ясным и в большей мере соответствует стандартной терминологии, а также лучше отражает тот факт, что государства являются первичными субъектами международного права.

89. Северные страны согласны с содержащимся в проекте вывода 3 («Категории общих принципов права») указанием на то, что общие принципы могут либо вытекать из национальных правовых систем, либо быть сформированы в рамках международной правовой системы. Тем не менее было бы предпочтительно иметь больше примеров практики государств и *opinio juris* для подтверждения выводов, сделанных в комментарии к этому проекту. Кроме того, Северные страны согласны с двухэтапным подходом к определению общих принципов, вытекающих из национальных правовых систем, который обозначен в проектах выводов 4 («Выявление общих принципов права, вытекающих из национальных правовых систем»), 5 («Определение существования принципа, общего для различных правовых систем мира») и 6 («Определение транспонирования в международную правовую систему»). Второй критерий, обозначенный в проекте вывода 4 и состоящий в том, что принцип, вытекающий из национальных правовых систем, должен быть транспонируемым в международную правовую систему, особенно важен.

90. Притом что Северные страны согласны с тем, что общие принципы права могут также проистекать из международной правовой системы, как подчеркивается в проекте вывода 7, они отмечают, что в формулировках пунктов 1 и 2 этого проекта вывода имеются некоторые несоответствия. В пункте 1 в качестве условия для определения общего принципа

права заявлено, что этот принцип должен быть признан международным сообществом в качестве неотъемлемого для международной правовой системы. С другой стороны, пунктом 2 предусматривается возможное существование других общих принципов права, сформированных в рамках международной правовой системы на иных условиях, чем те, о которых говорится в пункте 1, и тем самым ставится под сомнение значимость условия, предложенного в пункте 1. Северные страны поддерживают подход, принятый в пункте 1.

91. Притом что Северные страны согласны с содержащимися в проектах выводов 8 и 9 основными утверждениями касательно того, что решения судов и трибуналов и доктрина наиболее высококвалифицированных специалистов по публичному праву могут служить вспомогательными средствами для определения общих принципов международного права, они считают их включение излишним и нецелесообразным. Вопрос о значимости судебных решений и доктрин при определении норм международного права лучше всего рассматривать в контексте работы, непосредственно касающейся вспомогательных средств для определения норм международного права, и соответствующая тема была недавно включена в программу работы Комиссии.

92. Северные страны приветствуют предложенную формулировку проекта вывода 10 («Функции общих принципов права») как точное отражение фактической функции общих принципов права в международно-правовой практике — функции остаточной характеристики этого конкретного источника международного права и его значимости с точки зрения вклада в обеспечение согласованности международной правовой системы. Северные страны призывают Специального докладчика и Комиссию рассмотреть вопрос о том, не будет ли лучше, если конкретные свойства, указанные в подпунктах, обозначенных буквами а) и b) в пункте 2, выделить в комментариях к проекту выводов, поскольку они являются общими свойствами всех первоисточников.

93. Кроме того, Северные страны приветствуют предложенную структуру и формулировку проекта вывода 11 («Соотношение между общими принципами права и договорами и обычным международным правом»), поскольку в нем предложено точное отражение базового взаимодействия между общими принципами права и другими первичными источниками права, а именно договорами и обычным международным правом. Желательно, чтобы в пункте 1 была учтена вспомогательная и остаточная роль общих принципов и тот факт, что первичные источники обычно задействуются в последовательном порядке.

Например, перед словом «иерархической» можно было бы добавить слово «формальной», чтобы текст этого пункта выглядел так: «Общие принципы права как источник международного права не находятся в формальной иерархической взаимосвязи с договорами и обычным международным правом».

94. Наконец, Северные страны согласны с тем, чтобы предлагаемым итоговым документом по данной теме стали проекты выводов с комментариями.

95. **Г-н Тох** (Сингапур), выступая по теме «Правопреемство государств в отношении ответственности государств», говорит, что делегация его страны принимает к сведению изменение формы итогового документа Комиссии по этой теме с проектов статей на проекты руководящих положений и предложенную Специальным докладчиком новую схему для сведения воедино и реструктуризации проектов положений, переданных Редакционному комитету на предыдущих сессиях. Тем не менее, вне зависимости от формы итогового документа, приоритет следует отдавать соглашениям, заключенным заинтересованными государствами, а текст должен быть кратким, сбалансированным и должен подходить для использования государствами в качестве практического руководства.

96. В связи с темой «Общие принципы права» и с проектами выводов об общих принципах права, в предварительном порядке принятыми Редакционным комитетом, делегация страны оратора отмечает, что состоялось обстоятельное обсуждение вопроса о категории общих принципов права, которые могут быть сформированы в рамках международной правовой системы, — категории, выделенной в подпункте b) проекта вывода 3 («Категории общих принципов права»). Делегация страны оратора не пришла к выводу о том, существует ли такая категория на самом деле. С одной стороны, ее существование, казалось бы, подтверждается определенными принципами права, в том числе принципом суверенного равенства, основополагающим постулатом международного права, которым устанавливается одинаковая правосубъектность государств и на котором строится международный правовой порядок, и принципом согласия государств на влекущее за собой обязательные решения урегулирование споров, который логически проистекает из принципа суверенного равенства и является его выражением. Оба эти принципа упомянуты в комментарии к проекту вывода 7 («Выявление общих принципов права, сформированных в рамках международной правовой системы»). С другой стороны, делегация страны оратора разделяет опасения, высказанные в связи с вопросом о том, имеется ли практика государств,

судебная практика или доктрина, достаточная для того, чтобы подтвердить существование общих принципов права, которые могут быть сформированы в рамках международной правовой системы, и чтобы определить методологию для их выявления.

97. Эта методология должна быть достаточно строгой, так чтобы требования к выявлению норм обычного международного права, включая согласие государства на обязательность, нельзя было подорвать или обойти. При этом критерии должны быть не настолько жесткими, чтобы выявить такие общие принципы оказалось невозможно. В этой связи у делегации выступающего есть несколько вопросов относительно методологии, сформулированной в проекте вывода 7. Критерий, предусмотренный в пункте 1, неясен; в частности, неясно, каким образом можно установить, что «международное сообщество» «признало» такие принципы, и какие обстоятельства будут составлять такое «признание». Кроме того, неясно, что значит применительно к некоему принципу быть «неотъемлемым для международной правовой системы». В комментариях неопределенность этих формулировок не проясняется. Кроме того, оговорка в пункте 2 о том, что данный критерий «не затрагивает вопроса о возможном существовании других общих принципов права, сформированных в рамках международной правовой системы», является чрезмерно широкой и угрожает полностью подорвать этот критерий.

98. Комиссии следует проявлять осмотрительность, чтобы не смешивать категорию общих принципов права, которые могут быть сформированы в рамках международной правовой системы, с договорами и обычным международным правом. В этой связи делегация страны оратора приветствует работу Комиссии по разъяснению соотношения между этими источниками международного права в проектах выводов 10 («Функции общих принципов права») и 11 («Соотношение между общими принципами права и договорами и обычным международным правом»). В этом плане остаются неразрешенные вопросы. Например, неясно, как Комиссия намерена примирить функцию общих принципов права по заполнению пробелов, описанную в пункте 1 проекта вывода 10, с необходимостью прибегать к «общепринятым методам толкования и урегулирования коллизий в международном праве» для разрешения противоречий между общим принципом права и нормой в договоре или обычном международном праве, как предусмотрено в пункте 3 проекта вывода 11. По этой причине делегация страны оратора ожидает дальнейших прений по проектам выводов и по данной теме в целом.

99. **Г-н Хмуд** (Иордания), выступая по теме «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции», говорит, что благодаря усердной работе Специального докладчика по этой теме Комиссия приняла в первом чтении проекты статей об иммунитете должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции. Несмотря на то что на Специального докладчика оказывалось огромное давление в связи с вопросом об исключениях из иммунитета *ratione materiae*, она отказалась политизировать эту проблему, равно как и поступиться своей принципиальной позицией, в результате чего в 2021 году она не была переизбрана в Комиссию. Делегация страны оратора выражает признательность Специальному докладчику за ее позицию и надеется, что Комиссия будет придерживаться ее линии, когда будет рассматривать эти проекты статей во втором чтении.

100. В результате усилий Специального докладчика Комиссии тем не менее удалось достичь соглашения по связанным с иммунитетом процедурным аспектам, которыми обеспечиваются меры защиты и гарантии от политизированного преследования, особенно в случае исключений из иммунитета в проекте статьи 7 («Преступления по международному праву, в отношении которых иммунитет *ratione materiae* не применяется»). Делегация страны оратора настоятельно призывает другие делегации рассмотреть вопрос о принятии таких мер защиты и гарантий при изучении содержания этого проекта статьи. Необходимо сохранить баланс между правами государства должностного лица, правами государства суда и правами должностного лица. Преступление пытки, вошедшее в приведенный в проекте статьи перечень как одно из исключений из иммунитета, вызывает особую озабоченность, поскольку может быть злонамеренно использовано против должностных лиц другого государства в политических целях.

101. Вторая часть проектов статей отражает позицию делегации страны оратора, согласно которой для глав государств, глав правительств и министров иностранных дел иммунитет *ratione personae* является абсолютным в соответствии с обычным международным правом. Делегация не считает необходимым пункт 3 проекта статьи 1 («Сфера применения настоящих проектов статей»), касающийся прав и обязанностей государств-участников по соглашениям о создании международных уголовных судов и трибуналов. Тем не менее достигнутый по этому пункту консенсус позволяет сохранить права государства должностного лица на защиту от судебных нападок, и в комментарии прямо сказано об отсутствии последствий для абсолютного характера

иммунитета *ratione personae* действующих глав государств, глав правительств и министров иностранных дел.

102. Делегация страны оратора приветствует проект статьи 12 («Отказ от иммунитета»), в котором согласно соответствующим договорам о привилегиях и иммунитетах указано, что отказ от иммунитета должен быть выражен определенно и в письменном виде. Кроме того, делегация приветствует включение проекта статьи 15 о передаче уголовного производства государству должностного лица, который позволил достичь надлежащего баланса между правовыми интересами государства суда и государства должностного лица. Делегация страны оратора предпочла бы, чтобы проект статьи 18 («Разрешение споров») включал положение о приостановлении уголовного производства в рамках механизма урегулирования споров, и надеется, что текст, который будет принят во втором чтении, будет содержать положение о приостанавливающем действии применения механизма урегулирования споров. Делегация приветствует пункт 3 проекта статьи 14 («Установление наличия или отсутствия иммунитета»), который является важной мерой защиты от преследований по сфабрикованным делам, начатых в соответствии с проектом статьи 7.

103. Обращаясь к теме «Общие принципы права», выступающий говорит, что у делегации его страны по-прежнему имеются серьезные сомнения в существовании общих принципов права, которые могут быть сформированы в рамках международной правовой системы и которые были предложены только в литературе и некоторых научных трудах. Выделение этой категории не поддерживается ни практикой государств, ни заключениями Международного Суда. Даже те примеры, которые упоминаются в докладах Специального докладчика, по сути являются примерами обычно-правовых норм, которые были спутаны с общими принципами права отчасти по причине использования судами и трибуналами для их описания таких формулировок, как «общие принципы международного права», «общее международное право» и «принципы международного права».

104. Что касается проектов выводов по общим принципам права, принятых Комиссией в предварительном порядке, то делегация страны оратора обеспокоена, в частности, тем, что сформированная в рамках международной правовой системы категория общих принципов права, выделенная в проекте вывода 7, может быть спутана с обычным международным правом и может оставить лазейку для правовой активности, в рамках которой определенные принципы выдвигаются как «признанные международным

сообществом» в качестве «неотъемлемых для международной правовой системы». Делегация страны оратора обеспокоена тем, что новая методология выявления, описанная в комментарии к проекту вывода как основанная на применении и индуктивного, и дедуктивного методов и, как представляется, ведущая к смещению обычно-правовых норм с общими принципами права, может быть использована для обхода строго определенного процесса выявления обычного международного права.

105. Специальный докладчик подвергся серьезной критике за то, что в своем втором докладе предложил использовать дедуктивный подход (A/CN.4/741 и A/CN.4/741/Corr.1). В своем третьем докладе (A/CN.4/753) он добавил индуктивный подход, так что в итоге получился «дедуктивно-индуктивный подход», опять же одновременно новаторский и неосуществимый. Было бы предпочтительно, чтобы Комиссия включила оговорку «без ущерба» в отношении общих принципов права, которые могут быть сформированы в рамках международной правовой системы, поскольку большинство членов Комиссии либо заявили о том, что таких принципов не существует, либо выразили сомнения в их существовании. Вызывает сожаление тот факт, что эти оговорки не были отражены в комментариях к проектам выводов 3 и 7, которые были в предварительном порядке приняты Комиссией; на самом деле эти комментарии создают противоположное впечатление. Делегация страны оратора надеется, что Комиссия пересмотрит свою позицию и перепишет проект вывода 3 таким образом, чтобы включить в него оговорку «без ущерба» и чтобы не придавать воображаемой категории больше значения, чем она заслуживает.

106. В связи с темой «Правопреемство государств в отношении ответственности государств» выступающий говорит, что, хотя делегация его страны высоко оценивает усилия Специального докладчика, она разочарована итоговым документом, составленным по результатам работы по этой теме. Поспешив завершить рассмотрение в первом чтении, Комиссия согласилась изменить форму итогового документа с проектов статей на проекты руководящих положений, но не изменила содержание текста. Результатом является разрозненный разнородный набор проектов статей и проектов руководящих положений, которые не основаны на практике государств и не могут быть приняты в первом чтении. Делегация страны оратора надеется, что Комиссия пересмотрит эту тему в 2023 году и исключит ее из своей программы работы.

107. Обращаясь к теме «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», выступающий

говорит, что делегация его страны всецело поддерживает работу Комиссии, которая будет иметь практические последствия для принимаемых международным сообществом мер реагирования на повышение уровня моря. Как было отмечено несколькими ее членами, Комиссии следует быть осмотрительной в вопросе о том, чтобы выступить с предложением презумпции континуитета государственности. Примеры, содержащиеся во втором тематическом документе (A/CN.4/752 и A/CN.4/752/Add.1), не дают убедительного подтверждения этой презумпции. Цель должна состоять в том, чтобы найти практические правовые решения для связанных с государственностью вопросов, возникающих в результате повышения уровня моря.

108. Наконец в том, что касается «Других решений и выводов Комиссии», делегация страны оратора ожидает включения темы «Международные соглашения, не имеющие обязательной юридической силы» в текущую программу работы Комиссии. Делегация приветствует решение Комиссии включить темы «Предупреждение и пресечение пиратства и вооруженного разбоя на море», «Вспомогательные средства для определения норм международного права» и «Разрешение международных споров, сторонами которых являются международные организации» в ее текущую программу работы.

109. **Г-н Феррара** (Италия), выступая по теме «Правопреемство государств в отношении ответственности государств», говорит, что пятый доклад Специального докладчика (A/CN.4/751) является всеобъемлющим и затрагивает такие существенно важные вопросы, как множественность государств в контексте правопреемства, особенно в случаях длящихся или составных деяний, и возмещение вреда, причиненного в результате международно-противоправных деяний, совершенных государством-предшественником или против государства-предшественника. Делегация страны оратора приветствует решение Комиссии изменить форму итогового документа по данной теме с проектов статей на проекты руководящих положений, учитывая ограниченность практики государств по данному вопросу. Эта предпочтительная форма итогового документа, описанная Специальным докладчиком в его докладе как «более мягкая», тем не менее имеет потенциал для сохранения взаимного соответствия общих норм ответственности государств и для содействия разработке руководящих положений в тех областях, которые еще не были урегулированы международным правом.

110. Ссылаясь на принятые Комиссией на ее семьдесят первой и семьдесят второй сессиях проекты

статей о правопреемстве государств в отношении ответственности государств, в результате пересмотра Редакционным комитетом принявшие форму проектов руководящих положений, выступающий говорит, что делегация его страны решительно поддерживает принцип *lex specialis*, закрепленный в проекте руководящего положения 1 («Сфера применения»), а также разделяет выраженное Комиссией в ее докладе (A/77/10) мнение о том, что соглашения между соответствующими государствами имеют преимущественную силу по отношению к проектам руководящих положений.

111. Что касается проектов руководящих положений, принятых Комиссией в предварительном порядке на ее тридцать третьей сессии, то усилия Специального докладчика, направленные на то, чтобы найти баланс между преемственностью прав и обязательств между государством-предшественником и государством-преемником, с одной стороны, и доктриной «чистого листа» — с другой, заслуживают одобрения. В этой связи делегация страны оратора согласна с формулировками проектов руководящих положений 10 («Объединение государств»), 10 bis («Включение государства в другое существующее государство») и 11 («Разделение государства»), в которых подчеркивается решающая роль соглашений между соответствующими государствами в разрешении проблемы вреда, причиненного в результате международно-противоправных деяний. Делегация страны оратора принимает к сведению скудность и непоследовательность практики государств в отношении конкретных форм противоправного поведения, включая действия или бездействие, определяемые в совокупности как противоправные, упоминаемые в проекте руководящего положения 7 bis.

112. В связи с темой «Общие принципы права» выступающий говорит, что делегация его страны приветствует принятие Комиссией проектов выводов 1, 2, 3, 4, 5 и 7 из числа проектов выводов по общим принципам права, предложенных Специальным докладчиком в его третьем докладе (A/CN.4/753), и будет с интересом следить за прениями по другим проектам выводов. В общем плане делегация страны оратора считает, что обсуждение характера общих принципов права как независимого источника международного права и методологии их выявления следует продолжить. Определить общую методологию, в частности в отношении общих принципов, которые могут быть сформированы в рамках международной правовой системы, особенно важно и необходимо для прояснения вопроса о том, существует ли различие между общими принципами права и обычным международным правом. В связи с этим особое

внимание следует уделить требованиям для возникновения нормы обычного международного права и требованиям для установления общего принципа права.

113. Делегация страны оратора приняла к сведению подход Специального докладчика, согласно которому в своей работе по данной теме Комиссии следует основываться и на общих принципах права *in foro domestico*, и на общих принципах права, сформированных в рамках международной правовой системы. Делегация разделяет мнение о том, что процесс установления транспонирования общих принципов права, вытекающих из национальных правовых систем, в международную правовую систему следует осуществлять с осторожностью, так чтобы избежать риска вступления в противоречие с волей государств в отношении установления норм международного права.

114. Между тем обсуждение вопроса о существовании общих принципов права, сформированных в рамках международной правовой системы, в качестве самостоятельного источника права, отдельного от обычного права, еще продолжается. Поскольку основная цель принятия проекта выводов состояла в том, чтобы обеспечить руководство для толкователей, Комиссии следует с осторожностью упоминать в них о существовании общих принципов права, сформированных в рамках международной правовой системы. Тем не менее, если после дальнейшего изучения будет признано, что такие принципы существуют, делегация страны оратора предлагает, чтобы Комиссия пересмотрела вопрос об использовании выражения «которые могут быть сформированы» в пункте b) проекта вывода 3 и в пункте 1 проекта вывода 7, а также вопрос о включении пункта 2 проекта вывода 7.

115. Делегация страны оратора принимает к сведению мнение Специального докладчика о том, что, если считать, что между договорами, обычным международным правом и общими принципами нет иерархических отношений, то противоречия следует разрешать в свете принципа *lex specialis*. Делегация внимательно следит за обсуждением вопросов, касающихся проектов выводов 10 («Отсутствие иерархии между источниками международного права»), 11 («Параллельное существование») и 12 («Принцип *lex specialis*»), которые посвящены функциям общих принципов и их связи с другими источниками международного права. Эти вопросы являются центральными для данной темы и имеют существенно важное значение для прояснения характера общих принципов как самостоятельных источников права или как инструментов толкования.

116. Наконец, делегация страны оратора приветствует предложение объединить и переформулировать проекты выводов 10, 11 и 12, а также опустить все ссылки на иерархические отношения между источниками международного права. Кроме того, делегация рассмотрит возможность представления письменных комментариев на более позднем этапе.

117. **Г-н Амарал Алвиш Ди Карвалью** (Португалия), обращаясь к теме «Правопреемство государств в отношении ответственности государств», говорит, что отсутствие согласованной и последовательной международной практики осложняет любую работу по кодификации. В этой связи делегация страны оратора приветствует решение Комиссии обратить проекты статей о правопреемстве государств в отношении ответственности государств в проекты руководящих положений, которые тем не менее могут в значительной мере способствовать прояснению этого вопроса. Кроме того, делегация принимает к сведению данное Специальным докладчиком в его пятом докладе (A/CN.4/751) заверение в том, что он не имеет намерения ставить под сомнение или переписывать общие нормы в отношении ответственности государств. Делегация согласна с тем принципом, который Специальный докладчик вновь привел в своем докладе и который состоит в том, что итоговый документ имеет вспомогательный характер и что приоритет следует отдавать соглашениям между соответствующими государствами.

118. Делегация страны оратора солидарна с теми, кто считает, что концепция справедливости в распределении обязанностей между государствами-преемниками должна применяться во всех случаях без исключений. Тем не менее, учитывая заложенную в этой концепции неопределенность, важно также более тщательно изучить вопрос о том, как она использовалась в различных известных истории случаях правопреемства государств. Что касается проектов руководящих положений, касающихся правопреемства государств в отношении ответственности государств, принятых Комиссией в предварительном порядке, то делегация страны оратора не находит уважительных причин для использования разных методологий и терминологических систем в проектах руководящих положений 11 («Разделение государства») и 14 («Разделение государства») и хотела бы получить разъяснения в этой связи. Кроме того, неясно, включает ли ссылка на государство-преемник в проекте руководящего положения 12 («Случаи правопреемства государств, когда государство-предшественник продолжает существовать») ту же ситуацию, которая рассматривается в проекте руководящего положения 13 («Объединение государств»).

Хотя это представляется маловероятным, хотелось бы получить разъяснения относительно того, каковы конкретные сферы применения этих двух положений и как они пересекаются. Делегация страны оратора следит за работой Комиссии по этой теме и с нетерпением ожидает завершения первого чтения.

119. Тема «Общие принципы права» дает Комиссии возможность дополнить свою работу по другим источникам международного права и дать дополнительные указания относительно характера, выявления и применения общих принципов права, а также относительно их связи с другими источниками международного права. Учитывая основополагающую роль Комиссии как активного толкователя норм международного права и консультативного органа в сфере международного права, важно, чтобы она представила четкие решения по вопросам, касающимся источников международного права.

120. Обращаясь к проектам выводов по общим принципам права, принятым Редакционным комитетом в предварительном порядке, выступающий подтверждает позицию делегации своей страны в отношении пункта 3 проекта вывода 5 («Определение существования принципа, общего для различных правовых систем мира»), согласно которой национальные суды могут опираться на источники права, отличные от тех, которые применимы в соответствии с нормами международного права. Кроме того, эти отличные источники права могут быть организованы согласно той иерархии, которая характерна для иных правовых систем. Это следует принимать во внимание при анализе решений национальных судов в целях определения существования общего принципа права. Делегация страны оратора приветствовала бы проекты выводов о полезности или значимости других вспомогательных средств для определения общих принципов права — проекты выводов, которые могли бы охватывать, например, резолюции Организации Объединенных Наций или международных экспертных органов и результаты работы Комиссии.

121. При изучении этой темы Комиссии следует избегать установления иерархии между различными источниками международного права. В этом плане делегация страны оратора приветствует пункт 1 проекта вывода 11 («Соотношение между общими принципами права и договорами и обычным международным правом»), в котором подтверждается отсутствие такой иерархии. Общие принципы права не только служат этической и нормативной моделью для других норм, но в дополнение к этому также играют вспомогательную роль, обеспечивая заполнение пробелов и позволяя избежать ситуаций *non liquet*.

122. Полный текст выступления делегации страны оратора будет предоставлен для публикации на веб-сайте Комитета.

123. **Г-н Евсеенко** (Беларусь), касаясь темы «Правопреемство государств в отношении ответственности государств», отмечает, что делегация его страны по-прежнему выступает за осторожный подход к презумпции правопреемства в ситуациях, когда государство-предшественник прекратило свое существование. В таких случаях важно учитывать все факторы, например обстоятельства прекращения существования государства-предшественника и степень участия каждого из государств-преемников в управлении государством-предшественником, в том числе в разрезе совершения международно-противоправного деяния. Делегация страны оратора признает, что при рассмотрении этой темы важны обстоятельства конкретной ситуации и сама тема является очень деликатной, а связанные с ней вопросы обычно решаются на разовой основе.

124. Делегация согласна с тем, что отдельные договоренности между заинтересованными государствами должны играть главенствующую роль, принимая во внимание проекты руководящих положений о правопреемстве государств в отношении ответственности государств, принятые Комиссией в предварительном порядке. В связи с этим делегация согласна с комментарием к руководящему положению 6 («Отсутствие воздействия на присвоение») в том, что международно-противоправное деяние, совершенное до момента правопреемства, остается присваиваемым государству, которое его совершило. Этот проект руководящего положения ценен тем, что может отсылать к другим проектам руководящих положений, тесно связанным с вопросами правопреемства государств, касающимися ответственности, среди прочего, за деяния, имеющие длящийся характер, или за составные деяния, нарушающие нормы международного права. По мнению делегации страны оратора, важное значение должен иметь проект руководящего положения 7 bis («Составные деяния»), поскольку он развивает проект руководящего положения 7 («Деяния, носящие длящийся характер»), ранее принятый Комиссией в качестве проекта статьи 7, устанавливая, что наступление правопреемства государств не должно влиять на ответственность государства-предшественника за составное деяние, составные части которого полностью ему присваиваются.

125. Делегация страны оратора поддерживает пояснение, содержащееся в комментарии к проекту руководящего положения 10 («Объединение государств»), в том, что это руководящее положение

способно подтолкнуть государства к поиску решения вопросов международной ответственности в ситуациях, связанных со слиянием государств, и что данная формулировка предлагает определенную гибкость и свободу выбора государствами механизмов достижения договоренностей. При этом важным посылом является не только возможность и факт начала переговорного процесса между государствами, но и его продолжение с целью заключения соглашения.

126. Проект руководящего положения 10 bis («Вхождение государства в состав другого государства») представляется важным с учетом презумпции того, что обязательства государства, вытекающие из международно-противоправного деяния, автоматически не переходят к иному государству, в состав которого такое государство вошло. Важнейшее значение имеет также проект руководящего положения 11 («Разделение государства»), поскольку он призывает потерпевшее государство и государство-преемник достичь договоренности в отношении причиненного ущерба. Тем не менее необходимость такой договоренности может представлять разную степень актуальности для государств-преемников, имеющих разную связь с противоправным деянием и, соответственно, ущербом.

127. В связи с темой «Общие принципы права» выступающий говорит, что делегация его страны разделяет мнение Специального докладчика о сложности этой темы и необходимости применения всестороннего анализа при изучении общих принципов права. Для того чтобы любой принцип международного или внутригосударственного права приобрел статус общего принципа права, он должен быть общепризнанным и его признание не должно ограничиваться лишь отдельными группами государств, например «цивилизованными» государствами или отдельными правовыми системами, даже если такие системы именуются «основными». Общие принципы права универсальны; поэтому они должны составлять базис всех правовых систем без исключения — как систем международного права, так и правовых систем государств. Это должны быть принципы, признанные международным сообществом в целом и представляющие собой «первичные правила», а не «вторичные правила». Такой подход, вероятно, усложнит работу Специального докладчика, но в то же время придаст ей большую ценность. Выявленные в соответствии с такой методологией нормы в итоге могут рассматриваться в качестве основы современного международного права.

128. Делегация страны оратора ожидает позитивных результатов работы Комиссии по вопросам

методологии выявления общих принципов права с учетом необходимости сохранения сформированного консенсуса относительно сферы охвата темы, методов ее изучения и формы конечного результата работы Комиссии. Делегация поддерживает намерение Специального докладчика рассмотреть в своем следующем докладе функции общих принципов права и их связь с другими источниками международного права.

Заседание закрывается в 18 ч 00 мин.