



Генеральная Ассамблея

Семьдесят седьмая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General
12 December 2022
Russian
Original: English

Шестой комитет

Краткий отчет о 27-м заседании,

состоявшемся в Центральном учреждении, Нью-Йорк, в пятницу, 28 октября 2022 года, в 15 ч 00 мин

Председатель: г-н Леаль Матта (заместитель Председателя) (Гватемала)

Содержание

Пункт 77 повестки дня: Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят третьей сессии (*продолжение*)

В настоящий отчет могут вноситься исправления.

Исправления должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Секции управления документооборотом (dms@un.org) и должны быть внесены в экземпляр отчета.

Отчеты с внесенными в них исправлениями будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).

22-24415 (R)



Просьба отправить на вторичную переработку



В отсутствие г-на Афонсу (Мозамбик) место Председателя занимает заместитель Председателя г-н Леаль Матта (Гватемала).

Заседание открывается в 15 ч 00 мин.

Пункт 77 повестки дня: Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят третьей сессии (продолжение) (A/77/10)

1. **Председатель** предлагает Комитету продолжить рассмотрение глав VI и IX доклада Комиссии международного права о работе ее семьдесят третьей сессии (A/77/10).

2. **Г-жа Шилек** (Венгрия), выступая по теме «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», говорит, что защита окружающей среды и адаптация к изменению климата являются для правительства ее страны приоритетными направлениями деятельности. В то время как действия по предотвращению и замедлению процесса повышения уровня моря являются крайне важными, возникает также необходимость уделять пристальное внимание адаптации к изменению климата. Разработка стратегий, ориентированных на повышение устойчивости к потрясениям, и укрепление нормативно-правовых баз для предотвращения и смягчения гуманитарных кризисов, таких как вынужденная миграция, перемещение населения и другие явления, влекущие за собой потери и ущерб экономического и неэкономического характера, должны стать одними из главных целей коллективных действий. В этом контексте делегация страны оратора с удовлетворением отмечает второй тематический документ по вопросу о повышении уровня моря с точки зрения международного права (A/CN.4/752 и A/CN.4/752/Add.1), подготовленный сопредседателями Исследовательской группы по данной теме, полагая, что в нем содержится хороший обзор текущей практики и поднимается ряд важных вопросов.

3. Что касается вопроса о государственности, то один из основных выводов, сделанных во втором тематическом документе, состоит в том, что полагаться на практику государств в этом отношении затруднительно ввиду немногочисленности случаев, связанных с континуитетом государственности после потери территории. Хотя делегация страны оратора признает, что утрата территории представляет собой реальную долгосрочную проблему, по ее мнению, при рассмотрении этой темы Комиссии следует уделять основное внимание уже назревшим вопросам, связанным с правами человека. Во втором тематическом документе сопредседатели упомянули, что существующие международно-правовые рамки

потенциально применимы к защите лиц, затрагиваемых повышением уровня моря, но не рассмотрели подробно вопрос о том, как общие и предметные конвенции и соглашения по правам человека могут применяться к проблемам, возникающим вследствие повышения уровня моря. Таким образом, с учетом того, что одной из основных задач Комиссии является прогрессивное развитие международного права, и ввиду фрагментарности нынешней международно-правовой базы Комиссии следует определить краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные приоритеты для своей работы по данной теме.

4. Одной из краткосрочных целей может быть анализ того, что могут сделать затронутые государства для решения проблем, влияющих на осуществление их гражданами прав человека, а также того, имеются ли у этих государств обязательства в том случае, если повышение уровня моря отрицательно сказывается на этих правах. В качестве среднесрочной цели неизбежным представляется обсуждение вопросов, касающихся миграции, учитывая, что миграция, связанная с изменением климата, является одной из главных проблем, стоящих сегодня перед миром, и что в результате повышения уровня моря государствам придется иметь дело не только с неблагоприятными изменениями условий жизни, но и с потерей или частичной потерей территории. В этом контексте тщательного анализа требуют такие вопросы, как обязанности третьих государств в отношении последствий повышения уровня моря, применимость временных и дополнительных мер защиты и принцип *невозвращения*. В действительности необходимо продолжать обсуждение всех аспектов повышения уровня моря. Поскольку наиболее серьезные последствия, как ожидается, проявятся лишь в долгосрочной перспективе, следующий пятилетний период дает международному сообществу уникальную возможность для планирования и подготовки правовых и практических решений. Ключ к поиску устойчивых решений кроется в сохранении универсального характера существующих правовых документов, таких как Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву, и в укреплении двустороннего, регионального и многостороннего сотрудничества, например путем обмена передовым опытом и, при необходимости, заключения международных соглашений.

5. **Г-н Бигг** (Соединенные Штаты Америки), касаясь темы «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции», говорит, что у делегации его страны издавна имеются опасения относительно проектов статей Комиссии об иммунитете должностных лиц государства от

иностранной уголовной юрисдикции, которые так и не были развеяны. В частности, делегация страны оратора не согласна с тем, что проект статьи 7 (Преступления по международному праву, в отношении которых иммунитет *ratione materiae* не применяется) в достаточной степени подкрепляется практикой государств и *opinio juris*; как следствие, данный проект статьи не отражает нормы обычного международного права. Комиссия должна работать на основе консенсуса, чтобы взвешивать соответствующие серьезные вопросы и учитывать практику государств; однако, несмотря на опасения, высказываемые представляемой оратором делегацией и другими делегациями на протяжении нескольких лет, Комиссия приняла проекты статей в первом чтении. Комиссии следует дополнительно проанализировать вызывающие беспокойство вопросы, поднятые ранее в Шестом комитете, и те, которые делегация Соединенных Штатов изложит впоследствии в письменном виде. Если проекты статей не будут пересмотрены, Комиссии следует четко указать в соответствующих комментариях, какие проекты статей отражают предложения о прогрессивном развитии международного права, а не о его кодификации. Кроме того, если различные проекты статей, которые не отражают нормы обычного международного права и расходятся с мнениями, выраженными государствами, не будут переработаны, вероятность того, что проекты статей будут в итоге приняты государствами в качестве международной конвенции, значительно снизится. Поэтому делегация страны оратора настоятельно призывает Комиссию пересмотреть как содержание, так и форму проектов статей с учетом этого.

6. Что касается темы «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», то оратор хотел бы привлечь внимание к новой политике правительства его страны в отношении повышения уровня моря и морских зон. Проводя новую политику, в рамках которой признаются меняющиеся тенденции в практике государств и эволюция взглядов на необходимость стабильных морских зон в условиях повышения уровня моря, правительство страны оратора будет сотрудничать с другими государствами для достижения цели законного установления и поддержания исходных уровней и границ морских зон и не будет оспаривать исходные уровни и границы, которые не были обновлены, несмотря на повышение уровня моря, вызванное изменением климата.

7. Делегация страны оратора высоко оценивает работу Комиссии по вопросам государственности, которая описывается во втором тематическом документе по вопросу о повышении уровня моря с точки зрения международного права (A/CN.4/752 и

A/CN.4/752/Add.1), подготовленном сопредседателями Исследовательской группы по данной теме. Такие вопросы жизненно важны для государств, наиболее подверженных риску повышения уровня моря, а проблемы, которые были выявлены Исследовательской группой к настоящему времени, сопряжены со сложными юридическими вопросами, связанными с основополагающими аспектами международного права. Учитывая скудость соответствующей практики государств, трудно сделать окончательные выводы о том, как будет развиваться международное право в этой области. Однако Соединенные Штаты рассчитывают на сотрудничество с другими странами для решения правовых вопросов государственности по мере их возникновения.

8. Кроме того, Соединенные Штаты приветствуют рассмотрение вопроса о защите лиц, затрагиваемых повышением уровня моря. Правительство страны оратора уделяет большое внимание смежному вопросу о миграции, связанной с изменением климата, и в октябре 2021 года Белый дом опубликовал доклад о влиянии изменения климата на миграцию. В целях более эффективного решения вопросов, связанных с защитой в условиях изменения климата, правительство страны оратора изучает пути более эффективного применения существующих механизмов защиты, корректировки своих механизмов защиты, чтобы лучше удовлетворять потребности лиц, спасающихся от последствий изменения климата, и оценки необходимости дополнительных правовых мер защиты на внутригосударственном уровне для тех, у кого нет иного выхода, кроме миграции.

9. **Г-жа Оросан** (Румыния), выступая по теме «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции», говорит, что делегация ее страны с удовлетворением отмечает тот факт, что принятие в первом чтении проектов статей Комиссии об иммунитете должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции было консенсусным. В подходе Комиссии к этой теме достигнуто надлежащее равновесие между соблюдением иммунитета должностных лиц государства и защитой других ценностей, разделяемых международным сообществом, таких как привлечение к ответственности за самые серьезные преступления по международному праву. Особенно ценным является то, что в проектах статей рассматривается взаимосвязь между иммунитетом должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции и обязанностью сотрудничать с международными уголовными трибуналами. Правительство страны оратора является убежденным сторонником

привлечения к ответственности за самые серьезные преступления, совершенные против гражданских лиц, и важнейшей роли международных уголовных трибуналов в этом отношении.

10. В проекте статьи 1 (Сфера применения настоящих проектов статей) формулировка пункта 3 может рассматриваться как гарантия, которая призвана сохранить как режим иммунитета должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции, охватываемый данными проектами статей, так и режим, применимый к международным уголовным судам и трибуналам. При этом в нынешней редакции пункта его последняя фраза — «в качестве сторон таких соглашений» — может быть сочтена излишней. Процессуальные положения, содержащиеся в части четвертой проектов статей, по идее, включают гарантии, необходимые для защиты интересов как государства суда, так и государства должностного лица. Однако в проекте статьи 11 (Задействование иммунитета) следует более четко изложить последствия незадействования иммунитета в разумные сроки. Поскольку ожидается, что государства будут добросовестно пользоваться правом задействовать иммунитет на самой ранней стадии разбирательства и воздерживаться от злоупотребления предоставленными им дискреционными полномочиями, было бы целесообразно предписать, что иммунитет следует задействовать «в кратчайший срок». В то же время государство, которое не пользуется этим правом, как только ему становится известно, что в отношении должностного лица может быть осуществлена или осуществляется уголовная юрисдикция другого государства, не должно лишаться права задействовать иммунитет на более поздней стадии разбирательства. С учетом обязанности государства суда рассматривать вопрос об иммунитете *in limine litis*, а также стремиться к сотрудничеству с государством должностного лица, чтобы определить, применяется иммунитет или нет, как это установлено в проекте статьи 13 (Запросы информации), задействовать иммунитет можно будет и в процессе консультаций.

11. В рамках 63-го заседания Комитета юрисконсультов по международному публичному праву Совета Европы, состоявшегося в Бухаресте в сентябре 2022 года, правительство страны оратора организовало региональный семинар, посвященный обязательствам государств по международному публичному праву в связи с иммунитетом должностных лиц государства. В ходе мероприятия состоялся обмен мнениями между исследователями и экспертами по этой сложной теме, при этом особое внимание было уделено взаимосвязи между соответствующей судебной практикой международных судов и

основанными на обычае иммунитетами должностных лиц государства.

12. Что касается темы «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», то делегация страны оратора подтверждает свою неизменную позицию, согласно которой Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву должна быть краеугольным камнем отношений между государствами, единство и универсальность обеспечиваемой Конвенцией правовой базы должны служить фундаментальной основой для решения всех морских правовых вопросов, а сохранение исходных линий и внешних границ морских зон имеет решающее значение для правовой стабильности. В этом контексте делегация Румынии не добивается принятия новых правовых норм или изменения уже существующих. Представляемая оратором делегация отмечает множество сложных вопросов, поднимаемых в связи с аспектами государственности и защиты прав человека в рамках проводимого Комиссией анализа темы повышения уровня моря, и в ожидании дальнейших изысканий Исследовательской группы по этой теме оставляет за собой право прокомментировать эти вопросы на более позднем этапе.

13. На данный момент делегация страны оратора ограничится замечанием о том, что в условиях фактического отсутствия соответствующих прецедентов данная тема требует новаторского подхода и гибких решений. В то же время она не видит причин проявлять оригинальность в тех случаях, когда нет необходимости отступать от существующих правовых норм. В этой связи представляемая оратором делегация поддерживает осторожный подход, которому, по всей видимости, отдают предпочтение сопредседатели Исследовательской группы и который предполагает составление перечня существующих правовых норм с учетом особенностей повышения уровня моря, определенных во втором тематическом документе, с целью установить, в каких случаях существующей нормативно-правовой базы недостаточно и требуется принятие новых правовых норм. С этой точки зрения в рамках проводимой Комиссией работы по вопросам государственности основное внимание должно уделяться тому, каким образом государство может и дальше функционировать в том случае, если его территория пострадает от повышения уровня моря до такой степени, что перестанет быть пригодной для жизни, а не рассмотрению вопроса о том, продолжит ли государство существовать в таких обстоятельствах. Что касается прав человека, то рост числа судебных процессов, касающихся изменения климата и его негативного воздействия на права

человека, потенциально может дать много материала для дальнейшего анализа этой темы Комиссией.

14. **Г-жа Нур Азман** (Малайзия), касаясь темы «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции», говорит, что вопросы, освещаемые в восьмом докладе Специального докладчика (A/CN.4/739), имеют большое значение и заслуживают подробного рассмотрения. Делегация страны оратора призывает все государства-члены представить замечания по проектам статей об иммунитете должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции, принятым в первом чтении, в срок до декабря 2023 года, чтобы Комиссия получила целостное представление обо всем спектре мнений. Что касается существа проектов статей, то, по мнению представляемой оратором делегации, положения проекта статьи 7 (Преступления по международному праву, в отношении которых иммунитет *ratione materiae* не применяется) и соответствующее приложение в текущей редакции могут создать трудности для государств, не являющихся участниками Римского статута Международного уголовного суда, Международной конвенции о пресечении преступления апартеида и наказании за него и Международной конвенции для защиты всех лиц от насильственных исчезновений. Следует рассмотреть возможность включения положения, позволяющего государствам сделать оговорку к этому проекту статьи и приложению.

15. Касательно темы «Повышение уровня моря с точки зрения международного права» делегация страны оратора отмечает, что, хотя еще не было случаев, когда сухопутная территория государства была бы полностью затоплена или стала бы непригодной для жизни из-за повышения уровня моря, ряд государств, в особенности малые островные государства, уже сталкиваются с последствиями повышения уровня моря. Делегация Малайзии согласна с Комиссией в том, что всем государствам, независимо от того, испытывают ли они в настоящее время воздействие повышения уровня моря, следует начать обсуждение с целью найти решение этой проблемы. Что касается вопроса о государственности, то необходимо проявлять большую осторожность в отношении любой презумпции континуитета государственности для государств, напрямую затрагиваемых повышением уровня моря, поскольку такая презумпция в конечном счете приведет к исключению критериев государственности, изложенных в Конвенции о правах и обязанностях государств 1933 года. Ссылаясь на мандат Исследовательской группы, делегация страны оратора настоятельно призывает государства действовать осмотрительно, чтобы избежать

внесения изменений в действующие нормы международного права, в частности в Конвенцию Организации Объединенных Наций по морскому праву. Хотя некоторые островные государства, затрагиваемые повышением уровня моря, уже соорудили искусственные острова в целях сохранения своей государственности, международно-правовые последствия повышения уровня моря остаются неоднозначными и требуют тщательного изучения. Очевидно, что существует связь между сохранением государственности и осуществлением суверенитета и юрисдикции над сухопутной территорией и морскими пространствами, такими как территориальные воды, исключительная экономическая зона и континентальный шельф. Поскольку суверенитет осуществляется на территориальной основе, континуитет государственности должен напрямую зависеть от сухопутной территории и морских пространств, право на которые дает эта территория. Следовательно, осуществление суверенитета государства не может основываться на искусственной территории.

16. Что касается принципов, которые могли бы быть использованы в качестве руководства для защиты лиц, затрагиваемых повышением уровня моря, то делегация страны оратора согласна с сопредседателями Исследовательской группы в том, что в настоящее время не существует никакого обязательного международно-правового документа, в котором бы непосредственно затрагивался этот вопрос. Хотя Малайзия признает, что воздействие повышения уровня моря на затронутых этим явлением лиц требует рассмотрения, по ее мнению, любые будущие обязательства по предоставлению защиты и помощи таким лицам должны основываться на принципе общей, но дифференцированной ответственности, национальном потенциале незатронутых государств, гуманитарных принципах и анализе каждого конкретного случая. Правительство страны оратора готово предоставлять помощь и защиту пострадавшим лицам в соответствии со своей суверенной обязанностью по международному праву, которая включает защиту национальной безопасности, общественного порядка (*ordre public*), морали и прав и свобод граждан Малайзии.

17. **Г-н Тихи** (Австрия), выступая по теме «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции», говорит, что текст проектов статей об иммунитете должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции, принятый Комиссией в первом чтении, представляет собой значительный прогресс на пути к хорошо сбалансированному итоговому документу. Что касается проекта статьи 2 (Определения), то делегация страны

оратора хотела бы предложить добавить определение термина «государство должностного лица», который широко используется по всему тексту проектов статей; в частности, было бы полезно уточнить, что «государство должностного лица» не обязательно соответствует государству гражданства должностного лица. Делегация ставит под сомнение формулировку «осуществление государственной власти», используемую в определении термина «деяние, совершенное в официальном качестве» в проекте статьи 2 b), поскольку она не соответствует формулировке, используемой Комиссией в ее статьях об ответственности государств за международно-противоправные деяния, в которых упоминается осуществление «элементов государственной власти». Было бы предпочтительнее вернуться к терминологии, использованной в этих статьях.

18. Ссылка на должностных лиц государства «выступающих в качестве таковых», содержащаяся в проекте статьи 5 (Лица, пользующиеся иммунитетом *ratione materiae*), является слишком широкой, поскольку сфера применения проекта статьи может быть понята как охватывающая совершенные должностным лицом государства действия, которые были бы квалифицированы как противозаконные в государстве суда или которые выходят за рамки компетенции должностного лица в государстве суда. Поэтому сферу применения данного проекта статьи следует сузить, и этой цели можно достичь, добавив в конце фразу «в той мере, в какой действие, совершенное в государстве суда, соответствует нормам международного права». Как и другие делегации, делегация страны оратора воспринимает проект статьи 7 (Преступления по международному праву, в отношении которых иммунитет *ratione materiae* не применяется) как компромисс, призванный помочь в борьбе с безнаказанностью, и видит тесную связь между этим проектом статьи и процессуальными положениями и гарантиями, содержащимися в части четвертой проектов статей. Делегация Австрии понимает причины такого компромисса, однако считает, что в перечень преступлений, в отношении которых иммунитет *ratione materiae* не применяется, следовало бы включить преступление агрессии.

19. В пункте 1 проекта статьи 10 (Уведомление государства должностного лица) формулировка, использованная во фразе «принудительные меры, которые могут затронуть должностное лицо другого государства», представляется слишком широкой. Уведомление должно требоваться только в том случае, если рассматриваемые меры могут повлиять на иммунитет должностного лица. С другой стороны, когда должностное лицо заявляет о своем иммунитете,

уведомление должно быть обязательным. В пункте 1 проекта статьи 11 (Задействование иммунитета) в конце второго предложения следует добавить фразу «в интересах всех соответствующих сторон», а в проект статьи 12 (Отказ от иммунитета) следует включить положение, напоминающее государствам суда об их праве просить об отказе от иммунитета. Самым простым способом достичь этой цели было бы изменить формулировку пункта 1 проекта статьи и изложить ее в следующей редакции: «Государство должностного лица может отказаться от иммунитета должностного лица государства от иностранной уголовной юрисдикции *proprio motu* или по просьбе государства суда».

20. Процессуальные положения и гарантии, содержащиеся в части четвертой проектов статей, должны предусматривать право представителей государства должностного лица присутствовать при проведении государством суда соответствующих судебных разбирательств. С этой целью в проект статьи 14 (Установление наличия или отсутствия иммунитета) и в проект статьи 16 (Справедливое обращение с должностным лицом государства), которые касаются различных стадий разбирательства, можно было добавить следующий текст: «Представитель государства должностного лица имеет право присутствовать при проведении любых из этих мероприятий для оказания поддержки соответствующему должностному лицу государства». В проекте статьи 15 (Передача уголовного производства) описанная процедура передачи должна пониматься как не наносящая ущерба применимым договорам о сотрудничестве в судебной сфере или о выдаче. Проект статьи 18 (Разрешение споров) является ценным дополнением к тексту. Однако, когда проекты статей будут преобразованы в конвенцию, что, как надеется делегация страны оратора, произойдет в скором времени, необходимо будет установить временные рамки для разрешения любых споров в связи с ведущимся уголовным судопроизводством. Кроме того, необходимо будет рассмотреть ситуации, требующие приостановки национальных процессуальных действий на время урегулирования международных споров, и определить критерии для такой приостановки.

21. Переходя к теме «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», оратор говорит, что вопросы, рассматриваемые Исследовательской группой Комиссии по вопросу о повышении уровня моря с точки зрения международного права, будут содействовать росту осведомленности о связанных с повышением уровня моря правовых последствиях и других проблемах, которые имеют экзистенциальное значение для ряда государств, но

затрагивают также международное сообщество в целом. Во втором тематическом документе (A/CN.4/752 и A/CN.4/752/Add.1), который, как и подготовленный в 2020 году первый тематический документ (A/CN.4/740, A/CN.4/740/Corr.1 и A/CN.4/740/Add.1), стал предметом острых обсуждений на сессии Комиссии, сопредседатели Исследовательской группы справедливо отметили трудности, связанные с презумпцией континуитета государственности в том случае, если территория государства полностью уходит под воду или становится непригодной для жизни в результате повышения уровня моря. Кроме того, они продемонстрировали, что попытки провести параллели с особыми образованиями, которые, как считается, обладают международной правосубъектностью, такими как Святой Престол и Суверенный Мальтийский Орден, могут иметь ограниченную ценность применительно к государствам с постоянным населением и что правительства в изгнании представляют собой полезный ориентир для сравнения лишь в определенной степени. Поэтому представляется, что различные формы континуитета государственности, описанные во втором тематическом документе и включающие уступку или выделение районов или частей территории другим государствам, ассоциацию с другими государствами и создание конфедераций или федераций, могут оказаться более перспективным ориентиром в поиске возможных правовых вариантов преодоления последствий такого явления, как повышение уровня моря.

22. Что касается защиты лиц, затрагиваемых повышением уровня моря, то многие основополагающие вопросы, связанные с применимостью обязательств в области прав человека, еще предстоит решить. Относительно дальнейшей работы Исследовательской группы по подтемам государственности и защиты лиц, затрагиваемых повышением уровня моря, делегация страны оратора полагает, что Комиссии будет довольно сложно рассмотреть широкий круг вопросов, перечисленных в пунктах 235 и 236 ее доклада (A/77/10), наряду с другими темами, включенными в ее программу работы. Тем не менее представляемая оратором делегация с удовлетворением отмечает тот факт, что Комиссия рассматривает важную тему повышения уровня моря, и выражает уверенность в том, что работа Комиссии по этому вопросу внесет весомый вклад в уточнение норм международного права в отношении этого явления.

23. **Г-жа Хименес Алегрия** (Мексика), касаясь темы «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции», говорит, что на своей семьдесят третьей сессии Комиссия

добилась существенного прогресса на пути к подготовке итогового документа. Данная тема имеет основополагающее значение для дипломатии и межгосударственных отношений, и проекты статей об иммунитете должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции вместе с комментариями к ним являются частью весьма значительных усилий по систематизации и уточнению норм международного права, применимых к должностным лицам государства. Нормы о юрисдикции и иммунитете, распространяющиеся на этих должностных лиц, вытекают из принципов и практики, которые издавна применяются в отношениях между государствами. Таким образом, проекты статей отражают некоторые существующие нормы обычного международного права и дают возможность уточнить порядок их применения. Они содержат не только общие указания, касающиеся иммунитета *ratione personae*, иммунитета *ratione materiae* и исключений из них, но и процессуальные положения, касающиеся задействия иммунитета или отказа от него, обеспечения справедливого обращения и передачи уголовного производства.

24. Делегация страны оратора приветствует также включение положения о мирном разрешении споров в проект статьи 18. Процедура, включающая консультации, переговоры и судебное или арбитражное урегулирование, может быть крайне ценным подспорьем для государств, которые стремятся к мирному решению проблем, возникающих в связи с предполагаемыми нарушениями иммунитета должностных лиц государства. В более общем плане работа Комиссии по данной теме и комментарии, представленные государствами, будут способствовать установлению более четких норм в отношении привилегий и иммунитетов должностных лиц государства и тем самым позволят повысить эффективность дипломатических сношений. Поскольку срок полномочий Специального докладчика истек, делегация страны оратора призывает назначить нового Специального докладчика, чтобы обеспечить непрерывность процесса рассмотрения этой важнейшей темы.

25. Что касается темы «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», то представляемая оратором делегация приветствует решение изучить международно-правовые последствия такого явления, как повышение уровня моря, которое тесно связано с глобальным потеплением и потому является одной из наиболее насущных проблем, стоящих перед человечеством. Неустанные действия государств по реагированию на изменение климата и его сдерживанию, предпринимаемые в рамках международного сотрудничества, крайне важны. Кроме

того, необходимо обсудить последствия повышения уровня моря для прав и обязанностей государств и отношений между ними. Статус островов, скал и отсыхающих при отливе возвышений и смещение исходных линий и границ морских зон — все это может повлиять на суверенные и экономические права государств в различных областях. Тема повышения уровня моря с точки зрения международного права представляет собой специальную область исследований, для которой очень важны вклад и мнения авторитетных профильных экспертов, в частности экспертов, входящих в состав Исследовательской группы Комиссии по повышению уровня моря с точки зрения международного права.

26. Последствия повышения уровня моря следует рассматривать не только с точки зрения государств как абстрактных образований. В центре обсуждения должна стоять защита лиц, пострадавших в результате этого явления, в особенности представителей наиболее уязвимых групп населения. Недавняя работа Исследовательской группы важна именно потому, что в ее рамках рассматривается вопрос о защите лиц, затрагиваемых повышением уровня моря, и, хотя эта работа все еще находится на ранних стадиях, по мере ее дальнейшего продвижения будет получена важная информация, на которую государства смогут ориентироваться в своих действиях. Крайне важно, чтобы Исследовательская группа уделяла внимание практике прибрежных государств, которые в наибольшей степени страдают от повышения уровня моря. По этой причине делегация страны оратора приветствует решение Комиссии расширить изучение практики и *opinio juris* в различных регионах мира, в том числе в Латинской Америке, рассмотреть вопрос о применении общих принципов и существующих норм международного права и провести консультации с научными и техническими экспертами в этой области.

27. **Г-н Кану** (Сьерра-Леоне), касаясь темы «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», отмечает, что, говоря как о предметных, так и о временных рамках работы Комиссии по данному вопросу, делегация его страны хотела бы подчеркнуть, что Исследовательская группа по вопросу о повышении уровня моря с точки зрения международного права не должна быть лишена возможности делать выводы о том, позволит ли действующее международное право решать имеющиеся проблемы или же для заполнения потенциальных пробелов потребуются новые нормы или принципы. Кроме того, делегация его страны согласна с тем, что, как было предложено членами Исследовательской группы, «в конкретных обстоятельствах такого чрезвычайно

сложного, экзистенциального и неизбежного явления, как повышение уровня моря, практика государств в отношении которого ограничена, поскольку ни одно государство еще не было полностью затоплено, Комиссия может... прибегнуть к рассуждению по аналогии и к толковательным нормам в соответствии со своим мандатом по прогрессивному развитию международного права».

28. Что касается источников права, то делегация представляемой оратором страны считает актуальным принцип международного сотрудничества, в частности для таких подтем, как государственность и защита лиц, затрагиваемых повышением уровня моря. Как было отмечено во втором тематическом документе сопредседателей Исследовательской группы по данной теме (A/CN.4/752), этот принцип может играть важную роль в усилиях государств по обеспечению своей сохранности. Кроме того, крайне высокая стоимость сохраненных мер, таких как строительство или укрепление береговых барьеров или защитных сооружений и дамб, свидетельствует о важности международного сотрудничества в форме передачи технологий и обмена передовым опытом. Принцип общей, но дифференцированной ответственности также актуален, поскольку затраты на решение такой серьезной глобальной экологической проблемы следует распределять между государствами в соответствии с их исторической ответственностью и их возможностями. Важно отметить, что сопредседатели Исследовательской группы определили также принципы, касающиеся прав и обязанностей государств, в том числе неотъемлемого права принимать меры для того, чтобы оставаться государством, составили перечень актуальных аспектов для рассмотрения с точки зрения вопроса о государственности и выявили необходимость дополнительного развития существующих фрагментарных международно-правовых механизмов, которые потенциально применимы к защите лиц, затрагиваемых повышением уровня моря. В целом Комиссия заслуживает высокой оценки за стабильное продвижение вперед в изучении этой темы. Представляемая оратором делегация разделяет высказанные во втором тематическом документе мнения относительно характера такого глобального явления, как повышение уровня моря, и серьезной угрозы, которую оно представляет, а также мысль о настоятельной необходимости действовать, выраженную несколькими членами Исследовательской группы в связи с рассматриваемыми вопросами и ввиду всей тяжести ситуации. Делегация Сьерра-Леоне высоко оценивает усилия, предпринятые для того, чтобы учесть существующие в различных регионах точки зрения, в том числе мнения

африканских государств, относительно подтема государственности и защиты лиц, затрагиваемых повышением уровня моря. Эти усилия, а также внимание, уделяемое важнейшим вопросам из области морского права, имеют решающее значение для того, чтобы любые результаты, которые будут получены в конечном счете, были широко признаны государствами-членами. Делегация страны оратора поддерживает планы Комиссии консолидировать итоги работы Исследовательской группы на более позднем этапе, чтобы сделать выводы о дальнейших действиях.

29. Переходя к теме «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции», оратор говорит, что она представляет большой интерес для государств-членов, в том числе для государств Африки, поскольку ее изучение охватывает вопросы государственного суверенитета и дипломатических сношений, а также затрагивает другие темы, рассматриваемые в рамках Шестого комитета и Комиссии. Что касается проектов статей об иммунитете должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции, принятых Комиссией в первом чтении, то делегация страны оратора с интересом отмечает включение в проект статьи 1 (Сфера применения настоящих проектов статей) нового пункта 3, содержащего оговорку о ненадании ущерба, призванную гарантировать, что проекты статей и специальные режимы, применимые к международным уголовным судам и трибуналам, существуют отдельно и независимо друг от друга. Это представляет особый интерес для Сьерра-Леоне как участника Римского статута Международного уголовного суда, поскольку означает, что проекты статей 3–7 и, что более важно, процессуальные положения и гарантии, содержащиеся в части четвертой проектов статей, не будут применяться в отношениях между государствами — участниками Римского статута. В случае с Международным уголовным судом это положение следует толковать в свете принципа комплементарности, в соответствии с которым Суд является судом последней инстанции.

30. Делегация страны оратора согласна с положениями проекта статьи 7 (Преступления по международному праву, в отношении которых иммунитет *ratione materiae* не применяется). Независимо от того, кодифицирует ли данный проект статьи существующие правовые нормы или же призван способствовать прогрессивному развитию права, ясность, которую он привнесет в отношении ряда наиболее тяжких преступлений по международному праву, заслуживает одобрения и должна помочь пострадавшим добиться справедливости. Кроме того, крайне

важно отметить, что судебные толкования, сделанные Международным уголовным судом относительно обязательств государств — участников Римского статута, включая их обязательства по статье 27 о недопустимости ссылки на должностное положение, и части 9, касающейся международного сотрудничества и судебной помощи, никоим образом не затронуты толкованиями Комиссии, в том числе ее толкованиями практики Суда.

31. Что касается проекта статьи 14 (Установление наличия или отсутствия иммунитета), то, принимая во внимание разнообразие практики государств, делегация страны оратора в целом согласна, что наличие или отсутствие иммунитета должно устанавливаться на ранней стадии разбирательства. Формулировка, использованная во фразе «компетентными органами государства суда», является уместной, поскольку наличие или отсутствие иммунитета может быть установлено сотрудником полиции, прокурором или чиновником министерства иностранных дел до передачи дела в суд. Однако такое установление наличия или отсутствия иммунитета не помешает судебным органам государства суда также высказать впоследствии свое мнение. Отмечается решение Комиссии провести различие между рассмотрением вопроса об иммунитете, о котором идет речь в проекте статьи 8, и установлением наличия или отсутствия иммунитета, которое рассматривается в проекте статьи 14. Однако представляемая оратором делегация продолжит изучать вопрос о целесообразности сохранения обоих проектов статей.

32. Делегация страны оратора согласна с включением в пункт 1 проекта статьи 14 фразы «и согласно применимым нормам международного права», поскольку она подчеркивает, что, независимо от гибкости, предусмотренной в отношении органов, законодательства и процедур государства суда, результат процесса установления наличия или отсутствия иммунитета должен соответствовать нормам международного права. Что касается пункта 2 проекта статьи, то делегация страны оратора согласна с решением привести исчерпывающий перечень факторов, которые компетентным органам следует принимать во внимание при установлении наличия или отсутствия иммунитета. Относительно пункта 3 делегация Сьерра-Леоне принимает к сведению оживленные обсуждения, состоявшиеся в Комиссии, в том числе по вопросу о необходимости ссылки на проект статьи 7 (Преступления по международному праву, в отношении которых иммунитет *ratione materiae* не применяется) и обеспечения процессуальных гарантий в отношении применения исключений, которые считаются очень широкими по охвату. Хотя

делегация страны оратора продолжит изучение этого вопроса, она считает, что решение включить процессуальные гарантии, конкретно применимые к проекту статьи 7, может внести ясность и устранить риск политизации с учетом возможной сферы юрисдикции компетентных органов, независимо от того, являются ли они «органами достаточно высокого уровня». Использование стандарта доказывания, который разработан на основе стандартов, определенных в Римском статуте Международного уголовного суда, и заключается в том, что компетентные органы «убеждаются в наличии существенных оснований полагать, что должностное лицо совершило любое из преступлений по международному праву, перечисленных в проекте статьи 7», еще больше закрепило то, что уже было практикой государств — участников Римского статута. Такой высокий стандарт доказывания может стать причиной толкования, подобного тому, которое используется в отношении Римского статута, даже если это не является заявленной целью. Кроме того, применительно к проекту статьи 14 делегация страны оратора хотела бы поддержать решение не включать положение, требующее присутствия должностного лица на территории государства суда при установлении наличия или отсутствия иммунитета в связи с проектом статьи 7.

33. Что касается проекта статьи 15 (Передача уголовного производства), то здесь важен баланс между интересами государства суда и интересами государства должностного лица. В основе подхода к отношениям между государством суда и государством должностного лица, нашедшего отражение в пункте 1 проекта данной статьи, лежит существующая практика государств относительно комплементарного характера юрисдикции государства суда. Делегация страны оратора отмечает, что оговорка о ненападении ущерба, содержащаяся в пункте 5, была добавлена в связи с опасениями, что в своей прежней редакции проект статьи не в полной мере учитывал отношения с третьими государствами и потенциально мог вступить в коллизию с обязательством выдавать или осуществлять судебное преследование, установленным в отношении преступлений по международному праву в различных договорах. Однако в текущем виде этот пункт имеет более широкие последствия, поскольку положение о ненападении ущерба не ограничивается обязательствами государства суда в отношении уголовных дел. Вместо этого он сформулирован в общих выражениях и, как представляется, распространяется и на обязательства государства суда, и на обязательства государства должностного лица, оставляя пространство для возможных действий третьих государств. Поскольку общий характер формулировки может не

способствовать ясности, делегация Сьерра-Леоне настоятельно призывает Комиссию переформулировать пункт 5, чтобы сузить его направленность.

34. Делегация страны оратора отмечает включение проекта статьи 16 (Справедливое обращение с должностным лицом государства) в качестве дополнительного положения о гарантиях, которое перекликается с гарантиями, содержащимися в проектах статей Комиссии о предупреждении преступлений против человечности и наказании за них, и в то же время содержит ссылку на право прав человека и международное гуманитарное право и предусматривает широкие механизмы, препятствующие нарушению личных и материальных прав. Поскольку проекты статей будут применяться на общем фоне применимого права на национальном и международном уровнях, включение этой дополнительной гарантии сверх уже предусмотренных в международном праве может быть целесообразным.

35. Делегация страны оратора отмечает необходимость назначения нового Специального докладчика по данной теме. Поскольку в прошлом, когда на смену одному Специальному докладчику приходил другой, это вызывало сложности с точки зрения рассмотрения темы, представляемая оратором делегация призывает Комиссию учитывать при принятии решения о назначении соображения стабильности и непрерывности, которые имеют жизненно важное значение для результатов ее работы по данной теме. Кроме того, делегация Сьерра-Леоне призывает Комиссию прислушиваться к мнению государств, в особенности государств Африки, с тем чтобы в проектах статей не было места политизации, которая и без того наблюдается в международных отношениях.

36. **Г-жа фон Услар-Глайхен** (Германия), выступая по теме «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции», говорит, что принятие в первом чтении проектов статей об иммунитете должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции — это важная веха. Процессуальные гарантии представляют собой наиболее существенный результат, достигнутый на семьдесят третьей сессии Комиссии, являясь полезной отправной точкой для гармонизации применения правовых норм об иммунитете государствами и национальными судами. Приверженность Германии делу борьбы с безнаказанностью, особенно за наиболее серьезные преступления по международному праву, остается одним из ключевых принципов ее правосудия и внешней политики. Расследование преступлений по международному праву и осуществление судебного преследования за них национальными прокурорами и судами при определенных

условиях является неотъемлемым элементом ее системы международного уголовного правосудия, включая Кодекс преступлений против международного права Германии, который вступил в силу в 2002 году и обеспечивает основу для судебного преследования за некоторые преступления по международному праву, в частности преследования на основе универсальной юрисдикции.

37. В то же время иммунитет, в том числе иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции, является одним из ключевых элементов международной правовой системы, основанной на принципе суверенного равенства государств. Он служит функциональной основой стабильных и мирных межгосударственных отношений. Делегация страны оратора считает, что удовлетворительный баланс между необходимостью осуществлять эффективное судебное преследование за совершение международных преступлений и потребностью в стабильности международных отношений лучше всего обеспечивается государствами. Следовательно, в проектах статей крайне необходимо явно разграничить *lex lata* и *lex ferenda*. Проведение широкого и четкого методологического различия между проектами статей, отражающими устоявшиеся нормы права, и проектами, представляющими предложения по прогрессивному развитию права, помогло бы обеспечить их более широкое принятие, поскольку любое существенное изменение норм международного права в этой области, предложенное Комиссией, должно быть согласовано государствами в договорном порядке. Впечатляющая работа Комиссии по формированию основ стала хорошей подготовкой к рассмотрению этой темы на конференции государств.

38. Что касается проектов статей, принятых Комиссией в первом чтении, то делегация страны оратора с удовлетворением отмечает проект статьи 8 (Применение части четвертой), посредством которого была внесена столь необходимая ясность по вопросу о сфере применения процессуальной части проектов статей в отношении частей второй и третьей, что существенно облегчает понимание взаимосвязи между процессуальными положениями и гарантиями и материально-правовыми нормами. В то же время оставшаяся неизменной формулировка проекта статьи 7 (Преступления по международному праву, в отношении которых иммунитет *ratione materiae* не применяется) по-прежнему вызывает озабоченность. Использованная в пункте 1 категоричная формулировка «не применяется» потенциально оставляет место для неправильного толкования и злоупотребления в политических целях.

Делегация страны оратора хотела бы, чтобы различные соображения Комиссии относительно применимости части четвертой к проекту статьи 7 были включены в комментарии. При этом делегация Германии считает, что проекты статей о процессуальных положениях и гарантиях, содержащиеся в части четвертой, представляют собой по большей части предложения по *lex ferenda*, которые не в полной мере подкрепляются существующими нормами обычного международного права. Эти положения получают широкое признание лишь в том случае, если в них найдут отражение различные национальные правовые системы и используемые в них специфические подходы к достижению надлежащего баланса между эффективным уголовным судопроизводством и стабильностью международных отношений.

39. Что касается нового пункта 4, добавленного в проект статьи 15 (Передача уголовного производства), то позиция представляемой оратором делегации по-прежнему заключается в том, что передача должна производиться только в том случае, если государство должностного лица готово и способно осуществить надлежащее судебное преследование в отношении соответствующего должностного лица. Поэтому делегация Германии считает, что предусмотренная в соответствии с новым пунктом возможность возобновления государством суда уголовного производства в том случае, если после передачи производства государство должностного лица не передаст дело «оперативно и добросовестно» своим компетентным органам для осуществления уголовного преследования, дает существенные основания для дальнейшего обсуждения и будет способствовать укреплению доверия в случаях, охватываемых проектом статьи 7. Делегация страны оратора оставляет за собой право впоследствии представить письменные комментарии и замечания по проектам статей.

40. Переходя к теме «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», оратор говорит, что изменение климата продолжает представлять экзистенциальную угрозу для государств, отдельных лиц и международной безопасности. По мнению делегации страны оратора, изложенному в представленном недавно Комиссии документе, в котором объясняется, как власти Германии интерпретируют установленные Конвенцией Организации Объединенных Наций по морскому праву нормы относительно стабильности исходных линий, современное прочтение этих норм дает прибрежным государствам право обновлять свои исходные линии при повышении или понижении уровня моря или при смещении береговой линии, но не устанавливает для них обязательства делать это. Представляемая

оратором делегация придает большое значение вопросу о том, в какой степени лица, затрагиваемые повышением уровня моря, пользуются защитой согласно международному праву. По этой причине делегация Германии приветствует внимание, которое Исследовательская группа Комиссии по данной теме уделяет правовому статусу лиц, затрагиваемых повышением уровня моря. Делегация страны оратора согласна с сопредседателями Исследовательской группы в том, что существующие правовые рамки, потенциально применимые к лицам, затрагиваемым повышением уровня моря, носят фрагментарный и общий характер и что необходимы дополнительные исследования.

41. Проблема антропогенного изменения климата, являющегося основной причиной повышения уровня моря, может быть решена только на основе международного сотрудничества. Представив второй тематический документ, подготовленный сопредседателями Исследовательской группы по данной теме ([A/CN.4/752](#) и [A/CN.4/752/Add.1](#)), а также свой доклад ([A/77/10](#)), Комиссия внесла большой и весомый вклад в решение общей задачи по определению существующей международно-правовой базы, в рамках которой все государства призваны играть свою роль в предотвращении наихудшего развития событий. Эта база должна быть изучена для того, чтобы можно было установить, обеспечивает ли она достаточную защиту лиц, затрагиваемых повышением уровня моря. При выявлении пробелов может потребоваться разработка новых документов, отражающих конкретные долгосрочные последствия повышения уровня моря.

42. Делегация страны оратора полностью поддерживает будущую работу Комиссии по данной теме в таких областях исследования, как последствия повышения уровня моря для прав человека, объем лежащих на государствах обязательств, релевантность принципа невозвращения, актуальность гуманитарных виз, инструменты предотвращения безгражданства и содержание принципа международного сотрудничества в контексте повышения уровня моря. Дальнейшая работа Комиссии по этим вопросам будет иметь решающее значение для прояснения роли, которую существующие и еще не разработанные нормы международного права будут играть в определении мер, принимаемых государствами в ответ на проблему повышения уровня моря. Однако ввиду небольшого объема, если не сказать отсутствия, соответствующей практики государств и *opinio juris*, на которые можно было бы опираться в работе по таким в какой-то степени новым правовым вопросам, крайне важно, чтобы Комиссия проводила четкое

различие между выводами *de lege lata* и предложениями по прогрессивному развитию международного права. Правительство страны оратора будет и дальше взаимодействовать с партнерами, международными организациями и научно-образовательными учреждениями, чтобы способствовать обсуждению этой темы на национальном и международном уровнях.

43. **Г-н Талезбизаде Сардари** (Исламская Республика Иран), выступая по теме «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции», говорит, что у делегации его страны сохраняется обеспокоенность по поводу некоторых проектов статей об иммунитете должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции, принятых Комиссией в первом чтении. В частности, делегация Ирана разочарована тем, что, несмотря на возражения, высказанные несколькими государствами-членами, и расхождения во взглядах среди членов Комиссии, комментарий к проекту статьи 7 (Преступления по международному праву, в отношении которых иммунитет *ratione materiae* не применяется) был принят без изменений по сравнению с вариантом, представленным в 2017 году, за исключением двух незначительных поправок. Более того, сам проект статьи не соответствует практике государств и не отражает нормы обычного международного права. Хотя иммунитет и не равносителен безнаказанности, ограничение сферы действия иммунитета в сторону большей ответственности и подотчетности государственных должностных лиц должно подкрепляться достаточной, широко распространенной, часто встречающейся и последовательной практикой государств. Делегация страны оратора пока не убеждена в том, что проект статьи представляет собой кодификацию существующих норм международного права; скорее, его следует рассматривать как предложение по прогрессивному развитию права. Кроме того, представляемая оратором делегация не согласна с перечнем преступлений, приводимых в пункте 1 проекта статьи 7, и содержащимся в приложении списком международных договоров, упомянутых в пункте 2. Поскольку не все перечисленные договоры являются общепризнанными, содержащиеся в них определения также не пользуются всеобщим признанием.

44. Положение о разрешении споров, включенное в проект статьи 18, было бы уместным лишь в том случае, если бы проекты статей планировалось преобразовать в международный договор. При том что Комиссия еще не определилась с формой, которую примет окончательный результат ее работы, решающее значение в этом отношении будут иметь мнения

государств-членов. С учетом деликатного характера вопроса об иммунитете, который является прямым следствием принципа суверенного равенства государств, при рассмотрении этой темы Комиссии следует действовать осмотрительно. Если предлагаемые рамочные основы, касающиеся иммунитета должностных лиц государства, не получат одобрения государств-членов, это может поставить под угрозу межгосударственные отношения и даже саму цель, состоящую в том, чтобы положить конец безнаказанности за самые серьезные преступления, вызывающие озабоченность всего международного сообщества.

45. Относительно темы «Повышение уровня моря с точки зрения международного права» оратор говорит, что невозможно закрывать глаза на опасности, связанные с повышением уровня моря на планете, которое угрожает существованию некоторых государств и в обозримом будущем может привести к трагическим последствиям, включая перемещение населения и дефицит продовольствия и воды. Что касается содержания второго тематического документа, подготовленного сопредседателями Исследовательской группы по данной теме ([A/CN.4/752](#) и [A/CN.4/752/Add.1](#)), и конкретно первого из возможных сценариев сохранения государственности без территории, изложенных в разделе С главы V этого документа, а именно «уступки или выделения районов или частей территории с передачей суверенитета или без нее», то делегация страны оратора хотела бы представить на рассмотрение Исследовательской группы еще один возможный сценарий. Он заключается в том, что затрагиваемое государство может передать суверенитет над частью своей территории международному механизму, такому как Международный орган по морскому дну, или любой другой международной организации, которая может действовать в соответствии с научными стандартами и нормами международного права, чтобы гарантировать, что ресурсы этого государства используются на благо его населения. Ряд сухопутных территорий, в том числе Камбоджа, Тимор-Лешти, Косово и части Хорватии, находятся — или в прошлом находились — под непосредственным управлением Организации Объединенных Наций, и Исследовательская группа могла бы обратиться к этим ситуациям для изучения вопроса об осуществимости предложенного варианта.

46. При этом важно напомнить, что в соответствии с Конвенцией о правах и обязанностях государств одним из основных критериев государственности является обладание определенной территорией. Кроме того, из Конвенции Организации Объединенных

Наций по морскому праву явствует, что государства — участники Конвенции пользуются суверенными правами в отношении морских районов и осуществляют контроль над ними на основании критерия территории. Повышение уровня моря может неизбежно привести к изменению исходных линий и, следовательно, внешних границ морских зон, а в случае потери суши права на морские пространства могут быть урезаны или полностью утрачены. Иными словами, повышение уровня моря в конечном итоге будет иметь последствия для территории государств. Однако в основе любых изменений исходных линий должны лежать принципы равенства и справедливости.

47. Некоторые государства-члены выразили мнение, что Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву как документ универсального и единого характера должна оставаться неизменной. Однако, по всей видимости, *lex lata* не представляет — или почти не представляет — ценности с точки зрения определенных аспектов повышения уровня моря. Поскольку в соответствии со своим Положением Комиссия должна содействовать прогрессивному развитию международного права и его кодификации, а выработка *lex ferenda* выходит за рамки ее мандата, представляемая оратором делегация хотела бы знать, каким может быть подход Комиссии к этим вопросам. Как уже говорилось ранее, позиция правительства страны оратора заключается в том, что при всей важности Конвенции как общей правовой основы для деятельности в океанах и морях она не является единственной нормативно-правовой базой, регулирующей такую деятельность. Приращение суши, берегоукрепление и другие методы сохранения прибрежных районов, исходных точек, исходных линий и островов могут быть надлежащими мерами реагирования на повышение уровня моря. Однако они не ведут к наделению соответствующих государств новыми правами, и, как прописано в пункте 8 статьи 60 Конвенции, искусственные острова, установки и сооружения не обладают статусом островов. Следовательно, любое обсуждение взаимосвязи между искусственными островами и изменениями в морских зонах в результате повышения уровня моря является неуместным. Ввиду своего научного характера тема повышения уровня моря с точки зрения международного права ставит много сложных вопросов. Поскольку точные масштабы и размах последствий повышения уровня моря для планеты еще не известны, некоторые аспекты требуют дальнейшего изучения. Соответственно, следует рассмотреть возможность применения функционального и индивидуального подхода к каждому конкретному вопросу.

48. **Г-н Фокс Драммонд Кансаду Триндади** (Бразилия), выступая по теме «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции», говорит, что такой иммунитет, вытекающий из принципа суверенного равенства государств, имеет большое значение, поскольку позволяет государственным должностным лицам надлежащим образом выполнять свои обязанности, особенно когда такие должностные лица не пользуются защитой в соответствии с существующими многосторонними конвенциями. Он способствует стабильности международных отношений, поскольку служит для предотвращения ненадлежащего осуществления уголовной юрисдикции в целях удовлетворения интересов, отличных от интересов отправления правосудия. Высокопоставленные представители государственных органов власти должны быть ограждены от подчиненности иностранной внутренней юрисдикции в силу своего должностного положения, но не ради их личной выгоды. В то же время иммунитет не должен означать безнаказанность, и с этой точки зрения важно признать, что государство гражданства может осуществлять свою юрисдикцию в некоторых ситуациях. Применительно к серьезным преступлениям важно также подчеркнуть такие нормы, как принцип *aut dedere aut judicare*, и дополняющую роль Международного уголовного суда.

49. Что касается проектов статей об иммунитете должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции, принятых Комиссией в первом чтении, то, как понимает делегация страны оратора, касающиеся вопросов существа и временные элементы проекта статьи 3 (Лица, пользующиеся иммунитетом *ratione personae*) и проекта статьи 4 (Сфера охвата иммунитета *ratione personae*) отражают нормы обычного международного права, признанные в практике Международного Суда. Представляемая оратором делегация считает также, что проект статьи 5 (Лица, пользующиеся иммунитетом *ratione materiae*) и проект статьи 6 (Сфера охвата иммунитета *ratione materiae*) отражают нормы обычного международного права. Она поддерживает исключения из применения иммунитета *ratione materiae*, изложенные в проекте статьи 7, которые направлены на борьбу с безнаказанностью за серьезные международные преступления. Кроме того, она с удовлетворением отмечает гарантии, содержащиеся в части четвертой проектов статей, в особенности предусмотренное проектом статьи 9 требование о том, что государство суда должно рассмотреть вопрос об иммунитете до возбуждения уголовного производства и до принятия каких-либо принудительных мер. Однако необходимо дальнейшее обсуждение пункта 2 проекта статьи 18, касающегося разрешения споров,

поскольку на данном этапе неясно, будет ли уместным или желательным включение в итоговый документ Комиссии положения об урегулировании споров. Если это положение будет включено, оно должно носить общий характер и не должно содержать обязывающих формулировок.

50. Относительно темы «Повышение уровня моря с точки зрения международного права» оратор говорит, что для Бразилии, как для страны, у которой протяженность береговой линии составляет почти 8000 км, а численность населения прибрежных районов превышает 50 миллионов человек, важно углубить понимание правовых последствий повышения уровня моря. Вклад Комиссии в работу по этой теме важен, поскольку правовая определенность является ключом к предотвращению споров между государствами-членами. Делегация страны оратора подтверждает свою позицию, согласно которой решения сложных проблем, возникающих в связи с повышением уровня моря, должны соответствовать положениям Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву.

51. Что касается вопроса о государственности, то представляемая оратором делегация отмечает, что пока не было зафиксировано ситуаций, в которых территория государства была бы полностью затоплена или превратилась бы в непригодную для жизни. В этой связи существующие документы по договорному праву, такие как Конвенция о правах и обязанностях государств 1933 года, представляют собой полезное руководство к действию. В частности, ориентиром для Комиссии в ее работе служит статья 1 этой Конвенции, в которой изложены основные признаки государства. Однако, хотя перечисленные в этой статье характеристики имеют ключевое значение для создания государств, можно дополнительно рассмотреть вопрос о том, является ли сохранение этих характеристик абсолютно необходимым для дальнейшего существования государства. Презумпция континуитета государственности может стать приемлемой отправной точкой для рассмотрения этого вопроса Комиссией. Государства должны сотрудничать в духе доброй воли, памятуя о своей общей, но дифференцированной ответственности, закрепленной в принципе 7 Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию, поскольку государства, в наибольшей степени затрагиваемые повышением уровня моря, в особенности малые островные развивающиеся государства, вовсе не несут главную ответственность за изменение климата.

52. Что касается подтемы о защите лиц, затрагиваемых повышением уровня моря, то актуальным является изучение существующих международно-

правовых рамок, потенциально применимых в этом отношении. Полезными в этом плане могут оказаться нормы международного права прав человека и международного беженского права, такие как право на гражданство и принцип невозвращения соответственно. Делегация страны оратора возлагает надежды на работу по подтеме морского права, которую Исследовательская группа проведет в 2023 году, и на дальнейшую работу по подтемам государственности и защиты лиц, затрагиваемых повышением уровня моря, запланированную на 2024 год.

53. **Г-жа Солано Рамирес** (Колумбия) говорит, что участие членов Комиссии — как очное, так и виртуальное — в заседаниях Шестого комитета дает членам обоих органов прекрасную возможность обмениваться мнениями и повышать эффективность совместной работы. Выступая по теме «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции», оратор говорит, что делегация ее страны приветствует тот факт, что Редакционный комитет продолжил рассмотрение ранее переданных ему Комиссией проектов статей, которые содержались во втором (A/CN.4/661), седьмом (A/CN.4/729) и восьмом (A/CN.4/739) докладах Специального докладчика, и с удовлетворением отмечает принятие Комиссией в первом чтении проектов статей об иммунитете должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции вместе с комментариями к ним. У представляемой оратором делегации остаются опасения по поводу проекта статьи 18 (Разрешение споров), который, по ее мнению, представляет собой форму молчаливого согласия на обращение к конкретным судебным средствам. С учетом того, что, как показало текущее обсуждение, государства по-разному трактуют иммунитет от уголовной юрисдикции, делегация страны оратора представит свои письменные комментарии с целью внести вклад в разработку норм, которые не только были бы четкими, но и основывались бы на уважении суверенитета и правовой системы каждого государства.

54. Переходя к теме «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», оратор говорит, что, по мнению делегации ее страны, это важнейший вопрос, требующий безотлагательного решения. Данная тема касается многих аспектов международного права; сфера ее охвата велика, равно как и возможные последствия конечных результатов работы Комиссии. Воздействие изменения климата, включая повышение уровня моря, представляет собой наиболее острую проблему, стоящую перед человечеством. Хотя последствия этого явления будут ощущаться по всей планете, некоторые регионы, в том числе Латинская Америка и Карибский

бассейн, будут затронуты ими в несоразмерно большей степени. По оценкам, в Колумбии 55 процентов населения, проживающего на побережье Карибского моря, и 45 процентов населения, проживающего на тихоокеанском побережье, будут в ближайшие годы непосредственно затронуты повышением уровня моря. Единственное, что международное сообщество может предпринять в ответ на эти вызовы, — это работать слаженно и обеспечить, чтобы многие проблемные вопросы, которые уже возникли и продолжат возникать, регулировались нормами международного права. В этом контексте работа Исследовательской группы по данной теме имеет жизненно важное значение. Две подтемы, которые рассматривались Комиссией на ее семьдесят третьей сессии, а именно государственность и защита лиц, затрагиваемых повышением уровня моря, имеют всеохватные и драматические последствия. Поиск подходящего ответа, соответствующего нормам международного права, должен быть приоритетной задачей для всех государств.

55. В этой связи делегация страны оратора выражает признательность сопредседателям Исследовательской группы за их ценную и обширную работу. При том что рамки проводимых ими исследований весьма широки, анализ правовых аспектов, которые могут быть затронуты повышением уровня моря, представляет собой важный шаг, поскольку государствам будет необходимо найти механизмы для подготовки к нынешним и будущим сценариям развития событий, последствия которых разнообразны и многогранны. Представляемая оратором делегация с удовлетворением отмечает предоставленную Комиссией возможность сообщить сведения о практике своего государства и другую информацию, касающуюся повышения уровня моря с точки зрения международного права. Возможность высказать замечания является весьма ценной, особенно для развивающихся стран, таких как страна оратора, и поможет гарантировать, что при рассмотрении этой темы будут учитываться потребности и проблемы всего международного сообщества. Что касается подтемы вопросов, связанных с морским правом, то делегация страны оратора настоятельно призывает Исследовательскую группу рассмотреть все применимые источники международного права, которые не ограничиваются Конвенцией Организации Объединенных Наций по морскому праву.

56. **Г-н Кошут** (Словакия), выступая по теме «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции», говорит, что делегация его страны выражает признательность Комиссии за высокий уровень проектов статей об иммунитете

должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции, принятых ей в первом чтении. Делегация Словакии согласна с выраженным в общем комментарии к проектам статей мнением о том, что иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции не должен приводить к безнаказанности за самые серьезные преступления по международному праву.

57. Представляемая оратором делегация с удовлетворением отмечает тот факт, что Комиссия решила рассмотреть вопрос о связи проектов статей с международной уголовной юрисдикцией в пункте 3 проекта статьи 1, а не в отдельном проекте статьи, как предлагалось ранее. Что касается проекта статьи 7 (Преступления по международному праву, в отношении которых иммунитет *ratione materiae* не применяется), то делегация его страны принимает к сведению представленные в комментарии пояснения относительно методологии, использованной для составления перечня преступлений, который приводится в пункте 1 проекта данной статьи, и напоминает о выраженной ею ранее обеспокоенности по этому поводу. Кроме того, делегация Словакии полагает, что в перечень преступлений должно быть включено преступление агрессии. Делегация страны оратора вновь заявляет о своей общей поддержке включения процессуальных положений и гарантий в часть четвертую проектов статей, считая, что они способствуют укреплению доверия и сотрудничества между государством суда и государством должностного лица с учетом принципа суверенного равенства государств.

58. Переходя к теме «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», оратор говорит, что применительно к подтеме государственности во втором тематическом документе по вопросу о повышении уровня моря с точки зрения международного права (A/CN.4/752 и A/CN.4/752/Add.1) приводятся примеры сохранения международной правосубъектности в случаях утраты территории и описываются вопросы, связанные с явлением повышения уровня моря, и несколько возможных альтернатив для будущей работы, касающейся государственности. Хотя делегация страны оратора согласна с тем, что повышение уровня моря представляет собой глобальное явление, принимать меры в связи с которым необходимо на международном уровне, она предлагает Комиссии сосредоточиться на правовых аспектах этой темы в соответствии с ее мандатом и не заниматься вопросами политики. В этой связи она призывает Комиссию проявлять осмотрительность при обсуждении возможных альтернатив в том, что касается сохранения международной

правосубъектности в случае утраты территории, поскольку такие решения зависят от предварительного достижения политического соглашения.

59. Что касается подтемы защиты лиц, затрагиваемых повышением уровня моря, то делегация страны оратора признает, что применимые международно-правовые рамки носят фрагментарный и общий характер и что в данном отношении могут быть применимы нормы различных отраслей международного права, включая право прав человека, гуманитарное право, беженское право, миграционное право, право, касающееся бедствий, и право, касающееся изменения климата. В связи с этим делегация Словакии призывает Комиссию подробнее изучить вопрос о том, в достаточной ли мере существующие документы защищают лиц, затрагиваемых повышением уровня моря, и в то же время предлагает ей принять во внимание свою предыдущую работу по смежным темам, дополнительную практику государств и опыт международных организаций. Обе подтемы следует рассматривать в свете замечаний относительно морского права, сделанных в первом тематическом документе по данной теме (A/CN.4/740), а любые предложения по подтемам должны основываться на уважении принципов Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву и ее целостности.

60. **Г-жа Вески** (Эстония), выступая по теме «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции», говорит, что делегация ее страны отмечает, что Комиссия приняла решение препроводить принятые в первом чтении проекты статей об иммунитете должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции правительствам для получения от них комментариев и замечаний и что она еще не решила, рекомендовать ли эти проекты статей к использованию в качестве основы для переговоров о юридически обязывающем договоре. Делегация страны оратора приветствует включение в проекты статей положения о взаимосвязи между иммунитетом должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции и международными уголовными судами и трибуналами, а также решение включить это положение в пункт 3 проекта статьи 1 (Сфера применения настоящих проектов статей), что, по мнению представляемой оратором делегации, является предпочтительным вариантом. Делегация Эстонии согласна с Комиссией в том, что важно отразить в проектах статей изменения, произошедшие в области международного уголовного права, включая учреждение международных уголовных судов и трибуналов. В то время как создание Международного уголовного суда и его деятельность имеют в этом отношении особое значение,

учреждение других международных и гибридных судов и трибуналов также оказывает влияние на развитие международного права. В этой связи стоит напомнить, что в настоящее время продолжается обсуждение вопроса о создании специального трибунала для рассмотрения преступления агрессии, совершенного на Украине.

61. Несколько проектов статей посвящены облегчению коммуникации между государством суда и государством должностного лица, в том числе проект статьи 13 о запросах информации в отношениях между двумя государствами и проект статьи 17 о консультациях между государствами по вопросам, касающимся иммунитета должностного лица, подпадающего под действие проектов статей. Хотя делегация страны оратора не возражает против содержания проекта статьи 17, она сомневается в необходимости отдельной статьи о консультациях, поскольку консультации между двумя государствами являются признанным способом взаимодействия на дипломатическом уровне и должны быть возможными всегда. В пункте 1 проекта статьи 18 (Разрешение споров) устанавливается обязанность государства суда и государства должностного лица в случае возникновения спора относительно толкования или применения проектов статей стараться разрешить его путем переговоров или другими мирными средствами по своему выбору. Представляемая оратором делегация по-прежнему придерживается того мнения, что положение о разрешении споров было бы уместным только в том случае, если бы проекты статей планировалось преобразовать в договор. Государства — члены Организации Объединенных Наций обязаны разрешать споры мирным путем, и стороны в споре могут выбирать подходящие средства его мирного урегулирования; поэтому включение такого положения в международный договор является целесообразным. Делегация страны оратора поддерживает также пункт 2 данного проекта статьи, который предусматривает, что если взаимоприемлемое решение не может быть достигнуто, то спор должен быть передан в Международный Суд, и не оставляет сторонам возможности отказаться от признания юрисдикции Суда, как это сделано в ряде международных соглашений.

62. Переходя к теме «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», оратор говорит, что Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву представляет собой основополагающий элемент управления деятельностью по освоению ресурсов океана, устанавливающий всеобъемлющие правовые рамки, в которых должна осуществляться вся деятельность в океанах и морях.

Второй тематический документ, подготовленный сопредседателями Исследовательской группы по данной теме (A/CN.4/752 и A/CN.4/752/Add.1), содержит хороший обзор ряда проблем, возникающих в связи с возможными правовыми последствиями повышения уровня моря. Делегация страны оратора высоко оценивает будущую программу работы и ориентировочные вопросы, предложенные во втором тематическом документе.

63. Что касается подтемы государственности, затронутой во втором тематическом документе, то, по мнению представляемой оратором делегации, главной целью должно быть сохранение правовой стабильности, безопасности, определенности и предсказуемости в международных отношениях, и она высоко оценивает усилия Исследовательской группы по толкованию основных принципов международного права в контексте необходимости обеспечения такой стабильности. Как отмечается в пункте 75 второго тематического документа, общепринятого понятия «государства» не существует; вместо этого, как правило, упоминаются критерии создания государства: постоянное население, определенная территория, правительство и способность вступать в отношения с другими государствами и другими субъектами международного права. Представляемая оратором делегация согласна с утверждением о том, что существуют определенные ситуации, в особенности в случае утраты территории, в которых государство не прекратит автоматически своего существования в силу того, что оно не удовлетворяет всем этим критериям. Эстония была в такой ситуации, когда она потеряла контроль над своей территорией в результате противоправной оккупации и незаконной аннексии, но сохранила свою государственность и правосубъектность. Делегация страны оратора высоко оценивает представленные Исследовательской группой различные способы сохранения правосубъектности и территории государства, чья сухопутная территория полностью ушла под воду или стала непригодной для жизни, и будет с интересом следить за ходом дальнейшего обсуждения возможностей сохранения государством своей международной правосубъектности без территории. Более 70 государств, представляющих почти треть международного сообщества, непосредственно затронуты или могут быть непосредственно затронуты повышением уровня моря, что делает этот вопрос весьма насущным, в особенности для низколежащих прибрежных государств и малых островных государств, у которых средняя высота над уровнем моря составляет всего несколько метров.

64. Что касается защиты лиц, затрагиваемых повышением уровня моря, то особый интерес вызывает упоминание во втором тематическом документе права коренных народов на самоопределение с точки зрения способности самоорганизовываться и заниматься внутренними делами и делами местного значения в соответствии с Декларацией Организации Объединенных Наций о правах коренных народов и Американской декларацией о правах коренных народов. Делегация страны оратора согласна с сопредседателями Исследовательской группы в том, что предоставление коренным народам возможности выражать свою волю в отношении решений, которые могут повлиять на их будущее и обеспечить сохранение за ними их прав, включая право на самобытность, является важным вопросом, заслуживающим дальнейшего внимания в контексте повышения уровня моря. Кроме того, представляемая оратором делегация решительно поддерживает позицию сопредседателей, согласно которой правовое определение понятия «беженец», изложенное в Конвенции о статусе беженцев и Протоколе к ней, не распространяется на лиц, пострадавших в результате изменения климата, включая повышение уровня моря. Эта позиция была подтверждена также Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев.

65. Проблема повышения уровня моря породила ряд связанных с международным правом вопросов, заслуживающих пристального внимания со стороны международного сообщества. В этой связи делегация страны оратора приветствует составление перечня применимых правовых рамок и практики государств. Дополнительное обсуждение Комиссией соответствующих норм международного права, в том числе морского права, и их анализ по-прежнему необходимы, и будут поддержаны делегацией страны оратора.

66. **Г-н Сарварян** (Армения), выступая по теме «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции», говорит, что делегация его страны выражает признательность Специальному докладчику за открытое изложение ее дедуктивного подхода к прогрессивному развитию международного права. Проекты статей об иммунитете государственных должностных лиц от иностранной уголовной юрисдикции, принятые Комиссией в первом чтении, являются примером пользы, получаемой в результате процесса, в ходе которого Комиссия посвящает необходимое время, в данном случае — около 15 лет, взвешенному обсуждению важной темы. Эта тема ценна еще и тем, что результаты ее рассмотрения вполне подходят для

традиционного формата проектов статей с комментариями. Делегация страны оратора подчеркивает, что важно избежать потенциальных коллизий обязательств, вытекающих из различных источников международного права. Это касается не только разработки материально-правовых норм, но и разрешения споров. В этой связи представляемая оратором делегация с удовлетворением отмечает проект статьи 18, в котором излагаются способы урегулирования государствами потенциальных коллизий юрисдикций.

67. Делегация страны оратора поддерживает сохранение проекта статьи 7, в котором предусматривается, что иммунитет *ratione materiae* не применяется в отношении геноцида, преступлений против человечности, военных преступлений, преступления апартеида, пыток и насильственных исчезновений, и отмечает содержащийся в приложении перечень договоров, в которых уточняется, что относится к этим преступлениям. Что касается пункта 2 проекта статьи 4, то представляемая оратором делегация сомневается, что иммунитет *ratione personae* охватывает «все деяния, совершенные будь то в личном или официальном качестве главами государств, главами правительств и министрами иностранных дел в течение или до срока их полномочий». Необходимо должным образом рассмотреть вопрос о том, какие действия будут предприняты в отношении проектов статей после их принятия Комиссией во втором чтении.

68. Относительно темы «Повышение уровня моря с точки зрения международного права» оратор говорит, что делегация его страны с удовлетворением отмечает продолжение работы Исследовательской группы открытого состава по этой теме, которая будет приобретать все большее значение в современных международных отношениях по мере того, как последствия изменения климата будут ощущаться все больше. Актуальные вопросы, выявленные Исследовательской группой, такие как защита лиц, перемещенных в результате повышения уровня моря, и сохранение юридических прав государств, затрагиваемых повышением уровня моря, становятся насущными уже сейчас, с началом затопления суши. Большую ценность имеет участие Комиссии в работе экспертных органов по данной теме, в частности Комитета по международному праву и повышению уровня моря Ассоциации международного права. Важно принимать во внимание соответствующую практику государств, которая может быть применена по аналогии к вопросам, подлежащим изучению Исследовательской группой, включая вопросы государственности и вопросы, связанные с сохранением морских прав. Возможно, было бы целесообразно провести также работу по прогрессивному развитию

международного права по данной теме, учитывая, что повышение уровня моря в результате изменения климата представляет собой беспрецедентное явление и практика государств, даже применяемая по аналогии, не охватит все вопросы, которые могут возникнуть.

69. Делегация страны оратора рекомендует Комиссии в ближайшее время принять решение относительно сферы охвата своей работы и потенциальных результатов по данной теме, чтобы она могла эффективно планировать и строить свою работу. По некоторым вопросам, таким как вопросы государственности и защиты лиц, затрагиваемых повышением уровня моря, оптимальным форматом для изложения выводов Комиссии может быть доклад, как это было в случае с темой «Фрагментация международного права: трудности, обусловленные диверсификацией и расширением сферы охвата международного права». Однако для других вопросов, таких как вопрос о правах на морские пространства, более подходящими могут оказаться более конкретные предложения по проведению правовой реформы, которые потребуют тщательного рассмотрения для определения дальнейших действий.

70. Что касается темы «Другие решения и выводы Комиссии», то, по мнению представляемой оратором делегации, учреждение предлагаемого целевого фонда для поддержки работы специальных докладчиков, информация о котором содержится в приложении II к докладу Комиссии (A/77/10), может сыграть важную роль в привлечении взносов со стороны как государственных, так и частных субъектов.

71. **Г-н Маккарти** (Австралия), выступая по теме «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции», говорит, что делегация его страны высоко оценивает работу Комиссии по процессуальным аспектам данной темы. Проекты статей об иммунитете должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции, принятые Комиссией в первом чтении, представляют собой результат большой работы и многочисленных обсуждений в течение длительного периода времени, целью которых, среди прочего, было отразить весь спектр мнений государств членов. В комментариях к проектам статей должно быть четко указано, в каких случаях Комиссия стремилась кодифицировать существующую норму обычного международного права, а в каких занималась прогрессивным развитием права. Когда речь идет о кодификации, делегация страны оратора призывает Комиссию продолжать усилия по выявлению соответствующей практики государств и *opinio juris* в поддержку проектов статей. Кроме того, Комиссии следует

рассмотреть вопрос о том, в какой степени часть четвертая проектов статей, касающаяся процессуальных положений и гарантий, отражает имеющиеся у государств обязательства, соответствует существующей практике государств и допускает различия в ней, с учетом свободы действий, которой государства обладают при выполнении их международных обязательств.

72. Делегация страны оратора приветствовала бы дальнейшее рассмотрение вопроса о том, какой уровень детализации требуется для кодификации процессуальных аспектов иммунитета и одновременно допускает разнообразие практики государств относительно соблюдения иммунитета от уголовной юрисдикции. Уголовное правосудие имеет огромное значение, и крайне важно поддерживать хрупкое равновесие, установленное действующими международными обязательствами. Представляемая оратором делегация отмечает далее, что в своем комментарии к проекту статьи 7 (Преступления по международному праву, в отношении которых иммунитет *ratione materiae* не применяется) Комиссия признала, что дискуссия по вопросу о том, существуют ли ограничения или исключения для иммунитета *ratione materiae*, ведется с 2016 года, в том числе относительно того, прослеживается ли в практике государств или существующем обычном международном праве тенденция, позволяющая сделать вывод на этот счет. К сожалению, этот вопрос, как представляется, остается открытым. Делегация страны оратора ранее выражала сожаление по поводу принятия Комиссией в предварительном порядке проекта статьи 7 и соответствующего приложения путем заносимого в отчет о заседании голосования в ходе своей шестьдесят девятой сессии в 2017 году. Хотя на семьдесят третьей сессии Комиссии в 2022 году проект статьи 7 и соответствующее приложение были приняты без голосования, некоторые члены Комиссии заявили, что тот факт, что в 2022 году голосование не состоялось, не означает, что право или их правовые позиции претерпели какие-либо изменения.

73. Переходя к теме «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», оратор говорит, что делегация его страны приветствует второй тематический документ, подготовленный сопредседателями Исследовательской группы по вопросу о повышении уровня моря с точки зрения международного права (A/CN.4/752 и A/CN.4/752/Add.1) и охватывающий подтемы государственности и защиты лиц, затрагиваемых повышением уровня моря. Будучи островным континентом, Австралия обладает одной из самых обширных морских юрисдикций в мире, и ее правительство осознает, что

повышение уровня моря и другие последствия изменения климата порождают множество сложных и невиданных ранее вопросов с точки зрения международного права. Изменение климата представляет собой экзистенциальную угрозу для Тихоокеанского региона, особенно для государств, территория которых состоит главным образом из низколежащих атоллов и касательно которых высказывались предположения, что они могут утратить государственность, если их острова полностью уйдут под воду. По мере того как повышение уровня моря ведет к затоплению суши, размыванию береговых линий и уничтожению пахотных земель и источников пресной воды, многие жители этих и других островных государств, расположенных в Тихом океане, оказываются перед непростым выбором. В ряде случаев местным общинам уже пришлось переселяться. Вопросы, связанные с континуитетом государственности в условиях повышения уровня моря и с защитой пострадавших лиц, сложны с политической и правовой точек зрения. Как отмечается во втором тематическом документе, повышение уровня моря может негативно сказаться на осуществлении прав человека, включая право на жизнь, право на собственность, право на достаточное питание и воду, право на здоровье, право на достаточное жилье и право на культурную самобытность. Однако существующие нормы международного права, которые применимы к лицам, затрагиваемым повышением уровня моря, фрагментарны и не предусматривают четких сценариев, связанных с возможной утратой государственности в результате повышения уровня моря.

74. Делегация страны оратора отмечает, что Исследовательская группа вернется к рассмотрению вопросов, связанных с повышением уровня моря с точки зрения морского права, в 2023 году. С тех пор как в начале 2020 года Исследовательская группа представила свой первый тематический документ, практика государств в этой области продолжала развиваться. В 2021 году лидеры Форума тихоокеанских островов, членом которого является Австралия, одобрили Декларацию о сохранении морских зон в условиях повышения уровня моря в результате изменения климата. В этой Декларации они поддержали сохранение целостности Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, уточнив при этом ее толкование, в целях сохранения морских зон, установленных в соответствии с Конвенцией, в условиях повышения уровня моря. Трактровка Конвенции, изложенная в Декларации, пользуется поддержкой Альянса малых островных государств, Форума уязвимых к изменению климата государств и Организацией государств Африки, Карибского

бассейна и Тихого океана, а также была отмечена главами правительств стран Содружества.

75. **Г-жа Ставриди** (Греция), выступая по теме «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции», говорит, что делегация ее страны высоко оценивает работу Специального докладчика по одной из самых сложных и деликатных тем на повестке дня Комиссии и выражает Комиссии признательность за завершение первого чтения проектов статей об иммунитете должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции.

76. Что касается содержания проектов статей, принятых в первом чтении, то представляемая оратором делегация приветствует включение компромиссного текста о взаимосвязи между проектами статей и нормами, регулирующими функционирование международных уголовных трибуналов, в пункт 3 проекта статьи 1, хотя она и разделяет выраженную некоторыми членами Комиссии озабоченность, упомянутую Председателем Редакционного комитета в ходе семьдесят третьей сессии Комиссии, относительно ссылки на «международные соглашения», которая, как представляется, не соответствует недавней практике, касающейся создания международных судов и трибуналов.

77. Ни текст проекта статьи 11 (Задействование иммунитета), ни комментарий к нему не отражают высказанную несколькими государствами на семьдесят шестой сессии Шестого комитета точку зрения о том, что задействование иммунитета, которое, как было указано Комиссией в комментарии к данному проекту статьи, представляет собой право государства должностного лица, не является предпосылкой для применения иммунитета и не должно рассматриваться в качестве таковой, поскольку иммунитет, как отметила Комиссия в комментарии к проекту статьи 14, является институтом международного права. Этот момент упоминается только в комментарии к пункту 2 проекта статьи 14 в отношении критериев, которые государство суда должно учитывать при установлении наличия или отсутствия иммунитета. Поэтому Комиссии следует рассмотреть возможность включения этого разъяснения в текст проекта статьи 11 или хотя бы в комментарий к нему, а также подробнее раскрыть последствия задействования или незадействования иммунитета для обязательства государства суда по рассмотрению вопроса об иммунитете и установлению наличия или отсутствия иммунитета.

78. Хотя делегация страны оратора полагает, что отказ от иммунитета не должен отзываться

произвольно, она по-прежнему беспокоена включением пункта 5 проекта статьи 12, прямо предусматривающего безотзывность отказа от иммунитета, ввиду отсутствия практики государств в этой области. Представляемая оратором делегация отмечает, что Комиссия включила в пункт 3 проекта статьи 15 оговорку «без ущерба», аналогичную оговорке в пункте 4 b) проекта статьи 14 и предусматривающую, что этот подпункт не препятствует «принятию или продолжению мер, отсутствие которых исключало бы последующее уголовное производство против должностного лица». В комментарии к пункту 3 проекта статьи 15 Комиссия ссылается на комментарий к пункту 4 b) проекта статьи 14 относительно значения и сферы действия оговорки о ненанесении ущерба. Учитывая, что проект статьи 15 регулирует передачу уголовного производства государством суда государству должностного лица, делегация Греции сомневается в том, что примеры мер, приведенные в комментарии к пункту 4 b) проекта статьи 14, подходят также и для ситуации, рассматриваемой в пункте 3 проекта статьи 15.

79. Делегация страны оратора разделяет высказанную некоторыми членами Комиссии на ее семьдесят второй сессии точку зрения, согласно которой, прежде чем принимать решение о содержании проекта статьи 18 (Разрешение споров) и целесообразности его включения, крайне важно определить его предполагаемую цель. Однако в своем комментарии к данному проекту статьи, принятому в первом чтении, Комиссия указала, что, хотя она еще не давала рекомендации об использовании проектов статей, она решила включить проект статьи 18, чтобы дать государствам возможность прокомментировать его до второго чтения проектов статей и потому, что данный проект статьи следует «логике, которой подчиняются содержание и структура части четвертой проектов статей». По мнению представляемой оратором делегации, формулировка проекта статьи 18 на самом деле не соответствует цели части четвертой, которая заключается в формулировании процессуальных положений и гарантий. С одной стороны, в проекте статьи говорится о «споре относительно толкования или применения настоящих проектов статей», что представляет собой формулировку, которая обычно используется, когда речь идет о договоре, и не использовалась бы, например, когда спор или разногласия возникают в связи с установлением наличия или отсутствия иммунитета и его применением в конкретном случае. С другой стороны, формулировка проекта статьи значительно отличается от того, как были сформулированы принятые недавно Комиссией аналогичные положения, такие как проект статьи 15 проектов статей о предупреждении

преступлений против человечности и наказания за них, который был упомянут в комментарии к проекту статьи 18. Если намерение Комиссии состоит в том, чтобы предложить дополнительную процессуальную гарантию, которая дополнила бы гарантии, включенные в часть четвертую, и позволила бы государствам разрешать разногласия, связанные с установлением наличия или отсутствия иммунитета и его применением, на ранней стадии, и тем самым избегать ситуаций, в которых они оказываются перед свершившимся фактом, и последующей необходимости восстановления международной законности *ex post facto*, то проект статьи 18 должен быть сформулирован в форме рекомендации о том, что государствам следует пытаться улаживать такие разногласия как можно раньше, используя по своему усмотрению средства мирного разрешения споров, изложенные в статье 33 Устава Организации Объединенных Наций. В противном случае, как было отмечено несколькими членами Комиссии и государствами-членами, положение о разрешении споров будет уместным только в том случае, если проекты статей предполагается использовать в качестве основы для будущего договора.

80. **Г-н Мора Фонсека** (Куба), выступая по теме «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции», говорит, что делегация его страны высоко оценивает работу Комиссии по разработке проектов статей с учетом возможного будущего договора и настоятельно призывает ее и впредь согласовывать работу по этой теме с работой по другим смежным темам, таким как преступления против человечности и императивные нормы международного права (*ius cogens*).

81. Что касается процессуальных аспектов этой темы, то делегация Кубы обращает внимание на важность обеспечения баланса между ключевыми принципами, такими как уважение суверенного равенства государств, необходимость борьбы с безнаказанностью за международные преступления и защита должностных лиц государства от политически мотивированного или неправомерного осуществления уголовной юрисдикции. При этом необходимо учитывать национальное законодательство государств, которое определяет порядок применения и сферу охвата иммунитета. В соответствии с кубинским национальным законодательством лица, ответственные за совершение нарушений международного права и преступлений против человечности, не остаются безнаказанными. Кроме того, крайне важно соблюдать принцип, согласно которому о намерении осуществлять юрисдикцию в отношении иностранного гражданина, пользующегося иммунитетом,

должно быть сообщено заранее. Обязанность уведомлять следует рассматривать как первую гарантию того, что государство сможет защищать свои интересы путем задействования иммунитета или отказа от него.

82. Куба разделяет мнение о том, что принцип универсальной юрисдикции и обязанность выдавать или осуществлять преследование должностных лиц, обладающих иммунитетом, не должны применяться. Кроме того, не должен изменяться режим, установленный имеющими отношение к вопросу об иммунитете международными конвенциями, в частности Венской конвенцией о дипломатических сношениях и Венской конвенцией о консульских сношениях. Кроме того, важно достичь надлежащего равновесия между уважением норм международного права и обеспечением достаточных процессуальных гарантий.

83. Что касается темы «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», то Кубе известно, что в Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву нет ответа на вопросы, относящиеся к данной теме. Тем не менее крайне необходимо обеспечить безусловное выполнение положений Конвенции, касающихся морских границ разного рода, даже когда эти границы претерпевают физические изменения в результате повышения уровня моря. Морские границы и исходные линии не должны подвергаться изменениям в результате повышения уровня моря. В дополнение к правовой неопределенности, которую породит такое изменение, малым островным государствам будет трудно также принять на себя дополнительные расходы, с которыми они столкнутся в результате потери природных ресурсов, жизненно важных для их экономики.

84. К вопросу о возможной потере государственности в связи с повышением уровня моря следует подходить с большой осторожностью. Жизненно важно отстаивать принцип, согласно которому в случае, если малое островное государство теряет свою территорию в результате повышения уровня моря, оно не утрачивает статуса международного субъекта со всеми соответствующими атрибутами. Решающую роль в этой связи будет играть международное сотрудничество.

85. Куба реализует различные национальные планы по предотвращению утраты береговых районов в результате повышения уровня моря и адаптации к ее последствиям. Она выражает готовность поделиться своим опытом в области защиты населения прибрежных районов от воздействия экстремальных

климатических явлений, аналогичных повышению уровня моря. В рамках государственного плана по борьбе с изменением климата «Задача жизни» (Taça da Vida) кубинское правительство предусмотрело переселение 41 000 человек, проживающих в находящихся под угрозой прибрежных районах.

86. **Г-н Ковальски** (Португалия), выступая по теме «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции», говорит, что Португалия на протяжении многих лет последовательно выступает за то, чтобы в проектах статей об иммунитете государственных должностных лиц от иностранной уголовной юрисдикции Комиссия соблюдала тщательно выверенный баланс между пониманием иммунитета как необходимого инструмента защиты законных прав государства и правозащитным подходом, который ориентирован на человека и не допускает попустительства в отношении основных международных преступлений, на совершение которых иммунитет распространяться не должен. Поскольку Комиссии удалось надлежащим образом достичь такого баланса в проектах статей, принятых в первом чтении, теперь ей важно уточнить, какую рекомендацию она даст Генеральной Ассамблее относительно конечных результатов своей работы по данной теме. Как отметила Комиссия в пункте 2 своего общего комментария к проектам статей, принятым в первом чтении, на протяжении всего периода своей работы она рассматривала вопрос об иммунитете с разных сторон и с разными целями. Эти прошлые проекты завершились принятием юридически обязательных документов, в которых главным образом кодифицировались нормы обычного международного права. По мнению делегации оратора, особенности рассматриваемого вопроса не требуют отступления от прежней практики. Поэтому Комиссии следует перейти ко второму чтению проектов статей с намерением рекомендовать использовать их в качестве основы для переговоров о будущем международном договоре по данной теме.

87. Переходя к самим проектам статей, принятым в первом чтении, оратор говорит, что комментарии представляемой им делегации не наносят ущерба любым другим комментариям, которые могут быть представлены в установленном порядке. Делегация страны оратора с удовлетворением отмечает решение, найденное Комиссией для сохранения статуса международных уголовных судов и трибуналов, которые играют жизненно важную роль в борьбе с безнаказанностью за самые серьезные преступления, вызывающие озабоченность международного сообщества. Она считает, что новый пункт 3 статьи 1 подчеркнет независимость режимов,

применимых к иммунитету в национальных уголовных судах и международных уголовных трибуналах, и гарантирует применение правовых рамок, действующих в отношении функционирования последних; кроме того, он обеспечит применимость проектов статей ко всем государствам. Делегация Португалии воспринимает включение в проекты статей части четвертой, касающейся процессуальных положений и гарантий, как шаг к компромиссу, позволяющий снять озабоченность по поводу противоправного судебного преследования должностных лиц государства. Обеспечение того, чтобы эти процессуальные гарантии стали частью международного права, имело бы благотворное воздействие, выходящее далеко за рамки сферы применения самих проектов статей.

88. Переходя к теме «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», оратор говорит, что необходимо в срочном порядке разрешить правовые вопросы, касающиеся многочисленных последствий повышения уровня моря. Изучение этой темы ставит ряд крайне сложных и спорных вопросов. Делегация страны оратора с удовлетворением отмечает воссоздание Комиссией Исследовательской группы по данной теме и выражает признательность ее сопредседателям за высокое качество второго тематического документа ([A/CN.4/752](#) и [A/CN.4/752/Add.1](#)). В этом документе содержится большой объем соответствующей информации, в том числе о существующей и формирующейся практике государств, международных организаций и других соответствующих субъектов, а также об имеющихся научных данных и различных источниках права. В то время как международное право призвано играть крайне важную роль в борьбе с глобальной угрозой повышения уровня моря — явлением, которое затрагивает все государства и миллионы людей, — очевидно, что применимая правовая база носит несколько фрагментарный характер. В связи с этим делегация страны оратора приветствует намерение сопредседателей подойти к рассмотрению вопросов о государственности и защите лиц, затрагиваемых повышением уровня моря, с точки зрения как существующих правовых норм, так и прогрессивного развития права. Актуальность продолжения Исследовательской группой обсуждений на основе второго тематического документа явствует из того, что к 2050 году более 800 миллионов человек, проживающих в прибрежных городах, могут подвергнуться прямому риску из-за повышения уровня моря.

89. Полный текст выступления представляемой оратором делегации будет предоставлен Секретариату для размещения на веб-сайте Комитета.

90. **Г-жа Арумпак-Марте** (Филиппины), выступая по теме «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции», говорит, что делегация ее страны отмечает препровождение 18 проектов статей об иммунитете должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции, принятых Комиссией в первом чтении, правительствам для представления ими комментариев и замечаний. Делегация Филиппин вновь заявляет, что при рассмотрении данной темы следует руководствоваться целью достичь равновесия между уважением суверенного равенства государств и защитой должностных лиц государств от политически мотивированного или неправомерного осуществления уголовной юрисдикции с одной стороны и необходимостью борьбы с безнаказанностью за совершение международных преступлений с другой стороны.

91. Переходя к теме «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», оратор говорит, что Филиппины как государство-архипелаг с многочисленными низинными прибрежными районами, которые весьма уязвимы к повышению уровня моря и его последствиям, внимательно следят за работой Комиссии в этом направлении. Необходимо добиться дальнейшего прогресса, в особенности в том, что касается рассмотрения Комиссией таких подтем, как повышение уровня моря с точки зрения государственности и защита лиц, затрагиваемых повышением уровня моря. В этой связи представляемая оратором делегация приветствует воссоздание Исследовательской группы по данной теме и проведенный ей обмен мнениями по второму тематическому документу ([A/CN.4/752](#) и [A/CN.4/752/Add.1](#)), который был подготовлен ее сопредседателями.

92. Насколько понимает делегация Филиппин, второй тематический документ носит исследовательский характер, и его целью является составление списка вопросов международного права, которые необходимо проанализировать с точки зрения как *lex lata*, так и *lex ferenda*. К рассмотрению этих вопросов следует подходить с позиций правовой стабильности, безопасности, определенности и предсказуемости в международном праве. Что касается источников права, то представляемая оратором делегация отмечает, что Комиссия принимает во внимание договоры, обычаи и применимые общие принципы права, включая принципы справедливости, добросовестности и международного сотрудничества. Кроме того, делегация Филиппин поддерживает принцип общей, но дифференцированной ответственности в

отношении государственности и повышения уровня моря и подтверждает свою убежденность в том, что Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву устанавливает правовые рамки, в которых должна осуществляться вся деятельность в океанах и морях.

93. Что касается государственности, то критерии, которым должно соответствовать государство, чтобы считаться субъектом международного права в соответствии с Конвенцией о правах и обязанностях государств 1933 года, являются подходящей отправной точкой для работы сопредседателей. Как отмечалось, при том что государственность представляет собой центральное понятие международного права, это понятие имеет «открытую текстуру». Хотя делегация страны оратора выступает за сохранение нынешнего правового статуса, международное право имеет тенденцию развиваться по мере появления новых реалий. Следовательно, доктрину, согласно которой государственность, будучи однажды обретенной, продолжает существовать, возможно, придется увязать с ситуацией, в которой одного из основных элементов государственности больше нет. Иными словами, критерии государственности должны будут толковаться широко. В этой связи Джеймс Крофорд в своей работе *The Creation of States in International Law* («Создание государств в международном праве»), предположил, что наличие территории является скорее атрибутом правительства и независимости, нежели самостоятельным критерием. При отсутствии одного из элементов государственности следует применять прагматичный подход в целях обеспечения международно-правовой стабильности и предсказуемости, учитывая при этом конкретные обстоятельства. Альтернативы, изложенные сопредседателями в их втором тематическом документе, а именно презумпция в отношении сохранения государственности, хотя и с признанием вытекающих из этого практических проблем, или сохранение в той или иной форме международной правосубъектности без территории, по аналогии с историческими примерами, упомянутыми в связи с различными сценариями, соответствуют этому подходу.

94. Что касается защиты лиц, затрагиваемых повышением уровня моря, то представляемая оратором делегация согласна с замечанием, которое было сделано сопредседателями Исследовательской группы во втором тематическом документе, о том, что существующие в настоящее время потенциально применимые международно-правовые рамки носят фрагментарный и общий характер. Поэтому Филиппины поддерживают предложение о том, что существующая правовая база может быть дополнена для

решения проблемы долгосрочных последствий повышения уровня моря и обеспечения учета того факта, что затрагиваемые лица могут оставаться на месте, быть перемещенными в пределах своей страны или мигрировать в другое государство. По этому последнему вопросу Филиппины имеют опыт в том, что касается регулирующих международную миграцию нормативно-правовых рамок, многие из которых не носят обязательного характера, и готовы поделиться с Комиссией практикой своего государства. Так, Глобальный договор о безопасной, упорядоченной и легальной миграции, который призван смягчать негативные факторы, вынуждающие людей покидать страны своего происхождения, воплощает в себе приверженность государств делу разработки стратегий адаптации, в частности к таким явлениям, как медленно наступающие стихийные бедствия, неблагоприятные последствия изменения климата, засуха и повышение уровня моря, и противодействия им с учетом возможного влияния на миграцию и при понимании того, что приоритетом является адаптация в стране происхождения. Кроме того, в нем также содержится призыв к разработке согласованных подходов к решению проблем, связанных с миграцией в контексте медленно наступающих стихийных бедствий, в том числе с учетом соответствующих рекомендаций по итогам консультативных процессов под руководством государств.

95. Делегация страны оратора разделяет мнение сопредседателей о том, что, хотя соответствующая практика государств скудна на глобальном уровне, она носит более развитый характер в государствах, уже затронутых повышением уровня моря. Государства региона Юго-Восточной Азии крайне уязвимы к воздействию изменения климата, что было признано в совместном программном заявлении, которое было принято на состоявшемся в 2022 году специальном саммите Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) и Соединенных Штатов Америки и в котором АСЕАН и Соединенные Штаты четко обязались активизировать свое сотрудничество для укрепления потенциала Ассоциации по повышению устойчивости к бедствиям и адаптации к последствиям изменения климата, включая повышение уровня моря. Данное совместное программное заявление может служить примером практики государства в отношении международного сотрудничества.

96. Согласно докладу АСЕАН о положении дел с изменением климата за 2021 год, шесть стран региона, включая Филиппины, уязвимы к повышению уровня моря. В этом докладе упоминаются широко-масштабные последствия повышения уровня моря в

некоторых странах АСЕАН, в том числе воздействие на пресноводные водоносные горизонты в прибрежных районах, вызванное вторжением морских вод и влияющее на прибрежные экосистемы, сельскохозяйственное производство и снабжение питьевой водой, а также воздействие на источники средств к существованию. В этом отношении особую актуальность имеет защита пострадавших лиц, остающихся на месте или перемещенных внутри страны.

97. Делегация страны оратора отмечает особое внимание, которое Комиссия уделяет правовым аспектам данной темы в соответствии со своим мандатом по прогрессивному развитию и кодификации международного права. Однако при выявлении формирующейся практики государств ей следует также учитывать стратегии и соответствующие документы отдельных государств, в частности особо пострадавших, и региональных организаций.

98. **Г-н Смит** (Ирландия) говорит, что в начале нового пятилетия членам Комиссии следует всерьез рассмотреть вопрос о сокращении числа тем, включенных в программу работы Комиссии. Это позволит государствам тщательнее рассматривать оставшиеся темы и шире излагать мнения и примеры практики, что в итоге пойдет на пользу работе Комиссии.

99. Выступая по теме «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции» и ссылаясь на проекты статей об иммунитете должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции, принятые Комиссией в первом чтении, оратор говорит, что делегация его страны, будучи убежденным сторонником привлечения виновных к ответственности, согласна с включением положения о ненанесении ущерба для рассмотрения вопроса о взаимосвязи между проектами статей и нормами, регулирующими деятельность международных уголовных судов и трибуналов. Ирландская делегация поддерживает предложение о включении этого положения в пункт 3 проекта статьи 1; однако она разделяет также высказанные в Редакционном комитете и упомянутые в комментариях к проекту статьи 1 опасения о том, что в своем нынешнем виде данная формулировка, как представляется, носит слишком ограничительный характер. Хотя данное положение было сформулировано по образцу Конвенции Организации Объединенных Наций о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности, предложенный текст не соответствует недавней практике, касающейся создания международных уголовных судов и трибуналов, поскольку не распространяется на те из них, которые не были созданы на основании международного соглашения, например на суды и трибуналы, учрежденные

Советом Безопасности. По мнению представляемой оратором делегации, это положение не должно ограничиваться уголовными судами и трибуналами, созданными на основании международных соглашений; поэтому Комиссии следует уделить дополнительное внимание формулировке этого пункта для достижения поставленной цели.

100. Делегация страны оратора отмечает явное расхождение во мнениях относительно проекта статьи 7, которое сохраняется внутри Комиссии. Она приветствует дополнительные гарантии в отношении этого проекта статьи, которые были введены путем включения пункта 3 проекта статьи 14. При этом ввиду возможности того, что применение проектов статей в каждом конкретном случае может привести к разногласиям или недопониманию между государствами, Ирландия поддерживает также включение проекта статьи 17 (Консультации) в качестве полезного механизма, цель которого состоит в предотвращении конфликтов между государством суда и государством соответствующего должностного лица и защите стабильности в международных отношениях. Делегация страны оратора отмечает, что включение проекта статьи 18 (Разрешение споров) тесно связано с окончательной формой проектов статей и рекомендацией, которая в соответствующий момент будет представлена Комиссией Генеральной Ассамблее. Ирландская делегация по-прежнему считает, что если окончательной формой будет международное соглашение, то положение о разрешении споров станет важной частью гарантий, направленных на защиту стабильности международных отношений и недопущение политически мотивированного или неправомерного судебного преследования. Хотя представляемая оратором делегация отмечает, что Комиссия еще не делала рекомендации относительно предлагаемых результатов работы по данной теме, она приветствует предоставление государствам возможности рассмотреть весь свод проектов статей в их взаимосвязи и представить Комиссии свои комментарии и замечания по ним.

101. Переходя к теме «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», оратор говорит, что последствия повышения уровня моря будут в несоразмерно большей степени ощущаться жителями низинных районов и развивающихся стран, в особенности малых островных развивающихся государств. Будучи островным государством, Ирландия в полной мере осознает всю остроту проблемы. Крайне важно рассмотреть правовые аспекты последствий повышения уровня моря. В этом отношении работа Комиссии уже помогает выявить пробелы в соответствующей правовой базе. Конвенция

Организации Объединенных Наций по морскому праву, несомненно, будет иметь решающее значение при принятии любых мер реагирования.

102. Делегация страны оратора отмечает множество сложных и новых правовых вопросов, поднятых во втором тематическом документе, который был подготовлен сопредседателями Исследовательской группы по данной теме (A/CN.4/752 и A/CN.4/752/Add.1), и в ходе обсуждения этого документа членами Исследовательской группы, краткое содержание которого изложено в докладе Комиссии (A/77/10). Правовые прецеденты для сложившейся ситуации немногочисленны, если они вообще существуют. Делегация Ирландии отмечает также, что в отсутствие конкретных правовых норм, регулирующих некоторые из имеющихся вопросов, может потребоваться изучение потенциально релевантных общих принципов права.

103. Если говорить о касающейся вопросов морского права подтеме, к рассмотрению которой Исследовательская группа вернется в 2023 году, то Ирландия провела недавно полную повторную топографическую съемку точек, от которых проводятся ее система прямых исходных линий и замыкающие линии заливов, а затем внесла изменения в национальное законодательство, регулирующее проведение этих прямых исходных линий и замыкающих линий заливов. Однако практика Ирландии в этой области, накопленная к настоящему времени, не была явно сформулирована с намерением принять во внимание повышение уровня моря.

104. **Г-жа Агтен** (Нидерланды), выступая по теме «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции», говорит, что делегация ее страны на протяжении ряда лет неоднократно выражала свои опасения по поводу развития этой темы, особенно ввиду отсутствия практики государств и *opinio juris*, а также концептуальных основ проекта. К сожалению, проекты статей об иммунитете должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции, принятые Комиссией в первом чтении, по-прежнему дают почву для этих опасений. Правительство страны оратора обратится к своему Консультативному комитету по вопросам международного публичного права с просьбой дать независимые рекомендации по этим проектам статей, которые оно учтет при подготовке своих письменных комментариев и замечаний по данной теме.

105. Что касается темы «Повышение уровня моря с точки зрения международного права», то это явление имеет последствия для всех частей Нидерландов, поскольку некоторые районы их Карибских островов

расположены не намного выше нынешнего уровня моря и могут потерять значительную часть своей сухопутной территории в результате его дальнейшего повышения, в то время как 26 процентов европейской сухопутной территории страны в настоящее время находится ниже уровня моря, и эта цифра, по всей вероятности, будет увеличиваться по мере повышения уровня морских вод.

106. Подтема государственности является крайне актуальной, и обсуждения в Комиссии имеют огромное значение для государств, непосредственно затронутых повышением уровня моря, в особенности для малых островных развивающихся государств, которые рискуют лишиться своей государственности в результате повышения уровня моря. В понимании представляемой оратором делегации критерии государственности, содержащиеся в Конвенции о правах и обязанностях государств 1933 года, служат отправной точкой для обсуждения вопросов государственности и повышения уровня моря. Эти критерии касаются создания и существования государства как субъекта международного права и представляют собой общую правовую основу, регулиующую вопросы континуитета государственности. Однако практика государств показывает, что они не применяются одинаково к ситуациям, связанным с созданием государств, и ситуациям, касающимся континуитета государственности или исчезновения государств; налицо твердая презумпция континуитета государственности, даже в тех случаях, когда один или несколько критериев перестают соблюдаться. Например, как отмечается во втором тематическом документе, подготовленном сопредседателями Исследовательской группы по данной теме (A/CN.4/752), имели место ситуации, в которых создавалось правительство в изгнании, действующее от имени государства, территория которого подверглась иностранной оккупации и в отношении которого международное сообщество презумировало континуитет правосубъектности соответствующего государства. Общим в таких случаях было то, что невыполнение одного или нескольких критериев государственности рассматривалось международным сообществом как временное явление. Утрата государством сухопутной территории в результате повышения уровня моря, по всей вероятности, временной считаться не может. Тем не менее вышеупомянутые прецеденты все еще актуальны, поскольку они демонстрируют, что длительные ситуации, в которых один или несколько критериев государственности не соблюдены, могут рассматриваться в рамках международного права и что невыполнение одного или нескольких из этих критериев не влечет за собой автоматически исчезновения государства как субъекта

международного права. Аналогичным образом, априори нет никаких причин, по которым государство, лишившееся своей территории из-за повышения уровня моря, в результате автоматически утратило бы государственность. Ввиду этого правительство страны оратора рекомендует дополнительно изучить различия в толковании и применении критериев государственности в том, что касается создания государств, с одной стороны, и континуитета государственности и исчезновения государств, с другой, поскольку этот аспект не был освещен во втором тематическом документе. Применительно к континуитету государственности особое внимание можно уделить возможной релевантности конкретных норм и принципов международного права, таких как право народов на самоопределение, в дополнение к презумпции временного характера ситуации.

107. Кроме того, правительство страны оратора поддержало бы дальнейшее обсуждение международно-правовых норм, касающихся повышения уровня моря в связи с защитой лиц. Повышение уровня моря может повлиять не только на сами государства, но и на жителей принадлежащих им земель. Недавняя правовая практика Комитета по правам человека продемонстрировала, что повышение уровня моря сказывается на эффективном осуществлении прав человека. В этой связи Нидерланды с удовлетворением отмечают представление требующих дальнейшего изучения вопросов, изложенных во втором тематическом документе и докладе Исследовательской группы, который воспроизведен в докладе Комиссии (A/77/10), особенно в отношении обязательств по международному праву прав человека, обязательств по невозвращению (*non-refoulement*) и концепции международного сотрудничества. Правительство страны оратора приветствует упоминание в докладе Исследовательской группы того факта, что Совет по правам человека признал право на чистую, здоровую и устойчивую окружающую среду. Данное право было также признано Генеральной Ассамблеей в июле 2022 года. Правительство представляемой оратором страны рекомендовало Исследовательской группе рассмотреть полезность права на чистую, здоровую и устойчивую окружающую среду с точки зрения повышения уровня моря.

Заседание закрывается в 17 ч 50 мин.