



## 大会

第七十五届会议

Distr.: General  
17 February 2021  
Chinese  
Original: English

## 正式记录

## 第三委员会

## 第 15 次会议简要记录

2020 年 11 月 19 日星期四下午 3 时在纽约总部举行

主席： 博焦伊女士 .....(匈牙利)

## 目录

议程项目 70：消除种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为(续)

(b) 《德班宣言和行动纲领》的全面执行和后续行动(续)

议程项目 71：人民自决的权利(续)

议程项目 72：促进和保护人权(续)

(b) 人权问题，包括增进人权和基本自由切实享受的各种途径(续)

议程项目 112：打击为犯罪目的使用信息和通信技术行为

议程项目 126：振兴大会工作

议程项目 142：方案规划

结束委员会的工作

本记录可以更正。

更正请在记录文本上作出，由代表团成员一人署名，尽快送交文件管理科科长([dms@un.org](mailto:dms@un.org))。更正后的记录将以电子文本方式在联合国正式文件系统(<http://documents.un.org/>)上重发。

下午 3 时 10 分宣布开会。

**议程项目 70: 消除种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为(续)**

**(b) 《德班宣言和行动纲领》的全面执行和后续行动(续)(A/C.3/75/L.50/Rev.1 和 A/C.3/75/L.88)**

决议草案 A/C.3/75/L.50/Rev.1: 关于采取具体行动消除种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为以及全面执行和后续落实《德班宣言和行动纲领》的全球呼吁

1. 主席提请注意 A/C.3/75/L.88 号文件所载所涉方案预算说明。

2. **Persaud 女士**(圭亚那)代表 77 国集团和中国介绍决议草案指出, 2021 年是《德班宣言和行动纲领》通过二十周年。二十周年纪念将是一个宝贵机会, 可以增进公众对该文书全面性的理解, 并及时提醒人们必须消除种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为。因此, 77 国集团和中国对决议草案进行了实质性修改, 以纪念这一重要里程碑。

3. 根据决议草案, 将在第七十六届会议一般性辩论的第二天举行为期一天的大会高级别会议, 举办主题为“非洲人后裔的赔偿、种族正义和平等”的二十周年纪念活动。会议将通过一项宣言, 以调动政治意愿, 全面有效地执行《德班宣言和行动纲领》及其后续进程。已请大会主席就高级别会议的方式进行协商, 并任命政治宣言的共同召集人。

4. 决议草案第 32 段邀请会员国、联合国系统实体、国际和区域组织、包括非政府组织在内的民间社会和其他利益攸关方组织和支持旨在有效提高各级认识的各种高能见度举措。

5. 决议草案促请会员国加紧努力, 广泛分发《德班宣言和行动纲领》, 并请联合国人权事务高级专员办事处和秘书处全球传播部发起宣传运动。决议草案还回顾了 2020 年 6 月人权理事会第 43/1 号决议。

6. 在即将举行的纪念活动中, 应更加关注影响非洲人后裔的问题。非洲人后裔国际十年和以协商一致方式通过的关于执行十年的活动方案, 是全面有效执行《德班宣言和行动纲领》的组成部分。

7. 令人遗憾的是, 由于冠状病毒病疫情, 第七十四届会议期间未能就非洲人后裔问题常设论坛的模式作出决定, 77 国集团期待在第七十五届会议期间完成这项工作。

8. 最后, 她希望作出一项口头订正。决议草案第 19 段没有准确反映人权理事会的决定, 该段已经删除。

9. **Mahmassani 先生**(委员会秘书说, 俄罗斯联邦已经成为决议草案的提案国。

表决前对投票的解释性发言

10. **Heusgen 先生**(德国)代表欧洲联盟及其成员国、候选国阿尔巴尼亚、黑山、北马其顿和塞尔维亚、稳定与结盟进程国波斯尼亚和黑塞哥维那以及格鲁吉亚和摩尔多瓦共和国发言说, 德国代表团与决议草案的主要提案国一样, 对消除种族主义的目标尚未实现感到关切。应当在国家一级并在区域和国际一级采取有效措施, 特别是通过批准和实施《消除一切形式种族歧视国际公约》, 全面解决一切形式的种族主义。欧洲联盟继续坚定致力于反对种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为世界会议的主要目标和承诺。

11. 欧洲联盟赞赏圭亚那和南非代表团代表 77 国集团和中国为就该决议草案举行建设性非正式磋商所作的努力, 但更希望看到一个寻求妥协的进程。在日内瓦, 关于种族主义的决议草案未经表决获得通过, 表明国际社会就该议题达成妥协的共同努力行之有效。欧洲联盟建设性地参与了讨论, 相信协商一致将为会员国强调执行决议提供坚实基础。

12. 德国代表团提出一项建议, 重申《消除一切形式种族歧视国际公约》现在是而且应该继续是防止、打击和消除种族主义的所有努力的基础, 没有必要制定诸如《公约》议定书或非洲人后裔权利宣言等附加文书。根据在日内瓦就非洲人后裔问题常设论坛模式进行的讨论, 德国代表团还提出了更加中性的措辞, 即大会以协商一致和表决的方式通过了关于该主题的决议草案, 但协商一致的方法增加了常设论坛成功的机会。执行非洲人后裔国际十年的活动方案必须继续成为委员会工作的指导, 欧洲联盟拒绝认可行动方案草案的企图, 因为这将破坏就最后文件达成的共识。为了确保决议草案提出的活动产生影响, 欧洲联盟还

提议动员会员国、联合国系统、民间社会和其他利益攸关方进行协调，实现打击种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为的共同目标。此外，欧洲联盟提出了正确反映《德班宣言和行动纲领》文字的建议。

13. 令人遗憾的是，欧洲联盟提出的任何实质性建议都没有以任何方式得到采纳。打击种族主义祸害是会员国的共同责任，特别是要克服在《德班宣言和行动纲领》上的分歧。决议草案没有使国际社会更加接近这一目标，因此欧洲联盟成员国将不支持决议草案。

14. **Baror 先生**(以色列)说，以色列代表团再次呼吁就决议草案进行表决。自从 2001 年 9 月各国在反对种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为世界会议上聚集以来，已经过去了将近 20 年。但是，庆祝那个特殊的周年纪念却是一个十分可疑的举动。2001 年，以色列被迫退出会议，因为一小批国家把会议变成了一个将以色列非法化、妖魔化并对其进行诽谤的平台，八年后，以色列又退出了 2009 年的德班审查会议。德班会议及其成果文件通过将政治纳入反种族主义斗争的主流，造成了持久的损害。这不是一个值得纪念的事件，而是一个本可真正有所作为的机会被政治所利用的例子。

15. **Nemroff 女士**(美利坚合众国)说，美国过去曾发生过历史性的不公正现象，因此认识到具有打击种族主义和种族歧视的特殊义务。美国承诺与民间社会、国际机制和所有善意的国家合作，消除这一不公正遗产的后果。美国的透明度、对新闻自由的承诺以及对确保伸张正义的坚持，使世界能够目睹其面临的挑战，并为寻求解决办法作出贡献。

16. 《消除一切形式种族歧视国际公约》在这方面提供了全面保护，是应对一切形式种族歧视最相关的国际框架。美国还努力提高非洲人后裔国际十年的能见度。对付攻击性言论的最佳方法不是禁止或惩罚，而是采取针对歧视和仇恨犯罪的强有力法律保护、政府对社区的主动外联、对线下线上言论自由的有力保护的组合措施。

17. 与前几年一样，美国代表团无法支持该决议草案，因为案文的真正焦点并不是打击种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为。美国代表团关切

的问题包括认可《德班宣言和行动纲领》和德班审查会议的成果，以及审查会议对言论和表达自由的过于宽泛的限制。美国代表团反对任何旨在推进“全面执行”《德班宣言和行动纲领》的努力。决议草案没有为打击种族主义和种族歧视的祸害提供全面和包容的前进道路，而是延续了世界会议及其后续行动造成的分歧。并且，美国不能接受决议草案呼吁会员国撤销对《消除一切形式种族歧视国际公约》第四条的保留。美国代表团指出，决议草案与国际法没有任何关系，并断然拒绝要求“前殖民国家”提供“符合《德班行动纲领》”的赔偿。

18. 决议草案对中华人民共和国压迫少数民族群体保持沉默，该国经常压迫本国人民，包括亚洲人、突厥人和其他血统的少数群体成员。新疆发生的残酷镇压，导致 100 多万维吾尔族穆斯林和其他少数民族和宗教群体遭到大规模任意拘留，他们被强迫劳动、强迫绝育，人权受到严重侵犯。

19. 最后，按照决议草案的提议，大会在第七十六届会议期间主办纪念《德班宣言和行动纲领》通过二十周年的高级别会议是不合适的，而且费用高昂。出于这些原因，美国将投票反对决议草案。

20. **Sylvester 先生**(联合王国)说，联合王国正在本国创建公平社会，所有人，不论其族裔或背景，都将受到重视并能够进行充分参与。在国际上，联合王国是帮助打击种族主义的联合国机制的最坚定的倡导者之一。

21. 令人遗憾的是，主要提案国不愿与该代表团接触，也不愿采纳其非常合理的建议。联合王国代表团的建议包括精简案文，强调《德班宣言》中使用的实际文字，其中提到在消除贫困和受影响社会的社会和经济发展方案背景下的补救、求偿、矫正和其他措施，而不是一些国家随后对这些承诺的重新解释。

22. 各国有机会在联合国开展关于种族主义的辩论，各国进行协作并与民间社会合作，铲除暴力和歧视的邪恶。该国代表团希望主要提案国将在下届会议上抓住这些机会，并采取一种承认合作和协商一致必要性的方法。

23. 应以以色列代表请求，对经口头修订的决议草案 [A/C.3/75/L.50/Rev.1](#) 进行了记录表决。

## 赞成:

阿富汗、阿尔及利亚、安哥拉、安提瓜和巴布达、阿根廷、阿塞拜疆、巴哈马、巴林、孟加拉国、巴巴多斯、白俄罗斯、伯利兹、不丹、多民族玻利维亚国、博茨瓦纳、巴西、文莱达鲁萨兰国、布基纳法索、布隆迪、佛得角、柬埔寨、喀麦隆、智利、中国、哥伦比亚、刚果、哥斯达黎加、科特迪瓦、古巴、朝鲜民主主义人民共和国、刚果民主共和国、吉布提、多米尼加共和国、厄瓜多尔、埃及、萨尔瓦多、赤道几内亚、厄立特里亚、斯威士兰、埃塞俄比亚、斐济、加蓬、冈比亚、加纳、格林纳达、几内亚、几内亚比绍、圭亚那、海地、洪都拉斯、印度、印度尼西亚、伊朗伊斯兰共和国、伊拉克、牙买加、约旦、哈萨克斯坦、肯尼亚、科威特、吉尔吉斯斯坦、老挝人民民主共和国、黎巴嫩、莱索托、利比里亚、利比亚、马达加斯加、马拉维、马来西亚、马尔代夫、马里、毛里塔尼亚、毛里求斯、墨西哥、蒙古、摩洛哥、莫桑比克、缅甸、纳米比亚、尼泊尔、尼加拉瓜、尼日尔、尼日利亚、阿曼、巴基斯坦、巴拿马、巴拉圭、秘鲁、菲律宾、卡塔尔、俄罗斯联邦、卢旺达、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、圣文森特和格林纳丁斯、圣多美和普林西比、沙特阿拉伯、塞内加尔、塞拉利昂、新加坡、所罗门群岛、南非、斯里兰卡、苏丹、苏里南、阿拉伯叙利亚共和国、塔吉克斯坦、泰国、东帝汶、多哥、特立尼达和多巴哥、突尼斯、土耳其、土库曼斯坦、乌干达、阿拉伯联合酋长国、坦桑尼亚联合共和国、乌拉圭、乌兹别克斯坦、委内瑞拉玻利瓦尔共和国、越南、也门、赞比亚、津巴布韦。

## 反对:

澳大利亚、加拿大、捷克、法国、德国、匈牙利、以色列、马绍尔群岛、瑙鲁、斯洛文尼亚、大不列颠及北爱尔兰联合王国、美利坚合众国。

## 弃权:

阿尔巴尼亚、安道尔、亚美尼亚、奥地利、比利时、波斯尼亚和黑塞哥维那、保加利亚、克罗地亚、塞浦路斯、丹麦、爱沙尼亚、芬兰、格鲁吉亚、希腊、冰岛、爱尔兰、意大利、日本、基里巴斯、拉脱维

亚、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、马耳他、摩纳哥、黑山、荷兰、新西兰、北马其顿、挪威、巴布亚新几内亚、波兰、葡萄牙、大韩民国、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、圣马力诺、塞尔维亚、斯洛伐克、西班牙、瑞典、瑞士、汤加、乌克兰。

24. 经口头订正的决议草案 [A/C.3/75/L.50/Rev.1](#) 以 124 票对 12 票、44 票弃权获得通过。

25. **Garcia Moyano 女士**(乌拉圭)说,乌拉圭代表团对决议草案投了赞成票,因为其总的内容与委员会的工作高度契合。但是,该国代表团希望与在提出口头修订之前分发的决议草案序言部分第 9 段和执行部分第 21 段脱离关系。乌拉圭不同意本届会议期间在决议草案中写入的文字。

26. **张哲先生**(中国)行使答辩权发言指出,中国代表团断然拒绝美国代表对中国新疆政策的无端指责。

27. 美国的执法系统充满歧视和暴力,包括任意拘留、逮捕和暴力镇压示威。中国代表团对该国对待非洲裔美国人的方式感到震惊。中国欢迎人权理事会通过关于美国系统性种族主义的 [第 43/1 号决议](#),并希望国际社会继续关注这一问题。美国必须停止将该问题政治化,避免双重标准,停止向其他国家施压,不干涉他国内政。在指责别人之前,美国首先应该反思一下自己。美国必须停止滥用联合国这一庄严机构,停止编造谎言。

#### 议程项目 71: 人民自决的权利(续)([A/C.3/75/L.47](#))

决议草案 [A/C.3/75/L.47](#): 普遍实现人民自决权利

28. 主席说,该决议草案不涉及方案预算问题。

29. **Akram 先生**(巴基斯坦)在介绍决议草案时说,自决权载于《联合国宪章》、《公民及政治权利国际公约》、《经济社会文化权利国际公约》、大会第 [1514\(XV\)](#) 号决议、《关于各国依联合国宪章建立友好关系及合作之国际法原则之宣言》和大会第 [2649\(XXV\)](#) 号决议。大会和安全理事会的几项决议已经宣布,试图单方面改变其人民尚未行使自决权的被占领土的法律地位或人口组成事实上是无效的。

30. 但是,在某些情况下,被占领土人民被系统、残酷地剥夺了自决权。这构成了对《联合国宪章》原则

和宗旨、基本人权和国际法的最严重违反行动，颠覆和拖延了自决权的实现。侵略者和占领者经常试图通过把争取自决的斗争描绘成恐怖主义来为这种镇压辩护，然而这些所谓的恐怖分子后来大多成为了自由战士和领导人。同往年一样以协商一致方式通过决议草案，将重申全球对自决原则的承诺。

31. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)说，下列代表团已成为决议草案的提案国：伯利兹、多民族玻利维亚国、文莱达鲁萨兰国、布基纳法索、厄立特里亚、几内亚、海地、哈萨克斯坦、莱索托、利比亚、马达加斯加、马尔代夫、马里、尼日利亚、帕劳、巴拉圭、南非、泰国、多哥、突尼斯、乌兹别克斯坦和巴勒斯坦国。

32. 他接着表示，下列代表团也希望成为提案国：巴布亚新几内亚、塞拉利昂、坦桑尼亚联合共和国和津巴布韦。

33. **Sharma 先生**(印度)说，印度在争取非殖民化的斗争中发挥了主导作用，并一贯站在争取人民自决权运动的前列。应始终站在历史角度看待自决权。国际社会一贯申明，自决权并不延伸到独立主权国家内部的组成部分或团体。联合国背景下的自决是指曾被殖民或继续处于外国统治下的人民的权利。它明确提到非自治领土和托管领土的人民。联合国确定，自决原则是实现非殖民化的工具，而不是分裂或破坏任何会员国领土完整的理由。令人无法接受的是，不断有人试图重新发明《宪章》的一些基本原则，并有选择地将其用于政治目的。在独立国家，自决最好通过定期行使民主选择来维持。每个公民在开放的民主社会中充分、平等地参与治理，这是人的尊严、自由、正义、宽容和多元化的基础。

34. 决议草案 [A/C.3/75/L.47](#) 获得通过。

35. **Bellmont Roldan 先生**(西班牙)说，在某些情况下，殖民化构成了对一国领土完整权的攻击，违反了《联合国宪章》和本组织的原则和理论。自决权不应被用来为损害国家领土完整的殖民状况辩护。在有些情况下，管理国和被殖民领土当局声称，在假定的政治关系发生变化之后，不再有殖民联系，但同时仍然声称有所谓的自决权。

36. 直布罗陀原住居民被迫离开领土，目前的居民是占领国出于军事目的安置的人员的后代。在这种情况下，

西班牙否认存在受国际法保护的自决权，这一立场得到大会第 [2353\(XXII\)](#) 号决议的明确支持。联合国认识到直布罗陀局势破坏了西班牙的领土完整，西班牙一再呼吁就该问题进行对话。

37. 殖民地在西班牙领土上的持续存在对坎波德直布罗陀县产生了负面影响，被驱逐出直布罗陀的西班牙人的许多后裔居住在该县。必须紧急恢复西班牙与联合王国之间的对话，以便找到符合联合国原则的解决办法。与此同时，西班牙正试图与联合王国达成协议，以实施一项新的合作安排，该安排将直接惠及该地区所有居民，并解决现有的不平衡问题。从联合王国获得独立的其他领土已经证明，如果管理国有进行非殖民化的政治意愿，非殖民化是可能的。因此，西班牙再次邀请联合王国进行谈判，以达成解决办法，结束这一与时代不符的状况。

38. **Nemroff 女士**(美利坚合众国)说，美国代表团认识到各国人民自决权的重要性，因此加入了关于该决议草案的协商一致意见。然而，决议草案中有许多对国际法的错误陈述，并且与国家目前的做法不符。她还回顾了该国代表团在委员会第 7 次会议上所作的一般性发言。

39. **Oddone 女士**(阿根廷)说，根据《联合国宪章》和大会第 [1514\(XV\)](#) 号决议和第 [2625\(XXV\)](#) 号决议，阿根廷政府完全支持遭受殖民统治和外国占领的人民的自决权。根据大会第 [1514\(XV\)](#) 号决议第 1 段的规定，行使自决权需要一个活动的主体，即处于外国征服、统治和剥削之下的人民，没有这一主体，自决权就不适用。刚才通过的决议草案应按照大会和给予殖民地国家和人民独立宣言执行情况特别委员会的有关决议加以解释和执行。

40. **Sylvester 先生**(联合王国)行使答辩权发言，他回顾说联合王国对直布罗陀及其周围领水拥有主权，直布罗陀作为联合国承认的一个独立领土，并自 1946 年以来列于联合国非自治领土名单，享有《联合国宪章》赋予它的权利。联合王国代表团还回顾，直布罗陀人民享有自决权。2006 年《直布罗陀宪法》规定了直布罗陀与联合王国之间的现代和成熟的关系，该宪法在全民投票中得到了直布罗陀人民的认可。联合王国政府不会违背直布罗陀人民的意愿将其置于另一个国家主权之下的安排，也不会进行他们所反对的主权谈判。

41. **Bellmont Roldan** 先生(西班牙)行使答辩权发言,他说,根据大会第 2353(XXII)号决议,“局部或全部破坏一国民族团结及领土完整之任何殖民地情况均与《联合国宪章》之宗旨与原则不符”。因此,直布罗陀的非殖民化必须遵循领土完整原则而不是自决原则。大会一直明确拒绝直布罗陀所谓自决权的存在。

42. 联合国明确认为直布罗陀是殖民地,并将其列入非自治领土名单。只有联合国才能决定直布罗陀非殖民化进程是否已经完成。

43. 西班牙反对管理国和殖民领土当局声称假定的自决权的努力。那里没有被殖民的人口,只有被殖民的领土。西班牙是其自身领土被殖民化的受害者,因此有权通过恢复领土完整实现非殖民化。

44. 根据《乌得勒支条约》第十条,西班牙仅将直布罗陀城镇和城堡连同其港口、防御工事和堡垒割让给联合王国,并未割让领土管辖权。它没有作出更多的让与。联合王国通过回填的方式扩大直布罗陀山的陆地表面,包括直布罗陀机场跑道所在地,非法占领了该地峡的一部分以及西班牙的一部分领水。西班牙明确且正式地抗议这种占领,并要求归还以武力夺取的领土。西班牙政府清楚其领土的界限,其领土包括直布罗陀周围的水域。正如西班牙在批准《联合国海洋法公约》时宣称的那样,西班牙船只自古以来就在这些水域作业。

#### 议程项目 72: 促进和保护人权(续)

##### (b) 人权问题,包括增进人权和基本自由切实享受的各种途径(续)(A/C.3/75/L.36 和 A/C.3/75/L.37)

决议草案 A/C.3/75/L.36: 宗教或信仰自由

45. **Heusgen** 先生(德国)代表欧洲联盟及其成员国,候选国阿尔巴尼亚、黑山、北马其顿、塞尔维亚和土耳其;稳定与结盟进程国波斯尼亚和黑塞哥维那;以及格鲁吉亚、摩尔多瓦共和国和乌克兰发言。他说,将宗教或信仰自由作为一项普遍人权加以促进和保护以及消除基于宗教信仰的歧视是欧洲联盟人权政策的关键优先任务。宗教或信仰自由保障了对多样性的尊重,自由行使宗教或信仰自由直接促进了民主、发展、法治、和平与稳定。

46. 鉴于这一大流行病,欧洲联盟继续多边论坛上发出强烈信息,即宗教少数群体成员和无信仰者的生

命权和健康权必须得到尊重,他们在寻求获得公共服务时不应成为替罪羊、受到迫害或歧视。

47. 为了鼓励对落实方面的专注,所以仅仅对案文进行了技术上的更新。欧洲联盟已采取步骤,在区域一级推进该决议的执行,并在其他地方促进执行工作。创建宗教和社会包容交流平台的目的是促进建设包容性社会的能力。欧洲联盟继续积极参与打击基于宗教或信仰原因的不容忍、歧视和煽动仇恨和(或)暴力行为的伊斯坦布尔进程,并联合主持了 2019 年 4 月日内瓦会议上进行的对该进程的评估工作,以及 2019 年 11 月该进程的第 7 次会议。这些都是欧洲联盟成员国致力于在所有方面取得进展的具体表现。决议草案以协商一致方式通过,向世界发出了旗帜鲜明的集体信息,表明必须保护这些权利。

48. **Mahmassani** 先生(委员会秘书)说,以下代表团已成为该决议草案的提案国:安道尔、阿根廷、亚美尼亚、澳大利亚、巴西、佛得角、加拿大、哥伦比亚、哥斯达黎加、科特迪瓦、萨尔瓦多、危地马拉、海地、冰岛、以色列、日本、黎巴嫩、新西兰、尼日利亚、北马其顿、挪威、帕劳、巴布亚新几内亚、秘鲁、菲律宾、大韩民国、摩尔多瓦共和国、圣马力诺、塞尔维亚、瑞士、泰国、土耳其、乌克兰、大不列颠及北爱尔兰联合王国和美利坚合众国。

49. 他随后指出,下列代表团也希望成为提案国:赤道几内亚、几内亚、巴拉圭、圣多美和普林西比、塞拉利昂、乌干达和乌拉圭。

50. 决议草案 A/C.3/75/L.36 获得通过。

决议草案 A/C.3/75/L.37: 法外处决、即决处决或任意处决。

51. 主席说,该决议草案不涉及方案预算问题。

52. **Chu** 先生(瑞典)代表北欧国家(丹麦、芬兰、冰岛、挪威和瑞典)介绍该决议草案。他说,该决议草案的核心是生命权和打击有罪不罚现象。两年期决议的案文得到了加强,重点是预防和问责,为此在案文中新提到了民主、人权捍卫者和使用杀伤力较低的武器。案文还强调了与使用武力有关的合法性、预防性、必要性、相称性和问责制原则,以及加强有关记者和媒体工作者作用的培训的重要性。毫无疑问,所有代表团都对决议草案中表示的需要打击一切形式和表现的

法外处决、即决处决或任意处决表示关切。主要提案国认为，该案文是最好的折衷办法，特别是考虑到大流行病带来的挑战。瑞典代表团感到遗憾的是，有人提议对决议草案第 7(b)段进行口头修正。主要提案国不能接受，他请提出该修正案的提案国重新考虑。

53. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)说，下列代表团已成为该决议草案的提案国：安道尔、多民族玻利维亚国、智利、科特迪瓦、危地马拉、马绍尔群岛、墨西哥、新西兰、巴拿马、波兰、圣马力诺、塞尔维亚、瑞士和委内瑞拉玻利瓦尔共和国。他随后指出，布基纳法索和多米尼加共和国也希望成为提案国。

54. **Shahin 先生**(埃及)代表一些国家发言，介绍了对决议草案的口头修正。删除第 7(b)段，代之以以下内容：

“确保所有人的生命权都受到切实保护，并根据国家和国际法义务的要求，迅速、彻底和公正地调查所有杀人案件，包括针对特定群体的杀人案件，以及基于任何因素的歧视性理由而实施的杀人行为，在国家一级或酌情在国际一级由独立、公正的主管司法机关审判责任人，同时确保国家官员或人员不纵容或支持此种杀人行为，包括保安部队、警察和执法人员、准军事团体或私人武装的杀人行为”；

55. 其国家集团强烈谴责一切法外处决、即决处决或任意处决，并谴责针对所有人民、族群和个人的一切形式的陈规定型观念、排斥、不容忍、歧视和暴力。人权是普遍、不可分割、相互依存和相辅相成的。

56. 然而，大会必须采取原则性、统一性和客观性的立场，不受政治动机、文化敏感性和未经协商一致的措辞的影响。所有人的生命权都应得到保护，不受任何歧视。在第 7(b)段中列入特定群体名单意味着没有列入名单的任何群体都不值得保护。试图解释国际社会认为对这些团体的法外处决特别令人发指，在道义上是站不住脚的。

57. 令人遗憾的是，主要提案国坚持在无关的情况下使用了许多尚未商定且在国际人权法中没有依据的术语，从而使决议草案受到损害。在过去和现在的谈判中，许多会员国都要求决议草案中使用的措辞、特别是第 7(b)段中的措辞继续以协商一致为基础，并且

不列入清单。由于这一呼吁再次被忽视，唯一的选择是提出一项修正案，以真诚地试图达成共识。对崇高的事业加以政治利用、从而传递有争议的概念是不可接受的。修正案旨在使决议草案更加平衡、以协商一致为基础并代表更广泛的会员国。

58. 在经修正的第 7(b)段中，仍将敦促会员国确保有效保护所有人的生命权，并对所有杀人案件进行迅速、详尽和公正的调查。他想知道，如果清单对案文的实质没有任何价值，只会把其他群体排除在外，为什么有些代表团坚持要破坏协商一致意见。他敦促所有国家对修正案投赞成票，以恢复平衡。

表决前对投票的解释性发言

59. **Heusgen 先生**(德国)代表以下国家发言：欧洲联盟及其成员国；候选国阿尔巴尼亚、黑山、北马其顿、塞尔维亚和土耳其；稳定与结盟进程国波斯尼亚和黑塞哥维那；以及格鲁吉亚和摩尔多瓦共和国。欧洲联盟强烈支持该决议草案，并对某些会员国在最后一刻提出对长期使用的措辞的修正案深表遗憾。最后一刻的口头修正违背了多边主义，违背了联合国的宗旨和核心价值观。

60. 受到争议的段落侧重于各国有义务对更有可能成为法外处决、即决处决和任意处决受害者的属于弱势群体的个人被杀案件进行迅速、详尽和公正的调查。换言之，有义务进行旨在确保所有人不受歧视地得到切实保护的调查。

61. 决议草案没有规定各国有义务修改与这些群体有关的国内法律，而是要迅速、详尽和公正地调查所有杀人案件。最重要的是保留该段和弱势群体清单，与往年决议草案一样。因此，欧洲联盟将对口头修正案投反对票，并呼吁所有成员国也这样做。

62. **Chu 先生**(瑞典)代表北欧国家(丹麦、芬兰、冰岛、挪威和瑞典)发言说，这些代表团反对口头修正案，这将导致从第 7(b)段中删除整个弱势群体名单。这些群体的成员更有可能遭受致命暴力，成为有罪不罚的受害者，因此，保留这份清单至关重要。这份清单的目的是向各国发出讯息，表明某些群体被杀害或成为有罪不罚受害者的风险更大。十多年来，决议草案中明确提到了这些群体；如果大会决定这些群体中的个人

不再应得到特别保护，这将向他们发出错误和危险的讯息。他敦促所有代表团支持该决议草案。瑞典代表团将对该拟议口头修正案投反对票，并呼吁其他代表团也这样做。

63. **Sylvester 先生**(联合王国)说，各国义务全面调查任何指控并起诉责任人，无论受害者是谁。该决议草案是一个包容各方的案文，其中提到了处于特定风险的广泛人群。联合王国对基于性取向或性别认同而剥夺个人人权的企图有增无减表示严重关切。决议草案正确地反映了这一关切，确认了可能面临更大风险的个人，并敦促各国迅速、彻底和公平地调查所有杀人案件，并将施害者绳之以法。因此，联合王国代表团强烈支持决议草案，并鼓励会员国对这一敌意的修正案投反对票，该修正案旨在否认第 7(b)段所列特定群体面临的风险最大。清单没有争议；这只是一个坚持人人平等享有人权原则的问题，这是每个人的责任。

64. **Al-Katta 女士**(加拿大)并代表澳大利亚、冰岛、列支敦士登、新西兰、挪威和瑞士发言。她说，最重要的是保留脆弱者清单。各代表团不同意这种说法，即将特定群体列入清单意味着他们在某种程度上更有资格得到保护。相反，他们被列入清单突出表明，他们处于特别脆弱的地位，更有可能遭受致命暴力，往往是有罪不罚的受害者。删除这一特定清单的企图实际上是删除有关性取向和性别认同的措辞。这才是口头修正案的真正目标。

65. 第 7(b)段强调各国义务对所列弱势群体成员被杀案件进行迅速、详尽和公正的调查。它没有要求各国修改国内法，也没有要求同性恋非刑罪化。人权条约机构和特别程序任务负责人的报告很好地记录了基于性取向或性别认同的杀人行为。通过承认特定群体特别容易受到法外处决，各国给予了他们更大的保护。如果大会决定不再需要特别关注属于案文所述群体的个人，这将向他们发出错误的讯息。因此，加拿大将对口头修正案投反对票，并呼吁其他会员国也这样做。

66. **Lamce 先生**(阿尔巴尼亚)说，阿尔巴尼亚代表团完全支持瑞典代表团提出的决议草案案文，因为他坚信不应遗漏任何面临被杀害危险的弱势群体。因此，阿尔巴尼亚将对口头修正案投反对票。

67. **Duffy 先生**(印度尼西亚)说，拟议修正案是对决议草案的重要补充，可能有助于达成一致意见。它申明生命权一视同仁地适用于所有人。如果只提及特定群体，第 7(b)款中的清单可能会排除或忽视其他群体。该清单也违背了客观、公正、非政治化和非选择性的原则。拟议的修正案将解决这种不平衡问题，并消除任何可能的歧视。因此，印度尼西亚代表团将支持该修正案，并敦促所有会员国也这样做。

68. **Al Khalil 先生**(阿拉伯叙利亚共和国)说，叙利亚代表团支持口头修正案。阿拉伯叙利亚共和国认为应加强对所有人包括生命权在内的人权的尊重，并反对一切杀人行为，正如其国家法律所表明的那样。修正 是必要的，因为必须保障所有人的生命权，不得歧视，也不得提及特殊情况，如第 7(b)段的情况，因为这将意味着被排除在清单之外的群体没有生命权。修正案旨在通过消除这种歧视来恢复平衡，他请所有会员国支持修正案。

69. **Odone 先生**(阿根廷)还代表多民族玻利维亚国、智利、哥伦比亚、哥斯达黎加、厄瓜多尔、萨尔瓦多、墨西哥和乌拉圭发言。他说，人权普遍性原则不能有任何例外，特别是在涉及生命权的情况下。会员国必须提供有效保障，防止一切形式的暴力，包括因个人性取向或性别认同而对其实施的暴力。在决议草案第 7(b)段中列入弱势群体清单，以敦促各国更好地保护面临更大风险的个人的生命权极为重要。如果不列入这些群体，则会削弱该决议草案的力量，是一种倒退。这种做法还会向这些群体传达一种讯息：他们不受联合国的重视，甚至无权得到免受处决的保护。关于列入清单构成一种积极的区别对待及暗示其他群体重要性较低的说法是不合逻辑的。不能利用普遍性原则来剥夺特定个人的权利。由于这些原因，上述代表团将对第 7(b)段的拟议修正案投反对票，并敦促其他代表团对该决议草案也这样做。

70. **Nemroff 女士**(美利坚合众国)说，任何人都不应受到法外处决、即决处决或任意处决。属于边缘群体的个人，包括女同性恋者、男同性恋者、双性恋者、跨性别者或间性者，面临广泛的恐吓、骚扰和暴力，包括杀戮。删除提及属于边缘化群体的人的部分是不承认他们的人格尊严和人权。对于一个负责保护和促

进人权的机构来说，这一行动将令人深感不安，因此美国代表团将对修正案草案投反对票。

71. **Biryukov 先生**(俄罗斯联邦)在表决前作一般性发言说，作为修正案的提案国，俄罗斯代表团同意该决议草案的目标是保护所有人而不仅仅是一些人免受法外处决。编写特定群体的清单永远做不到完全穷尽，而这会导致积极的区别对待和隔离。修正案以整体的方式处理法外处决问题能使各方就决议草案达成真正的共识。

72. 对决议草案 [A/C.3/75/L.37](#) 第 7(b)段的口头修正案进行了记录表决。

赞成：

巴林、孟加拉国、白俄罗斯、文莱达鲁萨兰国、布基纳法索、布隆迪、喀麦隆、中国、朝鲜民主主义人民共和国、吉布提、埃及、厄立特里亚、印度尼西亚、伊朗伊斯兰共和国、伊拉克、牙买加、约旦、科威特、利比亚、马里、毛里塔尼亚、摩洛哥、缅甸、尼加拉瓜、尼日利亚、阿曼、卡塔尔、俄罗斯联邦、圣基茨和尼维斯、圣文森特和格林纳丁斯、沙特阿拉伯、塞内加尔、苏丹、苏里南、阿拉伯叙利亚共和国、特立尼达和多巴哥、阿拉伯联合酋长国、乌兹别克斯坦、也门、津巴布韦。

反对：

阿尔巴尼亚、安道尔、安提瓜和巴布达、阿根廷、亚美尼亚、澳大利亚、奥地利、巴哈马、巴巴多斯、比利时、伯利兹、不丹、多民族玻利维亚国、波斯尼亚和黑塞哥维那、巴西、保加利亚、佛得角、加拿大、智利、哥伦比亚、哥斯达黎加、科特迪瓦、克罗地亚、塞浦路斯、捷克、丹麦、多米尼加共和国、厄瓜多尔、萨尔瓦多、爱沙尼亚、斐济、芬兰、法国、格鲁吉亚、德国、希腊、危地马拉、洪都拉斯、匈牙利、冰岛、印度、爱尔兰、以色列、意大利、日本、基里巴斯、拉脱维亚、黎巴嫩、利比里亚、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、马耳他、马绍尔群岛、毛里求斯、墨西哥、密克罗尼西亚联邦、摩纳哥、蒙古、黑山、纳米比亚、尼泊尔、荷兰、新西兰、北马其顿、挪威、帕劳、巴拿马、巴布亚新几内亚、巴拉圭、

秘鲁、波兰、葡萄牙、大韩民国、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、萨摩亚、圣马力诺、塞尔维亚、新加坡、斯洛伐克、斯洛文尼亚、西班牙、瑞典、瑞士、泰国、突尼斯、土耳其、图瓦卢、乌克兰、大不列颠及北爱尔兰联合王国、美利坚合众国、乌拉圭、委内瑞拉玻利瓦尔共和国。

弃权：

阿尔及利亚、安哥拉、刚果、埃塞俄比亚、几内亚、圭亚那、海地、肯尼亚、老挝人民民主共和国、马达加斯加、马来西亚、马尔代夫、莫桑比克、巴基斯坦、菲律宾、卢旺达、圣多美和普林西比、南非、斯里兰卡、东帝汶、汤加。

73. 口头修正案以 94 票反对、40 票赞成、21 票弃权被否决。

74. **Charikhi 女士**(阿尔及利亚)说，阿尔及利亚政府致力于支持国际社会为打击并消除令人憎恶的法外处决、即决处决或任意处决做法而作出的努力。阿尔及利亚代表团不得不对拟议修正案投弃权票，因为该修正案除其他方面外，还试图删除提及生活在外国占领下群体的内容。阿尔及利亚与口头修正案提案国一样，对在第 7(b)段中列入了未在联合国内达成共识的概念感到关切，并与提案国一样呼吁在提及任何清单时保持宽泛性，但阿尔及利亚同时认为，应保留提及生活在外国占领下群体的内容，因为这是一个得到全体联合国会员国承认且有明确定义的用语。

75. **Mamadou Mounsir Ndiaye 先生**(塞内加尔)说，在第 7(b)段中列入清单并不合适，它使塞内加尔代表团较难支持该项决议草案。这一清单没有实用性，并可能排除其他群体。因此，塞内加尔代表团投票赞成口头修正案，并表示不赞同决议草案的这一部分。

76. 主席请委员会对决议草案 [A/C.3/75/L.37](#) 全文采取行动，并说孟加拉国、文莱达鲁萨兰国、布基纳法索、中国、埃及、印度尼西亚、伊朗伊斯兰共和国、利比亚、马里、卡塔尔、沙特阿拉伯、阿拉伯叙利亚共和国和也门代表团要求进行记录表决。

77. **Chu 先生**(瑞典)在表决前作一般性发言说，要求进行记录表决令人非常遗憾。该决议草案的核心是生命权，这是享有所有其他权利的先决条件。在这种情

况下，最根本的责任是将那些法外处决、即决处决或任意杀戮的责任人绳之以法。瑞典将对该决议草案投赞成票，并呼吁所有其他代表团支持它。

#### 表决前对投票的解释性发言

78. **Butt 先生**(巴基斯坦)说，所有会员国都必须采取有效措施制止法外处决，调查怀疑发生这类行为的案件并惩罚肇事者。法外处决和任意处决仍在发生，不受惩罚，在武装冲突和外国占领的局势中更是如此。在某些情况下，使用非致命武器也可能造成死亡或重伤的风险；近年来，许多和平抗议者已经死亡或受伤。该决议草案正确地强调了管制“非致命武器”使用方式的必要性。

79. 尽管如此，第 7(b)段中提到性取向和性别认同的概念对许多代表团来说仍然是个问题，它们在非正式协商期间表达了关切。虽然应当保护所有人的生命权，但巴基斯坦代表团不能允许一些国家利用该案文将自身的价值体系强加于其他国家。案文不应包含未得到公认的人为确定的类别或群体。

80. 关于死刑，根据《公民及政治权利国际公约》第六条，所有国家都有使用死刑的主权权利，只要执行死刑的方式符合国际义务和国内法律即可。不能将对于死刑的合法使用等同于法外处决。他要求主要提案国今后解决这些长期令人关切的问题，以便对这样一项重要的决议达成共识。由于该案文仍然包含该国代表团不能接受的内容，它将投弃权票。

81. **Biryukov 先生**(俄罗斯联邦)说，瑞典代表团以建设性的方式进行了磋商，并在谈判期间对决议草案作了一些改进。然而，俄罗斯联邦和其他代表团提出的许多评论意见可惜都被忽视了。因此，俄罗斯代表团对决议草案中一些条款存在合理的关切，因为它们并非基于真正的协商一致意见，即第 7(b)段对“性别认同”概念的提法，这是一个许多国家均未承认、会引起争议的用语；序言部分第十三段和第 7(b)段根据某类人的活动给予他们特殊地位和特殊权利，从而在民间社会中建立了人为的等级制度；第 18 段试图对特别报告员的任务作宽泛的诠释，特别鉴于现任特别报告员的工作不值得称赞；第 10 段未区分国际义务和并非义务的某些原则。俄罗斯代表团对序言部分第十五段和第 14 段仍然特别感到关注，其中对所谓国际

刑事法院的工作给予了过于积极的评价，并对提及“保护责任”的内容表示关切，因为这一概念没有得到俄罗斯代表团和许多其他代表团的承认。俄罗斯代表团将对决议草案投弃权票。

82. **Shahin 先生**(埃及)说，决不能基于歧视性理由执行法外处决、即决处决和任意处决。埃及政府致力于打击针对所有民族、社区和个人的一切形式的歧视、成见、不容忍和暴力行为。尽管如此，埃及坚决反对企图通过强加与社会事务(包括不属于国际商定人权框架的个人行为)有关的未界定概念来破坏国际人权制度的做法。这种企图显示了对人权普遍性的忽视，对文化与社会规范和多样性的不尊重。尽管埃及代表团认识到《世界人权宣言》庄严载列的权利已编入后续各项国际法律文书，但是对于试图系统曲解《宣言》和国际条约、《宣言》和国际条约包含了联合国会员国从未阐明或同意的概念以及试图通过联合国决议将其强加于人的做法还是感到震惊。埃及敦促所有持类似观点的国家对该决议草案投弃权票。

83. 对决议草案 [A/C.3/75/L.37](#) 全文进行了记录表决。

#### 赞成：

阿尔巴尼亚、安道尔、安提瓜和巴布达、阿根廷、亚美尼亚、澳大利亚、奥地利、巴哈马、巴巴多斯、比利时、伯利兹、不丹、多民族玻利维亚国、波斯尼亚和黑塞哥维那、巴西、保加利亚、佛得角、柬埔寨、加拿大、智利、哥伦比亚、刚果、哥斯达黎加、科特迪瓦、克罗地亚、古巴、塞浦路斯、捷克、刚果民主共和国、丹麦、多米尼加共和国、厄瓜多尔、萨尔瓦多、厄立特里亚、爱沙尼亚、斐济、芬兰、法国、加蓬、冈比亚、格鲁吉亚、德国、希腊、格林纳达、危地马拉、几内亚比绍、圭亚那、海地、洪都拉斯、匈牙利、冰岛、印度、爱尔兰、意大利、牙买加、日本、约旦、哈萨克斯坦、基里巴斯、拉脱维亚、黎巴嫩、利比里亚、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、马拉维、马尔代夫、马耳他、马绍尔群岛、毛里求斯、墨西哥、密克罗尼西亚联邦、摩纳哥、蒙古、黑山、纳米比亚、瑙鲁、尼泊尔、荷兰、新西兰、尼加拉瓜、尼日利亚、北马其顿、挪威、帕劳、巴拿马、巴布亚新几内亚、巴拉圭、秘鲁、

菲律宾、波兰、葡萄牙、大韩民国、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、圣卢西亚、圣文森特和格林纳丁斯、萨摩亚、圣马力诺、圣多美和普林西比、塞尔维亚、新加坡、斯洛伐克、斯洛文尼亚、南非、西班牙、斯里兰卡、苏里南、瑞典、瑞士、泰国、东帝汶、特立尼达和多巴哥、突尼斯、土耳其、土库曼斯坦、图瓦卢、乌克兰、大不列颠及北爱尔兰联合王国、美利坚合众国、乌拉圭、委内瑞拉玻利瓦尔共和国。

反对：

无。

弃权：

阿尔及利亚、安哥拉、阿塞拜疆、巴林、孟加拉国、白俄罗斯、博茨瓦纳、文莱达鲁萨兰国、布隆迪、喀麦隆、中国、朝鲜民主主义人民共和国、吉布提、埃及、埃塞俄比亚、加纳、几内亚、印度尼西亚、伊朗伊斯兰共和国、伊拉克、以色列、肯尼亚、科威特、吉尔吉斯斯坦、老挝人民民主共和国、莱索托、利比亚、马达加斯加、马来西亚、马里、毛里塔尼亚、摩洛哥、莫桑比克、缅甸、尼日尔、阿曼、巴基斯坦、卡塔尔、俄罗斯联邦、卢旺达、沙特阿拉伯、塞内加尔、所罗门群岛、苏丹、阿拉伯叙利亚共和国、塔吉克斯坦、多哥、汤加、乌干达、阿拉伯联合酋长国、坦桑尼亚联合共和国、乌兹别克斯坦、越南、也门、赞比亚、津巴布韦。

84. 决议草案 [A/C.3/75/L.37](#) 以 122 票赞成、0 票反对、56 票弃权获得通过。

85. **González Behmaras** 先生(古巴)说，古巴代表团虽然对该决议草案投了赞成票，但表示不赞成序言部分第十五段以及第 14 和 18 段。古巴代表团赞同该决议草案关于消除法外处决、即决处决或任意处决的崇高目标，但不能支持提及《罗马规约》，因为古巴不是该《规约》的缔约国，也不支持提及国际刑事法院，因为古巴不承认国际刑事法院的管辖权。古巴代表团还对所谓“保护责任”的概念感到严重关切，因此无法表示支持。这一概念很容易被用于政治目的，为侵犯各国、特别是南方国家的主权和领土完整辩护。他回顾说，古巴代表团在大会第 [60/1](#) 号决议通过时对其

中第 139 段表示了保留。决议草案第 18 段所确认的在防止法外处决、即决处决和任意处决方面的作用，并没有在建立特别报告员任务的决议或人权理事会第 [44/5](#) 号决议中提及，而人权理事会是根据相关决议将任务期限再延长三年的。防止法外处决、即决处决和任意处决以及保护个人免遭这些行为或其他侵犯人权行为的责任，应完全由每个国家根据其本国法律和其加入的国际文书所产生的义务来承担。

86. 古巴代表团在谈判期间表达了这些关切，但可惜这些关切没有得到考虑。因此，古巴不认为这些提法是商定的措辞，也不认为自己受其可能范围的约束。

87. **Wagner** 女士(瑞士)说，国家的法律和政策必须完全符合其国际承诺和义务。为了加强执法人员对人权的尊重，联合国有关机构通过了一系列准则和重要原则。瑞士代表团对第 10 段的理解是它涵盖各国对这一事项的承诺和义务。

88. **Fangco** 女士(菲律宾)说，菲律宾代表团支持该决议草案。然而，虽然人权条约所载的国际义务非常重要，但国家法律仍占优先地位。菲律宾代表团表示不赞同序言部分第十五段、第 14 段和提及国际刑事法院的所有其他段落。菲律宾自 2019 年 3 月 17 日起正式退出《罗马规约》，也不承认国际刑事法院的管辖权。然而，菲律宾重申有责任保护其人民免受暴行和战争罪。各国负有起诉国际罪行的首要责任和权利，国际刑事法院只有在国家法律体系未能或不能行使管辖权的情况下才可以行使这一权利。它不能取代在行使充分职能的国内法院。

89. **Nemroff** 女士(美利坚合众国)说，美国谴责对任何个人的法外处决、即决处决或任意处决，不论其身份如何。所有国家都有义务保护人权和基本自由，都必须采取有效行动制止一切法外处决、即决处决或任意处决，包括全面和透明地调查怀疑发生的案件并起诉和惩处肇事者。

90. 美国坚决支持关于民间社会和人权捍卫者的现有措辞，并欢迎关于民主、民间社会和保护记者和媒体工作者的新措辞。美国还坚决支持谴责针对受排斥的和弱势的群体成员，包括男女同性恋、双性恋和跨性别者群体以及妇女和女童的法外处决、即决处决或任意处决的措辞。实行死刑的国家必须遵守其国际义

务，包括有关公平审判保障的义务，并仅对最严重罪行实施此种惩处。美国并不认为该决议草案改变了协定国际法或习惯国际法的现状，特别是在《公民权利和政治权利国际公约》第 2 和 6 条方面。

91. 美国代表团已经就该决议草案提及国际刑事法院的情况表示关切，包括在 2020 年 11 月 13 日委员会第 7 次会议上就此发了言。美国并始终投票反对关于暂停使用死刑的决议草案。

92. 美国完全支持酌情使用非致命手段。不过，美国不认为使用非致命手段可在所有情况下减少使用任何种类武器的必要性。在某些情况下，使用非致命手段可能会增加执法人员的伤亡风险。美国政府支持采取平衡的做法，认为应根据具体事实情况来处理各种情形。执法人员在平时时期使用武力应遵循美国最高法院规定的“客观合理性”标准。

93. “遵守”和“确保”等词错误地暗示，会员国承担了适用《联合国囚犯待遇最低限度标准规则》、《执法人员行为守则》和《执法人员使用武力和火器的基本原则》的义务，但这些文书都不具有约束力。

94. 虽然国别访问是一项重要的人权工具，但美国监狱官员无法给予特别报告员在所有情况下寻求的那种出入权。

95. 政府非法杀害个人的行为受到国际人权法和国际人道主义法管制，两者是相辅相成的法律体系，构成两个法律框架。确定武装冲突中任何特定政府行动适用哪项规则取决于具体事实，但国际人道主义法是关于武装冲突局势的特别法，美国在此基础上解释案文。

96. 张哲先生(中国)说，由于中国在谈判期间提出的修正案未得到采纳，中国代表团不得不投弃权票。中国反对序言部分第十三段和第 7(b)段中的“人权捍卫者”一词，因为它并不具有通过政府间谈判达成的明确、统一的国际性定义。鉴于中国代表团对国际刑事法院的立场，它不支持序言部分第十五段和第 14 段中对该法院的提法。第 16 段中提及的“媒体工作者”一词是一个并没有明确、统一定义的概念，因此中国不支持这一提法。最后，中国希望对第 18 段提出保留意见，因为该段对特别报告员任务作出了武断的解释和扩大。

97. Abraham 女士(特立尼达和多巴哥)说，特立尼达和多巴哥政府反对一切法外、即决或任意侵犯生命权的行为。虽然死刑是国内法律框架的一部分，但对死刑的执行符合正当程序、法治和该国的国际义务。该国设置了保障措施，以确保人权、正当程序和法治得到严格维护。然而，特立尼达和多巴哥代表团表示不赞成在决议草案中第 7(b)段中列入的内容。该国的国内框架旨在保护所有公民不受基于任何理由的法外处决、即决处决或任意杀戮，不允许以任何歧视性理由侵犯生命权，因为所有公民都受到法律的平等保护。

98. Zareian 先生(伊朗伊斯兰共和国)说，伊朗政府非常重视制定政策以及执行防止和制止法外处决、即决处决或任意处决的措施。然而，决议草案中的一些提法没有获得国际共识，伊朗不能接受。因此，伊朗代表团将投弃权票。

99. Nassrullah 女士(伊拉克)说，伊拉克代表团表示不赞同序言部分第十五段和第 14 段中对国际刑事法院的提法。

100. Shahin 先生(埃及)说，埃及代表团对该决议草案投了弃权票。虽然该决议草案探讨了一个关键问题，但主要提案国选择采用定义不明确、也未获得共识的措辞。这种令人遗憾的政治操纵只会损害决议草案及达成一致意见的可能性。它们应该避免试图优先考虑特定的个人，因为这可能导致积极的区别对待，而且违背不歧视和平等原则，也不应使用非基于协商一致的措辞。埃及代表团表示不赞同第 7(b)段。

101. Kamal 先生(法国)说，令人遗憾的是，法国代表团不得不回到委员会第 7 次会议期间出现的口译服务问题。委员会会议期间必须始终提供所有正式语文的口译。使用多种语文并不是奢侈品；它对委员会的顺利运作至关重要。法国代表团请主席和秘书处确保满足这一要求。此外，一旦出现问题，所有程序问题都必须立即解决，而不应在以后的阶段处理。

102. Youssouf Aden Moussa 先生(吉布提)说，吉布提代表团有着与法国代表相同的关切。主席、主席团和委员会秘书处必须密切注意按照联合国组织的议事规则，确保联合国六种正式语文在委员会会议期间得到平等对待。吉布提坚定地承诺使用多种语文。

103. **Bellmont Roldan** 先生(西班牙)说, 西班牙代表团支持法国和吉布提代表团的发言。

104. 主席敦促各代表团就这一重要问题与秘书处采取后续行动。

#### 议程项目 112: 打击为犯罪目的使用信息和通信技术行为

105. 主席说, 本议程项目下没有预计的行动。关于拟订一项打击为犯罪目的使用信息和通信技术行为全面国际公约不限成员名额特设政府间专家委员会纲要和方式的报告, 将在根据大会第 74/567 号决定举行的续会期间特设委员会组织会议之后提交, 供大会在稍后阶段审议。

#### 议程项目 126: 振兴大会工作(A/C.3/75/L.87)

决定草案 [A/C.3/75/L.87](#): 大会第七十六届会议第三委员会工作方案草案

106. 主席提请注意第三委员会主席提交、载于 [A/C.3/75/L.87](#) 号文件的大会第七十六届会议第三委员会的工作方案草案。

107. **González Behmaras** 先生(古巴)说, 秘书处和下一届主席团应考虑是否需要提前拟定特别程序任务负责人名单, 并举行更多磋商, 以确保所有国家都能与任务负责人平等互动。

108. 主席认为, 委员会希望通过委员会第七十六届会议工作方案草案, 并将其转交大会核准。

109. 就这样决定。

#### 议程项目 142: 方案规划

110. 主席说, 本议程项目下没有预计的行动。

#### 结束委员会的工作

111. 主席宣布, 第三委员会完成了大会第七十五届会议主要会期的工作。

下午 5 时 30 分散会。