

ПЕРВЫЙ КОМИТЕТ
16-е заседание,
состоявшееся в
понедельник,
1 ноября 1993 года,
в 10 ч. 30 м.,
Нью-Йорк

КРАТКИЙ ОТЧЕТ О 16-М ЗАСЕДАНИИ

Председатель: г-н фон ВАГНЕР (Германия)

СОДЕРЖАНИЕ

ПУНКТ 156 ПОВЕСТКИ ДНЯ: РАЦИОНАЛИЗАЦИЯ РАБОТЫ И РЕФОРМА ПОВЕСТКИ ДНЯ
ПЕРВОГО КОМИТЕТА

Distr. GENERAL
A/C.1/48/SR.16
19 November 1993
RUSSIAN
ORIGINAL: SPANISH

Заседание открывается в 10 ч. 45 м.

ПУНКТ 156 ПОВЕСТКИ ДНЯ: РАЦИОНАЛИЗАЦИЯ РАБОТЫ И РЕФОРМА ПОВЕСТКИ ДНЯ ПЕРВОГО КОМИТЕТА (А/48/194)

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ обращает внимание делегаций на неофициальный документ о рационализации работы Первого комитета, представленный Комитету в ходе первого заседания Группы товарищей Председателя двенадцатью государствами - членами Европейского сообщества.
2. Г-н ГИЙОМ (Бельгия), выступая от имени Европейского сообщества, сообщает, что Сообщество предложило включить пункт 156 в повестку дня и представило неофициальный документ по данному вопросу. Оратор обращает внимание на другие представленные неофициальные документы, отмечает, что они представляют собой интересный и конструктивный вклад, и указывает, что в данный момент, как представляется, имеются две явно различных альтернативы, а именно: рационализация работы Первого комитета и активизация его деятельности. По мнению "Двенадцати", хотя обе эти альтернативы являются совместимыми, вряд ли будет целесообразно не проводить между ними различия.
3. С тем чтобы добиться прогресса в ходе работы Комитета, Европейское сообщество намерено представить не позднее четверга 3 ноября проект резолюции, в который будут включены все элементы, содержащиеся в неофициальном документе, и Нидерланды, как члены Группы товарищей Председателя, возьмут на себя обязанность по координации работы. Проект будет открыт для любых предложений, имеющих отношение к проблеме рационализации.
4. Г-жа МЕЙСОН (Канада) надеется, что на следующем заседании Группы товарищей Председателя можно будет конкретно рассмотреть предложение Председателя, касающееся улучшения работы Первого комитета в более широком контексте безопасности, исходя из более глубокого понимания концепций превентивной дипломатии, укрепления доверия, постконфликтного миростроительства и поддержания мира. Канада разделяет мнение, высказанное помощником Генерального секретаря Голдингом в его выступлении в связи с проведением Недели разоружения, в котором он подчеркнул многообразие опыта, накопленного Первым комитетом и другими многосторонними органами в области разоружения, и указал, что методика проверки и контроля, разработанная в этой области, может быть использована в деятельности по предотвращению конфликтов и поддержанию мира, а также что меры по укреплению доверия могут служить полезным инструментом в превентивной дипломатии и мирном урегулировании споров.
5. Г-н РЮДБЕРГ (Швеция) говорит, что его делегация с интересом рассмотрела неофициальные документы, представленные Председателем Комитета, Европейским сообществом и Движением неприсоединившихся стран. Комитету следует внимательно изучить вопрос о координации деятельности различных органов Организации Объединенных Наций, занимающихся вопросами контроля над вооружениями, разоружения и международной безопасности, и как можно скорее принять решение относительно практических вопросов, касающихся только Комиссии, как, например, предложение, содержащееся в неофициальном документе Европейского сообщества относительно объединения пунктов повестки дня.

/...

(Г-н Рюдберг, Швеция)

6. Делегация Швеции поддерживает предложение Сообщества относительно предложенных групп вопросов, поскольку считает такое группирование логичным, ясным и в политическом отношении непредвзятым. Однако она хотела бы высказать два конкретных предложения: во-первых, основные вопросы наблюдения и контроля тесно связаны с вопросами транспарентности и мер укрепления доверия, и их можно рассматривать как вместе с этими пунктами повестки дня, так и по отдельности. Во-вторых, пункт повестки дня, касающийся Антарктиды, является весьма отличным от других вопросов, связанных с разоружением и региональной безопасностью, и с учетом того, что он был передан Первому комитету, его следует рассматривать отдельно.

7. Г-н ДЕМБИНЬСКИЙ (Польша) отмечает, что в ходе заседаний Группой товарищей Председателя был поднят вопрос относительно того, каким образом следует организовать прения, с тем чтобы они способствовали ведению подлинного диалога. По мнению оратора, проведение общих продолжительных прений не обеспечивает возможности для подлинного обмена мнениями, чего можно добиться только в случае принятия тематического подхода, предложенного Европейским сообществом. Кроме того, рассмотрение групп пунктов повестки дня по отдельности позволит делегациям выступить по каждой из них, что, вне сомнения, обогатит прения и повысит качество и эффективность работы Комитета.

8. Объединение пунктов повестки дня также облегчит принятие резолюций, что, как уже отмечалось, является нормальным результатом прений и отражает основные озабоченности государств-членов. По этой причине могут возникнуть трудности и окажется малопродуктивным пытаться ограничить число резолюций, хотя уместно напомнить, что не все из них имеют одинаковое значение и что ряд резолюций утверждается по привычке из года в год. Представляется целесообразным, чтобы перед представлением проектов авторы этих ежегодно представляемых резолюций определили их необходимость и целесообразность.

9. Другим важным вопросом является вопрос о связи между Первым комитетом и другими органами, занимающимися вопросами разоружения, в частности с Конференцией по разоружению. Задача Комитета состоит в том, чтобы открыть новые пути и представить идеи, которые будут служить основой для работы органов, занимающихся переговорами, в основном Конференции по разоружению, с целью принятия юридических документов, имеющих обязательный характер.

10. В заключение оратор отмечает, что рационализация работы Комитета является процессом, от которого нельзя ожидать впечатляющих результатов, и поэтому этот пункт необходимо включать в повестку дня каждый год.

11. Г-н МАРИН БОШ (Мексика) считает, что наиболее целесообразным путем рассмотрения пункта повестки дня, касающегося рационализации работы Первого комитета, является проведение неофициальных заседаний в рамках Группы товарищей Председателя. Оратор полностью поддерживает предложение Польши и считает исключительно необходимым, чтобы прения проводились таким образом, чтобы обеспечить подлинный обмен мнениями, с тем чтобы привести работу Комиссии в соответствие с положением в реальном мире.

(Г-н Марин Бош, Мексика)

12. По мнению делегации Мексики, неофициальный документ относительно рационализации работы, представленный Европейским сообществом, является позитивным вкладом. Тем не менее оратор удивлен тем, что в течение такого короткого срока этот неофициальный документ приобрел форму проекта официальной резолюции. С другой стороны считает, что необходимо не допустить отклонений в работе Комитета, занимающегося вопросами разоружения и безопасности, путем изменения ориентации его деятельности с упором на вопросы, касающиеся поддержания мира.

13. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ напоминает о том, что два официальных заседания были проведены в связи с просьбой о включении нового пункта в повестку дня Комитета, а также что впоследствии будут проведены неофициальные заседания.

14. Г-н ЧАНДРА (Индия) разделяет мнение, высказанное представителем Швеции, и отмечает, что необходимо проявлять исключительную осторожность при рассмотрении вопроса о рационализации работы, поскольку нельзя допустить изменения степени приоритетности, предусмотренной для различных пунктов повестки дня. В том что касается документа, представленного Европейским сообществом, оратор считает, что его необходимо рассматривать вместе с документом, представленным Движением неприсоединившихся стран. Оратор указывает на определенное отсутствие четкости в пункте 1 постановляющей части; ему непонятно, что конкретно подразумевается под предложением об объединении вопросов, касающихся разоружения и международной безопасности, и является ли это действительно необходимым, поскольку оба этих вопроса являются предметом рассмотрения в Комитете. Объединение пунктов повестки дня, рационализация работы и изменение структуры повестки дня, а также принятие тематического критерия не представляют собой больших проблем, однако было бы целесообразно получить определенные разъяснения относительно важных вопросов, которые не указаны в названиях основных разделов, как, например, всеобщее и полное разоружение, наука и техника, неприменение ядерного оружия и гарантии безопасности. Необходимо указать место, соответствующее каждому пункту повестки дня в нынешней повестке дня. Что касается вопросов международной безопасности и разоружения, которые фигурируют в двух или трех местах, было бы целесообразно сделать определенные уточнения. Кроме того, в пунктах 5, 6, 7 и 8 имеется явное дублирование.

15. Г-н КИНГ (Соединенные Штаты Америки) согласен с тем, что необходимо сосредоточить работу по рационализации на тех вопросах, которыми должен заниматься Комитет, а также на методах его работы и на вопросах разоружения, ибо в этой области еще предстоит сделать многое. Кроме того, прежде чем принимать окончательное решение, необходимо тщательно рассмотреть финансовые последствия предложений, содержащихся в двух проектах резолюции, касающихся выделения ресурсов, например для Центра по вопросам разоружения; необходимо точно знать источник этих ресурсов. Наконец, оратор хотел бы узнать, намерены ли авторы этих проектов резолюций объединить свои проекты, поскольку, по его мнению, в ходе прений по вопросу о рационализации работы Комитета в качестве первого шага необходимо осуществить объединение резолюций по этому пункту.

16. Г-н ПЕРРИ (Бразилия), выразив свое согласие с точками зрения предыдущих ораторов, считает, что Комитет находится на пороге принятия решения, которое может определить порядок его работы в предстоящие годы. Оратор выражает удивление тем, что Европейское сообщество представило документ в качестве официального проекта

(Г-н Перри, Бразилия)

/...

резолюции. Он готов в позитивном духе рассмотреть значительную часть представленных предложений, однако опасается, что возникнут трудности, если будут предприняты попытки ускорить этот процесс и возникнет необходимость принятия официального решения на этом этапе прений.

17. Г-н СТЕФАНУ (Греция), используя свое право на ответ, делает заявление относительно неправильного названия бывшей югославской республики Македонии, которое было использовано делегацией этой страны в заявлении, сделанном на предыдущем заседании. В этой связи оратор ссылается на резолюцию 817 (1993) Совета Безопасности и напоминает, что упомянутый в этой резолюции спор еще не был разрешен.

Заседание закрывается в 11 ч. 30 м.