

NACIONES UNIDAS  
**Asamblea General**  
CUADRAGESIMO SEXTO PERIODO DE SESIONES  
*Documentos Oficiales*

PRIMERA COMISION  
29a. sesión  
celebrada el miércoles  
6 de noviembre de 1991  
a las 15.00 horas  
Nueva York

ACTA TAQUIGRAFICA DE LA 29a. SESION

**Presidente:** Sr. **MROZIEWICZ** (Polonia)

SUMARIO

EXAMEN DE LOS PROYECTOS DE REEOLUCION SOBRE LOS TEMAS DEL PROGRAMA RELATIVOS AL  
DESARME Y ADOPCION DE DECISIONES AL RESPECTO (**continuación**)

PROGRAMA DE TRABAJO

La presente acta está sujeta a correcciones.

Dichas correcciones deberán enviarse, con la firma de un miembro de la delegación interesada,  
y dentro del plazo de una semana a contar de la fecha de publicación, a la Jefa de la Sección de Edición de Documentos Oficiales,  
oficina DC/250, 2 United Nations Plaza, e incorporarse en un ejemplar del acta.

Las correcciones se publicarán después de la clausura del período de sesiones, en un documento separado para cada Comisión.

**Distr. GENERAL**  
**A/C.1/46/PV.29**  
**18 de noviembre de 1991**

ESPAÑOL

Se abre la sesión a las 15.25 horas.

TEMAS 47 A 65 DEL PROGRAMA (**continuación**)

EXAMEN DE LOS PROYECTOS DE **RESOLUCION** SOBRE LOS TEMAS DEL PROGRAMA RELATIVOS AL DESARME Y ADOPCION DE DECISIONES AL RESPECTO

**Sr. WAGENMAKERS** (Países Bajos) (interpretación del francés): En nombre de la Comunidad Europea y de sus Estados **miembros** deseo hacer uso de la palabra para presentar el proyecto de resolución **A/C.1/46/L.22**, titulado "Medidas de fomento de la confianza y la seguridad y el desarme convencional en Europa". **Este proyecto** lo **presentan** conjuntamente los Doce y lo patrocinan todos los Estados Miembros de las Naciones Unidas que participan en la Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación **en** Europa (CSCE) y por **Belarús** y Ucrania.

Este texto, que deriva de las resoluciones **43/75** P de 1988, **44/116** 1, de 1989, y **45/58** 1 de 1990, **se refiere a** los resultados y a la continuación de las negociaciones de Viena que se celebran en el marco de la CSCE, una sobre las fuerzas convencionales en Europa y la otra sobre **las** medidas de fomento de la confianza y la seguridad en Europa.

El **año** pasado la Asamblea General se felicitaba por la firma en París el 19 de noviembre de 1990 del Tratado sobre las fuerzas armadas *convencionales* en Europa (**CFE**) y por **la** adopción del Documento de Viena sobre medidas de fomento de la **confianza** y la seguridad en Europa, aprobado en la reunión cumbre de París de la CSCE el 21 de noviembre de 1990.

Los Doce se regocijan de que se hayan podido superar los **obstáculos** que impedían la ratificación del Tratado sobre las fuerzas armadas **convencionales** en Europa, lo que debe conducir **a** una aplicación rápida y completa de este importante instrumento. Los Doce están convencidos **de** que la aplicación a la **vez** del Tratado y de las medidas de confianza y seguridad convenidas por los Estados participantes en la CSCE contribuirá al fortalecimiento no sólo de la seguridad y la estabilidad en el continente europeo sino también de la paz y de la seguridad en el plano mundial.

La decisión de los Estados interesados de proseguir las negociaciones actuales por una parte, y de preparar **las negociaciones** que deberían seguir a la Cumbre de Helsinki en 1992, por otra, constituye una nueva etapa en la instauración de **un nuevo orden** de seguridad en Europa. Este debe basarse en el proceso de la Conferencia sobre **la Seguridad** y la Cooperación en Europa que, hoy **más** que nunca, constituye un factor importante de estabilidad, en momentos en que el continente es testigo de movimientos positivos, aunque a veces conflictivos.

**Los** Doce esperan que, al igual que en el pasado, el proyecto de resolución **sea** aprobado por **consenso**.

**(continúa en inglés)**

Deseo ahora formular algunos comentarios sobre el desarme convencional, en nombre de los 12 Estados miembros de la Comunidad Europea.

El párrafo 81 del Documento Final del décimo período extraordinario de sesiones de la **Asamblea** General establece lo siguiente:

"Junto **con** negociaciones **sobre medidas** de desarme nuclear, deberían proseguirse resueltamente la limitación y la gradual reducción de las **fuerzas** armadas y de las **armas** convencionales en el marco de los **avances** hacia **el** desarme general y completo.\*" (**Resolución S-10/2, párr. 81**)

No cabe duda de que el desarme nuclear ha recibido un **gran** impulso con el Tratado sobre fuerzas nucleares de alcance intermedio y el **Tratado** sobre la reducción y eliminación de **armas** estratégicas ofensivas (**START**). El desarme convencional también ha registrado importantes avances con la firma del Tratado sobre las fuerzas armadas convencionales en **Europa**, en París, en noviembre de **1990**. El proceso de limitación de las armas **convencionales** y del logro del desarme convencional en Europa continúa. Cuestiones **como** la reducción de los efectivos y medidas **de estabilización** son ahora materia de consideración. Con posterioridad a la reunión de seguimiento de la Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa de 1992, se **iniciarán nuevas** negociaciones sobre **desarme** y **fomento** de la **confianza** y la seguridad entre todos **los** Estados participantes en la Conferencia.

La **creciente** atención que **se** presta al desarme convencional es un hecho alentador. Desde la segunda guerra mundial, las **armas** convencionales han dejado como saldo una enorme cantidad de **mue**rtos. Pero no debe ser **únicamente** el alto número de bajas lo que debe inducir a los Estados a emprender un proceso de desarme convencional. Más que nada, lo que la guerra **del** Golfo ha

mostrado es que la comunidad internacional no acepta el uso ~~de~~ la agresión armada para resolver las controversias. La adquisición de **vastos** arsenales de armas convencionales, **en cantidades** que claramente superan las necesidades de defensa, y esforzarse por adquirir **armas** de destrucción en **masa**, simplemente no paga y eventualmente conduce al desastre. Los Estados deben basar **sus** políticas de **defensa** en un **poderío** militar **suficiente** para la legítima defensa individual o colectiva. No deben recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza para resolver sus diferencias. Es preciso defender y reconfirmar el principio de la solución pacífica de las controversias.

Los Doce se han referido con detalle y en reiteradas ocasiones a la necesidad de emprender el desarme convencional. El modelo europeo no se adapta en todos 'sus aspectos a las demás regiones. Pero es precisamente porque los Doce tienen **clarísima** conciencia de las dificultades que entraña un proceso de desarme convencional que no pueden sino instar a los demás a iniciarlo sin demora.

El **año** pasado, la Asamblea General adoptó una actitud positiva en ese sentido por cuanto la resolución **45/58 G**, aprobada por consenso, establece la conveniencia de que la Conferencia de **Desarme** aborde **la** cuestión del desarme convencional cuando sea posible. Cabe señalar que la Conferencia de Desarme aún no incluyó el tema del desarme convencional en su agenda.

El ejemplo europeo demuestra que el desarme convencional no puede considerarse aisladamente. Los avances se producen cuando las circunstancias políticas lo permiten. Por tanto, los Estados deben esforzarse por reducir los riesgos de conflicto. La voluntad política para la solución pacífica de las controversias y la aprobación de medidas de fomento de la confianza pueden contribuir a la adopción de medidas de desarme. La apertura y la transparencia deben constituir la máxima prioridad y una medida esencial para crear un clima de confianza. Los Estados deben concentrar sus **empeños**, primero, en lograr la estabilidad/ eliminando especialmente la posibilidad de lanzar ataques por sorpresa y operativos ofensivos *en gran escala*. El objetivo de las medidas de desarme convencional debe ser el de aumentar la seguridad al nivel de **armamentos** y efectivos **más** bajo posible.

En el futuro, el desarme convencional seguramente recibirá un impulso tremendo merced a una **mayor** transparencia en las transferencias internacionales de **armas**, si es que este órgano efectivamente conviene en

crear un registro **de** las transferencias internacionales de armamentos, con los auspicios de las Naciones Unidas.

Por supuesto que debe quedar en claro que no **se** habrá de transferir armamentos o equipo sujeto a un acuerdo **de** reducción **de** las fuerzas convencionales, ya sea en forma directa o indirecta, a **Estados que** no sean parte en **el** acuerdo **en** cuestión. El principal método para abordar **tales** reducciones deberá ser la destrucción **de tales** armamentos y equipo. La mayor información sobre el **poderío** militar **de** cada contraparte **ayudará** a los Estados a emprender tareas de desarme concentradas **en** sistemas considerados particularmente **amenazadores y, por ende, desestabilizadores.**

El tema de la limitación de los armamentos convencionales y **del** desarme convencional debe estar **en el** primor plano del debate multilateral de desarme. Debería darse mayor consideración al **tema** del desarme convencional en la agenda **de** la Conferencia **de** Desarme. Los Doce están dispuestos a proporcionar toda asistencia que **se les** solicite y a aportar la experiencia que han recogido.

Sr. HYLTEINIUS (Suecia) (interpretación **del** inglés): **Tengo** el honor de presentar 81 proyecto de resolución **A/C.1/46/L.13** relativo a la Convención sobre prohibiciones o **restricciones** en **el** empleo **de** ciertas **armas** convencionales que puedan **considerarse** excesivamente nocivas o de efectos indiscriminados, conjuntamente con los tres Protocolos sobre fragmentos no **localizables**, minas, armas trampa y otros artefactos y armas incendiarias.

Luego de muchos **años** de negociaciones la Convención fue abierta a la firma en abril de 1981 y fue designado depositario el Secretario General de las **Naciones Unidas**.

La aprobación de la Convención fue resultado de un arduo trabajo de varios **años**. El hecho de que entrara en vigor ya en **diciembre** de 1983 fue una **señal** alentadora del deseo de la comunidad internacional de **desarrollar** progresivamente el derecho internacional humanitario en materia de **armas** convencionales y de darle efecto. El proyecto de **resolución** refleja la satisfacción ante este acontecimiento positivo, pero también señala la necesidad de una ratificación más amplia de la Convención **y** de 108 tres **Protocolos anexos**. El proyecto de resolución insta **a** 108 **Estados** que aún no son parte en la **Convención** y en 108 Protocolos anexo **a** que hagan cuanto esté **a** su alcance para **hacerlo lo antes posible, a** fin de que **se** logre finalmente la adhesión universal. **El** proyecto de resolución también señala las posibilidades **de** que el **Comité** Internacional de la Cruz Roja (**CICR**) examine cuestione **relacionadas** con la Convención.

Los patrocinadores del proyecto de **resolución son** Australia, Austria, **Belarús**, Bélgica, Bolivia, Cuba, Dinamarca, Finlandia; Francia. Grecia, Irlanda, Islandia, Italia, **República** Democrática Popular **Lao**, Noruega, Nueva Zelandia, **Países Bajos**, Unión de **Repúblicas** Socialistas **Soviéticas**, Viet Nam, Yugoslavia y mi propio país, Suecia. En nombre de **los** patrocinadores expreso la **esperanza** de que el proyecto de resolución que figura en el documento **A/C.1/46/L.13** sea aprobado sin someterlo **a** votación,

También deseo, en nombre de mi propia delegación, formular alguna **5** **observaciones adicionales**. En virtud del párrafo 3 del artículo 8 de la Convención, podrán **convocarse** conferencia para considerar la adopción de enmiendas **10 años después** de la entrada en vigor de la Convención, es decir, en 1993. Suecia considera que se debe examinar activamente esta posibilidad a fin de tomar una decisión durante el **cuadragésimo séptimo** período de **sesiones** de la Asamblea General. Mi país **estima** que algunas categoría **de** armas, **tales** como las **armas** incendiarias, deben estar sujeta **a** **restricciones** más precisas. También **considera** que las **minas marinas** deben **ser** objeto de restricciones en un nuevo protocolo, **de** preferencia en el marco de la Convención actual. El Gobierno **de Suecia** presentó un proyecto de protocolo

sobre el uso de la mina **marina** en la reunión de la Comisión de Desarme de **mayo** de 1989, que figura en el documento **A/CN.10/141**. **Suecia** ahora desea presentar y distribuir como documento oficial de las Naciones Unidas una **versión** revisada del proyecto de protocolo presentado en 1989. Esperamos que sea distribuido en los próximos días. Al igual que la versión **anterior**, el documento ha sido elaborado sobre la base de los conceptos de **neutralización** y de información, incorporados ya en la Convención VIII de La Haya y el Protocolo II sobre Prohibiciones o Restricciones del Empleo de Minas, Armas Trampa y otros Artefactos, anexo a la Convención sobre Prohibiciones o Restricciones del Empleo de Ciertas Armas Convencionales que Puedan Considerarse Excesivamente Nocivas o de Efectos Indiscriminados, de 1980. La nueva versión es **resultado** de consultas entre un **número reducido** de expertos internacionales que **actuaron** a título personal. El texto difiere del anterior en el sentido de **que** se ha **eliminado** la referencia a los torpedos y que el proyecto de Protocolo se presenta como un Protocolo adicional anexo a la Convención de 1981 sobre ciertas armas convencionales. Los demás cambios son básicamente de redacción. Esperamos que la nueva versión **actualizada** sirva de base útil para deliberaciones adicionales.

Además, a juicio de mi delegación, los adelantos en tecnología de láser deben estudiarse **cuidadosamente**. Existe el claro riesgo de **desarrollar** rayos láser para propósitos **antihumanos** en el campo de batalla convencional. Es técnicamente posible diseñar y fabricar armas láser cuyo **efecto** principal sea cegar permanentemente a los soldados del adversario. Esas **armas** cegadoras pueden representar ciertas **ventajas militares**, pero a fin de cuentas, y teniendo en consideración los aspectos humanitarios, parece que el uso de dichos rayos láser debe ser objeto de **prohibiciones** o restricciones en un nuevo protocolo anexo a la Convención o por otro medio. Los expertos suecos han consultado constantemente a otros expertos en **la** materia durante los últimos años y han participado en varias reuniones de **expertos**, muchas de **ellas** organizadas por el Comité **Internacional** de la Cruz Roja (**CICR**).

**Atribuimos** gran importancia al desarrollo del derecho internacional humanitario en conflictos armados. Esperamos que muchas de **esas** cuestiones se discutan exhaustivamente durante la 26.ª Conferencia General de la Cruz Roja y la Media Luna Roja que se celebrará en Budapest, Hungría, del 29 de noviembre al 6 de diciembre de este año.

**Sr. WAGENMAKERS** (Países Bajos) (interpretación del inglés): El año pasado se cumplieron **10 años** de la aprobación en Ginebra de la Convención sobre Prohibiciones o Restricciones del Empleo de Ciertas **Armas Convencionales** que Puedan Considerarse Excesivamente Nocivas o de Efectos Indiscriminados.

Durante ese tiempo los Países Bajos han apoyado firmemente los objetivos **y las metas** de la Convención. Por lo tanto, a nuestro juicio, hay que alentar a los Estados a convertirse en partes en la Convención. Cuanto **más** amplia la adhesión a la Convención, **más** firmes serán las normas internacionales que se **establezcan** en ella.

**Creemos** que una ventaja adicional de la Convención es que impulsa a los Estados a reflexionar y a ponderar la eficacia militar de ciertas **armas** en relación con las consideraciones humanitarias. **Así**, la Convención, además de prohibir o restringir ciertos tipos de **armas**, también puede llevar a los Estados a pensar dos veces antes de adquirirlas o utilizarlas.

En nombre de mi delegación, deseo apoyar plenamente la declaración que acaba de hacer mi colega de Suecia al presentar el proyecto de resolución **A/C.1/46/L.13**. Mi país espera **que** en el futuro la Convención goce de adhesión universal. Este es el pedido que se hace en el texto del proyecto de resolución **A/C.1/46/L.13** que, en el párrafo 3 de la parte **dispositiva**,

"Insta a todos los Estados que **aún** no lo hayan hecho a que hagan cuanto **esté** a su alcance para pasar a ser partes en la Convención y en los Protocolos anexos a ella lo antes posible, a fin de que se logre finalmente la **adhesión** universal." (**A/C.1/46/L.13**)

Esta adhesión universal - o al **menos** una amplia aceptación - fortalecería la autoridad de la **Convención**. La comunidad internacional debe buscar los **medios** y arbitrios para lograrla.

Una posibilidad sería una conferencia de examen. De hecho, examinar el funcionamiento de la Convención podría ayudar a centrar la atención internacional en este importante instrumento de derecho internacional humanitario. La propia Convención indica que una conferencia para considerar la adopción de enmiendas puede convocarse **10** años después de su entrada en vigor, es decir, en 1993.

Los Países Bajos **creen** que hay que considerar **seriamente** la posibilidad de convocar una conferencia de *examen* en el futuro y en el foro apropiado, por ejemplo, durante la **próxima** Conferencia General del Comité Internacional de la Cruz **Roja (CICR)** que se celebrará en Budapest.

Los Estados no miembros pueden participar en esa **conferencia** de examen como observadores. **Así** aumentarían el interés en la convención y el conocimiento de sus méritos. Pueden ser pasos modestos en el camino a la universalidad, pero no hay que subestimarlos. La Asamblea General puede dar en este período de sesiones un impulso adicional aprobando por consenso el proyecto de resolución **A/C.1/46/L.13**.

**Sr. HANSELMANN** (Noruega) (interpretación del inglés): **Mi** delegación quiere hacer unos breves comentarios acerca de la **Convención** sobre **Prohibiciones** o Restricciones del Empleo de Ciertas Armas Convencionales que Puedan Considerarse Excesivamente Nocivas o de Rectos **Indiscriminados**, y de sus tres Protocolos. La Convención fue producto de muchos años de **consideración** por parte de la comunidad internacional - en particular las Naciones Unidas y el Comité Internacional de la Cruz Roja (**CICR**) - encaminada **a** prohibir o restringir el **uso** de **armas** convencionales específicas que puedan causar daños excesivamente nocivos. A juicio de Noruega, la Convención representa un intento positivo por desarrollar el derecho humanitario en materia de desarme para proteger a los civiles y reducir el sufrimiento de las víctimas de un conflicto armado.

El proyecto de resolución sobre este **tema**, contenido en el documento **A/C.1/46/L.13**, que acaba de presentar Suecia y del cual mi país es patrocinador, recalca que el artículo **8** de la **Convención**, entre otras cosas, se refiere a la cuestión de las enmiendas o nuevos protocolos. Según ese artículo se puede convocar una conferencia para examinar el ámbito y funcionamiento de la Convención y para considerar protocolos adicionales relativos a otras categorías de **armas** convencionales que no abarcan los protocolos existentes.

En el caso de que se haga una propuesta para la realización de esa conferencia, Noruega desea recalcar que este asunto debe ser objeto de amplias consultas, en particular con respecto **a** las nuevas **categorías** de **armas** que pudiéramos desear incluir.

Para terminar, **mi** delegación **desea** exhortar **a** los países que **aún** no lo han hecho, **a** que se conviertan en partes en la Convención y en sus Protocolos. El objetivo tendría que ser claramente la participación universal.

**Sr. ERRERA** (Francia) (interpretación del francés): Quiero referirme en forma breve al tema 50 del programa, relativo al Tratado de Tlatelolco.

Como lo recuerda el plan francés de limitación de los armamentos y de desarme, presentado el 3 de junio de 1991 (A/46/212), sobre el cual tendré ocasión de volver a hablar, la prevención de la **proliferación** de armas nucleares es una tarea urgente, en la cual todos los Estados, tanto del Norte como del **Sur**, tienen interés vital. Es con este espíritu que Francia anunció su decisión de adherir al Tratado sobre la no **proliferación** de las armas nucleares. Como lo indicó el Ministro de Asuntos Exteriores **francés** en la Asamblea General, los instrumentos de adhesión de Francia al Tratado serán **depositados** antes de que finalice este año.

Con este mismo ánimo, Francia tomó nota con satisfacción de la decisión de ciertos países de **América** Latina, en particular de Argentina, Brasil y Chile, de adoptar medidas tendientes a acelerar la plena entrada en vigor del Tratado **para** la Proscripción de las Armas Nucleares en la América Latina. En efecto, Francia siempre ha indicado que no se adelantaría a las decisiones de los Estados de la región en cuanto a la entrada en vigor del Tratado, pero tampoco contribuiría a retardarla.

En vista de estos elementos, **deseo** anunciar aquí que Francia estudia positivamente su eventual ratificación del Protocolo Adicional **I** del Tratado de **Tlatelolco**.

**Sr. MARIN BOSCH** (México): La delegación de México va a **referirse** al tema 50, relativo a la firma y ratificación del Protocolo Adicional 1 del **Tratado para** la Proscripción de **las** Armas Nucleares en la América Latina y el Caribe (Tratado de **Tlatelolco**). Como se **sabe**, el Tratado cuenta ya con 23 Estados Partes, de los 33 países independientes de la región. **Además**, en el Protocolo Adicional II, los cinco Estados poseedores de armas nucleares se han comprometido a respetar el estatuto de **desnuclearización** para fines bélicos de **Latinoamérica** y el Caribe, a no emplear armas nucleares y a **no amenazar** con su empleo contra las Partes en el Tratado.

Por otro lado, en la zona de aplicación del Tratado hay algunos territorios que, a pesar de no ser entidades políticas **soberanas, podrían** recibir los beneficios derivados del Tratado en virtud de Su Protocolo Adicional 1, en el que pueden ser partes los cuatro Estados que de jure o de **facto** tienen responsabilidad internacional sobre dichos territorios. a saber: Estados Unidos, **Francia**, Países Bajos **y Reino Unido**. El Reino Unido pasó a ser Parte en ese Protocolo en 1969, Países Bajos en 1971 **y** Estados Unidos en 1981. Sólo falta Francia, que lo firmó en 1979 pero **aún** no lo ha ratificado. De ahí los apremiantes llamamientos de la Asamblea General, **y** de ahí también el proyecto de resolución que figura en el documento **A/C.1/46/L.2**.

**En** nombre de los 18 coautores del proyecto de resolución **A/C.1/46/L.2**, deseo señalar que hemos escuchado con toda atención lo que acaba de **manifestar** el representante de **Francia**, en el sentido de que su Gobierno **está** dispuesto a considerar seriamente la ratificación del Protocolo Adicional 1 del Tratado de Tlatelolco. Con ello se cerraría un ya muy prolongado capítulo de la historia de los **esfuerzos** encaminados a lograr la plena vigencia del Tratado. Agradecemos al Embajador **Errera** la información que nos ha proporcionado **y** nos congratulamos del paso que su Gobierno parece estar **dispuesto a** dar.

En vista de lo anterior, los coautores del proyecto de resolución **A/C.1/46/L.2** no insistiremos - repito: no insistiremos - en que se someta a votación y lo **retiramos**. A cambio pedimos que la Primera **Comisión** tome la decisión de incluir el siguiente tema en el programa provisional de su cuadragésimo séptimo período de sesiones de la Asamblea **General: "Firma y ratificación del Tratado para la Proscripción de las Armas Nucleares en la América Latina y el Caribe (Tratado de Tlatelolco) y de sus dos Protocolos Adicionales"**.

- (interpretación del inglés): El representante de México ha retirado el proyecto de resolución **A/C.1/46/L.2** y ha expresado la intención de presentar un proyecto de decisión sobre el mismo tema, que se distribuirá oficialmente.

Supongo que la Comisión estará de acuerdo con este **procedimiento**.

**Así queda acordado.**

**El PRESIDENTE** (interpretación del inglés): El representante de México ha retirado el proyecto de resolución **A/C.1/46/L.34**, tiene la palabra la representante de Costa Rica.

**Sra CASTRO de BARISH** (Costa Rica): Sr. Presidente: Por ser ésta la primera oportunidad en que mi delegación hace uso de la palabra en esta Primera Comisión, me es particularmente grato felicitarlo por su elección unánime para presidirla durante este cuadragésimo sexto período de sesiones, no sólo por sus aptitudes profesionales y personales sino por representar a Polonia, a cuyo pueblo siempre hemos admirado en Costa Rica. Mago extensivas mis **congratulaciones** a sus colaboradores de la Mesa.

Tengo el honor **ahora** de presentar a la consideración de la Primera Comisión el proyecto de resolución que consta en el documento **A/C.1/46/L.34**, titulado "Educación e información para el desarme". El texto sigue esencialmente los lineamientos de la resolución **44/123**, aprobada el 15 de diciembre de 1989, y cuyo objetivo es el de mantener el seguimiento del párrafo 106 del Documento Final del décimo período extraordinario de sesiones de la Asamblea General, o sea, la resolución S-1012 y que se consigna en el primer párrafo del preámbulo de nuestro proyecto. También se enfatiza la importancia de los párrafos 99, 100 y 101 del Documento Final, que ofrecen toda una gama de recomendaciones concretas y positivas para **movilizar** a la opinión pública mundial a favor del desarme, señalando la importancia particular de dar la mayor publicidad al Documento Final del décimo período extraordinario de sesiones.

Se pone énfasis en la importancia de la Campaña Mundial de Desarme como un complemento valioso de los esfuerzos para la educación en pro del **desarme** y se recalca lo que es obvio pero necesario, o sea que, para alcanzar **resultados**

irreversibles en este empeño se hace indispensable desarrollar programas de formación en todos los niveles de la educación formal cuyo objetivo sea el de modificar actitudes básicas respecto de la agresión, la violencia, los armamentos y la guerra. Esa idea nos hace recordar el preámbulo de la Constitución de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) cuando dice que

"como las guerras se inician en las **mentes de** los hombres, es en las mentes de los hombres en donde tienen que construirse las defensas de la paz."

**Tomamos** nota con satisfacción de las transformaciones sin precedentes que se han operado en muchos lugares del mundo y que se han dirigido hacia la **promoción** de la libertad, la democracia, el respeto y el goce de los derechos humanos, el desarme y el desarrollo social y económico. No es posible en las circunstancias **actuales** ignorar estos hechos positivos y esperanzadores. Por ello los hemos destacado en el último párrafo del preámbulo y en el párrafo 3 de la parte dispositiva.

No podemos **tratar** el desarme exclusivamente **como** un problema político o tecnológico, sin pensar que los artefactos de la muerte y la **aniquilación**, ya sean nucleares, convencionales, químicos, bacteriológicos o de cualquier otra forma de destrucción **en masa**, hacen sus víctimas en los seres humanos y demás seres vivientes, **con** los consiguientes perjuicios fatales en el sistema ecológico. Por ello creemos que esa **mención** en **nuestro** proyecto de resolución es pertinente y necesaria.

En la parte dispositiva se agradece el informe del Secretario General presentado en cumplimiento de la resolución **44/123** de la Asamblea General - ya mencionada -, así **como** la valiosa información recogida en **éste**, presentada por **Estados** Miembros, organizaciones gubernamentales **internacionales**, organizaciones no gubernamentales e instituciones de enseñanza para la paz y el desarme.

En el párrafo 4 de la parte dispositiva se destacan los objetivos **vitales** de la Campaña Mundial de Desarme, que no son otros que los de educar y generar comprensión y **apoyo** a las **metas** de las Naciones Unidas en la esfera del desarme.

En el párrafo 5 de la parte diapositiva se invita a los Estados Miembros y a las organizaciones internacionales, gubernamentales y no gubernamentales e instituciones de • **■** para la paa y el desarme a que redoblen sus • afuoraa para responder al llamamiento contenida en el párrafo 106 del Documento Final y que presenten al Secretario General un informe sobre sus actividades dedicadas a tales fines.

Finalmente, se pide al Secretario General que presente a la Asamblea General los informes solicitados en el párrafo 5 de la parte dispositiva en el cuadragésimo octavo periodo de sesiones, en relación con el tema titulado "Educación • información para el desarme".

Estamos muy agradecidos a los países que, junto con el nuestro, patrocinan también este proyecto de resolución, por haber tenido a bien acompañarnos en este esfuerzo. Ellos son: Bolivia, el Canadá, Colombia, Chile, el Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, las Islas Marshall, Nicaragua, Panamá, el Paraguay y Venezuela, a los que ahora se han unido - según se me informa en este momento - el Perú, Togo, el Uruguay, Irlanda y la India.

También estaremos muy agradecidos por la acogida favorable que los miembros de la Primera Comisión le otorguen a esta iniciativa y abrigamos la • **■** de que se pueda aprobar sin someterla a votación.

#### PROGRAMA DE TRABAJO

**El PRESIDENTE** (interpretación del inglés): Quisiera informar a la Comisión que el viernes 8 de noviembre la Comisión comenzará a tomar decisiones sobre los proyectos de resolución relativos a todos los temas del programa relativos al desarme. Como ya indiqué anteriormente, los proyectos de resolución serán considerados por grupos. El viernes se comenzará a tomar decisión sobre el grupo 1, que incluye los proyectos A/C.1/46/L.1, L.3, L.5, L.8, L.10, L.13, L.26, L.33 y L.39. Después, si el tiempo lo permite, procederemos el mismo día a tomar decisiones sobre los proyectos de resolución que constan en el grupo 2: A/C.1/46/L.15 y L.40.

**Se levanta la sesión a las 10.10 horas.**