



Asamblea General

Distr. general
14 de octubre de 2014
Español
Original: inglés

Comité para el Ejercicio de los Derechos Inalienables del Pueblo Palestino

Reunión extraordinaria sobre las perspectivas
de solución del conflicto israelo-palestino

Acta resumida de la 365ª sesión

Celebrada en la Sede, Nueva York, el martes 14 de octubre de 2014, a las 15.00 horas

Presidente: Sr. Seck. (Senegal)

Sumario

- Observaciones de apertura del Presidente
- Presentación sobre las perspectivas de solución del conflicto israelo-palestino
- Diálogo interactivo

La presente acta está sujeta a correcciones.

Dichas correcciones deberán presentarse en uno de los idiomas de trabajo. Deberán presentarse en un memorando y también incorporarse en un ejemplar del acta. Las correcciones deberán enviarse lo antes posible al Jefe/a la Jefa de la Dependencia de Control de Documentos (srcorrections@un.org).

Las actas corregidas volverán a publicarse electrónicamente en el Sistema de Archivo de Documentos de las Naciones Unidas (<http://documents.un.org/>).

14-62726X (S)



Se ruega reciclar



Se declara abierta la sesión a las 15.15 horas.

Observaciones de apertura del Presidente

1. **El Presidente** dice que, como parte de las actividades que el Comité ha organizado para celebrar el Año Internacional de Solidaridad con el Pueblo Palestino, tiene el honor de dar la bienvenida al Sr. Noam Chomsky, profesor emérito de lingüística del Instituto de Tecnología de Massachusetts, figura de renombre mundial por su autoridad moral, lucidez intelectual y valentía política. Su obra ha revolucionado muchos campos, como la filosofía, la lingüística, las ciencias del conocimiento e incluso la política. En realidad, el Comité no habría podido encontrar una persona más apta para hacer una presentación sobre las perspectivas de solución del conflicto israelo-palestino, que ya ha durado demasiado tiempo y amenaza la paz y la seguridad regionales e internacionales.

2. La presentación irá seguida de un diálogo interactivo que dirigirá la Sra. Amy Goodman, distinguida periodista y conductora del programa de noticias *Democracy Now!*

Presentación sobre las perspectivas de solución del conflicto israelo-palestino

3 **La Sra. Goodman** (Moderadora) dice que el Sr. Chomsky es una figura importante de la política y la lingüística, un activista y también un hombre que actúa movido por la compasión. Estimado y respetado por sus alumnos de lingüística, ha sido maestro de millones de personas en todo el mundo gracias a más de 100 libros de los que es autor y a las incontables conferencias que ha dictado. Viaja con frecuencia para ver con sus propios ojos la situación que impera en distintas partes del mundo. Aunque las autoridades israelíes no le han permitido entrar al Territorio Palestino Ocupado, las medidas que han tomado no le han impedido dar a conocer lo que sucede allí a un público internacional.

4. En sus obras, el Sr. Chomsky no solo presenta los hechos, sino que también analiza cómo informan sobre el conflicto israelo-palestino los medios de comunicación, en particular en los Estados Unidos de América, y revela una realidad distinta de la que describen los medios. Sus libros y artículos exponen con realismo los sufrimientos causados por la guerra, la opresión y la injusticia. También hace honor a su

responsabilidad como intelectual de poner de manifiesto los padecimientos de los pueblos oprimidos de todo el mundo. Nunca ha dejado de defender ninguna causa justa y siempre ha tratado de asegurar que el público esté informado de lo que realmente ocurre en el mundo, incluidos Israel y Palestina.

5. **El Sr. Chomsky** (Profesor emérito de lingüística, Instituto de Tecnología de Massachusetts) dice que muchos de los problemas del mundo son tan difíciles de resolver que cuesta mucho imaginar cómo se puede siquiera empezar a mitigarlos. Sin embargo, el conflicto israelo-palestino no es uno de esos problemas. Por el contrario; las líneas generales de una solución diplomática están claras desde hace por lo menos 40 años. Los obstáculos para la solución del conflicto también están muy claros.

6. El marco para una solución figura en un proyecto de resolución que Egipto, Jordania y la República Árabe Siria presentaron al Consejo de Seguridad en enero de 1976. Ese proyecto, en el que se proponía una solución biestatal basada en la frontera reconocida internacionalmente, con garantías del derecho de ambos Estados a existir en paz y seguridad dentro de fronteras seguras y reconocidas, fue vetado por los Estados Unidos. Desde entonces, los Estados Unidos han seguido impidiendo que el Consejo de Seguridad actúe. El veto más reciente es el de febrero de 2011, cuando los Estados Unidos votaron en contra de un proyecto de resolución en el que se pedía a Israel que cesara la construcción de asentamientos, actividad incompatible con la política oficial de los Estados Unidos. En este sentido, hay que señalar que el veto no solo impide la aprobación de resoluciones; también las borra de la historia. Hay que hacer un gran esfuerzo de búsqueda para encontrar los textos de los proyectos vetados.

7. Aunque hay un consenso internacional abrumador a favor de la solución biestatal, Israel rechaza esa solución y, con el apoyo incesante y decisivo de los Estados Unidos, ha destinado recursos cuantiosos a bloquear su aplicación. Uno de los principales propósitos de los esfuerzos de Israel ha sido decidir cómo el conflicto se ha de ver e interpretar en los Estados Unidos y dentro de su esfera general de influencia.

8. La historia de Gaza de los diez últimos años ilustra el carácter general de la política de Israel en esa parte del Territorio Palestino Ocupado. En agosto

de 2014, la última agresión israelí contra Gaza terminó cuando Israel y la Autoridad Palestina acordaron un alto el fuego. Inevitablemente, todos se preguntaron cuáles eran las perspectivas para el futuro. La respuesta se puede encontrar en la reacción de Israel a la sucesión de los alto el fuego acordados en Gaza durante la última década. Tan pronto como se acepta un alto el fuego, Israel no lo tiene en cuenta y prosigue sus ataques en Gaza, construye más asentamientos e incita a la violencia. Por el otro lado, Hamas observa el alto el fuego, hasta que una escalada israelí produce una respuesta, y ello da lugar a otra operación de “cortar la hierba”, como dicen los israelíes, en la que cada episodio es más violento y destructivo que el precedente. En realidad, los sucesivos alto el fuego que se han acordado fundamentalmente reiteran el Acuerdo sobre los Desplazamientos y el Acceso, de noviembre de 2005, que se concertó inmediatamente después de la segunda intifada.

9. El momento en que se aceptó el Acuerdo sobre los Desplazamientos y el Acceso es significativo, porque en noviembre de 2005 también se produjo la llamada desconexión de Israel de Gaza. La retirada de los colonos israelíes de Gaza se presentó como un noble esfuerzo por buscar la paz y promover el desarrollo, pero la realidad es otra. Según Dov Weisglass, el funcionario israelí que estuvo a cargo de negociar y aplicar el alto el fuego, el propósito de la desconexión era congelar el proceso de paz, para impedir el establecimiento de un Estado palestino y asegurar que por tiempo indefinido no se recurriese a la diplomacia. Los principales especialistas israelíes en la ocupación, la historiadora Idith Zertal y el corresponsal diplomático Akiva Eldar, autores de *Lords of the Land*, que es la obra habitual de referencia sobre el proyecto de los asentamientos, señalaron que, incluso después de la desconexión, Gaza nunca estuvo libre del control militar de Israel. Israel dejó tras de sí tierra arrasada, servicios devastados y una población sin presente ni futuro. Los asentamientos han sido destruidos en un acto mezquino por un ocupante que no entiende la realidad, que sigue controlando el territorio y matando y acosando a sus habitantes usando su formidable poderío militar.

10. En los Acuerdos de Oslo quedó establecido que Gaza y la Ribera Occidental constituyen una unidad territorial indivisible. Durante los últimos 20 años, los Estados Unidos e Israel han tratado de separar a Gaza de la Ribera Occidental en violación de los Acuerdos

que han aceptado. El objetivo geoestratégico primordial que está por detrás de esos esfuerzos es no dar a Palestina acceso al mundo exterior. Si Gaza está separada de la Ribera Occidental, cualquier entidad autónoma que pueda surgir en el segundo de esos territorios estará aprisionada por Israel por un lado y por una Jordania hostil, aliada de Israel, por el otro. Además, la usurpación lenta y gradual por Israel del valle del Jordán, que representa aproximadamente una tercera parte de la Ribera Occidental y que tiene gran parte de la tierra cultivable, sojuzgará todavía más a lo que reste del territorio.

11. En enero de 2006, se celebraron en Palestina las primeras elecciones libres del mundo árabe. Como resultado de esas elecciones minuciosamente observadas, Hamas ganó el control del Parlamento. Instantáneamente, los Estados Unidos, junto con Israel, decidieron castigar a los palestinos por el “crimen” que habían cometido. Se impuso un duro estado de sitio y los actos de violencia aumentaron. Siguiendo otra práctica conocida, los Estados Unidos empezaron a organizar un golpe para derrocar al Gobierno inaceptable. La Unión Europea, para su vergüenza y desprestigio, aceptó que se actuara de esa forma.

12. Un año más tarde, Hamas cometió un crimen aún más grave cuando frustró el golpe militar que se planeaba y asumió el control de Gaza. En la mayoría de los países occidentales, incluidos los Estados Unidos, esas medidas fueron denunciadas como la usurpación de Gaza por la fuerza. Aunque esa afirmación no es falsa, tampoco es completamente exacta. Hamas utilizó la fuerza para impedir el derrocamiento violento del Gobierno elegido. Después de que Hamas tomó el gobierno, los ataques contra Gaza aumentaron considerablemente, hasta que se convino en otro alto el fuego en enero de 2008. También en esa ocasión, las condiciones eran esencialmente iguales a las de los anteriores acuerdos de alto el fuego. Hamas observaba el alto el fuego e Israel constantemente lo violaba. Esa situación continuó hasta el 4 de noviembre de 2008, cuando las fuerzas israelíes lanzaron la operación Plomo Fundido. Hamas respondió disparando cohetes contra Israel, acto que provocó una intensa represalia en la que se dio muerte a muchos palestinos. A fines de diciembre de 2008, Hamas ofreció prorrogar el alto el fuego, pero el Gobierno israelí rechazó el ofrecimiento. Hay que recordar que Plomo Fundido fue una operación tan horrible que generó una fuerte respuesta internacional

y que llevó a las Naciones Unidas y a organizaciones no gubernamentales a establecer comisiones investigadoras y poner en marcha investigaciones.

13. En enero de 2009, el Consejo de Seguridad aprobó la resolución 1860 (2009), en la que pidió un alto el fuego inmediato en las condiciones habituales. Sin embargo, el alto el fuego perdió toda vigencia en noviembre de 2012, con un nuevo caso importante de “corte de hierba” que, por supuesto, terminó con otro alto el fuego que incluía las condiciones habituales. Una vez más, según Nathan Thrall, un destacado especialista en el Oriente Medio del International Crisis Group, Israel reconoció que Hamas observaba las condiciones del alto el fuego y que, por lo tanto, Israel tenía pocos incentivos para hacer lo mismo. En cambio, los ataques militares contra Gaza aumentaron y se impusieron restricciones más rigurosas a las importaciones. Ese estado de cosas continuó hasta abril de 2014, cuando Hamas y la Autoridad Palestina firmaron un acuerdo de unidad que contaba con el apoyo de la mayor parte de la comunidad internacional. Para Israel era motivo de enojo porque la unidad entre los dos movimientos amenazaba su política bien establecida de separar a Gaza de la Ribera Occidental. La perspectiva de que hubiera un gobierno unificado también amenazaba con quitar fuerza al argumento de Israel de que no era posible celebrar negociaciones serias con una entidad que tenía divisiones internas. Israel respondió lanzando ataques de envergadura contra la Ribera Occidental, sobre todo contra Hamas, en los que se dio muerte a centenares de personas.

14. Las autoridades israelíes, por supuesto, han ofrecido un pretexto para sus actos en la Ribera Occidental. Han alegado que los ataques se lanzaron para rescatar a tres adolescentes israelíes que habían sido secuestrados en un asentamiento. La verdad es que las autoridades israelíes supieron inmediatamente que los tres habían sido matados. También sabían desde un primer momento que era improbable que Hamas tuviese algo que ver, pero dijeron que estaban seguros de que Hamas era responsable. Los ataques israelíes en la Ribera Occidental terminaron provocando una respuesta de Hamas que, a su vez, causó el ataque israelí que terminó recientemente y que recibió el nombre de Operación Filo Protector.

15. El 26 de agosto de 2014 se acordó un alto el fuego, que fue seguido de inmediato por la mayor apropiación de tierras por parte de Israel en 30 años. Las autoridades israelíes se apoderaron de unas 400

hectáreas en la zona de Gush Etzion, cerca de lo que Israel denomina Gran Jerusalén. El Gobierno de los Estados Unidos informó a funcionarios israelíes de que sus actividades en Gush Etzion atentaban contra los esfuerzos de los Estados Unidos para proteger a Israel en las Naciones Unidas. Los Estados Unidos habían hecho la misma advertencia en septiembre de 1967, cuando Israel había fundado la colonia ilegal de Gush Etzion. Poco ha cambiado desde entonces, aparte de la escala de los crímenes, que han continuado con el apoyo constante de los Estados Unidos.

16. El consenso internacional preponderante es que el conflicto israelo-palestino terminará, o bien con la aplicación de la solución biestatal, o con la anexión por parte de Israel de toda la Ribera Occidental. De hecho, algunos palestinos prefieren el segundo resultado, porque creen que les permitirá luchar por sus derechos civiles en un solo Estado, como los sudafricanos lucharon contra el apartheid. Por el otro lado, los israelíes critican la solución de un solo Estado porque los no judíos pronto serían la mayoría en lo que es un Estado judío. De todos modos, la hipótesis de un solo Estado es ilusoria. Aunque la opción biestatal todavía es una solución viable, la posibilidad más realista es que Israel mantenga sus políticas actuales, con el apoyo abierto de los Estados Unidos, hasta transformar la Ribera Occidental en un mezcla de asentamientos ilegales y cantones palestinos aislados. Mirando un mapa, un observador superficial podría creer que gran parte de la Ribera Occidental no está ocupada. Sin embargo, no es así, porque la mayor parte del territorio no ocupado es un desierto inhabitable.

17. Si bien la política oficial de Israel no es tomar la Ribera Occidental, eso es precisamente lo que está haciendo y en la misma forma en que se ha hecho durante un siglo, en pasos pequeños, para que nadie lo note o para que por lo menos sea posible hacer creer que no se nota. Usando una amplia variedad de técnicas para despojar a los palestinos de sus propiedades en la Ribera Occidental, Israel ha conseguido reducir la población árabe del territorio de alrededor de 300.000 personas en 1967 a unas 60.000 en la actualidad. Los palestinos que quedan viven prácticamente encarcelados en zonas aisladas unas de otras e Israel no tiene la intención de anexarse esas tierras. Las analogías que a menudo se hacen con Sudáfrica son engañosas. La Sudáfrica del apartheid estaba obligada a asegurar el sustento de sus habitantes negros porque eran la fuerza de trabajo del país.

Incluso trató de obtener apoyo internacional para sus bantustanes. En última instancia, los asentamientos serán absorbidos por Israel, con lo cual aumentará su población judía, porque en esas zonas quedan muy pocos palestinos.

18. Esa es la realidad que se está plasmando a la vista misma de la comunidad internacional. Es la alternativa realista a un arreglo basado en la solución biestatal y solo hay motivos para prever que todo siga como está, mientras los Estados Unidos mantengan su apoyo.

Diálogo interactivo

19. **La Sra. Goodman** (Moderadora) pregunta cuál es la medida más importante que las Naciones Unidas pueden tomar para resolver la crisis en el Territorio Palestino Ocupado.

20. **El Sr. Chomsky** (Profesor emérito de lingüística, Instituto de Tecnología de Massachusetts) dice que las Naciones Unidas solo pueden actuar en la medida en que se lo permiten los Estados Unidos y sus aliados cercanos, el Reino Unido y Francia. Aunque esas Potencias establecen límites estrictos, las Naciones Unidas todavía pueden tomar medidas dentro de las restricciones que se les imponen. Por ejemplo, el reconocimiento del Estado de Palestina sería un paso adelante. Cerca de 130 Estados Miembros ya lo han hecho. Muy recientemente, ha habido novedades importantes en ese sentido en Europa. Suecia ha anunciado que reconocerá al Estado de Palestina y la Cámara de los Comunes del Reino Unido ha apoyado una moción en la que se pide al Gobierno del Reino Unido que haga lo mismo. También Francia ha indicado que podría reconocer a Palestina. La Unión Europea, en una iniciativa importante, hace poco ha dictado una directiva en que se pide a sus Estados miembros que eviten todo contacto con instituciones israelíes que intervengan en la ocupación. Varios importantes grupos religiosos de los Estados Unidos han adoptado posiciones similares en contra de empresas multinacionales que actúan en el Territorio Palestino Ocupado. En síntesis, lo más importante que los Estados Miembros pueden hacer es no ser cómplices de actos criminales.

21. **La Sra. Goodman** (Moderadora) pregunta cuál es la medida más importante que los Estados Unidos pueden tomar para ayudar a resolver la cuestión de Palestina.

22. **El Sr. Chomsky** (Profesor emérito de lingüística, Instituto de Tecnología de Massachusetts) dice que, ante todo, el Gobierno de los Estados Unidos debe cumplir las leyes del país. La llamada Ley Leahy, por ejemplo, prohíbe que los Estados Unidos suministren armas a cualquier unidad militar extranjera que sistemáticamente cometa violaciones de los derechos humanos. El Ejército israelí comete violaciones masivas de los derechos humanos y, por consiguiente, el suministro de armas a Israel por los Estados Unidos quebranta la ley estadounidense. Los Estados Unidos también deben revocar la exención fiscal de las organizaciones establecidas en los Estados Unidos, incluido el Jewish National Fund, que participan directamente en la ocupación israelí y en ataques graves contra los derechos humanos y civiles dentro de Israel mismo. Además, se debe ejercer presión a nivel interno e internacional sobre el Gobierno de los Estados Unidos para que cese de bloquear los esfuerzos por alcanzar un arreglo político del conflicto israelo-palestino.

23. **La Sra. Goodman** (Moderadora) pregunta si ha habido un cambio en la forma en que el conflicto israelo-palestino se presenta en los medios de comunicación estadounidenses y si la opinión pública del país al respecto está cambiando.

24. **El Sr. Chomsky** (Profesor emérito de lingüística, Instituto de Tecnología de Massachusetts) dice que el tratamiento de la cuestión en los medios de comunicación de los Estados Unidos se está apartando levemente de la expresión de apoyo prácticamente uniforme a la conducta de Israel. Sin embargo, en general los medios de comunicación siguen presentando a Israel simplemente como la víctima y subrayan su derecho de legítima defensa. Aunque el derecho de legítima defensa es universal, ni los Estados ni las personas pueden recurrir a la violencia para ejercerlo, a menos que hayan agotado todos los medios pacíficos para alcanzar una solución. Israel sigue frustrando todos los esfuerzos por resolver su conflicto con los palestinos en forma pacífica y, por lo tanto, no tiene derecho a defenderse usando la violencia. Aunque es verdad que ciudades israelíes han sido blancos de ataques, Israel puede detener los ataques de cohetes que se lanzan contra su territorio simplemente respetando el alto el fuego que aceptó.

25. Los Estados Unidos no son un intermediario leal en el conflicto. En realidad, incluso algunos negociadores de los Estados Unidos han admitido que su país actúa como si fuera el abogado de Israel. Los

medios de comunicación que reflejan las opiniones predominantes persisten en no tener en cuenta esa verdad fundamental. Es necesario celebrar negociaciones serias en las que participen Israel y los Estados Unidos por un lado y los palestinos por el otro, con un intermediario que sea un tercero neutral, como el Brasil.

26. A pesar de que en los Estados Unidos las opiniones acerca del conflicto israelo-palestino no se están modificando con tanta rapidez como en Europa, hay un cambio sustancial en los grupos jóvenes. El orador ya no necesita protección policial cuando habla en universidades en los Estados Unidos, y sus conferencias ya no son interrumpidas por personas que rechazan sus ideas. En cambio, en todo el país los estudiantes tienen un interés creciente en los temas que trata y la solidaridad con los palestinos ha llegado a ser una de las cuestiones más discutidas en las universidades.

27. Con esfuerzos considerables a nivel nacional, posiblemente con apoyo de instituciones internacionales, orientadas a obligar a los Estados Unidos a respetar sus propias leyes, sería posible promover más cambios positivos. Si supiesen qué conducta sigue su Gobierno, muchos estadounidenses podrían preguntarse por qué están financiando unidades militares que cometen violaciones masivas de los derechos humanos y por qué se los obliga a pagar impuestos para subvencionar a organizaciones que violan los derechos humanos fundamentales en el extranjero.

28. **La Sra. Goodman** (Moderadora) pregunta al Sr. Chomsky qué consejos daría si estuviese escribiendo una guía para los lectores sobre la forma en que *The New York Times* informa sobre Israel y Palestina, y también qué piensa acerca del movimiento de boicot, desinversión y sanciones.

29. **El Sr. Chomsky** (Profesor emérito de lingüística, Instituto de Tecnología de Massachusetts) dice que, en una guía para lectores, les aconsejaría que viesen el programa de noticias *Democracy Now!* El movimiento de boicot, sanciones y desinversión sigue un conjunto de tácticas que se deben emplear cuando es probable que den resultado. Sin embargo, las tácticas no son principios y los activistas las deben adoptar solamente cuando es probable que beneficien a las víctimas. Muchos participantes importantes han adoptado las tácticas del movimiento de boicot, sanciones y

desinversión para ejercer presión sobre Israel. Sin embargo, esas tácticas no deben confundirse con el movimiento mismo, que no ha considerado cuestiones que son de importancia crucial para los activistas, como qué medidas pueden ayudar y qué medidas pueden perjudicar a las víctimas de Israel. Aunque el movimiento ha tenido éxito en dar a conocer las consecuencias de la ocupación israelí y fortalecido en los países occidentales el apoyo a los esfuerzos por poner fin a la ocupación, su exhortación a continuar la acción hasta que Israel permita que los refugiados palestinos ejerzan su derecho de retorno ha producido una reacción adversa y ha sido interpretado por el público en general simplemente como un llamamiento a la destrucción del Estado de Israel. Los interesados no deben tomar medidas que según ellos se basan en principios cuando, en realidad, causan daño a las víctimas.

30. **El Sr. Mansour** (Observador del Estado de Palestina) dice que en la comunidad internacional hay apoyo abrumador para la causa palestina. Coincide en que Israel y los Estados Unidos han tenido profunda influencia en el pueblo palestino, pero pone de relieve que los mismos palestinos son elementos clave de la ecuación y están firmemente decididos a determinar su destino y ganar su libertad. La lucha de los palestinos tiene mucho en común con la lucha contra el apartheid en Sudáfrica. Los palestinos nunca aceptarán vivir en bantustanes ni bajo una ocupación sin fin, sino que continuarán luchando por su independencia. Los esfuerzos de las Naciones Unidas, las organizaciones de la sociedad civil y otros interesados en apoyo de los reclamos de justicia de los palestinos se aprecian sinceramente. A pesar de los intentos actuales de Israel y quienes le prestan apoyo de debilitar la unidad palestina y frustrar la consecución de la solución biestatal, los palestinos han formado recientemente un Gobierno de consenso nacional, con lo que han puesto fin a la división entre la Ribera Occidental y la Franja de Gaza. Los intentos de Israel de hacer fracasar la reconciliación palestina no darán resultado.

31. **El Sr. Chomsky** (Profesor emérito de lingüística, Instituto de Tecnología de Massachusetts) dice que es a la vez emocionante y alentador ver a un pueblo que lucha por hacer realidad sus derechos. Cree que, al final, los palestinos triunfarán en su búsqueda de justicia.

32. **La Sra. Jebreal** (Periodista y escritora) pregunta al Sr. Chomsky qué medidas tomaría si fuera el Presidente de la Autoridad Palestina.

33. **El Sr. Chomsky** dice que es muy importante poner fin a la división entre la Franja de Gaza y la Ribera Occidental y combatir los intentos de socavar el Gobierno palestino de unidad nacional. Se debe hacer todo lo posible para oponer resistencia a una mayor fragmentación y cantonización del Territorio Palestino Ocupado. Las luchas por la independencia de Palestina y el Sáhara Occidental, las últimas colonias que quedan en el mundo, merecen el apoyo de la comunidad internacional y deben ser conducidas por los pueblos de esos países. Por eso es correcto que la Autoridad Palestina se haya puesto al frente de la lucha del pueblo palestino. También es fundamental aumentar la atención que se presta a nivel internacional a la cuestión de Palestina.

34. **El Sr. Mashabane** (Sudáfrica) pregunta qué deben hacer las fuerzas progresistas para apoyar las aspiraciones de los palestinos cuando las constantes confiscaciones de tierras de Israel crean una grave amenaza para la viabilidad de la solución biestatal. También pregunta si el reciente reconocimiento del Estado de Palestina por parte de Suecia y el apoyo de la Cámara de los Comunes del Reino Unido de una moción a favor del reconocimiento crean la posibilidad de cambiar el equilibrio de fuerzas en la comunidad internacional, incluido el Consejo de Seguridad.

35. **El Sr. Chomsky** (Profesor emérito de lingüística, Instituto de Tecnología de Massachusetts) señala que a su juicio la solución biestatal todavía es posible. Si se ejerce suficiente presión interna e internacional sobre los Estados Unidos, se podría obligar a Israel a poner fin a la ocupación. Hay muchas cosas que las fuerzas progresistas pueden hacer para ayudar a alcanzar una solución biestatal, que es la mejor solución a corto plazo del conflicto. Si se puede reducir la violencia, empezarán a desarrollarse relaciones culturales, comerciales y de otro tipo que conducirán a una mayor integración que beneficiará tanto a los israelíes como a los palestinos. Tampoco hay motivo para considerar que las fronteras que el Reino Unido y Francia impusieron en la región son inviolables; en realidad, en otras partes del mundo hay fronteras artificiales que se están debilitando y lo mismo podría suceder en Palestina. Esa evolución también podría resultar positiva en la búsqueda de una solución para el

problema de los refugiados, que es tan apremiante y fundamental.

36. Más de 130 países ya han reconocido al Estado de Palestina. Las medidas recientes de algunos Estados europeos en favor del reconocimiento finalmente han roto la unanimidad de los países occidentales respecto de la cuestión palestina, lo cual refleja un cambio en las actitudes europeas acerca del conflicto israelo-palestino. Los pasos dados por Suecia y el Reino Unido pueden estimular otras decisiones positivas y ayudar a generar mayor impulso para una solución biestatal viable, como primera etapa en el camino hacia un arreglo a largo plazo más adecuado.

Se levanta la sesión a las 17.05 horas.