

Mr. SASSEN (Netherlands) stated that the second part of the second amendment submitted by his delegation (A/AC.14/36 and Corr.1) had been modified in the light of the objections raised during the meeting. The following words would be added to the new paragraph 9 of chapter 2 of part I (C): "except where the competent local authorities are convinced that the economic situation of the owner or tenant will be improved by the sale of his land".

The CHAIRMAN remarked that a person might wish to give up farming even though it would not improve his economic position.

Mr. SHERTOK (Jewish Agency for Palestine) asked whether, under the new wording for paragraph 9 proposed by the representative of the Netherlands, a Jew residing in the Arab State—or an Arab residing in the Jewish State—who wanted to leave the State in which he resided in order to settle in the other State, would be unable to sell his land unless he were able to show that his economic position would thereby be improved.

Mr. SASSEN (Netherlands) thought two reasons justified restrictions on the sale of land, namely, lack of space and the necessity for securing a balance between the two population groups.

Mr. PEARSON (Canada) thought that the Netherlands amendment was in contradiction with paragraph 5 of part I (B), which dealt with the powers of the provisional councils of government.

Mr. SASSEN (Netherlands) did not agree, because the provisions of that paragraph were "subject to the provisions of these recommendations", and if the paragraph proposed in the Netherlands amendment were adopted, it would become a recommendation.

Nevertheless, in view of the objections which had been raised, he would withdraw his amendment, reserving the right to submit it to the General Assembly.

The meeting rose at 1.10 p.m.

THIRTY-FOURTH MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Tuesday, 25 November 1947, at 2.30 p.m.*

Chairman: Mr. H. EVATT (Australia).

43. Consideration of the report of Sub-Committee 1 [A/AC.14/34 and Corr. 1 and Add.1 and A/AC.14/34/Add.2] (concluded)

Mr. KAUFFMANN (Denmark) hoped the Danish amendments (A/AC.14/43), and particularly the revised sub-paragraph (b) (A/AC.14/43 Rev.1), would go some way towards removing the doubts which certain representatives had expressed concerning the legal position of the proposed United Nations commission.

Mr. PEARSON (Canada) considered that the doubts which his delegation had felt concerning the constitutional validity of the recommendations contained in the draft resolution of Sub-Committee

M. SASSEN (Pays-Bas) annonce que la deuxième partie du deuxième amendement présenté par sa délégation (A/AC.14/36) a été modifiée pour tenir compte des objections formulées au cours de la séance. Il propose d'ajouter au nouveau paragraphe 9 envisagé dans l'amendement le membre de phrase suivant: "sauf lorsque les autorités locales compétentes ont l'assurance que la situation économique du propriétaire ou éventuellement du locataire sera améliorée si ces derniers abandonnent leurs terres."

Le PRÉSIDENT fait observer qu'une personne peut désirer abandonner l'agriculture même si cela n'améliore pas sa situation économique.

M. SHERTOK (Agence juive pour la Palestine) demande si, en vertu de la nouvelle rédaction du paragraphe 9 proposé par le représentant des Pays-Bas, un Juif résidant dans l'Etat arabe — ou un Arabe résidant dans l'Etat juif — qui désirerait quitter l'Etat où il réside pour s'installer dans l'autre Etat ne pourrait vendre sa terre que s'il réussissait à prouver que sa situation économique s'en trouverait améliorée.

M. SASSEN (Pays-Bas) considère que deux raisons justifient la nécessité de mettre des entraves à la vente des terres: le manque d'espace et l'obligation d'assurer un équilibre entre les deux groupes de la population.

M. PEARSON (Canada) croit que l'amendement des Pays-Bas est en contradiction avec le paragraphe 5 de la section B de la première partie qui traite des pouvoirs des conseils provisoires de gouvernement.

M. SASSEN (Pays-Bas) n'est pas de cet avis, car le paragraphe ci-dessus s'entend "sous réserve des dispositions des recommandations susdites"; or le nouveau paragraphe proposé dans l'amendement des Pays-Bas, s'il était adopté, deviendrait une recommandation.

Cependant, étant donné les objections formulées, le représentant des Pays-Bas retire son amendement, se réservant le droit de le présenter à l'Assemblée générale.

La séance est levée à 13 h. 10.

TRENTE-QUATRIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le mardi 25 novembre 1947, à 14 h. 30.*

Président: M. H. EVATT (Australie).

43. Examen du rapport de la Sous-Commission 1 [A/AC.14/34 et Corr. 1 et Add.1 A/AC.14/34/Add.2] (fin)

M. KAUFFMAN (Danemark) déclare que sa délégation espère contribuer, au moyen des amendements du Danemark (A/AC.14/43), en particulier au moyen de l'alinéa b sous sa forme révisée (A/AC.14/43 Rev.1), à lever, dans une certaine mesure, les doutes que certains représentants ont exprimés au sujet de la situation en droit de la commission des Nations Unies projetée.

M. PEARSON (Canada) pense que les doutes éprouvés par sa délégation à l'égard de la légalité constitutionnelle des recommandations formulées dans le projet de résolution de la Sous-Commis-

1 would be dispelled if it were provided that the Security Council could empower the United Nations commission to take the measures recommended by the General Assembly. Under the revised sub-paragraph (b), the Security Council would first consider whether the situation in Palestine constituted a threat to the peace. If it thought such a threat existed, then the powers of the United Nations commission to act under the General Assembly resolution would be supplemented by authority from the Security Council. The authority of the commission would thus be strengthened when it was most needed, while the Security Council would not have greater powers over the commission than had originally been proposed, but rather supplementary powers.

With regard to sub-paragraph (c), M. Pearson felt that the wording proposed by Denmark would remove or lessen some of the doubts concerning the strength behind the provisions for implementation and enforcement.

The Canadian delegation would therefore support the Danish amendments.

Mr. JOHNSON (United States of America) supported the amendments proposed by Denmark. Under the Charter, the Security Council could determine when a threat to the peace existed, and the revised sub-paragraph (b) constituted a request to the Security Council to act if such a threat arose in Palestine. It should be borne in mind that the General Assembly was acting upon a request of the Mandatory Power and that some machinery had to be devised for the action to be taken. Recommendations of the General Assembly were made to all Members of the United Nations and, once adopted by a two-thirds majority, had virtually the force of law.

Sir Mohammad ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) did not consider that the Danish amendments added anything to the original draft resolution of Sub-Committee 1. The situation to be faced was one of a negative character: how would the commission maintain law and order and set up the machinery of government if the Arab State refused to do so? If the commission were authorized to act by the General Assembly, further authorization by the Security Council did not add anything to the original proposal. His previous question as to the source from which the General Assembly derived its authority to set up a government in a former mandated territory remained unanswered.

Mr. TSARAPKIN (Union of Soviet Socialist Republics) did not consider that the amendments under discussion added anything to the original proposal. They tended to make the whole formula more rigid and deprive it of its elasticity. He therefore doubted their necessity. In any event the Security Council would keep a watch on any situation which threatened the peace.

Mr. JAMALI (Iraq) stated that if the proposed amendments were addressed to the neighbouring Arab States, then they were rejected. If they pertained to the situation inside Palestine, they should not be adopted, since it was well known that the Arabs of Palestine would reject the par-

sion 1 seront levés si le Conseil de sécurité peut donner pouvoir à la commission des Nations Unies de prendre les mesures recommandées par l'Assemblée générale. Aux termes de l'alinéa b révisé, le Conseil de sécurité examinerait d'abord si la situation en Palestine constitue une menace pour la paix. Dans l'affirmative, le pouvoir d'action conféré à la commission des Nations Unies par la résolution de l'Assemblée générale serait complété par les pouvoirs que lui délèguerait le Conseil de sécurité. La commission verrait ainsi son autorité renforcée au moment le plus opportun, sans que l'on confère par là au Conseil de sécurité des pouvoirs plus importants à l'égard de la commission qu'il n'avait été proposé à l'origine; il s'agit plutôt d'un supplément de pouvoirs.

De l'avis de M. Pearson, la rédaction de l'alinéa c, que propose le Danemark lèverait, ou du moins atténuerait, certains des doutes qui subsistent en ce qui concerne la force des dispositions relatives à la mise en œuvre et à l'application.

La délégation du Canada appuiera, par conséquent, les amendements du représentant du Danemark.

M. JOHNSON (Etats-Unis d'Amérique) déclare que sa délégation soutiendra les amendements du représentant du Danemark. En vertu de la Charte, le Conseil de sécurité peut constater l'existence d'une menace à la paix et les amendements proposés constituent une invitation au Conseil de sécurité à agir si une telle menace surgit en Palestine. L'Assemblée générale agit sur la demande de la Puissance mandataire et il convient de mettre au point une organisation en vue des mesures à prendre. Les recommandations de l'Assemblée générale s'adressent à tous les Etats Membres des Nations Unies et lorsqu'elles sont acceptées par les deux tiers des Etats Membres, elles ont pour ainsi dire force de loi.

Sir Mohammad ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) estime que les amendements du représentant du Danemark n'ajoutent rien au projet de résolution primitif de la Sous-Commission 1. La situation à envisager est de caractère négatif: comment la commission pourra-t-elle maintenir l'ordre public et organiser le gouvernement si l'Etat arabe refuse de le faire? Si l'Assemblée générale autorise la commission à agir, une autorisation supplémentaire du Conseil de sécurité n'ajoutera rien à la proposition primitive. L'orateur avait posé précédemment la question de savoir d'où l'Assemblée générale tirait ses pouvoirs de constituer un gouvernement dans un territoire précédemment sous mandat. Cette question est restée sans réponse.

M. TSARAPKINE (Union des Républiques socialistes soviétiques) estime que les amendements en cours de discussion n'ajoutent rien à la proposition primitive. Ils tendent à rendre l'ensemble de la formule plus rigide et à la priver de son élasticité. M. Tsarapkin doute donc de la nécessité de ces amendements. Dans tous les cas, le Conseil de sécurité veillera sur toute situation qui puisse constituer une menace pour la paix.

M. JAMALI (Irak) déclare que, si les amendements proposés s'adressent aux Etats arabes voisins, ils sont rejetés. S'ils s'appliquent à la situation à l'intérieur de la Palestine il ne faut pas les adopter car nul n'ignore que les Arabes de Palestine rejeteront le plan de partage. Ils ne possèdent

tition plan. They had no militia, and he asked whether the Security Council would have the force necessary for the maintenance of law and order. Referring to the use of the veto in the Security Council, he asked if the five permanent members would be prepared to promise that the veto would not be used in that instance. He also asked if the United States was ready to send an army to Palestine.

The CHAIRMAN put the amendments of the delegation of Denmark (A/AC.14/43 and Rev.1) to the vote.

The amendments were adopted by 19 votes to 14.

The CHAIRMAN called upon the Committee to take a decision on the draft resolution and plan submitted by Sub-Committee 1, as amended.

Sir Carl BERENDSEN (New Zealand) stated that his delegation was in favour of partition but that it had grave apprehensions concerning the enforcement and implementation of the plan. It desired to vote for partition and hoped that some measure would be taken to strengthen the provisions concerning enforcement and implementation. Sir Carl urged, as a duty which the United Nations owed to itself as well as to the Arabs and Jews, that all Members, and particularly the great Powers, should pledge themselves at the current session of the General Assembly that if bloodshed and upheaval broke out in Palestine, a united effort to suppress it would be made by means of an international force, to which all would contribute in proportionate strength. Such a pledge would remove the doubts he had mentioned.

The New Zealand delegation would abstain from voting in the *Ad Hoc* Committee, without prejudice to its final vote to be cast in the General Assembly.

Mr. EL-KHOURI (Syria) stated that his delegation would vote against the partition plan because, if adopted, it would seriously prejudice legitimate rights and interests, and at the same time constitute a violation of the Charter, the Covenant of the League of Nations, and the terms of the Mandate.

The delegation of Syria reserved all its rights including that of putting the question before the International Court of Justice.

Mr. JAMALI (Iraq) stated that his delegation would vote against the partition plan because it was unjust, impractical, contrary to the Charter and would endanger international peace.

The CHAIRMAN put to the vote the draft resolution and plan submitted by Sub-Committee 1, as amended.

A vote was taken by roll-call.

In favour: Australia, Bolivia, Brazil, Byelorussian Soviet Socialist Republic, Canada, Chile, Costa Rica, Czechoslovakia, Denmark, Dominican Republic, Ecuador, Guatemala, Iceland, Nicaragua, Norway, Panama, Peru, Poland, Sweden, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of

pas de milice et l'orateur demande si le Conseil de sécurité disposera de la force nécessaire pour maintenir l'ordre public. Faisant allusion à l'emploi du droit de veto au Conseil de sécurité, il demande si les cinq membres permanents sont disposés à promettre qu'il ne sera pas fait usage du droit de veto dans ce cas. Il demande également si les Etats-Unis sont disposés à envoyer une armée en Palestine.

Le PRÉSIDENT met aux voix les amendements proposés par le Danemark (A/AC.14/43 et Rev.1).

Les amendements sont adoptés par 19 voix contre 14.

Le PRÉSIDENT invite la Commission à se prononcer sur le projet de résolution et le plan soumis par la Sous-Commission 1, tels qu'ils ont été amendés.

Sir Carl BERENDSEN (Nouvelle-Zélande) déclare que sa délégation est favorable au partage, mais qu'elle a des craintes sérieuses sur l'exécution et la mise en vigueur du plan. La délégation néo-zélandaise désire voter pour le partage et elle espère que l'on trouvera un moyen de renforcer les dispositions concernant l'application et la mise en œuvre. Sir Carl, considérant que ce serait le devoir de l'Organisation des Nations Unies, tant vis-à-vis d'elle-même, que vis-à-vis des Arabes et des Juifs, demande instamment à tous les Membres, notamment aux cinq grandes Puissances, au cas où des effusions de sang et des troubles se produiraient en Palestine, de s'engager à la présente session de l'Assemblée, à mettre tous leurs efforts en commun pour contribuer, dans la mesure de leurs moyens respectifs, à la constitution d'une force internationale pour mettre fin à ces désordres. Pareil engagement écarterait les craintes dont Sir Carl vient de parler.

La délégation de la Nouvelle-Zélande s'abstiendra de voter à la Commission *ad hoc* sans que ce geste préjuge son vote final à l'Assemblée générale.

M. EL-KHOURI (Syrie) déclare que sa délégation votera contre le partage, car si ce plan était adopté il porterait un grave préjudice à des droits et à des intérêts légitimes. Il constituerait en même temps une violation de la Charte, du Pacte de la Société des Nations et des termes du Mandat.

La délégation de la Syrie réserve tous ses droits, y compris celui de porter la question devant la Cour internationale de Justice.

M. JAMALI (Irak) fait remarquer que sa délégation votera contre le plan de partage car celui-ci est injuste, impraticable, contraire à la Charte et parce qu'il met en danger la paix internationale.

Le PRÉSIDENT met aux voix le projet de résolution et le plan amendés de la Sous-Commission 1.

Il est procédé au vote par appel nominal.

Votent pour: Australie, Bolivie, Brésil, République socialiste soviétique de Biélorussie, Canada, Chili, Costa-Rica, Tchécoslovaquie, Danemark, République Dominicaine, Equateur, Guatemala, Islande, Nicaragua, Norvège, Panama, Pérou, Pologne, Suède, République socialiste soviétique

South Africa, Union of Soviet Socialist Republics, United States of America, Uruguay, Venezuela.

Against: Afghanistan, Cuba, Egypt, India, Iran, Iraq, Lebanon, Pakistan, Saudi Arabia, Siam, Syria, Turkey, Yemen.

Abstaining: Argentina, Belgium, China, Colombia, El Salvador, Ethiopia, France, Greece, Haiti, Honduras, Liberia, Luxembourg, Mexico, Netherlands, New Zealand, United Kingdom, Yugoslavia.

Absent: Paraguay, Philippines.

The resolution was adopted by 25 votes to 13, with 17 abstentions.

Mahmoud FAWZI Bey (Egypt) stated that the decision for partition was not within the scope of the Charter; the delegation of Egypt therefore reserved its right to consider the decision null and void.

The CHAIRMAN thanked the members of the Committee for their assistance in the consideration of the question, and declared the work of the *Ad Hoc* Committee on the Palestinian question completed.

The meeting rose at 3.35 p.m.

d'Ukraine, Union Sud-Africaine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Etats-Unis d'Amérique, Uruguay, Venezuela.

Votent contre: Afghanistan, Cuba, Egypte, Inde, Iran, Irak, Liban, Pakistan, Arabie saoudite, Siam, Syrie, Turquie, Yémen.

S'abstiennent: Argentine, Belgique, Chine, Colombie, Salvador, Ethiopie, France, Grèce, Haïti, Honduras, Libéria, Luxembourg, Mexique, Pays-Bas, Nouvelle-Zélande, Royaume-Uni, Yougoslavie.

Absents: Paraguay, Philippines.

Par 25 voix contre 13, avec 17 abstentions, la résolution est adoptée.

Mahmoud FAWZI Bey (Egypte) déclare que la décision en faveur du partage sort du cadre de la Charte. La délégation de l'Egypte se réserve le droit de considérer la décision comme nulle et non avenue.

Le PRÉSIDENT remercie les membres de la Commission de l'aide qu'ils ont apportée à l'examen de cette question et déclare achevés les travaux de la Commission *ad hoc* chargée de la question palestinienne.

La séance est levée à 15 h. 35.