



Генеральная Ассамблея

Семьдесят седьмая сессия

Официальные отчеты

54-е пленарное заседание

Четверг, 15 декабря 2022 года, 15 ч 00 мин

Нью-Йорк

Председатель: г-н Кёрёши (Венгрия)

В отсутствие Председателя его место занимает г-н Уоллис (Ямайка), заместитель Председателя.

Заседание открывается в 15 ч 00 мин.

Доклады Третьего комитета

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Сейчас Генеральная Ассамблея рассмотрит доклады Третьего комитета по пунктам повестки дня 25, 26, 57, 63–68, 109–111, 124 и 139.

Теперь я прошу Докладчика Комитета г-жу Шалини Гунгарам (Маврикий) представить доклады Комитета в рамках одного выступления.

Г-жа Гунгарам (Маврикий), Докладчик Третьего комитета (*говорит по-английски*): Для меня большая честь представить сегодня Генеральной Ассамблее доклады Третьего комитета по пунктам повестки дня, переданным ему на рассмотрение Ассамблеей на ее семьдесят седьмой сессии, а именно по пунктам 25, 26, 57, 63–68, 109–111, 124 и 139.

В ходе основной части семьдесят седьмой сессии Генеральной Ассамблеи Третий комитет провел 55 пленарных заседаний и заслушал вступительные заявления 71 мандатария специальных процедур, председателей договорных органов и других экспертов и 13 старших должностных лиц Организации Объединенных

Наций, а также провел интерактивные диалоги и общие обсуждения по пунктам повестки дня. В общей сложности в помещениях, выделенных Секретариатом для обсуждения проектов предложений, прошли 217 неофициальных консультаций. Комитет принял в общей сложности 51 проект резолюции, 16 из которых путем заносимого в отчет о заседании голосования, и один проект решения.

Рад сообщить, что в последний день работы Третьего комитета Председатель вручил всем представителем шоколад в награду за их усердие.

Доклады, содержащиеся в документах A/77/455–A/77/468, включают тексты проектов предложений, рекомендованных для принятия Генеральной Ассамблее. Для удобства делегаций Секретариат выпустил документ A/C.3/77/INF/1, в котором приводится список решений, принятых по проектам предложений, которые перечислены в представленных на рассмотрение Ассамблеи докладах.

По пункту 25 повестки дня, озаглавленному «Социальное развитие», и его подпунктам а)–с) Третий комитет в пункте 32 документа A/77/455 рекомендует принять пять проектов резолюций.

По пункту 26 повестки дня, озаглавленному «Улучшение положения женщин», Третий комитет в пункте 61 документа A/77/456 рекомендует принять четыре проекта резолюций.

В настоящем отчете содержатся тексты выступлений на русском языке и тексты письменных переводов выступлений на других языках. Поправки должны представляться только к текстам выступлений на языке подлинника. Они должны включаться в один из экземпляров отчета и направляться за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Службы стенографических отчетов, кабинет АВ-0601 (verbatimrecords@un.org). Отчеты с внесенными в них поправками будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).

22-75311 (R)



Документ
расширенного доступа

Просьба отправить
на вторичную переработку



По пункту 57 повестки дня, озаглавленному «Доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев, вопросы, касающиеся беженцев, возвращенцев и перемещенных лиц, и гуманитарные вопросы», Третий комитет в пункте 20 документа A/77/457 рекомендует принять три проекта резолюций.

По пункту 63 повестки дня, озаглавленному «Доклад Совета по правам человека», Третий комитет в пункте 12 документа A/77/458 рекомендует принять один проект резолюции.

По пункту 64 повестки дня, озаглавленному «Поощрение и защита прав детей», включая подпункты а) и б), Третий комитет в пункте 23 документа A/77/459 рекомендует принять два проекта резолюций.

По пункту 65 повестки дня, озаглавленному «Права коренных народов», и его подпунктам а) и б) Третий комитет в пункте 10 документа A/77/460 рекомендует принять один проект резолюции.

По пункту 66 повестки дня, озаглавленному «Ликвидация расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости», и его подпунктам а) и б) Третий комитет в пункте 31 документа A/77/461 рекомендует принять два проекта резолюций.

По пункту 67 повестки дня, озаглавленному «Право народов на самоопределение», Третий комитет в пункте 35 документа A/77/462, рекомендует принять три проекта резолюций.

По пункту 68 повестки дня «Поощрение и защита прав человека» в целом Третий комитет хотел бы уведомить Ассамблею о том, что по этому пункту не требуется принятия каких-либо решений.

По подпункту а) пункта 68 повестки дня, озаглавленному «Осуществление документов по правам человека», Третий комитет в пункте 14 документа A/77/463/Add.1 рекомендует принять два проекта резолюций.

По подпункту б) пункта 68 повестки дня, озаглавленному «Вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод», Третий комитет в пункте 87 документа A/77/463/Add.2 рекомендует принять 15 проектов резолюций.

По подпункту с) пункта 68 повестки дня, озаглавленному «Положение в области прав человека и доклады специальных докладчиков и представителей», Третий комитет в пункте 29 документа A/77/463/Add.3 рекомендует принять пять проектов резолюций.

По подпункту d) пункта 68 повестки дня, озаглавленному «Всеобъемлющее осуществление Венской декларации и Программы действий и последующие меры», Третий комитет хотел бы уведомить Ассамблею о том, что по этому подпункту не требуется принятия каких-либо решений.

По пункту 109 повестки дня «Предупреждение преступности и уголовное правосудие» Третий комитет в пункте 31 документа A/77/464 рекомендует принять семь проектов резолюций.

По пункту 110 повестки дня «Противодействие использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях» Третий комитет хотел бы уведомить Ассамблею о том, что по этому пункту не требуется принятия каких-либо решений.

По пункту 111 повестки дня, озаглавленному «Международный контроль над наркотиками», Третий комитет в пункте 12 документа A/77/466 рекомендует принять один проект резолюции.

По пункту 124 повестки дня «Активизация работы Генеральной Ассамблеи» Третий комитет в пункте 8 документа A/77/467 рекомендует принять один проект решения.

Наконец, по пункту 139 повестки дня, озаглавленному «Планирование по программам», Третий комитет уведомляет Ассамблею о том, что по этому пункту не требуется принятия каких-либо решений.

Я хотела бы воспользоваться этой возможностью, чтобы отметить достойную высокой оценки руководящую роль нашего Председателя — Постоянного представителя Доминиканской Республики при Организации Объединенных Наций Его Превосходительства г-на Хосе Альфонсо Бланко Конде. Посол Бланко следил за тем, чтобы учитывалось мнение всех членов Бюро, и старался делать все возможное, чтобы каждый из нас максимально эффективно пользовался предоставленной нам возможностью поработать в составе Бюро. Я помню, насколько разочарован он был в

день нашей первой встречи, когда ему сообщили, что Докладчик не будет председательствовать ни на одном из заседаний Комитета, так как это не входило в мои обязанности. Но он не сдался. Он вновь выступил с предложением о том, чтобы Докладчик также выполнял функции Председателя на одном из заседаний. И он вновь был столь же разочарован, когда ему во второй раз сказали, что так не принято. Он руководил работой Бюро с соответствующим должностям энтузиазмом и спокойствием, всегда уделяя нам достаточно внимания, несмотря на свою занятость.

Я хочу поблагодарить моих коллег — членов Бюро: заместителей Председателя г-жу Альмаху Мубарак Аль Тани (Катар), г-жу Марту Паулину Качмарскую (Польша) и г-на Стефану Венансию Герру (Португалия) за эффективную работу в команде. Они весьма обстоятельно представляли свои соответствующие группы, обеспечивая при этом, чтобы наши дискуссии всегда проходили на основе взаимного уважения, сострадания и спокойствия.

Я также хотел бы поблагодарить сотрудницу Постоянного представительства Доминиканской Республики г-жу Лус дель Кармен Андухар за ее большой вклад в работу Бюро в качестве помощника Председателя. Кроме того, я хотел бы от имени Бюро поблагодарить Секретаря Комитета г-на Зиада Махмассани, г-жу Йори Йоргенсен, г-жу Мину Нозаву, г-жу Каталину де Леон, г-на Томаса Касаса и г-на Паоло Дуа за то, что они работали с нами с нами на круглосуточной основе на протяжении последних нескольких месяцев. Я хотел бы также выразить признательность компетентным сотрудникам г-на Махмассани из Департамента по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению за оказанную Бюро и делегатам поддержку и методическую помощь, а также другим сотрудникам Секретариата, оказывавшим Комитету содействие в его работе.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Я благодарю Докладчика Комитета.

Позиции делегаций в отношении рекомендаций Комитета были четко изложены в Комитете и отражены в соответствующих официальных отчетах. Если не поступит предложений на основании правила 66 правил процедуры, я буду считать, что

Генеральная Ассамблея постановляет не обсуждать представленные сегодня на ее рассмотрение доклады Комитета.

Решение принимается.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Таким образом, заявления будут ограничиваться выступлениями по мотивам голосования. Позвольте напомнить делегатам о том, что в соответствии с решением 34/401 Генеральной Ассамблеи делегации по возможности выступают по мотивам голосования только один раз, то есть либо в Комитете, либо на пленарном заседании, если голосование делегации на пленарном заседании не отличается от ее голосования в Комитете, и что выступления по мотивам голосования ограничиваются 10 минутами и осуществляются делегациями с места. Если по какому-либо пункту повестки дня представлено несколько предложений, заявления и выступления по мотивам голосования до проведения голосования по любому или по всем из них должны быть сделаны в рамках одного выступления, после чего по всем ним поочередно будет приниматься решение. Затем будет предоставлена возможность выступить с разъяснением мотивов голосования после голосования по любому или по всем из них в рамках одного выступления.

Прежде чем мы приступим к принятию решений по рекомендациям, содержащимся в докладах Комитета, я хотел бы уведомить представителей о том, что при принятии решений мы будем придерживаться того же порядка, которому следовал в своей работе Комитет, если только в Секретариат заблаговременно не поступит просьба о применении иной процедуры. Это означает, что в тех случаях, когда проводилось заносимое в отчет о заседании голосование, мы будем поступать аналогичным образом. Я рассчитываю также, что мы сможем принять без голосования те рекомендации, которые были приняты без голосования в Комитете. Результаты голосования будут размещены на портале e-deleGATE в разделе объявлений о пленарных заседаниях.

Я хотел бы обратить внимание членов Ассамблеи на записку Секретариата, озаглавленную «Перечень предложений, содержащихся в докладах Третьего комитета, для рассмотрения Генеральной Ассамблеи», которая была опубликована в качестве документа A/C.3/77/INF/1. Напоминаю делегатам о том, что на данном этапе, после того как проекты резо-

люций и решений были приняты Комитетом, просьбы о присоединении к числу их авторов больше не рассматриваются. Любые пояснения в отношении авторства докладов Комитета следует направлять секретарю Комитета.

Кроме того, любые поправки в отношении того, как делегации изначально намеревались голосовать, вносимые после завершения голосования по предложенному документу, после заседания следует направлять непосредственно секретариату. Рассчитываю на сотрудничество государств-членов, с тем чтобы избежать каких-либо сбоев в нашей работе в этой связи.

Пункт 25 повестки дня

Социальное развитие

- a) **Осуществление решений Всемирной встречи на высшем уровне в интересах социального развития и двадцать четвертой специальной сессии Генеральной Ассамблеи**
- b) **Социальное развитие, включая вопросы, касающиеся мирового социального положения и молодежи, пожилых людей, инвалидов и семьи**
- c) **Грамотность как жизненная необходимость: формирование будущих повесток дня**

Доклад Третьего комитета (A/77/455)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находятся пять проектов резолюций, рекомендованных Комитетом в пункте 32 его доклада.

Сейчас мы поочередно примем решение по проектам резолюций I–V.

Проект резолюции I озаглавлен «Осуществление решений Всемирной встречи на высшем уровне в интересах социального развития и двадцать четвертой специальной сессии Генеральной Ассамблеи». Комитет принял проект резолюции I без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции I принимается
(резолюция 77/188).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции II озаглавлен «Инклюзивное развитие в интересах инва-

лидов и с их участием». Комитет принял проект резолюции II без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции II принимается
(резолюция 77/189).

Председатель (*говорит по-английски*): Проект резолюции III озаглавлен «Последующая деятельность по итогам второй Всемирной ассамблеи по проблемам старения». Комитет принял проект резолюции III без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции III принимается
(резолюция 77/190).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции IV озаглавлен «Подготовка и проведение тридцатилетнего юбилея Международного года семьи». Комитет принял проект резолюции IV без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции IV принимается
(резолюция 77/191).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции V озаглавлен «Грамотность как жизненная необходимость: формирование будущих повесток дня». Комитет принял проект резолюции V без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции V принимается
(резолюция 77/192).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение пункта 25 повестки дня и его подпунктов а)–с)?

Решение принимается.

Пункт 26 повестки дня

Улучшение положения женщин

Доклад Третьего комитета (A/77/456)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находятся четыре проекта резолюций, рекомендованные Комитетом в в пункте 61 его доклада.

Сейчас мы поочередно примем решение по проектам резолюций I–IV.

Сейчас мы переходим к проекту резолюции I, озаглавленному «Активизация усилий в целях предотвращения и искоренения всех форм насилия в отношении женщин и девочек: гендерные стереотипы и негативные социальные нормы».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Афганистан, Албания, Андорра, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Бельгия, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Канада, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Куба, Кипр, Чехия, Демократическая Республика Конго, Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эритрея, Эстония, Эсватини, Эфиопия, Фиджи, Финляндия, Франция, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Венгрия, Исландия, Индия, Индонезия, Ирак, Ирландия, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Казахстан, Кения, Кирибати, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Ливан, Лесото, Либерия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Мавритания, Маврикий, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Монголия, Черногория, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Нигерия, Северная Македония, Норвегия, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Португалия, Катар, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сенегал,

Сербия, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Южная Африка, Испания, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Туркменистан, Тувалу, Уганда, Украина, Объединенные Арабские Эмираты, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Объединенная Республика Танзания, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Узбекистан, Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Иран (Исламская Республика)

Воздержались:

Алжир, Беларусь, Корейская Народно-Демократическая Республика, Габон, Ливия, Никарагуа, Российская Федерация, Сирийская Арабская Республика

Проект резолюции I принимается 170 голосами против 1 при 8 воздержавшихся (резолюция 77/193).

[Впоследствии делегация Вануату уведомила Секретариат о том, что она намеревалась голосовать «за»; делегация Исламской Республики Иран уведомила Секретариат о том, что она намеревалась воздержаться при голосовании].

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции II озаглавлен «Торговля женщинами и девочками». Комитет принял проект резолюции II без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции II принимается (резолюция 77/194).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции III озаглавлен «Активизация глобальных усилий в целях искоренения практики калечащих операций на женских половых органах». Комитет принял проект резолюции III без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции III принимается (резолюция 77/195).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции IV озаглавлен «Активизация усилий по искоренению

акушерских свищей». Комитет принял проект резолюции IV без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции IV принимается
(резолюция 77/196).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение пункта 26 повестки дня?

Решение принимается.

Пункт 57 повестки дня

Доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев, вопросы, касающиеся беженцев, возвращенцев и перемещенных лиц, и гуманитарные вопросы

Доклад Третьего комитета (A/77/457)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находятся три проекта резолюций, рекомендованных Комитетом в пункте 20 его доклада.

Сейчас мы поочередно примем решение по проектам резолюций I–III.

Проект резолюции I озаглавлен «Расширение членского состава Исполнительного комитета Программы Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев». Комитет принял проект резолюции I без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции I принимается
(резолюция 77/197).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции II озаглавлен «Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев». Комитет принял проект резолюции II без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции II принимается
(резолюция 77/198).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции III озаглавлен «Помощь беженцам, возвращенцам и пере-

мещенным лицам в Африке». Комитет принял проект резолюции III без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции III принимается
(резолюция 77/199).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение пункта 57 повестки дня?

Решение принимается.

Пункт 63 повестки дня

Доклад Совета по правам человека

Доклад Третьего комитета (A/77/458)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находится проект резолюции, рекомендованный Комитетом в пункте 12 его доклада.

Сейчас мы примем решение по данному проекту резолюции.

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Афганистан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Фиджи, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Индия, Индонезия, Ирак, Ямайка, Иордания, Кения, Кирибати, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мавритания, Маврикий,

Мексика, Монголия, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Филиппины, Катар, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сьерра-Леоне, Сингапур, Южная Африка, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Тувалу, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Уругвай, Узбекистан, Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Беларусь, Израиль, Никарагуа

Воздержались:

Албания, Андорра, Армения, Австралия, Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Канада, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Корейская Народно-Демократическая Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Италия, Япония, Казахстан, Латвия, Лесото, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мальта, Монако, Черногория, Нидерланды, Новая Зеландия, Северная Македония, Норвегия, Папуа-Новая Гвинея, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Российская Федерация, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Турция, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки

Проект резолюции принимается 115 голосами против 3 при 59 воздержавшихся (резолюция 77/200).

[Впоследствии делегация Вануату уведомила Секретариат о том, что она намеревалась голосовать «за».]

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Сейчас я предоставляю слово тем делегациям, которые желают выступить с разъяснением мотивов голосования после голосования.

Г-н Поведа Бритто (Боливарианская Республика Венесуэла) (*говорит по-испански*): Осознавая растущее значение этого органа на нынешнем этапе в контексте масштабных глобальных вызовов, включая восстановление после пандемии, растущую политизацию деятельности в области прав человека и негативное воздействие односторонних принудительных мер на права человека более трети населения планеты, Боливарианская Республика Венесуэла благодарит Группу африканских государств за представление проекта резолюции по докладу Совета по правам человека за 2022 год.

Являясь на протяжении последних трех лет государством — членом Совета по правам человека и осознавая связанные с ним многочисленные угрозы и интересы, а также исходя из необходимости обеспечения того, чтобы этот орган осуществлял свою деятельность на сбалансированной, по-настоящему демократичной и беспристрастной основе в духе сотрудничества и диалога с государствами, Венесуэла прилагает усилия, направленные на дальнейшее укрепление институциональной структуры Совета, а также других механизмов нашей универсальной системы.

В этой связи Венесуэла вновь заявляет, что она дистанцируется от рассматриваемой резолюции, демонстрируя тем самым свое неприятие навязывания инструментов и механизмов, созданных без согласия венесуэльского государства, в том числе инструментов и механизмов, предусмотренных в документе A/HRC/51/29, который инструментализирует и политизирует права человека и порождает несоответствия, возникающие по причине отсутствия методологической строгости и использования информации, полученной от третьих лиц, тем самым способствуя внутренней дестабилизации, которую явно категорически отвергает и народ Венесуэлы, и международное сообщество.

Наконец, Венесуэла вновь заявляет о своей приверженности делу поощрения и защиты прав человека и подтверждает, что будет и впредь прилагать усилия, направленные на построение прогрессивной и сильной системы Организации Объединенных Наций в интересах всех поколений, в соответствии с принципами универсальности, объективности, отказа от политизации и неизбирательности и на основе прозрачного диалога и сотрудничества, о чем свидетельствует укрепление отношений с Управлением

Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека и другими органами системы, а также в рамках усилий по дальнейшему повышению осведомленности о принципах и целях Устава Организации Объединенных Наций как гарантии мира.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение пункта 63 повестки дня?

Решение принимается.

Пункт 64 повестки дня

Поощрение и защита прав детей

- а) Поощрение и защита прав детей**
- б) Последующие меры по выполнению решений специальной сессии по положению детей**

Доклад Третьего комитета (A/77/459)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находятся два проекта резолюций, рекомендованных Комитетом в пункте 23 его доклада.

Сейчас Ассамблея поочередно примет решение по проектам резолюций I и II.

Проект резолюции I озаглавлен «Защита детей от издевательств». Комитет принял проект резолюции I без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции I принимается
(резолюция 77/201).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции II озаглавлен «Детские, ранние и принудительные браки». Комитет принял проект резолюции II без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции II принимается
(резолюция 77/202).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение подпунктов а) и б) пункта 64 повестки дня и пункта 64 повестки дня в целом?

Решение принимается.

Пункт 65 повестки дня

Права коренных народов

- а) Права коренных народов**
- б) Деятельность по осуществлению положений итогового документа пленарного заседания высокого уровня Генеральной Ассамблеи под названием «Всемирная конференция по коренным народам»**

Доклад Третьего комитета (A/77/460)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находится проект резолюции, рекомендованный Комитетом в пункте 10 его доклада.

Сейчас мы примем решение по данному проекту резолюции. Комитет принял данный проект резолюции без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции принимается
(резолюция 77/203).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение пункта 65 повестки дня и его подпунктов а) и б)?

Решение принимается.

Пункт 66 повестки дня

Ликвидация расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости

- а) Ликвидация расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости**
- б) Всеобъемлющее осуществление и последующие меры по выполнению Дурбанской декларации и Программы действий**

Доклад Третьего комитета (A/77/461)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находятся два проекта резолюций, рекомендованных Комитетом в пункте 31 его доклада.

Я предоставляю слово представителю Кубы, который желает выступить с разъяснением мотивов голосования до голосования.

Г-н Гонсалес Бемарас (Куба) (*говорит по-испански*): Наша делегация хотела бы выступить с разъяснением мотивов голосования до голосования по проекту резолюции I «Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости».

Куба полностью привержена делу искоренения всех форм и проявлений расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанных с ними форм нетерпимости. Нацизм и неонацизм не являются исключением. Эти явления являются, пожалуй, самыми крайними проявлениями шовинистических теорий — эмпирически неверных, морально предосудительных и социально опасных. Они уже привели к гибели миллионов людей. Мы должны сделать так, чтобы эти идеи не продолжали распространяться, и делигитимизировать характерную для подобных идеологий риторику ненависти, нетерпимости и дискриминации. Мы видим, как такие идеи получают распространение в некоторых странах, в том числе среди представителей политических аппаратов и государственных органов, что вызывает еще большую тревогу.

Куба неизменно будет поддерживать тех, кто защищает идею абсолютного равенства всех людей и поощряет терпимость и уважение к культурному разнообразию наших стран. Ничто не может служить оправданием для пропаганды расистских или ксенофобских идей. Именно поэтому наша делегация уже много лет выступает в качестве одного из основных соавторов проекта резолюции «Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости» и поддерживает ее, отдавая свой голос в пользу ее принятия.

Однако наша делегация должна заявить о своем желании дистанцироваться от нового пункта 3, внесенного в Третьем комитете в соответствии с поправкой, которая вызвала раскол и ослабляет консенсус в усилиях по борьбе с нацизмом и неонацизмом. Эта поправка сфокусирована на одной вполне

конкретной ситуации, в то время как текст тематической резолюции в целом носит более общий характер. Повышать уровень осведомленности о нацизме и неонацизме можно и в других контекстах, например в Соединенных Штатах, где имеют место акты ненависти в отношении представителей этнических и религиозных меньшинств, что является проявлением нацизма и неонацизма, которые по-прежнему представляют собой проблему. Поэтому наша делегация не считает пункт 3 проекта резолюции согласованной формулировкой и не согласна считать себя связанной им или его потенциальными последствиями.

В заключение я подтверждаю готовность Кубы прилагать усилия для искоренения всех форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости, используя в качестве ориентира Венскую декларацию и Программу действий, которые в полном объеме остаются в силе и продолжают действовать.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Сейчас мы поочередно принимаем решение по проектам резолюций I и II.

Проект резолюции I озаглавлен «Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Белиз, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Фиджи, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас,

Индия, Индонезия, Ирак, Израиль, Ямайка, Иордания, Казахстан, Кения, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Лесото, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мавритания, Маврикий, Мексика, Монголия, Мозамбик, Намибия, Науру, Непал, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Парагвай, Перу, Филиппины, Катар, Российская Федерация, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сингапур, Соломоновы Острова, Сомали, Южная Африка, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Тувалу, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Уругвай, Узбекистан, Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Албания, Андорра, Австралия, Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Канада, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Япония, Кирибати, Латвия, Либерия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Нидерланды, Новая Зеландия, Северная Македония, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки

Воздержались:

Афганистан, Эквадор, Мьянма, Палау, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Республика Корея, Самоа, Швейцария, Турция

Проект резолюции I принимается 120 голосами против 50 при 10 воздержавшихся (резолюция 77/204).

[Впоследствии делегация Вануату уведомила Секретариат о том, что она намеревалась голосовать «за».]

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции II озглавлен «Глобальный призыв к принятию мер,

направленных на полную ликвидацию расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости и всеобъемлющее осуществление и принятие последующих мер по выполнению Дурбанской декларации и Программы действий».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Афганистан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Фиджи, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Ямайка, Иордания, Казахстан, Кения, Кирибати, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Лесото, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мавритания, Маврикий, Мексика, Монголия, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Непал, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Филиппины, Катар, Российская Федерация, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сьерра-Леоне, Сингапур, Соломоновы Острова, Сомали, Южная Африка, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Туркменистан, Тувалу, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Уругвай, Узбекистан, Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Австралия, Австрия, Канада, Хорватия, Чешская Республика, Франция, Германия, Венгрия, Израиль, Италия, Маршалловы Острова, Науру, Нидерланды, Словакия, Испания, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки

Воздержались:

Албания, Андорра, Армения, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Кипр, Дания, Эстония, Финляндия, Грузия, Греция, Исландия, Ирландия, Япония, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мальта, Монако, Черногория, Новая Зеландия, Северная Македония, Норвегия, Папуа-Новая Гвинея, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Сербия, Словения, Швеция, Швейцария

*Проект резолюции II принимается
129 голосами против 17 при 36 воздержавшихся
(резолюция 77/205).*

[Впоследствии делегация Вануату уведомила Секретариат о том, что она намеревалась голосовать «за».]

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Сейчас я предоставляю слово тем представителям, которые желают выступить с разъяснением мотивов голосования после принятия резолюций.

Г-н Поведа Брито (Венесуэла) (*говорит по-испански*): Венесуэла благодарит Российскую Федерацию за представление весьма своевременной, по мнению нашей страны, резолюции 77/204 «Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости». Поэтому Венесуэла поддержала эту резолюцию, выступив одним из ее основных соавторов, как мы делали и каждый год до этого.

В этой связи считаем, что поправка, представленная в Третьем комитете, не способствует достижению поставленных в резолюции целей, а, напротив, подрывает ее дух, так как она ориентирована на реализацию интересов, которые не способствуют борьбе с героизацией нацизма, неонацизмом и

экстремистскими идеологиями, направленными на то, чтобы закрепить давно ушедшую в прошлое идею расовой исключительности. Более того, поправка политизирует содержание резолюции.

Поэтому Венесуэла дистанцируется от пункта 3, в то же время подтверждая свою полную поддержку остальных пунктов резолюции.

Г-н Кузьмин (Российская Федерация): Прежде всего я хотел бы искренне поблагодарить все делегации, проголосовавшие в поддержку резолюции 77/204 о борьбе с неонацизмом.

Для России эта резолюция — боль и кровь каждой семьи, дань памяти героизму наших предков. Мы — последнее поколение, которое видит живыми участников той страшной войны, которых в мире остались единицы.

Итоги голосования в этом году просто шокирующие. Впервые в истории Организации Объединенных Наций против документа, осуждающего нацизм, а также подтверждающего незыблемость итогов Второй мировой войны, проголосовали бывшие страны «оси». Выступившие против резолюции государства — в первую очередь Германия, Япония, Италия — проявили откровенное кощунство в отношении памяти жертв германского нацизма, итальянского фашизма и японского милитаризма. Позиция этих, а также ряда других государств, воевавших в годы Второй мировой войны против стран антигитлеровской коалиции, наглядно показала преждевременность дискуссии относительно исключения из текста Устава Организации Объединенных Наций формулировок о «вражеских государствах».

Голосуя против, вы думаете, вы тем самым осудили специальную военную операцию России на Украине? Да нет, конечно! На самом деле вы показали свою истинную сущность и господствующие воззрения в правящих элитах. Для вас норма — политика пересмотра и отрицания истории, политика терпимости к расистской и ксенофобской риторике, политика высокомерного превосходства. Резолюция ведь тематическая, не страновая. Она направлена на диалог и сотрудничество, а не на «навешивание ярлыков». Именно поэтому мы отвергаем «вголосованный» в резолюцию пункт 4 постановляющей части, который демонстрирует встревоженность вокруг специальной военной операции на Украине, как сказано там, «под предлогом» бор-

бы с неонацизмом. На Украине проявления нацизма, которые вы стараетесь не замечать, очевидны и пользуются поддержкой на государственном уровне. Денацификация — это не предлог, это одна из целей спецоперации. И мы ее доведем до конца.

Г-жа Сюй Дайчжу (Китай) (*говорит по-китайски*): Китай хотел бы взять слово для разъяснения мотивов голосования по резолюции 77/204 о борьбе с героизацией нацизма. Еще в ходе обсуждения проекта резолюции (A/C.3/77/L.5) в Третьем комитете Китай четко заявил о своем решительном неприятии попыток отрицать, исказить и переписывать историю Второй мировой войны; актов, в которых прославляются нацизм, фашизм и милитаризм и которые способствуют возвращению таких явлений; и всех форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и нетерпимости. Мы вновь подтверждаем, что находящаяся на нашем рассмотрении резолюция является тематической и основана на принципах борьбы с героизацией нацизма, неонацизмом, расизмом и нетерпимостью. Внесение поправок для добавления в тематические резолюции упоминаний о ситуациях в конкретных странах явно противоречит сложившейся практике Третьего комитета. В числе авторов этого проекта поправки имеются страны, которые стремятся переписать историю Второй мировой войны, отказываясь признавать совершение военных преступлений, в частности массового сексуального насилия. Мы глубоко обеспокоены применяемой небольшим числом стран практикой, направленной на внесение раскола при рассмотрении некоторых пунктов повестки дня в Третьем комитете и их политизацию. В этой связи Китай дистанцируется от консенсуса по пункту 4 резолюции 77/204.

Г-жа Очоа Эспиналес (Никарагуа) (*говорит по-испански*): Мы благодарим делегацию Российской Федерации за представление резолюции 77/205, в которой содержится обращенный к государствам призыв принять соответствующие меры для противодействия новым угрозам, возникающим в связи с увеличением числа террористических атак, инспируемых расизмом, ксенофобией и другими формами нетерпимости и идеями супрематизма. Наша делегация хотела бы вновь заявить о том, что мы дистанцируемся от пункта 4 — с учетом внесенной в него в Третьем Комитете поправки — резолюции 77/204, озаглавленной «Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практи-

ки, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости».

Г-н Пилипенко (Беларусь): Республика Беларусь всегда бережно и внимательно относилась к вопросу сохранения исторической памяти, а также всегда открыто выступала против всех проявлений расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и других форм нетерпимости. Мы хорошо усвоили уроки истории и навсегда запоем, как нацисты и пособники фашистской Германии, развязав Вторую мировую войну, планировали пустить движение всей человеческой цивилизации по ужасающему своей жестокостью пути. Беларусь заплатила жизнями миллионов своих жителей, чтобы искоренить «коричневую чуму». Именно поэтому каждый год Беларусь становится спонсором принятой только что резолюции по борьбе с героизацией нацизма и голосует в ее поддержку. Текущий год не стал исключением.

Как мы уже неоднократно отмечали, Беларусь выступает против попыток политизации данной важной темы, в связи с чем мы дистанцируемся от чуждого документу пункта 4 постановляющей части, который был внесен в него политически мотивированной поправкой A/C.3/77/L.52. Хотели бы повторить, что считаем долгом каждого члена Организации Объединенных Наций, родившейся в результате Второй мировой войны, ответственно и внимательно относиться к теме борьбы с героизацией нацизма и проявлениями неонацизма. Слишком высока заплаченная уже однажды из-за них цена и слишком многое определяется сегодня для будущих поколений.

Г-н Сон Ким (Корейская Народно-Демократическая Республика) (*говорит по-английски*): Наша делегация хотела бы взять слово для разъяснения мотивов голосования по резолюции 77/204, озаглавленной «Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости». Мы приветствуем и поддерживаем эту важную резолюцию, которая будет способствовать борьбе с нацизмом и искоренению всех форм расизма и связанной с ним нетерпимости в интересах продвижения и защиты прав человека. Однако мы глубоко обеспокоены тем фактом,

что после внесения поправки содержание резолюции не имеет ничего общего с подлинной ценностью и целью борьбы с нацизмом, неонацизмом и другими пагубными формами расизма, а напротив, продвигает избирательный подход, основанный на политизации этого вопроса и направленный против одной конкретной страны. Мы по-прежнему выступаем против такой практики политизации, избирательности и двойных стандартов при рассмотрении вопросов прав человека и в этой связи дистанцируемся от пункта 4 резолюции.

Г-н Веерасекара (Шри-Ланка) (*говорит по-английски*): Наша делегация считает, что тематическое содержание резолюции 77/204, озаглавленной «Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости», имеет большое значение. В соответствии с видением, представленным в знаковых и ориентированных на перспективу Дурбанской декларации и Программе действий, все государства-члены обязаны проводить в жизнь букву и дух Декларации в рамках всех видов деятельности человека, с тем чтобы добиться полной ликвидации расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости. На основании вышеизложенного мы считаем, что в пункте 4 осуществляется политизация этого вопроса, в результате чего в рамках тематической резолюции, которая должна иметь более широкую сферу применения, вводится узкий и ограничительный подход, направленный против одной конкретной страны. Мы призываем все стороны придерживаться принципов универсальности, беспристрастности, неизбирательности и объективности в деле поощрения и защиты прав человека. Таким образом, Шри-Ланка дистанцируется от пункта 4, голосуя при этом в поддержку резолюции в целом.

Г-н Кислица (Украина) (*говорит по-английски*): Во время Второй мировой войны Украина вела борьбу с фашизмом и нацизмом. В ходе этой войны, пытаясь остановить распространение нацизма, свои жизни отдали миллионы украинцев. В ответ на заявление представителя России я хотел бы процитировать Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека Фолькера Тюрка, который, представляя сегодня в Женеве свой доклад, заявил следующее:

«Российские военнослужащие казнили мирных жителей в импровизированных местах содержания под стражей. Мирных жителей казнили также в их собственных домах, дворах и подъездах в ходе проверок в целях обеспечения безопасности, даже если жертвы четко сигнализировали, что они не представляют угрозы, например подняв руки вверх. Есть серьезные основания полагать, что случаи казни без надлежащего судебного разбирательства, описанные в докладе, могут представлять собой военное преступление в виде умышленного убийства».

Именно так выглядит современный фашизм. И мы должны его остановить. Вот как русские прославляют фашизм и нацизм.

Наконец, в пункте 4 говорится не о специальной операции. В нем говорится о том, как Российская Федерация пыталась оправдать свое военное вторжение и территориальную агрессию на Украине под мнимым предлогом искоренения неонацизма. И именно поэтому мы не позволим насильникам читать нам лекции о том, как бороться с изнасилованиями.

Г-жа Альдорф (Чехия) (*говорит по-английски*): Я имею честь выступать от имени Европейского союза.

Окончание Второй мировой войны принесло многим европейским странам не свободу, а продолжение оккупации и новые репрессии, а в некоторых случаях — даже преступления против человечности со стороны других тоталитарных режимов. Действительно, самые тяжелые периоды европейской истории были результатом распространения тоталитарных идеологий, включая нацизм. Сегодня под ложным предлогом борьбы с нацизмом Россия вернула ужасы войны в Европу, а также напомнила о том, что мир нельзя принимать как данность. Мы решительно осуждаем злоупотребление аргументом борьбы с нацизмом и отвергаем неточное и неуместное использование Россией термина «денацификация» для оправдания своей бесчеловечной, жестокой и незаконной агрессивной войны против Украины, которая продолжает иметь тяжелые последствия не только для народа Украины, но и для людей во всем мире. Такое искажение этого понятия размывает наше понимание Холокоста и является признаком неуважения к его наследию, а также подрывает демократические принципы.

Что касается резолюции 77/204, которую только что приняла Генеральная Ассамблея, то уже много лет Европейский союз призывает добиваться того, чтобы борьба с экстремизмом и осуждение отвратительной идеологии нацизма не использовались ненадлежащим образом и не становилась предлогом для достижения политических целей и оправдания новых случаев нарушения и ущемления прав человека. Мы хотели бы еще раз подчеркнуть, что трагическое наследие Второй мировой войны должно и впредь служить моральным и политическим вдохновением для противостояния вызовам современного мира. Европейский союз безоговорочно привержен глобальной борьбе против расизма, расовой дискриминации, ксенофобии, антисемитизма и связанной с ними нетерпимости. Наша совместная борьба против современных форм всех экстремистских и тоталитарных идеологий, включая неонацизм, должна быть общим приоритетом для всего международного сообщества. По всем этим причинам государства — члены Европейского союза приняли решение голосовать против рассматриваемой резолюции.

Г-жа Корак (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*): Прежде чем начать свое выступление с разъяснением мотивов голосования, я хотела бы отметить один процедурный момент. Как Вы, г-н Председатель, заявили в начале этого заседания, выступать с разъяснением мотивов голосования могут лишь те, кто меняет свое мнение. Судя по тому, что я услышала сегодня, многие делегации, которые не изменили своего мнения, использовали эту платформу, чтобы вновь поднять вопросы, которые мы обсуждали в Третьем комитете.

При этом хочу отметить, что мы в Соединенных Штатах гордимся тем, что, воюя во время Второй мировой войны плечом к плечу с нашими союзниками, включая Советский Союз, мы внесли решающий вклад в победу над нацистской Германией в 1945 году. Мы решительно осуждаем прославление нацизма и все современные формы насильственного экстремизма, антисемитизма, расизма, ксенофобии, дискриминации и связанной с ними нетерпимости. Как и в ноябре, Соединенные Штаты вновь выражают озабоченность по поводу резолюции 77/204 — документа, наиболее примечательно плохо завуалированными попытками его авторов придать убедительности уже давно распространяемой Россией дезинформации, цинично очерняющей

соседние страны якобы под предлогом борьбы с героизацией нацизма, и заявляем о своем несогласии с ее содержанием. Представленную Российской Федерацией резолюцию нельзя назвать примером серьезных усилий по борьбе с такими явлениями, как нацизм, антисемитизм, расизм или ксенофобия, каждое из которых само по себе является отвратительным и неприемлемым. Это всего-навсего бессовестная фикция. А кроме того — плохо завуалированная попытка оправдать развязанную Россией против Украины агрессивную войну, очередным свидетельством чего является сегодняшнее заявление России.

Соединенные Штаты и 62 другие страны полностью поддержали проект поправки (A/C.3/77/L.52), который был принят и стал частью только что принятой сегодня Генеральной Ассамблеей резолюции. Я также хотела бы опровергнуть некоторые утверждения о том, что проект поправки, который сейчас является частью текста, превратил его в страновую резолюцию. Это не так. По сути, в нем приводится пункт из доклада Специального докладчика, который неоднократно фигурировал в резолюции, и это было принято к сведению. Фактически в проект был добавлен пункт из этого доклада. Поэтому мы категорически отвергаем мнение о том, что резолюция была превращена в страновую резолюцию, поскольку указанный доклад был подготовлен в соответствии с требованиями, изложенными в этой резолюции.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение подпунктов а) и б) пункта 66 повестки дня?

Решение принимается.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На этом Генеральная Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения пункта 66 повестки дня.

Пункт 67 повестки дня

Право народов на самоопределение

Доклад Третьего комитета (A/77/462)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находятся три проекта резолюций, рекомен-

дованных Третьим комитетом в пункте 35 его доклада. Сейчас мы поочередно примем решение по проектам резолюций I–III.

Сначала мы примем решение по проекту резолюции I, озаглавленному «Использование наемников как средство нарушения прав человека и противодействия осуществлению права народов на самоопределение».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Афганистан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Фиджи, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Ямайка, Иордания, Казахстан, Кения, Кирибати, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Лесото, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мавритания, Маврикий, Монголия, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Катар, Российская Федерация, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сьерра-Леоне, Сингапур, Соломоновы Острова, Сомали, Южная Африка, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Тувалу, Уганда, Объединенные

Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Уругвай, Узбекистан, Вануату, Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Албания, Андорра, Австралия, Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Канада, Хорватия, Кипр, Чехия, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Нидерланды, Новая Зеландия, Северная Македония, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Турция, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки

Воздержались:

Либерия, Мексика, Палау, Швейцария

*Проект резолюции I принимается
130 голосами против 52 при 4 воздержавшихся
(резолюция 77/206).*

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции II озаглавлен «Всеобщее осуществление права народов на самоопределение». Третий комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

*Проект резолюции II принимается
(резолюция 77/207).*

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Сейчас мы примем решение по проекту резолюции III, озаглавленному «Право палестинского народа на самоопределение».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Афганистан, Албания, Алжир, Андорра, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Багамские Острова,

Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Канада, Центральноафриканская Республика, Чили, Китай, Колумбия, Конго, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Куба, Кипр, Чехия, Коре́йская Народно-Демократическая Республика, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эритрея, Эстония, Эсватини, Эфиопия, Фиджи, Финляндия, Франция, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гренада, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Венгрия, Исландия, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Ирландия, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Казахстан, Кения, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Ливан, Лесото, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мадагаскар, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мальта, Мавритания, Маврикий, Мексика, Монако, Монголия, Черногория, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Северная Македония, Норвегия, Оман, Пакистан, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Катар, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Российская Федерация, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Сомали, Южная Африка, Испания, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Швеция, Швейцария, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Туркменистан, Уганда, Украина, Объединенные Арабские Эмираты, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Объединенная Республика Танзания, Уругвай, Узбекистан, Вануату, Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Чад, Израиль, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Науру, Соединенные Штаты Америки

Воздержались:

Камерун, Гватемала, Кирибати, Малави, Палау, Руанда, Соломоновы Острова, Того, Тувалу

*Проект резолюции III принимается
167 голосами против 6 при 9 воздержавшихся
(резолюция 77/208).*

[Впоследствии делегация Коста-Рики уведомила Секретариат о том, что она намеревалась голосовать «за»; делегация Чада уведомила Секретариат о том, что она намеревалась не участвовать в голосовании.]

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение пункта 67 повестки дня?

Решение принимается.

Пункт 68 повестки дня

Поощрение и защита прав человека

Доклад Третьего комитета (A/77/463)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет принять к сведению доклад Третьего комитета?

Решение принимается (решение 77/541).

a) Осуществление документов по правам человека

Доклад Третьего комитета (A/77/463/Add.1)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находятся два проекта резолюций, рекомендованных Комитетом в пункте 14 его доклада.

Сейчас мы поочередно примем решение по проектам резолюций I и II.

Проект резолюции I озаглавлен «Пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения и наказания». Третий комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

*Проект резолюции I принимается
(резолюция 77/209).*

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции II озаглавлен «Система договорных органов по правам человека». Третий комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции II принимается
(резолюция 77/210).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Ассамблея постановляет завершить рассмотрение подпункта а) пункта 68 повестки дня?

Решение принимается.

б) Вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод

Доклад Третьего комитета (A/77/463/Add.2)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находятся 15 проектов резолюций, рекомендованных Комитетом в пункте 87 его доклада.

Сейчас я предоставляю слово тем делегациям, которые желают выступить с разъяснением мотивов голосования или позиции до принятия решения по проектам резолюций I-XV.

Г-н Зухури (Мальдивские Острова) (*говорит по-английски*): Я взял слово, чтобы объяснить мотивы нашего голосования до проведения голосования по проекту резолюции A/C.3/77/L.44/Rev.1, озаглавленному «Мораторий на применение смертной казни».

Хотя смертная казнь является формой наказания, которое может быть вынесено в ограниченных случаях в соответствии с законодательством Мальдивских Островов, наша страна уже более полувека соблюдает неофициальный мораторий на применение смертной казни и продолжит это делать и впредь. Статья 10 Конституции Мальдивских Островов предусматривает, что все законы страны должны основываться на исламе. Уголовный кодекс, принятый в 2014 году, допускает применение смертной казни только в случаях умышленного убийства и преднамеренных действий, повлекших причинение смерти по неосторожности, и гласит, что меры наказания за преступления, требующие

возмездия или восстановления справедливости, должны избираться в соответствии с принципами исламского шариата. Мы твердо убеждены в том, что, когда речь идет о применении этой меры наказания, правовые принципы исламского шариата должны тщательно и педантично рассматриваться в рамках более широкой судебной системы для обеспечения того, чтобы исполнение приговоров не было произвольным и соответствовало обязательствам Мальдивских Островов по международному праву. Правительство продолжает предпринимать заметные шаги в целях осуществления позитивных и значимых изменений в нашей судебной системе и приведения наших внутренних правовых документов в соответствие с нашими международными обязательствами. Члены правительства понимают, что в целях создания независимой и беспристрастной судебной системы, которая заслуживала бы доверия широкой общественности, систему уголовного правосудия нашей страны в целом необходимо реформировать, укрепить и институционализировать.

Реальность такова, что смертная казнь формально сохраняется. Выступать за ее отмену означало бы подорвать нашу Конституцию и внутреннее законодательство. Поэтому, принимая сегодня соответствующее решение, мы исходим именно из этих соображений. Хотя наше правительство является сторонником соблюдения моратория по только что изложенным мною правовым причинам, на пленарном заседании Мальдивские Острова в соответствии со своей позицией вновь проголосуют против проекта резолюции «Мораторий на применение смертной казни».

Г-жа Ан-Набхани (Оман) (*говорит по-арабски*): Для меня большая честь сделать это заявление по мотивам голосования до голосования по проекту резолюции «Мораторий на применение смертной казни» (A/C.3/77/L.44.Rev.1) от имени делегаций стран Совета сотрудничества стран Залива, а именно Бахрейна, Кувейта, Катара, Саудовской Аравии, Объединенных Арабских Эмиратов и моей страны, Омана.

Наши страны подчеркивают важность уважения суверенитета государств, как это предусмотрено в Уставе Организации Объединенных Наций. Нормы в отношении смертной казни включены в национальное законодательство и являются частью суверенной практики наших стран, направленной

на поддержание наших обществ, обеспечение их стабильности и безопасности. Руководствуясь этими соображениями, наши страны вошли в число соавторов и сторонников поправки, которая была представлена делегацией Сингапура в отношении проекта резолюции Третьего комитета и предполагает восстановление пункта 1 резолюции о суверенном праве всех стран разрабатывать свое собственное законодательство, в том числе с указанием надлежащих правовых мер наказания в соответствии с их обязательствами по международному праву. Этот пункт несколько раз принимался на предыдущих сессиях большинством голосов. На нынешней сессии он пользуется поддержкой беспрецедентного большинства, и мы благодарим делегации Австралии и Коста-Рики за содействие в проведении переговоров по нему.

Мы надеемся, что в будущем в проект резолюции о моратории на применение смертной казни будет включен пункт 1, с тем чтобы проект отражал точку зрения большинства государств-членов и чтобы можно было проводить конструктивные переговоры, которые учитывали бы желание государств выработать текст, основанный на консенсусе.

В заключение следует отметить, что пункт 1 резолюции является краеугольным камнем для любых дискуссий о смертной казни. Мы подчеркиваем, что все страны имеют право применять свои собственные внутренние законы для обеспечения своей безопасности и стабильности, и это право должно уважаться и сохраняться государствами — членами Организации Объединенных Наций.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Сейчас Ассамблея поочередно примет решение по проектам резолюций I–XV.

Сначала мы примем решение по проекту резолюции I «Право на неприкосновенность частной жизни в цифровую эпоху». Третий комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции I принимается
(резолюция 77/211).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции II озглавлен «Право на развитие». Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Афганистан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Китай, Колумбия, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Фиджи, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Ямайка, Иордания, Казахстан, Кения, Кирибати, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Лесото, Либерия, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мавритания, Маврикий, Монголия, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Катар, Российская Федерация, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сьерра-Леоне, Сингапур, Соломоновы Острова, Сомали, Южная Африка, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Туркменистан, Тувалу, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Узбекистан, Вануату, Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Австрия, Бельгия, Болгария, Хорватия, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Венгрия, Израиль, Япония, Латвия, Литва, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Словакия, Швеция, Швейцария, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки

Воздержались:

Албания, Андорра, Австралия, Бразилия, Канада, Чили, Кипр, Грузия, Греция, Исландия, Ирландия, Италия, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Мексика, Монако, Черногория, Северная Македония, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Словения, Испания, Уругвай

*Проект резолюции II принимается
132 голосами против 25 при 28 воздержавшихся
(резолюция 77/212).*

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции III озаглавлен «Укрепление международного сотрудничества в области прав человека». Третий комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

*Проект резолюции III принимается
(резолюция 77/213).*

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции IV озаглавлен «Права человека и односторонние принудительные меры». Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

*Проводится заносимое в отчет о заседании
голосование.*

Голосовали за:

Афганистан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Фиджи, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Ямайка, Иордания, Казахстан, Кения, Кирибати, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая

Республика, Ливан, Лесото, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мавритания, Маврикий, Мексика, Монголия, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Непал, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Катар, Российская Федерация, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сьерра-Леоне, Сингапур, Соломоновы Острова, Сомали, Южная Африка, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Тувалу, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Уругвай, Узбекистан, Вануату, Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Албания, Андорра, Австралия, Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Канада, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Нидерланды, Новая Зеландия, Северная Македония, Норвегия, Палау, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки

Воздержались:

Бразилия

*Проект резолюции IV принимается
130 голосами против 53 при 1 воздержавшемся
(резолюция 77/214).*

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции V озаглавлен «Содействие установлению демократического и справедливого международного порядка». Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

*Проводится заносимое в отчет о заседании
голосование.*

Голосовали за:

Афганистан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Китай, Конго, Кот-д'Ивуар, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Фиджи, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Ямайка, Иордания, Казахстан, Кения, Кирибати, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Лесото, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мавритания, Маврикий, Монголия, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Филиппины, Катар, Российская Федерация, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сьерра-Леоне, Сингапур, Соломоновы Острова, Сомали, Южная Африка, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Тувалу, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Узбекистан, Вануату, Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Албания, Андорра, Австралия, Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Канада, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Нидерланды, Новая Зеландия, Северная Македония, Норвегия, Палау, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Украина,

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки

Воздержались:

Армения, Бразилия, Чили, Колумбия, Коста-Рика, Либерия, Мексика, Панама, Перу, Уругвай

*Проект резолюции V принимается
122 голосами против 54 при 10
воздержавшихся (резолюция 77/215).*

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции VI озаглавлен «Укрепление мира в качестве крайне важного требования для полного осуществления всех прав человека всеми людьми». Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Афганистан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Фиджи, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Ямайка, Иордания, Казахстан, Кения, Кирибати, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Лесото, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мавритания, Маврикий, Мексика, Монголия, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Непал, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Катар, Российская Федерация, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сьерра-Леоне, Сингапур,

Соломоновы Острова, Сомали, Южная Африка, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Тувалу, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Уругвай, Узбекистан, Вануату, Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Албания, Андорра, Австралия, Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Канада, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Нидерланды, Новая Зеландия, Северная Македония, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки

Воздержались:

Бразилия

*Проект резолюции VI принимается
131 голосом против 53 при 1 воздержавшемся
(резолюция 77/216).*

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции VII озаглавлен «Право на питание». Третий комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

*Проект резолюции VII принимается
(резолюция 77/217).*

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции VIII озаглавлен «Внесудебные, суммарные или произвольные казни». Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

*Проводится заносимое в отчет о заседании
голосование.*

Голосовали за:

Афганистан, Албания, Андорра, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бельгия, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Кабо-Верде, Камбоджа, Канада, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Колумбия, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Эсватини, Фиджи, Финляндия, Франция, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Венгрия, Исландия, Индия, Ирландия, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Казахстан, Кирибати, Латвия, Ливан, Лесото, Либерия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мальта, Маршалловы Острова, Маврикий, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Монголия, Черногория, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Северная Македония, Норвегия, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Сенегал, Сербия, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Южная Африка, Испания, Суринам, Швеция, Швейцария, Таиланд, Тимор-Лешти, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Туркменистан, Уганда, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Объединенная Республика Танзания, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Вануату

Голосовали против:

Никто не голосовал против

Воздержались:

Алжир, Бахрейн, Беларусь, Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Камерун, Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Джибути, Египет, Эфиопия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Израиль, Кения, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливия, Мадагаскар, Мали, Мавритания, Марокко, Мозамбик, Нигерия, Оман, Пакистан, Папуа-Новая Гвинея, Катар, Российская Федерация,

Руанда, Саудовская Аравия, Шри-Ланка, Судан, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Того, Объединенные Арабские Эмираты, Узбекистан, Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Проект резолюции VIII принимается 133 голосами при 44 воздержавшихся, при этом никто не голосовал против (резолюция 77/218).

[Впоследствии делегация Уганды уведомила Секретариат о том, что она намеревалась воздержаться при голосовании.]

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции IX озаглавлен «Права человека при отправлении правосудия». Третий комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции IX принимается (резолюция 77/219).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции X озаглавлен «Пропавшие без вести лица». Третий комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции X принимается (резолюция 77/220).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции XI озаглавлен «Свобода религии или убеждений». Третий комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции XI принимается (резолюция 77/221).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции XII озаглавлен «Мораторий на применение смертной казни». Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Албания, Алжир, Андорра, Ангола, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Бельгия, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Кабо-Верде, Камбоджа, Канада, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Колумбия, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Фиджи, Финляндия, Франция, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гаити, Гондурас, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Иордания, Казахстан, Кирибати, Кыргызстан, Латвия, Ливан, Либерия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Маврикий, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Монголия, Черногория, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Северная Македония, Норвегия, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Российская Федерация, Руанда, Самоа, Сан-Марино, Сербия, Сьерра-Леоне, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Южная Африка, Испания, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Тимор-Лешти, Того, Тунис, Турция, Туркменистан, Тувалу, Уганда, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Уругвай, Узбекистан

Голосовали против:

Антигуа и Барбуда, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Белиз, Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Демократическая Республика Конго, Доминика, Египет, Эфиопия, Гренада, Индия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Ямайка, Япония, Кувейт, Ливия, Мальдивские Острова, Оман, Пакистан, Катар, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Саудовская Аравия, Сингапур, Судан, Сирийская Арабская Республика, Тонга, Тринидад и Тобаго, Соединенные Штаты Америки, Йемен

Воздержались:

Беларусь, Бурунди, Камерун, Куба, Эсватини, Габон, Гайана, Индонезия, Кения, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Мавритания, Марокко, Нигер, Нигерия, Папуа-Новая Гвинея, Таиланд, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Вьетнам, Замбия, Зимбабве

Проект резолюции XII принимается 125 голосами против 37 при 22 воздержавшихся (резолюция 77/222).

[Впоследствии делегации Вануату и Замбии уведомили Секретариат о том, что они намеревались голосовать «за»; делегации Пакистана и Уганды уведомили Секретариат о том, что они намеревались воздержаться при голосовании.]

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции XIII озаглавлен «Права человека и крайняя нищета». Третий комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции XIII принимается (резолюция 77/223).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции XIV озаглавлен «Роль институтов омбудсмана и посредника в поощрении и защите прав человека, благого управления и верховенства права». Третий комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции XIV принимается (резолюция 77/224).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции XV озаглавлен «Борьба с нетерпимостью, формированием негативных стереотипных представлений, стигматизацией, дискриминацией, подстрекательством к насилию и насилием в отношении лиц на основе религии или убеждений». Третий комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции XV принимается (резолюция 77/225).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Сейчас я предоставляю слово тем делегатам, которые желают выступить с разъяснением мотивов голосования или позиции по только что принятым проектам резолюций.

Г-жа Десуза (Сент-Китс и Невис) (*говорит по-английски*): Сент-Китс и Невис подчеркивает важность построения всеобъемлющей и справедливой уголовной системы. Мы на собственном опыте убедились, насколько важны суверенные решения по различным законодательным аспектам, включая определение соответствующих предусмотренных законом мер наказания, для борьбы с угрожающе высоким уровнем преступности и насилия.

Сент-Китс и Невис сохранил в своем уголовном кодексе смертную казнь, которая применяется только в качестве наказания за самые чудовищные преступления и только после проведения всесторонней надлежащей правовой процедуры, чтобы исключить любую возможную судебную ошибку. Поэтому можно отметить, что наши национальные законы соответствуют положениям международного права. Кроме того, Сент-Китс и Невис твердо убежден в том, что вопрос применения смертной казни остается исключительно вопросом системы уголовного правосудия в нашей юрисдикции. Мы хотели бы напомнить Ассамблее о том, что, ситуации злоупотребления применением смертной казни можно рассматривать как вопрос прав человека в соответствующих трибуналах, уже созданных в рамках международной системы, вместо того чтобы политизировать их в Третьем комитете. Более того, резолюция 77/222, которую мы приняли всего несколько минут назад, и так охватывает такие ситуации.

Сент-Китс и Невис принял участие в обсуждении резолюции в надежде прояснить и исправить некоторые содержащиеся в ней неточные и вводящие в заблуждение утверждения, большинство из которых не соответствуют нашей национальной правовой системе. Хотя мы рады тому, что Третий комитет проголосовал за включение в резолюцию пункта 1 в его нынешнем виде, который подтверждает суверенное право государств развивать свои собственные правовые системы, мы по-прежнему крайне обеспокоены некоторыми сохраняющимися в резолюции утверждениями и по этой

причине проголосовали против. Надеемся, что в ближайшие годы делегации смогут с большей гибкостью подойти к рассмотрению некоторых спорных пунктов, которые все еще остаются в тексте.

Г-н Гафур (Сингапур) (*говорит по-английски*): Я взял слово, чтобы разъяснить мотивы голосования Сингапура по резолюции 77/222, которая была только что принята по подпункту b) пункта 68 повестки дня, озаглавленному «Мораторий на применение смертной казни». Сингапур голосовал против резолюции о моратории, и я хочу официально разъяснить позицию нашей делегации в Генеральной Ассамблее.

Во-первых, эта резолюция не соответствует положениям международного права. Хорошо известно, что в статье 6 Международного пакта о гражданских и политических правах прямо предусматривается возможность применения смертной казни в случае совершения самых тяжких преступлений и с соблюдением надлежащей правовой процедуры. К сожалению, в резолюции о моратории на применение смертной казни этот важный и относящийся к делу факт не признается. И буква, и дух резолюции по вопросу о таком моратории не только носят односторонний характер, но и совершенно не соответствуют положениям международного права.

Во-вторых, в резолюции ничего не говорится о правах жертв и их семей. В ней игнорируются реалии, с которыми сталкиваются многие страны мира в рамках борьбы с ростом числа преступлений с применением насилия, включая преступления, связанные с деятельностью банд, применением огнестрельного оружия, незаконным оборотом наркотиков и наркокартелями. Мы считаем, что отсутствие упоминания в резолюции о правах жертв и правах их семей — это один из ее серьезных недостатков.

В-третьих, резолюция направлена на навязывание взглядов и ценностей одной группы стран всему остальному миру. Говоря простым языком, она направлена на экспорт определенной общественной модели в другие страны мира. В ней не признается и не уважается разнообразие имеющихся в мире правовых систем и систем уголовного правосудия и применяется единообразный подход, проявляющийся в попытке навязать мораторий всему остальному международному сообществу.

Что самое печальное, эта резолюция демонстрирует высокомерное отношение и чувство культурного превосходства. В ходе неофициальных переговоров сторонники резолюции придерживались бескомпромиссного подхода. Неудивительно, что сегодня многие страны из разных регионов мира проголосовали против резолюции, что служит четким и не вызывающим сомнений сигналом о том, что в отношении понятия моратория на применение смертной казни отсутствует международный консенсус.

Пользуясь случаем, я хотел бы официально заявить о том глубоком разочаровании, которое испытывают многие делегации в связи с применяемым сторонниками резолюции подходом, заключающемся в пренебрежении и неуважении к методам работы Организации Объединенных Наций. Вот уже много лет сторонники резолюции продолжают придерживаться подхода, согласно которому из проекта резолюции, представляемого на рассмотрение Третьего комитета, в произвольном порядке исключается пункт, касающийся суверенитета, несмотря на то что этот пункт с 2016 года принимался большинством государств-членов. В этом году пункт 1 был вновь принят Третьим комитетом, причем за него отдали голоса рекордное число государств-членов. Сторонникам резолюции был направлен весьма четкий сигнал о том, что пункт 1 однозначно должен присутствовать в резолюции о моратории на применение смертной казни и что при продвижении концепции моратория абсолютно необходимо подтверждать суверенное право всех государств на определение собственных правовых систем. Это принцип должен быть признан и принят сторонниками резолюции; нельзя игнорировать или отрицать этот принцип, а также исключать его из текста.

Принимая во внимание пренебрежение и неуважение ко мнению большинства, которые продемонстрировались в прошлом сторонниками резолюции, закономерно возникает следующий вопрос: неужели сторонники резолюции вновь исключат пункт 1, касающийся суверенитета, когда проект резолюции по этой теме будет рассматриваться в 2024 году? Неужели они снова проигнорируют мнение большинства государств-членов и отвергнут его? Мы действительно не понимаем, почему они настаивают на исключении пункта, который неоднократно принимался большинством госу-

дарств-членов. Должен отметить, что такой подход свидетельствует об отсутствии уважения к многосторонней системе, основанной на правилах, и к методам работы Организации Объединенных Наций. Я призываю сторонников резолюции тщательно поразмыслить над тем подходом, которого они придерживались в процессе ее обсуждения. Прошу их отказаться от позиции высокомерия и культурного превосходства. Мы находимся в этом зале Генеральной Ассамблеи в качестве представителей равных суверенных субъектов. Я прошу их уважать принцип суверенитета, который является основой всего того, чем мы занимаемся в Организации Объединенных Наций. И самое главное: я прошу сторонников резолюции со всем вниманием отнестись к разнообразию позиций и мнений государств-членов по этому вопросу и настоятельно призываю их не навязывать ни свою модель, ни свои взгляды всему остальному международному сообществу.

В эти непростые времена мы должны стремиться к укреплению многосторонней системы посредством совместной работы над укреплением верховенства международного права и принципа суверенитета. Мы должны поощрять диалог, а не разделение; единство, а не единообразие; уважение, а не взаимные обвинения. Резолюция не отвечает ни одному из этих требований. Именно поэтому Сингапур проголосовал против этой ущербной с правовой точки зрения и основанной на неверном понимании резолюции. Вместе с тем в заключение позвольте мне выразить надежду. Надежду на то, что авторы этой резолюции изменят свое отношение к ней. Сейчас дело за ними.

Г-жа Фангко (Филиппины) (*говорит по-английски*): Филиппины попросили слова для того, чтобы дистанцироваться от касающихся Международного уголовного суда пунктов резолюции 77/218, озаглавленной «Внесудебные, суммарные или произвольные казни». В интересах экономии времени Филиппины также, пользуясь возможностью, дистанцируются от всех пунктов, в которых упоминается Международный уголовный суд и которые содержатся во всех других проектах резолюций по пункту 68 повестки дня, решение по которым будет принято сегодня во второй половине дня.

В 2019 году в соответствии со своей принципиальной позицией в отношении тех, кто политизирует права человека и игнорирует независимые и

хорошо функционирующие органы и учреждения нашей страны, Филиппины вышли из Римского статута. Несмотря на это, Филиппины подтверждают свою приверженность делу поощрения и защиты прав человека и борьбе с безнаказанностью за совершение преступлений в форме зверства.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Мы заслушали последнего оратора, выступившего с разъяснением мотивов голосования или позиции в отношении только что принятых резолюций. Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение подпункта b) пункта 68 повестки дня?

Решение принимается.

с) Положение в области прав человека и доклады специальных докладчиков и представителей

Доклад Третьего комитета (A/77/463/Add.3)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находятся пять проектов резолюций, рекомендованных Третьим комитетом в пункте 29 его доклада.

Сейчас я предоставляю слово тем делегациям, которые желают выступить с разъяснением мотивов голосования или позиции до принятия решения по проектам резолюций I–V.

Г-н Кузьмин (Российская Федерация): Мы будем голосовать против проектов о положении в области прав человека в Иране и Сирии, дистанцируемся от консенсуса в отношении резолюций о положении в области прав человека в КНДР и Мьянме.

Страновые резолюции имеют мало общего с реальным положением дел в затрагиваемой стране. Их цель — реализация политической повестки, давление и информационная война. Их характерная черта — бездоказательные обвинения, ложь и пустые призывы. Переговоры по этим резолюциям не ведутся. Содержание документов становится из года в год все более оторванным от реальности. Все это лишь дискредитирует правозащитную структуру Организации Объединенных Наций, основанную на принципе суверенного равенства государств.

Теперь о проекте резолюции по Крыму. Именно эта резолюция на протяжении последних лет воспринималась Киевом как одобрение и поощрение

его ненавистнической политики в отношении собственного русскоязычного населения. Она укрепляла уверенность киевских властей во вседозволенности и безнаказанности, давала им индульгенцию на самые грубые и массовые нарушения прав человека и основных свобод — на пытки, убийства, культивацию неонацистских традиций и порядков. Совершенно очевидно, что в нынешних условиях голос «за» проект резолюции IV означает вовсе не поддержку прав человека, а поддержку вооруженной эскалации. Принятие очередного антироссийского документа вдохновляет только тех, кто стремится к дальнейшему разжиганию украинского кризиса. Россия будет голосовать против проекта резолюции IV — против эскалации кризиса, против безнаказанности киевского режима, против продолжения массовых нарушений прав человека на Украине. Мы призываем все делегации поступить так же.

Г-жа Араб Бафрани (Исламская Республика Иран) (*говорит по-английски*): Я выступаю с заявлением по проекту резолюции III о положении в области прав человека в Исламской Республике Иран.

Прежде всего наша делегация подтверждает свою принципиальную позицию категорического неприятия этого проекта резолюции, который пользуется поддержкой тех, кто, как печально известно, часто использует права человека в качестве оружия и применяет механизмы Организации Объединенных Наций в корыстных целях. Принятие такого проекта резолюции будет способствовать попыткам некоторых стран маргинализировать Иран путем манипулирования механизмами Организации Объединенных Наций и их эксплуатации. Иранофобское поведение Соединенных Штатов, которые вчера отказали иранским женщинам на площадке Экономического и Социального Совета в возможности обмениваться мнениями и сотрудничать в рамках Комиссии по положению женщин, основано на сфабрикованных обвинениях.

Этот проект резолюции, равно как и вчерашняя полномасштабная кампания, не направлен на защиту прав человека. В число его основных авторов входят те, кто выступает за расизм, апартеид, колониализм, иностранную оккупацию, односторонность, автократию и геноцид коренных народов. Кампании, проводимые Канадой, Соединенными Штатами и Германией в Экономическом и Социальном Совете и Совете по правам человека в Женеве,

направлены на оказание политического давления на Иран. Если эти страны придут к выводу, что правозащитными инструментами можно с легкостью манипулировать для оказания политического давления, они, безусловно, воспользуются этим и откажутся от основной ценности Организации — принципа многосторонности — для достижения своих единоличных и односторонних целей. Тем самым они заставят страны выступать друг против друга. Они направляют членам Организации Объединенных Наций следующее послание: «Вы либо с нами, либо против нас». Этими же причинами обусловлено введение ими незаконных односторонних принудительных мер против независимых стран, таких как наша.

Кто-то может считать Канаду страной, которая освободилась от своего беспокойного прошлого и которая раскаивается и стремится искупить вину. Однако эта страна не может преподносить себя как пример для подражания в части соблюдения прав человека, в то время как представители коренных народов, проживающие в пределах ее границ, сталкиваются с множеством трудностей и подвергаются дискриминации. Кроме того, тот факт, что Канада непоколебимо поддерживает израильский режим, который также входит в число соавторов предложенного ею проекта резолюции, полностью противоречит ее позиции в отношении прав человека. Израильский режим проводит и продолжает проводить практику принудительных выселений, произвольных задержаний, пыток, других видов жестокого обращения и нарушения прав человека палестинских женщин и девочек, пользуясь при этом полной безнаказанностью. С учетом того, что Израиль называет палестинские организации гражданского общества террористическими, его невозможно отнести к так называемым сторонникам прав человека.

Хотя переговоры по этому проекту резолюции были лишены какой-либо транспарентности, его все равно слепо поддержали конкретные европейские страны, которым было дано указание присоединиться к числу его сторонников. Как это ни парадоксально, эти страны намерены вести нас по тому пути, который они считают правильным, не следуя при этом этому пути сами. В ходе сессии Третьего комитета они на протяжении четырех месяцев неоднократно принимали произвольные меры и стремились доминировать над остальными,

а также вынуждали нас соглашаться с неконсенсусными и спорными формулировками и придуманными ими концепциями прав человека, которые решительно игнорируют многообразие государств-членов в плане законов, культурных норм и ценностей. Они стремились к конфронтации, а не к сотрудничеству. Даже сегодня страны вынуждены под давлением принимать чью-либо сторону, несмотря на четкую и принципиальную позицию независимых стран по защите механизма Организации Объединенных Наций по правам человека от политической предвзятости и соблюдению основополагающих принципов универсальности, беспристрастности, объективности и неизбирательности.

В заключение отмечаем, что Исламская Республика Иран искренне привержена делу поощрения и защиты прав человека и человеческого достоинства. Продолжаем превыше всего ценить сотрудничество и диалог в отношениях с Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, а также недискриминационными правозащитными механизмами нашей Организации, такими как универсальный периодический обзор.

С учетом всего вышесказанного Исламская Республика Иран решительно выступает против проекта резолюции III и просит другие государства-члены поступить аналогичным образом. В этой связи мы твердо убеждены, что продолжение практики избирательного принятия страновых мандатов, особенно в Третьем комитете, а также использование этой платформы в политических целях противоречит упомянутым мною принципам. Поэтому наша делегация дистанцируется от консенсуса по проекту резолюции I о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике и будет голосовать против проекта резолюции V о положении в области прав человека в Сирийской Арабской Республике.

Г-н Ким Сон (Корейская Народно-Демократическая Республика) (*говорит по-английски*): Делегация Корейской Народно-Демократической Республики самым решительным образом осуждает и отвергает проект резолюции I о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике, представленный, в частности, странами — членами Европейского союза, как серьезную политически мотивированную про-

вокацию, направленную на подрыв нашей социальной системы. Этот проект резолюции, который является результатом враждебной политики Соединенных Штатов и их последователей в отношении Корейской Народно-Демократической Республики, не имеет ничего общего с подлинными усилиями в области поощрения и защиты прав человека. По сути, он служит лишь средством достижения бесчестных политических целей.

Так называемые «нарушения прав человека», упомянутые в проекте резолюции, не могут иметь место в нашей стране, где во всех сферах общественной жизни во главу угла ставятся интересы людей, с тем чтобы на официальной и систематической основе гарантировать права и интересы народа в правовом и политическом плане. Эта ежегодная практика принятия проекта резолюции по этому вопросу в принудительном порядке четко свидетельствует о том, что враждебные силы не отказываются от своих подлых планов по очернению образа нашей страны и свержению нашего общественного строя. Соединенные Штаты и их последователи ошибочно рассчитывают на то, что смогут свергнуть нашу политическую и социальную систему с помощью безрассудной правозащитной кампании, направленной против Корейской Народно-Демократической Республики.

Все государства-члены должны при осуществлении любой деятельности по защите и поощрению прав человека придерживаться ключевого принципа отказа от политизации, избирательности и двойных стандартов, а также принципа обеспечения беспристрастности и объективности. Однако сегодня Соединенные Штаты и западные страны злоупотребляют вопросами прав человека, используя их как политический инструмент для вмешательства во внутренние дела других стран, свержения их систем и использования Организации Объединенных Наций в качестве платформы для реализации своих скрытых целей. Мы твердо считаем, что необходимо вносить позитивный вклад в глобальные усилия по защите и поощрению прав человека. Однако мы не потерпим ни малейшей попытки со стороны каких-либо сил оклеветать социалистическую систему, которой столь дорожит наш народ.

В заключение наша делегация еще раз решительно осуждает и отвергает проект резолюции I как грубое посягательство на суверенитет Корей-

ской Народно-Демократической Республики. Кроме того, мы отвергаем проекты резолюций по конкретным странам о положении в области прав человека в Сирийской Арабской Республике (проект резолюции V), Исламской Республике Иран (проект резолюции III) и временно оккупированных Автономной Республике Крым и городе Севастополе, Украина (проект резолюции IV), и намерены голосовать против них, исходя из нашей принципиальной позиции неприятия политизации, избирательности и двойных стандартов в отношении прав человека.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Мы заслушали последнего оратора, выступившего по мотивам голосования или с разъяснением позиции до принятия решения по проектам резолюций. Сейчас мы поочередно примем решение по проектам резолюций I–V.

Проект резолюции I озаглавлен «Положение в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике». Комитет принял проект резолюции I без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции I принимается
(резолюция 77/226).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции II озаглавлен «Положение в области прав человека мусульман народности рохинджа и других меньшинств в Мьянме». Комитет принял проект резолюции II без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции II принимается
(резолюция 77/227).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции III озаглавлен «Положение в области прав человека в Исламской Республике Иран».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании
голосование.

Голосовали за:

Албания, Андорра, Аргентина, Австралия, Австрия, Багамские Острова, Барбадос, Бельгия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Болгария, Кабо-Верде, Канада, Чили, Колумбия, Коста-Рика, Хорватия, Кипр, Чехия, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Гватемала, Гондурас, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Кирибати, Латвия, Либерия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Малави, Мальдивские Острова, Мальта, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Марокко, Мьянма, Нидерланды, Новая Зеландия, Северная Македония, Норвегия, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Самоа, Сан-Марино, Словакия, Словения, Испания, Суринам, Швеция, Швейцария, Тимор-Лешти, Тувалу, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Йемен

Голосовали против:

Армения, Бангладеш, Беларусь, Боливия (Многосамоушное Государство), Бруней-Даруссалам, Китай, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Эритрея, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Казахстан, Кыргызстан, Ливан, Мали, Никарагуа, Оман, Пакистан, Филиппины, Российская Федерация, Шри-Ланка, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Вьетнам, Зимбабве

Воздержались:

Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Азербайджан, Белиз, Бутан, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Конго, Кот-д'Ивуар, Джибути, Египет, Экваториальная Гвинея, Эсватини, Эфиопия, Фиджи, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Ямайка, Иордания, Кения, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливия, Мадагаскар, Малайзия, Мавритания, Маврикий, Монголия, Мозамбик, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Папуа-Новая Гвинея, Катар, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сенегал, Сингапур, Соломоновы Острова, Южная Африка, Судан, Таиланд,

Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Замбия

Проект резолюции III принимается 80 голосами против 29 при 65 воздержавшихся (резолюция 77/228).

[Впоследствии делегация Вануату уведомила Секретариат о том, что она намеревалась голосовать «за».]

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции IV озаглавлен «Положение в области прав человека во временно оккупированных Автономной Республике Крым и городе Севастополе, Украина».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Албания, Андорра, Аргентина, Австралия, Австрия, Багамские Острова, Барбадос, Бельгия, Белиз, Бутан, Босния и Герцеговина, Болгария, Кабо-Верде, Канада, Чад, Чили, Коста-Рика, Хорватия, Кипр, Чехия, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Гватемала, Гайана, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Кирибати, Кувейт, Латвия, Либерия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Малави, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Мьянма, Нидерланды, Новая Зеландия, Северная Македония, Норвегия, Палау, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Польша, Португалия, Катар, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Самоа, Сан-Марино, Словакия, Словения, Сомали, Испания, Суринам, Швеция, Швейцария, Тимор-Лешти, Турция, Тувалу, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Вануату

Голосовали против:

Беларусь, Китай, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Эритрея, Эфиопия,

Иран (Исламская Республика), Казахстан, Мали, Никарагуа, Российская Федерация, Судан, Сирийская Арабская Республика, Зимбабве

Воздержались:

Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Армения, Бахрейн, Бангладеш, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Центральноафриканская Республика, Колумбия, Конго, Кот-д'Ивуар, Джибути, Египет, Сальвадор, Эсватини, Фиджи, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гаити, Гондурас, Индия, Индонезия, Ирак, Иордания, Кения, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливия, Мадагаскар, Малайзия, Мальдивские Острова, Мавритания, Маврикий, Мексика, Монголия, Мозамбик, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Парагвай, Перу, Филиппины, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сьерра-Леоне, Сингапур, Соломоновы Острова, Южная Африка, Шри-Ланка, Таджикистан, Таиланд, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Вьетнам, Йемен, Замбия

Проект резолюции IV принимается 82 голосами против 14 при 80 воздержавшихся (резолюция 77/229).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции V озаглавлен «Положение в области прав человека в Сирийской Арабской Республике».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Албания, Андорра, Аргентина, Австралия, Австрия, Багамские Острова, Барбадос, Бельгия, Бенин, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Болгария, Кабо-Верде, Канада, Чили, Колумбия, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Кипр, Чехия, Дания, Доминиканская Республика,

Эквадор, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Гватемала, Гондурас, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кирибати, Кувейт, Латвия, Либерия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Малави, Мальта, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Марокко, Мьянма, Науру, Нидерланды, Новая Зеландия, Северная Македония, Норвегия, Палау, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Перу, Польша, Португалия, Катар, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сенегал, Словакия, Словения, Испания, Суринам, Швеция, Швейцария, Таиланд, Тимор-Лешти, Турция, Тувалу, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Йемен

Голосовали против:

Алжир, Беларусь, Боливия (Многонациональное Государство), Китай, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Эритрея, Эфиопия, Иран (Исламская Республика), Никарагуа, Российская Федерация, Сирийская Арабская Республика, Узбекистан, Зимбабве

Воздержались:

Ангола, Антигуа и Барбуда, Армения, Азербайджан, Бахрейн, Бангладеш, Белиз, Бутан, Бруней-Даруссалам, Бурунди, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Конго, Джибути, Египет, Экваториальная Гвинея, Эсватини, Фиджи, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Индия, Индонезия, Ирак, Казахстан, Кения, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Ливия, Мадагаскар, Малайзия, Мали, Мавритания, Маврикий, Монголия, Мозамбик, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Парагвай, Филиппины, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сьерра-Леоне, Сингапур, Соломоновы Острова, Южная Африка, Шри-Ланка, Судан, Таджикистан, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Вьетнам, Замбия

Проект резолюции V принимается 92 голосами против 14 при 71 воздержавшемся (резолюция 77/230).

[Впоследствии делегация Вануату уведомила Секретариат о том, что она намеревалась голосовать «за».]

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Сейчас я предоставляю слово тем делегациям, которые желают выступить с разъяснением мотивов голосования после принятия резолюций.

Г-н Кислица (Украина) (*говорит по-английски*): Всего пять дней назад во всем мире отмечалась годовщина принятия Всеобщей декларации прав человека. Этот важный документ поддержали более чем 190 стран. На протяжении уже почти девяти лет преступный московский режим совершает всевозможные преступления против украинского народа на украинской территории, откровенно игнорируя идеи и ценности, закрепленные в Декларации. Среди них — насильственная депортация, создание «фильтрационных» лагерей, незаконное содержание под стражей, пытки, казни и нападения на гражданское население и гражданскую инфраструктуру с применением ракет и беспилотных летательных аппаратов. Именно такие массовые преступления против человечности совершает Российская Федерация.

Тысячи украинских военнопленных и гражданских лиц содержатся под стражей в ужасных условиях на временно оккупированных территориях Украины или в России. Одной из острейших проблем по-прежнему является массовая принудительная депортация украинских детей в Россию. Сотни сирот или детей, оставшихся без попечения родителей, были переданы российским семьям на усыновление в нарушение международного гуманитарного права. Эти военные преступления неизбежно приведут к тому, что все, включая высшее руководство московского режима, предстанут перед международным трибуналом.

Уже много лет Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека получает достоверную информацию о предполагаемых убийствах, произвольных задержаниях, насильственных исчезновениях, а также пытках и жестоком обращении в оккупированном

Крым. Журналисты, правозащитники и адвокаты сталкиваются с вмешательством в их работу и подвергаются преследованиям. Россия продолжает незаконно призывать в армию находящихся под защитой лиц и использует их в военных действиях против Украины.

Как говорится в резолюции 77/229, временная оккупация Крыма стала прообразом серьезного кризиса в области прав человека на других территориях Украины, находящихся под временным военным контролем России. Крым также использовался Россией в качестве военной базы и плацдарма для нападения на другие южные районы Украины, в частности Херсонскую и Запорожскую области, что отражено в последнем докладе Генерального секретаря (A/77/220).

Украина хочет мира больше, чем кто-либо другой. Мир означает восстановление уважения к Уставу Организации Объединенных Наций. Мир означает освобождение нашего народа от ужасов российской машины террора. Единственный способ добиться мира — полное восстановление суверенитета и территориальной целостности Украины. Это также единственное эффективное решение, гарантирующее европейскую и глобальную безопасность. Именно поэтому президент Зеленский выдвинул свой состоящий из 10 пунктов мирный план, и мы предлагаем членам Совета внимательно изучить его предложение.

Крым и все временно оккупированные территории Украины будут освобождены. Уважение прав человека и основных свобод будет восстановлено на этих территориях в тот же день, когда они вернутся под контроль Украины. А тем временем необходимо уделять постоянное внимание правам человека и основным свободам на временно оккупированных территориях Украины и обеспечивать их защиту. Генеральная Ассамблея должна как никогда активно и решительно высказываться в их поддержку и в осуждение всех преступлений, совершенных государством-агрессором, и мы только что в этом убедились.

Именно поэтому в только что принятую резолюцию этого года, озаглавленную «Положение в области прав человека во временно оккупированных Автономной Республике Крым и городе Севастополе, Украина», были внесены существенные изменения на основе многочисленных выводов и рекомен-

даций Генерального секретаря, содержащихся в его двух докладах по этому вопросу, и именно поэтому в резолюции упоминается продолжающаяся агрессивная война России против Украины.

В распоряжении Организации Объединенных Наций, ее Секретариата и Миссии Организации Объединенных Наций по наблюдению за правами человека на Украине резолюция 77/229 будет оставаться практическим механизмом для сообщения достоверной информации о нарушениях прав человека и злоупотреблениях во временно оккупированном Крыму.

В заключение я хотел бы выразить благодарность всем тем государствам-членам, которые поддержали эту резолюцию.

Г-жа Сюй Дайчжу (Китай) (*говорит по-китайски*): Китай всегда считал, что Третий комитет должен проводить свою работу в области прав человека на основе принципов равенства и взаимного уважения и надлежащим образом устранять разногласия посредством конструктивного диалога и сотрудничества. Китай выступает против политизации, избирательности, двойных стандартов, провоцирования конфронтации и оказания давления на другие страны под предлогом защиты прав человека. Китай также выступает против создания правозащитных механизмов по конкретным странам без согласия таких стран.

В соответствии с последовательной позицией Китая по вопросу о резолюциях по правам человека по конкретным странам, Китай проголосовал против трех резолюций по правам человека по конкретным странам, которые были поставлены на голосование и приняты только что. Что касается резолюции 77/226 о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике и резолюции 77/227 о положении в области прав человека мусульман народности рохинджа и других меньшинств в Мьянме, то мы не присоединились к консенсусу по этим двум резолюциям.

Г-жа Десуза (Сент-Китс и Невис) (*говорит по-английски*): Сент-Китс и Невис желает выступить с разъяснением позиции после голосования по всем трем резолюциям — 77/228, 77/229 и 77/230, — принятым в результате голосования по подпункту с) пункта 68 повестки дня.

Сент-Китс и Невис уделяет приоритетное внимание поощрению всеобщих прав человека и основных свобод. Однако в соответствии с нашей принципиальной позицией мы считаем, что представление резолюций по этому пункту повестки дня противоречит принципам беспристрастности, объективности, транспарентности, неизбирательности и отказа от политизации, важность которых мы подчеркиваем как государства — члены Организации Объединенных Наций. Приняв участие в трех циклах универсального периодического обзора в рамках Совета по правам человека, Сент-Китс и Невис считает, что этот процесс является наилучшим инструментом изучения ситуации с правами человека во всех юрисдикциях. Это создает основу для справедливого проведения всех оценок на основе уважения к суверенным правам всех государств.

По только что упомянутым мною причинам Сент-Китс и Невис воздержался при голосовании по резолюциям, принятым голосованием по данному пункту повестки дня. Вместе с тем мы хотим сообщить, что нашу позицию не следует неправильно истолковывать как несогласие с содержанием этих резолюций. Мы призываем все страны защищать все права человека для всех и при любых обстоятельствах. Считаем, что солидарность и эффективное международное сотрудничество могут позволить нам работать сообща для поощрения и защиты всех прав человека для всех людей во всех уголках мира.

Г-н Гонсалес Бемарас (Куба) (*говорит по-испански*): Куба не поддерживает мандаты или резолюции, выработанные в ходе избирательного, дискриминационного и политически мотивированного процесса, не пользующегося поддержкой соответствующих стран. Поэтому наша делегация дистанцируется от резолюции 77/226, озаглавленной «Положение в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике».

Подобные резолюции, которые никак не улучшают ситуацию с правами человека на местах, а наоборот, способствуют конфронтации и недоверию, направлены исключительно против развивающихся стран, в отношении которых также применяются односторонние принудительные меры. В случае с Корейской Народно-Демократической Республикой был избран путь наказания и санкций, что приводит к подрыву тех самых прав человека,

защита которых используется в качестве предлога для оправдания подобных методов. Кроме того, эта резолюция опасна тем, что предполагает участие Совета Безопасности в рассмотрении вопросов, не входящих в его компетенцию.

Куба не может присоединиться к консенсусу в отношении принятия подобной резолюции и не будет соучастницей попыток отказать народу Корейской Народно-Демократической Республики в его праве на мир, самоопределение и развитие. Только международное сотрудничество, диалог на основе уважения и строгое соблюдение принципов объективности, беспристрастности и неизбирательности позволят добиться прогресса в области эффективного поощрения и защиты всех прав человека для всех, проблемы с которыми имеются во всех странах. Необходимо использовать механизм универсального периодического обзора для развития свободных от политизации обсуждений и поощрения уважительного сотрудничества с соответствующей страной.

Наша делегация хотела бы также отметить, что несогласие с этим политизированным и избирательным мандатом никоим образом не является оценочным суждением в отношении других нерешенных вопросов, которые упомянуты в двадцать третьем пункте преамбулы и требуют справедливого и достойного урегулирования с согласия всех соответствующих сторон.

Г-н Моралес Давила (Никарагуа) (*говорит по-испански*): Наша делегация подтверждает свою позицию в отношении докладов и проектов резолюций о положении в области прав человека в отдельных странах, которые ежегодно вносятся на рассмотрение Третьего комитета. Мы подтверждаем свое неприятие избирательных и политизированных докладов и резолюций, которые лишены объективности и представляются без согласия на то соответствующих стран.

По мнению Никарагуа, наилучшим решением в любой ситуации, а также средством демонстрации солидарности и укрепления многостороннего подхода являются диалог и сотрудничество. Поэтому мы дистанцируемся от резолюции 77/226, озаглавленной «Положение в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике».

В заключение наша делегация еще раз подтверждает свою приверженность делу поощрения и защиты всех прав человека. В соответствии со своей принципиальной позицией мы продолжаем решительно выступать против политизации вопроса о правах человека.

Г-н Пилипенко (Беларусь): Беларусь выступает за эффективное взаимодействие в области прав человека, основанное на принципах универсальности, беспристрастности, объективности и неизбирательности, конструктивного международного диалога и сотрудничества, и последовательно выступает против избирательного рассмотрения страновых правозащитных сюжетов в Организации Объединенных Наций. Считаем, что инструментализация правозащитной тематики через страновые резолюции на практике не решает проблем с правами человека, а лишь усиливает атмосферу конфронтации между странами-членами.

Руководствуясь этими подходами, Беларусь проголосовала против всех страновых резолюций, а также отмежевывается от консенсуса по резолюциям 77/226 и 77/227 о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике и Мьянме.

Г-жа Нур Али (Сирийская Арабская Республика) (*говорит по-арабски*): Делегация нашей страны берет слово для выступления по мотивам голосования после голосования по резолюциям 77/226, 77/228, 77/229 и 77/230.

Исходя из своей принципиальной позиции, делегация Сирийской Арабской Республики отвергает избирательность при рассмотрении вопросов прав человека и их политизацию. Считаем неприемлемым установление мандатов, принятие докладов и представление резолюций по ситуации в определенных странах без их согласия или даже без консультаций и координации с ними. Наша делегация отвергает также конфронтацию, обострение противоречий, выдвижение обвинений и попытки изоляции посредством применения вопиющих двойных стандартов определенными государствами с целью скрыть свои собственные деяния и преступления, а также собственные нарушения прав человека.

Реальность такова, что принятие таких резолюций создает условия для конфронтации, которая не приведет к налаживанию конструктивного диалога и

которая полностью противоречит духу Устава Организации Объединенных Наций, в котором закреплен принцип суверенного равенства государств-членов. Наша делегация подчеркивает, что принятие резолюций по конкретным странам приводит к политизации благородного в иных отношениях дела, способствующего поощрению и защите прав человека, и представляет собой вопиющее нарушение принципов универсальности, объективности, нейтральности и неизбирательности, которые должны лежать в основе наших соответствующих обсуждений.

Поэтому делегация нашей страны дистанцируется от консенсуса по резолюции 77/226 и голосовала против резолюций 77/228, 77/229 и 77/230.

(*говорит по-английски*)

Мы признаем и примем мандат, вытекающий из таких резолюций, только тогда, когда у нас будет 193 аналогичные резолюции, поскольку именно такково наше понимание принципа равенства между государствами-членами. То, что относится к другим, относится и к нам, а то, что относится к нам, должно относиться и к другим.

Г-н Поведра Брито (Боливарианская Республика Венесуэла) (*говорит по-испански*): Что касается представленных докладов и резолюций 77/226, 77/227, 77/228 и 77/229, принятых по подпункту с) пункта 68 повестки дня в целях оценки положения в области прав человека в конкретных странах, то Венесуэла хотела бы подтвердить свою принципиальную позицию, в соответствии с которой мы отвергаем принятие любого механизма, доклада или резолюции по конкретной стране без согласия на то правительства соответствующей страны, поскольку это является избирательным и политизированным подходом к рассмотрению вопросов прав человека. Такие механизмы, которые не предусматривают участия в диалоге всех соответствующих сторон, руководствуются, как правило, вторичными и даже еще более отдаленными источниками, а представляемые в их рамках доклады зачастую используются в политических целях другими субъектами, что ведет к нарушению принципов беспристрастности, объективности, транспарентности, неизбирательности, отказа от политизации и конфронтации, равенства, взаимного уважения и равного суверенитета государств. В этой связи мы должны уделять приоритетное внимание процессу универсального периодического обзора и поддерживать его как наиболее

эффективный механизм решения этого вопроса, поскольку он основан на целях и принципах Устава Организации Объединенных Наций. Поэтому Венецуэла вновь дистанцируется от резолюции 77/226 о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Мы заслушали последнего оратора, выступившего с разъяснением мотивов голосования или позиции в отношении только что принятых резолюций.

Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение подпункта с) пункта 68 повестки дня?

Решение принимается.

d) Всеобъемлющее осуществление Венской декларации и Программы действий и последующие меры

Доклад Третьего комитета (A/77/463/Add.4)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Ассамблея постановляет принять к сведению доклад Третьего комитета?

Решение принимается (решение 77/542).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение подпункта d) пункта 68 повестки дня?

Решение принимается.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На этом Генеральная Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения пункта 68 повестки дня.

Пункт 109 повестки дня

Предупреждение преступности и уголовное правосудие

Доклад Третьего комитета (A/77/464)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находятся семь проектов резолюций, рекомендованных Третьим комитетом в пункте 31 его доклада. Сейчас мы поочередно примем решение по проектам резолюций I–VII.

Проект резолюции I озаглавлен «Последующая деятельность по итогам четырнадцатого Конгресса Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию и подготовка к пятнадцатому Конгрессу Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию». Третий комитет принял проект резолюции I без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции I принимается (77/231).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции II озаглавлен «Снижение рецидивизма с помощью реабилитации и реинтеграции». Третий комитет принял проект резолюции II без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции II принимается (77/232).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции III озаглавлен «Укрепление усилий на национальном и международном уровнях, в том числе предпринимаемых совместно с частным сектором, по защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных надругательств». Третий комитет принял проект резолюции III без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции III принимается (77/233).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции IV озаглавлен «Африканский институт Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями». Третий комитет принял проект резолюции IV без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции IV принимается (77/234).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции V озаглавлен «Предупреждение коррупции и перевода коррупционных доходов, борьба с этими явлениями, содействие изъятию активов и возвращение таких активов законным владельцам, в частности в страны происхождения, в соответствии с Конвенцией Организации Объединенных Наций против

коррупции». Третий комитет принял проект резолюции V без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции V принимается (77/235).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции VI озаглавлен «Усиление и поощрение эффективных мер и международного сотрудничества в сфере донорства и трансплантации органов в целях предупреждения и пресечения торговли людьми для изъятия органов и торговли органами человека». Третий комитет принял проект резолюции VI без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции VI принимается (77/236).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции VII озаглавлен «Укрепление программы Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия, в особенности ее потенциала в сфере технического сотрудничества». Третий комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции VII принимается (77/237).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На этом Генеральная Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения пункта 109 повестки дня.

Пункт 110 повестки дня

Противодействие использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях

Доклад Третьего комитета (A/77/465)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Ассамблея постановляет принять к сведению доклад Третьего комитета?

Решение принимается (решение 77/543).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение пункта 110 повестки дня?

Решение принимается.

Пункт 111 повестки дня

Международный контроль над наркотиками

Доклад Третьего комитета (A/77/466)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находится проект резолюции, рекомендованный Третьим комитетом в пункте 12 его доклада. Сейчас мы примем решение по проекту резолюции, озаглавленному «Решение мировой проблемы наркотиков и борьба с ней в рамках всеобъемлющего, комплексного и сбалансированного подхода».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Афганистан, Албания, Андорра, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Багамские Острова, Барбадос, Бельгия, Белиз, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Болгария, Буркина-Фасо, Кабо-Верде, Камбоджа, Канада, Чад, Чили, Колумбия, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Кипр, Чехия, Демократическая Республика Конго, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эстония, Эсватини, Фиджи, Финляндия, Франция, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гайана, Гаити, Гондурас, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кирибати, Латвия, Ливан, Лесото, Либерия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Малави, Мальдивские Острова, Мальта, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Монголия, Черногория, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Северная Македония, Норвегия, Палау, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Сербия, Сьерра-Леоне, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Южная Африка, Испания, Суринам, Швеция, Швейцария, Таиланд, Тимор-Лешти,

Тринидад и Тобаго, Тувалу, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Беларусь, Камерун, Иран (Исламская Республика), Никарагуа, Нигерия, Пакистан, Российская Федерация, Сирийская Арабская Республика, Турция

Воздержались:

Алжир, Азербайджан, Бахрейн, Бангладеш, Центральноафриканская Республика, Китай, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Джибути, Египет, Эритрея, Эфиопия, Гвинея-Бисау, Индия, Индонезия, Ирак, Казахстан, Кения, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливия, Мадагаскар, Малайзия, Мали, Мавритания, Маврикий, Намибия, Оман, Катар, Сент-Китс и Невис, Саудовская Аравия, Сенегал, Сингапур, Шри-Ланка, Судан, Таджикистан, Того, Тунис, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Узбекистан, Вьетнам, Йемен

Проект резолюции принимается 124 голосами против 9 при 45 воздержавшихся (резолюция 77/238).

[Впоследствии делегация Вануату уведомила Секретариат о том, что она намеревалась голосовать «за».]

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Сейчас я предоставляю слово представителю Российской Федерации, который желает выступить с разъяснением мотивов голосования по только что принятой резолюции.

Г-н Кузьмин (Российская Федерация): Результаты голосования весьма красноречивы. Старый текст консенсусной сводной резолюции раньше поддерживали все. Новый же продукт отказалась поддержать практически треть государств. Я считаю и тех, кто голосовал против, и тех, кто воздержался. Заданный координаторами вектор работы вывел нас на заведомо неконсенсусный, несбалансированный и попросту неприемлемый текст. И это несмотря на конструктивный настрой большинства делегаций. В работе над проектом было упущено

самое главное: мировая проблема наркотиков — это комплексный феномен, который, помимо социально-экономических последствий, несет серьезную угрозу для национальной безопасности. Наша делегация продолжит исходить из важности совместной работы мирового сообщества для действенного отпора наркокриминалу и не готова пренебрегать традиционными аспектами профильного международного сотрудничества, следуя курсу занижения значимости правоохранительных усилий в борьбе с наркоугрозой.

Хотели бы подчеркнуть, что на сегодняшний день последним консенсусным документом по антинаркотической проблематике остается профильная омнибусная резолюция 2021 года (резолюция 76/188). Именно она отражает результаты многолетних переговоров и усилий по согласованию позиций делегаций в Нью-Йорке. Поэтому если мы в будущем хотим вернуться к практике консенсусного принятия профильных антинаркотических резолюций, то лучшей отправной точки для работы нам просто не найти.

Омнибусная резолюция 2021 года следует важнейшему принципу: переподтверждению договоренностей, достигнутых в рамках деятельности Комиссии Организации Объединенных Наций по наркотическим средствам, выполняющей политико-формирующую роль по всем аспектам борьбы с мировой проблемой наркотиков. Твердо убеждены в том, что любые новые инициативы должны обсуждаться в Вене. Попытка вброса революционных идей в Нью-Йорке может привести лишь к слову консенсуса.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение пункта 111 повестки дня?

Решение принимается.

Пункт 124 повестки дня (*продолжение*)

Активизация работы Генеральной Ассамблеи

Доклад Третьего комитета (A/77/467)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находится проект решения, рекомендованный Третьим комитетом в пункте 8 его доклада.

Сейчас мы примем решение по проекту решения, озаглавленному «Проект программы работы Третьего комитета на семьдесят восьмой сессии Генеральной Ассамблеи». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект решения принимается (решение 77/544).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На этом Генеральная Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения пункта 124 повестки дня.

Пункт 139 повестки дня (*продолжение*)

Планирование по программам

Доклад Третьего комитета (A/77/468)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет принять к сведению доклад Третьего комитета, содержащийся в документе A/77/468?

Решение принимается (решение 77/545).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На этом Генеральная Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения пункта 139 повестки дня.

На этом Генеральная Ассамблея завершает рассмотрение всех представленных на ее рассмотрение на этом заседании докладов Третьего комитета.

Я хотел бы поблагодарить Постоянного представителя Доминиканской Республики при Организации Объединенных Наций и Председателя Третьего комитета посла Хосе Альфонсо Бланко Конде, членов Бюро, Секретариат Третьего комитета и все делегации государств-членов за проделанную ими работу.

В ходе этой сессии Третий комитет провел интерактивные диалоги с рекордным числом — а именно с 71 — мандатариев специальных процедур и других экспертов, чей бесценный вклад имеет решающее значение для работы Комитета. Был достигнут прогресс по ключевым вопросам, включая права коренных народов; детские, ранние и принудительные браки; беженцев; защиту детей от издевательств; защиту прав инвалидов; а также по многим другим актуальным темам. Поздравляю Третий комитет с выполнением задачи по укреплению международного права прав человека и выражаю признательность Комитету за своевременное и эффективное завершение своей работы.

Заседание закрывается в 17 ч 15 мин.