Генеральная Ассамблея

Официальные отчеты

Семьдесят седьмая сессия

40-е пленарное заседание
Понедельник, 21 ноября 2022 года, 15 ч 00 мин
Нью-Йорк

Председатель: г-н Кёрёши . . . . . (Венгрия)

В отсутствие Председателя его место занимает г-н Данг (Вьетнам), заместитель Председателя.

Заседание открывается в 15 ч 00 мин.

Пункт 127 повестки дня (*продолжение*)

Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными и другими организациями

Доклад Генерального секретаря (A/77/277)

Записки Генерального секретаря (A/77/95/Rev.1 и A/77/158)

a) Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Африканским союзом

b) Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Организацией исламского сотрудничества

c) Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Афро-Азиатской консультативно-правовой организацией

d) Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Лигой арабских государств

e) Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Латиноамериканско-Карибской экономической системой

f) Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Организацией американских государств

g) Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе

h) Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Карибским сообществом

i) Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Организацией экономического сотрудничества

j) Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Международной организацией франкофонии

k) Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Подготовительной комиссией Организации по Договору о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний

l) Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Советом Европы

В настоящем отчете содержатся тексты выступлений на русском языке и тексты письменных переводов выступлений на других языках. Поправки должны представляться только к текстам выступлений на языке подлинника. Они должны включаться в один из экземпляров отчета и направляться за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Службы стенографических отчетов, кабинет AB-0601 (verbatimrecords@un.org). Отчеты с внесенными в них поправками будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (http://documents.un.org).

Документ расширенного доступа

Просьба отправить на вторичную переработку

m) Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Экономическим сообществом центральноафриканских государств

n) Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Организацией по запрещению химического оружия

o) Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Организацией Черноморского экономического сотрудничества

p) Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Форумом тихоокеанских островов

q) Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Ассоциацией государств Юго-Восточной Азии

r) Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Сообществом португалоязычных стран

s) Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Шанхайской организацией сотрудничества

t) Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Организацией Договора о коллективной безопасности

u) Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Центральноевропейской инициативой

v) Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Организацией за демократию и экономическое развитие — ГУАМ

w) Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Содружеством Независимых Государств

x) Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Международной организацией по миграции

y) Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Международной организацией уголовной полиции (Интерпол)

z) Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Международным фондом спасения Арала

aa) Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Прежде чем предоставить слово ораторам, желающим выступить с разъяснением мотивов голосования или позиции после голосования, позвольте напомнить делегациям о том, что выступления по мотивам голосования ограничиваются десятью минутами и осуществляются делегациями с места.

Г-жа Сефиджима (Соединенное Королевство) (*говорит по-английски*): Соединенное Королевство решительно поддерживает сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в соответствии с главой VIII Устава Организации Объединенных Наций. Региональные организации играют ключевую роль в деле поддержки усилий Организации Объединенных Наций по поддержанию международного мира и безопасности. Вместе с тем следует отметить, что Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) — это организация, членами которой являются Россия и Беларусь, а начальником Объединенного штаба — один из офицеров российской армии. На фоне незаконной агрессии России против Украины, которая была осуждена подавляющим большинством членов международного сообщества в ряде резолюций, принятых Генеральной Ассамблеей, Соединенное Королевство не может с учетом этих обстоятельств поддержать резолюцию, в которой приветствуется сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и ОДКБ, в связи с чем мы воздержались при голосовании по резолюции 77/13. Соединенное Королевство по-прежнему привержено сотрудничеству с другими членами ОДКБ, а именно с Арменией, Казахстаном, Кыргызстаном и Таджикистаном.

Г-н Макаревич (Беларусь): Сегодня я имею честь выступить от имени Республики Беларусь как члена Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ).

Хотел бы подчеркнуть важность системного и поступательного диалога по линии ОДКБ и Организации Объединенных Наций. Страны ОДКБ выступают в поддержку всестороннего развития эффективных партнерских отношений между Организацией Объединенных Наций и региональными и субрегиональными организациями, в том числе в области поддержания международного мира и безопасности. О важности такого взаимодействия также неоднократно заявляла и Генеральная Ассамблея, и Совет Безопасности. Сотрудничество различных международных и региональных структур, будь то в сфере экономической интеграции или в области безопасности, — это требование современной жизни, условие устойчивого развития стран и народов и обеспечения мирных, безопасных условий для прогресса и процветания.

Хотел бы заявить, что Беларусь выступает против политизации традиционно конструктивных международных документов и процессов. Подтверждаем, что государства ОДКБ заинтересованы в наращивании сотрудничества с Организацией Объединенных Наций на основе уже достигнутого прогресса. Полагаем, что для того, чтобы добиться результатов в вопросе активизации взаимодействия ОДКБ и Организации Объединенных Наций, необходим поступательный, взаимоуважительный диалог с учетом интересов всех без исключения государств.

В рамках права на ответ хотел бы отметить и отреагировать на заявления (см. A/77/PV.39) коллег из некоторых государств, которые выступали сегодня и упоминали Республику Беларусь в части участия Беларуси в специальной военной операции России в Украине. Мы бы хотели еще раз подчеркнуть, что Беларусь не принимала участия, не принимает участия и не намерена принимать участие в данной военной операции, поэтому все обвинения в адрес Республики Беларусь по данному вопросу являются безосновательными.

Г-жа Пичардо Урбина (Никарагуа) (*говорит по-испански*): Никарагуа хотела бы разъяснить свою позицию по резолюции 77/19, озаглавленной «Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Центральноевропейской инициативой».

Никарагуа придает большое значение сотрудничеству между Организацией Объединенных Наций и региональными и другими организациями. При этом мы выражаем сожаление в связи с тем, что текст данной резолюции, по которому был достигнут консенсус и в котором в основном принимаются к сведению инициативы по улучшению координации действий между Организацией Объединенных Наций и Центральноевропейской инициативой в целях обеспечения благополучия народов наших соответствующих регионов, был политизирован. Никарагуа придерживается своей принципиальной позиции, в соответствии с которой мы не поддерживаем резолюции по конкретным странам, которые приводят к подрыву и политизации повестки дня нашей работы; такие действия, по нашему мнению, размывают цель любой резолюции.

Сожалеем, что в ходе консультаций по этой резолюции, в которых принимали участие все члены Ассамблеи, не были учтены мнения целого ряда делегаций, включая нашу. Никарагуа считает формулировки данной резолюции несбалансированными, поскольку, если в резолюции речь идет о воздействии на экономику стран мира, необходимо упомянуть санкции, которые были введены против Российской Федерации и которые фактически приводят к трагическим для людей последствиям и порождают беспрецедентные риски для экономики стран мира, в том числе с точки зрения энергетической и продовольственной безопасности, что затрагивает не только страны Европы, но и развивающиеся страны. Именно поэтому мы проголосовали против шестого пункта преамбулы и пункта 3 постановляющей части резолюции и просили также исключить их из текста резолюции во время консультаций, с тем чтобы сохранить заложенный в резолюции дух консенсуса. Кроме того, считаем неуместной политизацию этой резолюции. Поэтому наша делегация проголосовала также против резолюции в целом.

Призываем координаторов стремиться в будущем к составлению текста на основе консенсуса и уделять особое внимание полезным формулировкам, содержащимся в резолюции 77/19, таким как закрепленный в ней призыв к осуществлению дальнейшей деятельности, связанной с реализацией Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года и целей в области устойчивого развития.

Г-н Братчик (Украина) (*говорит по-английски*): Прежде всего я хотел бы выразить признательность

всем делегациям, которые проголосовали против или воздержались при голосовании по резолюции 77/13, озаглавленной «Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Организацией Договора о коллективной безопасности».

Делегация Украины хотела бы выступить также с разъяснением мотивов голосования по резолюции 77/16, озаглавленной «Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Содружеством Независимых Государств». В этой связи я хотел бы обратить внимание Генеральной Ассамблеи на то, что в 1991 году Верховная Рада Украины — законодательный орган нашей страны — уточнила, что Украина как один из членов — основателей Содружества Независимых Государств (СНГ) отказала в предоставлении Содружеству Независимых Государств статуса субъекта международного права. Это связано с тем, что Соглашение о создании Содружества Независимых Государств, Алма-Атинская декларация и Устав СНГ не наделяют Содружество таким статусом.

Украина считает сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями, как это предусмотрено в главе VIII Устава Организации Объединенных Наций, жизненно важным инструментом эффективного урегулирования конфликтов и содействия миру и безопасности. Региональные организации принимают все более активное участие в решении задач, связанных с обеспечением мира, и получают все более широкое признание в качестве жизненно важного компонента инициатив по предотвращению конфликтов и управлению ими. В то же время мы не можем поддержать идею использования Организации Объединенных Наций для содействия развитию Содружества Независимых Государств, которое, к сожалению, не является организацией, преследующей эти цели. Эта структура продолжает дискредитировать себя и не может считаться конструктивным региональным субъектом.

После незаконного и неоправданного вторжения России на Украину подавляющее большинство членов Генеральной Ассамблеи проголосовали за принятие резолюции ES-11/1 под названием «Агрессия против Украины», в которой выражается решительное осуждение агрессии Российской Федерации против Украины, являющейся нарушением пункта 4 статьи 2 Устава Организации Объединенных Наций. Эта агрессия осуществляется вооруженными силами агрессора, Российской Федерации, при полном содействии и поддержке со стороны Беларуси — государства, которое Генеральная Ассамблея признала причастным к незаконному применению силы против Украины.

И Российская Федерация, и Беларусь являются государствами — членами СНГ. Сегодня очевидно, что возглавляемое Россией Содружество не будет способствовать мирному разрешению местных споров, как это предусмотрено в Уставе Организации Объединенных Наций и Уставе Содружества Независимых Государств. Напротив, эта организация призывает свои государства-члены и далее нарушать нормы международного права. Мы не услышали ни от одного из государств — членов СНГ ни слова осуждения или озабоченности по поводу агрессии России против Украины.

С учетом всего, о чем я только что упомянул, Украина не могла поддержать резолюцию 77/16 и поэтому дистанцировалась от консенсуса по ней.

Г-жа Иджаз (Пакистан) (говорит по-английски): Я взяла слово, чтобы выразить позицию нашей делегации по резолюции 77/19, озаглавленной «Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Центральноевропейской инициативой».

Наша делегация проголосовала в поддержку этой резолюции, поскольку мы поддерживаем ее более широкую цель. Однако в связи с тем, что наша делегация воздержалась при голосовании по шестому пункту преамбулы и пункту 3 постановляющей части резолюции, мы дистанцируемся от этих пунктов.

Г-н ат-Тарша (Сирийская Арабская Республика) (*говорит по-английски*): Наша делегация берет слово для выступления в порядке разъяснения мотивов голосования после голосования по резолюции 77/19, озаглавленной «Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Центральноевропейской инициативой».

Наша делегация считает, что в основе любого процесса, ведущего к принятию какой-либо резолюции Организации Объединенных Наций, должны лежать принципы транспарентности и доброй воли, а принимающие в нем участие государства должны в конечном счете стремиться к консенсусу и единству. Более того, необходимо любой ценой

избегать спорных формулировок, с тем чтобы сохранить дух сотрудничества и многосторонности, на который должна опираться Организация Объединенных Наций.

Текст, о котором идет речь, представляет собой техническую резолюцию, якобы направленную на укрепление многосторонних отношений, поощрение солидарности и построение единой, сплоченной, безопасной и стабильной Европы без разделительных линий и с общими ценностями. Что же произошло? Текст резолюции изобилует политизированными и враждебными формулировками, которые способствуют лишь углублению разногласий, подрыву духа сотрудничества и дальнейшему расхождению позиций, не говоря уже о том, что мнения многих делегаций попросту были проигнорированы.

Выбор одной страны в качестве мишени — подобная тактика никогда не приводила к решению проблем: поверьте, мы знаем об этом по собственному опыту. Наша страна была объектом такой резолюции по конкретной стране в течение последних 10 или 11 лет. Что это дало, кроме дезинформирующих и ложных заявлений о ситуации с правами человека в Сирии? Могу с уверенностью сказать: абсолютно ничего. Целенаправленное воздействие на конкретные страны — это не выход. Усиление раздора — это не выход. Принятие такого текста не является признаком прогресса. Напротив, это лишь шаг назад в нашей многосторонней работе. Именно поэтому наша делегация проголосовала против резолюции 77/19.

Г-жа Эйрих (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*): Это заявление касается резолюции 77/16, озаглавленной «Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Содружеством Независимых Государств».

Благодарим Казахстан за проделанную им работу над этой резолюцией. Соединенные Штаты поддерживают сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями, направленное на обеспечение соблюдения принципов Устава Организации Объединенных Наций, таких как соблюдение прав человека всех людей и уважение суверенитета и территориальной целостности государств-членов и их политической независимости, включая их решение вступать или не вступать в ассоциации с другими государствами.

Соединенные Штаты сожалеют, что в резолюции не упоминается сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Содружеством Независимых Государств (СНГ) в области прав человека. Отмечаем, что все государства — члены Организации Объединенных Наций, включая государства, которые являются также государствами — участниками СНГ, имеют международные обязательства и обязанности по поощрению и защите универсальных прав человека, закрепленных во Всеобщей декларации прав человека, а также в документах, участниками которых они являются. Меры по борьбе с терроризмом и насильственным экстремизмом должны предусматривать уважение обязательств по международному праву и не должны использоваться в качестве предлога для ограничения прав человека и основных свобод политических оппонентов или членов гражданского общества, в том числе свободы выражения мнений.

Соединенные Штаты отмечают также, что в пункте 1, где упоминается экстремизм, речь должна идти о насильственном экстремизме. Заявления, направленные на распространение какой-либо идеологии или убеждений — даже экстремистского характера, — обычно подпадают под свободу выражения мнений. Усилия государств — членов Организации Объединенных Наций должны быть сосредоточены на борьбе с насильственным экстремизмом. Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека и мандатарии Совета по правам человека готовы оказать государствам помощь и представить им рекомендации, которые позволят им более эффективно осуществлять свои обязательства и обязанности в области прав человека.

Соединенные Штаты призывают всех членов СНГ направить соответствующим мандатариям специальных процедур приглашения, с тем чтобы они могли посетить их страны и помочь им выполнить рекомендации. В частности, призываем Российскую Федерацию предоставить Специальному докладчику о положении в области прав человека в Российской Федерации, как только он будет назначен, доступ в страну, с тем чтобы он мог отслеживать ситуацию в стране и представлять информацию о ее развитии.

Г-н Хоббс (Австралия) (*говорит по-английски*): Делегация Австралии берет слово, чтобы выступить с разъяснением позиции по резолюции 77/18,

озаглавленной «Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Организацией исламского сотрудничества».

Австралия продолжает поддерживать сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Организацией исламского сотрудничества (ОИС). Мы были рады поддержать сегодня резолюцию с признанием этих усилий. Вместе с тем должны завить о нашем разочаровании в связи с тем, что в резолюции вновь упоминается программа действий на период до 2025 года, в которой несправедливым образом подвергается критике только один Израиль. По этой причине Австралия дистанцируется от консенсуса по четвертому пункту преамбулы.

Австралия надеется, что ее позиция будет учтена в ходе будущих обсуждений, и рассчитывает на дальнейшее сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и ОИС.

Г-н Хирджи (Канада) (*говорит по-английски*): Канада присоединилась сегодня к консенсусу по резолюции 77/18, поскольку мы решительно поддерживаем ее цель, заключающуюся в укреплении сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и Организацией исламского сотрудничества (ОИС).

Например, усилия ОИС, направленные на укрепление в Афганистане общих принципов Организации Объединенных Наций в части гендерной проблематики, имеют большое значение. Вместе с тем Канада хотела бы дистанцироваться от четвертого пункта преамбулы резолюции, где упоминается программа действий ОИС на период до 2025 года: в этом документе несправедливым образом подвергается критике только Израиль, поэтому такая практика, по нашему мнению, не приближает стороны к прямым переговорам, необходимым для достижения урегулирования в соответствии с принципом сосуществования двух государств.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Мы заслушали последнего оратора, выступившего с разъяснением позиции или мотивов голосования после принятия решения.

Поступила просьба об осуществлении права на ответ. Позвольте напомнить делегациям о том, что выступления в порядке осуществления права на ответ ограничиваются десятью минутами для первого выступления и пятью минутами — для второго и осуществляются делегациями с места.

Г-н Айдиль (Турция) (*говорит по-английски*): Я хотел бы в порядке осуществления нашего права на ответ выступить со следующим заявлением в связи с заявлением с разъяснением позиции, сделанным наблюдателем от Европейского союза (ЕС) (см. A/77/PV.39) в отношении резолюции 77/18 о сотрудничестве между Организацией Объединенных Наций и Организацией исламского сотрудничества.

Вопрос, касающийся острова Кипр, может быть урегулирован на справедливой, долгосрочной и устойчивой основе только после завершения процесса, в ходе которого потребуется прежде всего подтвердить неотъемлемое суверенное равенство и равный международный статус кипрско-турецкого народа, признанные в соглашениях 1959–1960 годов. Заявление с разъяснением позиции, которое было зачитано от имени ЕС, является примером предвзятости или предубеждения.

ЕС принял в свои ряды кипрско-греческую администрацию в качестве полноправного члена, несмотря на то что в 2004 году подавляющее большинство киприотов-греков проголосовало против всеобъемлющего урегулирования. С тех самых пор ЕС не удается занять сбалансированную позицию по кипрскому вопросу. До тех пор, пока позиция ЕС будет отражать исключительно интересы киприотов-греков, ЕС продолжит самоустраняться от работы в роли объективного участника усилий по поиску решения.

Те, кто считает киприотов-греков единственными владельцами острова, должны отказаться от такого подхода. Призываем всех сосредоточить внимание на реальном положении дел. Турецкая Республика Северного Кипра является одним из двух расположенных на острове государств. Международное сообщество должно подтвердить суверенное равенство и равный международный статус кипрско-турецкого народа и действовать соответствующим образом. Признание Турецкой Республики Северного Кипра в соответствии с обращенным к Генеральной Ассамблее призывом нашего президента является одним из средств достижения этой цели.

Турция будет и далее использовать все средства для поддержки Турецкой Республики Северного Кипра и оставаться рупором турок-киприотов на всех международных площадках. Представитель-

ство киприотов-турок может в случае необходимости направить более подробную информацию по этому вопросу.

Г-жа Микаэлиду (Кипр) (*говорит по-английски*): Я взяла слово, чтобы ответить на заявление представителя Турции.

Прежде всего позвольте мне еще раз призвать турецкую делегацию с уважением относиться к названиям других государств-членов. Будучи полноправным членом данного форума, мы обращаемся с требованием и просьбой об использовании правильного наименования нашей страны.

Несколько дней назад Постоянный представитель Турции, выступая в зале Генеральной Ассамблеи на возобновленной одиннадцатой чрезвычайной специальной сессии, заявил следующее:

> «Мы должны все вместе обеспечить соблюдение основополагающих принципов Организации Объединенных Наций, закрепленных в Уставе. Это единственный способ избежать бедствий войны» (*см. A/ES-11/PV.14*).

В этой связи мы хотели бы напомнить о заявлении, сделанном в феврале Генеральным секретарем, когда он отметил следующее:

> «Принципы Устава Организации Объединенных Наций — это не ресторанное меню. Их нельзя применять выборочно. Государства-члены согласились со всеми этими принципами и должны их все соблюдать».

Призываем делегацию Турции серьезно отнестись к этому заявлению Генерального секретаря.

Ссылки на Кипр в документах Организации исламского сотрудничества (ОИС), в том числе в программе действий ОИС на период до 2025 года, прямо противоречат резолюциям Организации Объединенных Наций по Кипру и основным положениям Устава Организации Объединенных Наций. Позвольте нам четко заявить: мы не будем молчать перед лицом неприемлемых и провокационных попыток Турции добиться того, чтобы незаконное сепаратистское образование получило так называемое членство в определенных региональных организациях. Кипр будет решительно выступать против таких действий.

Заявление, только что сделанное представителем Турции, вновь раскрывает повестку дня Турции по разделу, отделению и размежеванию Кипра с использованием турецко-кипрского сообщества в качестве предлога. К сожалению, агрессивная риторика Турции лишь подтверждает, кто именно несет ответственность за отсутствие мира на Кипре. Вместо того чтобы читать наставления Европейскому союзу и его государствам-членам — сообществу государств, членом которого хотела бы стать и сама Турция, — Турция и руководство киприотов-турок должны отказаться от своей неприемлемой позиции в отношении решения о двух государствах на Кипре, возобновить переговоры о согласованном урегулировании на основе ряда резолюций Совета Безопасности и наладить значимое и конструктивное взаимодействие в целях выработки справедливого и жизнеспособного решения, которое позволит урегулировать кипрский вопрос и действительно воссоединить нашу страну.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение подпунктов b), d), k), q), r), t), u), v), w), y) и aa) пункта 127 повестки дня?

Решение принимается.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На этом Генеральная Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения подпунктов a), c), e)–j), l)–p), s), x) и z) пункта 127 повестки дня и пункта 127 повестки дня в целом.

Пункт 118 повестки дня (*продолжение*)

e) Назначение членов Независимого консультативного комитета по ревизии

Доклад Пятого комитета (A/77/571/Add.1)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Позиции делегаций в отношении рекомендаций Комитета были четко изложены в Комитете и получили отражение в соответствующих официальных отчетах. Поэтому в отсутствие предложений по правилу 66 правил процедуры я буду считать, что Генеральная Ассамблея постановляет не обсуждать доклад Комитета, представленный сегодня на ее рассмотрение.

Решение принимается.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Таким образом, выступления будут ограничены заявлениями с разъяснением мотивов голосования. Позвольте напомнить делегатам о том, что в соответствии с решением 34/401 делегации по возможности выступают по мотивам голосования только один раз, то есть либо в Комитете, либо на пленарном заседании, если голосование делегации на пленарном заседании не отличается от ее голосования в Комитете, и что выступления с разъяснением мотивов голосования ограничиваются десятью минутами и осуществляются делегациями с места.

Прежде чем мы приступим к принятию решения по рекомендации, содержащейся в докладе Комитета, я хотел бы сообщить представителям о том, что при принятии решения мы будем придерживаться того же порядка, которому следовал в своей работе Комитет, если Секретариат не будет уведомлен заранее об изменении процедуры. В этой связи я надеюсь, что мы сможем принять без голосования рекомендацию, которая была принята без голосования в Комитете.

В своем докладе Комитет рекомендует Генеральной Ассамблее повторно назначить Дороти Брэдли (Белиз) членом Независимого консультативного комитета по ревизии на трехлетний срок полномочий, начинающийся 1 января 2023 года.

Могу ли я считать, что Ассамблея постановляет повторно назначить Дороти Брэдли членом Независимого консультативного комитета по ревизии на трехлетний срок полномочий, начинающийся 1 января 2023 года?

Решение принимается (решение 77/412).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение подпункта e) пункта 118 повестки дня?

Решение принимается.

Заседание закрывается в 15 ч 30 мин.