



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
29 April 2022
Russian
Original: English/French/Spanish

Семьдесят седьмая сессия
Пункт 73 первоначального перечня*
**Ответственность государств за международно-
противоправные деяния**

Ответственность государств за международно- противоправные деяния

Подборка решений международных судов, трибуналов и других органов

Доклад Генерального секретаря

Содержание

Сокращения	4
I. Введение	5
II. Выдержки из решений, в которых содержатся ссылки на статьи об ответственности государств за международно-противоправные деяния.	6
Часть первая	
Международно-противоправное деяние государства	6
Глава I. Общие принципы	6
Статья 1. Ответственность государства за его международно-противоправные деяния	6
Статья 2. Элементы международно-противоправного деяния государства.	7
Статья 3. Квалификация деяния государства как международно-противоправного	8
Глава II. Присвоение поведения государству	10
Статья 4. Поведение органов государства	10
Статья 5. Поведение лиц или образований, осуществляющих элементы государственной власти	13

* A/77/50.



Статья 6. Поведение органов, предоставленных в распоряжение государства другим государством	15
Статья 7. Превышение полномочий или нарушение указаний	15
Статья 8. Поведение под руководством или контролем государства	15
Статья 11. Поведение, которое признается и принимается государством в качестве собственного	17
Глава III. Нарушение международно-правового обязательства	18
Статья 12. Наличие нарушения международно-правового обязательства	18
Статья 13. Международно-правовое обязательство, находящееся в силе для государств	18
Статья 14. Время, в течение которого длится нарушение международно-правового обязательства	19
Статья 15. Нарушение, состоящее из составного деяния	20
Глава IV. Ответственность государства в связи с деянием другого государства	22
Статья 16. Помощь или содействие в совершении международно-противоправного деяния	22
Статья 17. Руководство и контроль в совершении международно-противоправного деяния	22
Глава V. Обстоятельства, исключающие противоправность	23
Статья 23. Форс-мажор	23
Статья 24. Бедствие	23
Статья 25. Состояние необходимости	23
Статья 26. Соблюдение императивных норм	23
Статья 27. Последствия ссылки на обстоятельство, исключающее противоправность	24
Часть вторая	
Содержание международной ответственности государства	24
Глава I. Общие принципы	24
Статья 30. Прекращение и неповторение деяния	24
Статья 31. Возмещение	24
Статья 32. Недопустимость ссылки на внутригосударственное право	31
Статья 33. Объем международно-правовых обязательств, установленных в настоящей части	32
Глава II. Возмещение вреда	32
Статья 34. Формы возмещения	32
Статья 35. Реституция	33
Статья 36. Компенсация	34
Статья 37. Сатисфакция	35

Статья 38. Проценты	36
Статья 39. Усугубление вреда.	39
Глава III. Серьезные нарушения обязательств, вытекающих из императивных норм общего международного права	40
Статья 40. Применение настоящей главы.	40
Статья 41. Особые последствия серьезного нарушения обязательства согласно настоящей главе	40
Часть третья	
Имплементация международной ответственности государств	41
Глава I. Призвание государства к ответственности.	41
Статья 44. Допустимость требований.	41
Статья 47. Множественность ответственных государств.	41
Приложение	
Технический доклад.	42

Сокращения

АКПЧН	Африканская комиссия по правам человека и народов
АСПЧН	Африканский суд по правам человека и народов
ВТО	Всемирная торговая организация
ДИД	Двусторонний инвестиционный договор
ЕСПЧ	Европейский суд по правам человека
ККООН	Компенсационная комиссия Организации Объединенных Наций
КЛРД	Комитет по ликвидации расовой дискриминации
КМП	Комиссия международного права
Конвенция МЦУИС	Конвенция об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств
КПР	Комитет по правам ребенка
КПЧ	Комитет по правам человека
КПЭЭ	Комиссия по претензиям Эритреи и Эфиопии
КС	Карибский суд
КЭСКП	Комитет по экономическим, социальным и культурным правам
МКПЧ	Межамериканская комиссия по правам человека
МС	Международный Суд
МСПЧ	Межамериканский суд по правам человека
МТБЮ	Международный трибунал по бывшей Югославии
МТМП	Международный трибунал по морскому праву
МУС	Международный уголовный суд
МЦУИС	Международный центр по урегулированию инвестиционных споров
ППТС	Постоянная палата третейского суда
Правила дополнительной процедуры МЦУИС	Правила, регулирующие дополнительную процедуру по обеспечению разбирательств Секретариатом Международного центра по урегулированию инвестиционных споров
СЕС	Суд Европейского союза
СТЛ	Специальный трибунал по Ливану
СТП	Стокгольмская торговая палата
ТУВПИС	Трибунал по урегулированию взаимных претензий Ирана и Соединенных Штатов
ЭКОВАС	Суд Экономического сообщества западноафриканских государств
ЮНСИТРАЛ	Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли

I. Введение

1. В 2001 году на своей пятьдесят третьей сессии Комиссия международного права приняла статьи об ответственности государств за международно-противоправные деяния. В своей резолюции [56/83](#) Генеральная Ассамблея приняла к сведению эти статьи (далее — статьи об ответственности государств), текст которых содержится в приложении к указанной резолюции, и предложила их вниманию правительств, не затрагивая при этом вопроса об их будущем принятии или другой надлежащей мере.

2. В соответствии с просьбой Генеральной Ассамблеи, содержащейся в ее резолюции [59/35](#), в 2007 году Генеральный секретарь подготовил подборку решений международных судов, трибуналов и других органов, содержащих ссылки на статьи об ответственности государств¹. Еще четыре подборки были подготовлены Генеральным секретарем в 2010, 2013, 2016 и 2019 годах по просьбам Ассамблеи, содержащихся в ее резолюциях [62/61](#)², [65/19](#)³, [68/104](#)⁴ и [71/133](#)⁵ соответственно. В 2017 году, в соответствии с просьбой Ассамблеи, содержащейся в ее резолюции [71/133](#), Генеральный секретарь подготовил технический доклад, в котором в табличном формате перечислялись ссылки на статьи, содержащиеся в подборке решений международных судов, трибуналов и других органов, содержащих ссылки на статьи, составляемой с 2001 года, а также ссылки на статьи, содержащиеся в документах, представленных государствами-членами на рассмотрение международных судов, трибуналов и других органов с 2001 года⁶.

3. В резолюции [74/180](#) Генеральная Ассамблея признала важность статей об ответственности государств и вновь обратила на них внимание правительств, не затрагивая при этом вопроса об их будущем принятии или другой надлежащей мере. Ассамблея просила Генерального секретаря обновить подборку решений международных судов, трибуналов и других органов, содержащих ссылки на эти статьи, предложить правительствам представить информацию об их практике в этой связи и представить эти материалы заблаговременно до ее семьдесят седьмой сессии. Ассамблея просила также Генерального секретаря обновить технический доклад, в котором в табличном формате перечисляются ссылки на статьи, содержащиеся в подборке решений международных судов, трибуналов и других органов, содержащих ссылки на статьи, составляемой с 2001 года, а также ссылки на статьи, содержащиеся в документах, представленных государствами-членами на рассмотрение международных судов, трибуналов и других органов с 2001 года, и представить такие материалы в ходе ее семьдесят седьмой сессии.

4. В вербальной ноте от 14 января 2020 года Генеральный секретарь предложил правительствам представить не позднее 1 февраля 2022 года информацию о решениях международных судов, трибуналов и других органов, содержащих ссылки на эти статьи, для включения в обновленную подборку.

5. Настоящая подборка охватывает анализ еще 83 дел, в которых ссылки на статьи об ответственности государств содержались в решениях, принятых в период с 1 февраля 2019 года по 31 января 2022 года⁷. Такие ссылки содержались в решениях следующих международных судов, трибуналов и других органов,

¹ [A/62/62](#), [A/62/62/Corr.1](#) и [A/62/62/Add.1](#).

² [A/65/76](#).

³ [A/68/72](#).

⁴ [A/71/80](#).

⁵ [A/74/83](#).

⁶ [A/71/80/Add.1](#).

⁷ Подборка включает также ограниченное количество дел, решения по которым были вынесены в январе 2019 года и опубликованы уже после издания документа [A/74/83](#).

включая: Международный Суд⁸; Международный трибунал по морскому праву; Трибунал по урегулированию взаимных претензий Ирана и Соединенных Штатов; группы экспертов Всемирной торговой организации; международные арбитражи; Суд Европейского союза; Европейский суд по правам человека; Межамериканскую комиссию по правам человека; Межамериканский суд по правам человека, Комитет по экономическим, социальным и культурным правам, Комитет по ликвидации расовой дискриминации и Комитет по правам ребенка.

6. В настоящей подборке, дополняющей пять предыдущих подборок Секретариата по данной теме, воспроизводятся соответствующие выдержки из общедоступных решений по каждой из упомянутых статей — решений, принятых международными судами, трибуналами или органами, в соответствии со структурой и порядковым номером статей об ответственности государств. По каждой статье решения приводятся в хронологическом порядке. Учитывая количество и объем решений, в подборку включены только соответствующие выдержки из решений, содержащие ссылки на статьи об ответственности государств, вместе с кратким описанием контекста, в котором была сделана ссылка⁹.

7. В подборку включены те выдержки из общедоступных решений, в которых ссылка на статьи об ответственности государств приводится в качестве основания вынесения решения или отражения существующих правовых норм, регулирующих рассматриваемый вопрос. Подборка не охватывает ни представленные сторонами документы со ссылками на статьи об ответственности государств, ни приобщенные к решениям мнения судей.

8. Обновленная версия технического доклада, в котором в табличном формате перечисляются ссылки на статьи, содержащиеся в подборке решений международных судов, трибуналов и других органов, содержащих ссылки на статьи, составляемой с 2001 года, а также ссылки на статьи, содержащиеся в документах, представленных государствами-членами на рассмотрение международных судов, трибуналов и других органов с 2001 года, которую просила представить Генеральная Ассамблея в своей резолюции 74/180, приводится в приложении.

II. Выдержки из решений, в которых содержатся ссылки на статьи об ответственности государств за международно-противоправные деяния

Часть первая

Международно-противоправное деяние государства

Глава I

Общие принципы

Статья 1

Ответственность государства за его международно-противоправные деяния

Международный Суд

В консультативном заключении по делу «Правовые последствия отделения архипелага Чагос от Маврикия в 1965 году» Международный Суд сослался на статью 1, заключив, «что деколонизация Маврикия не была проведена в соответствии с правом народов на самоопределение, из чего следует, что дальнейшее

⁸ В нее также включены решения Международного Суда, принятые до 15 февраля 2022 года.

⁹ Если не указано иное, в цитатах из решений удалены внутренние сноски.

управление архипелагом Чагос со стороны Соединенного Королевства представляет собой противоправное деяние, влекущее за собой международную ответственность этого государства»¹⁰.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

В деле «БЗ Кроэйшн курьер кооператив У.А. против Республики Хорватия» арбитраж счел «беспорным, что иск об экспроприации может быть основан не только на позитивных действиях государства, но и на бездействии», ссылаясь на комментарий к статье 1¹¹.

Международный трибунал по морскому праву

В деле «О теплоходе «Норстар» (Панама против Италии)» Международный трибунал по морскому праву отметил, что, как указано в статье 1, «каждое международно-противоправное деяние государства влечет за собой международную ответственность этого государства», и заметил, что статья 1 «также отражает международное обычное право»¹².

Статья 2

Элементы международно-противоправного деяния государства

Постоянная палата третейского суда (в соответствии с Регламентом ЮНСИТРАЛ)

В деле «Ликвидируемая Консуль груп С. П. А. (Италия) против Алжирской Народной Демократической Республики» арбитраж заявил, что «приписывание государству действий или бездействия, совершенных государственным органом, не влечет за собой в международном праве никаких последствий в отношении правомерности этих действий», отметив, что статья 2 «точно определяет, что для того, чтобы государство совершило «международно-противоправное деяние», необходимы два различных условия: i) деяние приписывается государству и ii) оно представляет собой нарушение международного обязательства этого государства»¹³.

Постоянная палата третейского суда (в соответствии с Регламентом ЮНСИТРАЛ)

Арбитраж по делу «Венесуэла УС С.Р.Л. против Боливарианской Республики Венесуэла» напомнил, что «присвоение является концепцией международного права, прочно укоренившейся в нормах об ответственности государств»¹⁴. Таким образом, «[в]случае утверждения о нарушении международного обязательства государства по ДИД, истец должен доказать, что i) поведение, на которое подается жалоба, согласно международному праву, присваивается государству, то есть, согласно международному праву, оно считается поведением государства; ii) обязательство, которое, предположительно, нарушено, является обязательством, которое это государство взяло на себя в соответствии с применимым ДИД»¹⁵.

¹⁰ International Court of Justice, *Legal Consequences of the Separation of the Chagos Archipelago from Mauritius in 1965, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 2019*, p. 95, at pp. 138–139, para. 177.

¹¹ ICSID Case No. ARB/15/5, Award, 5 April 2019, para. 1050.

¹² ITLOS, *M/V “Norstar” (Panama v. Italy), Judgment, ITLOS Reports 2018–2019*, p. 10, at p. 94, para. 317, citing *M/V “Virginia G” (Panama/Guinea-Bissau), Judgment, ITLOS Reports 2014*, p. 4, at p. 117, para. 430.

¹³ PCA Case No. 2017-33, Final Award, 3 February 2020, para. 317.

¹⁴ PCA Case No. 2013-34, Partial Award (Jurisdiction and Liability), 5 February 2021, para. 154.

¹⁵ *Ibid.*, para. 155.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

Арбитраж по делу «Мухаммет Чап и Сехиль Иншаат эндустри ве тикарет лтд. сти. против Туркменистана» отметил, что во многих отношениях статьи «кодифицируют международное обычное право»¹⁶. Арбитраж сослался на статью 2, которая «предусматривает, что международно-противоправное деяние государства имеет место, когда выполняются два совокупных условия: i) деяние может быть присвоено государству по международному праву; и ii) деяние представляет собой нарушение международного обязательства»¹⁷. Так, арбитраж заявил, что «сначала необходимо определить, приписывается ли деяние государству, прежде чем оценивать, можно ли считать это деяние нарушением международного обязательства»¹⁸, и напомнил, что «согласно международному праву государство рассматривается как единое целое»¹⁹.

Статья 3**Квалификация деяния государства как международно-противоправного***Международный арбитраж (по Регламенту СТП)*

Арбитраж по делу «Санрезерв люкско холдингс С.Р.Л. против Италии» счел, что статья 3 статей об ответственности государств и статья 27 Венской конвенции о праве международных договоров «кодифицируют принципы, согласно которым государство не может ссылаться на свое внутреннее право, чтобы i) повлиять или воздействовать на квалификацию международно-противоправного деяния; или ii) оправдать свое невыполнение договорного обязательства»²⁰.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

В деле «Аддикко банк АГ и Аддикко банк д.д. против Республики Хорватия» арбитраж проанализировал роль внутреннего законодательства и вопрос о том, должны ли инвестиции осуществляться в соответствии с хорватским законодательством, чтобы претендовать на защиту в соответствии с инвестиционным договором. Арбитраж напомнил, что в решении о признании недействительным решения по делу «Азурикс против Аргентинской Республики» комитет использовал статью 3 и комментарий к ней в качестве основы для аналогичного анализа, согласно которому «„внутреннее право имеет отношение к вопросу международной ответственности“, но „это происходит потому, что норма международного права делает его соответствующим“, особенно когда положения внутреннего права «фактически включены в той или иной форме, условно или безусловно, в этот стандарт», но международное право остается регулирующим правом спора»²¹.

Суд Европейского союза

В деле «Европейская комиссия против Венгрии» Большая палата Суда Европейского союза сослалась на статью 3, «которая кодифицирует международное

¹⁶ CSID Case No. ARB/12/6, Award, 4 May 2021, para. 736 (footnote 628), citing *Tulip Real Estate Investment and Development Netherlands B.V. v. Republic of Turkey*, ICSID Case No. ARB/11/28, Award, 10 March 2014, para. 281.

¹⁷ *Ibid.*, para. 736.

¹⁸ *Ibid.*, para. 737, citing para. (5) of the commentary to article 2.

¹⁹ *Ibid.*, para. 742, citing para. (6) of the commentary to article 2.

²⁰ SCC Case No. 132/2016, Final Award, 25 March 2020, para. 982.

²¹ ICSID Case No. ARB/17/37, Decision on Croatia's Jurisdictional Objection Related to the Alleged Incompatibility of the BIT with the EU *Acquis*, 12 June 2020, para. 263, citing *Azurix Corp. v. Argentine Republic*, ICSID Case No. ARB/01/12, Decision on Annulment, 1 September 2009, para. 149.

обычное право и применяется к Союзу, квалификация деяния государства как «международно-противоправного» регулируется исключительно международным правом. Следовательно, на эту квалификацию не может повлиять никакая квалификация того же действия, которая может быть сделана в соответствии с законодательством Европейского союза»²².

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

В деле «БэйВа р.е. Реньюэбл Энерджи ГмбХ и БэйВа р.е. Эссет Холдинг ГмбХ против Королевства Испания» арбитраж сослался на статью 3, заявив, что «на международном форуме, таком как настоящий, принимающее государство не может ссылаться на свое внутреннее законодательство в качестве основания для невыполнения своих международных обязательств»²³.

Международный арбитраж (в соответствии с Правилами дополнительной процедуры МЦУИС)

Арбитраж по делу «Америка Мовиль С.А.Б. де С.В. против Колумбии» отметил, что «не подлежит сомнению ... что международное право не позволяет государствам использовать свое внутреннее право, чтобы освободить себя от ответственности по международному праву, поскольку международное право исключает возможность того, что оценка международной легитимности поведения государства будет проводиться в свете внутреннего права», что является «основополагающим принципом», который был кодифицирован в статье 27 Венской конвенции о праве международных договоров и статье 3 статей об ответственности государств²⁴. Кроме того, арбитраж отметил, что «ссылка на колумбийское право для принятия решения о существовании права невозврата, очевидно, не нарушает принцип, закрепленный в статье 3 статей об ответственности государств и не позволяющий государствам использовать свое внутригосударственное право в качестве обоснования для освобождения себя от международной ответственности»²⁵.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

В деле «Казинос Аустрия Интернациональ ГмбХ и Казинос Австрия Акциенгезельшафт против Аргентинской Республики» арбитраж процитировал статью 3²⁶, пояснив далее, что «тот факт, что требование по договору по-прежнему регулируется правом международных договоров, не означает, однако, что внутригосударственное право полностью не имеет значения при установлении факта соблюдения или ответственности по ДИД, включая ДИД, регулирующий настоящий спор». Арбитраж отметил, что инвестиционный договор «может прямо ссылаться на внутригосударственное право» для определения таких вопросов, как гражданство инвестора «или соблюдение внутригосударственного права в соответствии с оговоркой о законодательстве принимающего государства», поскольку «некоторые элементы договора могут быть определены только путем обращения к внутригосударственному праву (например, имеет ли инвестор право собственности на определенный актив или каков режим,

²² Court of Justice of the European Union (Grand Chamber), Case No. C-66/18, Judgment, 6 October 2020, para. 88.

²³ ICSID Case No. ARB/15/16, Award, 25 January 2021, para. 569 (a).

²⁴ ICSID Case No. ARB(AF)/16/5, Award, 7 May 2021, para. 417.

²⁵ *Ibid.*, para. 422.

²⁶ ICSID Case No. ARB/14/32, Award, 5 November 2021, para. 315.

предусмотренный внутригосударственным правом для целей оценки соблюдения положения о национальном режиме)»²⁷.

Глава II Присвоение поведения государству

Статья 4²⁸

Поведение органов государства

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

Арбитраж в деле «Стаур Айендом АС, ЕБО Инвест АС и Рокс Холдинг АС против Латвийской Республики» счел, что «общепринято, что согласно статье 4 поведение органа государства, действующего в качестве такового, присваивается государству»²⁹. Арбитраж добавил, что «любое лицо или образование может быть охарактеризовано как орган государства в соответствии с международным правом, даже если оно не обладает таким характером в соответствии с внутренним правом государства»³⁰.

Трибунал по урегулированию взаимных претензий Ирана и Соединенных Штатов

В частичном решении, вынесенном в 2020 году, Трибунал по урегулированию взаимных претензий Ирана и Соединенных Штатов отметил, что «согласно международному праву, выраженному в статье 4 статей КМП, поведение органа судебной власти государства присваивается государству, поскольку судебная власть является ветвью государственной власти»³¹.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

В деле «Ортис конструкторские и проектные С.А. против Алжирской Народной Демократической Республики» арбитраж сослался на статью 4 и комментарий к ней и отметил неоспоримость того, что «любое лицо или любое образование, которое имеет статус органа государства по законодательству Алжира, является де-юре органом алжирского государства» и что «статья 4 2) не исключает возможности того, что любое лицо или любое образование, которое не имеет статуса органа государства по законодательству Алжира, тем не менее может являться де-факто таким органом алжирского государства, и того, что действия или бездействие такого де-факто органа могут быть присвоены алжирскому государству на основании статьи 4»³². Арбитраж подчеркнул, что статьи 4–11 отражают международное обычное право по вопросу об ответственности государств³³.

Международный арбитраж (в соответствии с Приложением VII к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года)

Арбитраж, созданный в соответствии с Приложением VII Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года в деле «Об инциденте «Энрика Лекси» (Италия против Индии)», сослался на статью 4, предположив,

²⁷ *Ibid.*, para. 316.

²⁸ *Ibid.*, para. 305.

²⁹ ICSID Case No. ARB/16/38, Award, 28 February 2020, para. 312.

³⁰ *Ibid.*, para. 313.

³¹ IUSCT, Award No. 604-A15 (II:A)/A26 (IV)/B43-FT, Partial Award, 10 March 2020, para. 1141.

³² ICSID Case No. ARB/17/1, Award, 29 April 2020, paras. 160–161.

³³ *Ibid.*, para. 155.

что «в международном праве существует презумпция правоты государства в отношении квалификации поведения его должностного лица как официального по своему характеру»³⁴.

Группа экспертов Всемирной торговой организации

Группа экспертов, созданная в деле «Саудовская Аравия — Меры по защите прав интеллектуальной собственности», процитировала текст статьи 4, отметив, что вследствие этой нормы «член [ВТО] несет ответственность за действия на всех уровнях правительства (местном, муниципальном, федеральном) и за все действия, предпринятые любым ведомством на любом уровне правительства. Таким образом, ответственность членов в соответствии с международным правом применяется независимо от ветви власти, стоящей у истоков действия, имеющего международные последствия»³⁵.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

В деле «Карлос Риос и Франсиско Риос против Республики Чили» арбитраж процитировал комментарий к статье 4, отметив, что за исключением случаев зонтичных оговорок, содержащихся в инвестиционных договорах, для того чтобы возникла международная ответственность государства за нарушение инвестиционного договора, государство должно было действовать в осуществление суверенных прерогатив, а не как сторона договорных отношений»³⁶.

Международный арбитраж (по Регламенту СТП)

Арбитраж в деле «Государственная корпорация развития «ВЭБ.РФ» против Украины» сослался на статью 4 при установлении того, следует ли характеризовать инвестора-истца как орган Российской Федерации³⁷. Арбитраж процитировал пункт 2) комментария к статье 4, указав, что «для определения статуса органов государства недостаточно ссылаться на внутригосударственное право. В некоторых системах статус и функции различных образований определяются не только законом, но и практикой, и ссылка лишь на внутригосударственное право может ввести в заблуждение»³⁸. Арбитраж заключил, «что внутригосударственное право Российской Федерации может иметь значение при квалификации истца с точки зрения международного права, но оно не будет определяющим при такой квалификации»³⁹.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

В деле «Натурджи энерджи груп, С.А. и Натурджи электрисадад Колумбия, С.Л. против Республики Колумбия» арбитраж анализировал, могут ли национальные власти нести ответственность за задолженность за неплату счетов за электроэнергию определенными государственными ведомствами перед местной компанией инвестора. Арбитраж сослался на статью 4, отметив, что, «поскольку арбитраж признает, что понятие «орган государства» определяется в статье 4..., арбитраж просто толкует эту статью как вменение ответственности за дебиторскую задолженность региональных государственных ведомств государству»⁴⁰.

³⁴ PCA Case No. 2015-28, Award, 21 May 2020, para. 858.

³⁵ WTO, Panel Report, WT/DS567/R, 16 June 2020, para. 7.50.

³⁶ ICSID Case No. ARB/17/16, Award, 11 January 2021, para. 259.

³⁷ SCC Case No. V2019/088, Partial Award on Preliminary Objections, 31 January 2021, para. 153.

³⁸ *Ibid.*, para. 154.

³⁹ *Ibid.*, para. 155.

⁴⁰ ICSID Case No. UNCT/18/1, Award, 12 March 2021, para. 423.

Однако он отказался от идеи, что все долги децентрализованных учреждений, включая мэрии и клиники, могут считаться присваиваемыми государству⁴¹.

Международный арбитраж (по Регламенту ЮНСИТРАЛ)

Арбитраж в деле «Чжуншань фучэнь индастриал инвестмент ко. лтд. против Федеративной Республики Нигерия» посчитал, что «все органы государства, включая те, которые имеют независимое существование во внутригосударственном праве, должны рассматриваться как часть государства. Это международное обычное право, и это ясно с учетом статей»⁴². Арбитраж также сослался на статьи 1, 5, 9, 34, 36 и 38⁴³.

Международный арбитраж (в соответствии с Правилами дополнительной процедуры МЦУИС)

В деле «Америка мовиль С.А.Б. де С.В. против Республики Колумбия» арбитраж напомнил об обязанности международных судей уважать внутригосударственные судебные решения, касающиеся вопросов внутригосударственного права, но отметил, что в соответствии со статьей 4 «в некоторых случаях действия судебных органов, как и органов других ветвей власти, могут порождать международную ответственность государства»⁴⁴.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

Арбитраж по делу «Мухаммет Чап и Сехиль Иншаат эндустри ве тикарет лтд. сти. против Туркменистана» напомнил, что «согласно международному праву государство рассматривается как единство»⁴⁵. Кроме того, арбитраж указал, что «единство государства в международном праве является причиной того, что любое поведение любого органа государства присваивается государству согласно статье 4 КМП... Таким образом, поведение центральных и местных государственных органов будет присваиваться государству, как и поведение законодательных, судебных или исполнительных органов»⁴⁶.

Кроме того, ссылаясь на комментарий к статье 4, арбитраж отметил, что «не имеет значения, является ли поведение органа государства суверенным или коммерческим по своему характеру. Хотя характер поведения может быть определяющим при анализе ответственности, для целей присвоения в соответствии со статьей 4 КМП коммерческое поведение органа государства также будет считаться актом государства»⁴⁷. Кроме того, он посчитал, что «тот факт, что то или иное образование не классифицируется как орган государства в соответствии с внутригосударственным правом, хотя и имеет значение, не является определяющим при принятии решения о присвоении согласно статье 4 КМП, которое принимается в соответствии с международным правом. В равной степени тот факт, что то или иное образование может иметь отдельную правосубъектность, сам по себе не является препятствием для квалификации этого образования в качестве органа государства»⁴⁸.

⁴¹ See, generally, *ibid.*, paras. 421–423.

⁴² UNCITRAL, Final Award, 26 March 2021, para. 72.

⁴³ *Ibid.*, paras. 72 and 134–135.

⁴⁴ ICSID Case No. ARB(AF)/16/5 (see footnote 24 above), para. 345.

⁴⁵ ICSID Case No. ARB/12/6 (see footnote 16 above), para. 742.

⁴⁶ *Ibid.*, para. 743.

⁴⁷ *Ibid.*, para. 744.

⁴⁸ *Ibid.*, para. 745.

Арбитраж рассмотрел ряд факторов для анализа того, «может ли образование считаться органом государства в международном праве», в том числе: «i) служит ли образование общей государственной цели; ii) полагается ли образование на другие органы государства при принятии и осуществлении решений; iii) находится ли образование в отношениях полной зависимости от государства; и iv) выполняет ли образование роль исполнительного органа, просто выполняя решения, принятые органами государства»⁴⁹.

Арбитраж пришел к выводу, что «поведение государственных министерств и государственных ведомств, а также поведение административных единиц государства, таких как провинции и муниципалитеты, всегда присваивается государству в соответствии со статьей 4 КМП»⁵⁰.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

Арбитраж в деле «Эко оро минералс корп. против Республики Колумбия» сослался на статью 4 в контексте присвоения и счел, что «Колумбии следует обеспечить, чтобы ее различные ветви власти предприняли необходимые шаги для выполнения [своего] обязательства»⁵¹.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

В деле «Павловски АГ и Проект север с.р.о. против Чешской Республики» арбитраж пришел к выводу, что «мэр Бенице представляет орган Чешской Республики на территориальном уровне, и в соответствии со статьей 4 статей КМП его поведение должно быть присвоено Чешской Республике»⁵².

Межамериканский суд по правам человека

В деле «Мануэла и др. против Сальвадора» Межамериканский суд по правам человека проанализировал, могут ли действия государственных защитников быть присвоены государству. Он сослался на статью 4, отметив, что «Отдел государственных защитников является подразделением Генеральной прокуратуры и может рассматриваться как орган государства; поэтому его действия следует рассматривать как действия государства в том смысле, который придается этому в статьях об ответственности государств за международно-противоправные деяния, разработанных Комиссией международного права»⁵³.

Статья 5

Поведение лиц или образований, осуществляющих элементы государственной власти

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

Арбитраж по делу «Ортис конструкторес и проектос С.А. против Алжирской Народной Демократической Республики» процитировал текст статьи 5 и комментарий к ней⁵⁴, а также указал, что «судебная практика последовательно указывает на то, что статья 5 предусматривает обязательность соблюдения двух условий совокупности, а именно: i) чтобы, согласно национальному праву,

⁴⁹ *Ibid.*, para. 746.

⁵⁰ *Ibid.*, para. 749.

⁵¹ ICSID Case No. ARB/16/41, Decision on Jurisdiction, Liability and Directions on Quantum, 9 September 2021, para. 821.

⁵² ICSID Case No. ARB/17/11, Award, 1 November 2021, para. 373.

⁵³ Inter-American Court of Human Rights, Series C, No. 441, Judgment (Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs), 2 November 2021, para. 123.

⁵⁴ ICSID Case No. ARB/17/1 (see footnote 32 above), paras. 193 and 195–197.

соответствующее образование было уполномочено осуществлять элементы государственной власти и ii) чтобы рассматриваемое деяние подразумевало осуществление элементов государственной власти»⁵⁵. Арбитраж отметил, что «деяния de jure gestionis государственных или частных образований не могут быть в принципе присвоены государству в соответствии со статьей 5, поскольку эта статья касается непосредственно определения того, осуществляет ли данное образование функции, или элементы, государственной власти»⁵⁶.

Более того, арбитраж отметил, что, несмотря на отсутствие в статьях об ответственности государств определения понятия «элементы государственной власти», он считал, что «речь идет об установлении ситуации в каждом конкретном случае, с учетом обстоятельств и доказательств эффективного осуществления элементов государственной власти»⁵⁷ и что в комментарии содержатся определенные критерии, позволяющие определить сферу охвата государственной власти, в частности i) содержание полномочий; ii) способ их возложения на то или иное образование; iii) цели, ради которых эти полномочия осуществляются; и iv) степень ответственности образования перед государством за осуществление полномочий»⁵⁸.

Международный арбитраж (в соответствии с Правилами дополнительной процедуры МЦУИС)

В деле «Страбаг СЕ против Ливии» арбитраж проанализировал, заключила ли Ливия договор с инвестором посредством поведения местных органов власти⁵⁹. По мнению арбитража, толкование слова «Ливия» исключительно как правительства Ливии не учитывает, что, как отмечается в комментарии к статье 5, «государства могут действовать посредством «полугосударственных органов, осуществляющих элементы государственной власти вместо государственных органов ...». Поэтому арбитраж считает, что [тексте договора] подразумевает под собой не только правительство Ливии, но и, возможно, другие ливийские органы»⁶⁰.

Постоянная палата третейского суда (в соответствии с Регламентом ЮНСИТРАЛ)

Арбитраж в деле «Венесуэла УС, С.Р.Л. против Боливарианской Республики Венесуэла» сослался на статью 5, отметив, что «понятие «государственная власть» не определено в статьях КМП. Однако требуется, чтобы право государства уполномочивало образование осуществлять некоторые аспекты власти этого государства, то есть публичную власть»⁶¹.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

В деле «Интероушн ойл девелопмент компани и Интероушн ойл эксплорейшн компани против Федеративной Республики Нигерия» арбитраж напомнил, что «в принципе, контролируемые государством образования рассматриваются как отдельные от государства, если только они не осуществляют элементы государственной власти по смыслу статьи 5 КМП»⁶².

⁵⁵ *Ibid.*, para. 194; see also paras. 196–197.

⁵⁶ *Ibid.*, para. 200.

⁵⁷ *Ibid.*, para. 201.

⁵⁸ *Ibid.*, para. 202.

⁵⁹ ICSID Case No. ARB(AF)/15/1, Award, 29 June 2020, para. 168.

⁶⁰ *Ibid.*, para. 170.

⁶¹ PCA Case No. 2013-34 (see footnote 14 above), para. 198.

⁶² ICSID Case No. ARB/13/20, Award, 6 October 2020, para. 297.

Статья 6
Поведение органов, предоставленных в распоряжение государства другим государством

Европейский суд по правам человека

В деле «Биг бразер уоч и другие против Соединенного Королевства» Большая палата Европейского суда по правам человека отметила, что статья 6 будет применяться в случае перехвата сообщений иностранными спецслужбами, «если иностранные спецслужбы были предоставлены в распоряжение принимающего государства и действовали в рамках осуществления элементов правительственной власти этого государства»⁶³.

Статья 7
Превышение полномочий или нарушение указаний

Международный арбитраж (в соответствии с Приложением VII к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года)

Арбитраж, созданный в соответствии с Приложением VII к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года, в деле «Об инциденте с «Энрика Лекси» (Италия против Индии)» отметил, что даже если агенты государства действовали «ultra vires или вопреки своим инструкциям или приказам..., это не лишает их права пользоваться иммунитетом *ratione materiae* до тех пор, пока они продолжают действовать от имени государства и в своем „официальном качестве“. Арбитраж сослался на статью 7, в соответствии с которой «поведение органов государства, действующих в своем официальном качестве, присваивается государству, „даже если они превышают свои полномочия или нарушают указания“»⁶⁴.

Международный арбитраж (в соответствии с Правилами дополнительной процедуры МЦУИС)

Арбитраж в деле «Страбаг СЕ против Ливии» проанализировал аргумент, представленный государством-ответчиком, согласно которому «если ущерб и был нанесен военными силами Ливии, то в результате несанкционированного поведения, выходящего за рамки их приказов». Трибунал сослался на комментарий к статье 7, указав, что, «поскольку это вопрос международного права, Комиссия международного права подтверждает, что ответственность государства по статье 91 Женевского протокола I — в соответствии с которой государство „несет ответственность за все действия лиц, входящих в состав его вооруженных сил“, — “явно охватывает действия, совершенные вопреки приказам или инструкциям”»⁶⁵.

Статья 8
Поведение под руководством или контролем государства

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

Арбитражный суд в деле «Ортис конструкторов и проектос С.А. против Алжирской Народной Демократической Республики» сослался на статью 8⁶⁶, напомнив, что в комментарии к ней разъясняется, что три термина «указания», «директивы» и «контроль» являются альтернативными и достаточно доказать

⁶³ ECHR, Grand Chamber, Applications No. 58170/13, No. 62322/14 and No. 24960/15, Judgment, 25 May 2021, para. 495.

⁶⁴ PCA Case No. 2015-28 (see footnote 34 above), para. 860.

⁶⁵ ICSID Case No. ARB(AF)/15/1 (see footnote 60 above), para. 319.

⁶⁶ ICSID Case No. ARB/17/1 (see footnote 32 above), para. 238.

наличие любого из таких действий»⁶⁷. Арбитраж проанализировал степень контроля государства над компанией, необходимого для применения статьи 8, и счел, что «простой рекомендации или поощрения недостаточно для удовлетворения критерия указаний»⁶⁸. Вместо этого «для установления эффективности контроля существуют два аспекта, а именно: определение, во-первых, того, находится ли указанное образование под общим контролем государства, и, во-вторых, того, осуществляло ли государство специальный контроль во время совершения деяния, которое присваивается государству»⁶⁹.

Арбитраж разграничил применение статьи 8 от применения других соответствующих положений, отметив следующее:

Поведение образований под эффективным контролем государства, являющееся несанкционированным и противоречащим указаниям, в принципе, не присваивается государству. Таким образом, статья 7 статей об ответственности государств «применяется лишь к поведению органа государства или образования, уполномоченных осуществлять элементы государственной власти, т. е. только к тем случаям присвоения, охватываемым статьями 4, 5 и 6». Единственным исключением из этого правила является ситуация, когда особые указания игнорируются при том, что государство осуществляет эффективный контроль за данным поведением⁷⁰.

Группа экспертов Всемирной торговой организации

Группа экспертов, созданная в рамках дела «Саудовская Аравия — Меры по защите прав интеллектуальной собственности», процитировала статью 8, указав, что «тот факт, что действия или бездействие частных сторон «могут включать некоторые элементы частного выбора», не исключает возможности того, что эти действия или бездействие могут быть присвоены члену [ВТО] в той мере, в какой они отражают решения, которые не являются независимыми от одной или нескольких мер, принятых правительством (или другим органом члена)»⁷¹.

Международный арбитраж (в соответствии с Правилами дополнительной процедуры МЦУИС)

Анализируя вопрос о том, можно ли считать договор, заключенный местными органами власти, государственным, арбитраж в деле «Страбаг СЕ против Ливии» рассмотрел, среди прочих факторов, характер участвующих образований и договоров, а также «обстоятельства, связанные с заключением и исполнением договоров». Он посчитал, что эти образования «действовали по указанию государственных органов Ливии» и, следовательно, «как подтверждает статья 8 проектов статей КМП, их поведение должно рассматриваться как акт ливийского государства»⁷².

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

Арбитраж по делу «Мухаммет Чап и Сехиль Иншаат эндустри ве тикарет лтд. сти. против Туркменистана» сослался на статью 8, отметив, что комментарий «показывает, что простого владения акциями государственной компании

⁶⁷ *Ibid.*, para. 239.

⁶⁸ *Ibid.*, para. 242.

⁶⁹ *Ibid.*, para. 247.

⁷⁰ *Ibid.*, para. 248, citing James Crawford, *Les articles de la C.D.I. sur la responsabilité de l'État: Introduction, texte et commentaires* (Paris, Pedone, 2003).

⁷¹ WTO, Panel Report (see footnote 35 above), para. 7.51.

⁷² ICSID Case No. ARB(AF)/15/1 (see footnote 60 above), para. 176.

недостаточно для установления присвоения согласно статье 8 КМП»⁷³. В этом деле не было приведено доказательств, «которые могли бы продемонстрировать, что ответчик осуществлял как общий контроль над этими образованиями во все соответствующие периоды времени, так и конкретный контроль над этими же образованиями в связи с конкретными действиями, оспариваемыми в данном разбирательстве»⁷⁴. Вместо этого арбитраж не был убежден в том, что действия и бездействие образований, которые «не являлись органами государства», были «присвоены государству в соответствии со статьей 8 статей КМП», поскольку не было доказано, что образования «во все соответствующие периоды времени действовали „по указаниям либо под руководством или контролем этого государства при осуществлении такого поведения“»⁷⁵.

Межамериканский суд по правам человека

В деле «Работники пиротехнического завода в Санту-Антониу-де-Жезус и их семьи против Бразилии» Межамериканский суд по правам человека рассмотрел вопрос о присвоении ответственности государства за нарушение прав на жизнь и личную неприкосновенность в результате особо опасных видов деятельности, включая производство фейерверков. Он процитировал статью 8, отметив, что «можно возложить ответственность на государство в случае... поведения, которое находится под его руководством или контролем»⁷⁶. В данном случае Суд посчитал, что «в отношении этой деятельности, в связи с особыми рисками, которые она несет для жизни и неприкосновенности человека, государство обязано регулировать, контролировать и надзирать ее осуществление, чтобы предотвратить нарушение прав тех, кто работает в этом секторе»⁷⁷.

Европейский суд по правам человека

В деле «Картер против России» Европейский суд по правам человека сослался на статью 8, отметив, что «фактором, указывающим на ответственность государства» за конкретную операцию, является то, что поведение лиц, участвовавших в этой операции, «имело место под руководством или контролем любого государственного образования или должностного лица»⁷⁸.

Статья 11

Поведение, которое признается и принимается государством в качестве собственного

Группа экспертов Всемирной торговой организации

Группа экспертов в деле «Саудовская Аравия — Меры по защите прав интеллектуальной собственности» процитировала текст статьи 11, которая предусматривает, что «поведение, которое не присваивается государству... тем не менее рассматривается как деяние данного государства по международному праву, если и в той мере, в какой это государство признает и принимает данное поведение в качестве собственного». По своему смыслу этот принцип применим только к поведению, которое не присваивается государству»⁷⁹.

⁷³ ICSID Case No. ARB/12/6 (see footnote 16 above), para. 775.

⁷⁴ *Ibid.*, para. 776.

⁷⁵ *Ibid.*, para. 777.

⁷⁶ Inter-American Court of Human Rights, Series C, No. 407, Judgment (Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs), 15 July 2020, para. 121 (footnote 202).

⁷⁷ *Ibid.*, para. 121.

⁷⁸ ECHR, Third Section, Application No. 20914/07, Judgment, 28 February 2022, para. 166.

⁷⁹ WTO, Panel Report (see footnote 35 above), para. 7.161.

Европейский суд по правам человека

В деле «Макучян и Минасян против Азербайджана и Венгрии» Европейский суд по правам человека сослался на статью 11 при рассмотрении вопроса о том, может ли поведение лица, не являвшегося государственным агентом, быть присвоено Азербайджану. Суд пришел к мнению, что существующий стандарт международного права, вытекающий из статьи 11 и комментария к ней, устанавливает «очень высокий порог ответственности государства за деяние, которое в момент его совершения не могло быть приписано государству. Этот порог не ограничивается простым «одобрением» и «утверждением» соответствующего деяния... Статья 11 проектов статей прямо и категорически требует «признания» и «принятия» этого акта»⁸⁰. Суд определил, что для установления ответственности государства за оспариваемые деяния международное право должно было требовать, «чтобы власти Азербайджана «признали» и «приняли» их как деяния, совершенные азербайджанским государством, тем самым прямо и категорически взяв на себя ответственность за убийство Г.М. и приготовление к убийству первого заявителя»⁸¹.

Глава III

Нарушение международно-правового обязательства

Статья 12**Наличие нарушения международно-правового обязательства**

Постоянная палата третейского суда (в соответствии с Регламентом ЮНСИТРАЛ)

Арбитраж в деле «Венесуэла УС, С.Р.Л. против Боливарианской Республики Венесуэла» сослался на статьи 12 и 20–25, отметив, что «нарушение имеет место только тогда, когда поведение государства не соответствует тому, что требуется от него международным обязательством, при условии, что нет обстоятельств, исключающих противоправность»⁸².

Статья 13**Международно-правовое обязательство, находящееся в силе для государства**

Постоянная палата третейского суда (в соответствии с Регламентом ЮНСИТРАЛ)

В деле «Ренко групп против Республики Перу» арбитраж сослался на статьи 13 и 14 как отражающие «общий принцип, согласно которому правомерность поведения государства может оцениваться одновременно с этим поведением. Поскольку государство не связано конвенционным обязательством, которое оно приняло на себя по договору, до вступления такого договора в силу, это договорное обязательство не может быть нарушено до вступления в силу договора, породившего это обязательство»⁸³.

⁸⁰ ECHR, Fourth Section, Application No. 17247/13, Judgment, 12 October 2020, para. 112.

⁸¹ *Ibid.*, para. 113.

⁸² PCA Case No. 2013-34 (see footnote 14 above), para. 155.

⁸³ PCA Case No. 2019-46, Decision on Expedited Preliminary Objections, 30 June 2020, paras. 141–142.

Постоянная палата третейского суда (в соответствии с Регламентом ЮНСИТРАЛ)

В деле «Трудовой кооператив «Мушинянка» против Словацкой Республики» арбитраж процитировал пункт 7) комментария к статье 13 и отметил, что на момент совершения фактов действовал соответствующий двусторонний инвестиционный договор и, «как следствие, ответственность ответчика, а также денежные последствия нарушения регулируются ДИД независимо от прекращения действия последнего»⁸⁴.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

Арбитраж в деле «Астрида бенита каррисоса против Республики Колумбия» сослался на статью 13, отметив, что действия до вступления в силу инвестиционного договора не могут рассматриваться как нарушения, что «подтверждается нормой об ответственности государства, согласно которой не может быть нарушения международного обязательства, если это обязательство не применялось во время совершения предположительно противоправного поведения»⁸⁵.

Постоянная палата третейского суда (в соответствии с Регламентом ЮНСИТРАЛ)

Арбитраж в деле «ООО «Манолиум-Процессинг» против Республики Беларусь» сослался на статью 13 и комментарий к ней. Он отметил, что статья 13 отражает принцип, «который считается «устоявшимся» и поддерживается практикой государств», а именно: «запрет обратной силы подразумевает, что законность действий государства-члена в соответствии с [Договором о Евразийском экономическом союзе] может оцениваться только в том случае, если Договор был в силе на момент совершения деяния»⁸⁶.

Статья 14⁸⁷

Время, в течение которого длится нарушение международно-правового обязательства

Комитет по экономическим, социальным и культурным правам

В деле «С.К. и Дж.П. против Италии» Комитет по экономическим, социальным и культурным правам сослался на статью 14, анализируя допустимость сообщения, отметив, что «деяние, которое может представлять собой нарушение Пакта, не имеет длящегося характера только потому, что его последствия или последствия длятся в течение определенного времени. Поэтому, когда факты, составляющие нарушение Пакта, имели место до вступления в силу Факультативного протокола для соответствующего государства-участника, сам факт того, что их последствия или эффекты не были устранены после вступления в силу, не является достаточным основанием для признания сообщения допустимым *ratione temporis*»⁸⁸.

⁸⁴ PCA Case No. 2017-08, Award, 7 October 2020, para. 264.

⁸⁵ ICSID Case No. ARB/18/5, Award, 19 April 2021, para. 126.

⁸⁶ PCA Case No. 2018-06, Final Award, 22 June 2021, para. 269.

⁸⁷ See also *Victor Pey Casado and Foundation President Allende v. Republic of Chile*, ICSID Case No. ARB/98/2, Decision on Annulment, 8 January 2020, para. 681.

⁸⁸ *S.C. and G.P. v. Italy* (E/C.12/65/D/22/2017), para. 6.5, referring to *Merino Sierra and Marino Sierra v. Spain* (E/C.12/59/D/4/2014), para. 6.7, and *Alarcón Flores et al. v. Ecuador* (E/C.12/62/D/14/2016), para. 9.7.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

В деле «Карлос Риос и Франсиско Риос против Республики Чили» арбитраж сослался на статью 14, согласно которой «простое международно-противоправное деяние — это такое деяние, которое не носит длящегося характера и, таким образом, «происходит в тот момент времени, когда деяние совершается, даже если его последствия продолжают»⁸⁹. В отличие от этого деяние, носящее «длящийся характер, длится в течение всего периода, во время которого это деяние продолжается и остается не соответствующим определенному обязательству. Это нарушение прекращается, когда прекращаются последствия деяния или когда перестает существовать основное обязательство»⁹⁰. Арбитраж подчеркнул, что, в соответствии со статьей 14, «от того, является ли противоправное деяние простым или длящимся, в основном зависит содержание основного обязательства, которое указывает на то, может ли нарушение обязательства носить длящийся характер (например, во время незаконного задержания иностранного государственного служащего) или нет (например, в случае незаконного применения силы)»⁹¹.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

Арбитраж в деле «Инфинито голд лтд. против Республики Коста-Рика» сослался на статью 14 и комментарий к ней, чтобы «определить момент времени, в который деяние может представлять собой международно-противоправное деяние»⁹². В частности, арбитраж сослался на пункт 13) комментария, чтобы отличить подготовительное поведение к деянию от самого деяния⁹³. Арбитраж пришел к выводу, что «простое деяние «происходит», когда оно «совершено» или «окончено»; что понятие «окончание» относится к моменту времени, когда действие может представлять собой нарушение, которое зависит от содержания основного обязательства; и что нарушение не обязательно должно быть окончено одним деянием»⁹⁴.

Статья 15⁹⁵**Нарушение, состоящее из составного деяния***Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)*

Арбитраж в деле «Гидро С.р.л. и другие против Республики Албания» процитировал статью 15, отметив, что принцип отсутствия обратной силы «не исключает применения договорных обязательств, когда серия деяний приводит к совокупному нарушению после приобретения истцом своих инвестиций»⁹⁶. Арбитраж отметил, что «составное деяние „кристаллизуется“ или „имеет место в момент, когда происходит последнее из этих деяний и нарушает (в совокупности) применимое правило“»⁹⁷.

⁸⁹ ICSID Case No. ARB/17/16 (see footnote 36 above), para. 187.

⁹⁰ *Ibid.*, para. 200.

⁹¹ *Ibid.*

⁹² ICSID Case No. ARB/14/5, Award, 3 June 2021, para. 231; see also paras. 232–234.

⁹³ *Ibid.*, para. 234.

⁹⁴ *Ibid.*, para. 235.

⁹⁵ See also *Victor Pey Casado and Foundation President Allende v. Republic of Chile*, ICSID Case No. ARB/98/2 (see footnote 89 above), para. 681.

⁹⁶ ICSID Case No. ARB/15/28, Award, 24 April 2019, paras. 557–558.

⁹⁷ *Ibid.*, para. 558, citing *Pac Rim Cayman LLC v. Republic of El Salvador*, ICSID Case No. ARB/09/12, Decision on the Respondent's Jurisdictional Objections, 1 June 2012, para. 2.74.

Международный арбитраж (в соответствии с Приложением VII к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года)

Арбитраж по делу «Дузгит Интегрити Арбитраж» (*Республика Мальта против Демократической Республики Сан-Томе и Принсипи*) пояснил, что нарушение международного обязательства путем составного деяния, согласно пункту 2 статьи 15, «длится в течение всего периода начиная с первого из действий или бездействий данной серии и продолжается, пока такие действия или бездействия повторяются и остаются не соответствующими международно-правовому обязательству». Анализируя факты, арбитраж пришел к выводу, что серия действий Сан-Томе и Принсипи, которые начались с определенных административных процедур и продолжались до освобождения судна, были несовместимы с Конвенцией Организации Объединенных Наций по морскому праву и поэтому международно-противоправны в течение всего соответствующего периода⁹⁸.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

В деле «Глобал телеком холдинг С.А.Е. против Канады» арбитраж сослался на статью 15 и комментарий к ней, отметив, что, особенно в случае составного деяния, «только когда происходит последнее из действий или бездействий, необходимых для составления противоправного деяния (которое, как отметила КМП, не обязательно является последним деянием в серии), инвестор может получить знания об ущербе, нанесенном этим противоправным деянием»⁹⁹.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

В деле «Карлос Риос и Франсиско Риос против Республики Чили» арбитраж сослался на статью 15 и комментарий к ней, отметив, что «составное противоправное деяние — это деяние, являющееся результатом серии действий или бездействий государства, которые, взятые в совокупности, являются достаточными для того, чтобы составить международно-противоправное деяние, независимо от того, может ли каждое отдельное действие или бездействие в серии также рассматриваться как противоправное деяние в отношении какого-либо другого обязательства»¹⁰⁰. Далее арбитраж привел такое объяснение:

В случае, когда речь идет о составных противоправных деяниях, к нарушению того или иного обязательства приводит одно из действий государства, рассматриваемое в совокупности с деяниями, предшествовавшими ему. Именно это действие определяет тот момент, когда пострадавший субъект способен узнать о нарушении и ущербе в результате него. Тот факт, что другие действия и бездействия, совершенные после этого, могут усугубить составное противоправное деяние, не имеет никакого значения для целей установления факта нарушения и соответствующего ущерба»¹⁰¹.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

Арбитраж по делу «Инфинито голд лтд. против Республики Коста-Рика» процитировал комментарий к статье 15, отметив, что «для того, чтобы составить составное нарушение, различные деяния не должны по отдельности составлять то же нарушение, что и составное деяние (хотя по отдельности они могут

⁹⁸ Case No. 2014-07, Award on Reparation, 18 December 2019, para. 86.

⁹⁹ ICSID Case No. ARB/16/16, Award, 27 March 2020, para. 411.

¹⁰⁰ ICSID Case No. ARB/17/16 (see footnote 36 above), para. 189.

¹⁰¹ *Ibid.*, para. 190.

составлять разные нарушения). Он также разъясняет, что нарушение не может «произойти» с первым из деяний в серии»¹⁰².

Постоянная палата третейского суда (в соответствии с Регламентом ЮНСИТРАЛ)

Арбитраж по делу «ООО «Манوليум-Процессинг» против Республики Беларусь» отметил, что хотя «статья 15.1 устанавливает момент, когда составное нарушение считается произошедшим, а статья 15.2 — дату и продолжение во времени нарушения»¹⁰³, эти положения «не решают вопрос о том, как вступление договора в силу влияет на последовательность деяний, когда одни деяния произошли до, а другие после вступления в силу этого договора»¹⁰⁴. Арбитраж пришел к выводу, что «подходящим решением является разделение составного иска на отдельные иски, относящиеся к мерам до даты вступления в силу, и иски, относящиеся к мерам после даты вступления в силу, причем арбитраж обладает юрисдикцией для рассмотрения только тех исков, которые вытекают из мер, принятых после даты вступления в силу»¹⁰⁵.

Глава IV

Ответственность государства в связи с деянием другого государства

Статья 16

Помощь или содействие в совершении международно-противоправного деяния

Европейский суд по правам человека

В деле «Биг бразер уоч и другие против Соединенного Королевства» Большая палата Европейского суда по правам человека заявила, что статья 16 будет применяться в случае перехвата сообщений иностранными спецслужбами, «если принимающее государство помогало или содействовало иностранным спецслужбам в перехвате сообщений, когда это равносильно международно-противоправному деянию для государства, ответственного за услуги, принимающее государство знало об обстоятельствах международно-противоправного деяния, и деяние было бы международно-противоправным, если бы его совершило принимающее государство»¹⁰⁶.

Статья 17

Руководство и контроль в совершении международно-противоправного деяния

Европейский суд по правам человека

В деле «Биг бразер уоч и другие против Соединенного Королевства» Большая палата Европейского суда по правам человека заявила, что статья 17 будет применяться в случае перехвата сообщений иностранными спецслужбами, «если принимающее государство руководило иностранным правительством или осуществляло контроль над ним»¹⁰⁷.

¹⁰² ICSID Case No. ARB/14/5 (see footnote 94 above), para. 230.

¹⁰³ PCA Case No. 2018-06 (see footnote 88 above), para. 277.

¹⁰⁴ *Ibid.*, para. 280.

¹⁰⁵ *Ibid.*, para. 281.

¹⁰⁶ ECHR, Grand Chamber (see footnote 64 above), para. 495.

¹⁰⁷ *Ibid.*

Глава V

Обстоятельства, исключающие противоправность

Статья 23

Форс-мажор

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

Арбитраж в деле «(ДС)2, С.А., Петер де Саттер и Кристоф де Саттер против Республики Мадагаскар» сослался на статью 23, указав, что «в праве речь о непреодолимой силе идет тогда, когда противоправное деяние обусловлено «появлением непреодолимой силы или непредвиденного события, не поддающихся контролю государства, которые сделали в данных обстоятельствах выполнение обязательства материально невозможным»¹⁰⁸. Однако арбитраж пришел к выводу, что в обстоятельствах дела ничто не указывает на то, что для государства было материально невозможно выполнить свое обязательство.

Статья 24

Бедствие

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

В деле «(ДС)2, С.А., Петер де Саттер и Кристоф де Саттер против Республики Мадагаскар» арбитраж процитировал статью 24, отметив, что в ситуации бедствия «исполнитель противоправного деяния «не имеет иного разумного способа спасти свою жизнь или жизнь вверенных ему других лиц». В то же время, как это уже было указано, неясно, каким образом бездействие сил правопорядка могло быть единственным способом спасти жизни»¹⁰⁹.

Статья 25

Состояние необходимости

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

В деле «(ДС)2, С.А., Петер де Саттер и Кристоф де Саттер против Республики Мадагаскар» арбитраж сослался на статью 25, пояснив, что в состоянии необходимости «государство освобождается от ответственности за совершение деяния, противоречащего его международным обязательствам, если его поведение «является единственным для государства путем защиты существенного интереса от большой и неминуемой опасности». Это означает, что в данном случае бездействие малагасийских сил правопорядка на местах... должно было быть «единственным путем». Достаточно сформулировать гипотезу, чтобы понять, что она не имеет обоснования»¹¹⁰.

Статья 26

Соблюдение императивных норм

Комитет по ликвидации расовой дискриминации

В своем решении о юрисдикции в отношении межгосударственного сообщения, поданного Государством Палестина против Израиля, Комитет по ликвидации расовой дискриминации процитировал комментарий к статье 26, отметив, что «ряд международных органов признали важнейший характер принципа запрета расовой дискриминации для международного сообщества в целом», и обратив

¹⁰⁸ ICSID Case No. ARB/17/18, Award, 17 April 2020, para. 347.

¹⁰⁹ *Ibid.*, para. 349.

¹¹⁰ *Ibid.*, para. 348.

внимание на заявление «Комиссии международного права о том, что в число тех императивных норм (*jus cogens*), которые были ясно приняты и признаны, входят запреты, касающиеся агрессии, геноцида, рабства, расовой дискриминации, преступлений против человечности и пыток, а также право на самоопределение»¹¹¹.

Статья 27

Последствия ссылки на обстоятельство, исключающее противоправность

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

Арбитраж в деле «Эко оро минералс корп. против Республики Колумбия» сослался на статью 27, указав, что ссылка на обстоятельство, исключающее противоправность, не наносит ущерба вопросу о компенсации за любой материальный ущерб, причиненный соответствующим деянием, и на статью 36¹¹². Таким образом, арбитраж определил, что в соответствии с применимым инвестиционным договором, «хотя государство может принять или ввести в действие меру в соответствии с заявленными целями в договоре, это не мешает инвестору утверждать, «что такая мера дает ему право на выплату компенсации»¹¹³.

Часть вторая

Содержание международной ответственности государства

Глава I

Общие принципы

Статья 30

Прекращение и неповторение деяния

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

В деле «Павловски АГ и Проект север с.р.о. против Чешской Республики» арбитраж отметил, что, согласно статье 30, «первое обязательство [государств], вытекающее из международно-противоправных деяний», — «прекратить это деяние, если оно продолжается», и «предоставить надлежащие заверения и гарантии неповторения деяния, если того требуют обстоятельства»¹¹⁴.

Статья 31

Возмещение

Постоянная палата третейского суда (в соответствии с Регламентом ЮНСИТРАЛ)

В деле «Вильям Ричард Клейтон, Дуглас Клейтон, Дэниэл Клейтон и Билкон оф Делавер, инк. против правительства Канады» арбитраж сослался на комментарий к статье 31, указав, что, «согласно международному праву, неспособность потерпевшего государства предпринять разумные шаги для ограничения убытков, понесенных в результате международно-противоправного деяния другого государства, может привести к уменьшению суммы взыскания до размера ущерба, которого можно было бы избежать»¹¹⁵.

¹¹¹ CERD/C/100/5, para. 40.

¹¹² ICSID Case No. ARB/16/41 (see footnote 52 above), para. 835.

¹¹³ *Ibid.*, para. 830.

¹¹⁴ ICSID Case No. ARB/17/11 (see footnote 53 above), para. 723.

¹¹⁵ PCA Case No. 2009-04, Award on Damages, 10 January 2019, para. 196.

Арбитраж отметил, что «обязанность смягчить ущерб является ограничением компенсационных убытков», смысл которого «заключается в поощрении эффективности и минимизации последствий противоправного поведения (например, нарушения договора)»¹¹⁶. Далее арбитраж уточнил, что «обязанность смягчить последствия применяется, если: i) истец необоснованно бездействует после нарушения договора; или ii) истец ведет себя неразумно после нарушения договора»¹¹⁷. Арбитраж пояснил, что «первая часть принципа смягчения касается необоснованного бездействия истца после нарушения договора, когда он мог бы уменьшить возникший ущерб (в том числе путем несения определенных дополнительных расходов)», а вторая часть, «наоборот, касается необоснованного несения истцом расходов после нарушения договора, что приводит к увеличению размера его иска»¹¹⁸.

Международный трибунал по морскому праву

В деле «О теплоходе «Норстар» (Панама против Италии)» Международный трибунал по морскому праву счел, что статья 31 «является нормой международного обычного права»¹¹⁹, подчеркнув важность «требования причинной связи между совершенным противоправным деянием и понесенным ущербом»¹²⁰.

Постоянная палата третейского суда (в соответствии с Регламентом ЮНСИТРАЛ)

В деле «Серафин Гарсия Армас и Карина Гарсия Грубер против Боливарианской Республики Венесуэла» арбитраж сослался на статью 31, отметив, что «международное обычное право также признает право истцов на получение полного возмещения ущерба, причиненного в результате действий ответчика»¹²¹.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

В деле «9РЕН холдинг с.а.р.л. против Королевства Испания» арбитраж отметил, что в отсутствие «прямого указания на количество» в Договоре к Энергетической хартии «следует прибегать к обычному принципу полной компенсации», ссылаясь на текст статьи 31¹²².

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

В деле «СолЕс Бадахос ГмбХ против Королевства Испания» арбитраж счел, что компенсация, которую государство должно выплатить инвестору, должна регулироваться «международным обычным правом об ответственности государств», ссылаясь на дело «О фабрике в Хожуве» и статью 31¹²³. Арбитраж подчеркнул, что «вред, за который полагается возмещение, включает ущерб, «причиненный международно-противоправным деянием государства», и, цитируя комментарий к статье 31, отметил, что «понятие достаточной причинно-следственной связи,

¹¹⁶ *Ibid.*, para. 204.

¹¹⁷ *Ibid.*, para. 204.

¹¹⁸ *Ibid.*, para. 205.

¹¹⁹ ITLOS, *M/V “Norstar” (Panama v. Italy)* (see footnote 12 above), p. 95, para. 318, citing *Responsibilities and obligations of States with respect to activities in the Area, Advisory Opinion, 1 February 2011, ITLOS Reports 2011*, p. 10, at p. 62, para. 194.

¹²⁰ *Ibid.*, pp. 97–98, para. 333, citing *M/V “Virginia G” (Panama/Guinea Bissau)* (see footnote 12 above), pp. 118–120, paras. 435, 439 and 442.

¹²¹ PCA Case No. 2013-03, Final Award, 26 April 2019, para. 476.

¹²² ICSID Case No. ARB/15/15, Award, 31 May 2019, para. 373.

¹²³ ICSID Case No. ARB/15/38, Award, 31 July 2019, para. 476, citing Permanent Court of International Justice, *Case concerning the Factory at Chorzów, Judgment No. 13 (Claim for Indemnity) (Merits) of 13 September 1928, P.C.I.J., Series A, No. 17*, p. 1, at p. 47.

которая не является слишком отдаленной, воплощено в общем требовании статьи 31»¹²⁴.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

В деле «Гленкор интернешнл А.Г. и С.И. Продоко С.А. против Республики Колумбия» арбитраж заявил, что принцип полного возмещения был принят в деле «О фабрике в Хожуве» и «впоследствии кодифицирован» в статьях¹²⁵. Арбитраж пришел к выводу, что «нормы международного обычного права о возмещении ущерба за нарушения международного права изложены в статьях КМП», ссылаясь, в частности, на статью 31¹²⁶.

Межамериканский суд по правам человека

В деле «Альварес Рамос против Венесуэлы» Межамериканский суд по правам человека сослался на статьи об ответственности государств и Американскую конвенцию о правах человека, указав, что «любое нарушение международного обязательства, повлекшее причинение вреда, влечет за собой обязательство предоставить адекватное возмещение, и что это положение отражает обычную норму, которая представляет собой один из основополагающих принципов современного права об ответственности государств»¹²⁷.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

Арбитраж в деле «Операфанд эко-инвест СИКАВ ПЛС и Шваб холдинг АГ против Королевства Испания» отметил, что, хотя в договоре о защите инвестиций, применимом к данному делу, не были «определены последствия нарушения ..., применяется международное обычное право». Арбитраж напомнил, что «соответствующие принципы международного обычного права вытекают из ... решения [Постоянной палаты международного суда] по делу «О фабрике в Хожуве» и зафиксированы в статьях 31–38 Проекта статей КМП»¹²⁸.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

Оценивая размер компенсации, причитающейся инвестору от государства, арбитражный суд в деле «Перенко Эквадор лимитед против Эквадора» посчитал, что в период времени до принятия указа, нарушившего стандарт защиты, содержащийся в соответствующем инвестиционном договоре, компенсация не причиталась, напомнив, что в соответствии с комментарием к статье 31 «полное возмещение должно быть произведено только за вред ..., причиненный международно-противоправным деянием государства»¹²⁹.

Межамериканский суд по правам человека

В распоряжении по делу «Сести Уртадо против Перу» Межамериканский суд по правам человека сослался на статьи 1 и 31, отметив, что, «если государство

¹²⁴ ICSID Case No. ARB/15/38 (see previous footnote), para. 477.

¹²⁵ ICSID Case No. ARB/16/6, Award, 27 August 2019, para. 1567.

¹²⁶ *Ibid.*, paras. 1569–1570.

¹²⁷ Inter-American Court of Human Rights, Series C, No. 380, Judgment (Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs), 30 August 2019, para. 192.

¹²⁸ ICSID Case No. ARB/15/36, Award, 6 September 2019, para. 609.

¹²⁹ ICSID Case No. ARB/08/6, Award, 27 September 2019, para. 127.

признано ответственным за международно-противоправное деяние, которое привело к возникновению ущерба, оно обязано возместить его в полном объеме»¹³⁰.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

Арбитраж в деле «РВЕ инноги ГмбХ и РВЕ инноги аэрс С.А.У. против Королевства Испания» сослался на статью 31 и комментарий к ней, отметив «основное положение о том, что возмещение должно, “насколько это возможно, ликвидировать все последствия незаконного деяния и восстановить ситуацию, которая, по всей вероятности, имела бы место, если бы это деяние не было совершено”»¹³¹.

Специальный комитет (в соответствии с Конвенцией МЦУИС)

Специальный комитет в деле о признании недействительным решения по делу «Виктор Пей Касадо и Фонд Президента Альенде против Республики Чили» отклонил аргумент, согласно которому характер нарушения как единичного деяния или длящегося поведения может повлиять на анализ, относящийся к адекватной компенсации. Вместо этого он отметил, что «нет никакой разницы, является ли противоправное деяние единичным деянием или «последовательным поведением», как это прямо предусмотрено в статьях 14 и 15 статей об ответственности государств. Последовательное поведение не может устранить противоправность одного или многих деяний и не может устранить обязательство правонарушителя полностью возместить ущерб, как это предусмотрено в статье 31 статей об ответственности государств»¹³².

Трибунал по урегулированию взаимных претензий Ирана и Соединенных Штатов

В частичном решении, вынесенном в 2020 году, Трибунал по урегулированию взаимных претензий Ирана и Соединенных Штатов отметил, что «согласно международному обычному праву, как указано в статье 31 1) статей КМП, “ответственное государство обязано предоставить полное возмещение вреда, причиненного международно-противоправным деянием”»¹³³. Ссылаясь на комментарий к статье 31, Трибунал указал, что «согласно международному праву неспособность потерпевшего государства предпринять разумные шаги для ограничения убытков, понесенных в результате международно-противоправного деяния другого государства, может привести к уменьшению суммы взыскания до размера ущерба, которого можно было бы избежать»¹³⁴.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

В деле «(ДС)2, С.А., Петер де Саттер и Кристоф де Саттер против Республики Мадагаскар» арбитраж сослался на пункт 2 статьи 31, напомнив, что «вред “включает любой ущерб, материальный или моральный, нанесенный международно-противоправным деянием государства”»¹³⁵.

¹³⁰ Inter-American Court of Human Rights, Order (Request for Provisional Measures and Monitoring Compliance with Judgment), 14 October 2019, para. 30.

¹³¹ ICSID Case No. ARB/14/34, Decision on Jurisdiction, Liability and Certain Issues of Quantum, 30 December 2019, paras. 685 (see also paras. 733 and 741), citing Permanent Court of International Justice, *Case concerning the Factory at Chorzów* (see footnote 126 above), p. 47.

¹³² ICSID Case No. ARB/98/2 (see footnote 89 above), para. 681.

¹³³ IUSCT, Award No. 604-A15 (II:A)/A26 (IV)/B43-FT (see footnote 31 above), para. 1787.

¹³⁴ *Ibid.*, para. 1796.

¹³⁵ ICSID Case No. ARB/17/18 (see footnote 111 above), para. 396.

Международный арбитраж (в соответствии с Приложением VII к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года)

Арбитраж, созданный в соответствии с Приложением VII к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года в деле «Об инциденте с «Энрика Лекси» (Италия против Индии)», напомнил, что «согласно международному обычному праву, кодифицированному в проекте статей КМП об ответственности государств, «ответственное государство обязано предоставить полное возмещение вреда, причиненного международно-противоправным деянием», которое может включать «любой ущерб, материальный или моральный, нанесенный международно-противоправным деянием». В частности, полное возмещение должно принимать форму реституции, компенсации и сатисфакции, будь то отдельно или в их сочетании»¹³⁶.

Постоянная палата третейского суда (в соответствии с Регламентом ЮНСИТРАЛ)

В деле «Дойче телеком АГ против Республики Индия» арбитраж пришел к выводу о том, что он «должен стремиться реализовать принцип полного возмещения ущерба в соответствии с международным обычным правом, как изложено в деле «О фабрике в Хожуве» и подтверждено в статьях КМП, что является бесспорным»¹³⁷. Кроме того, арбитраж напомнил, что:

В соответствии со статьей 31 статей КМП, определение ущерба по международному праву предполагает трехступенчатый процесс:

- i. установление факта нарушения;
- ii. установление того факта, что ущерб был нанесен этим нарушением (причинно-следственная связь); и
- iii. определение размера компенсации, причитающейся за причиненный ущерб (оценка или количественное определение степени вреда)»¹³⁸.

Межамериканский суд по правам человека

В постановлении о временных мерах по делу «Галиндо Карденас и др. против Перу» Межамериканский суд по правам человека сослался на статьи 1 и 31, отметив, что «в соответствии с международным правом, если государство признано ответственным за международно-противоправное деяние, в результате которого был нанесен ущерб, оно обязано возместить его в полном объеме»¹³⁹.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

Арбитражный суд по делу «СТЕАГ ГмбХ против Королевства Испания» счел, что в отсутствие конкретной нормы о компенсации в соответствующем инвестиционном договоре применимо общее правило статьи 31¹⁴⁰, согласно которому «международно-противоправное поведение государства должно быть фактической и непосредственной причиной ущерба»¹⁴¹.

¹³⁶ PCA Case No. 2015-28 (see footnote 34 above), para. 1082.

¹³⁷ PCA Case No. 2014-10, Final Award, 27 May 2020, para. 287.

¹³⁸ *Ibid.*, para. 119.

¹³⁹ Inter-American Court of Human Rights, Order (Request for Provisional Measures and Monitoring Compliance with Judgment), 3 September 2020, para. 17.

¹⁴⁰ ICSID Case No. ARB/15/4, Decision on Jurisdiction, Liability and Directions on Quantum, 8 October 2020, para. 745.

¹⁴¹ Там же, п. 748.

Постоянная палата третейского суда (в соответствии с Регламентом ЮНСИТРАЛ)

В деле «Кейрн энерджи ПЛС и Кейрн ЮК холдингс лимитед против Республики Индия» арбитраж, ссылаясь на статью 31 и комментарий к ней, отметил, что Индия «обязана устранить “вред, нанесенный международно-противоправным деянием”, который включает “любой ущерб, материальный или моральный, нанесенный международно-противоправным деянием”», и что «подлежит устранению только “вред, являющийся результатом противоправного деяния или приписываемый ему, а не любые и все последствия, вытекающие из международно-противоправного деяния”»¹⁴².

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

Арбитраж по делу «Силвер Ридж Пауэр Б.В. против Итальянской Республики» счел, что в соответствии с пунктом 1 статьи 31, «который представляет собой международное обычное право, государство, ответственное за международно-противоправное деяние, обязано предоставить полное возмещение вреда, причиненного международно-противоправным деянием». Следовательно, не может быть сомнений в том, что, в соответствии с общим международным правом наличие причинно-следственной связи между предполагаемым нарушением обязательств по международному праву и вытекающим из него ущербом является обязательным условием для требования компенсации»¹⁴³. Трибунал также сослался на статьи 1 и 2¹⁴⁴.

Межамериканская комиссия по правам человека

В деле «Рональд Энрике Кастедо Аллердинг против Боливии» Межамериканская комиссия по правам человека, ссылаясь на статью 31, упомянула, что это «кардинальный принцип международного публичного права», согласно которому, «когда государство нарушает одну из своих международных обязанностей, оно несет международную ответственность, из чего немедленно вытекает обязанность возмещения ущерба, причиненного этим нарушением»¹⁴⁵. Таким образом, возмещение ущерба «является вторичным обязательством, которое возникает для государства как следствие нарушения основного обязательства по международному праву»¹⁴⁶.

Постоянная палата третейского суда (в соответствии с Регламентом ЮНСИТРАЛ)

Ссылаясь на статьи 31 и 36, арбитраж в деле «ООО «Манوليум-Процессинг» против Республики Беларусь» указал, что положение договора, применимое в этом деле, «гласящее, что адекватная компенсация рассчитывается как справедливая рыночная стоимость, соответствует принципу полного возмещения причиненного ущерба, твердо установленному в судебной практике после основополагающего решения Постоянной палаты международного суда по делу «О фабрике в Хожуве» и впоследствии кодифицированному в статьях КМП»¹⁴⁷.

¹⁴² PCA Case No. 2016-07, Final Award, 21 December 2020, para. 1862.

¹⁴³ ICSID Case No. ARB/15/37, Award, 26 February 2021, para. 513.

¹⁴⁴ *Ibid.*, para. 512.

¹⁴⁵ Inter-American Commission of Human Rights, Petition No. 1178-13, Admissibility Report No. 117/21, 13 June 2021, para. 40.

¹⁴⁶ *Ibid.*

¹⁴⁷ PCA Case No. 2018-06 (see footnote 88 above), para. 618.

Специальный комитет (в соответствии с Конвенцией МЦУИС)

Специальный комитет в деле о признании недействительным решения по делу «Инфрастракчэр сервисес Люксембург С.а.р.л. и Энерхия термосолар Б.В. против Королевства Испания» привел текст статьи 31, указав, что международное право «предусматривает, что возмещение должно, “насколько это возможно, ликвидировать все последствия противоправного деяния и восстановить ситуацию, которая, по всей вероятности, существовала бы, если бы это деяние не было совершено”»¹⁴⁸.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

Арбитраж в деле «Эко оро минералс корп. против Республики Колумбия» упомянул, что в соответствии со статьей 31 «Колумбия обязана предоставить полное возмещение только за ущерб, «нанесенный» противоправным деянием»¹⁴⁹. Однако инвестор «должен представить «убедительные доказательства» того, что его убытки были вызваны действиями Колумбии»¹⁵⁰. Арбитраж признал, что для определения размера убытков, понесенных в результате нарушения, «подходящим стандартом является полное возмещение убытков, понесенных в результате нарушения, как это предусмотрено в проектах статей КМП»¹⁵¹.

Международный арбитраж (в соответствии с Правилами дополнительной процедуры МЦУИС)

Арбитраж по делу «Лион мексико консолидейтид Л.П. против Мексиканских Соединенных Штатов» указал, что «принцип международного обычного права о полном возмещении был воплощен в ст. 31 1)»¹⁵².

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

В деле «Павловски АГ и Проект север с.р.о. против Чешской Республики» арбитраж сослался на статью 31, которая, как «вторичное последствие», вытекающее из международно-противоправных деяний, «требует, чтобы ответственное государство предоставило «полное возмещение» “причиненного вреда”»¹⁵³.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

Арбитраж в деле «Казинос Аустрия Интернациональ ГмбХ и Казинос Австрия Акциенгезельшафт против Аргентинской Республики» заявил, что обязанность предоставить полное возмещение является нормой «международного обычного права ... и закрепляется в статье 31 1) статей КМП»¹⁵⁴. Арбитраж подчеркнул, что «должна существовать прямая причинно-следственная связь между нарушением международного права и вредом, причиненным истцам» и что «только «вред, причиненный международно-противоправным деянием», должен быть полностью возмещен». В отличие от этого, гипотетический, умозрительный, а также неопределенный и отдаленный ущерб не может быть компенсирован»¹⁵⁵.

¹⁴⁸ ICSID Case No. ARB/13/31, Decision on Annulment, 30 July 2021, para. 251, citing Permanent Court of International Justice, *Case concerning the Factory at Chorzów* (see footnote 126 above), p. 47.

¹⁴⁹ ICSID Case No. ARB/16/41 (see footnote 52 above), para. 839.

¹⁵⁰ *Ibid.*, para. 839.

¹⁵¹ *Ibid.*, para. 894.

¹⁵² ICSID Case No. ARB(AF)/15/2, Award, 20 September 2021, para. 623.

¹⁵³ ICSID Case No. ARB/17/11 (see footnote 53 above), para. 725.

¹⁵⁴ ICSID Case No. ARB/14/32 (see footnote 26 above), para. 441.

¹⁵⁵ *Ibid.*, para. 442.

Кроме того, арбитраж счел, что обязанность предоставить полную компенсацию «также охватывает косвенный ущерб, который истцы не понесли бы, «если бы» не противоправное поведение ответчика», включая «последующий ущерб, возникший после совершения международно-противоправного деяния»¹⁵⁶.

Постоянная палата третейского суда (в соответствии с Регламентом ЮНСИТРАЛ)

Арбитраж в деле «Банк Мелли Иран и Банк Садерат Иран против Королевства Бахрейн» процитировал текст статьи 31 и напомнил, что «основным принципом международного права является то, что государства несут ответственность за свои международно-противоправные деяния. Следствием этого принципа является то, что ответственное государство должно возместить ущерб, причиненный его международно-противоправным деянием»¹⁵⁷. Арбитраж также сослался на статьи 36¹⁵⁸ и 37¹⁵⁹.

Международный Суд

В своем решении о возмещении ущерба по делу «О вооруженной деятельности на территории Конго (Демократическая Республика Конго против Уганды)» Международный Суд упомянул, что статья 31 «отражает международное обычное право»¹⁶⁰. В своем анализе экспертных показаний о гибели людей во время конфликта Суд заявил, что «некоторые случаи смерти во время конфликта (число которых не может быть установлено) могут считаться имеющими причину, которая слишком отдалена от международно-противоправных деяний Уганды, чтобы быть основанием для требования репарации против нее», и заключил, что «представленные в качестве доказательства исследования смертности не могут способствовать установлению числа погибших, приписываемых Уганде»¹⁶¹.

Статья 32

Недопустимость ссылки на внутригосударственное право

Постоянная палата третейского суда (в соответствии с Регламентом ЮНСИТРАЛ)

Арбитраж по делу «Ренко групп против Республики Перу» сослался на статью 32, отметив, что «хотя международное право в целом предусматривает, что внутригосударственное право отдельных государств не применяется к обязательствам государства по международному праву, [арбитраж] тем не менее признает, что могут возникать вопросы, в отношении которых не существует четко применимого договорного или обычного международно-правового обязательства. ... В этой области, и особенно когда международная норма, подлежащая применению, берет свое начало в аналогичном национальном праве, можно сослаться на «нормы, общепринятые в муниципальных правовых системах», чтобы конечный результат не «утрачивал связь с реальностью»»¹⁶².

¹⁵⁶ *Ibid.*, para. 575.

¹⁵⁷ PCA Case No. 2017-25, Final Award, 9 November 2021, para. 738.

¹⁵⁸ *Ibid.*, para. 740.

¹⁵⁹ *Ibid.*, para. 701.

¹⁶⁰ International Court of Justice, *Armed Activities on the Territory of the Congo (Democratic Republic of Congo v. Uganda)*, Judgment (Reparations), 9 February 2022, para. 70.

¹⁶¹ *Ibid.*, para. 148.

¹⁶² PCA Case No. 2019-46 (see footnote 85 above), para. 213.

Суд Европейского союза

В деле «Европейская комиссия против Венгрии» Большая палата Суда Европейского союза установила, что из статьи 32 явствует, «что ответственное государство не может ссылаться на положения своего внутригосударственного права в качестве оправдания для невыполнения своих обязательств по международному праву»¹⁶³.

Статья 33**Объем международно-правовых обязательств, установленных в настоящей части***Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)*

Рассматривая принцип полного возмещения, отраженный в статье 31, арбитраж в деле «КонокФиллипс петросуата Б.В. и другие против Боливарианской Республики Венесуэла» сослался на статью 33, указав, что «положения об ответственности государств «не наносят ущерба никакому праву, вытекающему из международной ответственности государства, которое может непосредственно возникнуть у любого лица или образования, иного, чем государство» (ст. 33 2))»¹⁶⁴.

Глава II**Возмещение вреда****Статья 34**¹⁶⁵**Формы возмещения***Трибунал по урегулированию взаимных претензий Ирана и Соединенных Штатов*

В частичном решении, вынесенном в 2020 году, Трибунал по урегулированию взаимных претензий Ирана и Соединенных Штатов отметил, что «формы возмещения, признанные международным обычным правом в качестве способов выполнения обязательства ответственного государства по полному возмещению, включают ... реституцию в натуральной форме и компенсацию»¹⁶⁶. Трибунал сослался, в частности, на формулировки статей 34 и 35¹⁶⁷.

Постоянная палата третейского суда (в соответствии с Регламентом ЮНСИТРАЛ)

В деле «Кейрн энерджи ПЛС и Кейрн ЮК холдингс лимитед против Республики Индия» арбитраж процитировал статью 34, отметив, что полное возмещение «осуществляется в форме реституции, компенсации и сатисфакции, будь то отдельно или в их сочетании»¹⁶⁸. Проанализировав данное положение, арбитраж постановил, что надлежащая реституция будет включать отзыв ответчиком

¹⁶³ Court of Justice of the European Union (Grand Chamber), Case No. C-66/18 (see footnote 22 above), para. 90.

¹⁶⁴ ICSID Case No. ARB/07/30, Award, 8 March 2019, para. 208.

¹⁶⁵ See also International Court of Justice, *Armed Activities on the Territory of the Congo* (see footnote 166 above), para. 101.

¹⁶⁶ IUSCT, Award No. 604-A15 (II:A)/A26 (IV)/B43-FT (see footnote 31 above), paras. 1788–1789.

¹⁶⁷ *Ibid.*, paras. 1789 and 1847.

¹⁶⁸ PCA Case No. 2016-07 (see footnote 148 above), para. 1872.

требования об уплате налога, что освобождает инвестора от обязанности по его уплате¹⁶⁹.

Международный арбитраж (в соответствии с Правилами дополнительной процедуры МЦУИС)

Арбитраж по делу «Лион мексико консолидейтид Л.П. против Мексиканских Соединенных Штатов» указал, что, хотя обычное право, кодифицированное в статье 31, требует полного возмещения ущерба, «дополнительное руководство по возможным формам такого полного возмещения причиненного ущерба дает статья 34 статей КМП»¹⁷⁰.

Статья 35¹⁷¹

Реституция

Европейский суд по правам человека

В деле «Ильгар Маммадов против Азербайджана» Большая палата Европейского суда по правам человека сослалась на статью 35 как на охватывающую «принципы международного права, согласно которым государство, ответственное за противоправное деяние, обязано произвести реституцию... при условии, что реституция не является «материально невозможной» и “не влечет за собой бремя, которое совершенно непропорционально выгоде от получения реституции вместо компенсации”»¹⁷². Суд также процитировал статьи 30–32 и 34–37¹⁷³.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

Арбитраж в деле «Гленкор интернешнл А.Г. и С.И. Продоко С.А. против Республики Колумбия» процитировал статью 35, пояснив, что в соответствии с ней «реституция — в отличие от компенсации — является первой из форм возмещения, доступных стороне, пострадавшей от международно-противоправного деяния»¹⁷⁴. Арбитраж отметил, что «два фактора, которые исключают возможность реституции» в соответствии со статьями, касаются материальной невозможности реституции и влечения ей за собой непропорционального бремени для нарушившей стороны¹⁷⁵. Ссылаясь на статью 36, арбитраж отметил, что «в некоторых случаях для обеспечения полного возмещения реституция должна быть дополнена компенсацией»¹⁷⁶.

Трибунал по урегулированию взаимных претензий Ирана и Соединенных Штатов

В частичном решении, вынесенном в 2020 году, Трибунал по урегулированию взаимных претензий Ирана и Соединенных Штатов сослался на статью 35, напомнив, что «реституция является основной формой возмещения вреда, причиненного международно-противоправным деянием»¹⁷⁷. Таким образом, Трибунал пришел к выводу, что в этом случае «предписание Соединенным Штатам

¹⁶⁹ *Ibid.*, paras. 1874 and 1877.

¹⁷⁰ ICSID Case No. ARB(AF)/15/2 (see footnote 158 above), paras. 623–625.

¹⁷¹ See also *Pawlowski AG and Project Sever s.r.o. v. Czech Republic*, ICSID Case No. ARB/17/11 (see footnote 53 above), para. 373.

¹⁷² ECHR, Grand Chamber, *Proceedings under Article 46 § 4 in the Case of Ilgar Mammadov v. Azerbaijan*, Application No. 15172/13, Judgment, 29 May 2019, para. 151.

¹⁷³ *Ibid.*, paras. 84–88.

¹⁷⁴ ICSID Case No. ARB/16/6 (see footnote 129 above), para. 1572.

¹⁷⁵ *Ibid.*, para. 1576.

¹⁷⁶ *Ibid.*, para. 1577.

¹⁷⁷ IUSCT, Award No. 604-A15 (II:A)/A26 (IV)/B43-FT (see footnote 31 above), para. 1789.

организовать передачу «Страдивари» является надлежащим средством правовой защиты, чтобы поставить Иран в положение, в котором он находился бы, если бы нарушение со стороны Соединенных Штатов не произошло»¹⁷⁸.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

В деле «(ДС)2, С.А., Петер де Саттер и Кристоф де Саттер против Республики Мадагаскар» арбитраж процитировал статьи 35, 36 и 38, упомянув, что «в инвестиционном праве «полное возмещение может иметь форму реституции или компенсации», плюс проценты»¹⁷⁹.

Статья 36¹⁸⁰
Компенсация

Международный трибунал по морскому праву

В деле «О теплоходе «Норстар» (Панама против Италии)» Международный трибунал по морскому праву отметил, что, как гласит пункт 2 статьи 36, «компенсация охватывает любой исчислимый в финансовом выражении ущерб, включая упущенную выгоду, насколько она установлена»¹⁸¹.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

Арбитраж по делу «9РЕН холдинг С.а.р.л. против Королевства Испания» сослался на статью 36 при оценке суммы подлежащих возмещению судебных издержек по разбирательству, отметив, что требования о возмещении судебных издержек были заявлены в соответствии с Конвенцией МЦУИС и Правилами процедуры арбитражного разбирательства МЦУИС, «а не в качестве компенсации за международно-противоправное деяние в соответствии с делом «О фабрике в Хожуве» и другими принципами международного права»¹⁸².

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

В деле «Перенко Эквадор лимитед против Эквадора» арбитраж счел, что в соответствии со статьей 36 «он должен присудить компенсацию в той мере, в какой ... ущерб не возмещается реституцией»¹⁸³. Кроме того, арбитраж подчеркнул, что «ключевым моментом является то, что финансовый ущерб должен быть не только непосредственно вызван противоправным деянием (деяниями), но и быть «исчислимым», то есть поддающимся оценке»¹⁸⁴.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

В деле «(ДС)2, С.А., Петер де Саттер и Кристоф де Саттер против Республики Мадагаскар» арбитраж отметил, что в соответствии со статьей 36 «общепринято, что компенсация испрашивается за случайные расходы, понесенные в результате международно-противоправного деяния, насколько они исчислимы в финансовом выражении и обоснованы»¹⁸⁵.

¹⁷⁸ *Ibid.*, para. 1849.

¹⁷⁹ ICSID Case No. ARB/17/18 (see footnote 111 above), para. 396.

¹⁸⁰ See also *The “Enrica Lexie” Incident (Italy v. India)*, PCA Case No. 2015-28 (see footnote 34 above), para. 1088.

¹⁸¹ ITLOS, *M/V “Norstar” (Panama v. Italy)* (see footnote 12 above), p. 116, para. 431.

¹⁸² ICSID Case No. ARB/15/15 (see footnote 125 above), para. 440.

¹⁸³ ICSID Case No. ARB/08/6 (see footnote 135 above), para. 74.

¹⁸⁴ *Ibid.*, paras. 321–322.

¹⁸⁵ ICSID Case No. ARB/17/18 (see footnote 111 above), para. 427.

Постоянная палата третейского суда (в соответствии с Регламентом ЮНСИТРАЛ)

Арбитраж по делу «ООО «Манوليум-Процессинг» против Республики Беларусь» отметил, что пункт 1 статьи 36 отражает общий принцип, согласно которому «потерпевшие истцы несут бремя доказывания наличия достаточно тесной связи между неправомерным поведением принимающего государства и требуемой компенсацией». Обязанность компенсировать ущерб распространяется только на тот ущерб, который юридически рассматривается как следствие противоправного деяния»¹⁸⁶.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

Арбитраж в деле «Эко оро минералс корп. против Республики Колумбия» указал, что «в случае невозможности реституции, в соответствии со статьей 36 1) проекта статей КМП, обязательством государства является выплата компенсации за причиненный ущерб»¹⁸⁷.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

В деле «Павловски АГ и Проект север с.р.о. против Чешской Республики» арбитраж пояснил, что убытки, «согласно статье 36, включают упущенную выгоду, насколько она установлена»¹⁸⁸. Кроме того, он подчеркнул, что пункт 1 статьи 36 отражает общий принцип, согласно которому «потерпевшие истцы несут бремя доказывания..., что ущерб был действительно понесен в заявленном размере, что такой ущерб возник в результате поведения принимающего государства и что причинно-следственная связь была достаточно тесной (т.е. не «слишком отдаленной»)»¹⁸⁹.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

В деле «Казинос Аустрия Интернациональ ГмБХ и Казинос Австрия Акциенгезельшафт против Аргентинской Республики» арбитраж счел, что, «поскольку реституция истцов до status quo ante... не запрашивается, не предлагается сторонами и не является материально возможной, единственной формой возмещения, о которой идет речь в данном разбирательстве, является компенсация по смыслу статьи 36 статей КМП». Далее арбитраж процитировал статью, отметив, что «согласно пункту 1 этого положения ответчик «обязан компенсировать причиненный ущерб»; согласно пункту 2 того же положения компенсация “охватывает любой исчислимый в финансовом выражении ущерб, включая упущенную выгоду, насколько она установлена”»¹⁹⁰.

Статья 37¹⁹¹

Сатисфакция

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

В деле «Павловски АГ и Проект север с.р.о. против Чешской Республики» арбитраж упомянул сатисфакцию как одну из трех форм достижения полного возмещения, пояснив, что она «может состоять в признании нарушения, выражении

¹⁸⁶ PCA Case No. 2018-06 (see footnote 88 above), para. 657.

¹⁸⁷ ICSID Case No. ARB/16/41 (see footnote 52 above), para. 894.

¹⁸⁸ ICSID Case No. ARB/17/11 (see footnote 53 above), para. 726.

¹⁸⁹ *Ibid.*, paras. 728–729.

¹⁹⁰ ICSID Case No. ARB/14/32 (see footnote 26 above), para. 441.

¹⁹¹ See also The “*Enrica Lexie*” Incident (*Italy v. India*), PCA Case No. 2015(28) (see footnote 34 above), para. 1087.

сожаления, официальном извинении или выразаться в иной подобающей форме, как установлено в статье 37»¹⁹². Более того, арбитраж указал, что «единственное ограничение (указанное в статье 37 3) статей КМП) заключается в том, что сатисфакция не должна быть непропорциональна вреду и не может принимать формы, унижительной для ответственного государства»¹⁹³.

Международный Суд

В своем решении о возмещении ущерба в деле «Вооруженная деятельность на территории Конго (Демократическая Республика Конго против Уганды)» Международный Суд сослался на статью 37 и комментарий к ней при анализе просьбы о возмещении ущерба в форме «проведения уголовного расследования и осуществления судебного преследования»¹⁹⁴, отметив, что формы сатисфакции, перечисленные в пункте 2 статьи 37, «не являются исчерпывающими. В принципе удовлетворение может включать такие меры, как “дисциплинарные или уголовные меры в отношении лиц, чье поведение вызвало международно-противоправное деяние”»¹⁹⁵.

Статья 38

Проценты

Международный трибунал по морскому праву

В деле «О теплоходе «Норстар» (Панама против Италии)» Международный трибунал по морскому праву процитировал статью 38 и отметил, что в своем комментарии к ней Комиссия отметила, что «на международном уровне не существует единого подхода к вопросам количественного определения и оценки сумм причитающихся процентов»¹⁹⁶.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

В деле «Тетьян Купер компани пти лимитед против Исламской Республики Пакистан» арбитраж процитировал статью 38 как «отражающую стандарт [полного возмещения] по международному обычному праву»¹⁹⁷.

Постоянная палата третейского суда (в соответствии с Регламентом ЮНСИТРАЛ)

Арбитраж по делу «Станс энерджи корп. и Кутисай майнинг ллс против Кыргызской Республики» (II) обосновал, что «принцип полного возмещения ущерба также подразумевает, что Станс энерджи имеет право на проценты, начисленные до вынесения решения, начиная с даты оценки... до даты вынесения решения, и на проценты после вынесения решения на всю сумму ущерба, присужденную арбитражем», и что «руководящие указания можно взять из принципа *restitutio ad integrum* в международном праве, отраженного в статье 38 статей КМП»¹⁹⁸.

¹⁹² ICSID Case No. ARB/17/11 (see footnote 53 above), para. 726.

¹⁹³ *Ibid.*, para. 738.

¹⁹⁴ International Court of Justice, *Armed Activities on the Territory of the Congo* (see footnote 166 above), para. 388.

¹⁹⁵ *Ibid.*, para. 389.

¹⁹⁶ ITLOS, *M/V “Norstar” (Panama v. Italy)* (see footnote 12 above), p. 122, paras. 457–458.

¹⁹⁷ ICSID Case No. ARB/12/1, Award, 12 July 2019, para. 1780.

¹⁹⁸ PCA Case No. 2015-32, Award, 20 August 2019, para. 849.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

Арбитраж в деле «Операфанд эко-инвест СИКАВ ПЛС и Шваб холдинг АГ против Королевства Испания» отметил, что «выплата процентов до вынесения решения соответствует принципу полной компенсации, а также является общепринятой в инвестиционном арбитраже, и этот принцип закреплен в статье 38 проекта статей КМП»¹⁹⁹. Он добавил, что «проценты после вынесения решения обеспечивают стимул к выплате, что признается в проектах статей КМП, комментариев 12) к статье 38»²⁰⁰.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

Арбитраж по делу «РРЕЕФ инфраструкчер (Г.П.) лимитед и РРЕЕФ пан-эуропиан инфраструкчер ту люкс с.а.р.л. против Королевства Испания» сослался на статью 38, в которой упоминается, что «проценты (будь то до или после вынесения арбитражного решения) являются необходимым следствием принципа полного возмещения. Они являются компенсацией за ущерб, понесенный в результате потери возможности пользоваться основной суммой в течение периода, когда ее выплата продолжала задерживаться»²⁰¹.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

Арбитраж в деле «(ДС)2, С.А., Петер де Саттер и Кристоф де Саттер против Республики Мадагаскар» отметил, что в соответствии со статьей 38 полное возмещение может принимать форму реституции или компенсации, «к которым добавляются проценты на основную сумму, “когда это необходимо для обеспечения полного возмещения”»²⁰².

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

Арбитраж в деле «Страбаг СЕ против Ливии» сослался на статью 38 при анализе вопроса о том, должны ли проценты на компенсацию, определенную в арбитражном решении, быть простыми или сложными. Арбитраж сослался на комментарии к статье 38, отметив, что «сложные проценты должны присуждаться только при наличии “особых обстоятельств, которые оправдывают определенный элемент такого начисления в качестве одного из аспектов полного возмещения”»²⁰³.

Международный арбитраж (в соответствии с Приложением VII к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года)

В арбитражном разбирательстве по делу «Дузгит Интегрити» (*Республика Мальта против Демократической Республики Сан-Томе и Принсипи*) арбитраж отметил, что «проценты считаются элементом полного возмещения ущерба, когда присуждается денежная компенсация, и признаны таковым в статьях об ответственности государств». Однако необходимо ли присуждение процентов в конкретном случае, а также соответствующая ставка и способ расчета зависят от того, что требуется для достижения полного возмещения ущерба». Поскольку в статьях об ответственности государств или в Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву нет конкретного правила, «это определение относится к дискреционным полномочиям арбитража при условии соблюдения

¹⁹⁹ ICISD Case No. ARB/15/36 (see footnote 134 above), para. 718.

²⁰⁰ *Ibid.*, para. 722.

²⁰¹ ICISD Case No. ARB/13/30, Award, 11 December 2019, paras. 65–66.

²⁰² ICISD Case No. ARB/17/18 (see footnote 111 above), para. 396.

²⁰³ ICISD Case No. ARB(AF)/15/1 (see footnote 60 above), para. 962.

главной цели — достижения полного возмещения ущерба»²⁰⁴. Арбитраж приступил к анализу вопроса о том, подлежали ли выплата проценты в отношении убытков по различным пунктам иска²⁰⁵.

Постоянная палата третейского суда (в соответствии с Регламентом ЮНСИТРАЛ)

Арбитраж в деле «Кейрн энерджи ПЛС и Кейрн ЮК холдингс лимитед против Республики Индия» указал, что «проценты являются компонентом полного возмещения», со ссылкой на пункт 1 статьи 38²⁰⁶. Арбитраж добавил:

«Присуждение процентов должно поставить истцов в положение, в котором они находились бы, если бы нарушение не произошло. Присуждение процентов направлено на компенсацию истцу за то, что он лишился средств, которые он мог бы либо инвестировать, либо использовать для погашения существующих или во избежание новых долгов. В условиях современной экономики это означает, что истец должен был отказаться от получения сложных процентов или был вынужден их выплачивать»²⁰⁷.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

Арбитраж в деле «Абед Эль Джауни и Империял холдинг САЛ против Ливанской Республики» сослался на статью 38, отметив, что «проценты являются неотъемлемым компонентом полной компенсации по международному обычному праву, как указано в статьях КМП. В этом отношении цель присуждения процентов та же, что и цель присуждения выплаты ущерба за нарушение международного обязательства: поставить потерпевшую сторону в такое экономическое положение, в котором она находилась бы, если бы международное правонарушение не было совершено»²⁰⁸.

Постоянная палата третейского суда (в соответствии с Регламентом ЮНСИТРАЛ)

В деле «Олимпик интертейнмент групп АС против Украины» арбитраж сослался на статью 38 и постановил, что истец «имеет право на получение процентов на присужденную ему компенсацию до и после вынесения решения, чтобы обеспечить полное возмещение ущерба»²⁰⁹. Арбитраж также сослался на статьи 31 и 36²¹⁰.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

В деле «Казинос Аустрия Интернациональ ГмБХ и Казинос Австрия Акциенгезельшафт против Аргентинской Республики» арбитраж сослался на статью 38, пояснив, что «на компенсацию в соответствии с принципом полного возмещения за международно-противоправное поведение должны начисляться проценты с даты оценки до даты выплаты. Это следует из общего международного права, касающегося ответственности государств»²¹¹. В этом деле арбитраж счел, что сложные проценты необходимы по смыслу статьи 38 «для обеспечения полного возмещения инвестору ущерба за нарушение договора в целях защиты его

²⁰⁴ PCA Case No. 2014-07 (see footnote 100 above), para. 204.

²⁰⁵ *Ibid.*, paras. 205–216.

²⁰⁶ PCA Case No. 2016-07 (see footnote 148 above), para. 1955.

²⁰⁷ *Ibid.*, para. 1956.

²⁰⁸ ICSID Case No. ARB/15/3, Award, 14 January 2021, para. 356.

²⁰⁹ PCA Case No. 2019-18, Award, 15 April 2021, para. 183.

²¹⁰ *Ibid.*, paras. 140–141.

²¹¹ ICSID Case No. ARB/14/32 (see footnote 26 above), para. 587.

инвестиций»²¹², а также выплаты процентов «на судебные издержки с даты вынесения решения»²¹³.

Статья 39 **Усугубление вреда**

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

Арбитраж по делу «Перенко Эквадор лимитед против Эквадора» сослался на статью 39 и комментарий к ней и напомнил, что в последнем отмечается, что в центре внимания статьи находятся «ситуации, которые в национальных правовых системах называются «небрежность потерпевшей стороны», «сравнительная вина», “faute de la victime” и т.д.». Далее арбитраж напомнил, что согласно пункту 5) комментария к ней «статья 39 предусматривает учет только такого действия или бездействия, которое можно считать намеренным или небрежным, то есть которое характеризуется отсутствием надлежащей осторожности со стороны потерпевшей стороны в отношении ее собственного имущества или прав»²¹⁴.

Арбитраж пришел к выводу, что «ни один из предполагаемых случаев встречной вины, как утверждается, возникших в результате ответов Перенко на договорные требования Эквадора, не может рассматриваться как намеренное или небрежное поведение по смыслу статьи 39»²¹⁵. Он предупредил, что «неправильно приравнивать ревностную защиту стороной своих законных прав и интересов к намеренному поведению или небрежности потерпевшей стороны по смыслу статей КМП»²¹⁶, имея в виду действия, предпринятые инвестором в соответствии с временными мерами, принятыми в ходе арбитражного разбирательства²¹⁷.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

В деле «(ДС)2, С.А., Петер де Саттер и Кристоф де Саттер против Республики Мадагаскар» арбитраж процитировал статью 39 и комментарий к ней, отметив, что при определении размера возмещения в инвестиционных делах следует учитывать «вклад потерпевшей стороны в причиненный ущерб»²¹⁸. Арбитраж пояснил, что, «согласно судебной практике, сторона способствует ущербу, который она несет, если она принимает участие в намеренном или небрежном поведении, которое свидетельствует о недостаточной осмотрительности пострадавшей стороны в отношении своей собственности или своих прав, и между поведением и ущербом имеется причинно-следственная связь»²¹⁹.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

В деле «СТЕАГ ГмБХ против Королевства Испания» арбитраж отметил, что в соответствии со статьей 39 «поведение стороны, которая заявляет о причинении ей ущерба, и, в частности, ее вклад в причинение ущерба или вреда, является одним из широко признанных элементов, который необходимо учитывать при анализе и оценке ущерба, подлежащего возмещению»²²⁰.

²¹² *Ibid.*, para. 592.

²¹³ *Ibid.*, para. 610.

²¹⁴ ICSID Case No. ARB/08/6 (see footnote 135 above), para. 344.

²¹⁵ *Ibid.*, para. 352.

²¹⁶ *Ibid.*, para. 359.

²¹⁷ *Ibid.*, para. 360.

²¹⁸ ICSID Case No. ARB/17/18 (see footnote 111 above), para. 396; see also paras. 460–461.

²¹⁹ *Ibid.*, para. 461.

²²⁰ ICSID Case No. ARB/15/4 (see footnote 146 above), para. 760.

Международный арбитраж (по Конвенции МЦУИС)

В деле «Казинос Аустрия Интернациональ ГмбХ и Казинос Австрия Акциенгезельшафт против Аргентинской Республики» большинство арбитража не смогло «увидеть каких-либо признаков вклада истцов в причинение вреда в соответствии со статьей 39 статей КМП, либо в виде встречной вины в международно-противоправном поведении ответчика..., либо в виде нарушения обязанности смягчить ущерб после того, как произошла отмена»²²¹.

Глава III

Серьезные нарушения обязательств, вытекающих из императивных норм общего международного права

Статья 40

Применение настоящей главы

Межамериканский суд по правам человека

В консультативном заключении относительно последствий денонсации государством Американской конвенции о правах человека Межамериканский суд по правам человека, анализируя нормы *jus cogens*, процитировал статьи 40, 41 и 48 и комментарий к статье 40, указав, что обязательства, содержащиеся в статье 40, «вытекают из тех материальных правил поведения, которые запрещают то, что стало рассматриваться как нетерпимое из-за угрозы, которую оно представляет для выживания государств и их народов и самых основных человеческих ценностей»²²².

Статья 41

Особые последствия серьезного нарушения обязательства согласно настоящей главе

Международный арбитраж (в соответствии с Приложением VII к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года)

В своем решении относительно предварительных возражений арбитраж по делу «Спор о правах прибрежных государств в Черном море, Азовском море и Керченском проливе (Украина против Российской Федерации)» указал, что статья 41 «налагает на все государства обязательство не признавать законную ситуацию, возникшую в результате грубого или систематического невыполнения ответственным государством обязательства, вытекающего из императивной нормы общего международного права»²²³. Тем не менее арбитраж заключил, что он не считает, «что резолюции [Генеральной Ассамблеи], на которые ссылается Украина, могут быть истолкованы как запрещающие ей признавать существование спора о территориальном статусе Крыма»²²⁴. Трибунал также сослался на статью 40²²⁵.

²²¹ ICSID Case No. ARB/14/32 (see footnote 26 above), para. 444 (footnote 521).

²²² Inter-American Court of Human Rights, *The Obligations in Matters of Human Rights of a State that has Denounced the American Convention on Human Rights and the Charter of the Organization of American States (Interpretation and Scope of articles 1, 2, 27, 29, 30, 31, 32, 33 to 65 and 78 of the American Convention on Human Rights and 3(l), 17, 45, 53, 106 and 143 of the Charter of the Organization of American States)*, Series A, No. 26, Advisory Opinion No. OC-26/20, 9 November 2020, paras. 103–104.

²²³ PCA Case No. 2017-06, Award (Preliminary Objections), 21 February 2020, para. 170.

²²⁴ *Ibid.*, para. 177.

²²⁵ *Ibid.*, para. 169.

Часть третья Имплементация международной ответственности государств

Глава I Призвание государства к ответственности

Статья 44²²⁶ Допустимость требований

Постоянная палата третейского суда (в соответствии с Регламентом ЮНСИТРАЛ)

Арбитраж в деле «Банк Мелли Иран и Банк Садерат Иран против Королевства Бахрейн» сослался на подпункт b) статьи 44 и комментарий к ней и указал, что исчерпание местных средств правовой защиты не является обязательным требованием для подачи арбитражных исков. Арбитраж принял во внимание пояснение в комментарии, что данные положения «не касаются вопросов юрисдикции международных судов и трибуналов или в целом условий допустимости дел, возбуждаемых в таких судах и трибуналах». Скорее в н[ем] определяются условия установления международной ответственности государства и призвания к такой ответственности другого государства или государств»²²⁷.

Статья 47 Множественность ответственных государств

Комитет по правам ребенка

В пяти делах по искам *Сакки и других против Аргентины*²²⁸, *Бразилии*²²⁹, *Франции*²³⁰, *Германии*²³¹ и *Турции*²³² соответственно, касающихся правовых последствий изменения климата, Комитет по правам ребенка сослался на комментарий к статье 47, пояснив, что «коллективный характер причинно-следственной связи изменения климата не освобождает государство-участника от индивидуальной ответственности, которая может вытекать из вреда, который выбросы, происходящие на его территории, могут причинить детям, независимо от их местонахождения».

Международный Суд

В своем решении о возмещении ущерба по делу «Вооруженные действия на территории Конго (Демократическая Республика Конго против Уганды)» Международный Суд сослался на комментарий к статьям 31 и 47, отметив, что «в некоторых ситуациях, когда множественные причины, приписываемые двум или более субъектам, привели к ущербу, от одного субъекта может потребоваться полное возмещение за понесенный ущерб В других ситуациях, когда поведение нескольких субъектов привело к причинению вреда, ответственность за часть такого вреда должна быть распределена между этими субъектами»²³³.

²²⁶ See also *Michael Ballantine and Lisa Ballantine v. Dominican Republic*, PCA Case No. 2016–17, Final Award, 3 September 2019, para. 194.

²²⁷ PCA Case No. 2017–25 (see footnote 163 above), paras. 516–518 and 526.

²²⁸ *Sacchi et al. v. Argentina (CRC/C/88/D/104/2019)*, para. 10.10.

²²⁹ *Sacchi et al. v. Brazil (CRC/C/88/D/105/2019)*, para. 10.10.

²³⁰ *Sacchi et al. v. France (CRC/C/88/D/106/2019)*, para. 10.10.

²³¹ *Sacchi et al. v. Germany (CRC/C/88/D/107/2019)*, para. 9.10.

²³² *Sacchi et al. v. Turkey (CRC/C/88/D/108/2019)*, para. 9.10.

²³³ International Court of Justice, *Armed Activities on the Territory of the Congo* (see footnote 166 above), para. 98.

Приложение

Технический доклад

I. Введение

1. В резолюции [71/133](#) Генеральная Ассамблея просила также Генерального секретаря подготовить технический доклад, в котором в табличном формате перечислялись бы ссылки на статьи, содержащиеся в подборке решений международных судов, трибуналов и других органов, содержащих ссылки на статьи, составляемой с 2001 года, а также ссылки на статьи, содержащиеся в документах, представленных государствами-членами на рассмотрение международных судов, трибуналов и других органов с 2001 года, и просила далее Генерального секретаря представить такие материалы в ходе ее семьдесят первой сессии. Первый технический доклад был подготовлен в 2017 году¹. В своей резолюции [74/180](#) Ассамблея просила Генерального секретаря обновить технический доклад и представить такие материалы на ее семьдесят седьмой сессии.

2. При подготовке настоящего доклада Секретариат изучил решения и представления государств-членов в следующих международных судах, трибуналах и других органах, включая: Международный Суд; Международный трибунал по морскому праву; Трибунал по урегулированию взаимных претензий Ирана и Соединенных Штатов; Компенсационную комиссию Организации Объединенных Наций; Комиссию по претензиям Эритреи и Эфиопии; группы экспертов и Апелляционный орган Всемирной торговой организации; международные арбитражи²; Международный трибунал по бывшей Югославии; Международный уголовный трибунал по Руанде; Специальный суд по Сьерра-Леоне; Специальный трибунал по Ливану; Чрезвычайные палаты в судах Камбоджи; Международный уголовный суд; систему отправления правосудия Организации Объединенных Наций; Административный трибунал Международной организации труда; Административный трибунал Всемирного банка; Административный трибунал Международного валютного фонда; Европейский суд по правам человека; Межамериканский суд по правам человека; Африканский суд по правам человека и народов; универсальные органы по правам человека и гуманитарному праву, основанные как на Уставе, так и на договорах; Межамериканскую комиссию по правам человека; Африканскую комиссию по правам человека и народов; Суд Европейского союза; Карибский суд; Суд Экономического сообщества западноафриканских государств; и Общий и арбитражный суд Организации по унификации коммерческого права в Африке.

3. Настоящий доклад, основанный на пяти подборках и предыдущем техническом докладе, подготовленном Секретариатом, охватывает 332 дела с 786 ссылками на статьи об ответственности государств в общедоступных решениях, принятых в период с 1 января 2001 года по 31 января 2022 года.

4. Кроме того, в докладе учтено 680 ссылок на статьи в представлениях государств-членов в судах, трибуналах и других органах³. Термин «представления»

¹ [A/71/80/Add.1](#).

² Понятие «арбитражи» охватывает международные арбитражи, созданные и/или управляемые в соответствии с применимыми нормами Конвенции об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств, Арбитражного регламента Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли, Постоянной палаты третейского суда или Стокгольмской торговой палаты или арбитражи, созданные на специальной основе.

³ Настоящее приложение было обновлено с учетом содержания доклада и учитывает только представления государств-членов.

охватывает письменные и устные представления, если таковые имеются. Если представления государств-членов не были общедоступны, соответствующая информация извлекалась из ссылок на представления сторон, обобщенные в решении соответствующего суда, трибунала или другого органа, если таковые имелись. Ряд судов, трибуналов или других органов не привели информацию о представлениях сторон ни в отдельном документе, ни в рамках своего решения.

5. В таблицах, включенных в настоящий доклад, указаны ссылки на статьи об ответственности государств в разбивке по органам происхождения (раздел А) и по годам (раздел В). В докладе учитываются ссылки, в которых статьи упоминались как релевантные или нерелевантные нормы права в отношении рассматриваемого вопроса, или ссылки, в которых статьи упоминались в качестве основы решения международного суда, трибунала или других органов.

II. Таблицы

A. Ссылки на статьи об ответственности государств в разбивке по органам происхождения

1. Ссылки в решениях в разбивке по органам происхождения

Часть, глава или статья	МС	ККООН	Арбит- ражи	КПЭЭ	ВТО	МТМП	ЕСПЧ	АКПЧН	АСПЧ	МСПЧ	МКПЧ	КПЧ	МТБЮ	СТЛ	СЕС	КС	КПРКЭСКИ	КЛРДУВПИС	МУС	ЭКОВАС	Итого		
Общие замечания	-	-	7	-	1	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	11		
Часть первая	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
Глава I	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1		
1	-	-	10	-	-	3	2	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	4	21	
2	-	-	19	-	-	1	3	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	26	
3	1	-	29	-	-	-	1	-	-	3	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	35	
Глава II	-	-	7	-	1	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	
4	1	-	65	-	7	-	3	-	1	3	-	-	-	-	1	1	-	-	-	1	-	4	87
5	-	-	37	-	1	1	5	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	46	
6	-	-	3	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	
7	-	-	10	-	1	-	8	-	-	2	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	23	
8	1	-	28	-	2	1	6	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	39	
9	-	-	2	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	
10	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	
11	-	-	6	-	1	-	2	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	10	
Глава III	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
12	-	-	3	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	6	
13	1	-	10	-	-	-	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	14	
14	1	-	13	-	1	-	8	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	28	
15	-	-	16	-	-	-	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	21	
Глава IV	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
16	1	-	1	-	-	-	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9	
17	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	
18	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

Часть, глава или статья	Арбитражи																			Итого	
	МС	ККООН	КПЭЭ	ВТО	МТП	ЕСПЧ	АКПЧН	АСПЧ	МСПЧ	МКПЧ	КПЧ	МТБЮ	СТЛ	СЕС	КС	КПР	КЭСКП	КЛРДУВПИС	МВС		ЭКОВАС
19	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Глава V	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
21	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
22	1	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
23	-	-	5	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
24	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
25	1	-	24	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
26	-	-	2	-	-	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-
27	-	-	9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Часть вторая	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Глава I	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
28	-	-	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
29	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
30	1	-	3	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
31	2	2	70	1	-	3	2	-	1	4	1	-	-	1	-	-	-	-	1	2	-
32	1	-	5	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-
33	-	-	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Глава II	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
34	2	-	14	-	-	1	2	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	-	-
35	1	1	14	-	-	-	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-
36	2	-	40	-	-	1	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
37	1	-	7	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
38	2	1	30	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-
39	-	-	16	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Глава III	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
40	-	-	1	-	-	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
41	1	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-

Часть, глава или статья	Арбит- ражи																			Итого			
	МС	ККООН	КПЭЭ	ВТО	МТМП	ЕСПЧ	АКПЧН	АСПЧ	МСПЧ	МКПЧ	КПЧ	МТБЮ	СТЛ	СЕС	КС	КПКЭСКИ	КЛРДУВПИС	МВС	ЭКОВАС				
Часть третья	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
Глава I	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
42	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
43	2	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3		
44	2	-	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7		
45	1	-	1	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4		
46	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
47	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	-	-	-	-	7		
48	1	-	-	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3		
Глава II	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1		
49	-	-	2	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4		
50	-	-	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3		
51	-	-	1	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4		
52	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1		
53	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1		
54	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
Часть четвертая	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
55	-	-	4	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7		
56	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1		
57	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1		
58	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2		
59	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
Итого	30	4	546	3	28	14	88	3	4	26	1	1	2	1	4	5	5	1	1	4	5	10	786

2. Ссылки в представлениях в разбивке по органам происхождения

Часть, глава или статья	МС	Арбитражи	ВТО	ЕСПЧ	АКПЧН	АСПЧН	МКПЧ	КПР	МВС	МТМП	Итого
Общие замечания	7	9	4	3	1	–	1	1	–	–	26
Часть первая	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Глава I	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
1	10	3	–	–	–	–	–	–	–	–	13
2	13	8	1	–	–	–	–	–	–	–	22
3	10	6	–	–	–	–	–	–	–	–	16
Глава II	6	–	–	1	–	–	–	–	–	–	7
4	22	29	3	–	–	–	–	–	–	–	54
5	1	22	6	1	–	–	–	–	–	–	30
6	–	–	–	1	–	–	–	–	–	–	1
7	6	1	–	–	–	–	–	–	–	–	7
8	3	25	3	–	–	–	–	–	–	–	31
9	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
10	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
11	2	4	–	–	–	–	–	–	–	–	6
Глава III	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
12	6	3	–	–	–	–	–	–	–	–	9
13	1	9	1	–	–	–	–	–	–	–	11
14	12	4	2	–	–	–	–	–	–	–	18
15	1	9	1	–	–	–	–	–	–	–	11
Глава IV	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
16	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
17	–	1	–	–	–	–	–	–	–	–	1
18	1	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1
19	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Глава V	5	–	–	–	–	–	–	–	–	–	5
20	4	–	1	–	–	–	–	–	1	–	6
21	4	–	–	–	–	–	–	–	1	–	5
22	7	2	–	–	–	–	–	–	1	–	10

<i>Часть, глава или статья</i>	<i>МС</i>	<i>Арбитражи</i>	<i>ВТО</i>	<i>ЕСПЧ</i>	<i>АКПЧН</i>	<i>АСПЧН</i>	<i>МКПЧ</i>	<i>КПР</i>	<i>МВС</i>	<i>МТМП</i>	<i>Итого</i>
23	2	1	–	–	–	–	–	–	1	–	4
24	3	–	–	–	–	–	–	–	1	–	4
25	8	15	–	–	–	–	–	–	1	–	24
26	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
27	1	4	–	–	–	–	–	–	–	–	5
Часть вторая	2	–	–	–	–	–	–	–	–	–	2
Глава I	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
28	4	2	–	–	–	–	–	–	–	–	6
29	13	–	–	–	–	–	–	–	–	–	13
30	27	3	–	–	–	–	–	–	–	–	30
31	20	20	–	–	–	–	–	–	–	1	41
32	5	–	–	–	–	2	–	–	–	–	7
33	3	1	–	–	–	–	–	–	–	–	4
Глава II	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
34	12	7	–	–	–	–	–	–	–	–	19
35	22	2	–	–	–	–	–	–	–	–	24
36	12	17	–	–	–	–	–	–	–	1	30
37	9	3	–	–	–	–	–	–	–	–	12
38	1	12	–	–	–	–	–	–	–	–	13
39	–	14	–	–	–	–	–	–	–	1	15
Глава III	1	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1
40	5	–	–	–	–	–	–	–	–	–	5
41	16	3	–	–	–	–	–	–	–	–	19
Часть третья	1	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1
Глава I	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
42	9	–	–	–	–	–	–	–	–	–	9
43	11	–	–	–	–	–	–	–	–	–	11
44	6	5	–	–	–	–	–	–	–	1	12
45	6	2	–	–	–	–	–	–	–	–	8
46	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
47	1	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1

<i>Часть, глава или статья</i>	<i>МС</i>	<i>Арбитражи</i>	<i>ВТО</i>	<i>ЕСПЧ</i>	<i>АКПЧН</i>	<i>АСПЧН</i>	<i>МКПЧ</i>	<i>КПР</i>	<i>МВС</i>	<i>МТПП</i>	<i>Итого</i>
48	14	–	–	–	–	–	–	–	–	–	14
Глава II	3	–	1	–	–	–	–	–	–	–	4
49	7	3	–	–	–	–	–	–	–	–	10
50	6	1	–	–	–	–	–	–	–	–	7
51	5	1	–	–	–	–	–	–	–	–	6
52	6	1	–	–	–	–	–	–	–	–	7
53	4	1	–	–	–	–	–	–	–	–	5
54	4	1	–	–	–	–	–	–	–	–	5
Часть четвертая	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
55	1	8	–	–	–	–	–	–	–	–	9
56	2	–	–	–	–	–	–	–	–	–	2
57	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
58	1	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1
59	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Итого	374	262	23	6	1	2	1	1	6	4	680

В. Ссылки на статьи об ответственности государств в разбивке по годам (2001–2022 годы)

1. Ссылки в решениях в разбивке по годам издания

Часть, глава или статья	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Итого
Общие замечания	–	–	–	–	–	–	1	2	–	–	1	1	2	3	1	–	–	–	–	–	–	–	11
Часть первая	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Глава I	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1
1	–	–	–	–	1	–	–	–	–	–	1	1	–	2	3	2	3	3	3	–	2	–	21
2	–	1	–	–	1	1	1	1	–	3	1	–	2	–	3	2	3	3	–	1	3	–	26
3	–	1	2	1	1	–	–	–	1	3	2	2	7	3	1	4	1	–	–	3	3	–	35
Глава II	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1	1	–	2	1	2	–	3	–	–	–	–	10
4	–	3	4	2	2	4	2	–	1	3	2	6	5	5	9	7	9	8	–	5	10	–	87
5	–	–	1	–	3	4	–	–	–	1	2	4	1	3	5	8	5	4	–	3	2	–	46
6	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1	–	1	2	–	–	1	–	1	1	–	7
7	–	–	2	1	1	1	–	–	–	2	–	2	–	2	1	1	1	6	–	3	–	–	23
8	–	–	–	–	1	1	1	–	–	–	2	3	–	5	5	5	6	4	–	4	2	–	39
9	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1	–	–	–	–	1	–	–	–	–	1	–	3
10	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1	–	–	–	–	–	–	–	1
11	–	1	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1	–	3	1	1	1	–	2	–	–	10
Глава III	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
12	–	1	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1	–	1	1	–	1	–	–	1	–	6
13	–	1	–	–	–	1	–	–	1	–	–	2	–	1	3	1	–	–	–	2	2	–	14
14	–	1	1	1	2	1	1	–	3	1	1	3	1	1	1	1	–	3	1	2	3	–	28
15	–	–	1	1	–	–	–	–	–	1	2	1	–	1	–	4	1	2	2	2	3	–	21
Глава IV	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
16	–	–	–	–	–	–	1	–	–	–	–	1	–	1	–	1	–	4	–	–	1	–	9
17	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1	–	–	–	–	1	–	2
18	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
19	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Глава V	–	–	–	–	–	–	1	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1

Часть, глава или статья	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Итого
20	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	-	-	2
21	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1
22	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	3
23	-	-	1	-	-	-	1	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	6
24	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	2
25	-	-	-	1	1	1	1	-	-	4	2	1	-	2	1	4	2	3	-	1	1	-	25
26	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	1	1	-	-	-	5
27	-	-	-	-	1	2	1	-	-	-	1	1	-	-	-	1	-	1	-	-	1	-	9
Часть вторая	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Глава I	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1
28	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	1	2	-	-	-	1	-	6
29	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
30	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	1	3	-	-	-	6
31	-	-	1	-	1	1	3	2	1	3	3	3	3	6	5	7	9	9	14	8	10	1	90
32	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	2	-	1	-	1	-	2	2	-	-	9
33	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	-	2	-	-	-	5
Глава II	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1
34	-	-	-	-	1	-	-	1	1	1	1	-	2	-	4	-	3	-	2	3	2	1	22
35	-	-	1	-	1	1	-	-	1	3	-	1	1	2	2	2	3	3	3	2	1	-	27
36	-	-	-	-	1	1	3	-	-	3	2	2	2	2	4	4	7	2	5	1	7	-	46
37	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	1	-	1	-	2	1	2	1	10
38	-	-	1	-	1	-	-	-	-	1	-	2	2	-	4	4	4	3	6	3	4	-	35
39	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2	1	2	1	-	1	3	1	1	2	1	-	16
Глава III	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
40	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2	-	-	3
41	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	-	-	2	-	-	4
Часть третья	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Глава I	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
42	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Часть, глава или статья	2001 2002 2003 2004 2005 2006 2007 2008 2009 2010 2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020 2021 2022																						Итого
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
43	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	2	-	-	-	-	-	-	3
44	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	3	-	-	-	-	1	-	7
45	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	1	-	-	-	-	4
46	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
47	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	1	7
48	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	-	-	-	1	-	-	3
Глава II	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
49	-	-	-	-	1	-	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4
50	-	-	1	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3
51	1	1	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4
52	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
53	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
54	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Часть четвертая	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
55	-	-	-	-	-	-	1	-	1	1	1	-	-	-	1	2	-	-	-	-	-	-	7
56	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
57	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
58	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	2
59	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Итого	1	11	17	7	23	19	25	10	15	33	30	44	38	47	68	76	67	69	48	61	73	4	786

2. Ссылки в представлениях в разбивке по годам подачи

Часть, глава или статья	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Итого
Общие замечания	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1	-	1	-	-	-	3	3	-	2	3	3	3	1	2	1	-	1	1	1		26	-	-
Часть первая	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Глава I	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1	-	1	-	1	-	-	4	-	1	1	2	1	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	13
2	-	-	-	-	-	2	2	-	3	3	1	1	-	2	3	1	-	-	3	-	1	-	22
3	-	-	2	1	-	-	1	2	1	1	2	1	-	1	-	1	-	1	1	-	1	-	16
Глава II	-	-	-	-	-	-	1	2	1	1	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7
4	1		3	1	-	1	1	8	7	2		4	-	1	4	4	3	1	4	5	4	-	-
5	-	-	1	-	1	-	1	-	-	2	1	3	-	1	5	1	1	1	3	6	3	-	30
6	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
7	-	-	-	-	-	-	1	1	1	-	-	-	2	-	-	-	-	1	1	-	-	-	7
8	-	-	1	-	2	-	-	-	1	2	2	3		2	3	2	1	2	2	6	2	-	31
9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11	-	-	-	1	-	-	-	-	1	-	-	-	1	-	-	1	-	-	-	1	1	-	6
Глава III	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12		1	-	2	-	-	-	-	1	-	1	-	-	1	1	-	1	-	1	-	-	-	9
13	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2	-	-	-	-	-	1	-	1	2	1	3	-	11
14	-	-	-	-	-	2	2	1	3	4	2	-	-	-	-	1	-	-	1	1	1	-	18
15	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	-	-	1	-	3	-	-	2	1	2	-	11
Глава IV	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
16	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
17	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
18	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
19	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Глава V	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	5
20	-	-	-	1	-	-	1	1	1	-	-	-	-	-	1	-	-	1	-	-	-	-	6

Часть, глава или статья	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Итого
21	-	-	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	2	-	-	-	-	5
22	1	-	-	2	-	-	1	1	-	2	-	-	-	-	1	-	-	1	-	-	1	-	10
23	-	-	-	1	-	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	4
24	-	-	-	2	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	4
25	-	-	-	3	1	1	1	-	-	2	1	1	1	2	2	4	1	1	3	-	-	-	24
26	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
27	-	1	-	-	-	1	-	-	-	2	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	5
Часть вторая	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	2
Глава I	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
28	-	1	1	1	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	6
29	-	1	-	1	-	1	3	1	2	1	-	1	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	13
30	-	1	3	3	-	1	2	5	4	4	1	2	-	-	2	-	-	-	1	1	-	-	30
31	-	-	4	3	-	1	1	1	6	3	-	2	-	1	1	1	2	5	4	3	2	1	42
32	-	1	2	-	-	-	-	-	-	1	1	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	7
33	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	4
Глава II	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
34	-	-	3	1	-	-	2	1	3	-	-	3	-	-	2	-	1	-	2	1	-	-	19
35	-	1	5	4	-	1	3	2	3	-	-	1	-	-	3	1	-	-	-	-	-	-	24
36	-	1	1	2	-	1	1	1	3	-	-	-	2	-	4	-	3	3	4	2	1	1	30
37	-	-	-	1	-	-	-	1	3	1	2	1	-	-	2	1	-	-	-	-	-	-	12
38	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	2	1	1	1	1	2	2	1	-	13
39	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	1	1	4	5	1	1	-	15
Глава III	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
40	-	-	1	2	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5
41	-	-	-	1	-	-	-	1	10	1	3	-	-	-	-	-	-	-	1	2	-	-	19
Часть третья	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Глава I	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
42	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	1	1	-	-	3	-	-	-	2	-	-	-	9
43	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	3	6	-	-	-	-	-	-	11

Часть, глава или статья	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Итого
44	1	-	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	-	-	5	-	2	1	-	-	-	12
45	1	-	2	-	-	-	-	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	8
46	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
47	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1
48	-	-	-	-	-	-	-	-	2	1	1	1	-	-	4	3	-	-	1	-	1	-	154
Глава II	-	-	-	-	1	-	-	-	1	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4
49	-	-	-	1	-	-	1	-	1	2	2	1	-	1	-	-	-	-	1	-	-	-	10
50	-	-	-	1	-	-	-	1	1	1	1	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	7
51	-	-	-	1	-	-	-	1	1	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6
52	-	-	-	-	-	1	-	1	1	1	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7
53	-	-	-	-	-	-	-	1	1	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5
54	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	5
Часть четвертая	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
55	-	-	-	-	1	1	1	3	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	2	-	-	-	9
56	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
57	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
58	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
59	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Итого	4	10	30	40	6	16	34	43	76	52	41	35	12	23	52	42	18	29	52	34	29	2	680