



# Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
17 October 2022  
Russian  
Original: English

Семьдесят седьмая сессия

Пункт 145 повестки дня

Общая система Организации Объединенных Наций

## Анализ юрисдикционного устройства общей системы Организации Объединенных Наций

### Доклад Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам

#### I. Введение

1. Консультативный комитет по административным и бюджетным вопросам рассмотрел доклад Генерального секретаря об обзоре юрисдикционного устройства общей системы Организации Объединенных Наций (A/77/222). В ходе рассмотрения доклада члены Комитета встречались с представителями Генерального секретаря, которые предоставили дополнительную информацию и разъяснения, а в заключение — письменные ответы, датированные 27 сентября 2022 года.

2. В соответствии с резолюцией 74/255 В Генеральной Ассамблее Генеральный секретарь провел первоначальный обзор юрисдикционного устройства общей системы Организации Объединенных Наций, в котором, в частности, были представлены варианты решения проблемы непоследовательного выполнения решений и рекомендаций Комиссии по международной гражданской службе (КМГС) в контексте двух систем независимых трибуналов (A/75/690).

3. Последний доклад Генерального секретаря представлен в соответствии с резолюцией 75/245 В, в которой Генеральная Ассамблея просила Генерального секретаря разработать подробные предложения, касающиеся некоторых вариантов, содержащихся в его предыдущем докладе, включая: а) изменение порядка вынесения судебных решений по делам, касающимся вопросов, находящихся в ведении КМГС, в трибуналах Организации Объединенных Наций и Административном трибунале Международной организации труда (МОТ); б) пересмотр решений трибуналов и вынесение рекомендаций Комиссией; и с) активизация диалога между трибуналами.



## II. Справочная информация и основные задачи

### *Справочная информация*

4. В своей резолюции [74/255](#) В Генеральная Ассамблея с обеспокоенностью отметила, что организации общей системы Организации Объединенных Наций сталкиваются с проблемами из-за существования двух независимых административных трибуналов с параллельной юрисдикцией в рамках организаций общей системы, а именно Административного трибунала МОТ и трибуналов Организации Объединенных Наций (Трибунал по спорам Организации Объединенных Наций и Апелляционный трибунал Организации Объединенных Наций).

5. В своем первоначальном обзоре юрисдикционного устройства общей системы Организации Объединенных Наций Генеральный секретарь указывает, что опасения по поводу негативного воздействия расхождений в судебной практике двух судебных систем по вопросам, связанным с Комиссией, на слаженность общей системы начали возникать вскоре после создания Комиссии в 1975 году и стали предметом широких дискуссий и многочисленных предложений (см. [A/75/690](#), раздел II).

### *Роль Комиссии по международной гражданской службе*

6. В ответ на запрос Консультативный комитет был проинформирован о том, что корректив по месту службы первоначально рассчитывался на основе трех элементов: а) доклада, применимого к классу и ступени должности сотрудника; б) регрессивного коэффициента, применимого к классу и ступени должности сотрудника, выраженного по шкале корректива по месту службы; и с) множителя корректива по месту службы, применимого к месту службы, в котором базируется сотрудник. В своих резолюциях [44/198](#) и [45/259](#) Генеральная Ассамблея постановила отказаться от системы определения коррективов по месту службы на основе шкал коррективов по месту службы, которые были рекомендованы КМГС и утверждены Генеральной Ассамблеей, и просила устанавливать множитель корректива по месту службы и индекс корректива по месту службы для каждого места службы.

7. Консультативный комитет был проинформирован также о том, что в рамках нынешней системы, действующей с 1990 года, оклад рассчитывается на основе шкалы окладов, рекомендованной КМГС в соответствии с ее полномочиями выносить рекомендации по шкалам окладов и коррективам по месту службы для сотрудников категории специалистов и выше на утверждение Генеральной Ассамблеи, предусмотренными статьей 10 b) ее статута. Множители корректива по месту службы присваиваются местам службы КМГС в соответствии с ее полномочиями определять классификацию мест службы для целей применения коррективов по месту службы, предусмотренными статьей 11 c) ее статута. Множители корректива по месту службы для каждого места службы публикуются в меморандумах о классах коррективов по месту службы, которые не утверждаются Генеральной Ассамблеей.

### *Расхождения в судебной практике*

8. Генеральный секретарь указывает, что по итогам проведенного в 2016 году обследования стоимости жизни в различных местах службы КМГС установила новый множитель корректива по месту службы для Женевы. Начиная с 2017 года организациями общей системы Организации Объединенных Наций, имеющими персонал в Женеве, был введен новый более низкий множитель корректива по месту службы, что привело к уменьшению размера вознаграждения сотрудников категории специалистов и выше ([A/77/222](#), п. 40).

9. После подачи жалоб сотрудниками пяти расположенных в Женеве организаций общей системы Организации Объединенных Наций, признавших его юрисдикцию, Административный трибунал МОТ отменил оспариваемые решения, поддерживающие введение нового множителя корректива по месту службы, и заключил, что КМГС не имела полномочий устанавливать новый множитель корректива по месту службы, а могла лишь давать соответствующие рекомендации Генеральной Ассамблее, за которой оставалось право их утверждать. В связи с этим Трибунал постановил, что эти пять организаций не должны применять новый множитель корректива по месту службы (там же, п. 41)<sup>1</sup>.

10. Согласно Генеральному секретарю, Трибунал по спорам Организации Объединенных Наций отклонил жалобы, поданные сотрудниками, работающими в ряде организаций системы Организации Объединенных Наций в Женеве, в которых оспаривалось применение нового множителя корректива по месту службы. Трибунал постановил, что КМГС имела статутные полномочия, позволяющие определять размер множителя корректива по месту службы, и что введение этого множителя Генеральным секретарем было корректным<sup>2</sup>. Апелляционный трибунал Организации Объединенных Наций подтвердил решения Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций. Он постановил, что Трибунал по спорам рассудил правильно, определив, что Генеральный секретарь действовал в соответствии с решением КМГС, которое впоследствии было одобрено Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 72/255, и заключил, что данная резолюция Генеральной Ассамблеи легитимизировала какие бы то ни было ошибки, касающиеся предыдущих решений КМГС де-факто, и таким образом подтвердила справедливость практики<sup>3</sup> (там же, пп. 42 и 43).

11. Что касается последствий расхождений в судебной практике, то в ответ на запрос Консультативный комитет был информирован о том, что с августа 2017 года сотрудники в Женеве получают разные суммы корректива по месту службы в зависимости от того, находится ли организация, на которую они работают, под юрисдикцией Административного трибунала МОТ или под юрисдикцией трибуналов Организации Объединенных Наций (см. также A/75/797, п. 8). Комитет был проинформирован также о том, что после проведения в 2021 году нового раунда базовых обследований стоимости жизни в местах расположения

<sup>1</sup> Решения №№ 4134, 4135, 4136, 4137 и 4138 Административного трибунала МОТ. Организации, участвовавшие в судебном разбирательстве в Трибунале (Всемирная организация здравоохранения, Всемирная организация интеллектуальной собственности, Международная организация по миграции, Международная организация труда (МОТ) и Международный союз электросвязи), выполнили эти решения. Другие организации, находящиеся под юрисдикцией Трибунала (Всемирная продовольственная программа, Всемирная туристская организация, Всемирный почтовый союз, Международное агентство по атомной энергии, Объединенная программа Организации Объединенных Наций по ВИЧ/СПИДу, Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций и Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры), также решили следовать его решениям во избежание аналогичных исков со стороны своих сотрудников (см. A/75/797, п. 8).

<sup>2</sup> Решения Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций №№ UNDT/2020/106, UNDT/2020/107, UNDT/2020/114, UNDT/2020/115, UNDT/2020/117, UNDT/2020/118, UNDT/2020/122, UNDT/2020/129, UNDT/2020/130, UNDT/2020/131, UNDT/2020/132, UNDT/2020/133, UNDT/2020/148, UNDT/2020/149, UNDT/2020/150, UNDT/2020/151, UNDT/2020/152, UNDT/2020/153 и UNDT/2020/154. Эти судебные решения касаются дел, возбужденных сотрудниками Секретариата, фондов и программ Организации Объединенных Наций против Генерального секретаря.

<sup>3</sup> Решения Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций №№ 2021-UNAT-1107, 2021-UNAT-1108, 2021-UNAT-1109, 2021-UNAT-1110, 2021-UNAT-1111, 2021-UNAT-1112 и 2021-UNAT-1113.

Центральных учреждений и Вашингтоне, округ Колумбия, КМГС установила для этих мест службы, включая Женеву, новые множители корректива по месту службы, вступившие в силу с августа 2022 года, которые применяются ко всем организациям общей системы Организации Объединенных Наций. Однако Международная организация труда представила информацию своему Административному совету, указав, что она не ввела новые множители корректива по месту службы, поскольку остается связанной решениями Административного трибунала МОТ по этому вопросу.

12. Консультативный комитет отмечает, что КМГС является вспомогательным органом Генеральной Ассамблеи, и напоминает, что в пунктах 6 и 8 своей резолюции [76/240](#) Генеральная Ассамблея подтвердила полномочия КМГС и далее устанавливать множители коррективов по месту службы для мест службы в рамках общей системы Организации Объединенных Наций в соответствии со статьей 11 с) статута Комиссии, выразила обеспокоенность в связи с тем, что в Женеве в рамках общей системы Организации Объединенных Наций по-прежнему применяются параллельно два множителя корректива по месту службы и призвала государства-члены и организации, участвующие в общей системе Организации Объединенных Наций, в полной мере сотрудничать с Комиссией в соответствии с ее статутом и применять один множитель в каждом месте службы после завершения обследований стоимости жизни в 2022 году (см. также [A/75/797](#), п. 9).

13. **Консультативный комитет вновь подчеркивает важность сохранения единой, согласованной и слаженной общей системы Организации Объединенных Наций и напоминает о подтвержденных в пунктах 3 и 4 резолюции [74/255](#) В функциях Генеральной Ассамблеи и КМГС в деле утверждения, регулирования и координации условий службы всех сотрудников, работающих в организациях общей системы Организации Объединенных Наций, и причитающихся им выплат и льгот. Поэтому Комитет считает, что проблемы, которые могут подорвать единство и слаженность общей системы, должны решаться надлежащим образом и с учетом того, что сотрудничество между организациями общей системы активизируется (см. также [A/75/797](#), п. 13).**

*Проект резолюции, представленный Административному совету  
Международной организации труда*

14. В ответ на запрос Консультативный комитет был проинформирован о том, что Международное бюро труда вынесло на рассмотрение Административного совета МОТ проект резолюции, в котором оно призывает государства-члены, в частности, принять необходимые меры в координации со своими представительствами в Нью-Йорке для выхода из продолжающегося тупика в отношении выполнения решений КМГС организациями, подпадающими под юрисдикцию Административного трибунала МОТ, в том числе путем внесения поправок в статьи 10 и 11 статута КМГС. Проект резолюции будет рассмотрен Административным советом МОТ на его предстоящей сессии в октябре-ноябре 2022 года. **Консультативный комитет отмечает, что Генеральная Ассамблея не потребовала пересмотра статута КМГС, и надеется, что Генеральной Ассамблее во время рассмотрения ею настоящего доклада будут представлены дополнительные разъяснения по проекту резолюции.**

### III. Варианты обеспечения последовательности выполнения рекомендаций и решений КМГС

#### A. Предложения Генерального секретаря

15. Информация о методологии, использованной для разработки предложений, а также о вкладе Рабочей группы Сети советников по правовым вопросам Организации Объединенных Наций, консультациях с заинтересованными сторонами и тесных консультациях с Международным бюро труда в процессе подготовки доклада Генерального секретаря, содержится в пунктах 3–33 доклада (A/77/222).

##### *Предложение 1*

16. Первое предложение Генерального секретаря заключается в оказании содействия КМГС при представлении материалов в трибуналы во время судебных разбирательств, возникающих в связи с рекомендациями или решениями Комиссии. Данное предложение направлено на рационализацию текущего процесса и обеспечение большей последовательности путем установления шагов, которые должны быть выполнены юридическими отделами организаций-ответчиков и секретариатом КМГС в качестве передовой практики. Генеральный секретарь считает, что это предложение не потребует внесения каких-либо изменений в существующие нормативные положения (см. A/77/222, пп. 53 и 56).

17. Генеральный секретарь указывает, что регламент Административного трибунала МОТ позволяет КМГС представлять замечания либо напрямую, получив предложение или запрос от Трибунала, либо опосредованно, как часть материалов, представляемых организацией-ответчиком. Схожим образом, статуты и регламенты трибуналов Организации Объединенных Наций позволяют КМГС представлять замечания либо по запросу соответствующего трибунала, либо как часть материалов, представляемых организацией-ответчиком. Практика обращения к КМГС за замечаниями была принята обоими трибуналами Организации Объединенных Наций (там же, пп. 48–51).

18. Генеральный секретарь указывает также, что большинство заинтересованных сторон признали, что упорядоченный процесс, обеспечивающий информирование КМГС о соответствующих судебных разбирательствах и позволяющий КМГС изложить свою позицию, будет способствовать справедливому и эффективному рассмотрению дел в трибуналах. Сама КМГС отметила фундаментальную важность того, чтобы у нее была возможность объяснять свою позицию в трибуналах. Судьи Административного трибунала МОТ поддержали идею о том, что позиция КМГС должна доводиться до сведения трибунала, но подчеркнули, что это должно делаться в рамках представления организации-ответчика, в то время как судьи Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций согласились с предложением о принятии смягчающих мер, в частности о содействии участию КМГС в судебных процессах, в целях поддержания согласованности общей системы (там же, п. 55 и приложения II и III).

19. В ответ на запрос Консультативный комитет был проинформирован о том, что Генеральный секретарь не ожидает, что реализация предложения 1 организациями общей системы и Комиссией повлечет за собой какие-либо дополнительные расходы.

20. **Консультативный комитет принимает к сведению предложение 1 и напоминает, что Генеральная Ассамблея в пункте 10 своей резолюции 76/240 просила Генерального секретаря провести в консультации с**

Комиссией обзор имеющихся в распоряжении Комиссии кадров, обладающих экспертными знаниями в области права, и представить доклад по этому вопросу на семьдесят седьмой сессии Генеральной Ассамблеи (см. также [A/75/797](#), п. 23).

*Предложение 2*

21. Второе предложение Генерального секретаря заключается в том, чтобы упростить представление руководящих указаний КМГС после вынесения трибуналами решений по делам, касающимся рекомендаций или решений КМГС. Генеральный секретарь указывает, что в тех случаях, когда трибунал принимает решение о неправомерности выполнения рекомендации или решения КМГС, он, как правило, предписывает организации-ответчику предпринять конкретные действия. В нескольких случаях Комиссия впоследствии обсуждала влияние соответствующих судебных решений на своих регулярных заседаниях и давала указания относительно действий, которые необходимо предпринять в рамках ответных мер ([A/77/222](#), п. 61).

22. Данное предложение направлено на обеспечение большей последовательности в плане практического применения и большей предсказуемости в отношении функций соответствующих субъектов применительно к тем случаям, когда тот или иной трибунал выносит решение, касающееся рекомендации или решения КМГС. Юридическим отделам организаций-ответчиков и Комиссии предлагается предпринять ряд шагов, которые могут привести к публикации руководящих указаний КМГС для организаций общей системы Организации Объединенных Наций с указанием любых корректировок, которые необходимо внести в решения или рекомендации КМГС, рассмотренные трибуналом, или любых действий, которые следует предпринять Комиссии вследствие вынесенного решения (там же, п. 62).

23. Генеральный секретарь указывает, что большинство заинтересованных сторон поддержали это предложение, которое основывается на существующей практике. Некоторые подчеркнули, что рассмотрение КМГС того или иного судебного решения не может повлиять на юридическую силу этого решения или обязанность организации его исполнять. КМГС заявила, что при рассмотрении судебного решения она будет уважать его юридический характер как решения, принятого независимым трибуналом, и будет сосредотачивать свое внимание только на его последствиях для будущей деятельности. Судьи Административного трибунала МОТ и судьи Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций согласились с этим предложением (там же, п. 64 и приложения II и III).

24. В ответ на запрос Консультативный комитет был проинформирован о том, что Генеральный секретарь не ожидает увеличения расходов в связи с реализацией предложения 2 организациями общей системы и Комиссией.

25. Консультативный комитет принимает к сведению мнения заинтересованных сторон и напоминает, что в пункте 5 резолюции [74/255 А](#) Генеральная Ассамблея повторила свою просьбу о том, чтобы административные руководители организаций общей системы консультировались с КМГС по делам, связанным с рекомендациями и решениями Комиссии и рассматриваемым трибуналами в рамках системы Организации Объединенных Наций (см. также [A/75/797](#), п. 22). Комитет надеется, что разъяснения относительно выполнения просьбы Генеральной Ассамблеи будут включены в доклад Генерального секретаря.

*Предложение 3*

26. Третье предложение Генерального секретаря касается создания объединенной палаты Административного трибунала МОТ и Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций для вынесения толковательных, предварительных и/или апелляционных постановлений по делам, касающимся рекомендаций или решений КМГС.

27. Генеральный секретарь указывает, что учреждение объединенной палаты потребует параллельного внесения поправок в статуты и регламенты трибуналов Организации Объединенных Наций и Административного трибунала МОТ. Статуты трибуналов Организации Объединенных Наций могут быть изменены Генеральной Ассамблеей, а соответствующие регламенты могут быть изменены трибуналами Организации Объединенных Наций при условии их утверждения Ассамблеей. Статут Административного трибунала МОТ может быть изменен Международной конференцией труда после консультаций с Трибуналом и организациями, признавшими юрисдикцию Трибунала. Поправки в регламент Административного трибунала МОТ могут быть внесены самим Трибуналом (A/77/222, п. 81).

28. Генеральный секретарь указывает далее, что мнения заинтересованных сторон относительно концепции устройства объединенной палаты значительно расходятся. Некоторые заинтересованные стороны посчитали, что усилия, необходимые для создания объединенной палаты, будут несоразмерны реальной потребности в таком органе. Большинство принципиально поддержало идею создания объединенной палаты при условии дальнейшей проработки объема ее полномочий (включая виды и юридическую силу ее постановлений), процедурных вопросов и расходов, подчеркнув при этом необходимость проведения надлежащих консультаций с исполнительными органами организаций после того, как концепция объединенной палаты будет достаточно доработана<sup>4</sup>. По мнению судей Административного трибунала МОТ, это предложение в корне несостоятельно. Судьи Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций считают, что единственным вариантом, заслуживающим дальнейшего рассмотрения, является создание такой объединенной палаты, которая будет обладать полномочиями выносить имеющие обязательную силу предварительные постановления о правомерности нормативных актов, принятых или рекомендованных КМГС (там же, п. 97 и приложения II и III). **Консультативный комитет надеется, что Генеральной Ассамблее во время рассмотрения ею настоящего доклада будут представлены дополнительные разъяснения по вопросу о юридической силе предлагаемых видов постановлений.**

29. По оценке Генерального секретаря, объем работы объединенной палаты и расходы на осуществление ее деятельности не будут значительными (там же, п. 82). В ответ на запрос Консультативный комитет был проинформирован о том, что по состоянию на 27 сентября 2022 года представить точные данные о расходах на создание и обеспечение функционирования объединенной палаты было невозможно ввиду отсутствия определенности относительно устройства и юрисдикции объединенной палаты.

*Толковательные постановления*

30. Цель толковательного постановления состоит в том, чтобы выявить и урегулировать любые правовые вопросы до того, как те или иные рекомендации или

<sup>4</sup> Информация о предлагаемом объеме полномочий объединенной палаты и вариантах процесса принятия ею решений содержится в пунктах 70–76 доклада Генерального секретаря (A/77/222) и приложении IV к нему.

решения КМГС будут окончательно доработаны или начнут применяться на практике, тем самым снижая риск судебных разбирательств. С просьбой о вынесении толковательного постановления смогут обращаться Комиссия, Генеральный секретарь и административные руководители организаций общей системы Организации Объединенных Наций. Генеральный секретарь предлагает различные варианты юридической силы таких постановлений по отношению к трибуналам, КМГС, Генеральному секретарю и административным руководителям организаций общей системы Организации Объединенных Наций. В отношении трибуналов возможны следующие варианты: придать постановлению обязательный характер, охарактеризовать его как консультативное или обязать трибуналы должным образом рассматривать его и предоставлять подкрепленное обоснование в случае отступления (там же, пп. 86–88).

31. Замечания заинтересованных сторон можно резюмировать следующим образом: КМГС считает, что вынесение объединенной палатой толковательных постановлений до принятия КМГС решения или рекомендации размывает разделение между директивными органами (Комиссия и Генеральная Ассамблея) и судебными органами (трибуналы) и что такую практику вводить не следует. По мнению судей Административного трибунала МОТ, толковательное постановление не может быть обязательным для исполнения, поскольку это подрвет их независимость. Судьи Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций считают, что вариант, предусматривающий вынесение толковательных постановлений, не отвечает поставленным целям, поскольку, в зависимости от юридической силы таких постановлений, объединенная палата может превратиться в консультативный орган и тем самым потенциально поставит под угрозу судебную функцию Трибунала; в случае же, если она будет наделена полномочиями выносить обязательные для исполнения толковательные постановления, она станет выполнять функции конституционного суда.

32. В ответ на запрос Консультативный комитет был проинформирован о том, что толковательное постановление будет представлять собой исключение из принципа, согласно которому трибуналы рассматривают принятые административные решения в силу самого характера такого постановления, так как оно направлено на упредительное решение любых правовых проблем до того, как рекомендация или решение будет вынесено КМГС или начнет выполняться организациями. **Принимая во внимание мнения различных заинтересованных сторон, Консультативный комитет надеется, что Генеральной Ассамблее в ходе рассмотрения ею настоящего доклада будут представлены дополнительные разъяснения по вопросу о толковательных постановлениях.**

#### *Предварительные постановления*

33. Цель предварительного постановления состоит в том, чтобы дать трибуналу возможность запросить у объединенной палаты постановление по правовому вопросу, который имеет отношение к рассмотрению трибуналом заявления/жалобы, оспаривающей выполнение рекомендации или решения КМГС (A/77/222, п. 89).

34. Генеральный секретарь указывает, что в том случае, если такое заявление/жалоба будут поданы в трибунал, то председатель этого трибунала уполномочен рассмотреть вопрос о том, будет ли предварительное постановление объединенной палаты по правовому вопросу, связанному с рекомендацией или решением КМГС, отвечать интересам обеспечения последовательности в рамках общей системы Организации Объединенных Наций. В таком случае председатель рассматриваемого трибунала может принять решение о передаче данного правового вопроса в объединенную палату независимо от того, принял ли

председатель другого трибунала, рассматривающего тот же правовой вопрос, иное решение (там же, п. 90).

35. Генеральный секретарь указывает также, что до вынесения постановления объединенной палаты производство в трибунале, передавшем правовой вопрос в объединенную палату, и в другом трибунале, рассматривающем тот же правовой вопрос, будет приостановлено. Что касается юридической силы предварительных постановлений по отношению к трибуналам, то тут возможны те же варианты, что и в случае с толковательным постановлением (см. п. 28 выше и [A/77/222](#), п. 93).

36. Замечания трибуналов можно резюмировать следующим образом: судьи Административного трибунала МОТ отмечают, что процесс вынесения предварительного постановления нарушает дискреционные полномочия председателей трибуналов принимать решения о передаче правовых вопросов в объединенную палату по запросу. Они считают, что этот процесс задержит рассмотрение индивидуальной жалобы или заявления и увеличит судебные издержки в связи с необходимостью подготовки документов для представления в объединенную палату. Судьи Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций пришли к выводу, что вариант вынесения предварительного постановления более жизнеспособен, чем вариант, предусматривающий вынесение толковательного постановления. По их мнению, предварительное постановление должно быть определением правомерности нормативного акта, ставшего причиной спора в трибунале первоначальной юрисдикции. Оно должно быть обязательным для обоих трибуналов при рассмотрении всех дел, связанных с соответствующим вопросом. Судьи Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций также считают, что просьба о вынесении предварительного постановления должна подаваться трибуналом, рассматривающим дело, поскольку такая просьба является вопросом вынесения решения, а не вопросом судебного управления ([A/72/777](#), приложения II и III).

#### *Апелляционные постановления*

37. Цель апелляционного постановления заключается в устранении расхождений применительно к делам, при рассмотрении которых Апелляционный трибунал Организации Объединенных Наций и Административный трибунал МОТ выносят противоречивые заключения по тому или иному правовому вопросу, имеющему отношение к рекомендации или решению КМГС. В этом случае трибунал, вынесший более позднее решение, автоматически обращается в объединенную палату с просьбой вынести апелляционное постановление по данному правовому вопросу ([A/77/222](#), п. 94).

38. В своих замечаниях судьи Административного трибунала МОТ заявили, что предложение о вынесении апелляционных постановлений полностью противоречит укоренившемуся в Административном трибунале МОТ принципу *res judicata*. Вариант, предусматривающий апелляционный пересмотр, представляется судьям Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций непродуманным, поскольку он не согласуется с концепцией апелляционного пересмотра и концепцией судебной автономии (там же, приложения II и III). В ответ на запрос Консультативный комитет был проинформирован о том, что вариант, предусматривающий вынесение апелляционных постановлений, был разработан в ответ на просьбу Генеральной Ассамблеи, озвученную в ее резолюции [75/245](#) В. Однако в ходе рассмотрения стало ясно, что структурные, юридические и практические трудности, связанные с этим предложением, будут препятствовать его дальнейшей реализации.

39. **Консультативный комитет рекомендует Генеральной Ассамблее просить Генерального секретаря представить в своем следующем докладе подробную смету расходов, связанных с реализацией каждого из этих предложений.**

## **В. Другие варианты**

### *Активизация диалога между трибуналами*

40. В своей резолюции [75/245](#) В Генеральная Ассамблея просила Генерального секретаря разработать подробные предложения, касающиеся активизации диалога между трибуналами. В ответ на запрос Консультативный комитет был проинформирован о том, что это предложение не было разработано, поскольку от Административного трибунала МОТ не было получено ответа по существу на направленный ему вопросник, в котором предлагалось указать заинтересованность в активизации диалога, а также периодичность и форму его проведения. Однако в своих замечаниях к предложениям, представленным в докладе Генерального секретаря, судьи Административного трибунала МОТ выразили готовность участвовать в периодических неофициальных диалогах с судьями Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций в целях определения того, что можно сделать для сохранения или обеспечения последовательности и согласованности в рамках общей системы без ущерба для обязанностей судей, вытекающих из их согласия быть назначенными на должности в независимом международном судебном трибунале (там же, приложение II).

41. **Консультативный комитет подтверждает свое мнение о том, что в целом расширение взаимодействия между трибуналами, в соответствующих случаях, было бы полезным (см. также [A/75/797](#), п. 24).**

### *Единая юрисдикция*

42. В своих замечаниях к докладу Генерального секретаря КМГС отмечает, что идеальным решением, позволяющим избежать несоответствия между юрисдикциями, было бы назначение только одного трибунала для судебных разбирательств, возникающих в связи с административными решениями, основанными на решениях или рекомендациях КМГС, по аналогии с юрисдикционным устройством Объединенного пенсионного фонда персонала Организации Объединенных Наций. Это подразумевает внесение в соответствующие двусторонние соглашения поправок, касающихся признания организациями юрисдикции трибуналов ([A/77/222](#), приложение I). В настоящее время статут КМГС не обуславливает участие в общей системе признанием исключительной юрисдикции какого-либо конкретного административного трибунала. В ответ на запрос о мнении Генерального секретаря относительно этого варианта Консультативный комитет был проинформирован о том, что введение нового условия участия в общей системе Организации Объединенных Наций, требующего от организаций признать исключительную юрисдикцию одного назначенного административного трибунала, может подорвать целостность и стабильность общей системы.

43. **Консультативный комитет отмечает, что Генеральная Ассамблея не просила Генерального секретаря рассмотреть вариант единой юрисдикции для судебных разбирательств, возникающих в связи с административными постановлениями, основанными на решениях или рекомендациях КМГС.**

## IV. Вклад других заинтересованных сторон

### *Роль Международной организации труда*

44. В ответ на запрос Консультативный комитет был проинформирован о том, что Международное бюро труда к настоящему времени представило Административному совету МОТ два документа о ходе обзора — в марте 2021 года и в марте 2022 года — «только для информации». Новый документ «для обсуждения и принятия решения» будет представлен Административному совету на его следующей сессии в октябре-ноябре 2022 года. Административному совету будет предложено дать соответствующие указания в отношении трех предложений, содержащихся в докладе Генерального секретаря, и в отношении дальнейшего участия МОТ в этом процессе (см. также п. 14 выше).

### *Роль Шестого комитета*

45. Консультативный комитет напоминает, что в пункте 11 своей резолюции 76/240 Генеральная Ассамблея отметила, что ожидает получения анализа юрисдикционного устройства общей системы на своей семьдесят седьмой сессии, и предложила Шестому комитету рассмотреть правовые аспекты доклада, который должен быть представлен Генеральным секретарем, без ущерба для роли Пятого комитета как главного комитета, на который возложена ответственность за административные и бюджетные вопросы.

## V. Ресурсы для проведения анализа юрисдикционного устройства общей системы Организации Объединенных Наций

### *Освоение ресурсов в 2021 и 2022 годах*

46. В ответ на запрос Консультативному комитету была представлена приводимая ниже таблица 1 об утвержденных и прогнозируемых расходах на анализ юрисдикционного устройства в 2021 и 2022 годах.

Таблица 1

### **Утвержденные ресурсы и фактические/прогнозируемые расходы: анализ юрисдикционного устройства общей системы Организации Объединенных Наций**

(В долл. США)

	2021 год		2022 год		Смета на октябрь-декабрь
	Утвержденные расходы	Фактические расходы	Утвержденные расходы	Фактические расходы <sup>a</sup>	
Раздел 2 «Дела Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета и конференционное управление»					
Услуги по обработке документации	–	–	62 900	57 700	–
<b>Итого, раздел 2</b>	<b>–</b>	<b>–</b>	<b>62 900</b>	<b>57 700</b>	<b>–</b>

	2021 год		2022 год		Смета на октябрь-декабрь
	Утвержденные расходы	Фактические расходы	Утвержденные расходы	Фактические расходы <sup>a</sup>	
Раздел 29А «Департамент по стратегии, политике и контролю в области управления»					
Временный персонал общего назначения	212 000	119 800	435 500	227 100	90 000
Поездки персонала	–	–	8 400	–	–
<b>Итого, раздел 29А</b>	<b>212 000</b>	<b>119 800</b>	<b>443 900</b>	<b>227 100</b>	<b>90 000</b>
<b>Всего</b>	<b>212 000</b>	<b>119 800</b>	<b>506 800</b>	<b>284 800</b>	<b>90 000</b>

<sup>a</sup> Расходы за период по 23 сентября включительно, включая стоимость услуг по обработке документации по стандартным расценкам.

47. Консультативный комитет отмечает, что из ассигнований в размере 506 800 долл. США, выделенных на проведение анализа в 2022 году, к концу периода предполагается израсходовать только 374 800 долл. США, что приведет к недорасходу средств в размере 132 000 долл. США.

#### Ресурсы на 2023 год

48. В ответ на запрос Консультативный комитет был проинформирован о том, что просьба о выделении ресурсов на 2023 год привязана к просьбе Генеральной Ассамблеи провести дополнительную подготовительную работу для доработки и финализации предложения о создании объединенной палаты. Если Пятый комитет вынесет такую рекомендацию Генеральной Ассамблее, Секретариат до принятия рекомендации проинформирует Пятый комитет о том, что на 2023 год потребуются дополнительные ресурсы на общую сумму 505 000 долл. США. Предлагаемые ресурсы будут включены в ассигнования на 2023 год по разделу 29А «Департамент по стратегии, политике и контролю в области управления» (443 700 долл. США) и разделу 2 «Дела Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета и конференционное управление» (61 300 долл. США). Кроме того, потребуются дополнительная сумма в размере 61 300 долл. США по разделу 36 «Налогообложение персонала».

49. В ответ на запрос Консультативный комитет был проинформирован также о том, что подготовительная работа по доработке и финализации предложения о возможном создании объединенной палаты потребует, как минимум: а) дальнейшего уточнения предложения, в том числе в отношении объема полномочий и расходов; б) подготовки правовых документов, регламентирующих деятельность объединенной палаты (включая возможные поправки к статутам трибуналов), в тесной консультации с Международным бюро труда как депозитарием Административного трибунала МОТ; с) проведения при необходимости общесистемных консультаций с организациями, признавшими юрисдикцию трибуналов, и другими соответствующими заинтересованными сторонами, включая трибуналы, их секретариаты, Управление по вопросам отправления правосудия, Совет по внутреннему правосудию, КМГС и федерации персонала; и d) подготовки доклада Генерального секретаря с рекомендациями Генеральной Ассамблее. Этот доклад, включающий примерно 20 000 слов и переведенный на все официальные языки Организации Объединенных Наций, будет представлен на рассмотрение Генеральной Ассамблеи на ее семьдесят восьмой сессии. В ответ на запрос Комитет был проинформирован о том, что будут предприняты усилия для представления доклада на рассмотрение в рамках очередной сессии. Однако, учитывая сложность предложения и необходимость взаимодействия и

консультаций с ключевыми заинтересованными сторонами, включая МОТ, которая имеет свои собственные внутренние процессы, нельзя исключать вероятность того, что доклад будет представлен на возобновленной сессии. **Консультативный комитет надеется, что Генеральной Ассамблее во время рассмотрения ею настоящего доклада будет представлена обновленная информация об установленных сроках завершения работы над предложениями.**

50. Консультативный комитет был проинформирован также о том, что для осуществления вышеупомянутой деятельности потребуются сохранение ассигнований на прежнем уровне в течение 18 месяцев, с 1 января 2023 года по 30 июня 2024 года, в частности продолжение финансирования двух временных должностей главного специалиста по правовым вопросам (Д-1) и младшего специалиста по правовым вопросам (С-2).

## VI. Заключение

51. Информация о действиях, которых Генеральный секретарь ожидает от Генеральной Ассамблеи, содержится в пунктах 113 а)-d) его доклада ([A/77/222](#)).

52. **Консультативный комитет отмечает усилия Генерального секретаря по взаимодействию с многочисленными заинтересованными сторонами при подготовке его доклада. Он отмечает также намерение Генерального секретаря ограничить набор вариантов, представляемых Генеральной Ассамблее для ознакомления, и избежать излишнего расходования ресурсов.**

53. **Консультативный комитет отмечает, что правовые вопросы, обсуждаемые в докладе Генерального секретаря, в частности касающиеся предложения 3, выходят за рамки его компетенции, и их, возможно, потребуется рассмотреть так, как сочтет целесообразным Генеральная Ассамблея (см. [A/75/797](#), п. 16).**

54. **С учетом изложенных выше рекомендаций и замечаний Консультативный комитет рекомендует рассмотреть предложения Генерального секретаря и утвердить на 2023 год необходимые ресурсы в размере 505 000 долл. США, включая 443 700 долл. США по разделу 29А «Департамент по стратегии, политике и контролю в области управления» и 61 300 долл. США по разделу 2 «Дела Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета и конференционное управление», с тем чтобы завершить работу над предложениями. Кроме того, потребуется дополнительная сумма в размере 61 300 долл. США по разделу 36 «Налогообложение персонала».**