



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
1 August 2022
Russian
Original: English/Spanish

Семьдесят седьмая сессия

Пункт 79 первоначального перечня*

Дипломатическая защита

Дипломатическая защита

Комментарии и информация, полученные от правительств

Доклад Генерального секретаря

I. Введение

1. В 2006 году на своей пятьдесят восьмой сессии Комиссия международного права приняла проекты статей о дипломатической защите¹. В своей резолюции [61/35](#) Генеральная Ассамблея приняла к сведению проекты статей, принятые Комиссией, и предложила правительствам представить комментарии относительно рекомендации Комиссии о разработке Ассамблеей конвенции на основе этих статей². В своих резолюциях [62/67](#), [65/27](#), [68/113](#) и [71/142](#) Ассамблея обратила внимание правительств на представленные Комиссией статьи о дипломатической защите и предложила им представить в письменном виде Генеральному секретарю любые дальнейшие комментарии относительно рекомендации Комиссии о разработке конвенции на основе этих статей. На своих шестьдесят пятой сессии в 2010 году, шестьдесят восьмой сессии в 2013 году, семьдесят первой сессии в 2016 году и семьдесят четвертой сессии в 2019 году Ассамблея рассмотрела в рамках рабочей группы Шестого комитета, с учетом письменных комментариев правительств³, а также мнений, выраженных в ходе прений, состоявшихся на шестьдесят второй, шестьдесят пятой, шестьдесят восьмой, семьдесят первой и семьдесят четвертой сессиях Ассамблеи, вопрос о разработке конвенции о дипломатической защите или принятии каких-либо соответствующих мер на основе вышеупомянутых статей.

2. В своей резолюции [74/188](#) Генеральная Ассамблея вновь сослалась на свою резолюцию [62/67](#) и решение Комиссии международного права рекомендовать Ассамблее разработать конвенцию на основе статей о дипломатической защите. Она также подчеркнула непреходящее значение кодификации и прогрессивного

* [A/77/50](#).

¹ См. [A/61/10](#), п. 49.

² См. [A/62/118](#) и Add.1. Текст статей был впоследствии приложен к резолюции [62/67](#).

³ См. [A/65/182](#) и Add.1, [A/68/115](#) и Add.1, [A/71/93](#) и [A/74/143](#).



развития международного права, о которых говорится в пункте 1 а) статьи 13 Устава Организации Объединенных Наций, и отметила, что тема дипломатической защиты имеет огромное значение в отношениях между государствами. Ассамблея вновь предложила статьи о дипломатической защите вниманию правительств, постановила включить в предварительную повестку дня своей семьдесят седьмой сессии пункт, озаглавленный «Дипломатическая защита», и предложила правительствам уделить в своих заявлениях основное внимание, с учетом письменных комментариев правительств, а также мнений, выраженных в ходе прений, состоявшихся на шестьдесят второй, шестьдесят пятой, шестьдесят восьмой, семьдесят первой и семьдесят четвертой сессиях Ассамблеи, вопросу о разработке конвенции о дипломатической защите или принятии каких-либо других соответствующих мер на основе этих статей, а также выявлению любых разногласий во мнениях относительно статей.

3. В той же резолюции Генеральная Ассамблея призвала правительства представить в письменном виде Генеральному секретарю любые дальнейшие комментарии, включая комментарии относительно рекомендации Комиссии международного права о разработке конвенции на основе статей о дипломатической защите. В вербальной ноте от 9 января 2020 года Генеральный секретарь предложил правительствам представить эти комментарии не позднее 1 июня 2022 года. Он подтвердил это предложение вербальной нотой от 13 января 2022 года.

4. По состоянию на 29 июля 2022 года были получены комментарии от Бразилии, Канады, Чехии и Сальвадора. Эти комментарии приводятся ниже и делятся на комментарии относительно каких-либо последующих действий в связи со статьями о дипломатической защите (раздел II) и комментарии по содержанию самих статей (раздел III).

II. Комментарии относительно каких-либо последующих действий в связи со статьями о дипломатической защите

Бразилия⁴

[Подлинный текст на английском языке]
[1 июня 2022 года]

Бразилия вновь заявляет о своей поддержке разработки конвенции на основе проектов статей о дипломатической защите, как это было рекомендовано Комиссией международного права.

Бразильское правительство считает, что такая конвенция будет способствовать правовой ясности и предсказуемости. Она будет способствовать укреплению верховенства права и внесет свой вклад в кодификацию и прогрессивное развитие международного права.

С точки зрения Бразилии, отсутствие прогресса в отношении проектов статей подрывает авторитет и важность вклада Комиссии международного права в эту тему и может привести к «декодификации» в давно устоявшейся области международного права.

⁴ Предыдущие комментарии см. в [A/62/118](#).

Как признает сама Комиссия международного права, дипломатическая защита и ответственность государств традиционно идут рука об руку. Бразилия убеждена, что параллельные конвенции по этим вопросам стали бы важным шагом на пути к консолидации правовых норм, касающихся международной ответственности.

Канада

[Подлинный текст на английском языке]
[1 июня 2022 года]

Канада хотела бы выразить свою признательность Комиссии международного права за ее вклад в согласование и развитие права и практики дипломатической защиты.

Канада признает жизненно важную роль дипломатической защиты, которая является важнейшим инструментом защиты государствами прав своих граждан от нарушений международного права, в том числе в случаях, когда нарушения прав человека совершаются в отношении их граждан.

Отмечая, в частности, вызывающую тревогу динамику роста случаев произвольных арестов и задержаний иностранных граждан и вынесения им и приговоров странами для оказания влияния на иностранные правительства, что противоречит международному праву, Канада считает, что сильная и надежная система правил, связанных с дипломатической защитой, как это сформулировано в проектах статей Комиссии о дипломатической защите, является важным инструментом для государств, которые хотят вмешаться от имени своих граждан, подвергшихся таким мерам, в том числе добиться их освобождения.

Учитывая тесную связь между дипломатической защитой и ответственностью государств, Канада хотела бы отметить крайнюю важность дальнейшей согласованности работы в этих двух областях международного права. В отсутствие четкого консенсуса относительно разработки конвенции на основе статей Комиссии международного права об ответственности государств за международно-противоправные деяния Канада считает начало переговоров о конвенции на основе проектов статей о дипломатической защите преждевременным.

Канада также обеспокоена тем, что международный консенсус по некоторым аспектам нынешних проектов статей вряд ли будет достигнут и поэтому считает, что вовлечение в процесс переговоров по конвенции в настоящее время может негативно сказаться на значимости и ценности этих статей, сделав их содержание предметом обсуждения.

Канада считает, что работа Комиссии международного права над проектами статей имеет большое значение для разъяснения и развития международного обычного права в области дипломатической защиты. Канада считает также, что проекты статей служат полезной цели информирования и оказания помощи в урегулировании практики государств в этой важной области с течением времени.

Чехия⁵

[Подлинный текст на английском языке]
[1 июня 2022 года]

Чешская Республика представила Генеральному секретарю свои письменные комментарии по теме дипломатической защиты в 2007 году⁶ и впоследствии повторила их⁷. Чешская Республика по-прежнему считает, что проекты статей в их необязательной форме могут надлежащим образом служить для закрепления норм в этой сфере международного права и формирования соответствующей государственной практики.

Необязательная форма статей позволяет через государственную практику и решения судебных и арбитражных органов укрепить основные принципы дипломатической защиты, а также развить ее прогрессивные элементы, содержащиеся в проектах статей. Необязательная форма также помогает избежать риска «обратной кодификации», то есть возможности того, что потенциальная конвенция, разработанная на основе этих статей, будет ратифицирована лишь небольшим числом государств, что может ослабить правила дипломатической защиты, содержащиеся в этих статьях.

Кроме того, Чешская Республика считает, что содержание и форма статей о дипломатической защите тесно связаны с содержанием и формой статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния. Поэтому Чешская Республика считает, что окончательная форма проектов статей о дипломатической защите должна соответствовать окончательной форме статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния. В этой связи Чешская Республика ссылается на уже высказанное ею мнение о том, что проекты статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния должны (по крайней мере, на данном этапе) оставаться в своей необязательной форме.

Сальвадор⁸

[Подлинный текст на испанском языке]
[1 июня 2022 года]

Республика Сальвадор обеспокоена тем фактом, что с тех пор, как Комиссия международного права передала проекты статей на рассмотрение Генеральной Ассамблеи и рекомендовала разработать конвенцию о дипломатической защите, прошло уже 16 лет.

Учитывая этот длительный период, а также то, что дипломатическая защита и далее остается частью государственной практики, Сальвадор считает целесообразным включение проектов статей в обязательный международный документ. Для этого должны быть реализованы необходимые межправительственные процессы, гарантирующие прозрачные и справедливые консультации по формулировке статей для такого документа. Его цель должна заключаться в том, чтобы урегулировать различия в подходах государств, облегчить процесс переговоров и, в конечном счете, усилить защиту, которую государства могут предоставить своим гражданам, и активизировать осуществление дипломатической защиты государствами, составляющими международное сообщество.

⁵ Предыдущие комментарии см. в [A/62/118](#), [A/65/182](#) и [A/71/93](#).

⁶ См. [A/62/118](#).

⁷ См. [A/65/182](#) и [A/71/93](#).

⁸ Предыдущие комментарии см. в [A/68/115/Add.1](#), [A/71/93](#) и [A/74/143](#).

III. Комментарии по содержанию статей по дипломатической защите

Сальвадор⁹

[Подлинный текст на испанском языке]
[1 июня 2022 года]

Сальвадор признает, что дипломатическая защита основывается на суверенном равенстве государств и представляет собой действия, предпринимаемые одним государством в отношении другого с целью защиты, в пределах, допускаемых его собственным правовым порядком, своих граждан, которым был причинен вред в результате международно-противоправного деяния, приписываемого другому государству.

Таким образом, наблюдаются тесные взаимосвязь и взаимодополнение темы дипломатической защиты и другой темы, рассматриваемой Шестым комитетом, а именно ответственности государств за международно-противоправные деяния: она касается тех случаев, когда гражданин одного государства пострадал от международно-противоправного деяния, совершенного другим государством. Поэтому важно принять во внимание положения проектов статей об ответственности государств, особенно в отношении характера обязательства, поведения государства и деяния, которое присваивается государству.

С исторической точки зрения к дипломатической защите чаще всего прибегали в те времена, когда других средств для признания и возмещения ущерба, причиненного гражданам другого государства, не существовало.

В связи с развитием международного права, особенно в отношении защиты прав человека, пострадавшие лица теперь могут подавать международные иски, если их права нарушаются другим государством или его представителями. Однако, несмотря на столь значительные достижения в прогрессивном развитии международного права, Сальвадор считает, что дипломатическая защита остается важным средством защиты лиц, чьи права были нарушены в другом государстве. Таким образом, дипломатическая защита является важным инструментом защиты прав человека.

Однако в государственной практике наблюдаются трудности, особенно когда речь идет об определении сферы применения такой защиты и условий ее осуществления, в том числе в том случае, если она затрагивает физических лиц.

Элементы, требующие тщательной оценки, включают, прежде всего, условие, связанное с гражданством вовлеченных физических или юридических лиц, и вытекающий из этого спектр сценариев, включая случаи множественного гражданства; несовпадение критериев инкорпорации и эффективного места деятельности для целей установления государственной принадлежности юридических лиц; и случаи отсутствия у людей формальной связи гражданства с государством, в котором они обычно проживают.

В свете этого Сальвадор выражает признательность за работу, проделанную для формулирования проектов статей о дипломатической защите, приложенных к резолюции 62/67 Генеральной Ассамблеи, и высоко оценивает ее. Проекты статей обеспечивают основу для решения вопросов, связанных с применением дипломатической защиты. В качестве примера можно привести главы II и III, в которых рассматриваются вопросы гражданства физических лиц и

⁹ Предыдущие комментарии см. в [A/68/115/Add.1](#), [A/71/93](#) и [A/74/143](#).

государственной принадлежности юридических лиц, а также примеры с беженцами и апатридами.

Что касается регулирования таких положений, следует отметить, что дипломатическая защита не является вмешательством во внутренние дела других государств, включая государство, в котором было совершено международно-противоправное деяние. По этой причине в этих проектах положений делается попытка сбалансированным образом определить право государства предоставлять дипломатическую защиту одному из своих граждан.

Однако, что касается проекта статьи 2, Сальвадор считает, что право на осуществление дипломатической защиты должно быть более тесно увязано с условиями, изложенными в проекте статьи 19. Необходимо недвусмысленно заявить, что, хотя дипломатическая защита является дискреционным правом государств, она не может осуществляться без должного учета защиты прав человека отдельного лица. Поэтому крайне важно, чтобы это право рассматривалось с двух точек зрения: во-первых — как субъективное материальное право человека, а во-вторых — как защитная функция государства.
