



大会

Distr.: General
25 July 2022
Chinese
Original: English

第七十七届会议

临时议程* 项目 69(b)

人权问题，包括增进人权和基本自由
切实享受的各种途径

暂时被占领的乌克兰克里米亚自治共和国和塞瓦斯托波尔市
的人权状况

秘书长的报告

摘要

本报告根据大会第 76/179 号决议提交，大会在该决议中请秘书长向大会第七十七届会议报告该决议执行进展情况，包括改进执行工作的备选方案和建议，并向人权理事会第五十届会议提交临时报告。

* A/77/150。



一. 导言

1. 秘书长关于暂时被占领的乌克兰克里米亚自治共和国和塞瓦斯托波尔市人权状况的本次报告根据大会第 76/179 号决议提交，大会在该决议中请秘书长向大会第七十七届会议提交报告，说明该决议执行进展情况，包括改进执行工作的备选方案和建议。
2. 本报告是秘书长关于克里米亚人权状况的第七次报告。所述期间为 2021 年 7 月 1 日至 2022 年 6 月 30 日。
3. 大会在第 68/262 和 ES-11/1 号决议中申明大会对乌克兰在其国际公认边界内的领土完整的承诺。因此，本报告将“暂时被俄罗斯联邦占领的乌克兰克里米亚自治共和国和塞瓦斯托波尔市”称为“克里米亚”，将克里米亚境内的俄罗斯联邦占领当局称为“占领当局”或“俄罗斯当局”。报告还考虑到大会关于俄罗斯联邦作为占领国履行适用国际法规定的所有义务的呼吁。

二. 方法

4. 大会第 76/179 号决议请秘书长寻求各种方法和手段，包括为此与联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)和相关区域组织协商，确保既有区域人权监测机制和国际人权监测机制、特别是乌克兰人权监测团能够安全且不受阻碍地进入克里米亚。2022 年 2 月 24 日，俄罗斯联邦在乌克兰境内发动军事进攻；当时已经在准备向俄罗斯联邦发出普通照会，请求正式进入克里米亚。目前的敌对行动，包括在克里米亚毗邻地区发生的敌对行动，意味着进一步提出这种准入请求已不再可行。
5. 本报告的依据是人权高专办通过乌克兰人权监测团采用远程监测方式所收集的信息。监测结果基于经核实的信息，这些信息是从根据人权高专办的方法评定为可信和可靠的来源收集而来。有关信息如满足“有合理理由相信”的证据标准，则会列入报告。报告主要基于对克里米亚境内侵犯人权行为受害者的直接访谈，这些访谈得到其他来源的进一步核实，其中包括对受害者亲属、证人、人权维护者、律师和民间社会代表的访谈。报告还参考了法院文件、官方记录、对相关法律的分析和公开来源。
6. 据人权高专办称，武装冲突对从克里米亚获取可核实信息进一步产生负面影响。载有人权监测相关信息的某些俄罗斯官方记录的获取渠道已被封锁。在克里米亚，一些政府网站也变得无法访问。对发表意见的行为实行新的处罚措施，导致克里米亚境内的受害者和其他相关对话者不太愿意参加访谈以及分享文件和其他证据(见下文第三.D 节)。人权维护者的工作环境严重恶化，进一步限制了监测和记录侵犯人权行为的范围。
7. 除非另有说明，本报告中的信息均由乌克兰人权监测团在本报告所述期间记录和核实。本报告不应被视为所有关切问题的详尽清单。秘书处在编写本报告时遵循国际人道法和国际人权法的相关规则。

三. 人权

A. 司法和公正审判权

8. 根据国际人权法和国际人道法，任何面临刑事诉讼的个人都有权由依法设立、独立公正的主管法庭进行公正和公开的审讯，并有权在审判期间出庭。¹

9. 人权高专办记录了 29 起案件，在这些案件中，法院²在引发对公正审判的严重关切的情况下对乌克兰公民定罪。其中包括法庭似乎缺乏独立性和公正性、法官未能确保辩护方权利平等、被告被剥夺出席审讯权以及判决缺乏充分理由的案件。在一起案件中，辛菲罗波尔的一个法院于 2022 年 2 月 16 日判定一名为自由欧洲电台/自由电台工作的自由职业记者非法储存、持有和运输爆炸装置，判处他六年监禁并处以罚款。尽管被告可信地声称，其审前供词是在受到酷刑和律师缺席的情况下获得的，但法院还是采用了被告的供词。³

10. 人权高专办记录了四起被告被缺席定罪的案件。⁴在其中两起案件中，法院无视被告提出的延期审讯的请求。在另外两起案件中，法院尽管知道被告的下落和联系方式，但仍未适当通知被告审讯日期。在至少七起其他案件中，定罪之前的审讯只是走过场，在这些审讯中，法院或是完全依赖警察的证词，或是缺乏任何明确的证据。在其中一起案件中，法院违反国际人权法，没有就定罪的依据提供任何书面理由。⁵

11. 在克里米亚，接受公开审讯的权利仍然受限。法院继续利用为应对冠状病毒病(COVID-19)大流行而实行的限制措施，作为将公众排除在审判室之外的理由(见 [A/HRC/50/65](#)，第 8 段)。这些措施主要影响到记者和被告家属，他们往往被禁止进入法院房地，理由是他们并非诉讼当事人。2022 年 2 月 24 日俄罗斯联邦在乌克兰境内发动军事进攻后，这一趋势进一步加剧。此后，克里米亚的一些法院全面禁止非诉讼当事人进入法院房地，包括颁布禁令，禁止接待来访者并禁止

¹ 《公民及政治权利国际公约》，第十四条；《欧洲人权公约》，第 6 条；《关于战时保护平民之日内瓦公约》，第六十四至七十七条；《1949 年 8 月 12 日日内瓦四公约关于保护国际性武装冲突受难者的附加议定书》(《第一议定书》)，第七十五条。

² 除非另有说明，下文中的“法院”一词既指位于克里米亚的法院，也在涉及克里米亚居民于俄罗斯联邦受审的案件时，指位于俄罗斯联邦的法院。

³ 《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》，第 15 条。另见人权事务委员会，关于禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚的第 20 号一般性意见(1992 年)，第 12 段。

⁴ 在所有四起案件中，被告都因参加自发的公众集会而被起诉。

⁵ 《公民及政治权利国际公约》，第十四条第五款。人权事务委员会在关于在法庭和裁判所前一律平等和获得公正审判的权利的第 32 号一般性意见(2007 年)第 49 段中指出，只有被定罪者有权得到推理正当的书面判决书，定罪得到复审的权利才能够有效行使。此外，欧洲人权法院认为，法院应在其判决书中充分提供理由。见欧洲人权法院，*Moreira Ferreira 诉葡萄牙*(第 2 号)，第 19867/12 号申请，判决书，2017 年 7 月 11 日，第 84 段。

法院书记官处发布文件。⁶ 律师向人权高专办申诉称，至少自 2022 年 4 月以来，克里米亚境内便无法使用俄罗斯联邦的法院数据库，而俄罗斯联邦全境仍可使用该数据库。《公民及政治权利国际公约》第十四条第一款列有可禁止新闻界和公众旁听全部或部分审判的各项理由，并规定，除有限的例外情况外，刑事民事判决应一律公开宣示。⁷

B. 生命权、身心健全权、自由权和安全权

12. 国际人权法⁸ 和国际人道法⁹ 绝对禁止酷刑和残忍、不人道或有辱人格的待遇(下称“虐待”)。此外，《公民及政治权利国际公约》第九条第一款规定：“人人有权享有身体自由及人身安全。任何人不得无理予以逮捕或拘禁。非依法定理由及程序，不得剥夺任何人之自由。”¹⁰

13. 人权高专办记录了俄罗斯执法人员对克里米亚居民实施酷刑和虐待的五起案件(均涉及男子)。人权高专办核实，在其中三起案件中，受害者在清晨遭到入室搜查后，被联邦安全局拘留，之后受到酷刑或虐待。然后，他们被戴上手铐，蒙上眼睛，被带到地点不明的建筑，在那里被单独监禁，不能与律师接触，并被迫提供有关这些受害者据称参与的犯罪活动的信息。酷刑的方法包括电刑和人身暴力威胁，包括性暴力和性别暴力威胁(见 [A/HRC/50/65](#)，第 13 段)。

14. 据人权高专办称，在本报告所述期间，俄罗斯执法人员在克里米亚任意逮捕了至少 234 人，包括 211 名男子、20 名妇女和 3 名儿童(1 名男童和 2 名女童)。人权高专办关切地注意到，与上一次报告所述期间相比，任意逮捕的数量增加 600% 以上。受害者包括和平公共集会的参与者、被怀疑是违禁宗教团体成员的人、¹¹ 与克里米亚鞑靼人民理事会¹² 有关联的个人、记者(包括公民记者)、¹³ 克里米亚团结组织的活动人士，¹⁴ 以及因在社交媒体上分享信息(包括对涉及公众利益问题的看法和被视为“极端主义”的内容)而被起诉的人。在一起案件中，联邦安全局人员于 2021 年 12 月 14 日逮捕一名男子，将其带到位于不明地点的安全局房

⁶ 2022 年 3 月 1 日，Armyansk 区法院和 Krasnoperekopsk 区法院在没有具体理由的情况下出台了此类禁令。

⁷ 见 [A/63/223](#)，第 30 段；人权事务委员会，第 32 号一般性意见，第 29 段。

⁸ 《公民及政治权利国际公约》，第七和十条；《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》。

⁹ 《日内瓦第四公约》，第三十二条；《第一议定书》，第七十五条第二款。

¹⁰ 《日内瓦第四公约》规定了在占领时期剥夺自由的具体理由。

¹¹ 俄罗斯当局逮捕了九名据称是伊斯兰解放党成员的男子。根据俄罗斯联邦法律，该宗教团体被视为恐怖主义组织，但根据乌克兰法律，该团体不是此类组织。自占领开始以来，至少有 91 名男子因据称隶属于这一团体而被俄罗斯当局逮捕。

¹² 克里米亚鞑靼人的代议机构。

¹³ 俄罗斯当局逮捕了至少 17 名自称“公民记者”的男子。虽然公民新闻没有统一定义，但这个概念通常被理解为往往由业余人士在事件现场进行的独立报道。见 [A/65/284](#)，第 62 段。

¹⁴ 克里米亚团结组织是一个在克里米亚鞑靼族活动人士与被拘留者的亲属之间建立联系的公民团体。

地。在进行审问和测谎之后，这些人员威胁要监禁受害者，强迫他成为线人。他在签署成为线人的必要文件并同意今后使用某一呼号进行联系后才被释放。受害者还包括鞑靼人民理事会第一副会长，他因涉入一起指称的燃气管道爆炸事件而于 2021 年 9 月 4 日被联邦安全局逮捕，俄罗斯当局将这起爆炸事件定性为破坏活动(见 A/HRC/50/65，第 15 段)。指称的施害者将他单独监禁了 19 个小时，不让他与律师接触。

15. 人权高专办记录了在克里米亚发生的七起强迫失踪事件。六名受害者为男子，其中四人为克里米亚鞑靼人，包括一名鞑靼人民理事会副会长；一名受害者是当地女性活动人士兼公民记者，她于 2022 年 4 月 29 日失踪，这是自 2014 年早先报告以来首次记录到的女性失踪事件。联邦安全局将受害者单独监禁，包括关押在非官方拘留所，并拒绝向受害者律师和亲属提供有关其命运和下落的信息。在一些案件中，联邦安全局直接否认涉入失踪事件。受害者受到酷刑、虐待和没有记录在案的拘留，目的是迫使其提供不利于自己和(或)他人的证词。五名受害者后来被正式逮捕，但最初的拘留时间没有记入正式逮捕记录。¹⁵ 受害者失踪 13 小时至 18 天不等，直至亲属或律师知悉其下落。

16. 自 2014 年以来，人权高专办共记录了在克里米亚发生的 50 起强迫失踪案件，涉及 45 名男子和 5 名妇女，其中 11 人仍处于失踪状态。在一起案件中，受害者后来被即决处决。在五起案件、包括一起涉及一名妇女的案件中，后来在一处官方拘留中心找到了受害者，截至编写本报告时他们仍在那里。在 33 起案件中，受害者后来获释，其中有五名妇女。在共 50 起案件中，28 起发生在 2014 年。没有任何受害者得到补救。¹⁶ 人权高专办注意到，对施害者始终缺乏追责，而且调查没有取得进展。

C. 被拘留者的权利

17. 根据国际人权法，对所有被剥夺自由者，应给予人道及尊重其固有人格尊严的待遇。¹⁷ 此外，人人都有权享有能达到的最高标准身心健康。¹⁸

18. 人权高专办继续收到关于监狱和拘留中心拘留条件不足及缺乏医疗保健服务的指控。被拘留者(均为男性)、包括从克里米亚转移至俄罗斯联邦的被拘留者申诉称，环境和个人卫生条件恶劣，食品质量极低，包括《古兰经》等宗教书籍在内的个人物品被无理没收，监狱人满为患。截至 2022 年 5 月，至少有 25 名克里米亚鞑靼族男子在从克里米亚转移之后被关押在罗斯托夫州新切尔卡斯克的审前拘留中心，由于极为拥挤，被拘留者被迫分三班睡觉。人权高专办指出，个

¹⁵ 四人仍处于审前拘留当中。一人在服刑 15 天后获释。

¹⁶ 见乌克兰人权监测团，“发生在暂时被俄罗斯联邦占领的乌克兰克里米亚自治共和国和塞瓦斯托波尔市的强迫失踪事件”，简报文件，2021 年 3 月 31 日。可查阅 <https://ukraine.un.org/sites/default/files/2021-03/BN%20Enforced%20dis%20Crimea%20ENG.pdf?fbclid=IwAR2zh7gM2wNuti5aKxgrR4-1A1AUwClFrUQ1q3U6YrxEWCB043WCzfrLdvo>。

¹⁷ 《公民及政治权利国际公约》，第十条第一款。

¹⁸ 《公民及政治权利国际公约》，第十二条第一款。

人和环境卫生条件恶劣，再加上人满为患，被拘留者的生命和健康受到威胁，在 COVID-19 大流行期间尤其如此。¹⁹ 至少有一个审前拘留中心的被拘留者被剥夺了获得有效补救的权利，监狱当局不允许他们与法院通信，并拒绝核证授权被拘留者的律师代表其行事的授权书。

19. 人权高专办还收到有关对被拘留的克里米亚鞑靼人实行特别安全制度的歧视性做法的信息，²⁰ 此类做法造成额外的痛苦和困难，可能构成有辱人格的待遇或处罚。²¹ 在至少 26 起案件(均涉及男子)中，监狱当局在没有任何合理理由的情况下，将被拘留者归类为“容易从事极端主义活动”或“容易越狱”。这些决定没有遵守俄罗斯法律的规定，是在被拘留者不在场或不知情的情况下作出的，从而剥夺了他们反驳指控和陈述观点的机会。特别安全制度无限期适用，没有可能上诉。人权高专办收到被拘留者的申诉，其中指出，实行这种制度加剧了他们在拘留期间的痛苦。特别是此类被拘留者更有可能被安排在质量低于正常牢房的纪律牢房，或被剥夺电话通话和获得探视的权利。此外，这种分类会留存在被拘留者的个人档案中，减少了他们提前获释的机会。

20. 备受瞩目的刑事案件中的被拘留者继续申诉称，自己在非自愿情况下被收入精神病院。在此类案件中，被拘留者须接受正式的门诊精神病评估，不愿回答法证专家所有问题²² 或援引其保持沉默权利的人被非自愿地安置在精神病诊所，收容期限为二至四周。虽然俄罗斯当局以需要确定被拘留者是否有能力出庭受审为由，将其送入精神病院，²³ 但受害者及其律师认为，这种做法的真正原因是，被拘留者不愿与检方合作，因此要惩罚、污辱或羞辱他们。²⁴ 在本报告所述期间，人权高专办核实了四起此类案件(均涉及男子)，包括鞑靼人理事会第一副会长的案件，他在 2021 年 10 月至 11 月期间被收入精神病院近四周。在所有记录在案的案件中，相关决定都缺乏防止任意而为的充分保障措施，似乎过度干涉了被拘留者私生活受到尊重的权利。特别是这些决定完全依赖案件调查员的酌处权，没

¹⁹ 有关拘留场所当中 COVID-19 疫情相关个案的更多信息，见 [A/HRC/50/65](#)，第 17 段。

²⁰ 特别安全制度应有必要的期限和严格程度，以实现当局追求的合理目标，不应超出确保监狱安全的合理要求。见欧洲人权法院，*Piechowicz* 诉波兰，第 20071/07 号申请，判决书，2012 年 4 月 17 日，第 178 段。

²¹ 根据俄罗斯法律，这一程序被称为“профилактический учет”(“列入预防名单”)，并遵循俄罗斯联邦司法部于 2013 年 5 月 20 日核准的预防被拘留者犯罪准则第 24 段的规定。

²² 此类评估会收集被评估者的医疗记录，向被评估者提问并对其进行体检。见 2017 年 1 月 12 日俄罗斯联邦卫生部第 3H 号决议核准的法证精神病检查规则。

²³ 根据俄罗斯法律，在刑事案件中，如果怀疑被告是否精神正常、被告被控对未成年人实施性犯罪，或有理由相信被告患有毒瘾，则必须对被告进行精神病检查。在记录在案的案件中，调查员在证明精神病检查的合理性时，只是提及需要确定被告是否患有精神疾病，但没有对被告的精神状况表示怀疑，没有任何被告被控犯有暴力罪、提出精神失常或减轻责任的抗辩或自称无法出庭受审。例如，见欧洲人权法院，*Manannikov* 诉俄罗斯，第 74253/17 号申请，判决书，2018 年 10 月 23 日，第 37 段。

²⁴ 任意拘留问题工作组指出，不得利用以精神病为由的拘留损害表达自由，也不得因某人的政治、意识形态或宗教观点、信仰或活动而利用这种做法对其进行惩罚、恐吓或诽谤([E/CN.4/2005/6](#)，第 58(g)段)。

有具体说明收容期限，缺乏充分理由，也不接受独立审查，没有可能上诉。欧洲人权法院认为，强制性医疗干预构成了对私生活受尊重权的侵犯，除非这种做法符合国内法，是民主社会的需要，而且出于合理目的。²⁵

D. 意见和表达自由

21. 在克里米亚通过社交媒体或其他方式表达不同意见和批评意见的公民空间本已有限，新法律的出台进一步对此造成限制。俄罗斯当局规定了一系列应受惩处的罪行：针对俄罗斯联邦在境外使用武装部队和“国家当局履行职能”的情况，“传播明知虚假的信息”；²⁶ “旨在诋毁”和“阻挠”俄罗斯武装部队的“公开行动”；²⁷ 否认“苏联人民在战胜纳粹德国方面的决定性作用”和“苏维埃社会主义共和国联盟的人道主义使命”。²⁸ 这些法律的适用严重侵犯了在克里米亚行使基本自由的权利，包括发表意见批评俄罗斯当局官方立场和政策的权利。这些法律还严重制约了多元化媒体在克里米亚报道涉及公共利益问题的空间。此外，在克里米亚适用此类法律违反了俄罗斯联邦作为占领国应尊重被占领土刑法的义务。²⁹

22. 2022 年 2 月 24 日俄罗斯联邦在乌克兰境内发动军事进攻后的两个月内，人权高专办记录了 41 起克里米亚居民(29 名男子和 12 名妇女)因“诋毁”或“呼吁阻挠”行为而被起诉的案件。抗议者被起诉的原因包括：举有类似“反对战争”、“我支持和平”或“反对与乌克兰的战争”的标语或发布此类语句，在印有俄罗斯联邦总统照片的广告牌上书写侮辱性文字，在食品市场批评俄罗斯的军事进攻并赞扬乌克兰的抵抗行动，向带有“Z”符号的汽车吐唾沫并剪断夹有“Z”横幅的夹子，以及在电话信息应用程序中互发私人短信。根据国际人权法，人人都有表达自由权，包括寻求、接受和传播各种信息和思想的自由。³⁰ 人权事务委员会指出，“在涉及政治领域和公共机构公众人物的公开辩论情况下，《公约》尤其高度重视不受限制的言论”。³¹

23. 这些法律的适用导致涉及俄罗斯联邦对乌克兰使用武力的各种表达，包括对和平的呼吁，受到俄罗斯当局的处罚。在一起案件中，一名 70 岁的妇女于 3 月 9 日在辛菲罗波尔向塔拉斯·谢甫琴科纪念碑献上鲜花和一块用蓝黄纸壳手工制作的“反对战争”标语，以纪念谢甫琴科诞辰，结果被罚款 35 000 卢布。法官驳回

²⁵ 欧洲人权法院，*Fyodorov 和 Fyodorova 诉乌克兰*，第 39229/03 号申请，判决书，2011 年 7 月 7 日，第 82-89 段。另见人权事务委员会，*MG 诉德国*，第 1428/2006 号来文。

²⁶ 俄罗斯联邦，《刑法典》，第 207.3 条。

²⁷ 同上，第 280.3 条；俄罗斯联邦，《行政违法法典》，第 20.3.3 条。

²⁸ 俄罗斯联邦，《行政违法法典》，第 13.48 条。

²⁹ 《日内瓦第四公约》，第六十四条。

³⁰ 《公民及政治权利国际公约》，第十九条第二款。

³¹ 人权事务委员会，关于意见和表达自由的第 34 号一般性意见(2011 年)，第 38 段；[CCPR/C/TUN/CO/5](#)，第 18 段。

了她关于自己支持和平的论点，并指出，使用“不友好国家”的颜色构成了所谓的罪行。罚款给她带来沉重的经济负担，因为罚款数额相当于她每月养恤金的两倍。

24. 2022 年 3 月 25 日，一个法院对忽里勒台³² 选举委员会负责人处以 40 000 卢布罚款，原因是他在脸上发帖，就俄罗斯联邦对乌克兰使用武力造成平民死亡表示愤慨。法院提及关于煽动仇恨、宣传战争和“极端主义”的法律规定，但没有提供任何理由，说明这些规定与有关社交媒体帖文的相关性。当日，法院以“宣传或公开展示纳粹标志”的罪名判定该男子有罪，判处其拘留两天，原因是他分享了一篇 2014 年 3 月 1 日的脸书帖文，其中有一幅辛菲罗波尔某犹太教堂的照片，该教堂被涂上了纳粹党徽，贴文呼吁警方调查这起反犹事件。³³ 法院没有考虑背景或被告的意图，在推理过程中只是确定该照片包含纳粹标志。法院也没有为判处拘留处分提供任何理由。³⁴

25. 2022 年 3 月 16 日，俄罗斯当局在搜查一名克里米亚鞑靼族人权维护者的住宅后，将其拘留了 15 天。在逮捕过程中，受害者的亲属和支持者聚集在他的住宅旁边。³⁵ 警方禁止被告在审问期间与律师接触。2019 年，此人因分享另一名脸书用户的帖文而被起诉，该帖文包含 YouTube 某 2013 年视频的链接，该视频讨论了一首苏联进行曲和一首纳粹德国进行曲之间的相似之处，并展示了第二次世界大战期间的照片，包括纳粹德国喷气式飞机和海报的照片。法院判定他展示纳粹标志，但没有分析帖文的背景或被告的论点，即他打算为涉及公共利益问题的相关辩论作出贡献。³⁶ 法院因这一罪行判处他拘留 15 天，即最长的拘留期限，这引发了对处罚是否相称的关切。³⁷ 人权高专办收到信息称，之所以对被告定罪，是为了对他批评当局并开展人权工作的行为进行报复。在前几年，执法当局经常给他正式的书面“警告”，告诫其不要从事“非法活动”。

26. 自 2022 年 2 月 24 日以来，多家媒体被封锁。乌克兰和外国媒体以及被视为批评当局的俄罗斯媒体被封，严重限制了表达自由权，包括不分国界接收和传播各种信息和思想的权利。这些措施限制人们从有关该半岛政治和社会经济问题的各种信息来源获取信息。此类限制有可能导致在克里米亚只能接触到国家控制的媒体。俄罗斯当局在没有事先通知的情况下封锁了“克里米亚实况”网站，这是自由欧洲电台/自由电台重点报道克里米亚问题的主要媒体。此前，联邦通信、信

³² 克里米亚鞑靼人的国民议会。

³³ 受害者在法院解释称，他分享贴文是为了表达对犹太人民的声援，并呼吁警方进行调查。

³⁴ 见联合国非拘禁措施最低限度标准规则(东京规则)，规则 1.5。

³⁵ 受害者的两名亲属被逮捕，其中一人被执法人员用枪击打头部。

³⁶ 法院提及俄罗斯“反极端主义”法律的各项规定，但没有解释这些规定如何适用于受害者的具体行为。

³⁷ 《俄罗斯联邦行政违法法典》第 20.3.1 条还对包括罚款在内的非拘禁处罚作出规定。

息技术和大众传媒监督局³⁸ 曾下令删除该网站公布的与在克里米亚强制征募乌克兰公民有关的内容。

27. 俄罗斯联邦对脸书和 Instagram 的禁令适用于克里米亚，严重限制了寻求、接收和传播思想的自由，压缩了政治内容、新闻活动和公民活动的空间，并产生了因使用这些平台而被起诉的新风险。监督局作出决定后，脸书和 Instagram 分别于 2022 年 3 月 4 日和 11 日被禁。3 月 21 日，莫斯科一个区法院禁止“俄罗斯联邦境内”出现 Meta 平台公司的产品，理由是该公司“从事极端主义活动”。³⁹ 人权事务委员会认为，普遍禁止某些网站和系统的运作有悖表达自由，表达自由是实现透明和问责原则的必要条件，而这些原则又是促进和保护人权的关键。委员会建议，任何所允许的限制一般应视具体内容而定。委员会还指出，单纯因批评政府而禁止公布材料与所允许的对表达自由权的限制不符。⁴⁰

28. 虽然为个人用途而绕过对脸书和 Instagram 平台的封锁的行为⁴¹ 不受处罚，但给 Meta 平台公司贴上“极端主义”的标签导致人们、包括克里米亚居民面临额外的被起诉风险。任何媒体或个人在不说明 Meta 及其各平台在俄罗斯联邦被禁的情况下提及 Meta、脸书和 Instagram，以及使用这些平台的图形符号的行为，都属于俄罗斯联邦反极端主义法律的管辖范围。此外，在这些平台上购买广告或其他服务，会造成因“资助极端主义”而被起诉的风险。

E. 和平集会和结社自由

29. 俄罗斯当局维持了在克里米亚举行和平集会前必须事先获得批准的全面规定。⁴² 这导致未获得俄罗斯联邦法律所界定的“批准”的和平集会参与者受到定罪和罚款，或被判处社区服务或监禁(2021 年记录在案的法院案件有 61 起，而 2020 年为 16 起)。克里米亚法院还以和平集会参与者违反 COVID-19 法规为由对其定罪。2021 年 9 月至 11 月期间的克里米亚鞑靼人集会受到的影响尤其严重，至少有 116 人被控违反公共卫生法规，其中至少有 22 人被判处行政拘留(见 [A/HRC/50/65](#)，第 28 段)。此外，抗议者在没有受到指控的情况下被逮捕，在警察局被拘留数小时后获释。

30. 关于“诋毁俄罗斯联邦武装部队”的新法律的出台，对克里米亚和平集会自由权产生不利影响。自该法案出台以来，俄罗斯当局对在公共场所携带反战标语举行单人抗议示威的居民进行了定罪。

³⁸ 俄罗斯联邦的一个国家机构，在媒体和信息部门行使执法职能。

³⁹ 法院的理由是，这些社交网络所宣传的“公开内容包含对公众有影响的虚假信息，这些信息涉及特别军事行动的进程和俄罗斯军队的行为”。

⁴⁰ 第 34 号一般性意见，第 43 段。

⁴¹ 例如，通过虚拟专用网络软件。

⁴² 人权事务委员会指出，要求在举行任何集会之前获得国家官员的许可，“会削弱和平集会是一项基本权利的概念”。见关于和平集会权的第 37 号一般性意见(2020 年)，第 70 段。

31. 在一起具有代表性的案件中，一名 16 岁的克里米亚鞑靼人在 2021 年秋季的六周内被逮捕三次。这名儿童是克里米亚团结组织的公民记者，也是一名被监禁的克里米亚鞑靼族男子的儿子，最初是在审判期间拍摄法院大楼外部时被逮捕并受到审问。在另一次审判期间，受害者参加克里米亚鞑靼人集会，警方对他进行身体攻击并第二次逮捕他。在被拘留超过八小时后，他被无罪释放。警方尚未就他提出的关于自己遭到一名警察攻击的正式申诉采取后续行动。这名儿童在参加要求释放一位著名人权律师的集会时被警方第三次逮捕。未成年人事务委员会判定他“在公共场所参与大型集会，导致违反公共秩序以及公共卫生法规和规则”，并对他处以 10 000 卢布罚款，而他的母亲则因允许儿子参加抗议活动而被另外定罪，理由是她疏于履行父母责任。

32. 据人权高专办称，俄罗斯当局在克里米亚干预人权组织合法工作的方式之一是限制访问关于人权和国际人道法问题的网站。例如，克里米亚人权小组、Zmina 人权中心和克里米亚 SOS 组织告知人权高专办，当局在没有任何事先通知的情况下封锁了它们的网站。2022 年 5 月 6 日，俄罗斯联邦总检察长将克里米亚人权小组的活动称为“不良”活动，并认定该组织对俄罗斯联邦的“宪法秩序和安全构成威胁”。

33. 国际法院在 2017 年发布具有约束力的临时措施命令，其中指出，俄罗斯联邦必须根据《消除一切形式种族歧视国际公约》规定的义务，不再对克里米亚鞑靼族群保留其代议机构的能力维持或施加限制。⁴³ 尽管如此，截至 2022 年 6 月 30 日，鞑靼人民理事会仍被禁止开展活动。

F. 宗教或信仰自由

34. 国际人权法保护维持或皈依自己选择的宗教或信仰的权利，以及以礼拜、仪式、实践和教义表明宗教或信仰的权利。⁴⁴ 任何人不应受到损害其宗教自由的胁迫，⁴⁵ 包括通过刑事处罚或其他形式的起诉进行的胁迫。

35. 克里米亚所有耶和华见证人会众仍被当作“极端主义组织”，遭到全面禁止(见 [A/HRC/44/21](#)，第 35 段)。信徒继续因信奉其宗教而受到刑事起诉和监禁，这违反了国际人权法。在本报告所述期间，人权高专办记录了耶和华见证会的两名男信徒因信奉其信仰而被定罪的新案件，这使得 2020 年以来的受害者总数达到五人(均为男子)。在最近的一起案件中，一名来自刻赤的男子因讨论《圣经》和宗教教义而在 2022 年 2 月 16 日被判定从事“极端主义活动”，判处两年缓刑。法院还在六个月内限制他的行动自由，仅限其在刻赤市内活动，并禁止他在三年内参加宗教或民间社会组织。

⁴³ 国际法院，《制止向恐怖主义提供资助的国际公约》和《消除一切形式种族歧视国际公约》的适用(乌克兰诉俄罗斯联邦)，2017 年 4 月 19 日命令，总表第 166 号，第 106 段。

⁴⁴ 《公民及政治权利国际公约》，第十八条第一款。

⁴⁵ 同上，第十八条第二款。

36. 人权高专办记录了 23 起针对宗教组织或个人(包括 14 名新教信徒、4 名穆斯林信徒、1 名犹太教信徒和 1 名乌克兰东正教信徒)⁴⁶ 的新的法院案件,⁴⁷ 它们涉及与传教有关的罪行。这些案件的起因是在被占领土上适用俄罗斯联邦的“反极端主义”法律并对“传教活动”一词作出宽泛解释。⁴⁸ 新教教堂仍然受到主要影响。在人权高专办记录的案件中,个人和宗教团体被起诉的理由包括举办查经小组、讨论宗教教义、在私人住宅和其他场所唱宗教歌曲,以及未能在社交媒体上标明已登记宗教组织的全名。法院对个人处以 5 000 至 15 000 卢布的罚款,⁴⁹ 对宗教组织处以 30 000 卢布的罚款。

G. 行动自由

37. 由于俄罗斯联邦于 2022 年 2 月 24 日从克里米亚境内对乌克兰发动军事进攻,克里米亚与乌克兰其他地区之间行政边界线上的乌克兰过境点被毁坏。联邦安全局边境事务处维持着克里米亚和乌克兰赫尔松地区之间的过境点。此外,俄罗斯武装部队在 2 月 24 日以来占领的乌克兰领土上设立了检查站。敌对行动以及俄罗斯军队对赫尔松地区部分区域的实际控制严重损害了行动自由。人权高专办约谈的一些人在决定离开克里米亚前往欧洲联盟后,沿着漫长的陆路路线穿过俄罗斯联邦领土来到北欧,而不是冒险穿越乌克兰其他地区。⁵⁰

H. 接受母语教育的权利

38. 根据俄罗斯联邦的官方统计数据,⁵¹ 2021/22 学年有 212 名学生(占有所有学生的 0.1%)学习以乌克兰语授课的科目(低于 2020/21 年的 214 人,但高于 2019/20 年的 206 人),⁵² 3 780 名学生将乌克兰语作为常规科目或选修课学习,或将学习乌克兰语作为课外活动(低于 2020/21 年的 4 155 人和 2019/20 年的 5 621 人)。⁵³ 克里米亚唯一一所拥有乌克兰语学校地位的学校位于费奥多西亚,而辛菲罗波尔的一所俄语学校开设了三个乌克兰语班。⁵⁴

⁴⁶ 在三起案件中,隶属关系未知或不明。

⁴⁷ 所有这些案件都发生在 2021 年。

⁴⁸ 据宗教或信仰自由特别报告员称,由于对传教的定义模糊或过于宽泛,通过以非胁迫方式说服他人皈依的做法表明自身所信宗教的行为(“传教”),可能会受到歧视性或任意性的限制(见 [A/67/303](#), 第 44-47 段)。

⁴⁹ 2020 年,对个人处以的最高罚款为 5 000 卢布。

⁵⁰ 人权高专办查明,有许多巴士公司提供相关路线,从克里米亚、赫尔松地区和暂时被俄罗斯联邦占领的乌克兰其他地区出发,经俄罗斯联邦领土前往格鲁吉亚、波罗的海国家和波兰。

⁵¹ 来自“克里米亚共和国”教育、科学和青年部。本节引用的统计数字不包括塞瓦斯托波尔。

⁵² 这些数字大大低于暂时占领前参加以乌克兰语授课课程的学生人数。2013/14 学年有 12 694 名学生以乌克兰语接受教育。

⁵³ 学习乌克兰语的学生人数每年都在稳步下降。2018/19 学年,克里米亚有 10 600 名学生学习乌克兰语。

⁵⁴ 相比之下,在总共 224 600 名学生中,有 217 313 人(96.8%)以俄语接受教育。

39. 这些统计数据表明, 2021/22 学年有 7 049 名学生(3.1%)使用克里米亚鞑靼语作为授课语言(高于 2020/21 学年的 6 700 名学生), 31 205 名学生将克里米亚鞑靼语作为常规科目或选修课学习, 或将学习克里米亚鞑靼语作为课外活动(高于 2020/21 学年的 30 475 名学生)。该半岛有 16 所克里米亚鞑靼语学校, 还有 22 所俄语学校开设以克里米亚鞑靼语授课的班级。母语学校或班级的正式语言地位与课程中实际使用克里米亚鞑靼语和乌克兰语的情况之间存在差异, 这继续引发关切(见 A/74/276, 第 52 段)。

40. 人权高专办约谈了克里米亚学校的克里米亚鞑靼族毕业生和在校学生家长, 据他们称, 能够以克里米亚鞑靼语和乌克兰语授课的情况, 以及将这些语言作为科目学习的可能性, 不能满足需求。来自辛菲罗波尔、大雅尔塔地区和占科伊的受访者申诉称, 以克里米亚鞑靼语授课的课程课时不足、质量低下或没有开设, 而且缺少报名学习克里米亚鞑靼语课程的机会。在一个记录在案的案件中, 大雅尔塔地区一名五年级女童的母亲申诉称, 既没有以克里米亚鞑靼语授课的课程, 也没有单独的学习克里米亚鞑靼语的课程。相反, 她的女儿报名参加了强制性的“母语”班, 这实际上是在将俄语作为常规科目教授的同时开设的一个额外的俄语班。在此前报告的一起正在处理的案件中(见 A/76/260, 第 35 段), 一名克里米亚鞑靼族母亲一直无法让两名在上学的孩子报名进入克里米亚鞑靼语班, 尽管她已在四年间向学校行政管理部门提出申请, 对俄语被指定为孩子的母语表示抗议。⁵⁵ 她的儿子在前一年每周参加一次克里米亚鞑靼语课外班, 但第二年该班就停办了。学校行政管理部门反而让两个孩子都参加强制性的“母语”班, 这意味着他们除了每周五节常规课外, 还有额外的一小时俄语课。

41. 辛菲罗波尔的一名克里米亚鞑靼族妇女告知人权高专办, 在暂时占领后不久, 所有乌克兰语课程都被取消, 因此没有机会在学校学习此类课程。她的父母请求开设乌克兰语和克里米亚鞑靼语课外班, 但学校行政管理部门只允许学生选择其中一种语言。她每周上一节克里米亚鞑靼语课, 但这门课在质量和课时方面都没有达到她的期望。她渴望在基辅接受高等教育, 因此被迫自学乌克兰语, 为入学做准备。

I. 禁止强行征募

42. 根据国际人道法, 占领国不得强迫被保护人在其武装或辅助部队服务, 也不允许以志愿入伍为目的施加压力或进行宣传。⁵⁶

43. 2021 年, 俄罗斯联邦对克里米亚男性居民(包括持有乌克兰公民身份者)进行过两次新的征兵, 使得暂时占领开始以来的征兵总数增至 14 人。在克里米亚适

⁵⁵ 受访者还申诉称, 请求增加以克里米亚鞑靼语和乌克兰语授课的课程或增加教授这两种语言的课程的程序无法正常运作, 很少带来情况的好转。

⁵⁶ 《日内瓦第四公约》, 第五十一条。

用的俄罗斯联邦法律规定，逃避兵役将处以罚款、劳动教养和最高两年监禁。⁵⁷ 克里米亚法院继续执行这一规定，对逃避兵役的男子定罪。

44. 在俄罗斯联邦对乌克兰发动军事进攻的背景下，包括乌克兰公民在内的克里米亚居民在 2022 年春季正式征募活动开始前被召集到征兵办公室。俄罗斯武装部队广泛利用暂时被占领的克里米亚的大片区域作为攻击乌克兰南部其他地区、特别是赫尔松地区的基地。在军事进攻之前，暂时被占领土被战略性地用于建设军事基础设施，以及扩充装备和部队。⁵⁸ 人权高专办注意到，有多份报告称，积极参与乌克兰其他地区敌对行动的俄罗斯武装部队成员包括克里米亚居民。对报道和表达意见实行新的法律限制(见上文第三.D 节)意味着，潜在入伍者获取独立资讯的渠道严重受限，难以了解对乌克兰使用武力的情况。这些限制存在的背景是，报道受到国家控制，而且有报告称，学校开设了关于俄罗斯军队在乌克兰开展“行动”的特别课程，这可以被视为旨在确保民众支持对乌克兰采取敌对行动并鼓励志愿入伍的措施。

四. 人口转移

45. 国际人道法禁止将被保护人个别或集体地从被占领土强制转移和驱逐至占领国领土或任何其他被占领或未被占领国家的领土，不论其动机如何。⁵⁹

46. 居住在克里米亚的乌克兰公民如果没有俄罗斯护照，则被视为外国人，因此被剥夺了重要权利，⁶⁰ 并有可能失去财产(见 A/HRC/50/65，第 40 段)。此外，那些没有俄罗斯居留许可的人面临被强行从克里米亚转移且(或)之后被禁止重新进入该半岛的风险。⁶¹ 2021 年，克里米亚法院对被视为外国人的个人签发了至少 191 份转移令，⁶² 影响到至少 77 名乌克兰公民(71 名男子和 6 名妇女)。⁶³ 人权高专办经评估认定，在本报告所述期间，这些因素迫使克里米亚境内被视为外国人的 10 000 多人⁶⁴ 或是离开该半岛，或是获得俄罗斯公民身份。过去五年，克里米亚境内没有俄罗斯公民身份的合法居民总人数减少了 59%，从 2017 年的 35 630 人减至 2021 年的 14 626 人。⁶⁵

⁵⁷ 俄罗斯联邦，《刑法典》，第 328 条。

⁵⁸ 关于克里米亚的逐步军事化，见大会第 73/194 和 76/70 号决议。

⁵⁹ 《日内瓦第四公约》，第四十九条。

⁶⁰ 除其他外，他们不能拥有农业用地，不能作为选举人和被选举人，不能申请举行公开会议，也不能在公共行政部门任职。

⁶¹ 关于相关立法框架的更多信息，见 A/76/260。

⁶² 统计数据不包括塞瓦斯托波尔。

⁶³ 考虑到在至少 67 起案件中，可查阅的判决书没有披露受害者国籍，实际数字可能更高。

⁶⁴ 据信绝大多数是乌克兰人。

⁶⁵ 见俄罗斯联邦内政部，“按国家和地区分列的 2021 年 1 月至 12 月俄罗斯联邦移民情况的部分指标”。可查阅 <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics/XXX/>。

47. 2021 年 12 月 29 日，俄罗斯当局出台了在克里米亚停留 90 天以上者须强制采集指纹、拍照和体检的规定。⁶⁶ 此后，没有俄罗斯公民身份的居民处境恶化。体检的目的是识别艾滋病毒携带者、吸毒者和某些传染病患者，然后剥夺其居留权，禁止其进入该半岛。人权高专办指出，由于乌克兰公民的艾滋病毒抗体阳性状况和使用相关药物的情况而剥夺其居留权并禁止其进入克里米亚，是对此类人员的歧视，构成对其行动自由的非法限制。⁶⁷

48. 根据国际人道法，占领国不得将其本国部分平民驱逐或转移至其占领的领土。⁶⁸ 国际法院指出，该条款还禁止“占领国为组织或鼓励将其部分人口转移至被占领土而采取的任何措施”。⁶⁹

49. 人权高专办核实，俄罗斯当局继续任命俄罗斯联邦居民担任克里米亚的公共服务职位。在克里米亚普通法院和仲裁法院任职的 368 名法官中，至少有 68 人(44 名妇女和 24 名男子)即 18.5%是通过总统令从俄罗斯联邦任命。⁷⁰ 在某些上级法院，俄罗斯任命的比例要高得多。例如，在塞瓦斯托波尔市法院，22 名法官中有 17 人(11 名男子和 6 名妇女)即 77%曾在俄罗斯联邦境内的法院担任法官。在塞瓦斯托波尔仲裁法院的 13 名现任法官中，7 人(4 名男子和 3 名妇女)即 54%是从俄罗斯联邦任命。克里米亚最高法院中的比例与普通法院和仲裁法院接近，最高法院的 74 名法官中有 12 人(7 名妇女和 5 名男子)即 16%是从俄罗斯联邦境内的法院任命。

50. 人权高专办还核实了克里米亚所有主要执法机构中职位的类似任命情况。此类任命包括联邦安全局局长、内政部长和克里米亚检察长。这些任命涉及被任命者家属的搬迁，因此可被视为鼓励将平民转移至被占领土。

51. 非政府人权组织对有系统地任命俄罗斯联邦公职人员在克里米亚任职以及旨在鼓励将各类人口从俄罗斯联邦转移至该半岛的联邦方案表示关切。非政府组织报告称，这些人口类别包括学术人员、医务人员和退休人员，他们获得了针对搬迁的资助和其他奖励。⁷¹

⁶⁶ 俄罗斯联邦，2021 年 7 月 1 日第 274-FZ 号联邦法。

⁶⁷ 见《经济社会文化权利国际公约》，第二条第二款；经社文权利委员会，关于经济、社会和文化权利方面不歧视的第 20 号一般性意见(《经济社会文化权利国际公约》，第二条第二款)，E/C.12/GC/20，第 33 段；欧洲人权法院，*Kiyutin* 诉俄罗斯，判决书，2011 年 3 月 10 日，第 62-74 段。

⁶⁸ 《日内瓦第四公约》，第四十九条。

⁶⁹ 国际法院，《在巴勒斯坦被占领土修建隔离墙的法律后果，咨询意见，2004 年国际法院案例汇编》，第 120 段。

⁷⁰ 截至 2021 年 12 月 2 日，本段中的数字已作核实。

⁷¹ 见 <https://rchr.org.ua/analytics/peremishchennia-tsyvil-noho-naseleennia-rosiys-koi-federatsii-na-okupovanu-terytoriiu-ukrainy/>。

52. 在本报告所述期间，俄罗斯联邦居民继续将登记居住地改为克里米亚。⁷² 根据官方统计数据，2021 年有 20 530 人将正式登记居住地 from 俄罗斯联邦各地区改为克里米亚，⁷³ 使得 2014 年至 2021 年期间此类搬迁总数达到 227 703 人。⁷⁴

五. 结论和建议

53. 根据大会第 76/179 号决议，秘书处采取一切必要步骤，确保充分有效地协调联合国所有机构执行该决议。

54. 鉴于俄罗斯联邦对乌克兰的军事进攻，不可能就进入克里米亚问题维持有意义的对话。但人权高专办和乌克兰人权监测团继续与相关区域组织和会员国、包括俄罗斯联邦和乌克兰进行接触。

55. 我毫无保留地敦促俄罗斯联邦停止对乌克兰使用武力。我还敦促俄罗斯联邦再次展示出进行讨论的意愿，以便能够确定彼此都能接受的方案，确保人权高专办可以进入克里米亚。我重申愿意在这方面讨论可能的机会，并找到切实可行的途径。

56. 我继续开展斡旋，与所有相关利益攸关方讨论克里米亚问题，并提出大会第 76/179 号决议所述关切。秘书处向安理会通报乌克兰局势时，继续酌情提及克里米亚内部和周边事态，同时根据大会和安理会相关决议，一贯重申联合国致力于维护乌克兰在国际公认边界内的主权、独立和领土完整。

57. 我促请俄罗斯联邦在克里米亚履行其根据《联合国宪章》、国际人权法和国际人道法承担的义务。特别是俄罗斯当局必须全面遵守绝对禁止酷刑和虐待的规定，并确保对克里米亚境内的所有虐待、酷刑、任意逮捕和拘留指控进行独立、公正和有效的调查。俄罗斯当局还有义务确保根据国际法充分尊重被剥夺自由者的权利。我促请俄罗斯当局不要违反其作为占领国的义务，采取旨在强迫被占领土居民获得俄罗斯公民身份的歧视性做法。

58. 我敦促俄罗斯当局确保克里米亚境内所有个人和团体都可以行使表达自由权、持有意见权、结社、思想、良心和宗教自由权以及和平集会权，不受任何理由的歧视或无理干预。特别是个人必须能够表达批评俄罗斯当局的意见，而不必担心遭到以监禁或其他处罚为形式的报复。俄罗斯当局应避免对社交媒体以及媒体和民间社会组织网站实行全面限制。同样至关重要，所有被逮捕、拘留或监禁的人都应有充分机会、时间和便利条件，毫无迟延并在不被窃听、不经检查和完全保密的情况下接受律师来访和与律师联系协商。律师必须能够在不受恐吓、阻碍、骚扰或不当干扰的情况下履行所有专业职能。宗教团体必须能够自由集会，

⁷² 改变登记居住地并不构成在克里米亚实际居住和就业的先决条件。因此，从俄罗斯联邦迁往克里米亚的平民人数可能更多。

⁷³ 这一数字不包括塞瓦斯托波尔。

⁷⁴ 俄罗斯联邦提供的官方数字可能包括“克里米亚共和国”和塞瓦斯托波尔市之间的流动，此类流动不在上文第 48 段所述禁止规定的范围内。

进行祈祷和其他宗教活动。克里米亚境内任何个人都不应因信奉其宗教或信仰而受到刑事指控或拘留。我还敦促俄罗斯联邦解除对克里米亚鞑靼族群保留其代议机构的能力实施的限制，包括对鞑靼人民理事会的禁令。占领当局必须确保提供以乌克兰语为授课语言的教育，并确保在以克里米亚鞑靼语为授课语言和教授该语言时尽可能满足对此类教育的需求。

59. 俄罗斯联邦必须立即停止征募居住在克里米亚的乌克兰国民加入其武装部队，并停止为确保志愿入伍而施加任何压力或进行任何宣传。此外，还必须终止旨在鼓励俄罗斯平民迁移至克里米亚的政策，包括任命官员，终止将被拘留者等被保护人转移和驱逐至被占领土之外，并确保此前转移或驱逐的所有被保护人获准返回克里米亚。

60. 我促请会员国支持为保护克里米亚人权开展工作的人权维护者，继续支持联合国为确保在克里米亚尊重国际人权法和国际人道法而开展的工作。至关重要的是，其他会员国仍应鼓励俄罗斯联邦立即停止对乌克兰使用武力，将其部队撤出乌克兰领土，并重启讨论，为国际和区域人权监测机制不受阻碍地进入克里米亚提供便利。
