



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
27 July 2022
Russian
Original: English

Семьдесят седьмая сессия

Пункт 81 предварительной повестки дня*

**Рассмотрение вопроса о предотвращении трансграничного
вреда от опасных видов деятельности и распределении
убытков в случае такого вреда**

Рассмотрение вопроса о предотвращении трансграничного вреда от опасных видов деятельности и распределении убытков в случае такого вреда

Подборка решений международных судов, трибуналов и других органов

Доклад Генерального секретаря

Резюме

Настоящий доклад подготовлен во исполнение резолюции [74/189](#) Генеральной Ассамблеи, в которой Ассамблея просила Генерального секретаря представить подборку решений международных судов, трибуналов и других органов, содержащих ссылки на принятые Комиссией международного права статьи о предотвращении трансграничного вреда от опасных видов деятельности (содержащиеся в приложении к резолюции [62/68](#)) и принципы, касающиеся распределения убытков в случае трансграничного вреда, причиненного в результате опасных видов деятельности (содержащиеся в приложении к резолюции [61/36](#)).

* [A/77/150](#).



I. Введение

1. Настоящий доклад подготовлен во исполнение резолюции [74/189](#) Генеральной Ассамблеи, в которой Ассамблея просила Генерального секретаря представить подборку решений международных судов, трибуналов и других органов, содержащих ссылки на принятые Комиссией международного права статьи о предотвращении трансграничного вреда от опасных видов деятельности (содержащиеся в приложении к резолюции [62/68](#)) и принципы, касающиеся распределения убытков в случае трансграничного вреда, причиненного в результате опасных видов деятельности (содержащиеся в приложении к резолюции [61/36](#)).

2. В 2001 году Комиссия в рамках работы по подразделу «Предотвращение трансграничного вреда от опасных видов деятельности» темы «Международная ответственность за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом», которая впервые была включена в программу ее работы в 1978 году, подготовила и приняла документ, содержащий 19 проектов статей о предотвращении трансграничного вреда, и рекомендовала Генеральной Ассамблее разработать на основе этих проектов статей конвенцию. В резолюции [56/82](#) Ассамблея выразила свою признательность за ценную работу, проделанную по вопросу о предотвращении. Во исполнение просьбы, содержащейся в той же резолюции, Комиссия в 2002 году возобновила работу над теми аспектами этой темы, которые касаются ответственности, в рамках подраздела «Международная ответственность в случае ущерба от трансграничного вреда, причиненного в результате опасных видов деятельности». В 2006 году Комиссия завершила разработку восьми проектов принципов, касающихся распределения убытков, приняла их и рекомендовала Ассамблее одобрить их путем принятия соответствующей резолюции и настоятельно призвать государства принимать на национальном и международном уровнях меры по их осуществлению на практике.

3. В своей резолюции [61/36](#) Генеральная Ассамблея приняла к сведению эти принципы и предложила их вниманию правительств. В резолюции [62/68](#) Ассамблея обратила внимание правительств на статьи без ущерба для каких-либо будущих решений, как это было рекомендовано Комиссией. Она также вновь обратила внимание правительств на принципы. Кроме того, правительствам было предложено представить замечания по поводу каких-либо будущих мер, особенно в отношении формы соответствующих проектов и принципов, с учетом рекомендаций, сделанных Комиссией в этой связи, в том числе в отношении разработки конвенции на основе проектов статей, а также какой-либо практики, связанной с применением статей и принципов. Рассмотрев на своей шестьдесят пятой сессии замечания, полученные от правительств¹, Ассамблея в своей резолюции [65/28](#) предложила правительствам представить дальнейшие замечания. В той же резолюции она также просила Генерального секретаря представить подборку решений международных судов, трибуналов и других органов, содержащих ссылки на эти статьи и принципы. На своих шестьдесят восьмой, семьдесят первой и семьдесят четвертой сессиях Ассамблея рассмотрела замечания, полученные от правительств, а также подборку, представленную Секретариатом². В резолюции [74/189](#) Ассамблея еще раз предложила представить такие замечания и просила представить подборку решений.

4. В вербальных нотах от 8 января 2020 года и 13 января 2022 года Генеральный секретарь обратил внимание правительств на резолюцию [74/189](#) и предложил им представить к 31 мая 2022 года любую информацию (включая тексты

¹ [A/65/184](#) и [A/65/184/Add.1](#).

² [A/68/170](#), [A/68/94](#), [A/71/98](#), [A/71/136](#), [A/71/136/Add.1](#), [A/74/131](#), [A/74/131/Add.1](#) и [A/74/132](#).

решений) о случаях, когда они ссылались на статьи или принципы либо использовали их в ходе разбирательств в международных судах, трибуналах или других органах. От Аргентины было получено сообщение, в котором указывалось, что она использовала эти статьи для обоснования своей позиции в реплике на ответ по делу о целлюлозных заводах на реке Уругвай (Аргентина против Уругвая) в Международном Суде³.

5. При прочтении настоящей подборки, охватывающей период с июня 2019 года по июнь 2022 года⁴, следует принимать во внимание, что она была подготовлена с учетом рекомендации Комиссии о том, чтобы Генеральная Ассамблея разработала конвенцию на основе этих статей⁵. При этом, что касается принципов, то Комиссия, напротив, считает, что они носят общий и остаточный характер, и подготовила их в виде декларации, не имеющей обязательной силы, поскольку сочла, что именно в таком виде положения, касающиеся существа вопроса, с большей долей вероятности найдут широкую поддержку. Комиссия сосредоточила усилия на том, чтобы сформулировать существо проектов принципов в виде последовательного свода стандартов поведения и практики. В отличие от своей работы над статьями она не пыталась определить нынешний статус различных аспектов принципов в обычном международном праве. Такой подход к формулированию проектов принципов не затрагивает этот вопрос⁶.

6. Секретариат установил, что в указанный период вопросы, касающиеся статей и принципов, были затронуты каким-либо органом или его отдельными членами в одном случае — в деле «Работники пиротехнического завода в Санту-Антониу-де-Жезус и их семьи против Бразилии» в Межамериканском суде по правам человека⁷. В отдельном мнении судьи Эдуардо Феррера Мак-Грегора Пуасо, приложенном к решению, делается ссылка на консультативное заключение Суда об окружающей среде и правах человека⁸, в котором обсуждаются проекты статей с целью уточнить понятие «значительный риск». В разделе II обсуждается применение статей судьей Феррером Мак-Грегором Пуасо.

³ Ранее об этом сообщалось в документе [A/71/98](#).

⁴ Предыдущие доклады с подборками решений содержатся в документах [A/68/94](#), [A/71/98](#) и [A/74/132](#).

⁵ *Ежегодник Комиссии международного права, 2001 год*, том II (часть вторая), с. 145, п. 94.

⁶ См. *Ежегодник Комиссии международного права, 2006 год*, том II (часть вторая), сс. 59–61.

⁷ Inter-American Court of Human Rights, *Case of the Workers of the Fireworks Factory in Santo Antônio de Jesus and their Families v. Brazil*, Judgment of 15 July 2020 (preliminary objections, merits, reparations and costs).

⁸ Inter-American Court of Human Rights, “The environment and human rights (State obligations in relation to the environment in the context of the protection and guarantee of the rights to life and to personal integrity – interpretation and scope of articles 4.1 and 5.1 in relation to articles 1.1 and 2 of the American Convention on Human Rights)”, advisory opinion OC-23/17, 15 November 2017, Series A, No. 23.

II. Решения, в которых упоминаются статьи о предотвращении трансграничного вреда от опасных видов деятельности (содержащиеся в приложении к резолюции 62/68) и принципы, касающиеся распределения убытков в случае трансграничного вреда, причиненного в результате опасных видов деятельности (содержащиеся в приложении к резолюции 61/36)

7. Хотя в деле «Работники пиротехнического завода в Санту-Антониу-де-Жезус и их семьи против Бразилии» рассматриваются вопросы, связанные с безопасностью труда, Суд установил, что у государств — участников Пакта Сан-Хосе⁹ существует обязательство регулировать, контролировать и отслеживать осуществление опасных видов деятельности, которые влекут за собой значительные риски для жизни и неприкосновенности лиц, находящихся под их юрисдикцией¹⁰.

8. Для дальнейшего развития понятия «значительный риск» судья Феррер Мак-Грегор Пуасо в своем отдельном мнении процитировал пункт 136 вышеупомянутого консультативного заключения об окружающей среде и правах человека¹¹. В этом пункте Суд указал, что статьи Комиссии международного права относятся только к тем видам деятельности, которые могут повлечь за собой значительный трансграничный вред, поддающийся количественной оценке с помощью фактических и объективных стандартов. В процитированных пунктах также было отмечено, что Комиссия международного права указала, что государство происхождения не несет ответственности за предотвращение рисков, которые нельзя предвидеть, но за государствами сохраняется обязательство выявлять виды деятельности, связанные со значительным риском¹².

⁹ American Convention on Human Rights: “Pact of San José, Costa Rica” (San José, 22 November 1969), United Nations, *Treaty Series*, vol. 1144, No. 17955, p. 144.

¹⁰ Inter-American Court of Human Rights, *Case of the Workers of the Fireworks Factory in Santo Antônio de Jesus and their Families v. Brazil*, para. 118.

¹¹ Там же, separate opinion of Judge Eduardo Ferrer Mac-Gregor Poisot, fn. 39.

¹² Inter-American Court of Human Rights, “The environment and human rights”, para. 136.