



第七十六届会议

临时议程* 项目 75(b)

促进和保护人权：人权问题，包括增进
人权和基本自由切实享受的各种途径

防止基于性取向和性别认同的暴力和歧视

秘书长的说明

秘书长谨向大会转递防止基于性取向和性别认同的暴力和歧视问题独立专家维克托·马德里加尔-博尔洛斯根据人权理事会第 41/18 号决议提交的报告。

* A/76/150。



防止基于性取向和性别认同的暴力和歧视问题独立专家维克托·马德里加尔-博尔洛斯的报告

排斥性做法

摘要

在本报告中，防止基于性取向和性别认同的暴力和歧视问题独立专家维克托·马德里加尔-博尔洛斯分析了在将性别框架纳入国际人权法上遇到的强烈抵制。本报告是对他提交人权理事会第四十七届会议题为“包容性法律”的报告的补充。

一. 引言

1. 本报告是在 2019 冠状病毒病(COVID-19)大流行无处不在的阴影下撰写的。在编写报告时，疫情已夺走 400 多万人的生命。随着我们重建得更好，我们不能忘记，本文中反映的工作没有一项是在“一切照旧”下进行的：会议、对话和提交材料的背后都是活生生的人。除了本已繁重的捍卫和促进人权任务之外，他们可能还面临着就业和经济不确定性、健康问题以及失去亲人等原因造成的疲惫和痛苦。联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)和哈佛法学院人权方案为任务负责人提供支持的团队，以及联合国的行政人员、编辑、翻译、专家和管理人员也是如此；由于他们的坚定决心，这项工作得以继续。任务负责人向在这个最艰难时期作出重大贡献的人员致谢。

2. 本报告是两份性别理论报告中的第二份。本报告题为“排斥性做法”，是对独立专家提交人权理事会第四十七届会议题为“包容性法律”报告¹的补充。本报告沿用第一份报告中所述的方法和研究过程，顺性别以及男女同性恋、双性恋、跨性别和多元性别者(LGBT)等术语。² 独立专家想强调，所收到的投入具有以下特点：

(a) 非国家行为体提交的材料对性别问题通常遵循两种不同的办法：一些支持包容性办法，这导致对基于自我认同的性别认同的法律承认；一些则建议采取排斥性办法，这几乎总是导致对跨性别和多元性别者的性别认同拒绝予以法律承认。独立专家在“包容性法律”报告中得出结论认为，国际人权法支持包容性办法；

(b) 在支持排斥性做法的非国家提交的材料中，有 297 个重复模板，本报告称为模板 A (238 份提交的材料)、模板 B (32 份提交的材料)和模板 C (27 份提交的材料)；

(c) 在 42 份国家提交的材料中，绝大多数(41 份)支持包容性办法。

3. 性别框架是典型的女权主义建构，因此，在为本报告提供信息提交的材料中，妇女的声音自然而然地占了主导地位：顺性别和跨性别妇女；异性恋、女同性恋和双性恋妇女；异性恋和性别奇异妇女；白人妇女和有色人种妇女；来自全球南方和全球北方的妇女；表达国家和企业立场的妇女；以及代表穷人和被剥夺权利的妇女。其他受这些问题严重影响的人的声音也得到了体现，这些人包括跨性别男子以及多元性别者和间性者。

4. 任务负责人主持下的公共文件储存库³ 将表达这些声音。然而，独立专家承认，这项研究在提供非凡学习机会的同时，也带来巨大不安：我们都从有利的角度说话，独立专家也意识到自己角度造成的重大局限性。但他仍相信，当前的历

¹ [A/HRC/47/27](#)。

² 同上。

³ www.ohchr.org/EN/Issues/SexualOrientationGender/Pages/ReportGenderTheory.aspx。

史时刻要求任务负责人开展这项工作。他将继续感谢所有那些将自己的观点、知识和亲身经历托付给他的人。

5. 包容性法律的主要结论包括，性别是国际人权法所载的一个概念，性别认同和性别表达受国际人权法的保护，性别框架、基于性别的办法和交叉性为分析基于性取向、性别认同和性别表达的暴力和歧视的根源提供了强有力的视角。它们有助于分析权力的多重不对称，这种不对称源于社会内部对性的理解方式，包括煽动暴力侵害和歧视所有类型的妇女的方式。

6. 在本报告中，独立专家分析了在将性别框架纳入国际人权法上遇到的强烈抵制，这种强烈抵制对妇女(包括女同性恋、双性恋和跨性别妇女)的权利、对打击基于性取向和性别认同的暴力和歧视的努力所构成的风险，以及它与破坏多边主义的努力之间的联系。任务负责人得出结论认为，与性别和性别认同有关的排斥性叙事和行动利用了成见、污名和偏见，助长了暴力和歧视永久化的风险。他还进一步得出结论认为，国际法中承认性别而引起的强烈抵制是一项重大的持续挑战，除非各国以循证办法、行政手段和其他行动的形式采取果断行动，否则可能造成严重损害。如果不对这种强烈抵制，则可能违反国际人权法规定的国家义务。

二. 排斥性做法

7. 独立专家注意到，“极端保守主义政治领袖和宗教组织迅速抬头，他们利用各自的平台，鼓吹宗教偏执，基于性取向、性别认同或性别表达将一些人视为异类，在他们的支持者中助长污名和不容忍”。⁴ 歧视妇女和女童问题工作组也描述了这一趋势。这一趋势是精心策划和资源充足战略的产物，旨在对进步性地承认与性别平等和性有关的人权标准产生负面影响。⁵

8. 独立专家还注意到，有人要求将性取向方面的基于人权的办法与性别认同方面的基于人权的办法区分开来，最终试图将跨性别和多元性别者排除在国际人权规范和标准的保护范围之外，并挑战对基于自我认同的性别认同的法律承认。

9. 拒绝承认国际人权规范下对性别、性别认同和性别表达的保护，往往被说成是对强加所谓的“性别意识形态”进行抵制。这是一种语言公式，被象征性地用来以指责的方式指称对人权的进步性解释，并用来描述各种不满，如反对婚姻平等、对性别认同的承认、全面的性别和性教育、自愿终止妊娠等。⁶ 单一的“性别意识形态”叙事并不存在，这个标签在很大程度上与包容性人权办法相对立。“性别意识形态”概念还出现在各种文化和社会背景下不同群体所用的叙事中，以广泛散播性别平等主流化方面的恶意信息。“性别意识形态”叙事产生旨在破

⁴ A/HRC/38/43，第38段；A/74/181，第34段。

⁵ www.ohchr.org/Documents/Issues/Women/WG/Gender-equality-and-gender-backlash.pdf。

⁶ 同上。

坏政治和社会秩序的全球阴谋和协调战略，⁷ 而这一概念的可塑性为推动限制性观点和政策扫清了道路。⁸

10. “性别意识形态”的观念起源于保守宗教领袖反对 1994 年在开罗举行的国际人口与发展会议、1995 年在北京举行的第四次妇女问题世界会议在增强妇女权能上取得的进展，因为有人声称，这些会议上提出的建议将危及被视为传统的家庭模式。⁹ 1994 年，还出现了“性别议程”的概念。这一脉络的所有术语在提及妇女的性权利和生殖权利时均为贬义，¹⁰ 且大多用于试图阻挠与性和性别有关的权利、全面的性别和性教育以及 LGBT 人士的权利。例如，巴拉圭出现了废除旨在促进不分性别语言方案的运动；¹¹ 澳大利亚新南威尔士出现了针对性别教育的运动；¹² 墨西哥也出现了一场呼吁通过政策，规定学校向学生提供性和性别学习材料时必须征得家长的同意的运动。一份提交的材料则举例说明欧洲议会性权利和生殖权利论坛确定的一项战略。该战略称为“恢复自然秩序：欧洲的议程”，目的是推翻保障性权利和生殖权利的现行法律和政策。¹³

11. 国家“和外交领域的行为体、宗教行为体，在印刷品和社交媒体，在保守世俗团体的活动甚至是街头示威中”都采用了“性别意识形态”叙事，¹⁴ 以挑战国际法对性别的承认(反性别/性别怀疑/性别批评)或挑战对跨性别和多元性别者权利的保护(反跨性别)。所有这一切似乎都有着共同的特征，如积极传递社交媒体信息，口号简单、容易上口，借反对社会权利运动成功利用追随者的资源，灵活适应当地环境。¹⁵ 反跨性别叙事与保守平台互相呼应，并越来越多地被战略性地用于激发和壮大政治基础。正如一份提交的材料所指，“通过使单一宗教文化身份的错误想法正常化，并经常在公众舆论中固化恐惧气氛，与主权以及文化和宗教的父权制、绝对主义解释相关的言论得到强化，以实现政治、社会和/或经济权力”。¹⁶ 反性别和反跨性别的叙事和做法之间的界限因此变得日益模糊。

12. “性别意识形态”的叙事投下了一张大网。几份提交的材料指出，这一叙事是 2016 年反对哥伦比亚《结束冲突和建立稳定持久和平的最终协议》运动中所

⁷ A/HRC/40/60，第 31 段；A/73/152，第 27 段；A/HRC/43/48，第 34-40 段。
<https://www.hrw.org/news/2018/12/10/breaking-buzzword-fighting-gender-ideology-myth#>。

⁸ 公开行动国际(OutRight)提交的材料。

⁹ <https://gin-ssogie.org/family-and-traditional-values-regional-joint-declarations/san-leopoldo-declaration/>。

¹⁰ GIN-SSOGIE 提交的材料。

¹¹ CREA 等提交的材料。

¹² www.starobserver.com.au/news/national-news/new-south-wales-news/public-schools-gender-theory/155482。

¹³ www.epfweb.org/node/175。

¹⁴ AWID 和 SRI 提交的材料。

¹⁵ <https://rowman.com/ISBN/9781786600004/Anti-Gender-Campaigns-in-Europe-Mobilizing-against-Equality>。

¹⁶ AWID 和 SRI 提交的材料。

用战略的一项重要组成部分。¹⁷ 匈牙利议会最近通过一项政治宣言，拒绝接受《欧洲委员会预防和打击暴力侵害妇女行为及家庭暴力公约》(《伊斯坦布尔公约》)，理由是公约将性别定义为一种社会建构。¹⁸ 匈牙利议会还通过立法，禁止跨性别和间性者获得法律上的性别承认，¹⁹ 并对向儿童提供的信息和性教育进行限制。²⁰ 2021年1月，包括独立专家在内的一系列联合国特别程序向波兰表示严重关切，因为大量县市通过决议，宣布自己不受所谓的“LGBT意识形态”的影响。这一公共政策似乎是在宣传这样一种观点，即LGBT人士的人权不受国际和国家法的保护。该政策发布时，宗教和政治领袖还用极度非人化的语言指称LGBT人士，如“恋动物癖”、“恋童癖”、“鼠疫”和“害虫”。²¹

13. 反性别叙事捍卫一个绝对的世界。如果要普遍享有人权，就必须加以挑战。建立该秩序的先入之见是，应根据出生时分配的性别，参照男/女二元制对人性进行分类；人们在同一基础上整齐划一地进入这个体系；因此，人们具有被视为固有的“男性”或“女性”的角色、情感、表达形式和行为，这是一个合理的社会目标。

14. 挑战男/女二元制是一项艰巨任务。二元制一直是国家内部以及区域和全球层面的社会经济、文化、公民和政治框架的秩序原则，也是父权制和异性恋正统概念的基石，而后者是大多数不公正现象，包括歧视和暴力侵害妇女行为的根源所在。然而，二元制也是塑造国际人权法发展的框架的一部分。过去六十年来，在实现平等的全球努力中也提及二元制：性别平等往往被理解为社会和政治上的男女平等。因此，性是分析歧视的一个不可或缺的出发点，也是预防、问责和赔偿方面的大多数人权相关任务的核心。从数据收集系统的设计，到性别暴力的分析、公共政策的评价或不重复措施的设计，再到全球发展议程的设计，所有国际人权努力的背景中都交织着性问题。

15. 然而，承认这一占主导地位的现实，并适当认识到二元制对进一步保护世界一半人口的人权的潜力，决不能以揭示因强制执行这一绝对、僵硬的二分法而产生的局限性为代价。人权高专办记录了对间性者犯下的令人发指的侵犯行为，目的是通过不必要地将他们的身体切割并粘贴到现有的两个二元模式之一来维持性的二元制。²² 间性者的痛苦和苦难表明，由于性是在出生时根据别人对他们的生殖器的看法而分配的，因此，性分配受到社会成见的玷污，与绝对生物事实相去甚远。

¹⁷ 例如见 Corporación Femm 提交的材料。

¹⁸ https://index.hu/english/2020/05/05/istanbul_convention_rejected_parliament_hungary_fidesz_kdnp/?fbclid=IwAR3XJAcMUNaw7cfMniUrg。

¹⁹ www.amnesty.org/en/latest/news/2020/05/hungary/。另见通信号：OL HUN 1/2020。

²⁰ 通信号：OL HUN 3/2020。

²¹ 通信号：AL POL 1/2020。

²² www.ohchr.org/Documents/Issues/Discrimination/LGBT/BackgroundNoteHumanRightsViolationsagainstIntersexPeople.pdf。

16. 性征的生物现实不能与性别的社会建构混为一谈。人类具有性征，这是包括生殖器以及其他性和生殖解剖、染色体、激素和青春期出现的第二特征在内的生物特征：这些确实是物理现实。然而，尽管相当强大，通过支配社会力量而给这一生物现实分配的主要角色、行为、表达形式、活动和属性都是建构，个人必须能够忽视、粉碎或颠覆这些建构，以行使自由。这是妇女摆脱生物决定论(并因此尊重她们的身体自主权和她们的性权利和生殖权利)，与跨性别和多元性别者摆脱对他们的性别认同和表达的管制(并因此尊重他们获得法律承认的权利)之间的概念十字路口。

17. 从基于权利的角度来看，没有理由以牺牲个人利益为代价来捍卫压迫制度；相反，必须捍卫个人免遭暴力和歧视。因此，为保护妇女免遭暴力和歧视而建立的概念、法律和政治制度必须向所有妇女开放，包括跨性别妇女；必须为跨性别男子提供适合其男子身份的保护；在制度上也必须做好准备，以处理多元性别者获得同等承认的具体问题。

18. 因此，任务负责人建议各国进一步采取措施，承认性、性别、性别认同和性别表达受到保护，不受歧视和暴力，包括在公共政策、立法和诉诸司法方面。性别是方法论视角，用于审视和描述为给社会理解中的性分配的角色、行为、表达形式、活动和属性而设定的界限。此前已观察到，国际人权法中有一套强有力的法律体系证明了对性别的承认。²³

A. 否定

19. 任务负责人此前分析了某些否定机制。这些机制声称 LGBT 人士在世界某些国家或区域并不是“自然”存在的。否定还包括将 LGBT 的生活描述为与“自然”秩序相悖，这是许多反性别叙事所持的理念。

20. 妇女是世界各地歧视和暴力的目标。承认她们的性权利和生殖权利，即她们对自己的身体和性行为作出决定的能力，是确保她们充分享有权利的先决条件。“性别意识形态”叙事基于这样一种观念，即生物学在某种程度上预先决定了妇女和男子的命运——就前者而言，是指她们的生殖能力，其结果是她们的身体被视为集体财产，或社会、社区或家庭的财产。这种伪生物学的论点攻击身体自主和身体完整的原则，质疑妇女的权利。然而，它的后果也影响到 LGBT 人士：通过将生殖能力和身体定义为集体财产，受制于什么被认为是共同利益的决定，他们的身体实际上不受自己的控制，而被置于国家、社区或家庭的监护之下。任务负责人此前指出，这一概念建构对以下人士具有迫切相关性：受被恶毒地称为“矫正”的强奸酷刑的女同性恋者；受胁迫性肛门检查的男同性恋者；所有接受“转化疗法”的人；受不必要手术酷刑的间性婴儿。不尊重这些原则还排除了对跨性别和多元性别者的固有承认，因为他们的生活被视为是在违抗生物学上的先入之见。

21. 自然秩序作为人类和社会存在的指导原则的概念也存在于保守主义学说中。例如，罗马教廷的互补学说认为，男女并不平等，而是具有互补的社会角色，这

²³ [A/HRC/47/27](#)。

种安排“允许根据每个人被召唤的天职对上帝的的设计作出彻底响应”。²⁴ 人的个人特质与他们出生时被分配的性的含义直接相关：

女性对现实有独特的理解。她们有忍受逆境的能力，“即使在极端情况下也能生活下去”，并“顽强地坚持到未来”。这有助于解释为什么“凡是需要教育工作的地方，我们都能注意到，妇女随时准备并愿意为他人慷慨奉献自己，特别是在为最弱小、最无助的人服务时。在这项工作中，她们展现了一种情感、文化和精神上的母性，这对个人的发展和社会的未来具有不可估量的价值……”。

22. 否定破坏了 LGBT 人士(和其他人)的身体自主权，使他们难以享受家庭生活的好处。罗马教廷将家庭制度模式描述为“独立于配偶主观偏好而存在的一种结构和终局性”，将这种家庭模式与“不考虑性别差异或生育”、纯粹建立在契约和自愿基础上的家庭愿景，即同性家庭作了对照。基于人权的方法直接挑战了这一概念，因为欧洲人权法院²⁵ 和美洲人权法院²⁶ 都已得出结论认为，关于同性伴侣不能享受家庭生活的主张是违反人权规范和标准的，并认为，一个家庭也可由不同性别认同和/或性取向的人组成。法院进而承认“由属于历史上受压迫、受歧视的少数群体中的两个人组成的伴侣的感情纽带”的尊严，将这种承认与以宗教或任何其他制度推动因素的名义而设定的终局性区分开来：

法院指出，为了剥夺进入婚姻制度的权利，通常会宣称婚姻的目的是生育，这种结合不能满足这一目的。法院认为，这种叙事不符合公约第 17 条的意图，即将家庭作为一种社会现实加以保护。²⁷ 此外，法院认为，生育不是界定婚姻关系的特征，因为否则就会贬低那些无论出于某种原因不能或不愿生育的伴侣——无论结婚与否。²⁸

23. 许多提交的材料提到了一些信仰团体领导的强烈反对行动，²⁹ 在许多情况下，它们是通过以宗教名义煽动污名化和仇恨的叙事而进行的。这些叙事往往声称，LGBT 人士不配享有作为人应有的尊严和尊重。菲律宾国家人权机构报告说，信仰团体散播虚假言论，称恋尸癖和恋童癖是 LGBTQ+ 群体认可的性取向。³⁰

²⁴ www.educatio.va/content/dam/cec/Documenti/19_0997_INGLESE.pdf (原文无着重标示)。

²⁵ 欧洲人权法院，申请号：29381/09 和 32684/09。

²⁶ 美洲人权法院，2017 年 11 月 24 日 OC-24 号咨询意见，第 192 段。

²⁷ 墨西哥最高法院，第一分庭，2015 年 6 月 19 日，1a./J.43/2015。

²⁸ 美洲人权法院，OC-24 号咨询意见，第 221 段。

²⁹ 爱尔兰和香港平等机会委员会提交的材料。当局提到的一些领导或支持反性别运动的信仰团体有：天主教(多民族玻利维亚国、克罗地亚、洪都拉斯、马耳他、危地马拉人权监察员、Çavaria 和 CIPAC 提交的材料)、东正教(塞浦路斯、马耳他、Spektra 协会提交的材料)、福音派(多民族玻利维亚国提交的材料)、五旬节派(CHOICE 提交的材料)、伊斯兰教(波斯尼亚和黑塞哥维那、CHOICE 提交的材料)和犹太教(危地马拉人权监察员提交的材料)。

³⁰ 菲律宾人权委员会提交的材料。

24. 相反，许多传统习俗和宗教实践拒绝否定叙事，反而培养包容性环境。南部非洲基督教理事会联谊会就是一例。联谊会的方案注重包容不同的性取向，保护 LGBT 个人在教会中免遭暴力和歧视，进而将更广泛的社会包容在内。³¹ 在美洲体系内，由信仰组织和宗教代表组成的宗教争取和平联盟与性多元化问题议程无关，但与可持续发展、环境正义和性别暴力相关。³² 在全球层面，与民间社会对话的宗教、信仰和精神联盟由超过 25 个民间社会组织、不同信仰间对话空间、信仰组织和其他运动组成，其目的是支持促进人权议程的联盟，特别是在 LGBTIQ 问题、性权利和生殖权利以及女权议程方面。³³ 2020 年 12 月，来自 10 个宗教的 350 多名宗教领袖签署宣言，宣布所有人的生命和尊严神圣不可侵犯，无论一个人的性取向或性别认同为何。³⁴

25. 在审视国家承认跨性别和多元性别者并维护其人权的义务时，任务负责人和多个联合国和区域人权机制得出结论认为，自我决定性别的权利是一个人自由的基本组成部分，也是一个人身份的基石。因此，各国义务以符合不受歧视权、法律平等保护权、隐私权、身份权和表达自由权的方式提供获得性别承认的机会。³⁵

B. 捍卫民族国家

26. 提倡对权利进行倒退性解释的行为体将国家与家庭紧密相连。在这一框架内，父权制和异性恋正统家庭被描述为能给国家民族遗产增加价值的唯一一种家庭。相反，“性别意识形态”被定性为是对民族身份和传统的攻击。正如一份提交的材料所指，“一旦国家被想象成一个单一、同质的亲属关系社会单位——实际上是一个家庭——国家和家庭就变得几乎可以互换，尤其是在基于共同起源和至高无上的种族意识形态的时候。”³⁶ 该家庭定义没有考虑到这样一个事实，即在大多数情况下，家庭是多元化的，甚至是高度多元化的：³⁷ 在巴西，有超过 2 800 万个女户主家庭。一些专业组织对提倡单一的父权制和异性恋正统家庭模式进行了谴责。³⁸ 2020 年 12 月 15 日，独立专家就 T/13647 号法案草案的制定向匈牙利表示关切。该法案载有对家庭关系的限制性解释，规定家庭关系以“母亲是女性，父亲是男性”的婚姻为基础。³⁹

27. 这种世界观的反对者被视为是“反民族”、“不爱国”或“叛徒”。在某些情况

³¹ GIN-SSOGIE 提交的材料。

³² 同上。

³³ 同上。

³⁴ 见 <https://globalinterfaith.lgbt>。

³⁵ A/73/152，第 21 段。

³⁶ www.pagina12.com.ar/167101-el-macho-asustado。

³⁷ 例如见 CCPR/C/78/D/941/2000、CCPR/C/89/D/1361/2005 和 CCPR/C/119/D/2216/2012。

³⁸ 见 https://sxpolitics.org/wp-content/uploads/2016/03/Protection_of_the_family_OCHR.pdf。

³⁹ 通信号：OL HUN 3/2020。

下，民族主义言论与仇外信息交织在一起，例如针对女同性恋者的言论，她们被指控威胁到国民的生存。独立专家在访问乌克兰时被告知，女同性恋者、双性恋和跨性别妇女被极右翼团体描述为不爱国，因为她们无视社会对生育和母性的期望。⁴⁰ 民族主义言论常常伴随着关于干涉国内事务的叙事。⁴¹ 如一份提交的材料所指，“对反性别努力的批评被贴上了通过民主、世俗或普遍人权主张对国家主权进行批评的标签，性别本身则被视为联合国和西方国际组织一个复兴的新殖民主义项目”。⁴²

28. 另有强有力的证据表明，基于性别认同的暴力和歧视还是例外状态下以及人道主义和武装冲突中排斥性叙事的产物。在刚果、哥伦比亚、伊拉克、阿拉伯叙利亚共和国，有信息表明，某些武装团体将性暴力用作社会控制或“道德清洗”的一种形式。⁴³ 正如一份提交的材料中所指：

植根于父权制权力结构的不平等、缺乏法律保护、对不符合或被视为不符合普遍性别规范的个人的根深蒂固的偏见以及其他因素造成的原已存在的脆弱性往往因武装冲突而加剧。新的威胁也有可能出现，例如，出现不容忍性和性别多元化、具有极端宗教意识形态的武装行为体。因此，与冲突有关的性暴力(CRSV)既是和平时期存在的异性恋父权制、规范和价值观的延伸，也是其推动因素，但在武装冲突期间，这种制度、规范和价值观可能会变本加厉，并以新形式出现。⁴⁴

29. 例如，在阿拉伯叙利亚共和国，联合国调查人员报告了国家安全部队以性取向为由殴打、折磨、强奸或威胁强奸男子的事件。⁴⁵ 在缅甸，联合国调查人员得出结论认为，罗兴亚族跨性别者据报因性别和性取向成为当局性暴力的目标。针对跨性别者的性暴力构成酷刑、强奸、其他不人道行为和迫害等危害人类罪，这是对罗兴亚族平民广泛和系统攻击的一部分。⁴⁶

30. 这种侵犯是通过压迫制度实现的。这些制度强化了这样一种观念，即性取向和性别认同的多样性在某种程度上对社会有害，LGBT 人士是不正常或反社会的。因此，LGBT 人士成为“另类”、“异族”，甚至威胁到民族凝聚力、文化和传统。各国必须采取紧急措施，废除这些压迫制度，推动社会对 LGBT 人士的包容，突出他们对国家社会结构的重大贡献。

⁴⁰ [A/HRC/44/53/Add.1](#)，第 26 段。

⁴¹ 例如见 www.awid.org/sites/default/files/atoms/files/rights-at-risk-ours-2017.pdf。

⁴² CHOICE 提交的材料。

⁴³ www.unidadvictimas.gov.co/sites/default/files/documentosbiblioteca/caracterizacionsituacionallgbti.pdf。
另见 S/2020/487 和 <https://www.un.org/sexualviolenceinconflict/wp-content/uploads/report/s-2016-361/SG-Annual-Report-spread-2015.pdfs/2016/361>。

⁴⁴ 所有幸存者项目提交的材料。

⁴⁵ [A/HRC/25/65](#)。

⁴⁶ [A/HRC/42/CRP.4](#)，第 180 和 188 段。

C. 传统价值观

31. “传统”价值观的叙事⁴⁷ 经常被用来反对妇女和 LGBT 倡导者。人权维护者问题特别报告员说，“对那些从事妇女权利、性别问题和男女同性恋、双性恋和变性恋者权利工作的人的尤其经常的指控是指称这些人权维护者以某种方式宣扬或试图输入与本国或本地区文化相抵触的‘外来’或‘西方’价值观念。据称，国家人员或代表经常从事这类污名指控”。⁴⁸

32. 捍卫传统价值观的想法可能会引起挑战传统价值观的群体被“另类化”。例如，2018 年，非洲联盟执行理事会要求非洲人权和民族权委员会撤销给予非洲女同性恋联盟的观察员地位，目的是“考虑到非洲的基本价值观、特性和优良传统，对于试图强加与非洲价值观相左的价值观的非政府组织，撤销授予的观察员地位”。⁴⁹ 委员会同意了这一请求。⁵⁰

33. 这些叙事之所以成功，是因为它们唤起了人们对自己以及家人、儿子和女儿的未来的焦虑。正如一份提交的材料所指：

对儿童童真的威胁是反性别言论的核心。这种言论基于一种“恐惧政策”。面对这种道德恐慌，有人提议将过去作为最好的未来：回到传统的性别角色将妇女置于劣势地位的社会。这项提议的基础是，提供一个“安全”的替代方案，注重传统的家庭、国家和宗教价值观，而不是保守团体所说的代表性别政策的个人主义。这一战略已扩展到国际和区域，因此，在几个国家的演讲、行为体和修辞中都可找到相似之处。⁵¹

34. 捍卫传统价值观的叙事往往伴随着犯罪意图和反社会行为的指控。恋童癖和腐化未成年人是两个常见的叙事。一个众所周知的例子是，俄罗斯联邦 2013 年 6 月颁布法律“旨在保护儿童免受宣扬否定传统家庭价值观的信息的影响”。该法律禁止“向未成年人宣传非传统性关系”，也被称为“同性恋宣传法”。⁵² 独立专家遗憾地看到，尽管国际上的强烈抗议，其他几个国家随后也试图通过或已经通过类似立法。2014 年 6 月，吉尔吉斯斯坦议会人权委员会批准了一项法案，将传播“旨在形成对非传统性关系的积极态度”的信息定为犯罪行为。⁵³ 2021 年 6 月，匈牙利通过立法，禁止在学校传播性教育内容。⁵⁴

⁴⁷ 例如见安哥拉提交的材料。

⁴⁸ [A/HRC/16/44](#) 和 [A/HRC/16/44/Corr.1](#)。

⁴⁹ 非洲人权和民族权委员会，关于非洲人权和民族权委员会第三十八次活动报告的决定 (Doc.EX.CL/921 (XXVII))。

⁵⁰ 非洲人权和民族权委员会，非洲人权和民族权委员会第 45 次活动报告，2018 年。

⁵¹ Coalición LGBTTTI y de trabajadoras sexuales con trabajo en la Organización de los Estados Americanos 提交的材料。

⁵² 通信号：AL RUS 8/2012；UA RUS 12/2011。

⁵³ [A/69/335](#)，第 53 段。

⁵⁴ <https://kafkadesk.org/2019/05/19/hungarian-parliament-speakers-homophobic-comments-spark-outrage/>。

35. 在 68 个将同性活动定为犯罪的国家中，法律行动可被用作国家支持的歧视的依据。与此同时，暴力和歧视行为仍然是世界各地的现实。例如，由于马来西亚将性取向和性别认同定为犯罪，根据国家伊斯兰教法的一些规定，马来西亚的穆斯林跨性别者可能会被逮捕、罚款和司法体罚：他们可能被指控犯有 *Musahaqah* (女性间的性行为)，可判最高三年监禁、罚款和最多六下鞭刑，或三者结合。⁵⁵ 在印度尼西亚，根据国家伊斯兰教法，跨性别妇女会被逮捕和/或罚款，这些法律将男子出于不道德目的(身穿)妇女服装或冒充妇女定为犯罪。⁵⁶

36. 任务负责人收集了大量证据，表明人类在国际人权法目前定义下的性别认同和表达方面的经验在世界各地差异很大，且存在于全球各地并贯穿整个历史。这些证据表明，在许多国家，将男/女二元制僵化地理解为主要的社会秩序原则是殖民主义的产物。⁵⁷

D. 资助反性别叙事

37. 最近的一份报告得出结论称，⁵⁸ 所谓的全球“反性别”运动背后的金融架构由富有的个人、非营利组织和宗教机构组成。资金是通过私人捐款、非营利慈善基金的捐款以及项目和活动的财政资助提供的。这些项目和活动围绕着捍卫“自然”秩序，包括采取法律战略打击非歧视政策，如基于性取向和性别认同的保护政策。

38. 2008 年至 2017 年，总部设在美利坚合众国与反性别运动有关的组织的总收入为 62 亿美元；⁵⁹ 其中至少有 10 亿美元流入全球各国。该报告的结论是，在全球范围内，反性别运动获得的资助至少是促进 LGBT 人士人权的项目和活动获得的资助的三倍。⁶⁰ 几份提交的材料证明了这种趋势：例如，最近在加勒比地区进行的一项调查中，72%的受访者报告说，他们国家的反性别运动不仅活跃，还在过去两年中提高了能见度。⁶¹

39. 在“包容性法律”中，任务负责人描述了保护和促进人权的复杂系统。该系统由地方、国家、区域和全球各级从事促进 LGBT 人士人权工作的组织组成，并形成坚韧、足智多谋和专业精神等鲜明特点。必须始终铭记，世界各地收集的涉及基于性取向和性别认同的暴力和歧视数据大都来自非政府来源。他们的工作揭示了暴力和歧视在全球各地 LGBT 人士日常生活中的表现方式，这隐藏在这些社区和民众每一次重大征服的背后。

⁵⁵ 通信号：OL MYS 5/2018。另见 www2.esyariah.gov.my/esyariah/mal/portalv1/enakmen/State_Enact_Ori.nsf/100ae747c72508e748256faa00188094/089a6047d6694e25482570dd000ce51d?OpenDocument(马来文)。

⁵⁶ 例如见通信号：UA IDN 1/2018。

⁵⁷ [A/HRC/47/27](#)，第 16 段。

⁵⁸ <https://globalphilanthropyproject.org/meet-the-moment/>。

⁵⁹ 同上。

⁶⁰ 同上。

⁶¹ OutRight 提交的材料。

40. 一些法律、物质和风险因素对由 LGBT 和间性者领导和服务的民间社会组织开展的宣传和保护工作产生了实质性影响，独立专家和人权维护者处境特别报告员对此作了广泛记录。⁶² 任务负责人相信，国家和非国家行为体必需加强努力，维护他们开展工作的民间社会空间的完整性。

E. 反性别叙事的影响

41. 反性别叙事给促进妇女权利带来了巨大风险，并可能助长基于性取向和性别认同的暴力和歧视。以前提请任务负责人注意的一些例子有：

- (a) 巴西、智利、哥伦比亚、厄瓜多尔、巴拉圭削减生殖和性健康教育方案；⁶³
- (b) 罗马尼亚通过立法，宣布全面禁止在教育机构讨论性别理论或相关意见；⁶⁴
- (c) 俄罗斯联邦、⁶⁵ 匈牙利、⁶⁶ 哈萨克斯坦⁶⁷ 通过立法和政策，禁止向儿童传播关于 LGBT 人士的信息；
- (d) 美国通过州一级立法，禁止跨性别妇女参加妇女和女童的体育运动；⁶⁸
- (e) 由于《伊斯坦布尔公约》进步性地纳入性别框架，该公约遭到强烈抵制。不情愿或退出的国家的批评大都集中在公约所用的“性别”一词上，认为这是在支持同性婚姻和“性别意识形态”。独立专家在对乌克兰进行国别访问时注意到，在全乌克兰教会和基督教协进会的成功劝说下，公约的批准被阻止。一些论点指出，公约纳入“性别”和“性取向”对基督教和乌克兰的“身份”构成了威胁。⁶⁹ 最近，匈牙利议会拒绝批准该公约，理由是公约将性别定义为一种社会建构。⁷⁰ 2021 年 3 月，土耳其退出该公约。在波兰，保守的反对派认为，该公约是通往“左派意识形态”的门户，这将为堕胎和其他自由主义法律创造支持。⁷¹ 保加利亚的宪法法院则宣布，该公约与保加利亚宪法相抵触。⁷²

⁶² 同上。

⁶³ [A/HRC/43/48](#)，第 34-40 段。

⁶⁴ 通信号：OL ROU 3/2020。

⁶⁵ 通信号：AL RUS 8/2012；UA RUS 12/2011。

⁶⁶ 通信号：OL HUN 3/2020。

⁶⁷ 通信号：OL KAZ 5/2018。

⁶⁸ www.hrc.org/press-releases/breaking-first-anti-trans-bill-of-2021-signed-into-law-by-mississippi-governor-tate-reeves。另见人权运动(Human Rights Campaign)提交的材料。

⁶⁹ 见 [A/HRC/44/53/Add.1](#)，第 11 段。

⁷⁰ <https://kafkadesk.org/2020/05/07/hungary-rejects-istanbul-convention-on-gender-equality-and-womens-rights/>。

⁷¹ www.euractiv.com/section/non-discrimination/news/polish-official-istanbul-convention-could-impose-leftist-ideology/。

⁷² <https://balkaninsight.com/2018/07/27/bulgaria-s-constitutional-court-says-istanbul-convention-not-in-line-with-basic-law-07-27-2018/>。

42. 任务负责人特别关切的是，这种叙事和做法纵容、甚至助长了对 LGBT 人士的暴力行为。在编写本报告时，极右翼示威者冲进第比利斯骄傲组织总部，袭击记者，造成 20 人在事件中受伤。据报道，警方当时在现场，但没有干预。公共当局谈到了这一事件，但没有对游行组织者表示支持。总理说，这是“在公共场所举行示威的一项不合理计划”。原定于 6 月 5 日举行的骄傲游行被取消。不幸的是，这只是 LGBT 人士在日常生活中受到压迫的一个例子。其他例子有杀戮、酷刑、绑架、殴打、骚扰、威胁，以及任务负责人详细记录的各种无理的社会排斥。

43. 处理歧视性暴力行为和仇恨犯罪及其煽动行为⁷³ 是各国在履行国际义务时的基本职责的一部分。⁷⁴ 这是一项需要国家所有职能部门参与的努力：建立适当的法律框架⁷⁵ (自然包括废除将同性自愿活动定为犯罪)；制定相关的公共政策；确立有效和高效诉诸司法的途径。

44. 同样，各国必须通过一个处理仇恨言论的框架。几份联合国出版物有助于形成解决煽动仇恨问题的政策框架，例如，《拉巴特行动计划》⁷⁶ 载有了解言论自由与仇恨言论之间区别的门槛测试和建议，涉及社交媒体和数字世界的其他方面。还有《联合国仇恨言论战略和行动计划》⁷⁷ 及其实施详细指南。⁷⁸ 根据该战略，仇恨言论往往植根于不容忍和仇恨，并产生不容忍和仇恨，在某些情况下，可能会贬低人格、造成分裂。⁷⁹

三. 抵制性别认同的法律承认

45. 随着适用于性别认同的法律承认的人权标准已经制订和确定，以及会员国因而有义务必须采取有关措施，国际和国内领域出现了一系列反诉。

46. 为了更好地理解这些主张，独立专家彻底审查了收到的提交材料，特别是对涉及性别认同的法律承认以及保护跨性别和多元性别者人权的国际人权规范和标准提出反对、批评或怀疑的材料。许多主题和论点在提交的材料中一再出现，独立专家注意到，297 份材料是通过三个论点模板协调行动的结果。

47. 这些提交的材料中经常引用的论点有：

(a) 在对暴力和歧视进行任何法律分析时，必须将性、性取向和性别认同分开并区别对待。根据第一系列的主张，企图用性别取代性这一类别的初衷是厌女。

⁷³ 《公民及政治权利国际公约》第二十条第二款；《消除一切形式种族歧视国际公约》第四条(子)款。

⁷⁴ 《公民及政治权利国际公约》第九条第一款。另见人权事务委员会，关于人身自由和安全的第 35(2014)号一般性意见，第 9 段。

⁷⁵ 人权事务委员会，第 35(2014)号一般性意见，第 9 段。

⁷⁶ A/HRC/22/17/Add.4，附件，附录。

⁷⁷ www.un.org/en/genocideprevention/hate-speech-strategy.html。

⁷⁸ 《联合国仇恨言论战略和行动计划：联合国外地存在实施详细指南》(联合国出版物，2020 年)。

⁷⁹ www.un.org/en/genocideprevention/hate-speech-strategy.shtml。

上述论证思路与另一主张密切相关，即性别理论与科学和生物学上的性相矛盾。一些观点则提及对女同性恋者和双性恋妇女以及男同性恋者的政治和法律主张造成损害的所谓风险：

(b) 性别认同的法律承认据称会威胁到儿童的福祉。这些提交的材料认为，承认儿童的性别认同，甚至是了解性别认同的可能性，都会造成身体和情感的伤害；

(c) 全面的性别和性教育据称适得其反，会伤害儿童并侵犯父母的权利；

(d) 跨性别妇女据称会对妇女的隔离空间，如更衣室、洗手间、庇护所和拘留设施构成危险；

(e) 跨性别妇女据称会对女子体育运动构成威胁。

A. 性取向和性别认同办法

48. 性和性别是自主概念；同样，性取向、性别认同和性别表达是每个人的亲身体验。⁸⁰ 性别认同并不决定性取向，反之亦然。人类的多样性有着广阔的范围，而拒绝对这些特征进行整齐分类，恰恰是当一些人不符合某些期望或规则时遭受暴力和歧视的根源所在。因此，性和性别是分析暴力和歧视的鲜明独特的切入点。正如任务负责人最近指出的，“性别和性并不是相互替代的，性别认同和性别表达作为反歧视分析中的关键做法，与性别和性这两个概念有着密不可分的联系”。⁸¹

49. 独立专家认为，概念不清晰可能会导致混淆概念而适得其反。他重申了“包容性法律”的研究结果。他在该研究中得出结论认为，性和性别之间的区别在国际人权法中已变得清晰。⁸² 任务负责人收集了大量证据，表明根据国际人权法，在目前状态下，性和性别是自主概念。它们在不断监督下自主运作，以确保其实施反映人类的真正多样性。在这种情况下，性不应将妇女降低到生物的生殖功能。正如一份提交的材料所指，反性别办法“忽视了女权主义的学术研究，即性是被分配的、生物现实中的性比男/女二元制更加复杂多样。该办法还抹杀了在许多土著文化和前殖民社会中发现的多元性别和性认同，掩盖了男性/女性气质本身就是殖民建构这一事实”。⁸³

50. 独立专家进一步观察到，LGBT 人士对性欲和性别建构的体验和行动方式是他们遭受歧视和暴力的关键决定因素，这些因素紧密相关。换言之，性别认同和性别表达提供了与性取向的实际或感知联系，而这往往是污名化和暴力的根源。许多联合国和区域人权机制也得出这一结论。自任务设立以来，任务负责人收集了大量证据表明，煽动污名化与歧视的机制在历史上一直存在，且将继续存在。这些机制大同小异，即通过犯罪化、病理化和妖魔化进行否定。一旦涉及这些程

⁸⁰ 《联合国仇恨言论战略和行动计划：实施详细指南》。

⁸¹ [A/HRC/47/27](#)，第 13 段。

⁸² [A/HRC/47/27](#)。

⁸³ AWID 和 SRI 提交的材料。

序，对个人的后果是一样的，无论污名化与歧视是基于性、性取向、性别或性别认同。此外，尽管交叉办法承认个人可以在不同的范围内持有多种身份，但它也承认，一个人对这些身份的体验是相互关联的。换言之，一个人的性取向与这个人的性别认同体验有关。任务创建时采用的办法强化了这一根源分析。

B. 对儿童权利的所谓影响

51. 一些质疑基于性别的方法的利益攸关方将其主张集中在跨性别和性别非二元的儿童和青年身上。利益攸关方声称，在法律上承认这些儿童和青年的性别认同会迫使他们接受性别肯定的医学治疗，从而对他们造成伤害。利益攸关方还声称，跨性别青年是社交媒体和同伴进行外部灌输的受害者，这些灌输迫使他们追随所谓的“跨性别潮流”。⁸⁴

52. 几份提交的材料声称，尽管一些儿童经历了“性别焦虑症”，但这种状况在成年前就会自行“痊愈”，因此，接受儿童的非顺性别认同是“性别意识形态”的一种表现。⁸⁵ 应当指出，这些材料中引用的许多证据并不支持据此提出的主张。⁸⁶

53. 一些提交的材料认为，性别肯定治疗会对儿童和青年的心理健康产生负面影响。⁸⁷ 同样，科学界对所提的证据提出质疑，认为，“数据支持这一概念，即性别认同并非严格意义上的二元现象”。⁸⁸ 更根本的是，将多元性别认同说成是精神健康障碍的一种形式，这是一种病理化形式，不符合包容性国际人权法所规定的各国的人权义务，⁸⁹ 也不符合世界卫生组织 2019 年出版的《国际疾病分类》第 11 次修订版。⁹⁰ 独立专家还指出，这些论点与最新的医学证据相抵触。最新的医学证据得出的结论是：“接受青春期抑制治疗的人，与想要青春期抑制但没有接受治疗的人相比，终生有自杀意念的几率较低”。⁹¹

⁸⁴ 例如见 Jane Dobson 等提交的材料。

⁸⁵ 模版 A。

⁸⁶ 模板 A 提交材料中的证据似乎与其中提出的结论不符。对这些来源的详细分析得出以下结论：青春期的性别焦虑症持续存在，医疗干预可能是适当的。在其他案例中，这些研究的局限性相当严重，例如，宣称发现的性别焦虑症持续存在的比例“可能低估了真实数字，因为介入的临床医生往往与病人失联多年，涉及的又是敏感问题，一些研究只是依赖母亲的报告”（见 www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0890856709603865?via%3Dihub）或揭示与患者失联多年的影响（因此，参与研究的 77 人中只有 21 人属于“持续”组的说法具有误导性，因为参与研究的人中只有 54 人同意参与该研究的后续部分）（见 https://www.researchgate.net/publication/23449293_Psychosexual_Outcome_of_Gender-Dysphoric_Children）。另外两个来源，包括美国精神病学协会的 DSM-5 声称，从童年进入青春期或成年期的性别焦虑症持续率各不相同，在“原生男性”中为 2.2%到 30%，在“原生女性”中为 12%到 50%（见 https://www.appi.org/Diagnostic_and_Statistical_Manual_of_Mental_Disorders_DSM-5_Fifth_Edition）。

⁸⁷ 模版 A。

⁸⁸ <https://www.baltimoresun.com/opinion/op-ed/bs-ed-lgbtq-hopkins-20160928-story.html>。

⁸⁹ A/73/152，第 19-24 段。

⁹⁰ <https://icd.who.int/en>。

⁹¹ <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7073269/>。

54. 跨性别和多元性别的儿童和青少年应受到保护，免遭基于性别认同的歧视。当国家拒绝为儿童设立同意性别承认程序的机构时，往往是在法律上和事实上将儿童排除在性别承认之外，从而增加了他们遭受迫害、虐待、暴力和歧视的风险。儿童权利委员会在其第 20 号一般性意见中强调，“所有青少年都享有表达自由以及其身心完整、性别认同和新出现的自主权得到尊重的权利”，并得出结论，“各国还应采取有效行动，通过提高公众意识和实施安全和支持措施，保护……跨性别……青少年免受一切形式的暴力、歧视或欺凌”。⁹²

55. 独立专家对匈牙利通过的一项法案表示关切。该法案将儿童的性别认同限制在出生时分配的性。⁹³ 根据该法案的解释性说明，“西方世界盛行的新的现代意识形态进程”危及儿童获得保护和照料的宪法权利；因此，立法者必须采取行动，“保障儿童从出生起就不可改变的身份”，作为保护儿童尊严权的一部分。它进一步解释说，“出生时的性是一个无法改变的属性：人们出生时不是男性就是女性”，所用的语言似乎与政府取缔跨性别和多元性别者身份的运动相吻合。

56. 任务负责人对一些行动和其他行动引起的事态发展所造成的影响表示关切。例如，设立青年和儿童性别认同机构的想法被拒绝。2021 年 4 月 6 日，美国阿肯色州立法机构推翻州长的否决，并不顾全国各地主要医疗组织的强烈反对，通过立法，禁止对跨性别儿童进行性别肯定的医学治疗。⁹⁴

57. 各国应将儿童的最高利益作为首要考虑，并尊重儿童根据其年龄和成熟度表达意见的权利，以符合《儿童权利公约》，特别是《公约》第 19 条规定的保障措施。相对于承认某一年龄儿童在其他领域的自主权和决定权的其他保障措施，这些保障措施不得过度或带有歧视性。各国还应履行其义务，尽最大可能确保儿童的生存和发展，⁹⁵ 并创造尊重人的尊严的环境。⁹⁶

58. 几位提交者声称，全面的性别和性教育构成了对儿童权利的侵犯。⁹⁷ 特别是，许多提交者逐字重复了一份全面性别和性教育造成 14 种所谓的“伤害”的清单，例如，使儿童性征化，使性快感和非生殖性行为“正常化”并加以“提倡”，以及损害父母的权利。⁹⁸ 一份提交的材料认为，全面的性别和性教育是“色情”的一

⁹² 儿童权利委员会，关于在青少年期落实儿童权利的第 20(2016)号一般性意见，第 33 和 34 段。

⁹³ 通信号：OL HUN 3/2020。

⁹⁴ https://www.aacap.org/AACAP/Latest_News/AACAP_Statement_Responding_to_Efforts-to_ban_Evidence-Based_Care_for_Transgender_and_Gender_Diverse.aspx。

⁹⁵ 《儿童权利公约》，第 6 条。另见关于执行《儿童权利公约》的一般措施的第 5(2003)号一般性意见。

⁹⁶ 通信号：AL IRL 1/2015。

⁹⁷ 模版 C。另见 Family Watch International、LGB Alliance Deutschland、Object Now、Women's Human Rights Campaign、Voorzij、Allan Darwin、Florence Humbert、Jane Dobson 等、Kenin R. Stuurman、Outi Mäki 和 Stuart Barnes 提交的材料。

⁹⁸ 模版 C。

种形式。⁹⁹ 然而，独立专家注意到，任何这类说法并无可信的证据支持，而全面的性别和性教育对健康的益处则有充分的记录。¹⁰⁰ 独立专家回顾了条约机构的调查结果，即学校对促进包容很重要，国际人权标准要求各国确保学校遵守这些义务。¹⁰¹

C. 对妇女权利的所谓影响

59. 任务负责人收到了几份提交的材料，其中指出，承认自我决定的性别消除了对性这一类别的保护，等同于厌女，¹⁰² 因为这创造了一个法律环境，使顺性妇女遭受的挑战、歧视和暴力在政策和实践中变得不可见。¹⁰³ 争取平等是国际人权法和可持续发展目标的重要组成部分。在这一框架下，独立专家并不认为保护妇女和女童与任何 LGBT 个人、包括跨性别者的权利相抵触。

60. 几位提交者逐字重复的一个共同论点是，如果取消性这一个法律类别，打击妇女结构性不平等的政策就变得无关紧要。¹⁰⁴ 独立专家以前非常明确地指出，性和性别是国际人权法下受保护的两个类别，他的调查结果中没有任何内容称应明示或暗示取消其中任何一个类别。

61. 此外，不得利用数据收集方面的争论来破坏那些性别认同与出生时分配的生物学性别不一致的个人的权利和承认。在“包容性法律”中，任务负责人指出，“这些立场中有一些似乎建立在这样一种观念的基础上(交叉分析即可将之完全驳倒)，即非跨性别妇女是一个铁板一块的利益群体，不受种族、年龄、国籍、社会经济、移民和其他身份的显著影响；任务负责人还指出，这些立场忽视了跨性别男子和其他多元性别者的生活现实，他们的健康、就业、住房和教育的决定因素”。¹⁰⁵

62. 另一个论点是，“性别意识形态”迫使女同性恋者与跨性别妇女建立关系，否则会被贴上“跨性别恐惧症”的标签。¹⁰⁶ 在性关系和性暴力领域，任务负责人承认同意概念的核心地位，这一概念在国际人权法中已得到充分探讨。¹⁰⁷ 根据这一概念，同意必须是自愿给予的，是根据周围环境评估的个人自由意志的结果。任务负责人认为，没有理由表明这一框架不适合上述关系。

⁹⁹ 人类发展项目提交的材料。

¹⁰⁰ 例如见儿童权利委员会第 20(2016)号一般性意见，第 58 段。

¹⁰¹ 例如见消除对妇女歧视委员会关于女童和妇女受教育权的第 36(2017)号一般性建议，第 45 段；儿童权利委员会，第 20(2016)号一般性意见，第 59 段。

¹⁰² 模版 B。

¹⁰³ 例如见 HazteOir.org、妇女人权运动、妇女解放阵线、Victoria Feuerstein 提交的材料。

¹⁰⁴ 模版 C。

¹⁰⁵ [A/HRC/47/27](#)，第 42 段。

¹⁰⁶ 模版 B。另见 Fair Play for Women、LGB Alliance Deutschland、LGB Alliance India、LGB Alliance Teymio、LGB Alliance UK、Partners for Ethical Care、Jane Dobson 等、Kana Kudo 等、Lisa Jordan、Outi Mäki、Sheila Jeffreys 提交的材料。

¹⁰⁷ 例如见 [A/HRC/47/26](#)，第 27-53 段。

63. 一些提交的材料声称，隔离空间，特别是监狱、更衣室和洗手间，因允许跨性别妇女进入而受到威胁。独立专家注意到，提交的材料重复了(往往是逐字逐句)同一组七起据称是跨性别妇女(或声称是跨性别妇女的人)在安全空间对顺性别妇女造成伤害的事件。¹⁰⁸ 即使在列举的一小部分案例中，这些提交的材料中叙述的几起事件也存在事实争议。¹⁰⁹

64. 尽管有证据缺陷，任务负责人以前表示过这样的观点，即“有人声称，法律承认跨性别妇女本身就威胁到了安全空间，这似乎是在利用捕猎者决定论的污名”，¹¹⁰ 并提出了一种风险管理办法，该办法应涵盖所有妇女(包括女同性恋、双性恋和跨性别妇女)安全空间所有客观确定的风险，并且不得促进、复制或宽恕污名或成见。¹¹¹

D. 对妇女和女童体育的所谓影响

65. 任务负责人在其关于社会、经济和文化包容的报告中得出结论认为，跨性别和非常规性别的学生可能会因依照性别而分类的校服而受到侮辱，并在使用性别隔离卫生间和更衣室以及参加体育活动方面受到虐待，¹¹² 并指出，所收到的大量证据证明，旨在促进体育包容的方案具有特殊价值。¹¹³ 最近在美国进行的一项调查显示，允许跨性别青年参加体育运动的政策可以减轻他们面临的极为严重的伤害，如令人震惊的自杀意念。好处包括降低自杀风险、增强安全感、减少受骚扰的机会、降低抑郁症率。¹¹⁴

66. 国际奥林匹克委员会承认，“有必要尽可能地确保跨性别运动员不被排除在参加体育比赛的机会之外”，尽管体育的首要目标是确保公平竞争，但“要求手术解剖改变作为参赛的前提条件对维护公平竞争并无必要，且可能与发展中的立法和人权观念相抵触”。¹¹⁵ 共识是，采用自我认同为基准标准，允许跨性别男子不受限制地参赛，跨性别妇女的参赛资格则根据血清睾酮水平测试决定。¹¹⁶ 2019

¹⁰⁸ 模版 C。

¹⁰⁹ 例如见 Evergreen State College 一名跨性别妇女的叙述。虽然提交的材料指称该妇女在更衣室里攻击他人，但报告指，该妇女只是以普通方式使用更衣室，但其他使用者提出了投诉(www.transadvocate.com/colleen-francis-and-the-infamous-evergreen-state-college-incident_n_10765.htm; <https://abc7.com/archive/8870832/>)。另一个经常被引用的例子是美国 Decatur 一所学校的案例。在进一步调查后最终发现证据不足，尽管调查人员确实批评学校没有进行自己的彻底调查(<https://decaturish.com/2020/06/department-of-education-cant-substantiate-assault-in-oakhurst-bathroom-finds-title-ix-violations/>)。

¹¹⁰ A/HRC/47/27，第 40 段。

¹¹¹ 同上，第 45 段。

¹¹² A/74/181，第 7 段。

¹¹³ A/74/181，第 89 段。

¹¹⁴ <https://www.americanprogress.org/issues/lgbtq-rights/reports/2021/02/08/495502/fair-play/>。

¹¹⁵ www.nytimes.com/2016/01/26/sports/olympics/transgender-athletes-olympics-ioc.html。

¹¹⁶ https://stillmed.olympic.org/Documents/Commissions_PDFfiles/Medical_commission/2015-11_ioc_consensus_meeting_on_sex_reassignment_and_hyperandrogenism-en.pdf。

年，国际田径协会联合会就睾酮测试达成共识。¹¹⁷

67. 体育界是对跨性别者权利的攻击明显加剧的另一个场所。跨性别运动员参加全国联赛现已成为激烈辩论的一个话题。正如一份提交的文件所指，“主要论点是，考虑到荷尔蒙水平和身体结构，跨性别运动员在竞争中具有优势。保守的政治团体广泛系统地利用这一论点，以阻碍伦理委员会之前所作的关于在体育比赛中确立更具包容性政策的决定”。

68. 这些影响是具体和快速的。截至 2021 年 4 月初，据报道，美国有 20 个州的立法机构已经通过或正在考虑通过立法，禁止跨性别妇女参与女子体育运动，尽管在大多数情况下，法案的发起人无法举出一个例子来说明所在州或地区因这种参与造成了问题。¹¹⁸

69. 没有证据支持关于包容性政策阻碍妇女和女童参与体育运动的观点。美国最近的一项调查显示，在实行包容性政策的州，2011 年至 2019 年，高中女生参与体育运动的人数增加或保持不变；相反，在实行排斥性政策的州，女生的参与有所减少。¹¹⁹

70. 独立专家认为，妇女和女童体育的例子特别清楚地说明，利用基于因保护跨性别者权利而可能造成推测性或潜在伤害的指控的叙事，往往依据的是对跨性别妇女的一系列有害和负面的陈规定型观念。2016 年里约奥运会跨性别者的参与发人深省，提醒我们，融合在很大程度上仍面临挑战：11 238 名运动员中没有一名跨性别者。2021 年东京奥运会可能是第一届有一名跨性别运动员参与的奥运会。¹²⁰ 她将是参赛的 196 名举重选手中的一员（并且是 98 名女子举重选手之一）：¹²¹ 占预计将出席奥运会的 11 091 名运动员的 0.009%。¹²²

E. 最后的说明

71. 独立专家在其职业生涯中经常分析关于酷刑的指控。在一个这样的案件中，受害者在一天晚上被无故逮捕，并被带到警局，被扇耳光和殴打腹部；被警察用警棍强奸，最后被扔进一间光秃秃的牢房，在水泥地上赤身裸体地过夜。正义将被剥夺多年，在某种程度上，现在仍是如此。这是 Azul Marin 的故事。她在 2008 年被任意逮捕时被认定是男同性恋者，目前被认定是女子。独立专家在描述他的

¹¹⁷ www.worldathletics.org/news/press-release/international-federations-rules-transgender-a/。

¹¹⁸ <https://apnews.com/article/lawmakers-unable-to-cite-local-trans-girls-sports-914a982545e943ecc1e265e8c41042e7>。

¹¹⁹ www.americanprogress.org/issues/lgbtq-rights/reports/2021/02/08/495502/fair-play/。

¹²⁰ www.espn.com/olympics/story/_/id/31399857/nzl-weightlifter-set-become-first-transgender-olympic-athlete。

¹²¹ www.iwf.net/wp-content/uploads/downloads/2018/04/FINAL-2018-03-29-Tokyo-2020-Qualification-System-Weightlifting.pdf?fbclid=IwAR21O1BGSpactyxR-LuF0W53-ATOybaZQikGN1cWDrQHVJWrzR4zM2exYg4。

¹²² <https://olympics.com/tokyo-2020/en/news/tokyo-2020-next-year-s-games-in-numbers>。

想法以及自己对这些事实的生理厌恶时，经常提到 Veena Das 的观察：

我们开始认为痛苦是要求承认和认可；否认他人的痛苦不是智力的失败，而是精神的失败。在想象的语域中，对方的痛苦不仅在语言中寻求归宿，还在身体中寻求归宿。¹²³

72. 在本报告开头，独立专家承认他的观点有局限性。然而，它的优势之一是，任务负责人能够观察到人类和社会运动在与基于性取向和性别认同的暴力和歧视作斗争中的动态。他十分关切地注意到，一些反对在法律上承认性别认同和性别表达的论点是由一些宣称效忠于基于人权的办法的组织或个人提出的，这些组织或个人还提到自己作为人权维护者的活动历史。独立专家请他们反思，正如任务负责人收集的大量证据所证明的那样，他们宣扬的叙事在多大程度上将责任从压迫者转移到自己深受压迫的个人、社区和民众上。

73. 所有与基于性取向和性别认同的暴力和歧视作斗争的人都有某些共同的亲身经历。这些经历应提供这样一种观念，即必须满怀尊重、仁慈和同情看待彼此、倾听彼此和对待彼此。《世界人权宣言》的包容性语言¹²⁴ 促使我们所有人以这种方式对待所有其他生来自由、尊严和权利平等的人，这是维护和守护先辈建立的共同遗产的核心。

四. 结论和建议

A. 结论

74. 人权是不可分割、相互依存和相互关联的。它们共同实现自由和平等的理想，其中最重要的是免遭暴力和歧视。性别作为一个术语被载入国际人权，用来描述根据生物性征被赋予的含义分配角色、行为、表达形式、活动和属性的社会文化建构。根据这一定义，性别和性是两个不可互换的概念，与之密不可分的性别认同和性别表达也受国际人权法的保护。

75. 就像 LGBT 人士一样，多元性别者、间性者在任何时候、任何地方都存在，基于性取向和性别认同的暴力和歧视以造福极少数人的秩序原则为名在所有地方发生。对于所造成的令人发指的痛苦的程度，国际社会现在已有了认识，并且有了新出现的系统数据，这是一项非凡的成就。

76. 国际社会此时面临两条道路，这正是产生“包容性法律”和“排斥性做法”的用心所在。“包容性法律”描述了从国际人权法的最佳特征中产生的包容性办法，将其作为一项工具，不断优化其能力，以纠正前几代人看不到或因其行动而故意看不见的不公正和不平等。“包容性法律”基于一项令人欣慰的承诺，即人权条约是活文书，对人权条约的解释必须随着时间和当代生活条件的变化而

¹²³ www.jstor.org/stable/20027354。

¹²⁴ 《世界人权宣言》，第一条。

变化。¹²⁵ 这种演化解释是《维也纳条约法公约》中规定的一般解释规则以及女权主义非凡成就的结果：正如国际人权法纳入性别的过程是女权主义的成就一样，在反歧视分析和国际人权法中对性别认同和表达的包容性承认是女权主义思想的产物。这种思想必须始终为法律、公共政策和诉诸司法提供信息。

77. 相反，“排斥性做法”中提出的道路依赖于对法律的静态解释，因而要求捍卫绝对真理，因为有人坚信，太阳下没有新生事物：二元制是不容置疑的二分法，父权制是不可改变的秩序，异性恋正统性是不可挑战的理想。换言之，“排斥性做法”似乎导致对当今世界上存在的大多数不公正现象——例如针对妇女或 LGBT 人士的不公正现象——赖以建立的秩序的捍卫。独立专家认为，排斥性叙事利用成见、污名和偏见来制造恐慌和道德关切的气氛，并制造暴力和歧视永久化的风险。特别是，任务负责人的分析得出的结论是，跨性别或多元性别者的存在对社区和民众本身构成风险的说法不是基于任何可信的证据，而是基于符合仇恨言论定义的成见和污名。像其他形式的仇恨言论一样，如仇外、厌女或种族主义言论，这些言论成功抓住了大众的想象力，具有所谓“文化战争”的主要特征。

78. 任务负责人深信，国家有义务尊重和保护每个人决定其生存范围的自由。性别认同和性别表达是这一决心的重要组成部分，国际法中承认性别而引起的强烈抵制是一项重大的持续挑战，除非各国采取果断行动，否则可能造成严重损害。

79. 各国和包括联合国机构在内的其他利益攸关方都必须认识到这种威胁的严重性，并采取果断一致的行动，打击排斥性做法，防止其可能破坏女权运动近几十年来建立的国际、区域和国家人权和性别框架。任务负责人特别关注的是，与性别和性有关的权利、全面的性别和性教育、身体自主权、性权利和生殖权利以及性别认同的法律承认面临的风险。排斥性做法不符合国际人权法，必须进行相应处理，包括在必要时酌情将其置于仇恨言论和仇恨犯罪的法律框架下。

B. 建议

80. 鉴于关于“包容性法律”和“排斥性做法”的报告具有互补性，独立专家在此重申前一份报告中提出的建议，其中特别包括必须承认基于性别的方法的价值，必须维护与性别和性有关的权利，将其作为普遍、不可剥夺、不可分割、相互依存并且与所有其他权利相互关联的权利，必须在立法、公共政策和诉诸司法的制度中对性和性别认同和表达采用符合国际人权法法律体系的理解。

81. 独立专家还建议各国批准相关的全球和区域公约。这些公约有利于充分保护所有类型的妇女免遭暴力和歧视，特别是基于性取向和性别认同的暴力和歧视；并继续发展保护妇女，包括女同性恋者、双性恋和跨性别妇女以及 LGBT 人士免遭暴力和歧视的法律体系。

82. 关于本报告中分析的排斥性做法，独立专家建议各国：

- (a) 采取法律、公共政策和诉诸司法方面的一切必要措施，并在社区、民众

¹²⁵ 美洲人权法院，咨询意见 OC-24，第 58 段。

和受影响者的参与下,处理基于性取向和/或性别认同的歧视性暴力行为和仇恨犯罪及其煽动行为:

(b) 铭记《拉巴特行动计划》、《联合国消除仇恨言论战略和行动计划》及其实施详细指南中确定的标准和最佳做法,通过处理仇恨言论的框架;

(c) 仔细分析排斥性言论和做法,用循证信息提出质疑,并在证据基础上采取一切必要措施,包括通过提高认识的措施,保护所有类型的妇女免遭暴力和歧视。

83. 最后,独立专家建议各国加倍努力,抵制从全球和区域条约及其他国际文书的语言中消除性别概念的企图,同时清楚认识到,性别框架、基于性别的方法和交叉性为分析基于性取向、性别认同和性别表达的暴力和歧视的根源提供了一个强有力的视角。