



Генеральная Ассамблея

Семьдесят пятая сессия

19-е пленарное заседание

Понедельник, 2 ноября 2020 года, 15 ч 00 мин
Нью-Йорк

Официальные отчеты

Председатель г-н Бозкыр (Турция)

*В отсутствие Председателя его место
занимает г-жа Кадаре (Албания),
заместитель Председателя.*

Заседание открывается в 15 ч 00 мин.

Пункт 75 повестки дня (продолжение)

Доклад Международного уголовного суда

**Записка Генерального секретаря (A/75/324
и A/75/324/Corr.1)**

**Доклады Генерального секретаря (A/75/321
и A/75/323)**

Проект резолюции (A/75/L.5)

Г-н Хван (Республика Корея) (*говорит по-английски*): Прежде всего я хотел бы выразить искреннюю признательность Председателю Международного уголовного суда (МУС) Чили Эбоу-Осуджи за его исчерпывающее представление доклада (см. A/75/324). Наша делегация также высоко оценивает совместные усилия, прилагаемые Председателем, камерами, Канцелярией Прокурора и Секретариатом Суда, направленные на то, чтобы положить конец безнаказанности виновных в совершении наиболее тяжких преступлений, несмотря на трудности, вызванные пандемией коронавирусной инфекции.

Невозможно переоценить ту важную роль, которую МУС играет в оказании поддержки

Организации Объединенных Наций в рамках трех основных компонентов ее деятельности — мира и безопасности, развития и прав человека. Отправление уголовного правосудия в отношении лиц, виновных в совершении чудовищных преступлений, является неотъемлемым элементом верховенства права, которое служит надежной основой для успешного осуществления цели 16 в области устойчивого развития. Отмечая значительный прогресс, достигнутый МУС, я хотел бы обсудить некоторые моменты, которым наша делегация придает большое значение.

Во-первых, являясь международным судом, МУС не может осуществлять свою деятельность без активного сотрудничества с многочисленными заинтересованными сторонами, в частности с государствами — участниками Римского статута, на каждом из этапов своей работы. В этой связи Республика Корея приветствует исполнение в этом году ордера МУС на арест и осуществление передачи в сотрудничестве с соответствующими государствами и организациями. Это свидетельствует о реализации общих усилий по укреплению совместной работы и сокращению числа случаев отказа от сотрудничества с МУС.

Во-вторых, поскольку мы все признаем необходимость дальнейшего укрепления сотрудничества между МУС и государствами-участниками, Республика Корея хотела бы

В настоящем отчете содержатся тексты выступлений на русском языке и тексты письменных переводов выступлений на других языках. Поправки должны представляться только к текстам выступлений на языке подлинника. Они должны включаться в один из экземпляров отчета и направляться за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Службы стенографических отчетов (Chief, Verbatim Reporting Service, room U-0506, verbatimrecords@un.org). Отчеты с внесенными в них поправками будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).

20-29478(R)



Документ
расширенного доступа

Просьба отправить
на вторичную переработку



* Перевыпущено по техническим причинам 29 апреля 2021 года

подчеркнуть, что состав представителей МУС должен быть сбалансированным в географическом отношении. Усилия по обеспечению сбалансированного географического представительства не только представляют собой инициативу отдельных недопредставленных государств, но и закладывают основу для укрепления сотрудничества с соответствующими государствами-участниками со всего мира.

В-третьих, успех нашей борьбы с безнаказанностью зависит не только от надлежащего сотрудничества, но и от универсального применения Римского статута. Несомненно, более широкое участие государств в Римском статуте привело бы к усилению поддержки Суда. Новые члены МУС способствовали бы не только защите своих территорий и своих народов, но и защите будущих поколений, а также построению более справедливого мира. В этой связи нам необходимо повысить осведомленность о том, что с учетом принципа комплементарности Римского статута его ратификация не означает, что государство поступает своим суверенитетом.

В ноябре прошлого года мы все приветствовали присоединение Кирибати к Римскому статуту, и мы надеемся, что новые члены будут и впредь присоединяться к нашим общим усилиям по обеспечению глобальной справедливости. Республика Корея выступала и будет выступать в поддержку обеспечения универсального характера Римского статута, особенно в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Кроме того, наша делегация надеется, что МУС будет прилагать более активные усилия для повышения своей эффективности. В этой связи наша делегация хотела бы с признательностью отметить представленный в сентябре доклад Группы независимых экспертов об обзоре МУС. Этот доклад мог бы послужить отправной точкой усилий по повышению эффективности МУС с различных точек зрения.

И последнее, но не менее важное: в следующем году состоятся важные выборы, по итогам которых будет определено, кто станет следующим Прокурором МУС. В настоящее время под руководством Председателя Ассамблеи государств-участников г-на О Гон Квона и на основе консультаций с Бюро проводится консультативный процесс в целях определения кандидата, в отношении которого существует консенсус среди

государств-участников и гражданского общества. Республика Корея надеется, что в результате тесного сотрудничества между государствами-участниками под руководством г-на О Гон Квона в преддверии девятнадцатой сессии Ассамблеи государств-участников на основе консенсуса будет избран обладающий высокой квалификацией Прокурор. Мы хотели бы еще раз подчеркнуть важность достижения консенсуса при избрании нового Прокурора. Достижение консенсуса необходимо для того, чтобы новый Прокурор имел возможность решать все стоящие перед ним задачи.

В заключение я хотел бы отметить, что Республика Корея неизменно остается сторонником МУС с момента его создания. Мы намерены и впредь принимать активное участие в согласованных усилиях международного сообщества по обеспечению того, чтобы МУС был ответственным, универсальным и эффективным органом, призванным положить конец безнаказанности лиц, виновных в совершении наиболее серьезных преступлений против человечности.

Г-н Витренко (Украина) (*говорит по-английски*): Я хотел бы выступить с этим заявлением от имени члена делегации Украины и Постоянного представителя Президента Украины в Автономной Республике Крым, Украина, г-на Антона Кориневича.

Наша страна присоединяется к заявлению, с которым выступил наблюдатель от Европейского союза (см. A/75/PV.18). Мы хотели бы добавить несколько замечаний в своем национальном качестве.

Прежде всего я хотел бы поблагодарить Председателя Международного уголовного суда (МУС) за всеобъемлющее представление ежегодного отчета о деятельности Суда (см. A/75/324). Отмечаем, что, несмотря на проблемы, обусловленные ограничениями на поездки и очные встречи, введенными в связи с пандемией коронавирусной инфекции, за отчетный период Суд добился значительного прогресса, в том числе в осуществляемой Канцелярией Прокурора деятельности по предварительному изучению.

С удовлетворением отмечаем, что после приведения в действие юрисдикции Суда в отношении преступления агрессии государства-участники продолжают ратифицировать эту поправку. В нынешней уникальной ситуации Суд

должен продолжать работать в сотрудничестве с Организацией Объединенных Наций по широкому кругу вопросов. Однако позвольте мне подчеркнуть прямую связь между сотрудничеством, помощью и поддержкой со стороны государств-участников и эффективностью деятельности Суда — от текущих расследований до судебной деятельности. Такое сотрудничество также способствует предотвращению наиболее тяжких преступлений и борьбе с безнаказанностью за их совершение.

В качестве одного из первых государств, поддержавших идею создания постоянного международного уголовного трибунала на договорной основе, Украина активно участвовала в работе Подготовительного комитета по вопросу об учреждении международного уголовного суда и в 2000 году подписала Римский статут. Украина также стала одним из первых государств, не являющихся участниками Суда, ратифицировавших Соглашение о привилегиях и иммунитетах МУС.

С твердой верой в этот суд последней инстанции 17 апреля 2014 года правительство Украины представило заявление в соответствии с пунктом 3 статьи 12 Римского статута о признании юрисдикции МУС в отношении преступлений, совершенных на ее территории в период с 21 ноября 2013 года по 22 февраля 2014 года. Кроме того, 8 сентября 2015 года правительство Украины представило второе заявление в соответствии с той же статьей Статута о признании юрисдикции МУС в отношении преступлений, совершенных на ее территории в период с 20 февраля 2014 года, то есть с даты начала военной агрессии Российской Федерации против Украины, без какого-либо ограничения срока. Я хотел бы еще раз заявить, что второе заявление было сделано на неопределенный срок. Таким образом, МУС сможет осуществлять свою юрисдикцию в отношении преступлений, совершенных на территории Украины с 21 ноября 2013 года.

Таким образом, МУС также сможет осуществлять свою юрисдикцию в отношении таких преступлений независимо от гражданства совершивших их лиц — даже если они являются гражданами третьих государств.

Мы высоко оцениваем тот факт, что в течение отчетного периода Канцелярия Прокурора была по-прежнему сосредоточена на рассмотрении преступлений в Крыму и в восточной части

Украины с целью определения потенциальных дел для расследования. В свою очередь, правительство Украины продолжает представлять Суду дополнительную информацию и сотрудничать с Канцелярией Прокурора по вопросам предварительного изучения как в ходе консультаций в Суде, так и во время миссий на Украину, включая девятую миссию, которая состоялась 17–21 февраля. В частности, правоохранительные органы Украины в сотрудничестве с организациями гражданского общества и правозащитниками продолжали документировать и предоставлять Суду дополнительные сведения, факты и обстоятельства, касающиеся характера нынешнего вооруженного конфликта на Украине как международного вооруженного конфликта, спровоцированного внешней вооруженной агрессией, а также многочисленных военных преступлений и преступлений против человечности, совершенных вооруженными силами государства-агрессора, его оккупационными властями, его представителями и посредниками на временно оккупированных территориях Украины. Мы высоко оцениваем работу, проделанную Канцелярией Прокурора, и ожидаем от МУС представления доклада о своей деятельности по предварительному изучению ситуации в 2020 году, а также завершения оценки приемлемости в рамках предварительного изучения ситуации на Украине и начала расследования.

Требования народа Украины о справедливости и о судебном преследовании и привлечении к ответственности всех лиц, совершивших тяжкие преступления на Украине, остаются неизменными, равно как и наша поддержка МУС в целом.

Г-н Итегбодже (Нигерия) (*говорит по-английски*): Наша делегация высоко оценивает доклады Генерального секретаря (A/75/321 и A/75/323), представленные Генеральной Ассамблее в соответствии со статьей 6 Соглашения о взаимоотношениях между Организацией Объединенных Наций и Международным уголовным судом (МУС). Мы также признательны Председателю Международного уголовного суда судье Чили Эбоу-Осуджи за представленный сегодня на наше рассмотрение доклад (A/75/324). Мы воздаем должное Суду за его способность справляться с большим объемом работы в отчетный период, особенно в то время, когда мир пытается победить смертоносную пандемию коронавирусного заболевания.

Нигерия поздравляет Организацию Объединенных Наций с наступлением 4 октября 2019 года пятнадцатой годовщины вступления в силу Соглашения о взаимоотношениях. Наша делегация надеется, что Организация Объединенных Наций продолжит плотно работать с Судом над дальнейшим укреплением своих взаимоотношений и обеспечением эффективного осуществления Соглашения.

Кроме того, наша делегация поддерживает постоянные усилия Организации Объединенных Наций, направленные на то, чтобы воздерживаться от каких-либо действий, которые бы мешали деятельности Суда и различных его органов, в том числе Прокурора, или подрывали авторитет выносимых ими распоряжений. Нигерия признательна Суду за его неустанные усилия по выполнению своего мандата в качестве независимого судебного органа, на который возложены функции расследования и судебного преследования лиц за совершение самых серьезных преступлений, вызывающих озабоченность международного сообщества, а именно: геноцида, преступлений против человечности и военных преступлений.

Мы решительно поддерживаем МУС, учреждение которого считаем одним из выдающихся достижений в сфере международного права. Выполняемая Судом функция по привлечению к ответственности за совершение тяжких преступлений имеет крайне большое значение для поддержания прочного международного мира и безопасности. Чтобы Суд мог эффективно выполнять эту важнейшую функцию, он опирается на сотрудничество с государствами, международными организациями и гражданским обществом в соответствии с положениями Римского статута и международных соглашений, заключенных Судом. Такое сотрудничество играет исключительно важную роль в контексте проведения надлежащих расследований, исполнения выданных ордеров на арест, выдачи лиц, защиты свидетелей, исполнения приговоров и повышения авторитета Суда как эффективного инструмента для борьбы с безнаказанностью и содействия предотвращению преступлений в будущем.

Делегация Нигерии полагает, что пострадавшим необходимо уделять пристальное внимание в рамках системы правосудия и считает, что необходимо прилагать соответствующие

усилия для возмещения причиненного им ущерба, с тем чтобы они могли примириться с прошлым. В этой связи Нигерия продолжает высоко оценивать роль Целевого фонда в интересах потерпевших, учрежденного в 2004 году Ассамблеей государств-участников в соответствии со статьей 79 Римского статута в целях поддержки и осуществления программ, направленных на возмещение ущерба, причиненного в результате геноцида, преступлений против человечности, военных преступлений и преступлений агрессии.

Достаточно просто взглянуть на историю Суда, чтобы сразу понять, что Суд прошел через многое. Он также пережил многочисленные сложные периоды и столкнулся с множеством проблем, многие из которых ставили под угрозу его существование как международного суда. Тем не менее мы хотели бы воздать должное Суду и его государствам-участникам за то, что они смогли преодолеть многочисленные бури, обрушившиеся на Суд за эти годы, а также за то, что вопреки всему Суд добился таких колоссальных успехов. К этим успехам относится число дел, рассмотренных и все еще рассматриваемых Судом, число резонансных обвинительных приговоров, вынесенных им по состоянию на сегодняшний день, а также то, что Суд дал жертвам злодеяний во всем мире доступ к средствам правовой защиты.

Высокой оценки также заслуживает и то, что своей работой Суд последовательно дает государствам-участникам понять, что многочисленные отвратительные события XX века, в том числе имевшие место во время двух мировых войн, являются неприемлемыми с точки зрения современной международно-правовой системы, и что тем, кто игнорирует предостережения и упорно и безнаказанно совершает злодеяния, будет негде укрыться. Действительно, борьба с безнаказанностью и зверскими преступлениями еще далеко не закончена. Неприкосновенность человеческой жизни еще игнорируется, а запрещенные виды оружия по-прежнему используются для безнаказанного совершения массовых убийств. В то же время разрушаются жизни жертв, и нарушается их мирная жизнь в обществе.

Понятно, что перед Судом стоят огромные и сложные задачи. Нигерия вновь заявляет о своей непоколебимой приверженности безоговорочному

и постоянному сотрудничеству с Судом для обеспечения того, чтобы виновные в совершении тяжких преступлений не могли укрыться и оперативно привлекались к ответственности. Ясно, что в соответствии с принципом комплементарности Нигерия в полной мере сотрудничала и будет продолжать сотрудничать с Судом в его усилиях, направленных на ликвидацию предполагаемых связей членов «Боко харам» и сотрудников нигерийских сил безопасности. Нигерия, вне всяких сомнений, на деле продемонстрировала свою способность и готовность проводить аресты и расследования, осуществлять судебное преследование и выносить приговоры в отношении виновных в совершении тяжких преступлений в тех случаях, когда того требуют обстоятельства дел, во исполнение нашей главной национальной юрисдикции в отношении преступлений, предусмотренных Римским статутом.

Было проведено несколько совещаний с участием должностных лиц федерального правительства Нигерии и представителей Канцелярии Прокурора МУС, в ходе которых были получены ответы на заданные вопросы, а также предоставлены документы, в том числе конфиденциальные, в соответствии с нашим обязательством по статье 86 Римского статута, касающейся сотрудничества. Поэтому Нигерия продолжит работу по поддержанию авторитета Римского статута и его основополагающих принципов. Нигерия также обязуется укреплять и защищать независимость судей и Прокурора МУС, в том числе через обеспечение оперативного, справедливого, обоснованного и транспарентного процесса поиска и отбора кандидатов на должность Прокурора МУС. В этой связи состоявшийся в июле 2018 года визит президента Федеративной Республики Нигерия в Гаагу для участия в праздновании двадцатой годовщины принятия Римского статута, а также беспрецедентно высокий уровень нашей делегации, в состав которой вошли старшие офицеры вооруженных сил, в ходе семнадцатой сессии Ассамблеи государств-участников свидетельствуют о том значении, которое Нигерия придает Суду.

Нигерия продолжает бороться с терроризмом. Следует отметить, что борьба с терроризмом в любой точке мира представляет собой нетрадиционные и асимметричные действия, в отличие от обычной

войны, в которой врагов можно легко отличить по форме. Многие нигерийские военнослужащие жертвовали и продолжают жертвовать собственными жизнями в этой борьбе, поскольку вести ее очень сложно.

Тем не менее для вооруженных сил Нигерии предусмотрены строгие правила применения вооруженной силы, а наши военнослужащие проходят надлежащий инструктаж. Правительство крайне серьезно относится ко всем сообщениям о предполагаемых нарушениях прав человека и других нарушениях со стороны военнослужащих, тщательно их изучает и в случае их достоверности привлекает военнослужащих к суду.

Поэтому мы хотели бы заверить Суд и государства-участники в том, что мы сохраняем полную приверженность выполнению своих обязательств по Римскому статуту.

В заключение следует отметить, что Нигерия, которая в 2018 году была координатором от Африканского союза по вопросам борьбы с коррупцией в Африке, была призвана возглавить процесс изучения возможности включения трансграничной коррупции в сферу действия статьи 5, чтобы она рассматривалась как преступление по Римскому статуту. Сторонники этой идеи утверждают, что трансграничная коррупция является таким же серьезным преступлением, как геноцид, преступления против человечности, военные преступления и преступление агрессии. Они заявляют, что из-за трансграничной коррупции погибло, вероятно, больше людей, чем в результате других преступлений, упомянутых в статьях 5, 6, 7 и 8 Римского статута. Это согласуется с посвященным данному вопросу выступлением президента Нигерии, которое прозвучало в июле 2018 года в Гааге на праздновании двадцатой годовщины принятия Римского статута, и Нигерия относится к этому очень серьезно. Эта просьба заслуживает должного рассмотрения, поскольку посредством ее выполнения можно было бы остановить волну трансграничной коррупции.

Г-н Мавройяannis (Кипр) (*говорит по-английски*): В своих сегодняшних замечаниях я лишь добавлю кое-что к заявлениям, сделанным сегодня утром наблюдателем от Европейского союза и представителем Германии от имени государств — участников Римского статута (см. A/75/PV.18).

Я хотел бы поблагодарить Председателя Международного уголовного суда (МУС) судью Эбоу-Осуджи за представление доклада Суда (см. A/75/PV.18) и выразить Суду как нашу признательность, так и признание значительного прогресса, достигнутого им в отчетный период в следственной, прокурорской и судебной деятельности несмотря на практические трудности, вызванные пандемией коронавирусного заболевания, разразившейся как раз в то время, когда он занимался рассмотрением одновременно более чем 10 дел, находящихся на различных стадиях судопроизводства. Мы хотели бы также приветствовать заключительный доклад по итогам проведенного независимыми экспертами обзора, который стал важным событием и значительным шагом в деле повышения эффективности и производительности МУС.

Само существование международного уголовного правосудия продиктовано настоятельной необходимостью покончить с безнаказанностью лиц, виновных в тягчайших преступлениях, вызывающих озабоченность у международного сообщества. Сейчас, когда мы празднуем семьдесят пятую годовщину создания Организации Объединенных Наций, нам следует вспомнить о первых, состоявшихся семь десятилетий назад в Нюрнберге и Токио международных уголовных трибуналах, которыми были заложены основы современного международного уголовного права и международного правопорядка, нормами которых мы руководствуемся сегодня, а также понятие наднационального уголовного правосудия. Двадцать два года спустя после утверждения Римского статута МУС Суд зарекомендовал себя как зрелый институт и сегодня, когда его участниками являются 123 государства из всех регионов планеты, он служит выразителем единой позиции международного сообщества против безнаказанности за геноцид, преступления против человечности, военные преступления и преступление агрессии. Кроме того, согласно Римскому статуту, передача Советом Безопасности на рассмотрение Суда тех или иных дел по-прежнему является наилучшим средством привлечения к ответственности лиц, обвиняемых в совершении тягчайших преступлений.

Кипр постоянно остается решительным сторонником Суда, и совместно с другими государствами-участниками мы стараемся способствовать его укреплению в качестве

независимого и беспристрастного судебного органа, руководствующегося высшими стандартами. Мы присоединяем свой голос к голосам тех государств-членов, которые сегодня заявили о своей решимости отстаивать и оберегать целостность Римского статута, не страшась никаких мер в отношении Суда, его должностных лиц и тех, кто с ним сотрудничает, или угроз в их адрес. Несмотря на сохраняющиеся внешние проблемы, с которыми сталкивается МУС, Суд остается весьма ценным для человечества механизмом, поскольку он является единственным постоянным международным судебным органом, обеспечивающим уголовную ответственность отдельных лиц и способным обеспечить справедливость для пострадавших от наиболее тяжких преступлений, когда все другие средства оказываются неэффективными. Однако мы должны также напомнить о том, что в выполнении своих функций Суд неизбежно зависит от самих государств, в том числе от исполнения ими ордеров на арест и выдачи подозреваемых, и что нам всем надо всегда выполнять наши собственные обязанности и в меру своих возможностей оказывать Суду содействие. Кроме того, мы подчеркиваем важность постоянного укрепления ценнейших отношений МУС с Организацией Объединенных Наций на основе их Соглашения о взаимоотношениях и их взаимодополняющих мандатов. Эффективное сотрудничество между двумя институтами имеет решающее значение для способности Суда выполнять свои функции.

Текущий год является важным для Суда по той дополнительной причине, что на девятнадцатой сессии Ассамблеи государств-участников будут избраны шесть новых судей и новый Прокурор Суда. Мы приветствуем усилия Суда и достигнутые им на сегодняшний день успехи и создаем, что решение предстоящих задач требует напряженной работы и неослабных усилий. Если мы действительно верим, что отправление международного уголовного правосудия и поощрение верховенства права на международном уровне — это задачи выполнимые, то все государства-участники, равно как и все международное сообщество в целом должны вносить свой вклад в это дело, оказывая Суду поддержку в выполнении им своего мандата, в том числе через посредство Организации Объединенных Наций.

Г-н Венавезер (Лихтенштейн) (*говорит по-английски*): Празднуя семьдесят пятую годовщину Организации Объединенных Наций,

мы демонстрируем твердую и недвусмысленную приверженность многосторонности и верховенству права, одним из важнейших столпов которых является Устав Организации. Сегодняшние прения предоставляют нам возможность отметить в рамках нашей приверженности верховенству права одно из самых замечательных достижений процесса разработки многосторонних договоров — Римский статут Международного уголовного суда (МУС). Переговоры, которые привели к его принятию, были начаты в Организации Объединенных Наций. Этот проект пользовался решительной поддержкой всей системы Организации Объединенных Наций, Генеральный секретарь которой является депозитарием Римского статута, и заключение Соглашения о взаимоотношениях между Организацией Объединенных Наций и Международным уголовным судом стало одним из первых крупных шагов, предпринятых Судом после вступления Статута в силу. С тех пор МУС проводит работу в поддержку некоторых из основных целей Организации Объединенных Наций, и к нему присоединились почти две трети членов Генеральной Ассамблеи. На протяжении более двух лет его юрисдикция также дополняет те положения Устава, которыми запрещается применение силы в отношениях между государствами.

Совет Безопасности передал на рассмотрение Суда две ситуации. Деятельность Суда в отношении Дарфура оказалась крайне полезной для совмещения и увязки принципов мира и справедливости в Судане несмотря на то, что Совету не удалось добиться сотрудничества с Судом и что с тех пор, как Суд вынес свои обвинительные заключения, прошло много лет. В резолюциях Генеральной Ассамблеи и Совета по правам человека регулярно и часто содержатся упоминания МУС и его важной роли в отношении не только различных ситуаций, но и тематических вопросов. Для жертв массовых злодеяний повсюду в мире МУС стал маяком надежды будучи первым в истории постоянным независимым международным судом, обладающим юрисдикцией в отношении наиболее тяжких преступлений по международному праву. Одним только своим существованием МУС изменил тенденции в отношении роли привлечения к ответственности в международных отношениях. Он служит самым мощным, насколько только возможно, выражением идеи о том, что безнаказанности за самые страшные известные человечеству преступления быть не

может. Это усиливает давление на национальные системы правосудия, с тем чтобы они выполняли свои внутренние обязанности согласно принципу комплементарности, и оказывает сильное воздействие на проводимые на национальном уровне мирные процессы, такие как в Колумбии.

Кроме того, благодаря ему Ассамблея стала более активно заниматься вопросами подотчетности и применять в их отношении новаторский подход, наиболее ярким свидетельством чего стало создание четыре года назад Международного беспристрастного и независимого механизма.

Это вовсе не означает, что МУС как институт идеален — это отнюдь не так. Разделяем разочарование относительно некоторых аспектов его работы: процедуры затянутые и громоздкие, есть недостатки в управлении и непоследовательность в части определения подсудности. Действительно необходим новый импульс, чтобы произошли реальные изменения в работе Суда, а сам он стал эффективнее и выполнял свою основную роль в деле международной борьбы с безнаказанностью более убедительно.

Выражаем признательность независимой группе экспертов под умелым руководством судьи Ричарда Голдстоуна, являющегося автором доклада о результатах Независимого экспертного обзора деятельности Международного уголовного суда и системы Римского статута, в котором содержится солидный перечень рекомендаций о том, как добиться таких реальных изменений. Такая возможность открывается в подходящий момент: и для Суда — он может предпринять шаги в той области, где обладает независимыми полномочиями, и для государств-участников — они могут принять меры там, где для улучшения ситуации требуются их действия. Необходимо сохранить позитивную динамику, заданную докладом о результатах Независимого экспертного обзора, и внести свой вклад в укрепление Суда.

МУС — это именно тот институт, который обеспечивает подотчетность и равенство перед законом. В Римском статуте недвусмысленно утверждается, что действие закона распространяется на всех вне зависимости от должностного положения. В период, когда деятельность международных организаций и их независимость дискредитируется ради достижения национальных политических

целей, мощный сигнал в поддержку подотчетности не может не встретить сопротивления.

Мы были в числе государств, присоединившихся к ранее зачитанному Германией заявлению, в котором отвергаются беспрецедентные меры, принятые против Суда. Такие выпады являются вопиющим нарушением самых основных понятий верховенства права, а значит направлены не только против МУС, а против многостороннего подхода в целом. Для всех, кто готов отстаивать принцип многосторонности, этого основания должно быть достаточно, для того чтобы присоединиться к призывам об отмене таких мер. Впрочем, для государств — участников МУС, в частности, это должно послужить сигналом к действию и подтолкнуть нас к такому сотрудничеству, благодаря которому мы смогли бы выйти за рамки совместных заявлений.

Обнадеживают рассматриваемые государствами-участниками, в частности государством пребывания Суда, а также региональными организациями шаги по изучению возможных путей оказания Суду поддержки, включая действия по его защите от последствий мер, которые, по их мнению, противоречат международному праву.

Однако нашей главной задачей остается принятие дальнейших решений, которые имеют важнейшее значение для будущего Суда — будь то выбор будущего руководства Суда или принятие решений в рамках последующей деятельности в связи независимым экспертным обзором. Нашу работу необходимо проводить совместно с Судом при полном уважении его независимости при выполнении судебных и обвинительных функций и целостности Римского статута, а также в рамках диалога, в основе которого лежит поистине общая цель. Ожидаем, что эти обсуждения будут прозрачными и всеохватными и в ходе них будут учтены мнения всех государств-участников и гражданского общества.

Необходимо принять верное решение по этим важным вопросам, поскольку с момента основания самой Организации Объединенных Наций редко удавалось создать такой всемирно признанный институт защиты принципов мира, справедливости и прав человека. Сегодня МУС необходим как никогда ранее, и по мере его приближения к третьему десятилетию своего существования мы настроены укреплять его и повышать его эффективность.

Имею честь выступить также со следующим дополнительным заявлением от имени Австрии, Бельгии, Ирландии, Испании, Кипра, Коста-Рики, Люксембурга, Португалии, Словении, Сьерра-Леоне, Финляндии, Чешской Республики, Швейцарии, Швеции, Эстонии и моей собственной страны, Лихтенштейна — от имени государств — участников Римского статута, которые являются решительными сторонниками МУС и его миссии, заключающейся в прекращении безнаказанности за самые тяжкие преступления в истории человечества.

Решительно поддерживаем МУС как независимый и беспристрастный судебный орган. Сохраняем верность обязательству сотрудничать с МУС и настроены защищать и сохранять целостность Римского статута несмотря ни на какие меры или угрозы в адрес Суда, его должностных лиц и тех, кто сотрудничает с ним.

Наши делегации присоединяются к консенсусу по проекту резолюции A/75/L.5, поскольку в нем содержится много важных положений, отражающих нашу твердую убежденность в важности работы МУС, и поскольку мы хотим четко заявить о нашей приверженности системе Римского статута во времена, когда борьба с безнаказанностью как никогда важна. По мере приближения к третьему десятилетию своего существования Суд остается центральным элементом международной деятельности по привлечению к ответственности за наиболее тяжкие преступления по международному праву и обеспечению верховенства права — эта концепция отражена также в Уставе Организации Объединенных Наций.

На этом основании Суд и Организация Объединенных Наций в 2004 году заключили Соглашение о взаимоотношениях, в соответствии с которым МУС и Организация Объединенных Наций признают мандаты и статус друг друга и соглашаются сотрудничать и консультировать друг друга по вопросам, представляющим взаимный интерес.

Хотели бы официально выразить сожаление в связи с тем, что не удалось внести в этот текст обновленную фактическую информацию, хотя мы и понимаем необходимость технического продления сроков в этом году в связи с чрезвычайными обстоятельствами, связанными с пандемией коронавирусной инфекции. В этой связи хотелось бы остановиться на ряде соответствующих событий,

которые произошли в последние годы и не отражены в представленном нам тексте.

С 17 июля 2018 года МУС имеет возможность осуществлять юрисдикцию в отношении преступления агрессии, причем такая компетенция дополняет запрет на применение силы, содержащийся в Уставе Организации Объединенных Наций. Государства-участники решили также на основе консенсуса добавить в Римский статут положения о ряде новых военных преступлений, в том числе умышленные попытки вызвать голод среди гражданского населения, совершаемых в ходе внутренних вооруженных конфликтов.

Хотели бы также, чтобы в тексте содержались ссылки на важное сотрудничество между МУС и недавно созданными механизмами подотчетности Организации Объединенных Наций. Такой прогресс в области международного уголовного правосудия иллюстрирует ценность Римского статута, который ратифицировали почти две трети государств — членов Организации Объединенных Наций, что намного больше, чем число государств, признавших обязательную юрисдикцию Международного Суда.

Опять же, понимаем, что исключительные обстоятельства, связанные с пандемией, в этом году привели к неизбежности технического продления сроков внесения изменений в текст резолюции, однако надеемся, что в следующем году в текст будет включена необходимая обновленная информация.

С учетом этого делегация Лихтенштейна хотела бы также присоединиться к числу соавторов проекта резолюции A/75/L.5, озаглавленного «Доклад Международного уголовного суда».

Г-н Арроча Олабуэнага (Мексика) (*говорит по-испански*): Мексика благодарит Председателя Международного уголовного суда (МУС) судью Чили Эбоз-Осуджи за представление ежегодного доклада о деятельности Суда (см. A/75/324) Генеральной Ассамблее. Отмечаем также его руководящую роль и заверяем его в полной поддержке со стороны Мексики.

С 2006 года в качестве государства — участника Римского статута Мексика принимает активное участие в работе различных форумов, содействуя работе Суда и эффективному укреплению системы уголовного правосудия, созданной в соответствии со Статутом. Так, в

рамках Организации наша страна является одним из соавторов проекта резолюции, который будем принимать сегодня (A/75/L.5), и входит в состав Группы друзей МУС. Кроме того, мы являемся одним из членов Бюро Ассамблеи государств-участников и возглавляем Рабочую группу по рассмотрению поправок, которая, как упоминали другие делегации, в последние годы добилась хороших результатов.

На региональном уровне Мексика является автором резолюции Организации американских государств, представляемой и принимаемой раз в два года Генеральной ассамблеей этой организации с целью призвать государства Америки к ратификации Римского статута, осуществлению его положений на национальном уровне и сотрудничеству с Международным уголовным судом.

Поддержка Суда со стороны Мексики не ослабевает со временем. Напротив, новые проблемы, возникающие перед системой Римского статута, требуют твердой приверженности международному уголовному правосудию, борьбе с безнаказанностью и защите и уважению прав человека. Мексика с удовлетворением отмечает усилия, прилагаемые на институциональном уровне для укрепления потенциала Суда, особенно в год, когда будут приняты решения, имеющие столь важное значение для его будущего.

На сессии Ассамблеи государств-участников, которая состоится в конце года, мы завершим два процесса, о которых следует упомянуть: выборы следующего Прокурора и шести судей.

Ввиду трудностей, связанных с анализом политической составляющей передаваемых на рассмотрение Суда дел и их освещения в средствах массовой информации, для обеспечения бесперебойной работы Суда необходимо, чтобы его члены являлись признанными авторитетами в области уголовного права и соответствующих областях международного права. Кроме того, решения Суда не только определяют конкретные правовые последствия, но и создают значимые прецеденты в развитии международного уголовного права с точки зрения существа и процедуры. Это значит, что последствия избрания членов Суда сохраняются и по истечении срока их полномочий.

Мексика гордится выдвижением кандидата-женщины с выдающимся послужным списком и

высочайшей квалификацией, способной взять на себя эту большую ответственность.

Международный уголовный суд исполняет свой мандат не в одиночку. Уместно напомнить, что в соответствии с Римским статутом и намерением государств, которые вели переговоры по нему, работа Суда фактически носит вспомогательный характер. Основная ответственность за преследование и наказание лиц, совершивших преступления, указанные в Римском статуте, по-прежнему лежит на государствах в рамках их суверенной юрисдикции.

Кроме того, задачи Суда в ряде областей совпадают с задачами других органов и учреждений системы Организации Объединенных Наций, цели которых по существу совпадают с целями Организации. Верховенство права на национальном и международном уровнях, защита прав человека и наличие четкого и гуманного законодательства, нацеленного на уменьшение человеческих страданий во время войны, — вот некоторые из вопросов, над которыми Международный уголовный суд и Организация Объединенных Наций могут работать вместе, с тем чтобы укрепить свои возможности и избежать дублирования усилий.

Что касается государств-участников, то мы должны сомкнуть ряды, встав на защиту Суда. Его работа и успешное выполнение им своего мандата зависят от его способности действовать независимо и беспристрастно, как при проведении расследований, так и в ходе судебных разбирательств. Государства, являющиеся участниками Римского статута, должны отстаивать эти условия и укреплять уверенность в том, что Суд может вести свою работу без вмешательства со стороны как государств-участников, так и негосударственных субъектов.

В заключение следует отметить, что военные преступления, геноцид, преступления против человечности и преступление агрессии затрагивают все человечество в целом. К сожалению, мы живем в мире, в котором такие зверства продолжают совершаться. Пользуясь случаем, призываем все государства, которые еще не сделали этого, присоединиться к инициативе Франции и Мексики по ограничению применения права вето постоянными членами Совета Безопасности в ситуациях, когда совершаются массовые зверства, которую уже подписали 105 государств. Кроме того, призываем международное сообщество активнее поддерживать систему уголовного правосудия, основанную на

Римском статуте, ни на минуту не забывая о том, что мы обязаны нести ответственность перед жертвами этих преступлений.

Г-н Аун (Мьянма) (*говорит по-английски*): Прежде всего я хотел бы заявить о том, что наша делегация дистанцируется от проекта резолюции A/75/L.5, озаглавленного «Доклад Международного уголовного суда». Я обязан вновь заявить о том, что наша делегация отвергает продолжающиеся незаконные действия, направленные на установление юрисдикции Международного уголовного суда (МУС) в отношении граждан государств, которые не являются участниками Римского статута, включая Мьянму.

Ни одно положение Римского статута не предусматривает юрисдикции Суда в отношении государств, не являющихся участниками Римского статута. Информация, представленная в пунктах 43–48 доклада МУС, содержащегося в документе A/75/324, свидетельствует о незаконных попытках установить юрисдикцию Суда в отношении Мьянмы посредством расследования якобы имевших место случаев депортации.

Правительство Мьянмы решительно отвергает решение Палаты предварительного производства III от 14 ноября 2019 года о начале расследования вопроса о Ракхайне и решение МУС о юрисдикции в отношении Мьянмы в целом. Попытка Прокурора МУС установить юрисдикцию Суда в отношении дела о Ракхайне является вопиющим нарушением установленных принципов международного права, включая Римский статут и Венскую конвенцию 1969 года о праве международных договоров. Эта попытка противоречит также принципам, закрепленным в Уставе Организации Объединенных Наций. Кроме того, это преднамеренная попытка переступить через принципы уважения национального суверенитета, территориальной целостности и невмешательства во внутренние дела государств и действовать в нарушение принципов Устава Организации Объединенных Наций, о которых говорится в преамбуле Римского статута.

Жизненно важно также, чтобы принципы и правовая сущность, закрепленные в Римском статуте, не допускали злоупотребления или использования каким-либо государством или группой стран в угоду их политическим задачам или интересам. Такие действия лишь подрывают легитимность и авторитет

и еще больше запятнают репутацию МУС в глазах международного сообщества.

Мьянма никогда не признает дискриминационное, избирательное, предвзятое, политически мотивированное и незаконное решение МУС в отношении своей юрисдикции. Мы никогда не окажем МУС поддержки и не пойдем на сотрудничество с ним, а также не наделим МУС легитимностью ни в каком виде. Вместо этого наша делегация решительно выступает против несправедливого судебного преследования со стороны МУС, которое является прямым вызовом и угрозой суверенитету и территориальной целостности Мьянмы и интересам всего нашего народа.

Гуманитарный кризис и перемещение населения из Ракхайна являются результатом массированных скоординированных вооруженных нападений на силы безопасности Мьянмы, совершенных в октябре 2016 года и августе 2017 года террористической группой «Араканская армия спасения рохинджа». Мы не должны ни забывать, ни игнорировать хорошо задокументированные жестокие убийства и зверства, совершенные террористами «Армии спасения» в штате Ракхайн в отношении таких же мусульман, как они сами, а также других этнических меньшинств, в том числе сотен невинных индусов.

К сожалению, присутствие террористов «Араканской армии спасения рохинджа» не только угрожает безопасности, но и препятствует двустороннему процессу репатриации. Они пытаются сорвать процесс репатриации, убивая, похищая, запугивая и притесняя тех, кто хочет вернуться в Мьянму, а также прибегая к угрозам и насилию в их адрес.

Недавно Бангладеш направила дополнительные войска в лагерь беженцев в связи со столкновениями между враждующими бандами наркоторговцев. Седьмого октября газета «Дакка трибьюн» опубликовала новостную статью агентства Франс Пресс, в которой цитируются слова одного активиста из лагеря: «Араканская армия спасения рохинджа» взяла на себя ответственность за убийство четырех родственников лидера банды рохинджа». Другой молодежный лидер сказал: «Араканская армия спасения рохинджа» стоит за всеми убийствами за последнюю неделю. Ее

члены хотят установить тотальный контроль над лагерями».

Хотя Бангладеш передала список для репатриации в Мьянму 7883 перемещенных лиц в первой группе и 22 432 перемещенных лиц во второй группе, в общей сложности 180 человек из этого списка были признаны террористами. Мьянма поделилась с Бангладеш подробной информацией об этих террористах в период с марта по ноябрь 2018 года по сентябрь 2019 года.

Правительство Мьянмы неоднократно заявляло, что не будет закрывать глаза на нарушения прав человека. Мы верим в верховенство права и твердо придерживаемся принципов международного права. Все подкрепленные достаточными доказательствами обвинения будут расследованы, и против нарушителей будут приняты юридические меры в соответствии с законом. Генеральный прокурор Мьянмы расследует обвинения в адрес гражданских лиц, содержащиеся в докладе Независимой комиссии по расследованию.

Что касается военных аспектов, то Военная прокуратура провела два военных трибунала по двум инцидентам. Был создан третий военный трибунал для расследования еще одного инцидента, упоминающегося в докладе. Должна быть обеспечена возможность проведения внутренней правовой процедуры без каких-либо видов вмешательства извне или политизации. Объективность этих независимых расследований не должна ставиться под сомнение в результате действий международных субъектов, преследующих свои собственные интересы или занимающихся политическими манипуляциями.

В заключение хочу твердо заявить, что участие нашей делегации в этом заседании и высказанные здесь замечания никоим образом не должны трактоваться как признание Мьянмой Международного уголовного суда или юрисдикции Суда в отношении моей страны, Мьянмы, которая не является участником Римского статута. Кроме того, наша делегация решительно осуждает и отвергает незаконные призывы некоторых государств — членов Организации Объединенных Наций к передаче ситуации в Мьянме на рассмотрение МУС.

Г-н Коста Филью (Бразилия) *(говорит по-английски)*: Бразилия благодарит Председателя Международного уголовного суда (МУС) за

представление ежегодного доклада Организации Объединенных Наций (A/75/324). Бразилия благодарит судей МУС за их роль в борьбе с безнаказанностью и за вклад в обеспечение верховенства права. Являясь одним из основателей МУС, Бразилия признает его значимость как первого постоянного судебного органа, учрежденного в целях борьбы с безнаказанностью при совершении наиболее тяжких международных преступлений. Суд, обеспечивающий рассмотрение дел на основе принципов справедливости и полного уважения прав обвиняемых, является средством отправления правосудия и установления мира.

Учреждение более 20 лет назад Международного уголовного суда (МУС) стало олицетворением того, как ценности и идеи могут повлиять на наш мир. Руководствуясь идеалами человеческого достоинства, борьбы с безнаказанностью и международного правосудия, государства всех регионов планеты, объединив усилия, учредили орган, призванный расследовать наиболее тяжкие международные преступления и добиваться наказания виновных.

Как и любому человеческому начинанию, МУС присущи не только успехи, но и неудачи. Давайте же отметим такие его свершения, как возмещение пострадавшим причиненного ущерба и успешную информационно-просветительскую работу Суда, и одновременно подумаем нам тем, как преодолеть стоящие перед ним проблемы.

В течение отчетного периода серьезный объем работы МУС не уменьшился несмотря ни на какие ограничения, вызванные пандемией. На его рассмотрении находилось более 10 дел, и он продолжал свою судебную деятельность. Бразилия приветствует тот факт, что Суду удалось быстро ввести в действие меры по купированию последствий коронавирусной инфекции для его деятельности. Кроме того, с удовлетворением отмечаем, что один подозреваемый, ордер на арест которого оставался неисполненным в течение 13 лет, был помещен Судом под стражу;

Еще один обнадеживающий эпизод касается Целевого фонда в интересах потерпевших, чьи полномочия по возмещению пострадавшим причиненного им ущерба крайне важны для содействия осуществлению потерпевшими их права на доступ к правосудию. В стремлении сбалансировать требования карательного и

восстановительного правосудия в Римский статут был включен не имеющий аналогов свод положений о правах потерпевших, позволяющий последним принимать участие в судебном разбирательстве и подавать иски о возмещении ущерба. Весьма отраднo было узнать о реализуемых Целевым фондом проектах и его работе с потерпевшими, их семьями и пострадавшими общинами.

Бразилия также приветствует тот факт, что, как сообщалось, Секретариат и Канцелярия Прокурора продолжают свои усилия по оказанию помощи в проведении национальных судебных разбирательств. Действительно, принцип комплементарности является краеугольным камнем Римского статута. Государства несут главную ответственность за проведение расследований и судебное преследование лиц, виновных в международных преступлениях, и предоставление им подобной возможности остается важнейшим компонентом борьбы с безнаказанностью.

Деятельность по обеспечению конструктивной комплементарности может также придать значимость целостному восприятию системы Римского статута, которая основана на конструктивных взаимоотношениях между Судом и государствами-участниками. Она выходит за рамки наказания отдельных лиц и опирается на расширение прав и возможностей жертв и пострадавших общин, с тем чтобы они могли выбирать приоритетные именно для них задачи и создавать свои собственные механизмы привлечения виновных к ответственности, способствуя тем самым обеспечению того, чтобы преступления, наказуемые Римским статутом, никогда больше не повторились.

Все государства-участники обязаны прилагать последовательные усилия для совершенствования системы Римского статута, в том числе посредством участия в решении тех или иных задач и, по мере необходимости, оказания Суду поддержки. Одна из важных задач связана с обеспечением универсального характера Суда, что играет важную роль в преодолении представлений об избирательности отправления международного уголовного правосудия. Рад напомнить не только о том, что все южноамериканские страны являются участниками Римского статута, но и о том, что государства Латинской Америки и Карибского бассейна составляют вторую по величине

региональную группу государств-участников Статута, по своей численности уступающую только группе африканских государств.

Еще одна задача касается взаимоотношений МУС с Организацией Объединенных Наций. Бразилия вновь выражает свою давнюю обеспокоенность в связи с финансированием судебных разбирательств по делам, передаваемым на рассмотрение Суда Советом Безопасности. Более активное участие Организации Объединенных Наций в работе МУС должно сопровождаться повышением ответственности Организации Объединенных Наций за предоставление средств для работы Суда.

Вновь призываем к осуществлению статьи 13 Соглашения о взаимоотношениях и подпункта b) статьи 115 Римского статута, с тем чтобы расходы, связанные с производством по переданным Советом Безопасности делам, покрывались, по крайней мере частично, за счет средств, предоставляемых Организацией Объединенных Наций. Следует отметить также, что, согласно статье 17 Устава Организации Объединенных Наций, исключительную ответственность за рассмотрение и утверждение бюджета Организации несет Генеральная Ассамблея. Надлежащее финансирование производства по делам, переданным Советом Безопасности, способствовало бы укреплению авторитета как Суда, так и Организации Объединенных Наций. Сложившаяся ситуация является неприемлемой и не может сохраняться бесконечно.

Возможно, наиболее насущной задачей для МУС и его государств-участников является принятие необходимых изменений в системе Римского статута, с тем чтобы приблизить ее к идеалам ее основателей. Доклад группы независимых экспертов заслуживает серьезного рассмотрения и от него не следует отмахиваться.

Бразилия подчеркивает необходимость впредь проводить открытые, всеохватные и транспарентные переговоры по рамочным вопросам, с тем чтобы обсудить и, по возможности, выполнить рекомендации, содержащиеся в докладе. В случае создания постоянной координационной или рабочей группы по исполнению рекомендованных в докладе мер необходимо разработать четкие процедуры ее работы, а участие в ней должно быть открыто для всех государств-участников и органов Суда.

Предстоящая Ассамблея государств-участников пройдет в решающий для Международного уголовного суда момент. Ассамблее предстоит избрать шесть новых Судей, новый состав Бюро и следующего Прокурора. В тот момент, когда Суд нуждается в максимальной поддержке, крайне важно обеспечить, чтобы процессы принятия решений Ассамблеей были законными и полностью соответствовали Римскому статуту и его правилам процедуры. Непростые условия, в которых предстоит организовывать следующую Ассамблею, требуют гибкости от всех заинтересованных сторон, но не могут служить оправданием для того, чтобы забывать о транспарентности и всеохватности, необходимых для подготовки к совещанию.

Путь к миру и правосудию всегда тернист, и эти тернии — неотъемлемая часть поиска более справедливого и открытого для сотрудничества мирового порядка. Так давайте же не попадемся в западню ложных парадигм, в которых мир словно бы противопоставляется правосудию, ведь эти ценности дополняют друг друга. Они часть тех общих идеалов, руководствуясь которыми, на основе договоров был создан Международный уголовный суд. Бразилия по-прежнему твердо привержена основанной на Римском статуте системе и тем идеалам, которые послужили стимулом к ее созданию.

Г-н Герра Сансонетти (Боливарианская Республика Венесуэла) (*говорит по-испански*): Боливарианская Республика Венесуэла признательна за подготовку доклада Международного уголовного суда (МУС) (см. A/74/324), представленного Судье Чили Эбоу-Осуджи. Мы признательны ему за руководство работой Суда.

Отмечаем судебную деятельность Суда, свидетельством которой служат находящиеся на рассмотрении Суда дела, а также тот факт, что были завершены разбирательства по некоторым из них и были начаты новые расследования — все это подтверждает выполнение Судом своего мандата и упрочение принципа международного уголовного правосудия.

Венесуэла привержена борьбе с безнаказанностью в отношении наиболее тяжких преступлений, вызывающих обеспокоенность международного сообщества, поскольку это, несомненно, является одним из важных шагов

в деле обеспечения мира и верховенства права на международном уровне. По этой причине мы будем и впредь выполнять свои обязательства по сотрудничеству с Судом в соответствии с Римским статутом и настоятельно призываем все государства поступать так же, с тем чтобы Суд мог выполнять свой важный мандат по обеспечению правосудия для жертв наиболее тяжких преступлений, вызывающих обеспокоенность международного сообщества.

Не будем забывать, что МУС является судом последней инстанции. Действительно, он обеспечивает систему правосудия для рассмотрения серьезных международных преступлений, дела по которым передаются ему из национальных судов. Основную ответственность за расследование преступлений, подпадающих под действие Римского статута, и судебное преследование за них несут национальные органы, а Суд вмешивается только в тех случаях, когда государства не желают или не способны принимать меры на национальном уровне.

Боливарианская Республика Венесуэла передала на рассмотрение Суда ситуацию, связанную с односторонними принудительными мерами, которые были введены главным образом Соединенными Штатами Америки и которые оказали негативное воздействие на народ нашей страны. Эти меры противоречат положениям международного права, касающимся защиты государств от иностранного вмешательства в их внутренние дела. Соответственно, эти меры причинили огромный вред народу нашей страны и привели к значительному росту как детской смертности — среди и мальчиков, и девочек, — так и смертности среди взрослого населения. Они также подорвали широкий круг других прав человека, включая право на питание, здравоохранение и образование.

Эти односторонние принудительные меры беспрецедентны по своим масштабам и представляют собой широкомасштабное систематическое нападение на гражданское население, что само по себе является одним из наиболее тяжких преступлений, вызывающих обеспокоенность международного сообщества и закрепленных в Римском статуте. Аналогичным преступлением является истребление, что указано в пункте 1 статьи 7 Римского статута.

Будучи государством — участником Римского статута Международного уголовного суда, Венесуэла подтверждает свою непоколебимую поддержку Суда как независимого и беспристрастного судебного учреждения и вновь заявляет о своей приверженности соблюдению принципов и ценностей, закрепленных в его нормах. Мы будем также стремиться сохранить его целостность и не позволим запугать себя с помощью каких бы то ни было мер или угроз в отношении Суда, его должностных лиц или тех, кто с ним сотрудничает.

Мы осуждаем односторонние принудительные меры, введенные правительством Соединенных Штатов Америки в отношении Международного уголовного суда и его членов, что представляет собой серьезное посягательство на принцип многосторонности и независимость международной судебной системы.

Кроме того, мы отвергаем предварительное расследование, проведенное Прокурором Суда в отношении конституционного президента Боливарианской Республики Венесуэла. Это расследование было начато по просьбе ряда стран, которые по различным каналам заявили, что они стремятся свергнуть конституционного президента нашей страны. В качестве аргумента они ссылаются на систематические нарушения прав человека демонстрантов, якобы имевшие место в ходе насильственных протестов оппозиции в апреле 2017 года.

Мы считаем, что это расследование представляет собой превышение правовых полномочий Суда, поскольку оно направлено на подрыв деятельности национальных судов по расследованию действий лиц, предположительно несущих ответственность за преступления, совершенные в ходе протестов, а также их судебному преследованию и осуждению. Вместе с тем наша страна вновь заявляет о своей приверженности сотрудничеству с Прокурором и предоставляет ей запрашиваемую ею информацию, с тем чтобы она могла убедиться в том, что наша судебная система с самого начала проводила расследование этих фактов.

Венесуэла поддерживает работу Суда и одобряет его деятельность при условии ее строгого соответствия положениям Римского статута, что не позволит использовать Суд в целях, противоречащих

его работе. Процесс отправления правосудия любой державой или ее должностными лицами должен быть деполитизированным, транспарентным и неизбирательным.

В заключение мы вновь заявляем о нашей поддержке Суда и признаем его в качестве единственного международного трибунала, который может бороться с безнаказанностью и осуществлять судебное преследование лиц, виновных в совершении наиболее тяжких преступлений, в тех случаях, когда государство не может или не желает действовать в рамках своей юрисдикции. Мы также поддерживаем придание Суду универсального характера и обеспечение его независимости, целостности и транспарентности, с тем чтобы гарантировать судебное преследование лиц, виновных в совершении таких преступлений, независимо от их гражданства.

Г-н Браун (Люксембург) (*говорит по-французски*): Люксембург полностью присоединяется к заявлению, сделанному от имени Европейского союза, и к заявлению государств — участников Римского статута Международного уголовного суда (МУС). Я также хотел бы поддержать все, что было сказано несколько минут назад представителем Лихтенштейна.

Я буду краток. В этом году мы отмечаем семьдесят пятую годовщину создания Организации Объединенных Наций, которая положила начало основанному на правилах международному порядку. Международный уголовный суд является первым постоянным международным уголовным судом и представляет собой один из наиболее важных шагов вперед в развитии международного уголовного правосудия и в борьбе с безнаказанностью за совершение наиболее тяжких преступлений, таких как преступление геноцида, преступления против человечности, военные преступления и преступления агрессии. Международный уголовный суд является одним из основных компонентов этой многосторонней системы, основанной на нормах и принципе верховенства права. Однако в настоящее время этот глобальный порядок, одним из важнейших элементов которого является Суд, подвергается серьезным испытаниям.

Люксембург глубоко обеспокоен введением санкций в отношении Прокурора Международного уголовного суда г-жи Фату Бенсуды и одного из членов ее Канцелярии. Эти меры могут поставить под

угрозу независимость Суда, а также затруднить его работу или даже сделать ее вообще невозможной. В свете этих продолжающихся неприемлемых нападок на Суд Люксембург хотел бы еще раз заявить о своей непоколебимой поддержке Суда и его сотрудников. Посягательство на независимость Суда — это посягательство на саму многостороннюю систему.

Люксембург поддерживает крайне важную работу МУС, направленную на то, чтобы положить конец безнаказанности и обеспечить правосудие для жертв наиболее тяжких преступлений, вызывающих обеспокоенность международного сообщества. Борьба с безнаказанностью — это не только вопрос справедливости и привлечения виновных к ответственности, но и один из ключевых элементов социального и политического восстановления в постконфликтных ситуациях.

В заключение я хотел бы отметить, что Люксембург будет продолжать работу по содействию всеобщей поддержке Римского статута.

Г-н Кабальеро Хеннари (Парагвай) (*говорит по-испански*): Парагвай выражает признательность за представление ежегодного доклада Международного уголовного суда (МУС) (см. A/75/324) и высоко оценивает работу, проделанную Судом и Прокурором в период 2019–2020 годов.

Наша делегация традиционно является соавтором проекта резолюции по докладу Международного уголовного суда (A/75/L.5), что служит свидетельством нашего доверия к системе, которую международное сообщество договорилось создать в попытке укрепить международное правосудие.

По мнению Парагвая, появление Международного уголовного суда является принципиально важной вехой в рамках коллективных усилий, направленных на искоренение безнаказанности за совершение наиболее чудовищных преступлений, а также на отправление правосудия и возмещение ущерба жертвам международных преступлений в рамках международного права и Устава Организации Объединенных Наций.

В Конституции Парагвая признаются основополагающие принципы международного права и существование наднационального правопорядка, который, как и в других государствах,

гарантирует актуальность, уважение и соблюдение прав человека, и в ней также говорится о том, что для таких преступлений, как пытки, геноцид, насильственное исчезновение людей, похищения и убийства по политическим мотивам, срока давности не существует.

Парагвай считает, что Суд является краеугольным камнем усилий по борьбе с безнаказанностью и обеспечению правосудия для жертв нарушений международного права с учетом принципа комплементарности, закрепленного в Римском статуте. Важно помнить о том, что МУС является судом последней инстанции, который обеспечивает систему правосудия для рассмотрения серьезных международных преступлений, дела по которым передаются МУС из национальных судов. Он вмешивается только в тех случаях, когда государства не желают или не способны принимать меры на национальном уровне.

Парагвай поддерживает укрепление принципа независимости и беспристрастности Суда. Это один из базовых элементов верховенства права как на национальном, так и на международном уровнях.

Этот принцип, согласно которому не должны создаваться никакие препятствия работе судей МУС, имеет решающее значение для судебного преследования лиц, виновных в совершении наиболее тяжких преступлений, вызывающих озабоченность международного сообщества, равно как и для бесперебойного функционирования Суда.

По этой причине мы призываем все государства, независимо от того, являются ли они или нет участниками Римского статута или поправок к нему, и все субъекты международного сообщества сотрудничать с Международным уголовным судом в целях обеспечения его независимости и беспристрастности, содействия его расследованиям и обеспечения выполнения его решений в отношении судебного преследования обвиняемых.

Наконец, мы высоко ценим работу неправительственных организаций и организаций гражданского общества, а также работу научных кругов, направленную на повышение осведомленности о достоинствах многосторонней международной системы уголовного правосудия.

Г-жа Ван Влирберге (Бельгия) (*говорит по-французски*): Бельгия, как обычно, присоединяется к заявлению, сделанному Европейским союзом

в рамках этих прений (см. A/75/PV.18). Наша делегация также присоединяется к заявлениям, сделанным представителями Германии (там же) и Лихтенштейна соответственно от имени ряда государств — участников Римского статута Международного уголовного суда (МУС).

Вместе с тем Бельгия хотела бы еще раз заявить о своей твердой и непоколебимой поддержке Международного уголовного суда, который играет основополагающую роль в борьбе с безнаказанностью и, в более широком плане, в обеспечении верховенства права. Крайне важно при любой возможности заявлять о нашей поддержке, особенно когда Суд находится под угрозой — столь существенна его миссия.

Вряд ли необходимо напоминать о том, что его главная задача заключается в обеспечении правосудия для жертв наиболее чудовищных преступлений, которые заслуживают того, чтобы их дела были заслушаны, а ущерб по возможности возмещен. Эта миссия дополняет работу национальных органов уголовной юстиции, которые несут главную ответственность за судебное преследование за тяжкие преступления по международному праву. Это миссия, которая должна объединять всех нас, а не разделять.

Бельгия выражает сожаление в связи с введением санкций в отношении Суда, в частности его Прокурора и членов ее Канцелярии, а также в связи с продолжающимися угрозами со стороны американских властей. Эти нападки мешают надлежащему функционированию Суда, подрывают его целостность и угрожают его независимости. Агрессия в отношении Международного уголовного суда — это посягательство на наши основные ценности и интересы. С этим нельзя мириться.

Вместе с нашими партнерами мы готовы предпринять соответствующие шаги и прийти на помощь Суду, с тем чтобы конкретным и практическим образом нейтрализовать последствия этих мер, и мы призываем Соединенные Штаты отменить их.

Г-жа Флорес (Гондурас) (*говорит по-испански*): Правительство Республики Гондурас как государства — участника Римского статута вновь заявляет о своей поддержке Международного уголовного суда (МУС) в рамках его полномочий и в границах, определенных Статутом, что

соответствует правовой модели, установленной Международным Судом, где в соответствии с юриспруденцией, доктриной и практикой Суда юрисдикция Суда распространяется только на те государства, которые прямо или молчаливо признали его обязательную юрисдикцию.

Правительство Республики Гондурас поддерживает Декларацию участников Римского статута в поддержку Международного уголовного суда, принятую сегодня (см. A/75/PV.18) по случаю рассмотрения доклада МУС (см. A/75/324) Генеральной Ассамблеей. Однако мы хотели бы сделать оговорку в отношении одного из пунктов этой декларации, в котором предпринята попытка открыто заклеить государство, не являющееся участником Римского статута.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Римского статута

«Суд может осуществлять свои функции и полномочия, как это предусмотрено в настоящем Статуте, на территории любого государства-участника и, по специальному соглашению, на территории любого другого государства».

В соответствии с этим положением неуместно критиковать и осуждать на международном уровне государство, которое не является участником Римского статута и которое просто осуществляет свои суверенные полномочия на своей собственной территории в соответствии с международным правом.

Правительство Республики Гондурас считает, что помимо Соединенных Штатов Америки есть и другие государства, которые ревностно отстаивают свои суверенные полномочия в отношении договоров, участником которых они не являются, включая Римский статут. Эту позицию необходимо уважать до тех пор, пока они не присоединятся к Римскому статуту и не позволят Суду выполнять свои функции на их территории. В число этих государств входят три постоянных члена Совета Безопасности.

С учетом этого правительство Республики Гондурас делает оговорку в отношении пункта Декларации участников Римского статута, в котором предпринимается неуместные попытки заклеить государство, не являющееся участником

Римского статута; это явно не соответствует положениям статей 29 и 34 Венской конвенции о праве международных договоров.

Г-н Угарельи (Перу) (*говорит по-испански*): Прежде всего я хотел бы выразить признательность за доклад Международного уголовного суда с описанием его деятельности в 2019-2020 годах (см. A/75/324), а также за доклад об осуществлении статьи 3 Соглашения о взаимоотношениях между Организацией Объединенных Наций и Международным уголовным судом (A/75/323).

Будучи государством — участником Римского статута Международного уголовного суда, Перу хотела бы подтвердить свою приверженность международному праву, а также поощрению и защите прав человека и основных свобод. Кроме того, мы привержены верховенству права, поскольку считаем, что это основной принцип построения мирных и инклюзивных обществ.

Мы твердо верим в международный порядок, основанный на правилах, и осознаем, что доступ к правосудию и привлечение виновных к ответственности имеют жизненно важное значение для поддержания международного мира и безопасности. Вот почему наша страна поддерживает все инициативы, направленные на обеспечение того, чтобы виновные в серьезных нарушениях прав человека и международного гуманитарного права привлекались к ответственности.

В условиях, характеризующихся конфликтами и чрезвычайными гуманитарными ситуациями, Суд как первый и единственный в мире постоянный международный уголовный суд нуждается в решительной поддержке со стороны международного сообщества и целенаправленном сотрудничестве со стороны государств-участников.

Сейчас, когда ряд государств ставят под сомнение роль Суда, Перу твердо верит в его актуальность и действует таким образом, чтобы эта позиция была предельно ясной. Необходимо укреплять институты Международного уголовного суда, равно как и его легитимность. Крайне важно не допустить подрыва норм, установленных Римским статуту. Соответственно, Перу поддержало совместную декларацию, представленную Германией в поддержку Суда в рамках этих прений (см. A/75/PV.18). Мы настоятельно призываем все государства-участники продолжать сотрудничать

с Судом в целях обеспечения его бесперебойного функционирования.

Кроме того, мы признаем важность продолжения Судом своей работы даже в нынешних условиях пандемии коронавирусного заболевания. Подчеркиваем тот факт, что Суд продолжает рассматривать дела и проводить слушания в режиме видеоконференции в целях обеспечения уважения прав человека и основных свобод. Наша делегация отмечает тот важный прогресс, которого добился Суд в своей судебной работе в нынешних беспрецедентных обстоятельствах.

Мы вновь подтверждаем важность надлежащего финансирования Суда. Необходимо найти пути обеспечения предсказуемого финансирования Суда, которое позволит ему надлежащим образом рассматривать все переданные ему дела. Речь идет о жизненно важном аспекте усилий, направленных на содействие отправлению правосудия в рамках международного сообщества.

Для обеспечения бесперебойного функционирования Суда крайне важно обеспечить назначение нового Прокурора. В этой связи мы готовы работать над достижением консенсуса в отношении кандидата, который должен будет продолжить труд нынешнего Прокурора. Назначение нового Прокурора предполагает, что мы должны все вместе найти должностное лицо, которое обладало бы общепризнанным опытом и имело выдающийся послужной список, в этот период, когда столь жизненно важно защищать надлежащее функционирование системы Римского статута и обеспечивать ее эффективность.

В заключение я хотел бы подтвердить нашу убежденность в том, что Международный уголовный суд играет решающую роль в предотвращении безнаказанности и оказании поддержки в судебном преследовании тех, кто несет ответственность за самые ужасные злодеяния, которые совершаются во всем мире. Перу на собственном опыте убедилось в том, что обеспечение применения механизмов привлечения к ответственности является самым эффективным способом предотвращения новых серьезных нарушений прав человека и норм международного гуманитарного права, а также достижения прочного мира.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Сейчас я предоставляю

слово наблюдателю от Государства Палестина, имеющего статус государства-наблюдателя.

Г-н Бамия (Палестина) (*говорит по-английски*): Прежде всего позвольте мне поблагодарить Международный уголовный суд (МУС) за вынесение на рассмотрение в Организации Объединенных Наций своего ежегодного доклада (см. A/75/324), а Председателя МУС — за изложение в докладе основных тезисов и за освещение истории, которая лежит в основе создания этого важного Суда. Кроме того, мы выражаем признательность Генеральному секретарю за его доклад и за усилия по осуществлению координации действий с Судом и облегчению его работы. Мы воздаем Суду должное за то, что он продолжает свою важную работу, несмотря на проблемы, возникающие в связи с пандемией.

После ужасов Второй мировой войны, включая Холокост, человечество разработало Устав Организации Объединенных Наций, Всеобщую декларацию прав человека и Женевские конвенции. Однако оно не смогло реализовать на практике основополагающую идею о том, что, помимо формулирования принципов и правил, которые государства должны соблюдать, необходимо привлекать к ответственности тех, кто самым серьезным образом нарушает эти правила, когда государства это сделать не желают или не способны. Разумеется, мы все можем согласиться с тем, что самыми серьезными нарушениями этих правил являются преступления агрессии, геноцид, преступления против человечности и военные преступления.

Когда стало очевидно, что существует ряд преступлений, которые настолько ужасны, что безнаказанность их исполнителей будет невозможно перенести, победившие страны решили создать первые международные уголовные суды; однако, к сожалению, они позаботились о том, чтобы за свои преступления наказывались только побежденные. Так, это означало, что никто никогда не был привлечен к ответственности за чудовищные бомбардировки Хиросимы и Нагасаки — таково избирательное правосудие исходя из итогов войны. Спустя десятилетия, столкнувшись с новыми ужасами, человечество вспомнило об этой важной и основополагающей идее и вновь создало международные уголовные суды, но лишь для рассмотрения конкретных конфликтов — таково избирательное правосудие исходя из

географического положения и действующих лиц того или иного конфликта. Чем мы можем оправдать отказ в правосудии жертвам в зависимости от того, где были совершены преступления, или по той причине, что их страна проиграла в войне?

Истинное правосудие требовало создания постоянного и универсального уголовного суда, который мог бы принимать меры во всех случаях, когда государства этого не сделали, в отношении всех лиц, совершивших преступления, без каких-либо различий. МУС представлял собой первую попытку воплотить в жизнь эту идею и создать суд, который действительно признается всеми. Следование по этому пути сопряжено со множеством проблем, и некоторые склонны поспешно указывать на недостатки Суда, однако такие недостатки должны служить основанием для активизации усилий, направленных на обеспечение его успешной работы, а не предлогом для скорейшего вынесения ему приговора.

Возникновение ситуации, когда государство, не являющееся участником Статута Суда, сочло бы, что пользуется иммунитетом, игнорируя тот факт, что если преступления совершены на территории того или иного государства-участника, то всегда предполагается, что Суд обладает юрисдикцией, вне зависимости от гражданства преступников, было лишь вопросом времени. Однако Соединенные Штаты не только выступали с критикой Суда, но и решили ввести санкции в отношении его должностных лиц, заявив, что их цель — удержать Суд от выполнения своего мандата. Отвратительно наблюдать за тем, как такие меры, обычно принимаемые против террористов и тех, кто предположительно несет ответственность за серьезные нарушения норм международного права, применяются против тех, кому поручено обеспечивать соблюдение норм международного права. Отвратительно наблюдать за тем, как совершаются действия, направленные на сдерживание правосудия, а не на сдерживание преступлений. Отвратительно наблюдать за тем, как Прокурор и судьи МУС подвергаются нападкам, а военные преступники получают защиту.

Мы поддерживаем Прокурора, судей и всех должностных лиц Суда и еще раз подтверждаем, как было отмечено сегодня в заявлении, с которым выступил представитель Германии от имени 71 государства-участника (см. A/75/PV.18), нашу приверженность соблюдению и защите принципов

и ценностей, закрепленных в Римском статуте, и сохранению его целостности и независимости, какими бы ни были меры или угрозы в адрес Суда, его должностных лиц или тех, кто с ним сотрудничает.

Председатель занимает свое место.

Эти санкции отражают необоснованное чувство превосходства, подразумевающее, что отправлению правосудия возможно до тех пор, пока оно обходит стороной сильных мира сего. Но правосудие, в котором применяются двойные стандарты, отнюдь не правосудие. Мы выступаем против практики отказа в правосудии. Разве может быть иначе? Вот уже более 70 лет палестинцам, ставшим жертвами преступлений, отказывают в правосудии. Мы выступаем против задержек в отправлении правосудия. Разве может быть иначе, когда наш народ до сих пор, спустя семь лет после присоединения нашей страны к Суду, ждет начала расследований? Мы выступаем против избирательного правосудия. Разве может быть иначе, когда ситуация в Палестине — это одно из тех редких рассматриваемых Судом дел, в рамках которых некоторые государства-участники призывали Суд объявить об отсутствии у него юрисдикции, даже если это означало бы, что палестинцы будут и далее становиться жертвами все новых преступлений и что виновные будут по-прежнему пользоваться иммунитетом?

Государство Палестина руководствуется своим собственным опытом и пережитыми страданиями, когда говорит о цене за безнаказанность, и именно поэтому оно твердо верит в подотчетность.

Мы призываем Прокурора в соответствии с собственной оценкой ситуации в Государстве Палестина и собственным мандатом согласно Римскому статуту незамедлительно приступить к расследованию преступлений, совершенных на территории нашего государства против нашего народа.

Призываем государства-участники выступить единым фронтом против всех усилий, призванных препятствовать работе Суда или политизировать ее, и добиваться привлечения к ответственности, вне зависимости от личности жертвы или преступника.

Нам необходимо продолжать действовать коллективно, с тем чтобы обеспечить привлечение к ответственности посредством отправления

правосудия в интересах лиц, пострадавших от преступлений в прошлом, а также — и это не менее важно — спасения тех, кто может пострадать от преступлений в будущем. В этой связи Государство Палестина призывает все государства присоединиться к Римскому статуту и сотрудничать с Судом. МУС — это суд последней инстанции, который отправляет правосудие там и тогда, где и когда никакой другой орган этого сделать не может. Кроме того, мы призываем все государства-участники, которые еще этого не сделали, ратифицировать Кампальские поправки по преступлению агрессии.

Наконец, Государство Палестина поддерживает разработку конвенции о преступлениях против человечности на основе рекомендаций Комиссии международного права.

В заключение я хотел бы отметить, что главную ответственность Суд несет не перед нами, государствами-участниками, а перед жертвами преступлений во всем мире. Он обязан содействовать отправлению правосудия, и делать это неустанно. Он должен быть той силой, которая позволяет привлекать виновных к ответственности, а также служить средством сдерживания. Государство Палестина, в том числе в качестве одного из членов Бюро МУС, будет и впредь оказывать ему поддержку в выполнении этого священного мандата.

Председатель (*говорит по-английски*): Мы заслушали последнего оратора в прениях по этому пункту.

Сейчас Ассамблея примет решение по проекту резолюции A/75/L.5, озаглавленному «Доклад Международного уголовного суда».

Я предоставляю слово представителю Секретариата.

Г-н Накано (Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению) (*говорит по-английски*): Я хотел бы объявить, что со времени представления проекта резолюции A/75/L.5 к числу его авторов, помимо делегаций, перечисленных в документе, присоединились следующие страны: Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Болгария, Многонациональное Государство Боливия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Гамбия, Гана, Грузия, Канада, Кипр, Колумбия, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Мексика, Нигерия, Палау, Парагвай,

Перу, Польша, Самоа, Сан-Марино, Северная Македония, Сербия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Тринидад и Тобаго, Тунис, Украина, Уругвай, Франция, Черногория, Чили, Эквадор и Япония.

Председатель (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет принять проект резолюции A/75/L.5?

Проект резолюции A/75/L.5 принимается (резолюция 75/3).

Председатель (*говорит по-английски*): Прежде чем предоставить слово делегатам, желающим выступить с разъяснением позиции после голосования, я хотел бы напомнить ораторам о том, что выступления для разъяснения мотивов голосования ограничиваются 10 минутами и осуществляются делегациями с места.

Г-н Миллс (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*): Соединенные Штаты традиционно выступали и продолжают решительно выступать за целенаправленное привлечение виновных к ответственности и обеспечение торжества правосудия в интересах лиц, пострадавших от преступных злодеяний, посредством надлежащих механизмов. Виновные в совершении злодеяний должны предстать перед судом, но мы должны также тщательно подходить к выбору необходимых и эффективных инструментов с учетом конкретной ситуации.

Соединенные Штаты вновь заявляют, что давно и последовательно принципиально отвергают любые попытки распространить юрисдикцию Международного уголовного суда (МУС) на граждан государств, не являющихся участником Римского статута, в том числе на Соединенные Штаты и Израиль, без передачи дела Советом Безопасности или при отсутствии согласия со стороны таких государств.

Правительство Соединенных Штатов стремится защитить американский персонал от несправедливого и незаконного судебного преследования со стороны МУС, что угрожает суверенитету Соединенных Штатов, направлено на то, чтобы судить нашу высокопрочную и транспарентную национальную судебную систему без нашего согласия и, по нашему мнению,

представляет опасность для Соединенных Штатов, а также для наших союзников и партнеров.

В связи с действиями МУС в прошлом, в том числе его пренебрежением к суверенитету государств, не являющихся участниками Римского статута, и укоренившимися институциональными недостатками, Соединенные Штаты были вынуждены сделать вывод о необходимости серьезных изменений, таких как внесение поправки в Римский статут в отношении юрисдикции.

Слушая замечания других представителей, я испытывал интерес, разочарование и печаль. Позвольте мне заявить, обращаясь ко всем, что Соединенные Штаты остаются лидером в борьбе за прекращение безнаказанности и поддерживают правосудие и привлечение к ответственности за международные преступления, включая военные преступления, преступления против человечности и геноцид. Соединенные Штаты уважают решение тех государств, которые решили присоединиться к МУС. В свою очередь, мы рассчитываем, что наше решение не присоединяться к МУС и не соглашаться на распространение юрисдикции Суда на наших граждан также будет воспринято с уважением, и требуем именно такого отношения.

Поскольку МУС проявляет вопиющее пренебрежение к нашей позиции, Соединенные Штаты дистанцируются от консенсуса по этой резолюции.

Г-жа Заболоцкая (Российская Федерация): Наша делегация не поддерживает техническое обновление текста резолюции 75/3 по докладу (A/75/324) Международного уголовного суда (МУС) и дистанцируется от консенсуса по ней.

«Замороженное» вот уже который год состояние текста не отражает плачевной ситуации в МУС и вокруг него. В этой связи возникает закономерный вопрос: в чем цель ежегодного отчета МУС в Генеральной Ассамблее? В любом случае эта структура не входит в систему Организации Объединенных Наций и Организация не несет за нее ответственности.

Мы наблюдаем сейчас попытки государств-участников Римского статута реформировать МУС. Было решено привлечь внешних аудиторов к анализу его деятельности. Из их доклада следует, что расследованиями в МУС занимаются люди, не понимающие специфику страны и ситуации,

в которой им предписано разобраться, никогда не посещавшие ее территорию, с недостаточным юридическим образованием и даже не знакомые с положениями Римского статута.

Более того, независимые эксперты характеризуют обстановку в коллективе МУС, включая Канцелярию Прокурора и судебные палаты как «культуру страха»: упоминаются такие явления как «запугивание», «домогательства», включая со стороны судей, которые бравируют при этом своей неприкосновенностью. Из доклада следует, что судьи не участвуют в процессе подготовки решений, отдавая этот процесс на откуп рядовым сотрудникам.

Такое состояние дел в Суде не удивительно, его можно было предположить, судя по судебной следственной деятельности этого органа. Складывается впечатление, что МУС не вершит правосудие, а, скорее, занимается политическими махинациями. Один из ярких примеров — Ливия, где МУС сосредоточен на деятельности одних сил в конфликте и игнорирует другие. Деятельность МУС в Судане также вызывает больше вопросов, чем дает ответов. А решение Суда по иммунитету главы государства идет вразрез с практикой и *opinio juris* государств, которые формируют обычное право.

МУС безосновательно расширяет юрисдикцию за счет втягивания в свою орбиту государств, не являющихся участниками Римского статута. Так, как в ситуации с предполагаемой депортацией представителей народности рохинджа судебная палата моментально санкционировала начало расследования. При этом расследование ситуации в Афганистане снова затормозилось. Причем здесь прослеживается явная связь с рестрикциями властей Соединенных Штатов в отношении ряда сотрудников прокуратуры.

Наша страна являлась инициатором и одним из основателей Нюрнбергского трибунала — отца международного уголовного правосудия. Двадцатого ноября международное сообщество будет отмечать 75-летие принятия Устава Трибунала и начала его работы. Трибунал внес неоценимый вклад в восстановление справедливости после ужасов Второй мировой войны.

Вклад современных органов международного правосудия в дело борьбы с безнаказанностью — вопрос спорный. Время их романтизации и

идеализации прошло во многом за счет деятельности МУС. Эти структуры превратились в инструмент оказания давления на правительства той или иной страны и вмешательства в ее внутренние дела.

Мы видим, как некоторые страны приветствуют деятельность МУС, замалчивая факты непрофессионализма, политизированности и предвзятости в его деятельности, но когда «борьба с безнаказанностью» затрагивает их непосредственные интересы запускаются реформы Суда, применяют санкции к его персоналу. Как раз сейчас — на фоне рассмотрения афганского досье в МУС — мы наблюдаем показательное проявление политики двойных стандартов.

Что касается дискуссии в Генеральной Ассамблее сегодня, то хотелось бы отметить два момента. Многие делегации сегодня выступали против санкций в отношении должностных лиц Суда, ссылаясь на необходимость для них действовать независимо. При этом многие из этих же самых стран поддерживают или вводят сами односторонние санкции против государств. Видимо, они не видят необходимости в такой независимости для деятельности государств. Вопрос о том, когда такие санкции являются справедливыми, — риторический, поскольку каждое государство само является судьей в этом вопросе. И в данный момент мы оставляем в стороне вопрос о легитимности односторонних санкций как таковых.

Ряд делегаций использует нашу дискуссию для того, чтобы озвучивать свои политические заявления, в том числе в адрес нашей страны, которые не имеют отношения к реальности. Мы бы советовали этим делегациям сосредоточить свои усилия на раскрытии реальной картины событий перед Судом. Многочисленные преступления, которые совершались в Одессе, в Донбассе правительством Украины, а также преступления в отношении Южной Осетии, совершенные режимом Саакашвили, безусловно, требуют внимания правосудия.

Г-жа Мауди (Израиль) (*говорит по-английски*): Как и в предыдущие годы, Израиль решил дистанцироваться от консенсуса по данной резолюции — не потому, что мы не поддерживаем благородные цели, для достижения которых был создан Международный уголовный суд (МУС), а напротив, именно потому, что мы их поддерживаем.

Израиль был одним из первых сторонников создания международного уголовного суда, который позволил бы привлечь к ответственности виновных в совершении массовых злодеяний, глубоко потрясших совесть человечества. Наша сегодняшняя позиция — это способ выразить растущую обеспокоенность, которую, как мы знаем, разделяют многие государства, как являющиеся, так и не являющиеся участниками МУС, в отношении МУС и кризиса легитимности, с которым он сталкивается.

Обращаем внимание на то, что некоторые из этих вопросов, вызывающих обеспокоенность, были отмечены в недавнем докладе группы независимых экспертов, созданной для обзора работы МУС. В этом докладе подчеркнуто, что Суд сталкивается с ключевыми проблемами, которые требуют проведения фундаментальных реформ, в том числе касающихся ненадлежащего управления, неэффективности деятельности, наличия противоречий, а иногда отсутствия последовательности в судебной практике, а также других тревожных аспектов, связанных с культурой трудовых отношений в Суде.

Выводы, содержащиеся в данном докладе, свидетельствуют о серьезном разрыве между ожиданиями, связанными с этим международным правовым институтом, и тем, как он функционирует на практике. Эти выводы служат призывом к действиям для всех, кто хочет, чтобы Суд добился успеха и сохранил верность своей цели, а именно выступал в качестве судебного института, который обладает широкой легитимностью, выполняет свой первоначальный мандат, не злоупотребляет своими ресурсами и не эксплуатируется в политических целях.

Безоговорочная и непоколебимая поддержка, оказываемая Суду в свете сложившейся ситуации, лишь наносит ущерб идеалам, лежащим в основе создания Суда, а не способствует их продвижению. Как заявляют даже многие сторонники МУС, Суд нуждается отнюдь не в большем числе спорных и политизированных дел, а в укреплении его легитимности на международном уровне. Речь идет не об избирательном правосудии, а о надлежащем и правильном функционировании Суда в соответствии с юрисдикционными требованиями, закрепленными в его собственном Статуте.

Мы настоятельно призываем государства, особенно те, которые решительно поддерживают Суд, а также другие ключевые заинтересованные стороны признать, что легитимность и будущее МУС зависят от проведения исключительно важного процесса реформ. Такие реформы необходимы для того, чтобы обеспечить надлежащее руководство работой Суда в рамках его первоначального мандата и решить проблему, связанную с чрезмерной правовой нагрузкой, которая ведет к нерациональному использованию ресурсов Суда и дает основания для обвинений в отношении политизации его деятельности.

Если фактическая работа МУС не будет приведена в соответствие с принципами, целями и сферой охвата, определенными его основателями, Суд не сможет рассчитывать на признание на международном уровне его легитимности и добросовестности, что имеет столь важное значение для достижения тех основополагающих целей, ради которых был создан Суд.

Председатель (*говорит по-английски*): Мы заслушали последнего оратора, выступившего с разъяснением позиции после принятия проекта резолюции.

Две делегации попросили слова для выступления в порядке осуществления права на ответ. Позвольте напомнить делегатам о том, что выступления в порядке осуществления права на ответ ограничиваются десятью минутами для первого выступления и пятью минутами для второго и осуществляются делегациями с места.

Г-н Уддин (Бангладеш) (*говорит по-английски*): Бангладеш взял слово в порядке осуществления своего права на ответ в связи с заявлением, сделанным Мьянмой. Бангладеш решительно отвергает утверждение Мьянмы о присутствии террористических элементов на территории Бангладеш. Такие заявления являются абсолютно безосновательными, лживыми и сфабрированными. Они направлены исключительно на то, чтобы отвлечь внимание от невыполнения Мьянмой ее собственных обязательств как государства.

Элементы, связанные с внутренней безопасностью Мьянмы, были созданы самой Мьянмой. На протяжении уже многих десятилетий в Мьянме ведется борьба с собственным народом. Именно политика изоляции и дискриминации,

проводимая самой Мьянмой, превратила представителей преследуемой народности в террористов и экстремистов.

Бангладеш вновь заявляет о том, что мы проводим политику абсолютной нетерпимости по отношению к терроризму и не позволяем никаким террористическим или иностранным диссидентским группам использовать нашу территорию для осуществления подрывной деятельности против соседних стран, в том числе Мьянмы. Бангладеш добивается выдающихся успехов в борьбе с терроризмом благодаря эффективным контртеррористическим операциям, проводимым нашими правоохранительными органами. Бангладеш также борется с насильственным экстремизмом и радикализацией с помощью эффективных превентивных мер.

Что касается Мьянмы, то ее действия по борьбе с терроризмом сводятся лишь к выселению сотен и тысяч гражданских лиц из их домов и обвинению других стран в собственных неудачах. В настоящее время Бангладеш принимает на своей территории более 1,1 миллиона граждан Мьянмы, представителей народности рохинджа, которые являются жертвами проводимой Мьянмой политики преследований. Решающее значение для обеспечения эффективного урегулирования этой проблемы имеет привлечение виновных к ответственности. В этой связи мы с удовлетворением отмечаем расследование, проводимое Прокурором МУС.

Как участник Римского статута, Бангладеш по-прежнему сохраняет полную приверженность мандату и полномочиям Международного уголовного суда и продолжает оказывать всемерную поддержку Суду и его должностным лицам в выполнении ими своих обязанностей.

Мы хотели бы еще раз подчеркнуть, что проблема, связанная с народностью рохинджа, возникла в Мьянме, и именно Мьянма должна найти ее решение. Будучи соседом Мьянмы, мы стали жертвами ее внутренней политики и действий, в результате которых более 1 миллиона ее граждан нашли убежище на территории нашей страны, Бангладеш.

Заслуживающие доверия сообщения, полученные из международных источников и средств массовой информации, пролили свет на то, почему представители народности рохинджа

решили искать убежища в Бангладеш: они пытались спастись бегством от кровавой расправы, учиненной мьянманской хунтой в августе 2017 года в целях проведения операции по зачистке. Десятки тысяч ни в чем не повинных представителей народности рохинджа, подавляющее большинство которых составляют женщины и дети, бежали из горящих домов и деревень и пытались спастись от изнасилований и убийств.

Перед лицом такой жестокости мы сохраняем твердую приверженность мирному урегулированию. В течение трех месяцев после бегства представителей народности рохинджа в Бангладеш мы заключили двусторонние соглашения с Мьянмой о безопасном и устойчивом возвращении этих лиц в родные места в Мьянме.

Прошло три года, однако ни один представитель народности рохинджа так и не решился вернуться в свою страну в рамках двустороннего согласованного механизма. В настоящее время Мьянма находится под контролем ультраправых лидеров. Представители народности рохинджа хотят вернуться домой и добиться того, чтобы виновные были привлечены к ответственности с помощью транспарентного и заслуживающего доверия механизма.

Мьянма несет ответственность за обеспечение отправления правосудия в интересах пострадавших представителей народности рохинджа.

Поэтому мы просим Мьянму перестать перекладывать бремя ответственности на других, а вместо этого взять ответственность на себя и сотрудничать с Канцелярией Прокурора Международного уголовного суда в проведении расследования. Это могло бы стать первым шагом в этом направлении.

Г-н Аун (Мьянма) (говорит по-английски): Наша делегация вынуждена взять слово, чтобы ответить на выступление представителя Бангладеш по вопросу о перемещенных лицах в штате Ракхайн и сложившейся там гуманитарной ситуации. В своем предыдущем выступлении по докладу (A/75/324) Международного уголовного суда (МУС) я четко заявил, что нынешняя гуманитарная ситуация сложилась в результате масштабных скоординированных вооруженных нападений на силы безопасности Мьянмы со стороны террористической группы «Армия спасения

рохинджа Аракана» в октябре 2016 года и августе 2017 года.

Наше правительство разделяет обеспокоенность международного сообщества по поводу ситуации в штате Ракхайн. В целях решения этой проблемы правительство Мьянмы сосредоточило внимание на гуманитарной ситуации, а также на задачах репатриации, расселения, примирения и развития в штате Ракхайн. Об этих усилиях рассказал министр по делам офиса государственного советника Мьянмы в своем выступлении в ходе общих прений Генеральной Ассамблеи (см. A/75/PV.14).

В ноябре 2017 года мы подписали с Бангладеш двустороннее соглашение о репатриации перемещенных лиц и готовы принять прошедших проверку перемещенных лиц, добровольно возвращающихся на родину в безопасных и достойных условиях, в соответствии с двусторонним соглашением.

Наше правительство также взаимодействует с различными заинтересованными сторонами в деле создания в штате Ракхайн благоприятных условий для потенциальных возвращенцев из Бангладеш. Наше правительство до июня 2021 года продлило трехстороннее соглашение с Программой развития Организации Объединенных Наций и Верховным комиссаром Организации Объединенных Наций по делам беженцев с целью содействовать осуществлению наших двусторонних договоренностей с Бангладеш.

Вызывает разочарование подход со стороны Бангладеш к вопросу о перемещенных лицах, который она демонстрирует на различных форумах. Вместо того чтобы решать эту проблему в дружеском ключе на двусторонней основе как соседи, Бангладеш настоятельно добивается принятия международных карательных мер в отношении Мьянмы. Такое отношение к Мьянме не будет способствовать достижению нашей согласованной цели урегулирования вопроса о перемещенных лицах мирным и устойчивым образом. Нам хотелось бы, чтобы Бангладеш проявила искреннюю политическую волю к всестороннему сотрудничеству и соблюдала условия двустороннего соглашения. Это единственный способ эффективно начать репатриацию. Оказание давления на Мьянму не решит проблему.

Между тем я хотел бы подтвердить, что правительство нашей страны придерживается политики поддержания дружественных отношений со всеми своими соседями, включая Бангладеш. На фоне беспрецедентных вызовов, созданных пандемией коронавирусной инфекции (COVID-19), в мире еще больше распространились и обострились негативные социально-экономические тенденции, что в свою очередь усилило структурную и экономическую слабость всех развивающихся стран. Поэтому крайне важно, чтобы наши действия и слова не подрывали наши столь необходимые коллективные усилия по налаживанию более широкого международного сотрудничества и взаимодействия, особенно в нынешний период пандемии COVID-19, когда усилия должны быть направлены на объединение, а не на раскол.

Председатель (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение пункта 75 повестки дня?

Решение принимается.

Пункт 74 повестки дня

Доклад Международного Суда

Доклад Международного Суда (A/75/4)

Доклад Генерального секретаря (A/75/313)

Председатель (*говорит по-английски*): Генеральная Ассамблея рассмотрит пункт 74 повестки дня, озаглавленный «Доклад Международного Суда». В связи с этим пунктом на рассмотрении Генеральной Ассамблеи находятся доклад Международного Суда, охватывающий период с 1 августа 2019 года по 31 июля 2020 года и содержащийся в документе A/75/4, и доклад Генерального секретаря, распространенный в документе A/75/313.

Сейчас я сделаю заявление в своем качестве Председателя Генеральной Ассамблеи.

Размышляя о 75 годах существования Организации Объединенных Наций, я хотел бы отметить важную роль Международного Суда (МС), главного судебного органа Организации Объединенных Наций, в том числе его вклад в поддержание международного мира и безопасности путем разрешения споров мирным путем и укрепления международного верховенства права.

Суд является единственным основным органом Организации Объединенных Наций, который базируется не в Нью-Йорке. Физическую дистанцию между Генеральной Ассамблеей и Судом удается преодолевать благодаря осуществляемым на протяжении многих лет прочным обменам, включая доклад Международного Суда, который с 1968 года ежегодно представляется Генеральной Ассамблее.

Один из основополагающих принципов Организации Объединенных Наций заключается в том, чтобы избавить грядущие поколения от бедствий войны, в том числе путем мирного урегулирования споров. Суд играет решающую роль в этой области. С 1945 года растущие число и масштабы споров, переданных в Суд государствами-членами во всем мире, в том числе в течение рассматриваемого периода, наглядно свидетельствуют о доверии государств-членов к Суду в том, что касается урегулирования им правовых споров в соответствии с нормами международного права.

Я с удовлетворением отмечаю, что Суд не прекращал работу на протяжении всей пандемии коронавирусной инфекции, что обеспечило непрерывность его мандата и позволило ему выполнить свои судебные функции. Уважение к решениям, постановлениям и консультативным заключениям Суда имеет решающее значение для соблюдения Устава Организации Объединенных Наций и норм международного права и консолидации успешной работы международной системы правосудия, созданной после Второй мировой войны.

В настоящее время заявление о признании юрисдикции Суда обязательной сделали 74 государства. Посредством своих резолюций Генеральная Ассамблея неоднократно призывала те государства, которые еще не сделали этого, рассмотреть вопрос о признании юрисдикции Суда в соответствии с его Статутом.

Помимо оказания помощи в деле поддержания международного мира и безопасности, решения и консультативные заключения Суда способствуют развитию и разъяснению норм международного права и укреплению верховенства права во всем мире. Влияние Суда на прогрессивное развитие международного права невозможно переоценить, особенно его усилия в области углубления понимания норм и принципов на различных уровнях.

В этом году Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности изберут пять судей Суда. Важно, чтобы, несмотря на сохраняющиеся сложности с проведением личных встреч здесь, в Нью-Йорке, мы нашли способ обеспечить, чтобы избежать переноса выборов. В качестве Председателя Генеральной Ассамблеи я сотрудничаю с Советом Безопасности и Секретариатом в решении этой задачи.

На текущей сессии моим приоритетом является укрепление роли многостороннего подхода, и международный правопорядок лежит в основе многосторонней системы. Поэтому на этой сессии я заверяю Международный Суд в своей решительной поддержке в рамках системы международного правопорядка. Я и моя команда готовы тесно сотрудничать с отдельными сторонами и со всеми вместе в этом направлении.

В соответствии с решением 75/506 Генеральной Ассамблеи от 13 октября 2020 года я представляю предварительно записанное заявление Председателя Международного Суда судьи Абдулкави Ахмеда Юсуфа.

В зале Генеральной Ассамблеи воспроизводится видеозапись выступления (см. A/75/613).

Г-жа Вронецкая (Польша) (*говорит по-английски*): От имени Вишеградской группы, в состав которой входят Чешская Республика, Венгрия, Словакия и моя собственная страна — Польша, я хотела бы поблагодарить Председателя Международного Суда судью Абдулкави Ахмеда Юсуфа за представление доклада Суда (A/75/4) за год с 1 августа 2019 года по 31 июля 2020 года. Имею честь изложить нашу общую позицию в отношении Суда.

Вишеградская группа поддерживает Международный Суд как главный судебный орган Организации Объединенных Наций. Мы высоко оцениваем роль Суда в мирном разрешении международных споров и его вклад в поддержание международного мира и безопасности. Суд является важным компонентом международной системы верховенства права. Вишеградская группа с признательностью отмечает вклад Суда в поддержание соблюдения норм международного права, который он вносит посредством выполнения своих судебной и консультативной функций.

За отчетный период Суд вынес три решения, а также постановления о временных мерах. В

настоящее время на рассмотрении Суда остается 15 дел, в связи с чем задействованы государства из всех регионов мира. Мы отмечаем разнообразие находящихся на рассмотрении Суда вопросов, начиная от территориальных и морских споров и заканчивая защитой прав человека. Это свидетельствует о том, что Суд является подлинно универсальным судебным органом.

В этой связи мы хотели бы подчеркнуть важность дел, касающихся прав человека. Поскольку всемирного суда по правам человека не существует, мы рекомендуем обращаться в Суд в связи со спорами, касающимися соблюдения договоров по правам человека. Рассматриваемые в настоящее время Судом межгосударственные споры, которые касаются, в частности, Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации от 21 декабря 1965 года и Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 9 декабря 1948 года, предоставляют Суду еще одну возможность посредством своего толкования способствовать более глубокому пониманию этих основополагающих документов.

В трудные времена борьбы с пандемией коронавируса мы отдаем Суду должное за внесение поправок в правила процедуры, с тем чтобы он мог продолжать работать в формате виртуальных заседаний.

Миссию Суда невозможно выполнить в полном объеме без безоговорочной приверженности всех государств — членов Организации Объединенных Наций выполнению своих обязательств, касающихся мирного урегулирования споров. Уважение и выполнение решений и постановлений Суда является основополагающей предпосылкой эффективности системы международного правосудия. Обязательство сторон в споре добросовестно выполнять решения Суда имеет решающее значение для концепции мирного урегулирования международных споров.

Г-жа Май (Канада) (*говорит по-французски*): Я имею честь выступать сегодня от имени Австралии, Новой Зеландии и моей собственной страны — Канады (КАНЗ).

В год празднования семьдесят пятой годовщины Организации Объединенных Наций важно помнить о том, что основанный на правилах международный порядок дает нам

больше всего шансов на установление мира и безопасности. Страны КАНЗ твердо убеждены в том, что соблюдение международного права является основой такого порядка. Международное право устанавливает правила, согласованные и разработанные государствами для нашего взаимного и коллективного блага в поддержку целей, изложенных 75 лет назад в преамбуле Устава Организации Объединенных Наций: избавить грядущие поколения от бедствий войны; вновь утвердить веру в основные права человека, в достоинство и ценность человеческой личности и в равенство прав больших и малых наций; содействовать социальному прогрессу и улучшению условий жизни; и создать необходимые условия, при которых могут соблюдаться справедливость и уважение к обязательствам, вытекающим из договоров и других источников международного права.

Группа КАНЗ убеждена, что как главный судебный орган Организации Объединенных Наций и единственный международный суд, обладающий общей юрисдикцией в области международного права, Международный Суд является наиболее подходящей площадкой для содействия достижению этих целей, которые остаются актуальными и сегодня.

От имени группы КАНЗ я благодарю Председателя Международного Суда судью Абдулкави Ахмеда Юсуфа за представление его доклада о работе Суда за прошедший год (A/75/4).

Наши страны поддерживают представленную в докладе инициативу по созданию целевого фонда для программы «Судебные стажеры». Эта программа, дающая стипендиатам возможность получить опыт работы в Суде, будет способствовать географическому и языковому разнообразию участвующих в программе практикующих юристов.

Страны КАНЗ всегда всецело поддерживали Суд и его независимую роль в разрешении правовых споров, направляемых на его рассмотрение государствами, а также в предоставлении консультативных заключений по направляемым ему правовым вопросам. Более того, признание нашими странами обязательной юрисдикции Суда свидетельствует о нашем доверии к нему.

Наши три страны также поддерживают призывы Генеральной Ассамблеи к тем государствам,

которые еще не сделали этого, рассмотреть вопрос о признании юрисдикции Международного Суда в соответствии с его Статутом. Мы считаем, что, если больше государств признают юрисдикцию Суда, он сможет лучше выполнять свою роль, поскольку это сократит число вопросов относительно юрисдикции и тем самым позволит ему быстрее рассматривать споры по существу.

Мы хотели бы также подчеркнуть, что обеспечение выполнения решений Суда имеет крайне большое значение для окончательного урегулирования споров и укрепления судебной системы в интересах всех государств-членов. Мы надеемся, что судьи, которые в этом году будут избраны и переизбраны Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности в состав Международного Суда, внесут свой вклад в его работу.

Мы хотели бы также воспользоваться этой возможностью, чтобы поблагодарить членов Суда за их самоотверженность и твердую поддержку работы этого учреждения. Наши страны признают, что пандемия коронавирусной инфекции существенно затруднила повседневную работу Суда.

(говорит по-английски)

Мы высоко оцениваем тот факт, что Суд продолжил непрерывную работу и смог приспособиться к сложной ситуации путем принятия мер по сдерживанию распространения вируса и охране здоровья и благополучия своих судей, сотрудников и их семей, обеспечивая при этом непрерывность деятельности в рамках своего мандата.

Поскольку государства продолжают демонстрировать свое доверие к этому учреждению, мы считаем, что программа работы Суда в предстоящем году по-прежнему будет насыщенной. Мы знаем, что количество рассматриваемых Судом дел продолжает увеличиваться, и благодарим его за то, что он продолжает вносить вклад в мирное урегулирование международных правовых споров.

Во многих случаях нам удалось добиться больших успехов благодаря выполнению наших международных обязательств, как на национальном, так и на глобальном уровне. Мы подчеркиваем необходимость поощрять стремление государств обращаться в Международный Суд для урегулирования своих разногласий как важного

средства обеспечения нашей постоянной поддержки основанного на правилах международного порядка.

В будущем нам предстоит решать проблемы, которых, возможно, не было 75 лет назад, и в этой связи мы сохраняем приверженность многосторонней системе и ее институтам, таким как Международный Суд. Сближение людей — это основа международного права и работы Суда.

Г-н Фьялью Роша (Кабо-Верде) (*говорит по-английски*): Для меня большая честь выступать с этим заявлением от имени всех государств — членов Сообщества португалоязычных стран (СПЯС): Анголы, Бразилии, Гвинеи-Бисау, Экваториальной Гвинеи, Мозамбика, Португалии, Сан-Томе и Принсипи, Тимора-Лешти и нашей собственной страны — Кабо-Верде.

Я хочу особо отметить, что отношения между СПЯС и Организацией Объединенных Наций были установлены еще в 1999 году и периодически пересматриваются, в последний раз — в резолюции 73/339. СПЯС руководствуется, в частности, принципами примата мира, демократии, верховенства права, прав человека и социальной справедливости. Верховенство права сыграло важную роль при образовании Сообщества и остается важным для его работы, и его государства-члены по-прежнему привержены этим принципам.

Члены СПЯС полностью разделяют слова, с которыми судья Юсуф выступил по случаю празднования семьдесят пятой годовщины Организации Объединенных Наций:

«С созданием Организации Объединенных Наций в 1945 году государства, участвовавшие в Сан-Францисской конференции, приняли решение заменить верховенство силы верховенством права. Это решение полностью изменило жизнь человечества в последние 70 лет» (A/75/PV.3).

Я хотел бы выразить признательность Председателю Международного Суда за подробный доклад о работе Суда в течение судебного 2019–20 года (A/75/4). Страны СПЯС также признают важную роль, которую Суд играл в течение последних 70 лет в поощрении верховенства права и мирного урегулирования споров на международном уровне. В связи с этим я хотел бы высказать следующие соображения.

Во-первых, важность Международного Суда обусловлена его универсальным характером, его общей юрисдикцией и решающей ролью, которую он играет как судебный орган в рамках международной правовой системы, и эта роль получает все более широкое признание.

Во-вторых, Суд часто напоминает о том, что вся его деятельность направлена на поощрение верховенства права. Это действительно так. Следует отметить выдающийся вклад Международного Суда в развитие и разъяснение международного права, в том числе по таким темам, как применение силы, территориальные и морские споры, международная ответственность, компенсация за ущерб, самоопределение, иммунитет государств и их агентов.

Весьма обнадеживает, что за все время существования Суда отмечаются высокие показатели соблюдения его решений, поскольку это свидетельствует об уважении к Международному Суду и вере государств в его независимость, авторитетность и беспристрастность. Мы признаем, что во многих случаях отношения между законом и властью являются поводом для конфликта. Обязанность государств разрешать свои споры мирными средствами иногда трудно согласовать с необходимостью суверенного согласия на то, чтобы прибегнуть к таким механизмам. Однако мы твердо убеждены в том, что Суд является институциональной опорой международного сообщества и способен содействовать достижению более сбалансированного и мирного будущего.

В-третьих, успех и актуальность деятельности Суда подтверждаются его большим объемом работы и широким кругом вопросов, по которым он вынес решения за многие годы. Действительно, дела поступают в Суд со всего мира, касаются самых разнообразных вопросов и имеют большую фактическую и правовую сложность, что подтверждает универсальный характер Суда, широкий охват его деятельности и его растущую специализацию.

В-четвертых, мы с удовлетворением отмечаем расширение сферы охвата и сотрудничества в области международного права, поскольку решения и консультативные заключения Суда стимулируют работу других международных директивных органов. Заслуживает похвалы и то, что Суд также уделяет должное внимание работе других

международных судов и трибуналов. Следует поощрять эту позитивную тенденцию, поскольку она обеспечивает большую согласованность и правовую определенность международной системы в целом и укрепляет международный правопорядок посредством диалога и взаимного обогащения идеями и опытом.

Государства — члены СПЯС решительно выступают в поддержку того, чтобы Суд продолжил играть основополагающую роль путем выполнения своих функций по урегулированию споров между государствами, укреплению верховенства международного права в интересах справедливости и мира с учетом особенностей ситуации, в которой находятся народы и отдельные люди. Государства — члены СПЯС по-прежнему уверены в том, что Суду удастся и далее справляться с трудностями, оправдывая возложенные на него ожидания, которых будет становиться все больше. Многообразие, сложность и значимость передаваемых на рассмотрение Суда дел свидетельствуют о том доверии, которым он пользуется среди государств.

Наконец, от имени девяти государств — членов СПЯС я хотел бы выразить Международному Суду нашу искреннюю признательность и благодарность за его работу.

Г-н Йенсен (Дания) (*говорит по-английски*): Я имею честь выступать от имени Финляндии, Исландии, Норвегии, Швеции и моей собственной страны — Дании. Страны Северной Европы хотели бы поблагодарить Председателя Международного Суда за его доклад о работе Суда за прошедший год (A/75/4) и его сегодняшнее выступление. Большое количество дел свидетельствует о том, что государства доверяют Суду, передавая на его рассмотрение споры для вынесения решений.

Страны Северной Европы хотели бы, в частности, отметить дело «О применении Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него» (Гамбия против Мьянмы), в котором Суд 23 января предписал временные меры.

Это дело не только имеет важное значение ввиду серьезного характера вопросов, которые Гамбия хотела бы поднять в своем заявлении, но и представляет собой возможность для расширения Судом своей судебной практики в отношении обязательств *erga omnes* и *erga omnes partes*. Все государства-участники разделяют

заинтересованность в соблюдении всеми государствами-участниками обязательств по Конвенции о геноциде.

Мы отдаем должное Суду и его сотрудникам, которые, как об этом говорится в докладе Председателя, продолжают выполнять свои судебные функции, несмотря на сложные обстоятельства, сформировавшиеся после вспышки пандемии коронавирусной инфекции.

Как отмечается в докладе Председателя, Суд является важнейшей составляющей механизма мирного урегулирования межгосударственных споров и системы поддержания международного мира и безопасности. В нем также говорится, что все, что делает Суд, направлено на поощрение и укрепление верховенства права. Действительно, Суд как главный судебный орган Организации Объединенных Наций является краеугольным камнем основанного на правилах международного порядка. Эта роль, на наш взгляд, никогда не имела столь важного значения, как в настоящее время, когда многосторонняя система сталкивается с новыми вызовами. Мы настоятельно призываем все государства активно и конструктивно принимать участие в международном сотрудничестве, с тем чтобы поддержать основанный на правилах международный порядок, неотъемлемой частью которого является Суд.

Страны Северной Европы с нетерпением ожидают предстоящего избрания пяти новых судей. Мы призываем все государства при голосовании исходить из соответствующих заслуг. Полагаем, что обеспечение гендерного баланса и представленности различных правовых систем, культур и языков в значительной степени способствует высокому качеству и широкому признанию работы Суда.

В заключение хотел бы подчеркнуть жизненно важную роль, которую в поощрении соблюдения верховенства права играет молодежь, причем как в развитых, так и в развивающихся странах. Поэтому, исходя из нашей приверженности основанному на правилах международному порядку, мы приветствуем то особое внимание, которое Суд уделяет молодежи, предоставляя учащимся различного профиля возможность близко ознакомиться с работой Суда.

Г-н Мусаев (Азербайджан) (*говорит по-английски*): Для Азербайджанской Республики

большая честь выступить от имени Движения неприсоединившихся стран в связи с рассмотрением пункта 74 повестки дня, озаглавленного «Доклад Международного Суда», которому мы придаем большое значение.

Прежде всего позвольте поблагодарить Председателя Международного Суда за представление Генеральной Ассамблеи доклада о деятельности Международного Суда за период с 1 августа 2019 года по 31 июля 2020 года (A/75/4), который Ассамблея запросила в прошлом году и который должным образом принят нами к сведению.

Движение неприсоединения подтверждает и подчеркивает свою принципиальную позицию в отношении мирного урегулирования споров и отказа от применения силы или угрозы ее применения. В этом контексте Международный Суд призван играть важную роль в поощрении и поддержке урегулирования международных споров мирными средствами, как это закреплено в Уставе Организации Объединенных Наций, причем таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность, а также справедливость.

В ходе восемнадцатого Саммита, состоявшегося в Баку в октябре 2019 года, главы государств и правительств стран — членов Движения неприсоединения договорились добиваться дальнейшего прогресса в деле обеспечении всестороннего соблюдения норм международного права и в этой связи высоко оценили роль Международного Суда в поощрении мирного урегулирования международных споров согласно соответствующим положениям Устава и Статута Суда, в частности статьям 33 и 94 Устава.

Учитывая тот факт, что Совет Безопасности с 1970 года не запрашивал у Международного Суда ни одного консультативного заключения, Движение неприсоединения настоятельно призывает Совет активнее обращаться в Суд — главный судебный орган Организации Объединенных Наций — за консультативными заключениями и толкованием норм международного права.

В этой связи на совещании Координационного бюро Движения неприсоединения на уровне министров, состоявшемся в Каракасе в июле 2019 года, министры государств — членов Движения постановили призвать те стороны, которые

располагают соответствующими возможностями, активнее взаимодействовать с Международным Судом и рассмотреть возможность проведения между государствами — членами Движения, когда это целесообразно, консультаций на предмет запроса консультативного заключения Суда, в том числе в тех случаях, когда односторонние принудительные меры, не санкционированные соответствующими органами Организации Объединенных Наций и противоречащие принципам международного права или Уставу, могут подорвать международный мир и безопасность.

Движение неприсоединения хотело бы воспользоваться этой возможностью, чтобы призвать Генеральную Ассамблею, другие органы Организации Объединенных Наций и специализированные учреждения, должным образом уполномоченные Генеральной Ассамблеей, запрашивать у Международного Суда консультативные заключения по правовым вопросам, относящимся к сфере их деятельности. Кроме того, государства — участники Движения подтверждают важность вынесенного 8 июля 1996 года консультативного заключения Суда о законности угрозы ядерным оружием или его применения (A/51/218, приложение). В нем Международный Суд единодушно сделал вывод о существовании обязательства проводить добросовестным образом и доводить до конца переговоры, ведущие к ядерному разоружению во всех его аспектах под строгим и эффективным международным контролем.

В заключение отмечу, что мы продолжаем призывать Израиль как оккупирующую державу в полной мере соблюдать консультативное заключение Международного Суда от 9 июля 2004 года относительно правовых последствий строительства стены на оккупированной палестинской территории (A/ES-10/273). Мы призываем все государства соблюдать положения этого консультативного заключения и обеспечить их выполнение, с тем чтобы положить конец продолжающейся с 1967 года израильской оккупации и добиться независимости Государства Палестина со столицей в Восточном Иерусалиме.

Г-н Педросо Куэста (Куба) (*говорит по-испански*): Куба приветствует выступление представителя Азербайджана от имени Движения неприсоединившихся стран, при этом в своем

национальном качестве я хочу сделать следующее заявление.

Куба вновь подтверждает свою приверженность строгому применению норм международного права и мирному урегулированию международных споров. Высоко оценивая работу, проделанную Международным Судом с момента его создания, мы исходим из того, что его решения и консультативные заключения имеют особое значение не только в контексте дел, которые передаются на его рассмотрение, но и с точки зрения развития международного права. В этой связи Республика Куба выражает признательность за представление доклада Международного Суда за период с 1 августа 2019 года по 31 июля 2020 года (A/75/4).

Количество переданных на рассмотрение Суда дел, многие из которых касались региона Латинской Америки и Карибского бассейна, свидетельствует о том, что международное сообщество придает большое значение мирному урегулированию споров. Куба высоко оценивает принцип мирного урегулирования споров в соответствии со статьей 33.1 Устава Организации Объединенных Наций и добровольно признала юрисдикцию Суда.

Куба сожалеет о том, что решения Суда не исполняются, что представляет собой явное нарушение статьи 94 Устава, согласно которой каждый член Организации Объединенных Наций обязуется выполнить решение Международного Суда по тому делу, в котором он является стороной.

В этой связи мы обеспокоены тем, что эффективность решений Суда и их выполнение подрываются из-за того, что некоторые страны игнорируют нежелательные для них решения. Отказ этих стран выполнять вынесенные решения и их игнорирование механизмов Организации Объединенных Наций, которые обеспечивают исполнение этих решений, посредством использования права вето в Совете Безопасности свидетельствуют о несовершенстве механизмов Суда для осуществления его решений.

Куба считает, что Суду необходимо провести обстоятельный обзор своих отношений с органами Организации Объединенных Наций, в частности с Советом Безопасности. Эта ситуация также свидетельствует о необходимости дальнейшего осуществления реформы системы Организации

Объединенных Наций, с тем чтобы предоставить развивающимся странам более широкие гарантии, которые затем будут также предоставлены Международному Суду.

Вся работа Международного Суда играет жизненно важную роль в укреплении верховенства права на международном уровне. Вынося свои решения и консультативные заключения, Суд помогает разъяснять нормы международного права.

Куба хотела бы поблагодарить Суд за публикации, которые он предоставляет в распоряжение государств-участников Организации Объединенных Наций, и за его онлайн-ресурсы, представляющие собой ценные материалы для распространения и изучения международного публичного права, особенно в развивающихся странах, некоторые из которых зачастую лишены возможности получать информацию о последних достижениях в области международного права. Это особенно актуально для моей страны, учитывая изжившую себя и абсурдную политику экономической, торговой и финансовой блокады, введенную Соединенными Штатами, несмотря на то, что подавляющее большинство членов международного сообщества ее категорически отвергают.

Мы вновь заявляем, что Республика Куба — это миролюбивая страна, соблюдающая положения международного права и всегда добросовестно выполняющая свои международные обязательства по договорам, участником которых она является.

Международный Суд рассмотрел ряд связанных с этой проблематикой дел. Куба считает весьма важным единогласно вынесенное 8 июля 1996 года консультативное заключение Суда относительно законности угрозы ядерным оружием или его применения. Кроме того, Куба настоятельно призывает к всестороннему соблюдению консультативного заключения Суда от 9 июля 2004 года относительно правовых последствий строительства стены на оккупированной палестинской территории и призывает все государства соблюдать решения Суда по этому важному делу и обеспечивать их исполнение.

Наконец, Куба также обращает внимание на важность исполнения консультативного заключения, вынесенного Судом 22 апреля 1988 года по вопросу о применимости обязательства

следовать процедуре арбитража в соответствии с разделом 21 Соглашения о Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций от 26 июня 1947 года. Суд пришел к выводу о том, что Соединенные Штаты как сторона Соглашения по вопросу о месторасположении Центральных учреждений должны соблюдать положения раздела 21 Соглашения и передавать споры между этой страной и Организацией Объединенных Наций на арбитражное разбирательство. Он также напоминает об основополагающем принципе, согласно которому нормы международного права имеют преимущественную силу перед внутренним законодательством страны.

Куба также придает большое значение вопросу о выделении Суду необходимых бюджетных

ресурсов, с тем чтобы он мог надлежащим образом проводить свою работу по мирному урегулированию конфликтов, подпадающих под его юрисдикцию. Куба призывает государства обеспечить своевременное выделение этих ресурсов Суду в достаточном объеме.

Наконец, наша делегация хотела бы подчеркнуть следующее: события последних лет со всей очевидностью демонстрируют важность того, чтобы Суд как международный судебный орган, действующий мирно и добросовестно в соответствии с международным правом, разрешал споры, имеющие наиболее серьезные последствия для международного сообщества.

Заседание закрывается в 18 ч 05 мин.