



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
15 July 2019
Russian
Original: English

Семьдесят четвертая сессия

Пункт 148 первоначального перечня*

**Отправление правосудия в Организации
Объединенных Наций**

Отправление правосудия в Организации Объединенных Наций

Доклад Совета по внутреннему правосудию

Резюме

Настоящий доклад Совета по внутреннему правосудию учитывает соответствующие резолюции Генеральной Ассамблеи и опирается на широкие консультации с заинтересованными сторонами в рамках системы внутреннего правосудия.

Одной из основных тем настоящего доклада является эффективность и внутреннее функционирование Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций. В этой связи Совет выносит ряд рекомендаций.

В целях дальнейшего повышения эффективности системы Совет выносит рекомендации также в отношении механизмов защиты от репрессивных мер, вопроса о личном представительстве, передачи трибуналами дел в целях обеспечения подотчетности, отмены или реального исполнения решений в качестве средства правовой защиты, расследований и дисциплинарных вопросов, полномочий по урегулированию дел и рассмотрения заявлений о приостановлении исполнения решений в Трибунале по спорам.

* [A/74/50](#).



Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	3
II. Рекомендации	4
A. Защита от репрессивных мер	4
B. Личное представительство	6
C. Передача трибуналами дел для обеспечения подотчетности	7
D. Эффективность и подотчетность судебной системы	8
E. Отмена решений или реальное исполнение в качестве средства правовой защиты	14
F. Информация о непредвиденных вакансиях судей	15
G. Полномочия по урегулированию дел в рамках новой управленческой реформы	16
III. Выражения признательности	16
Приложения	
I. Вынесение решений Трибуналом по спорам Организации Объединенных Наций в 2017 и 2018 годах, с разбивкой по местам службы	17
II. Позиция Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций	29
III. Позиция Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций	31

I. Введение

1. Генеральная Ассамблея учредила внутреннюю систему отправления правосудия в Организации Объединенных Наций в качестве независимой, транспарентной, профессиональной, располагающей адекватными ресурсами и децентрализованной системы, действующей согласно соответствующим нормам международного права и принципам соблюдения законности и надлежащих процессуальных норм, в целях обеспечения соблюдения прав сотрудников и выполнения ими своих обязанностей и обеспечения подотчетности как руководителей, так и сотрудников (резолюция 61/261).
2. В одной из последующих резолюций Ассамблея учредила Совет по внутреннему правосудию для обеспечения независимости, профессионализма и подотчетности в рамках системы отправления правосудия и поручила Совету высказывать Генеральной Ассамблее свои мнения в отношении внедрения системы отправления правосудия (резолюция 62/228).
3. В нынешний, третий по счету, состав Совета по внутреннему правосудию, срок полномочий которого истекает 12 ноября 2020 года, входят пять членов: двое «видных внешних юристов», один из которых выдвигается персоналом, а другой — администрацией, один «представитель», назначаемый персоналом, один «представитель», назначаемый администрацией, и один «видный юрист», выбираемый четырьмя другими членами на должность Председателя. Генеральный секретарь назначает лиц, выдвинутых таким образом, в Совет по внутреннему правосудию. В настоящее время членами Совета являются внешние юристы Самуэль Эстрейхер (Соединенные Штаты Америки, выдвинут администрацией) и Кармен Артигас (Уругвай, выдвинута персоналом). Представителями являются Фрэнк Эпперт (Соединенные Штаты, выдвинут администрацией) и Джемшид Газиев (Узбекистан, выдвинут персоналом). Председателем является Ивонн Мокгоро (Южная Африка).
4. При подготовке настоящего доклада Совет руководствовался соответствующими резолюциями Генеральной Ассамблеи и опирался на материалы, полученные от различных заинтересованных сторон в рамках системы внутреннего правосудия, и проведенные с ними беседы.
5. Во исполнение пункта 43 резолюции 73/276 Генеральной Ассамблеи в приложениях II и III к настоящему докладу изложены заключения Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций и Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций, соответственно.
6. Совет провел свои пленарные заседания и встречи с заинтересованными сторонами¹, личные или в режиме видеоконференций, в Нью-Йорке в период с 29 апреля по 7 мая 2019 года. С учетом четырех новых судебных должностей,

¹ Были проведены совещания с судьями Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций и Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций, сотрудниками секретариатов, представителями Управления по вопросам отправления правосудия, включая Директора-исполнителя и сотрудников Отдела юридической помощи персоналу, рядом союзов персонала и ассоциаций персонала, Управлением Омбудсмана и посредников Организации Объединенных Наций, Управлением людских ресурсов Департамента по стратегии, политике и контролю в области управления, Отделом кадровых услуг и Секцией по поддержке клиентов в Центральном учреждении Департамента оперативной поддержки, подразделениями по правовым вопросам Секретариата и фондов и программ, представляющими Генерального секретаря, Группой управленческой оценки и Отделом расследований Управления служб внутреннего надзора. Всем участникам было предложено свободно поднимать волнующие или интересующие их вопросы.

созданных Генеральной Ассамблеей в резолюции [73/276](#), Совет одновременно провел обширную работу по набору персонала, которая включала рассмотрение 325 заявлений, проведение письменного экзамена среди отвечающих требованиям кандидатов и проведение личных собеседований с кандидатами, прошедшими предварительный отбор, в период с 3 по 7 июня 2019 года. По завершении своей работы Совет подготовил доклад о рекомендованных кандидатах на должности судей ([A/73/911](#) и [A/73/911/Corr.1](#)), который был представлен для рассмотрения Генеральной Ассамблее, и настоящий доклад.

7. В своем докладе от 24 июля 2017 года ([A/72/210](#)) Совет указал на отсутствие ясности в отношении конкретных функций судей Трибунала по спорам и сотрудников секретариата, особенно в том, что касается некоторых аспектов их работы, и возникающие в результате этого служебные разногласия между некоторыми судьями и сотрудниками секретариата. В своем предыдущем докладе ([A/73/218](#)) Совет рассмотрел вопрос о дополнительных тренингах, возникших между Управлением по вопросам отправления правосудия и Трибуналом, и вынес ряд рекомендаций в этой связи. В 2019 году Совет отметил, что возникли дополнительные внутренние разногласия между самими судьями Трибунала по спорам. Совет глубоко обеспокоен тем, что эти разногласия подрывают доверие общественности к подотчетности Трибунала по спорам и пагубно влияют на эффективность его работы. Именно поэтому Совет рассмотрел этот вопрос в разделе настоящего доклада, посвященном обеспечению эффективности и подотчетности судебной системы (см. ниже раздел II.D.), которое является одной из его главных тем. Совету известно о других поднятых заинтересованными сторонами важных вопросах, некоторые из которых рассматриваются ниже, а некоторые другие вопросы Совет будет иметь в виду на предмет возможного рассмотрения в своем следующем докладе.

8. Одно из основополагающих соображений, которыми руководствуется Совет в своей работе, заключается в том, что, дабы внутренняя система отправления правосудия приносила справедливые и эффективные результаты для сотрудников и руководства и усматривалась в качестве таковой всеми заинтересованными сторонами, судьи трибуналов должны обладать независимостью при принятии решений и нести ответственность за их своевременность и качество. В кодексе поведения судей Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций и Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций, утвержденном Генеральной Ассамблеей в ее резолюции [66/106](#), подчеркиваются основополагающие ценности и принципы независимости, беспристрастности, добросовестности, этичности, транспарентности, справедливости, компетентности и аккуратности.

II. Рекомендации

A. Защита от репрессивных мер

9. В ходе встреч Совета с заинтересованными сторонами было подтверждено, что отсутствие защиты от репрессивных мер в отношении сотрудников за подачу заявлений о возмещении ущерба в трибуналы и явку в качестве свидетелей остается серьезной проблемой. Совет заслушал сообщения, подтверждающие, что опасения сотрудников по поводу репрессивных мер являются вполне реальными и могут рассматриваться в качестве одного из факторов, имеющих серьезные последствия для доступа к правосудию. Сотрудники разделяют мнение о том, что они не будут защищены от возможных репрессивных мер, если станут стороной или свидетелями в судебном разбирательстве. Обращение в трибуналы за

защитой рассматривается многими сотрудниками как рискованное дело, особенно с учетом жестких критериев доказывания того, что репрессивные меры были продиктованы ненадлежащими мотивами, и отсутствия должной защиты от репрессивных мер. Кроме того, некоторые заявители указали, что им достаточно трудно убедить своих свидетелей согласиться давать показания из-за опасений подвергнуться возмездию. В целом сотрудники, как представляется, слабо верят в эффективность действующей системы запрещения притеснений и злоупотребления властью на рабочем месте ([ST/SGB/2008/5](#)), когда речь идет о рассмотрении дел о репрессивных мерах в отношении заявителей и свидетелей в трибуналах.

10. Совет считает, что один из наиболее эффективных подходов, который будет в наибольшей степени способствовать ослаблению любой атмосферы страха, заключается в наделении трибуналов полномочиями выносить охранные судебные приказы, если судья установит, что месть имела место или может произойти с разумной степенью вероятности.

Рекомендация 1

Совет рекомендует Генеральной Ассамблее пересмотреть статуты трибуналов, с тем чтобы наделить судей Трибунала по спорам и Апелляционного трибунала четкими полномочиями издавать приказы о защите сотрудников, которые, как считается, могут подвергнуться репрессивным притеснениям за участие в качестве стороны или свидетеля во внутренней системе урегулирования споров. Такие приказы следует направлять руководителю аппарата Генерального секретаря для принятия надлежащих последующих мер, включая принятие охранных мер и применение санкций. В соответствующих случаях презумпцию правомерности следует отменить, возложив на ответчика бремя доказывания отсутствия возмездия.

Рекомендация 2

При пересмотре бюллетеня Генерального секретаря о запрещении дискриминации, притеснений, включая сексуальные домогательства, и злоупотребления полномочиями ([ST/SGB/2008/5](#)) следует четко указать, что месть в отношении заявителей и свидетелей представляет собой проступок. Расследование жалоб на репрессивные притеснения, поступивших от сотрудников, которые утверждают, что они подвергаются репрессивным мерам за выступление в качестве сторон или свидетелей в рамках неофициальных или официальных процедур системы внутреннего правосудия Организации Объединенных Наций, должно проводиться руководителями, которые никак не связаны с руководителями или начальниками этих заявителей.

Рекомендация 3

Управлению служб внутреннего надзора следует уделять больше внимания жалобам на репрессивные притеснения при определении приоритетов для расследования.

Рекомендация 4

На веб-сайтах Управления по вопросам отправления правосудия и Канцелярии Омбудсмана и посредников Организации Объединенных Наций необходимо четко указать, что проводимая Организацией Объединенных Наций политика абсолютной нетерпимости к притеснениям включает в себя защиту от репрессивных мер в отношении сторон и свидетелей в ее системе внутреннего правосудия. В программах профессиональной подготовки

необходимо освещать эту политику и определять шаги, которые могут быть предприняты для искоренения таких притеснений.

В. Личное представительство

11. Личное представительство остается одной из важных особенностей Трибунала по спорам: в 2018 году 39 процентов заявлений было подано сотрудниками, лично представляющими себя. Совет считает, что этот показатель является очень высоким, учитывая тот факт, что гораздо более низкого уровня личного представительства можно было бы ожидать от системы с легкодоступной правовой помощью, предоставляемой Отделом юридической помощи персоналу, который, по общему мнению, является авторитетной и компетентной службой. Представители Отдела сообщили Совету, что Отдел не отказывается представлять заявителей из-за нехватки ресурсов, однако они указали на то, что дефицит ресурсов серьезно ограничивает его информационно-пропагандистскую деятельность. На основе откликов, полученных от своих членов, некоторые ассоциации персонала сообщили, что информационно-пропагандистская деятельность Отдела никак не проявляется и что были отмечены случаи, когда Отдел отказывался от представительства по некоторым делам из-за нехватки персонала и тенденции принимать только тех заявителей, чьи дела являются явно «выигрышными». Согласно сообщениям, это вынуждало сотрудников, которые полагали, что у них есть веские основания для обращения в трибунал, лично представлять себя даже в тех случаях, когда они не чувствовали себя юридически грамотными и не могли позволить себе частного адвоката.

12. В отсутствие дополнительной информации и систематической обратной связи с заявителями Совет не в состоянии с уверенностью определить, представляют ли себя сотрудники в основном по собственному выбору или же в силу необходимости, не получая поддержки со стороны Отдела юридической помощи персоналу. Вместе с тем Совет с полной уверенностью сообщает Генеральной Ассамблее о своей сохраняющейся обеспокоенности по поводу того, что Отдел не обеспечен достаточными ресурсами, как это предусмотрено в резолюции об учреждении системы отправления правосудия. Тот факт, что Организация продолжает полагаться, если не настаивать, на выплатах персонала для «механизма дополнительного добровольного финансирования» в целях поддержки этой системы, противоречит юридическому обязательству государств-членов нести расходы Организации в соответствии со статьей 17 Устава Организации Объединенных Наций.

Рекомендация 5

Управление по вопросам отправления правосудия должно проводить постоянный опрос заявителей, которые лично представляют себя, в целях выяснения причин, по которым они приняли такое решение. Кроме того, Управлению следует проводить постоянные обследования среди заявителей после окончания разбирательств, с тем чтобы оценить их опыт.

Рекомендация 6

В соответствии со статьей 17 Устава Организации Объединенных Наций и резолюцией [61/261](#) Генеральной Ассамблеи Ассамблее рекомендуется увеличить объем ресурсов, выделяемых Отделу юридической помощи персоналу, с тем чтобы ему не приходилось отказываться от представительства по менее убедительным делам из-за нехватки ресурсов и чтобы он имел воз-

возможность проводить больше информационно-пропагандистских мероприятий, таких как мероприятия, проводимые Бюро по вопросам этики и Канцелярией Омбудсмана и посредников Организации Объединенных Наций.

Рекомендация 7

Подтверждая свои предыдущие рекомендации, Совет призывает предоставить ассоциациям персонала право участвовать в рассмотрении дел системной важности. В соответствующих случаях этим ассоциациям должно быть разрешено от собственного имени подавать ходатайства о возмещении ущерба за ущемление права своих членов на свободу ассоциации.

С. Передача трибуналами дел для обеспечения подотчетности

13. Совет неоднократно поднимал вопрос о передаче трибуналами дел для обеспечения подотчетности. Статуты обоих трибуналов допускают передачу соответствующих дел Генеральному секретарю или соответствующим административным руководителям отдельно управляемых фондов и программ Организации Объединенных Наций на предмет принятия возможных мер для обеспечения подотчетности. Генеральная Ассамблея проявляет неизменный интерес к обеспечению подотчетности в Организации и просила Генерального секретаря принять все меры к тому, чтобы сотрудники, в частности руководители старшего звена, несли ответственность за свои действия. Передача трибуналами дел для обеспечения подотчетности должна рассматриваться как признание полномочий и обязанности Генерального секретаря привлекать сотрудников к ответственности за их действия или бездействие.

14. Подотчетность является одним из вопросов, неизменно вызывающих беспокойство всех заинтересованных сторон. Они информировали Совет о том, что система передачи дел для обеспечения подотчетности не функционирует достаточно эффективно. Несмотря на заверения Организации, представители персонала указали на недостаточность информации и тот факт, что обратная связь с трибуналами и персоналом по вопросу о последующих мерах, принятых в связи с выдвинутыми утверждениями, практически полностью отсутствует. Несмотря на неоднократные рекомендации Совета, открытые отчеты о мерах, принятых Генеральным секретарем в связи с такой передачей, до сих пор отсутствуют. Неспособность или предполагаемая неспособность принимать меры по делам, передаваемым трибуналами для обеспечения подотчетности, является серьезной проблемой для внутренней системы отправления правосудия. Вместо того чтобы укреплять подотчетность в Организации, длительное отсутствие информации о мерах, принимаемых в отношении дел, переданных судьям для обеспечения подотчетности, может привести к созданию атмосферы безнаказанности.

Рекомендация 8

Совет настоятельно призывает к тому, чтобы информация о передаче дел трибуналами для обеспечения подотчетности и дисциплинарных мерах или мерах по исправлению положения, принятых для решения этих вопросов, публиковалась в анонимизированном формате в рамках доклада Генерального секретаря, озаглавленного «Практика Генерального секретаря в дисциплинарных вопросах и случаях возможного преступного поведения», в разделе «Передача дел для обеспечения подотчетности».

D. Эффективность и подотчетность судебной системы

15. В пункте 42 своей резолюции 73/276 Генеральная Ассамблея приветствовала предоставление Советом дополнительной информации о его мнении относительно возможных путей увеличения эффективности судебной и операционной деятельности. На своей сессии Совет провел с Трибуналом по спорам и его секретарями предметные обсуждения по вопросу об эффективности операционной и судебной деятельности. Изложенные ниже мнения и рекомендации Совета составлены с учетом трехлетнего опыта работы нынешнего Совета в области обзора того, как система отправления правосудия выполняет свой мандат, и учитывают, в частности, изменения касательно Трибунала по спорам, произошедшие со времени представления предыдущего доклада Совета. Анализ информации о рабочей нагрузке свидетельствует о том, что, хотя из года в год отмечаются некоторые колебания, рабочая нагрузка Трибунала остается значительной и отставание в рассмотрении дел по-прежнему вызывает серьезную обеспокоенность.

16. В соответствии со статьей 7 кодекса поведения предельный срок для вынесения решения Трибуналом составляет три месяца с момента окончания слушания в Трибунале по спорам или завершения прений по делу. Проведенный Советом обзор соблюдения этого установленного срока в 2017 и 2018 годах указывает на частые случаи несоблюдения этого требования. Хотя в течение установленного трехмесячного срока было вынесено значительное число судебных решений, многие решения были вынесены уже после истечения этого срока. Кроме того, некоторые решения были приняты намного позже, чем через год после окончания слушания или завершения прений, и это были не исключительные случаи, а значительная группа дел. Совет был поражен тем, что было замечено, что самая длительная из выявленных задержек составила 868 дней.

17. Совет отмечает различия, существующие между местами базирования Трибунала. В одном из мест базирования за один год показатель соблюдения предельного трехмесячного срока составил лишь 14 процентов, в то время как самый высокий показатель соблюдения в 2017 и 2018 годах среди трех мест базирования Трибунала по спорам составил 67 процентов для одного места базирования за один год, что означает, что 33 процента решений были вынесены с нарушением установленного срока. Таблицы, иллюстрирующие степень соблюдения установленного трехмесячного срока в 2017 и 2018 годах в разбивке по месту базирования, приводятся в приложении I к настоящему докладу. За 2018 год разбивка дел Трибунала по спорам, решения по которым были вынесены с нарушением трехмесячного срока, выглядит следующим образом: в Женеве по истечении трехмесячного срока были вынесены решения по 35 процентам заявлений (среднее количество дней с момента окончания слушания до вынесения решения — 89), в Найроби — по 55 процентам заявлений (среднее количество дней с момента окончания слушания до вынесения решения — 168), а в Нью-Йорке — по 86 процентам заявлений (среднее количество дней с момента окончания слушания до вынесения решения — 227). Эти задержки не только свидетельствуют о непоследовательном соблюдении кодекса поведения, но и указывают на серьезные проблемы в плане эффективности и досадные задержки в отправлении правосудия.

18. Имеющаяся информация указывает также на то, что между подачей заявления и началом судебного процесса проходит значительный промежуток времени. Когда заявления подаются в Трибунал, ответчик обязан представить ответ в течение 30 дней, и это является обязательным сроком. Вместе с тем в правовой системе не установлен срок, в течение которого Трибуналу необходимо вынести

постановление касательно ведения дела или принятия других судебных мер. Совет отмечает, что в местах базирования Трибунала и между ними отсутствует общее понимание подхода к ведению дел. Анализ информации по поданным в 2018 году заявлениям, по которым в конечном итоге были вынесены судебные постановления, показывает, что в 66 процентах случаев первое судебное постановление было вынесено в течение 90 дней. Вместе с тем в 34 процентах случаев первое постановление было издано по истечении 90 дней; в 15 процентах случаев для вынесения постановления потребовалось более 200 дней (в некоторых случаях вплоть до 400 дней). Что касается эффективности процесса ведения дел, то Совет считает, что заявления будут рассматриваться своевременно только в том случае, если судья будет брать на себя ответственность за эти заявления и на раннем этапе предлагать сторонам рекомендации в отношении того, как ускорить их рассмотрение. Например, судья может сузить круг фактических и правовых вопросов, поручить сторонам представить доказательства или аргументы или составить график для рассмотрения ходатайства.

19. Задержки на два года или более длительный срок до проведения слушания и масштабное — в некоторых ситуациях почти повсеместное — несоблюдение предельного трехмесячного срока для вынесения решения после окончания слушания, как того требует кодекс поведения, являются факторами, свидетельствующими о затягивании судебных процессов, что представляет собой давнюю проблему и совершенно недопустимо в рамках внутренней системы, которая обещает отправление правосудия как для сотрудников, так и для руководителей.

Рекомендация 9

Совет рекомендует Генеральной Ассамблее рассмотреть вопрос о внесении поправки в статью 7 кодекса поведения судей трибуналов, предусматривающей, что первое судебное решение по делу должно быть принято не позднее чем через три месяца с даты подачи заявления. Совет рекомендует также провести обзор Регламента Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций в целях согласования и рационализации подхода Трибунала к ведению дел. Совет рекомендует далее Председателю Трибунала в заключениях Трибунала, ежегодно препровождаемых Ассамблее в докладе Совета, представлять данные о ходе рассмотрения дел в Трибунале в разбивке по месту базирования и продолжительности рассмотрения, а также информировать Ассамблею о прогрессе, достигнутом в устранении отставания в рассмотрении накопившихся в Трибунале дел.

Таблица 1

Дела, находящиеся на рассмотрении Трибунала по спорам по состоянию на 31 декабря 2018 года, в разбивке по месту базирования и продолжительности рассмотрения

Место базирования	Количество дней на рассмотрении											Общее число дел
	До 100	101–200	201–300	301–400	401–500	501–600	601–700	701–800	801–900	901–1000	Свыше 1000	
Женева	17	33	11	7	9	2	4	2	0	75	1	161
Найроби	28	19	11	19	11	13	10	5	9	3	6	134
Нью-Йорк	35	4	6	9	8	25	13	3	3	1	2	109
Всего	80	56	28	35	28	40	27	10	12	79	9	404

20. В конце 2018 года Трибунал избрал судью Браво своим Председателя сроком на один год начиная с 1 января 2019 года. В соответствии со статьей 1 Регламента Трибунала на Председателя возложена ответственность за руководство работой Трибунала и его секретариатов. Судя по переписке, копия которой была направлена в Совет, судья Браво приступила к руководству работой Трибунала вскоре после своего вступления в должность. Она сосредоточила свои усилия на выполнении мандата, изложенного в резолюции [73/276](#), в которой Генеральная Ассамблея просила Председателя Трибунала по спорам и Председателя Апелляционного трибунала совместно работать над подготовкой и выполнением плана урегулирования накопившихся дел наряду с разработкой и внедрением информационной панели отслеживания дел в режиме реального времени, а также показателей эффективности рассмотрения судьями накопившихся дел. При содействии Главного секретаря Председатель выступила с инициативой о проведении работы по выполнению вышеупомянутого мандата. Вместе с тем ее коллеги из Трибунала жаловались на то, что Председатель взаимодействует с ними в недостаточно коллегиальной манере и принимает решения без надлежащих консультаций с ними. Кроме того, по их мнению, Главный секретарь оказал неоправданно большое влияние на действия, которые были предприняты.

21. Совет счел, что он не в состоянии оценить утверждения, выдвинутые в адрес судьи Браво ее коллегами, или встречные аргументы, выдвинутые судьей Браво для разъяснения своих действий. Однако Совет может с прискорбной точностью констатировать, что в Трибунале сложилась напряженная обстановка, в результате чего другие судьи обратились к судье Браво с просьбой уйти в отставку и, после того как она отказалась сделать это, приняли решение отстранить ее от должности и избрать новым Председателем судью Нкемдилим Амелию Изуако. Из-за отсутствия ясности в пункте 2 статьи 1 Регламента не вполне ясно, действительно ли судья Браво может быть отстранена от должности до истечения срока ее полномочий, если речь не идет о «неспособности действовать». Сохраняются серьезные вопросы относительно того, действительно ли такое отстранение от должности санкционировано правилами Регламента, поскольку если это действительно так, то усиление надзорных функций Председателя, к которому призывала Генеральная Ассамблея в своей резолюции [73/276](#), может быть фактически аннулировано сопротивлением со стороны большинства судей.

22. Трибунал по спорам является независимым судебным органом, который, как ожидается, будет вести свои дела в соответствии со своим статутом, регламентом и кодексом поведения. Тем не менее в ходе своей ежегодной сессии, проходившей с 29 апреля по 7 мая 2019 года, Совет предпринял попытку неофициально урегулировать этот спор с помощью посредничества. Члены Совета провели индивидуальные посреднические совещания с некоторыми судьями, включая судей Браво и Изуако, и дважды со всей коллегией. Несмотря на значительные затраты времени и усилий, Совет не смог содействовать разрешению этого спора между судьями Трибунала. Как следствие, тупиковая ситуация в руководстве работой Трибунала, которая началась в конце февраля 2019 года, сохраняется и по сей день. Очевидно, что авторитету системы отправления правосудия был нанесен ущерб, и эта ситуация продолжается.

23. Кроме того, на эффективность судебной и операционной деятельности отрицательно повлияли несколько факторов, в том числе следующие:

а) осуществление вышеуказанного мандата существенно затянулось и может оказаться так, что он не будет в значительной степени выполнен в 2019 году, как ожидалось, и поэтому меры по исправлению положения, испро-

шенные Генеральной Ассамблеей в резолюции [73/276](#) для устранения отставания в рассмотрении накопившихся дел и установления ожидаемых стандартов работы судей, общих для большинства судебных систем, скорее всего, не будут реализованы;

b) проведение официальной вводной программы для новых судей, запланированное на начало июля 2019 года, было отложено.

24. Кроме того, двое действующих судей подали официальную жалобу в рамках механизма для рассмотрения жалоб относительно предполагаемого ненадлежащего поведения или недееспособности судей Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций и Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций (резолюция [70/112](#) Генеральной Ассамблеи, приложение) на одного из своих коллег. Хотя еще слишком рано делать выводы о том, будут ли понесены значительные расходы по этому делу, Совет отмечает, что предыдущая официальная жалоба в рамках этого механизма, которая была подана сотрудниками секретариата против одного из действующих судей, обошлась Организации примерно в 38 000 долл. США, учитывая необходимость привлечения внешних юристов для ее рассмотрения. На момент подготовки настоящего доклада разбирательство этого дела продолжалось.

25. Некоторые из рекомендаций Совета основаны на описанных выше событиях, которые выявили недостатки, требующие немедленных преобразований. К числу недостатков относится отсутствие у Председателя Трибунала по спорам четкого круга ведения для руководства работой Трибунала по спорам, а также процедуры для привлечения судей к ответственности за неудовлетворительную работу и несоблюдение объявленных мер по повышению эффективности. Совет считает также, что этот механизм является обременительным с административной точки зрения и потенциально дорогостоящим для рассмотрения жалоб на судей, и предлагает Генеральной Ассамблее другой подход, о котором говорится ниже.

Рекомендация 10

Совет рекомендует внести поправку в пункт 2 статьи 1 Регламента Трибунала по спорам, предусматривающую, что Председатель Трибунала заседает в течение двухлетнего срока и может быть отстранен от должности до истечения этого срока только за доказанные проступки или невыполнение своих должностных обязанностей, которые должны быть определены с помощью механизма для рассмотрения жалоб относительно предполагаемого проступка или недееспособности судей Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций и Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций.

Рекомендация 11

Совет рекомендует внести поправку в пункт 15 положения о механизме, предусматривающую, что Председатель или получивший жалобу судья сначала созывает Совет для представления не имеющего обязательной силы доклада об установлении фактов в связи с утверждениями, после рассмотрения которого Председатель или получивший жалобу судья должен определить, необходимо ли в данном случае привлечение группы внешних экспертов.

Рекомендация 12

Трибуналу по спорам рекомендуется опубликовать круг ведения Председателя для руководства работой Трибунала. Этот круг ведения должен включать в себя положения, предусматривающие ответственность отдельных судей за несоблюдение стандартов поведения, изложенных в кодексе поведения, в том числе касающихся поведения судей, аккуратного осуществления судебных обязанностей, вынесения решений и распоряжений в срок и присутствия в служебном кабинете в обычные часы работы.

Рекомендация 13

Совет обращается с настоятельным призывом, чтобы Председатель Трибунала по спорам в консультации с другими судьями Трибунала по спорам и Главным секретарем промульгировал процедуры для обеспечения своевременного рассмотрения дел и принятия своевременных мер по каждому делу, упорядочив обработку просьб о приостановлении исполнения решений, включая отказ от письменных ответов в соответствующих случаях, группирование дел, в которых поднимаются аналогичные вопросы, заблаговременное рассмотрение вопроса о посредничестве в соответствующих случаях и активный мониторинг дел, по которым превышен трехмесячный срок для вынесения решения.

26. Совет отмечает, что в дополнение к разногласиям между судьями и снижению эффективности операционной деятельности, о которых говорилось выше, в Трибунале по спорам к концу 2019 года, по всей вероятности, появится шесть новых судей. Двое из них должны вступить в должность 1 июля 2019 года, а четверо других, судя по всему, будут назначены до 31 декабря 2019 года. Кроме того, Трибунал превращается из судебного органа с преимущественно полной занятостью в систему, состоящую главным образом из судей, занятых в половинном режиме работы. Эти факторы, по мнению Совета, выдвигают на передний план хорошую коммуникацию и сотрудничество в духе взаимоуважения между судебными органами, Управлением по вопросам отправления правосудия и Секретариатом, которых до сих пор в определенной степени не хватало. Ожидается, что проведение очного учебного курса будет способствовать эффективной интеграции новых судей в работу Трибунала на позитивной основе и приведет к созданию более благоприятных и продуктивных условий труда. Такой курс может быть организован в рамках ежегодного пленарного заседания Трибунала, которое, согласно пункту 1 статьи 2 Регламента, проводится для разбора вопросов, затрагивающих административное или функциональное обеспечение Трибунала по спорам.

Рекомендация 14

Генеральной Ассамблее следует поручить Трибуналу по спорам организовать на его следующем пленарном заседании очный учебный курс для судей Трибунала и сотрудников секретариата. Этот учебный курс должен разрабатываться и планироваться в консультации с Канцелярией Омбудсмана и посредников и Управлением людских ресурсов Организации Объединенных Наций при возможном содействии, по мере необходимости, внешних экспертов и должен быть ориентирован на улучшение коммуникационных навыков и развитие навыков для эффективного и беспрепятственного урегулирования конфликтов.

27. Помимо вопросов, касающихся Трибунала по спорам, Совет выносит следующие рекомендации в отношении Апелляционного трибунала и Трибунала по спорам, соответственно:

Рекомендация 15

Генеральной Ассамблее следует выделить достаточные средства для опубликования и постоянного ведения легкодоступного сборника материалов о судебной практике Апелляционного трибунала.

Рекомендация 16

Апелляционному трибуналу рекомендуется проводить более частые открытые слушания, особенно по делам системной важности.

28. В рамках дальнейших усилий по повышению эффективности Трибунала по спорам Совет запросил мнения заинтересованных сторон о том, можно ли более эффективно, чем до сих пор, использовать существующую процедуру, регулирующую рассмотрение заявлений о приостановлении исполнения решений. В соответствии со статьей 13 Регламента Трибунала по спорам Трибунал может распорядиться о приостановлении исполнения решения в качестве временной меры на период до завершения управленческой оценки административного решения. Заявители, добивающиеся приостановления исполнения решения, должны доказать *prima facie*, что административное решение является незаконным, что существует срочная необходимость в приостановлении его действия и что исполнение административного решения в период до завершения управленческой оценки нанесет заявителю непоправимый ущерб.

29. Предоставленные Совету данные показывают, что в 2017 году около 24 процентов всех новых заявлений, поступивших в Трибунал по спорам, касались приостановления исполнения решений, при этом в 2018 году был отмечен аналогичный показатель. Таким образом, значительная часть рабочей нагрузки Трибунала связана с рассмотрением заявлений о приостановлении исполнения решения, которые в соответствии с положениями статьи 13 Регламента должны рассматриваться Трибуналом в течение пяти рабочих дней. Судя по комментариям, полученным от многочисленных собеседников Совета, в большинстве случаев этот срок оказалось трудно соблюсти. Кроме того, судьи Трибунала единодушны в том, что любое постановление о приостановлении исполнения административного решения является лишь временным и утрачивает силу после завершения управленческой оценки оспариваемого решения, которое часто происходит в течение нескольких дней после вынесения Судом временного постановления о приостановлении исполнения. Кроме того, рассмотрение заявлений о приостановлении исполнения решения требует незамедлительного внимания со стороны многих сторон и может негативно сказаться на эффективности судебной и операционной деятельности.

30. Совет запросил мнения своих собеседников по вопросу о том, следует ли рассмотреть возможность автоматического приостановления исполнения решения по некоторым видам дел на период до завершения управленческой оценки. Такой подход позволил бы избежать необходимости судебного пересмотра этих дел и высвободить ресурсы для работы по другим вопросам. Большинство собеседников Совета сочли, что такой подход нецелесообразен, поскольку он, вероятно, приведет к значительному увеличению числа необоснованных заявлений о приостановлении исполнения решений, поскольку в случаях, связанных, например, с невозобновлением назначений, Организация будет вынуждена удерживать кандидатов на должности до завершения управленческой оценки, что будет обременительным с административной точки зрения и довольно дорогостоящим. Совет счел эти аргументы убедительными и заключил, что автоматическое приостановление исполнения решений по некоторым видам дел не является

подходом, который будет способствовать повышению эффективности операционной или судебной деятельности.

31. Вместе с тем обсуждение этого вопроса в Совете показало, что практика Трибунала по спорам в отношении рассмотрения заявлений о приостановлении исполнения решения различается в трех местах его базирования и между отдельными судьями. Некоторые судьи принимали решения по заявлениям о приостановлении исполнения решения, не запрашивая ответа от ответчиков, в то время как другие судьи относились к рассмотрению таких заявлений как к «мини-судебным разбирательствам», требующим проведения слушаний и вызова свидетелей с кратким сроком уведомления. Второй подход сопряжен с трудностями, особенно на местах и в операциях по поддержанию мира.

Рекомендация 17

По мнению Совета, для обеспечения эффективности судебной и операционной деятельности при рассмотрении заявлений о приостановлении исполнения решения необходимо, чтобы Трибунал по спорам проанализировал свой подход к рассмотрению заявлений о приостановлении исполнения решения и попытался упорядочить его на основе определения передовой практики в этой области.

Е. Отмена решений или реальное исполнение в качестве средства правовой защиты

32. Статут Трибунала по спорам гласит, что в случае, если установлено, что те или иные сотрудники были уволены незаконно, то ответчикам предоставляется выбор между либо восстановлением их в должности или отменой решения, либо, вместо этого, выплатой суммы, обычно не превышающей сумму базового оклада за два года. Как правило, ответчики единодушно склоняются в пользу выплаты компенсации. Как отмечалось Советом в его предыдущем докладе (A/73/218, пункт 31), подход по принципу «не отмены/не восстановления» существует в рамках системы отправления правосудия Организации Объединенных Наций, возможно, уже десятилетия, предшествуя созданию нынешней системы отправления правосудия в 2009 году.

33. Совет признает, что восстановление в должности или отмена решения, возможно, в некоторых случаях могут оказаться практически неосуществимыми или нежелательными в силу оперативных причин, однако трудно представить себе, что это будет практически неосуществимо во всех случаях. Как Трибунал по спорам, так и Апелляционный трибунал неоднократно высказывали критические замечания по поводу стереотипного подхода, применяемого ответчиками. Совет присоединяется к этой критике и считает, что необходимо прилагать больше усилий для обеспечения того, чтобы там, где это практически осуществимо, уволенные незаконным образом сотрудники были восстановлены в должности или устроены, как того требует справедливость, на сопоставимые открытые должности. Совет рекомендует обязать ответчиков в соответствии со Статутом Трибунала по спорам продемонстрировать Трибуналу, что они предприняли добросовестные усилия и что восстановление или предоставление сопоставимой должности не представляются практически осуществимыми.

Рекомендация 18

Совет рекомендует внести поправку в пункт 5 статьи 10 Статута Трибунала по спорам, предусматривающую, что до принятия руководством решения о выплате компенсации вместо восстановления в должности или предоставления сопоставимой должности ответчик должен представить Трибуналу убедительные доказательства того, что отмена решения или реальное исполнение в таких случаях не представляются возможными по веским оперативным, административным или бюджетным причинам. В этой связи Совет рекомендует внести изменения в пункт 5 а) статьи 10 Статута Трибунала, с тем чтобы она гласила следующее:

отмена оспариваемого административного решения или реальное исполнение, при условии что, когда оспариваемое административное решение касается назначения, повышения по службе или увольнения, Трибунал по спорам также устанавливает сумму компенсации, которую ответчик может решить выплатить в качестве альтернативы отмене оспариваемого административного решения или реального исполнения. Выбор ответчика в пользу выплаты компенсации подлежит предварительному рассмотрению и утверждению Трибуналом, который обязуется обеспечить, чтобы этот выбор был одновременно обоснованным и разумным с учетом всех обстоятельств, имевших место на момент вынесения решения. Компенсация, упомянутая в настоящем подпункте, подпадает также под действие положений, изложенных в подпункте b) ниже.

Г. Информация о непредвиденных вакансиях судей

34. В своей резолюции [73/276](#) Генеральная Ассамблея приняла к сведению пункт 30 доклада Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам ([A/73/438](#)) и предложила Совету представить Ассамблее в его следующем докладе более подробную информацию о непредвиденных вакансиях судей, включая информацию о сфере охвата официального реестра кандидатов.

35. Совет напоминает, что в своем докладе о назначении судей трибуналов ([A/70/190](#)) он рекомендовал Генеральной Ассамблее уполномочить Совет выносить свои рекомендации относительно заполнения вакансий из реестра полностью подходящих кандидатов, с тем чтобы по возможности избежать необходимости проведения дополнительных дорогостоящих процедур набора кадров. Ассамблея не приняла никакого решения по этой рекомендации.

36. Консультативный комитет не посчитал необходимым создавать официальный реестр кандидатов для очень ограниченного числа судейских должностей, с учетом того что постоянные судьи назначаются на семилетний срок. По мнению Комитета, необходимость в использовании реестра будет возникать лишь изредка и по этой причине обновление перечня предварительно отобранных кандидатов будет затруднительным. Еще одной трудной задачей является набор персонала с упором на определенные специфические требования к конкретной работе.

37. Еще одна сложность связана со сроками. Следующий набор, при котором может быть использован реестр, будет произведен для заполнения тех должностей, которые станут вакантными в 2023 году, при этом будут отбираться кандидаты как в Трибунал по спорам, так и в Апелляционный трибунал. По мнению Совета, срок действия членства в реестре должен быть четко определен и не

должен заходить слишком далеко в будущее, поскольку если срок действия будет слишком длительным, то это может связать руки будущим членам Совета, а содержащаяся в реестре информация может устареть, что потребует проведения повторных собеседований с включенными в реестр кандидатами. Кроме того, непредвиденная вакансия может не соответствовать вакансии с полной или частичной занятостью, на которую Совет отбирал кандидатов из реестра.

38. Как указано в докладе Совета о назначении судей (A/73/911), Совет сохранит реестр рекомендованных кандидатов, не отобранных Ассамблеей для назначения в 2019 году, и кандидатов, которых Совет не рекомендовал для назначения, поскольку они являются гражданами той же страны, что и судьи, уже работающие в трибуналах.

G. Полномочия по урегулированию дел в рамках новой управленческой реформы

39. Совет рассмотрел вопрос о том, внесла ли новая схема делегирования полномочий (ST/SGB/2019/2) изменения в полномочия руководства по урегулированию дел, а также в систему применения дисциплинарных мер и надзора за проведением соответствующих расследований. Совет был проинформирован о том, что никаких изменений в этих двух областях не предусматривается и что полномочия будут по-прежнему осуществляться централизованно. Централизация особенно уместна с учетом необходимости согласования порядка действий в связи с урегулированием дел, деликатного характера дисциплинарных разбирательств и необходимости обеспечения единообразного обращения и равного доступа к надлежащим процессуальным правам.

40. Совет намерен следить за внедрением новой системы делегирования полномочий в той мере, в какой это будет касаться системы отправления правосудия, и доложить об этом в своем следующем докладе Генеральной Ассамблее.

III. Выражение признательности

41. Совет хотел бы выразить признательность всем заинтересованным сторонам за их готовность к сотрудничеству, а также за их уточнения и конструктивный вклад как во время собеседований, так и после них. Их вклад имел решающее значение для понимания многих проблем и подготовки рекомендаций, содержащихся в настоящем докладе.

42. Совет выражает признательность также Управлению по вопросам отправления правосудия за оказанную им поддержку.

(Подпись) Ивонн Мокгоро

(Подпись) Кармен Артигас

(Подпись) Сэмюэль Эстрейхер

(Подпись) Фрэнк Эпперт

(Подпись) Джамшид Газиев

Приложение I

**Вынесение решений Трибуналом по спорам Организации
Объединенных Наций в 2017 и 2018 годах, с разбивкой по
местам службы**

Таблица 1

Вынесение решений Трибуналом по спорам Организации Объединенных Наций в Женеве, 2017 год

1	2	3		4	5	6
No.	Дата открытия	Дата		Количество дней между этапами 2 и 3	Дата вынесения решения ^a	Количество дней между этапами 3 и 5 ^b
		Окончание слушания и завершение прений	Окончание слушания и завершение представления состязательных бумаг			
1.	15 декабря 2016 года		28 декабря 2016 года	13	3 января 2017 года	6
2.	4 марта 2015 года	13 декабря 2016 года		650	27 января 2017 года	45
3.	30 августа 2015 года		11 ноября 2016 года	439	6 февраля 2017 года	88
4.	9 июня 2016 года		13 июля 2016 года	34	22 февраля 2017 года	224
5.	4 октября 2016 года		15 февраля 2017 года	134	7 марта 2017 года	20
6.	18 февраля 2017 года		25 февраля 2017 года	7	9 марта 2017 года	12
7.	1 февраля 2016 года	3 марта 2017 года		396	15 марта 2017 года	12
8.	11 апреля 2016 года		16 февраля 2017 года	311	21 марта 2017 года	33
9.	20 марта 2017 года		27 марта 2017 года	7	4 апреля 2017 года	8
10.	27 июня 2016 года	28 февраля 2017 года		246	10 апреля 2017 года	41
11.	20 апреля 2016 года		24 марта 2017 года	338	21 апреля 2017 года	28
12.	28 сентября 2016 года		25 ноября 2016 года	58	30 мая 2017 года	186
13.	1 мая 2017 года		1 мая 2017 года	0	31 мая 2017 года	30
14.	31 августа 2016 года	2 мая 2017 года		244	9 июня 2017 года	38
15.	30 мая 2016 года		24 февраля 2017 года	270	21 июня 2017 года	117
16.	8 июля 2016 года		12 октября 2016 года	96	23 июня 2017 года	254
17.	18 мая 2015 года	9 марта 2017 года		661	27 июня 2017 года	110
18.	11 мая 2015 года	9 марта 2017 года		668	27 июня 2017 года	110
19.	24 марта 2016 года	17 марта 2017 года		358	29 июня 2017 года	104

1	2	3			4	5	6
No.	Дата открытия	Дата			Количество дней между этапами 2 и 3	Дата вынесения решения ^a	Количество дней между этапами 3 и 5 ^b
		Окончание слушания и завершение прений	Окончание слушания и завершение представления состязательных бумаг	Завершение прений и представления состязательных бумаг без слушания			
20.	12 августа 2016 года			3 ноября 2016 года	83	6 июля 2017 года	245
21.	24 ноября 2015 года			27 июня 2017 года	489	13 июля 2017 года	108
22.	11 августа 2016 года			14 марта 2017 года	215	16 августа 2017 года	155
23.	11 августа 2016 года			3 ноября 2016 года	84	22 августа 2017 года	292
24.	27 февраля 2017 года	9 июня 2017 года			102	31 августа 2017 года	83
25.	10 июня 2016 года	4 августа 2017 года			420	12 сентября 2017 года	39
26.	23 декабря 2015 года	4 августа 2017 года			590	12 сентября 2017 года	39
27.	15 августа 2016 года	28 июля 2017 года			347	12 сентября 2017 года	46
28.	14 октября 2016 года			19 июня 2017 года	248	13 сентября 2017 года	86
29.	5 февраля 2017 года	26 сентября 2017 года			233	20 октября 2017 года	24
30.	23 декабря 2016 года			2 июня 2017 года	161	7 ноября 2017 года	158
31.	7 октября 2015 года	27 июня 2017 года			629	17 ноября 2017 года	143
32.	30 сентября 2017 года			15 ноября 2017 года	46	17 ноября 2017 года	2
33.	27 апреля 2017 года	31 октября 2017 года			187	29 ноября 2017 года	29
34.	17 сентября 2016 года	26 октября 2017 года			404	14 декабря 2017 года	49
35.	19 апреля 2017 года	4 октября 2017 года			168	29 декабря 2017 года	86
36.	25 мая 2017 года	4 октября 2017 года			132	29 декабря 2017 года	86
37.	30 мая 2017 года	4 октября 2017 года			127	29 декабря 2017 года	86
Всего							3 222

^a Решения, вынесенные по двум или более делам: разница в датах открытия не требовала индивидуализации данных.

^b Среднее число дней с момента окончания слушания/завершения прений до вынесения решения: 87; процентная доля решений, вынесенных в течение 92 дней после завершения прений/представления состязательных бумаг: 65 процентов.

Таблица 2

**Вынесение решений Трибуналом по спорам Организации Объединенных Наций
в Женеве, 2018 год**

1	2	3		4	5	6
No.	Дата открытия	Дата		Количество дней между этапами 2 и 3	Дата вынесения решения ^a	Количество дней между этапами 3 и 5 ^b
		Окончание слушания и завершение прений	Окончание слушания и завершение представления состязательных бумаг			
1.	23 марта 2016 года	22 ноября 2017 года		609	11 января 2018 года	50
2.	1 апреля 2016 года		4 января 2018 года	643	12 января 2018 года	8
3.	6 ноября 2017 года	21 декабря 2017 года		45	22 января 2018 года	32
4.	1 февраля 2016 года		26 мая 2016 года	115	30 января 2018 года	614
5.	16 января 2018 года		22 января 2018 года	6	31 января 2018 года	9
6.	6 апреля 2017 года	17 ноября 2017 года		225	5 февраля 2018 года	80
7.	1 февраля 2017 года		20 февраля 2018 года	384	26 февраля 2018 года	6
8.	11 октября 2016 года		14 декабря 2017 года	429	27 февраля 2018 года	75
9.	8 марта 2016 года	11 октября 2017 года		582	28 февраля 2018 года	141
10.	5 апреля 2016 года		6 февраля 2018 года	672	6 марта 2018 года	28
11.	27 марта 2016 года	11 октября 2017 года		563	14 марта 2018 года	154
12.	22 октября 2016 года	11 октября 2017 года		354	15 марта 2018 года	155
13.	18 января 2018 года		6 марта 2018 года	47	20 марта 2018 года	14
14.	23 марта 2018 года		28 марта 2018 года	5	11 апреля 2018 года	14
15.	1 июня 2017 года		6 июля 2017 года	35	23 апреля 2018 года	291
16.	19 апреля 2016 года		29 сентября 2017 года	528	30 апреля 2018 года	213
17.	13 июля 2016 года		8 марта 2018 года	603	1 мая 2018 года	54
18.	26 марта 2018 года		13 мая 2018 года	48	23 мая 2018 года	10
19.	12 апреля 2016 года		2 ноября 2017 года	569	25 мая 2018 года	204
20.	21 апреля 2017 года	7 февраля 2018 года		292	31 мая 2018 года	113
21.	14 октября 2013 года	28 февраля 2018 года		1598	27 июня 2018 года	119

1	2	3			4	5	6
No.	Дата открытия	Дата			Количество дней между этапами 2 и 3	Дата вынесения решения ^a	Количество дней между этапами 3 и 5 ^b
		Окончание слушания и завершение прений	Окончание слушания и завершение представления состязательных бумаг	Завершение прений и представления состязательных бумаг без слушания			
22.	22 июля 2013 года	28 февраля 2018 года			1682	27 июня 2018 года	120
23.	2 мая 2016 года	3 мая 2018 года			731	6 июля 2018 года	64
24.	6 августа 2018 года			6 августа 2018 года	0	14 августа 2018 года	8
25.	13 мая 2018 года			13 мая 2018 года	0	16 августа 2018 года	95
26.	4 октября 2016 года			26 мая 2018 года	599	20 августа 2018 года	86
27.	10 сентября 2015 года			25 мая 2018 года	988	28 августа 2018 года	95
28.	7 мая 2017 года			17 мая 2018 года	375	29 августа 2018 года	104
29.	1 февраля 2018 года	4 июня 2018 года			123	3 сентября 2018 года	91
30.	6 июня 2017 года	10 июля 2018 года			399	19 сентября 2018 года	71
31.	29 декабря 2016 года			19 июня 2018 года	537	20 сентября 2018 года	93
32.	13 декабря 2016 года			30 января 2018 года	413	21 сентября 2018 года	234
33.	14 сентября 2018 года			21 сентября 2018 года	7	24 сентября 2018 года	3
34.	20 июля 2017 года			19 сентября 2018 года	426	1 октября 2018 года	12
35.	24 ноября 2017 года			15 декабря 2017 года	21	2 октября 2018 года	291
36.	10 мая 2016 года	19 сентября 2018 года			862	9 октября 2018 года	20
37.	29 ноября 2016 года			10 октября 2018 года	680	17 октября 2018 года	7
38.	20 октября 2017 года			10 октября 2018 года	355	17 октября 2018 года	7
39.	6 августа 2017 года	3 октября 2018 года			423	25 октября 2018 года	23
40.	19 июня 2018 года			26 июня 2018 года	7	14 ноября 2018 года	141
41.	22 февраля 2017 года			9 ноября 2018 года	625	19 ноября 2018 года	10
42.	20 февраля 2017 года	31 октября 2018 года			618	19 ноября 2018 года	19
43.	30 августа 2018 года			9 ноября 2018 года	71	21 ноября 2018 года	12
44.	22 марта 2017 года	15 ноября 2018 года			603	21 ноября 2018 года	6

1	2	3			4	5	6
No.	Дата открытия	Дата			Количество дней между этапами 2 и 3	Дата вынесения решения ^a	Количество дней между этапами 3 и 5 ^b
		Окончание слушания и завершение прений	Окончание слушания и завершение представления состязательных бумаг	Завершение прений и представления состязательных бумаг без слушания			
45.	1 июня 2017 года			16 ноября 2018 года	533	23 ноября 2018 года	7
46.	2 август 2017 года			27 марта 2018 года	237	3 декабря 2018 года	251
47.	19 сентября 2017 года	22 ноября 2018 года			429	4 декабря 2018 года	12
48.	18 апреля 2018 года	24 октября 2018 года			189	14 декабря 2018 года	52
49.	16 июня 2017 года			21 ноября 2018 года	523	20 декабря 2018 года	29
Всего							4 347

^a Решения, вынесенные по двум или более делам: разница в датах открытия не требовала индивидуализации данных.

^b Среднее число дней с момента окончания слушания/завершения прений до вынесения решения: 89; процентная доля решений, вынесенных в течение 92 дней после завершения прений/представления состязательных бумаг: 65 процентов.

Таблица 3

Вынесение решений Трибуналом по спорам Организации Объединенных Наций в Найроби, 2017 год

1	2	3			4	5	6
No.	Дата открытия	Дата			Количество дней между этапами 2 и 3	Дата вынесения решения ^a	Количество дней между этапами 3 и 5 ^b
		Окончание слушания и завершение прений	Окончание слушания (С) и завершение представления состязательных бумаг (Б)	Завершение прений и представления состязательных бумаг без слушания			
1.	23 января 2017 года			23 января 2017 года	0	30 января 2017 года	7
2.	26 мая 2016 года			24 января 2017 года	243	13 февраля 2017 года	20
3.	28 декабря 2015 года			8 февраля 2016 года	42	3 марта 2017 года	389
4.	23 ноября 2015 года			16 февраля 2017 года	451	8 марта 2017 года	20
5.	30 марта 2016 года			4 января 2017 года	280	8 марта 2017 года	63
6.	3 января 2017 года			8 марта 2017 года	64	10 марта 2017 года	2
7.	5 мая 2014 года			6 июля 2015 года	427	10 марта 2017 года	613
8.	15 февраля 2017 года			30 марта 2017 года	43	6 апреля 2017 года	7
9.	25 ноября 2015 года			15 февраля 2017 года	448	26 апреля 2017 года	70

1	2	3		4	5	6
No.	Дата открытия	Дата		Количество дней между этапами 2 и 3	Дата вынесения решения ^a	Количество дней между этапами 3 и 5 ^b
		Окончание слушания и завершение прений	Окончание слушания (С) и завершение представления состязательных бумаг (Б) Завершение прений и представления состязательных бумаг без слушания			
10.	27 октября 2014 года		13 июля 2016 года (С), 2 августа 2016 года (Б)	645	26 апреля 2017 года	267
11.	27 июля 2014 года		2 марта 2016 года (С), 19 июля 2016 года (Б)	723	26 апреля 2017 года	259
12.	11 мая 2015 года		13 февраля 2017 года	644	8 мая 2017 года	84
13.	4 декабря 2015 года		9 февраля 2017 года (С), 20 февраля 2017 года (Б)	444	9 мая 2017 года	78
14.	30 ноября 2015 года		20 марта 2017 года	476	10 мая 2017 года	51
15.	21 декабря 2015 года		27 марта 2017 года (С), 3 апреля 2017 года (Б)	469	29 мая 2017 года	56
16.	2 ноября 2016 года		5 декабря 2016 года	33	12 июня 2017 года	189
17.	30 ноября 2016 года		17 января 2017 года (С), 26 апреля 2017 года (Б)	147	27 июня 2017 года	62
18.	16 мая 2017 года		23 июня 2017 года	38	27 июня 2017 года	4
19.	28 марта 2017 года		3 мая 2017 года	36	28 июня 2017 года	56
20.	21 марта 2014 года		1 октября 2015 года	559	13 июля 2017 года	651
21.	12 мая 2016 года		28 апреля 2017 года	351	13 июля 2017 года	76
22.	6 апреля 2017 года		8 мая 2017 года	32	14 июля 2017 года	67
23.	2 марта 2015 года		17 августа 2016 года (С), 16 сентября 2016 года (Б)	564	14 июля 2017 года	301
24.	6 марта 2017 года		6 апреля 2017 года	31	17 июля 2017 года	102
25.	13 июня 2017 года		21 июля 2017 года	38	21 июля 2017 года	0
26.	2 января 2017 года		17 июля 2017 года	196	21 июля 2017 года	4
27.	10 марта 2017 года		20 июля 2017 года	132	24 июля 2017 года	4

1	2	3		4	5	6
No.	Дата открытия	Дата		Количество дней между этапами 2 и 3	Дата вынесения решения ^a	Количество дней между этапами 3 и 5 ^b
		Окончание слушания и завершение прений	Окончание слушания (С) и завершение представления состязательных бумаг (Б)			
28.	1 марта 2016 года		25 июля 2017 года	511	4 августа 2017 года	22
29.	20 марта 2017 года		28 июля 2017 года	130	16 августа 2017 года	19
30.	5 января 2016 года		5 февраля 2016 года	31	24 августа 2017 года	570
31.	22 марта 2016 года		4 августа 2016 года	135	9 ноября 2017 года	462
32.	28 июня 2017 года		9 августа 2017 года	42	13 сентября 2017 года	31
33.	27 июня 2013 года		5 декабря 2016 года	1257	28 сентября 2017 года	297
34.	10 мая 2016 года		18 июля 2016 года	69	17 октября 2017 года	456
35.	16 октября 2017 года		16 октября 2017 года	0	24 октября 2017 года	8
36.	13 марта 2015 года		13 января 2016 года (С), 15 февраля 2016 года (Б)	339	31 октября 2017 года	624
37.	5 января 2017 года		28 сентября 2017 года	266	16 ноября 2017 года	49
38.	7 января 2017 года		6 июня 2017 года (С), 17 июля 2017 года (Б)	191	28 ноября 2017 года	134
39.	16 ноября 2017 года		21 ноября 2017 года	5	28 ноября 2017 года	7
40.	8 марта 2016 года		31 октября 2017 года (С), 18 ноября 2017 года (Б)	620	13 декабря 2017 года	25
41.	12 августа 2017 года		1 декабря 2017 года	111	15 декабря 2017 года	14
42.	16 октября 2017 года		1 декабря 2017 года	46	15 декабря 2017 года	14
43.	19 июля 2017 года		14 ноября 2017 года (С), 21 ноября 2017 года (Б)	125	28 декабря 2017 года	37
Всего						6 271

^a Решения, вынесенные по двум или более делам: разница в датах открытия не требовала индивидуализации данных.

^b Среднее число дней с момента окончания слушания/завершения прений до вынесения решения: 146; процентная доля решений, вынесенных в течение 92 дней после завершения прений/представления состязательных бумаг: 67 процентов.

Таблица 4

**Вынесение решений Трибуналом по спорам Организации Объединенных Наций
в Найроби, 2018 год**

1	2	3		4	5	6
No.	Дата открытия	Дата		Количество дней между этапами 2 и 3	Дата вынесения решения ^a	Количество дней между этапами 3 и 5 ^b
		Окончание слушания и завершение прений	Окончание слушания (С) и завершение представления составительных бумаг (Б)			
1.	3 января 2018 года		3 января 2018 года	0	5 января 2018 года	2
2.	19 октября 2016 года		25 ноября 2017 года	402	11 января 2018 года	47
3.	28 декабря 2017 года		28 декабря 2017 года	0	17 января 2018 года	20
4.	31 декабря 2017 года		9 января 2018 года	9	22 января 2018 года	13
5.	2 января 2018 года		9 января 2018 года	7	22 января 2018 года	13
6.	5 октября 2016 года		26 января 2018 года	478	29 января 2018 года	3
7.	28 января 2016 года		26 мая 2016 года	119	29 января 2018 года	613
8.	5 сентября 2017 года		15 сентября 2017 года	10	2 января 2018 года	140
9.	22 марта 2017 года		16 августа 2017 года	147	7 февраля 2018 года	175
10.	19 октября 2016 года	26 января 2018 года		464	8 февраля 2018 года	13
11.	13 марта 2015 года		14 октября 2015 года	215	14 февраля 2018 года	868
12.	5 сентября 2017 года		31 октября 2017 года	56	23 февраля 2018 года	115
13.	5 сентября 2017 года		31 октября 2017 года	56	23 февраля 2018 года	115
14.	5 сентября 2017 года		31 октября 2017 года	56	23 февраля 2018 года	115
15.	5 сентября 2017 года		31 октября 2017 года	56	23 февраля 2018 года	115
16.	5 сентября 2017 года		31 октября 2017 года	56	23 февраля 2018 года	115
17.	5 сентября 2017 года		31 октября 2017 года	56	23 февраля 2018 года	115
18.	5 февраля 2018 года		19 февраля 2018 года	14	1 марта 2018 года	10
19.	15 ноября 2017 года		27 декабря 2017 года	42	8 марта 2018 года	71
20.	15 ноября 2017 года		27 декабря 2017 года	42	8 марта 2018 года	71
21.	15 ноября 2017 года		27 декабря 2017 года	42	8 марта 2018 года	71

1	2	3		4	5	6
No.	Дата открытия	Дата		Количество дней между этапами 2 и 3	Дата вынесения решения ^a	Количество дней между этапами 3 и 5 ^b
		Окончание слушания и завершение прений	Окончание слушания (С) и завершение представления составительных бумаг (Б)			
22.	15 ноября 2017 года		27 декабря 2017 года	42	8 марта 2018 года	71
23.	16 марта 2018 года		16 марта 2018 года	0	21 марта 2018 года	5
24.	11 февраля 2018 года		2 марта 2018 года	19	21 марта 2018 года	19
25.	25 мая 2015 года, 8 июня 2015 года, 16 июля 2015 года		17 февраля 2016 года (С), 9 мая 2016 года (Б)	350, 336, 298	29 марта 2018 года	689
26.	25 апреля 2017 года		21 сентября 2017 года	149	4 апреля 2018 года	195
27.	17 октября 2017 года		25 марта 2018 года	159	4 апреля 2018 года	10
28.	9 января 2018 года		18 апреля 2018 года	99	25 апреля 2018 года	7
29.	25 октября 2016 года		25 ноября 2016 года	31	26 апреля 2018 года	517
30.	19 апреля 2016 года		3 июня 2016 года	45	8 мая 2018 года	704
31.	25 мая 2016 года		30 апреля 2018 года	705	15 мая 2018 года	15
32.	21 октября 2016 года	26 января 2018 года		462	30 мая 2018 года	124
33.	1 декабря 2017 года		5 января 2018 года	35	31 мая 2018 года	146
34.	1 декабря 2017 года		5 января 2018 года	35	8 июня 2018 года	146
35.	11 декабря 2017 года		14 июня 2018 года	185	26 июня 2018 года	12
36.	1 декабря 2017 года		5 января 2018 года	35	26 июня 2018 года	146
37.	1 декабря 2017 года		5 января 2018 года	35	27 июня 2018 года	146
38.	1 декабря 2017 года		5 января 2018 года	35	27 июня 2018 года	146
39.	2 июня 2015 года		7 февраля 2017 года (С), 7 марта 2018 года (Б)	1 009	28 июня 2018 года	113
40.	1 декабря 2017 года		5 января 2018 года	35	28 июня 2018 года	146
41.	1 декабря 2017 года		5 января 2018 года	35	28 июня 2018 года	146

1	2	3			4	5	6
No.	Дата открытия	Дата			Количество дней между этапами 2 и 3	Дата вынесения решения ^a	Количество дней между этапами 3 и 5 ^b
		Окончание слушания и завершение прений	Окончание слушания (С) и завершение представления состязательных бумаг (Б)	Завершение прений и представления состязательных бумаг без слушания			
42.	21 сентября 2015 года		14 февраля 2017 года (С), 13 марта 2017 года (Б)		539	31 июля 2018 года	505
43.	13 апреля 2015 года		27 января 2016 года (С), 5 мая 2016 года (Б)		388	28 августа 2018 года	845
44.	13 февраля 2016 года		18 октября 2017 года (С), 2 ноября 2017 года (Б)		628	19 сентября 2018 года	321
45.	21 ноября 2016 года			7 сентября 2018 года	655	8 октября 2018 года	31
46.	28 ноября 2016 года			5 октября 2018 года	676	11 октября 2018 года	6
47.	1 февраля 2016 года			14 июня 2018 года	864	2 ноября 2018 года	141
48.	21 июля 2015 года			24 сентября 2018 года	1 161	21 ноября 2018 года	58
49.	29 июня 2017 года			17 апрель 2018 года	292	22 ноября 2018 года	219
50.	12 октября 2018 года			14 ноября 2018 года	33	27 ноября 2018 года	13
51.	7 декабря 2016 года			12 октября 2018 года	674	28 ноября 2018 года	47
52.	23 мая 2016 года		19 сентября 2017 года (С), 12 октября 2017 года (Б)		507	5 декабря 2018 года	419
53.	11 ноября 2018 года			5 декабря 2018 года	24	7 декабря 2018 года	2
Всего							8 930

^a Решения, вынесенные по двум или более делам: разница в датах открытия не требовала индивидуализации данных.

^b Среднее число дней с момента окончания слушания/завершения прений до вынесения решения: 168; процентная доля решений, вынесенных в течение 92 дней после завершения прений и представления состязательных бумаг: 45 процентов.

Таблица 5

Вынесение решений Трибуналом по спорам Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке, 2017 год

1	2	3			4	5	6
No.	Дата открытия	Дата			Количество дней между этапами 2 и 3	Дата вынесения решения ^a	Количество дней между этапами 3 и 5 ^b
		Окончание слушания (С) и завершение прений	Окончание слушания и завершение представления состязательных бумаг	Завершение прений и представления состязательных бумаг без слушания			
1.	10 июля 2015 года			11 октября 2016 года	460	17 января 2017 года	99
2.	8 июня 2015 года	12 января 2017 года (С)			585	1 февраля 2017 года	21
3.	20 ноября 2015 года	12 января 2017 года (С)			420	1 февраля 2017 года	21
4.	23 сентября 2016 года			11 ноября 2016 года	50	6 марта 2017 года	116
5.	10 января 2017 года			с		16 марта 2017 года	66
6.	3 февраля 2017 года			с		31 марта 2017 года	57
7.	20 июня 2016 года			29 октября 2016 года	102	26 апреля 2017 года	210
8.	13 марта 2017 года			с		28 апреля 2017 года	47
9.	20 февраля 2015 года			21 февраля 2017 года	733	11 мая 2017 года	80
10.	5 июня 2015 года			15 ноября 2016 года	530	31 мая 2017	198
11.	23 сентября 2016 года			11 ноября 2016 года	50	16 июня 2017 года	218
12.	27 декабря 2016 года			26 апреля 2017 года	121	22 июня 2017 года	58
13.	1 августа 2017 года			с		9 августа 2017 года	9
14.	24 августа 2016 года			17 марта 2017 года	206	25 августа 2017 года	162
15.	21 ноября 2016 года			17 марта 2017 года	117	6 сентября 2017 года	174
16.	26 октября 2016 года			10 марта 2017 года	136	25 сентября 2017 года	200
17.	21 ноября 2016 года			25 июля 2017 года	247	28 сентября 2017 года	66
18.	18 января 2017 года			24 мая 2017 года	127	29 сентября 2017 года	129
19.	24 ноября 2016 года			22 июня 2017 года	211	29 декабря 2017 года	191
Всего							2 122

^a Решения, вынесенные по двум или более делам: разница в датах открытия не требовала индивидуализации данных.

^b Среднее число дней с момента окончания слушания/завершения прений до вынесения решения: 112; процентная доля решений, вынесенных в течение 92 дней после завершения прений и представления состязательных бумаг: 53 процента.

^c Ходатайства о внесении исправлений, толковании и пересмотре, как правило, не требуют проведения слушаний.

Таблица 6

Вынесение решений Трибуналом по спорам Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке, 2018 год

1	2	3			4	5	6
No.	Дата открытия	Дата			Количество дней между этапами 2 и 3	Дата вынесения решения ^a	Количество дней между этапами 3 и 5 ^b
		Окончание слушания (С) и завершение прений	Окончание слушания и завершение представления состязательных бумаг	Завершение прений и представления состязательных бумаг без слушания			
1.	26 сентября 2016 года			30 мая 2017 года	247	12 января 2018 года	228
2.	13 сентября 2017 года			^c		1 февраля 2018 года	142
3.	24 апреля 2017 года			28 июля 2018 года	461	20 февраля 2018 года	159
4.	12 февраля 2015 года			18 августа 2017 года	919	28 февраля 2018 года	195
5.	9 января 2017 года	14 февраля 2018 года (С)			402	22 марта 2018 года	37
6.	18 ноября 2016 года			14 декабря 2017 года	392	4 мая 2018 года	142
7.	9 марта 2017 года			3 октября 2018 года	574	14 июня 2018 года	112
8.	10 ноября 2016 года			1 декабря 2017 года	387	26 июня 2018 года	208
9.	25 августа 2016 года			3 февраля 2017 года	163	30 июля 2018 года	543
10.	25 августа 2016 года			3 февраля 2017 года	163	30 июля 2018 года	543
11.	22 ноября 2016 года			3 февраля 2017 года	74	30 июля 2018 года	543
12.	20 марта 2017 года			26 декабря 2017 года	282	4 сентября 2018 года	253
13.	14 декабря 2017 года			16 марта 2018 года	93	7 сентября 2018 года	176
14.	18 августа 2017 года			9 февраля 2018 года	176	20 сентября 2018 года	224
15.	18 января 2017 года			14 февраля 2018 года	393	27 сентября 2018 года	226
16.	24 июня 2016 года			1 июня 2018 года	708	2 октября 2018 года	124
17.	9 января 2017 года			18 августа 2017 года	222	5 октября 2018 года	414
18.	13 февраля 2017 года			3 ноября 2018 года	629	19 октября 2018 года	16
19.	16 марта 2017 года			25 сентября 2018 года	559	26 октября 2018 года	32
20.	16 января 2017 года			22 июня 2018 года	523	18 декабря 2018 года	180
21.	8 февраля 2017 года			2 апреля 2018 года	419	21 декабря 2018 года	264
Всего							4 761

^a Решения, вынесенные по двум или более делам: разница в датах открытия не требовала индивидуализации данных.

^b Среднее число дней с момента завершения прений и представления состязательных бумаг до вынесения решения: 227; процентная доля решений, вынесенных в течение 92 дней после завершения прений и представления состязательных бумаг: 14 процентов.

^c Ходатайства о внесении исправлений, толковании и пересмотре, как правило, не требуют проведения слушаний.

Приложение II

Позиция Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций

1. Апелляционный трибунал Организации Объединенных Наций является трибуналом последней инстанции системы внутреннего правосудия Организации Объединенных Наций. Он рассматривает трудовые споры, сторонами которых выступают сотрудники Организации Объединенных Наций, Ближневосточного агентства Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ, Международной организации гражданской авиации и ряда других международных учреждений и органов, а также участники Объединенного пенсионного фонда персонала Организации Объединенных Наций.

2. По состоянию на 30 июня 2019 года в состав Апелляционного трибунала входило шесть судей, а именно (в алфавитном порядке):

Забине Кнirim (Германия)

Ричард Лассик (Самоа)

Джон Мерфи (Южная Африка)

Димитриос Райкос (Греция)

Дебора Томас-Феликс (Тринидад и Тобаго)

Марта Халфелд (Бразилия)

На 41-м пленарном заседании своей семьдесят третьей сессии, состоявшемся 28 ноября 2018 года, Генеральная Ассамблея назначила Грэма Колгана (Новая Зеландия), Жана-Франсуа Невена (Бельгия) и Канвалдипа Сандху (Канада) судьями Апелляционного трибунала на срок полномочий, начинающийся 1 июля 2019 года и заканчивающийся 30 июня 2026 года, для заполнения одной вакансии, возникшей в результате выхода в отставку Розалин М. Чепмен 3 ноября 2017 года, и двух вакансий, возникших в связи с истечением с 30 июня 2019 года сроков полномочий Ричарда Лассика и Деборы Томас-Феликс.

3. В период с июля 2018 по июнь 2019 года Апелляционный трибунал провел три двухнедельные сессии в Нью-Йорке.

4. По состоянию на 30 июня 2019 года Апелляционный трибунал получил 1284 апелляции и вынес решения по 1245 из них. Важно отметить, что в тех случаях, когда жалобы имеют схожий характер, Трибунал объединяет возбужденные по ним дела и выносит по ним единое решение, даже если они касаются разных сотрудников.

5. Апелляционный трибунал функционирует исправно и выполняет свой мандат в пределах своей юрисдикции и полномочий. Судьи и сотрудники секретариата связаны сильным чувством коллегиальности и добросовестно относятся к выполнению стоящих перед ними задач.

6. Апелляционный трибунал получает квалифицированную помощь со стороны небольшого штата сотрудников секретариата, сотрудников по правовым вопросам и администраторов в таких сферах, как административная поддержка, подготовительная работа, проведение правовых исследований, подготовка информационных записок и доработка и публикация судебных решений. Эти масштабные и трудоемкие задачи неизменно выполняются сотрудниками на высоком профессиональном уровне, эффективно и с энтузиазмом.

7. Ослабленные полномочия Апелляционного трибунала в том, что касается вынесения решений о восстановлении в должности, по-прежнему вызывают серьезную обеспокоенность у судей. В статье 9.1 Статута Апелляционного трибунала предусмотрено, что, когда Апелляционный трибунал выносит распоряжение о восстановлении в должности (реальном исполнении) по делам, связанным с увольнением или прекращением трудового договора, Апелляционный трибунал устанавливает также сумму компенсации, которую Генеральный секретарь может решить выплатить в качестве альтернативы восстановлению. Согласно неофициальным данным, администрация обычно не выполняет распоряжения о восстановлении и предпочитает вместо этого выплачивать компенсацию. Нельзя отрицать, что отсутствие эффективных средств правовой защиты, обеспечивающих восстановление в должности, в большинстве случаев равнозначно отсутствию эффективной правовой и судебной защиты сотрудников трибуналами и тем самым лишает смысла право персонала добиваться правосудия. Более того, компенсация и/или возмещение убытков, которые трибуналы имеют право присуждать вместо отмены оспариваемого решения об увольнении, не уравнивают ущерб (материальный и нематериальный), причиненный уволенному сотруднику и легитимности трибуналов, а в конечном счете и всей системе внутреннего правосудия Организации. Можно утверждать, что такая ситуация не соответствует общепризнанным принципам правовой и судебной защиты и в будущем может поставить под угрозу интересы Организации Объединенных Наций, например ее иммунитет.

8. Возможно, было бы целесообразно рассмотреть возможность внесения в статью 9.1 Статута Апелляционного трибунала поправки следующего содержания: когда административное решение (приказ об увольнении и т.д.) отменяется Трибуналом как незаконное, сотрудник, как правило, должен быть восстановлен в должности. Лишь в исключительных обстоятельствах, обусловленных особыми оперативными потребностями Организации Объединенных Наций, администрация должна иметь возможность в качестве альтернативы выплатить сотруднику компенсацию, размер которой устанавливается Трибуналом. В таких случаях администрации необходимо будет представить четкое обоснование выплаты в качестве альтернативы компенсации. Правомерность такого выбора будет подлежать тщательному судебному рассмотрению посредством апелляции в тот же Трибунал, который вынес распоряжение об отмене оспариваемого решения. Тогда выбор администрации в качестве альтернативы компенсации не будет произвольным. Соответственно, подпункт а) статьи 9.1 Статута Апелляционного трибунала, а также соответствующую статью Статута Трибунала по спорам следует изменить следующим образом (новый текст выделен полужирным шрифтом):

а) отмена оспариваемого административного решения или реальное исполнение, при условии, что, когда оспариваемое административное решение касается назначения, повышения по службе или увольнения, Апелляционный трибунал также устанавливает сумму компенсации, которую ответчик может решить выплатить в качестве альтернативы отмене оспариваемого административного решения или реального исполнения, с учетом положений подпункта б) настоящего пункта. **Выбор ответчиком в качестве альтернативы компенсации должен быть обоснованным, допускается только в исключительных обстоятельствах и подлежит обжалованию и пересмотру Апелляционным трибуналом.**

9. Что касается передачи дел на предмет установления ответственности, то с судебной точки зрения было бы, возможно, целесообразно, чтобы Генеральный секретарь докладывал о мерах, принятых в связи с каждым случаем такой пере-

дачи. Это будет гарантировать эффективность данного средства правовой защиты. Напрасная передача дел Генеральному секретарю будет еще больше подрывать легитимность трибуналов и едва ли будет способствовать укреплению таких ценностей, как транспарентность и подотчетность, прививаемых с целью изменить поведение администрации и привести его в соответствие с применимыми принципами этики.

Приложение III

Позиция Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций

А. Мнения, представленные судьей Терезой да Силва Браво

**Письмо Председателя Трибунала по спорам Организации Объединенных
Наций от 21 июня 2019 года**

Я пишу Вам в качестве действующего Председателя Трибунала по спорам с целью довести до Вашего сведения необходимую информацию о первых результатах, достигнутых после принятия резолюции [73/276](#) Генеральной Ассамблеи.

Прошу обратить внимание на то, что в процессе подготовки настоящего доклада я не имела возможности провести конструктивные консультации со своими коллегами по причинам, изложенным ниже.

(Подпись) Тереза да Силва **Браво**
Председатель Трибунала по спорам
Организации Объединенных Наций

Доклад Председателя Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций за период с 1 января по 21 июня 2019 года

1. Я была избрана Председателем Трибунала по спорам на одногодичный срок полномочий, начинающийся в январе 2019 года. В период с 7 по 11 января я наладила взаимодействие с Главным секретарем с целью оценить объем работы и, в частности, количество накопившихся нерассмотренных дел. Кроме того, я работала в этом направлении с Главным секретарем и секретарями в каждом месте базирования Трибунала (Женева, Найроби и Нью-Йорк).

2. Цель проведенных нами совещаний заключалась в том, чтобы определить сложившуюся в каждом месте базирования Трибунала по спорам фактическую ситуацию с рабочей нагрузкой и количеством накопившихся нерассмотренных дел, т.е. дел, находящихся на рассмотрении Трибунала более 400 дней без вынесения решения по существу, а также оценить объем ресурсов, выделенный для каждого из этих трех мест базирования.

3. На основе собранных данных были определены и закреплены в качестве приоритетных три основные задачи, а именно: оценить рабочую нагрузку судьи Алессандры Гречану и состояние переданных ей дел; установить для Трибунала по спорам целевые показатели производительности в отношении вынесения решений и рассмотрения дел; и сократить во всех трех местах базирования число накопившихся нерассмотренных дел, т.е. дел, находящихся на рассмотрении Трибунала более 400 дней без вынесения решения по существу, без ущерба для работы над другими открытыми делами.

4. Имея на руках эти данные, я активно взаимодействовала с каждым из моих коллег — судей Трибунала по спорам и консультировалась с ними относительно того, в чем заключаются основные трудности. Кроме того, я проинформировала их о том, что разрабатываю план рассмотрения накопившихся дел в соответствии с резолюцией 73/276 Генеральной Ассамблеи. На тот момент я не получила от своих коллег никаких конкретных комментариев или возражений.

5. Исходя из имеющихся данных о сроках рассмотрения дел, я предприняла в рамках плана рассмотрения накопившихся дел, который затем был реализован на практике и в котором особое внимание уделялось ликвидации отставания, следующие первые шаги:

а) каждое место службы Трибунала должно стремиться выносить по четыре решения и закрывать в общей сложности шесть дел в месяц;

б) к 31 декабря 2019 года необходимо значительно сократить общее количество накопившихся нерассмотренных дел в рамках всего Трибунала;

в) основываясь на этих данных и в консультации с судьями, занятыми в половинном режиме, я постановила продлить срок пребывания судьи Александра В. Хантера — младшего в секретариате в Нью-Йорке, где он проживает, до 30 июня 2019 года и прикомандировать судью Гулама Мирана в секретариат в Нью-Йорке на период с 1 апреля по 30 июня 2019 года. Судья Миран был прикомандирован на место в течение двух месяцев, а в начале и в конце службы в течение двух недель работал в дистанционном режиме из Лондона;

г) несколько дел, которые находились на рассмотрении судьи Гречану, были переданы судье Хантеру, с тем чтобы их рассмотрение можно было завершить до 30 июня 2019 года;

е) я согласилась с рекомендацией вновь объединить 32 находившихся на рассмотрении дела, касающихся единой шкалы окладов, и передать их одному судье в Нью-Йорке; все эти дела были рассмотрены к концу июня 2019 года;

ф) после вынесения распоряжения² по объединенным делам *Prasad et al.*, порученным судье Роуэну Даунингу и находящимся на рассмотрении в Женеве с 2016 года, я поручила секретарю передать эти дела мне; я рассмотрела большинство из них в мае 2019 года, а остальные — вскоре после этого.

6. Проконсультировавшись с другими судьями и секретарями по вопросам технического характера, я обнародовала рамочные положения о назначении судей, занятых в половинном режиме. С этими положениями можно ознакомиться на веб-сайте Трибунала по спорам.

7. Однако, проконсультировавшись с другими судьями в отношении их рабочей нагрузки и планов ликвидации отставания, я в сотрудничестве с секретарями подготовила и опубликовала необходимые инструкции с целью взять под контроль объем работы и не допускать чрезмерных задержек с рассмотрением дел.

8. С сожалением сообщаю, что после этого рабочая атмосфера в Трибунале по спорам сильно испортилась. С февраля 2019 года судьи Даунинг, Нкемдилим Амелия Изуако, Хантер и Агнешка Клоновецка-Миларт, а также бывший судья Миран выразили несогласие с шагами, предпринятыми после принятия резолюции Генеральной Ассамблеи, заявили о недоверии к моему мандату и направили Совету по внутреннему правосудию и мне лично письмо, в котором они, в частности, требовали моей отставки.

9. Я сохраняла приверженность своему мандату и осуществлению вышеупомянутой резолюции. Совет предпринял несколько попыток наладить диалог и выразил мнение, что мандат Председателя Трибунала по спорам рассчитан на один год и действует до 31 декабря 2019 года. Председательствующий судья может быть отстранен от должности только в случае совершения им/ею проступка.

10. Однако 6 апреля все прочие судьи Трибунала по спорам поддержали самопровозглашение судьи Изуако в качестве нового Председателя Трибунала. Судьи Трибунала заявили, в частности, что причиной моего отстранения было «непроведение консультаций» и мои якобы далеко идущие инициативы.

11. По моему мнению, эти выпады не были направлены против меня лично, поскольку у меня всегда были хорошие рабочие отношения с коллегами. Мне кажется, что сопротивление было связано с неприятием содержания резолюции. После своего самопровозглашения судья Изуако позиционировала себя в качестве «нового Председателя Трибунала» и, насколько мне известно, направила различным заинтересованным сторонам, включая Управление по вопросам отправления правосудия, Совет по внутреннему правосудию, Генерального секретаря и Генеральную Ассамблею, ряд писем, в которых именовала себя новым Председателем Трибунала.

12. Основными инициаторами выдвижения против меня обвинений в должностных нарушениях были двое конкретных судей, и обвинения эти, как представляется, носят чисто репрессивный характер. Они касаются объединенных дел *Prasad et al.* и жалобы на одного из судей, которая была подана ранее и рассмотрением которой я занимаюсь в настоящее время в качестве Председателя. Была предпринята попытка повлиять на мою роль в этом отношении.

² URL: <https://www.un.org/en/oaj/files/undt/orders/gva-2019-002.pdf>.

13. Как я уже указала, условия работы в Трибунале по спорам становились для меня все более невыносимыми, и я подвергалась притеснениям. К сожалению, это отрицательно сказалось на моем мандате Председателя, который я с апреля не могу выполнять так, как намеревалась.

14. На момент составления мной настоящего документа планы введения в должность новых судей в целях проведения пленарного заседания с вызывающей доверие программой работы и другие инициативы застопорились.

15. Что касается планирования, то в срок своего председательства я хотела бы урегулировать еще ряд вопросов. Вот несколько задач, которые мне хотелось бы выполнить:

а) полностью ликвидировать отставание в рассмотрении дел в каждом месте базирования Трибунала;

б) определить набор критериев для более эффективного рассмотрения дел и сократить время между подачей заявлений и вынесением окончательного решения;

в) внести изменения в Регламент, включив в него правила доказывания и описание унифицированных процессуальных методов для трех мест базирования Трибунала и обозначив предельные сроки вынесения решений по поданным заявлениям;

г) утвердить и внедрить ряд принципов, регулирующих отсутствие судей в судебных кабинетах;

е) укрепить систему подотчетности судей.

16. Количество вынесенных судебных решений (информация о рассмотрении дел размещена на веб-сайте) изменилось в лучшую сторону.

17. По моим наблюдениям, несмотря на все проблемы, план ликвидации отставания в рассмотрении дел работает. Было завершено рассмотрение двух крупных групповых дел, а целевые показатели были в основном достигнуты.

18. Я вновь подтверждаю свою приверженность системе внутреннего правосудия и благодарю секретарей за существенную поддержку, оказанную мне в первой половине 2019 года в выполнении моих обязанностей Председателя и судьи.

19. Просьба учесть, что для целей составления настоящего документа я не могла провести конструктивных консультаций со своими коллегами по причинам, изложенным выше.

(Подпись) Тереза да Силва **Браво**
Председатель Трибунала по спорам
Организации Объединенных Наций

В. Мнения, представленные судьей Нкемдилим Амелией Изуако

Доклад Председателя Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций за период с 1 января по 31 декабря 2018 года

Введение

1. Настоящий доклад судей Трибунала по спорам охватывает период с 1 января по 31 декабря 2018 года. В нем содержится краткая информация о деятельности и достижениях Трибунала за отчетный период, а также определяются и анализируются проблемы, с которыми Трибунал столкнулся в течение этого периода.
2. После учреждения Генеральной Ассамблеей в ее резолюции [63/253](#) Трибунала по спорам и назначения и приведения к присяге его судей Трибунал 1 июля 2009 года приступил к работе в трех своих местах базирования — Женеве, Найроби и Нью-Йорке.
3. Будучи Трибуналом первой инстанции, рассматривающим заявления, поданные сотрудниками Организации Объединенных Наций с целью оспорить административные решения, негативно сказывающиеся на их интересах, Трибунал всегда передавал соответствующие дела в Канцелярию Омбудсмена и посредников Организации Объединенных Наций.
4. При рассмотрении относящихся к сфере его компетенции вопросов Трибунал толкует и применяет надлежащие нормативные документы и административные инструкции Организации Объединенных Наций, а также соответствующие международные нормы в области прав человека. Он формулирует и выносит обоснованные судебные решения. Решения Трибунала охватывают все аспекты международного административного права и включают судебный пересмотр административных решений в таких областях, как дела о дисциплинарных нарушениях, соблюдение надлежащей правовой процедуры и соразмерность назначенного наказания.
5. Трибунал рассматривает также дела о недопустимом поведении, к которому относятся, в частности, притеснения, сексуальные домогательства и злоупотребление полномочиями. Кроме того, он рассматривает дела, касающиеся сексуальной эксплуатации и сексуальных надругательств, а также преследований лиц, сигнализирующих о нарушениях, и сотрудников, подавших жалобы в Трибунал или давших показания в ходе судебного разбирательства.
6. Помимо того, что решения Трибунала влияют на разработку политики и стандарты поведения в рамках Организации, они также приводят к внесению поправок в некоторые правила, политику и процедуры Организации³.
7. Работа Трибунала затруднялась рядом серьезных проблем, о которых говорится ниже.
8. В период, охватываемый настоящим докладом, Трибунал провел пленарное заседание в Нью-Йорке в октябре 2018 года.

³ См., например, пункт 11.2 документа [ST/AI/2017/1](#), где изложены условия направления сотрудников в административный отпуск по инициативе работодателя. Решение, вынесенное Трибуналом по спорам, повлекло за собой смягчение этих условий.

Председатель Трибунала по спорам

9. На своем пленарном заседании, состоявшемся в мае 2017 года, судьи избрали судью Изуако Председателем на срок продолжительностью в один год, с 1 января по 31 декабря 2018 года. На том же заседании судьи поручили судье Даунингу выполнять функции Председателя до 31 декабря 2017 года.

Судьи Трибунала по спорам

10. В течение отчетного периода в состав Трибунала по спорам входили следующие лица:

Судьи

- a) Тереза Мария да Силва Браво (Португалия), занятая в полном режиме, Женева;
- b) Алессандра Гречану (Румыния), судья *ad litem*, Нью-Йорк;
- c) Роуан Даунинг (Австралия), судья *ad litem*, Женева;
- d) Нкемдилим Амелия Изуако (Нигерия), судья *ad litem*, Найроби;
- e) Агнешка Клоновецка-Миларт (Польша), занятая в полном режиме, Найроби;
- f) Гулам Миран (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии), занятый в половинном режиме;
- g) Александр В. Хантер — мл. (Соединенные Штаты Америки), занятый в половинном режиме;
- h) Мемуда Эбрахим-Карстенс (Ботсвана), занятая в полном режиме, Нью-Йорк;

Секретари

- i) Абена Кваки-Берко, Найроби;
- j) Рене Варгас, Женева;
- k) Нереа Суэро Фонтеха, Нью-Йорк.

Привлечение судей, занятых в половинном режиме

11. В течение периода, охватываемого настоящим докладом, Трибунал по спорам имел в своем составе двух судей, занятых в половинном режиме, а именно судей Мирана и Хантера. Привлечение судей, занятых в половинном режиме, регулируется резолюцией №2 Трибунала от 13 сентября 2010 года.

12. Судья Миран был задействован в Найроби в 2018 году в период с 3 апреля по 3 июля 2018 года и в Женеве в период с 27 августа по 27 ноября 2018 года.

13. Судья Хантер был задействован в Нью-Йорке со 2 января по 23 марта 2018 года и в Найроби с 3 сентября по 3 декабря 2018 года.

Судебная статистика Трибунала по спорам

14. В течение отчетного периода в Трибунал по спорам поступило в общей сложности 348 новых дел, 84 из которых представляли собой заявления, содержащие просьбы о приостановлении исполнения решения на основании статьи 2.2 Статута Трибунала, а 262 дела — заявления по существу. За отчетный

период было рассмотрено в общей сложности 317 дел, 78 из которых были возвращены из Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций.

15. Несмотря на то, что Трибунал вынес 137 решений, в результате добавления 78 новых дел к 326 уже находившимся на рассмотрении количество дел, остававшихся нерассмотренными по состоянию на конец отчетного периода, составило в общей сложности 404.

16. Из разбивки по местам службы видно, что в течение отчетного периода в секретариаты поступило: в Женеве — 127 новых дел, в Найроби — 132 дела и в Нью-Йорке — 89 дел. Из них 29 заявлений с просьбой о приостановлении исполнения решений поступило в Женеве, 30 в Найроби и 25 в Нью-Йорке.

Постановления

17. Трибунал по спорам вынес в общей сложности 649 постановлений — 206 в Женеве, 193 в Найроби и 250 в Нью-Йорке.

Решения

18. В течение отчетного периода Трибунал вынес 137 решений, из которых 49 вынесено в Женеве, 56 в Найроби и 32 в Нью-Йорке.

Слушания

19. В 2018 году в трех местах базирования Трибунала по спорам прошли слушания в общей сложности по 237 делам, из них 205 — слушания по вопросам делопроизводства и директивные слушания.

20. По вопросам существа, предварительного производства и компенсации было проведено 31 слушание.

21. В общей сложности в 2018 году в местах базирования Трибунала по спорам было проведено 170 судебных заседаний.

Заседания

22. В течение отчетного периода судьи провели несколько заседаний для обсуждения вопросов, касающихся унификации судебной практики, перераспределения рабочей нагрузки между тремя местами службы, повышения квалификации, проведения конференций и задержек с наймом сотрудников секретариата, а также для планирования своего ежегодного пленарного заседания.

23. Кроме того, в 2018 году судьи продолжали встречаться с заинтересованными сторонами и принимать участие в информационно-пропагандистских мероприятиях и курсах непрерывного юридического образования в некоторых местах службы.

24. В мае 2018 года судьи провели три совещания с членами Совета по внутреннему правосудию для обсуждения вопросов и проблем, затрагивающих Трибунал.

Найроби

25. В Найроби судьи провели два таких совещания, первым из которых было общее собрание сотрудников и руководства ассоциации персонала в Найроби, состоявшееся 18 мая 2018 года. В общем совещании приняла участие тогдашний Генеральный директор Отделения Организации Объединенных Наций в Найроби Сахле-Ворк Зевде. Трибунал по спорам пригласил сотрудников Отдела

юридической помощи персоналу и Канцелярии Омбудсмана и посредников Организации Объединенных Наций и обсудил ряд вопросов, касающихся функционирования системы внутреннего правосудия.

26. По просьбе руководства ассоциации персонала в Найроби судьи и секретарь Трибунала по спорам провели с ним еще одно совещание с целью представить дополнительные разъяснения в отношении того, как Трибунал добивается отправления официального правосудия в Организации и обеспечения подотчетности как сотрудников, так и руководителей. Это совещание состоялось 24 июня 2018 года, и в тот же день по его завершении руководство ассоциации персонала присутствовало на судебном заседании под председательством судьи Мирана, для того чтобы непосредственно понаблюдать за работой Трибунала.

Женева

27. В феврале и августе 2018 года судьи в Женеве и сотрудники секретариата Трибунала по спорам организовали и провели курсы непрерывного юридического образования для законных представителей, выступающих в Трибунале в Женеве. В программу этих курсов входило изучение Регламента Трибунала и связанных с ним процедурных и правовых вопросов, а также технических приемов работы в зале судебных заседаний, таких как перекрестный допрос.

Участие в международных конференциях

28. Четверо судей Трибунала приняли участие в двухдневном коллоквиуме, организованном в июне 2018 года в Абиджане в ознаменование двадцатой годовщины создания Административного трибунала Африканского банка развития. Каждый из этих четырех судей представил доклады по различным темам, касающимся отправления правосудия в международных административных трибуналах.

29. В сентябре 2018 года четверо судей приняли участие в конференции международных административных трибуналов в Афинах.

Проблемы

30. К числу проблем относятся:

- a) неуклонно возрастающее число дел, передаваемых на рассмотрение в Трибунал;
- b) трудность подлинной реализации независимости и автономии судебных органов;
- c) отсутствие конкретного органа, занимающегося решением проблем, с которыми сталкиваются судьи;
- d) отсутствие прямого канала представления отчетности Генеральной Ассамблее;
- e) необходимость перевода Трибунала в Нью-Йорке, его секретариата и судебных кабинетов в помещения в Секретариате, за пределами Управления по вопросам отправления правосудия;
- f) проблемы в области судебной и операционной эффективности;
- g) задержки с набором персонала;
- h) проблемы с раскрытием информации.

Неуклонно возрастающее число дел, передаваемых на рассмотрение Трибунала

31. Во всех трех местах службы Трибунала по спорам в течение первых девяти лет его функционирования число дел, находящихся на его рассмотрении, не уменьшалось, а, напротив, оставалось практически неизменным. В первый год своего функционирования Трибунал получил 510 дел, включая новые дела и дела, переданные бывшими органами коллегиального обзора — Объединенным апелляционным советом и Объединенным дисциплинарным комитетом — и бывшим Административным трибуналом Организации Объединенных Наций. В том году было рассмотрено в общей сложности 220 дел.

32. В 2015 году было получено 438 дел, при этом 480 дел были закрыты, однако по состоянию на конец данного года 275 дел все еще находились на рассмотрении. В 2016 году было получено 383 дела и 401 дело было закрыто, и по состоянию на конец этого года 257 дел находилось на рассмотрении. В 2018 году было возбуждено 348 новых дел и закрыто 317 дел, и по состоянию на конец соответствующего отчетного периода на рассмотрении находились 404 дела.

33. Пока неясно, сохранится ли такая тенденция, а также, в частности: поступает ли в Трибунал больше дел ввиду доверия к нему со стороны сотрудников; было ли распоряжений и решений Трибунала, вынесенных к настоящему моменту, достаточно для того, чтобы руководители научились сводить к минимуму число конфликтов на рабочем месте; и приносят ли информационно-пропагандистские усилия, прилагаемые Управлением по вопросам отправления правосудия, желаемый результат. На фоне сокращения числа судей большое число дел создает значительную нагрузку на Трибунал.

Проблемы в области судебной и операционной эффективности

34. Эффективность судебной деятельности в определенной степени зависит от наличия квалифицированной независимой судебной поддержки. Профессиональные качества кандидатов на должности специалистов по правовым вопросам должны определяться судьями, а не администрацией. Необходимо, чтобы все специалисты по правовым вопросам обладали опытом и обширными знаниями в области проведения правовых исследований и составления юридических документов.

35. Используемые в настоящее время методы укомплектования штата часто приводят к возникновению у сотрудников при рассмотрении тех или иных дел конфликта интересов в связи с тем, что они ранее работали на других должностях в Организации Объединенных Наций, ставят под угрозу перспективы их продвижения по службе и мобильность и вынуждают их «разрываться» между исполнением обязанностей в Трибунале, с одной стороны, и стремлением угодить Управлению по вопросам отправления правосудия, отвечающему за найм и служебную аттестацию, с другой стороны.

36. Целостность и авторитетность формальной системы правосудия отнюдь не повышаются, когда существуют веские основания для подозрений в кумовстве при принятии решений о назначении сотрудников. Судьи подчеркивают, что необходимо создать независимые от администрации и Управления по вопросам отправления правосудия систему отбора и служебной аттестации персонала и систему подотчетности.

37. При найме судей Совет должен учитывать способность кандидатов четко определять проблемные моменты того или иного дела, анализировать факты и применять право. Ввиду важности навыков и опыта в области делопроизводства

их наличие должно быть одним из основных условий при назначении на должность, равно как и опыт проведения слушаний.

38. Эффективность судебной системы можно укрепить путем повышения квалификации адвокатов, выступающих в Трибунале по спорам, с тем чтобы свести к минимуму негативный эффект таких факторов, как: задержки с рассмотрением дел, обусловленные громоздкостью состязательной документации; неспособность определить основные проблемные моменты и сделать необходимые признания фактов; «рефлекторные» и «показные» тактики защиты; невыполнение профессиональной обязанности предупреждать Трибунал об авторитетных источниках, опровергающих оспариваемую правовую позицию; а также непроведение или неспособность проведения адвокатами по своей инициативе обсуждений в досудебном порядке, без указания со стороны судьи, с целью содействовать быстро и полюбовному урегулированию споров.

39. Внезапное упразднение должностей судей *ad litem* и замена их должностями судей Трибунала по спорам, занятых в половинном режиме (решение, принятое вопреки неоднократным рекомендациям преобразовать должности *ad litem* в постоянные), как представляется, не было основано на каком-либо анализе эффективности. Резкая утрата более 60 процентов институциональной памяти Трибунала, которая произойдет в 2019 году, будет иметь негативные и долгосрочные последствия для эффективного разбора дел.

40. На пленарном заседании Трибунала по спорам, проходившем 15–19 октября 2018 года, были установлены целевые показатели для каждого места службы. Впоследствии судьи постановили, что в целях повышения эффективности и ликвидации отставания в рассмотрении дел каждое место службы должно стремиться выносить, помимо постановлений, не менее четырех решений по вопросам существа в месяц.

Подлинная реализация независимости и автономии судебных органов

41. Очень важно с самого начала отметить, что принципы независимости и автономии судей и судов или трибуналов во всем мире были сформулированы не ради выгоды судей. Эти проверенные временем принципы и стандарты призваны служить интересам судебного учреждения, государства, а в случае систем внутреннего правосудия — соответствующей организации и, в конечном счете, сторон, выступающих в трибунале.

42. Настоящий доклад является четвертым докладом Трибунала по спорам, в котором затрагиваются два взаимосвязанных вопроса, а именно независимость судебных органов и судебная автономия. Судьи Трибунала более всего обеспокоены тем, что, поскольку эти вопросы так и остались неурегулированными (несмотря на то, что позиция Совета по внутреннему правосудию совпадает с позицией судей Трибунала), работа Трибунала в отчетный период была отмечена значительными сбоями.

43. Очевидно, что даже по прошествии более девяти лет Организация в административном отношении не адаптировалась к применению концепции независимости судей и Трибунала по спорам. Из применяемого подхода можно заключить, что администрация рассматривает Трибунал лишь как замену прежним коллегиальным органам обзора. Она не признает того факта, что судьи Трибунала являются профессиональными судьями, назначаемыми Генеральной Ассамблеей, и что такие назначения имеют свои причины и последствия.

44. Организация должна серьезно относиться к тому, что новая система внутреннего правосудия включает в себя надлежащим образом учрежденный судеб-

ный орган. То, что этот орган упоминается как часть системы внутреннего правосудия, не означает, что он не является полноправной структурой отправления правосудия. Совершенно очевидно, что отношение к Трибуналу как к органу администрации не приводит ни к чему хорошему.

45. Усилия судей по привлечению внимания администрации к требуемым международным нормам и стандартам в области независимости судебных органов, большинство из которых были сформулированы при участии Организации Объединенных Наций или под ее эгидой на международном уровне, были проигнорированы.

46. Принятие такого подхода ведет к непризнанию характера производимых Генеральной Ассамблеей назначений судей и игнорированию неоднократных заявлений Генеральной Ассамблеи, касающихся независимости судей и Трибунала по спорам, а также статьи 4.8 Статута Трибунала, в которой предусматривается независимость Трибунала.

47. Вопрос судебной независимости Трибунала по спорам неизбежно и, к сожалению, неразрывно связан с откровенно несовершенной структурой Управления по вопросам отправления правосудия, которое в своем качестве консультирующего органа Генерального секретаря и Генеральной Ассамблеи подрывает любые возможности реализации независимости, в поддержку которых оно могло бы выступать. Управление не может консультировать Генеральную Ассамблею и консультировать и представлять Генерального секретаря и при этом быть независимым от них.

48. В силу того, что на него возложены вышеупомянутые функции, Управление по вопросам отправления правосудия неизбежно вступает в коллизию при выполнении своих задач по административному управлению персоналом Трибунала. Тот факт, что Канцелярия продолжает привлекать персонал судебных кабинетов к осуществлению других функций, не связанных с административным обслуживанием Трибунала по спорам, также вызывает обеспокоенность, так как это, как представляется, ставит под угрозу независимость судей.

49. Схожим образом, административный надзор за сотрудниками секретариата Трибунала по спорам, осуществляемый Управлением по вопросам отправления правосудия, дает сотрудникам Управления право и возможность требовать, чтобы их «поднадзорные» информировали их о том, как решаются судебные вопросы. Хотя статья 21 Регламента Трибунала предусматривает, что секретари должны работать под руководством судей, на практике это подрывается действиями сотрудников Управления по вопросам отправления правосудия, которые осуществляют надзор за персоналом секретариата.

50. Вызывает обеспокоенность также тот факт, что Управление по вопросам отправления правосудия рекомендовало административным подразделениям Организации вести всю переписку с судьями через Директора-исполнителя Управления. Это плохой совет, противоречащий принципам независимости и автономии судебных органов.

51. Условия службы судей все еще не были определены окончательно. Очевидно, что предусмотренные условия, как было сказано, «включают» ряд заявленных льгот. Некоторые из этих так называемых «льгот» не были четким образом описаны и сформулированы. Решение о том, какими могут или не могут быть эти льготы, зависит от специалистов по людским ресурсам, которые принимают другие решения, подлежащие пересмотру судьями. Здесь налицо прямой и серьезный конфликт интересов, в связи с чем существует настоятельная необходимость подготовить исчерпывающее описание условий службы судей и окончательно их утвердить.

Переезд Трибунала по спорам в Нью-Йорке в другие помещения

52. Вот уже несколько лет подряд, в частности в ряде предыдущих докладов, мы выражали обеспокоенность по поводу отказа Управления по вопросам отправления правосудия перенести судейские кабинеты Трибунала по спорам и перевести обслуживающих их сотрудников в другие помещения. Отказ был дан вопреки аргументированным рекомендациям Совета по внутреннему правосудию и обоснованным требованиям судей. Данная ситуация усиливает ощущение того, что независимость поставлена под угрозу.

Отсутствие конкретного органа, занимающегося решением проблем, с которыми сталкиваются судьи

53. В своем предыдущем докладе судьи подняли вопрос об урегулировании споров (см. [A/73/218](#), приложение II), возникающих между администрацией и судьями Трибунала по спорам и касающихся условий службы судей и их применения, однако никакой реакции на это не последовало. Мы настоятельно призываем Генеральную Ассамблею как можно скорее рассмотреть этот вопрос. На настоящий момент единственным доступным для судей способом урегулирования такого рода споров является обращение в национальный суд, поскольку каждый человек имеет право на правовую защиту. В случае такого обращения концепция иммунитета Организации Объединенных Наций будет подвергнута ненужному испытанию.

Отсутствие прямого канала представления отчетности Генеральной Ассамблее

54. Почти в каждом своем ежегодном докладе Трибунал по спорам обращал внимание на отсутствие прямого канала представления отчетности Генеральной Ассамблее. Единственным вариантом, который был доступен Трибуналу с момента начала его функционирования в 2009 году, было направление доклада Совету по внутреннему правосудию для приложения к докладу Совета. Существует мало свидетельств того, что доклады Трибунала прочитываются Ассамблеей, так как обеспокоенности, последовательно и неоднократно выражавшейся в докладах, не было уделено должного внимания.

55. Ставшее, похоже, традиционным игнорирование проблем, о которых сигнализируют судьи, Генеральной Ассамблеей означает, что некоторые серьезные вопросы, касающиеся отправления правосудия, в частности независимости и автономии судебных органов и уважения верховенства права, не рассматриваются и не решаются.

56. В 2018 году Директор-исполнитель и Главный секретарь — оба сотрудники Управления по вопросам отправления правосудия — представили в посвященной Трибуналу по спорам части доклада Генерального секретаря о системе внутреннего правосудия неверные статистические данные и ошибочную описательную информацию. Впервые за время существования Трибунала ни Главный секретарь, ни Директор-исполнитель не проконсультировались с судьями относительно точности статистических данных или верности сопровождающих их описаний на предмет обеспечения их легкого и правильного понимания.

57. Неточности в докладе привели к тому, что Консультативный комитет по административным и бюджетным вопросам не располагал надлежащей информацией при вынесении им рекомендаций и что некоторые решения, принятые Генеральной Ассамблеей, были основаны на недостоверных данных.

58. Из-за того, что Директор-исполнитель и Главный секретарь не сообщили Генеральной Ассамблее о том, что судья *ad litem* в Нью-Йорке провел часть слушаний и что по некоторым делам в ближайшее время должны были быть приняты решения, Организации был причинен ущерб на сумму, составляющую, по оценкам, не менее 100 000 долл. США.

59. Директор-исполнитель и Главный секретарь не поставили Генеральную Ассамблею в известность также и относительно вопросов, касающихся пунктов 24, 32, 35 и 37 резолюции [73/276](#) Генеральной Ассамблеи, в частности:

а) о том, что судьи рассматривают Трибунал по спорам не как три разных трибунала, а как единую структуру и что Председатель Трибунала согласен с большинством судей в том, что дела необходимо перераспределять между секретариатами в целях обеспечения наиболее эффективного их рассмотрения и предотвращения концентрации чрезмерно большого числа дел в любом конкретном секретариате (пункт 32);

б) о фактических расходах, связанных с привлечением судей, занятых в половинном режиме, и последствиях для рабочего процесса на уровне секретариата (пункт 32);

с) о том, что судьи в рамках пленарных заседаний уже полностью рассмотрели вопрос о привлечении судей, занятых в половинном режиме, и приняли резолюцию №2 от 13 сентября 2010 года и что поэтому пункт 35 резолюции [73/276](#) более не актуален;

д) о том, что Генеральной Ассамблее необходимо принять к сведению статью 3 Регламента Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций (резолюция [64/119](#) Ассамблеи, приложение I) в том плане, что дата начала срока полномочий новых судей отличается от даты их избрания и что в связи с этим в определенные периоды времени Трибунал будет работать с меньшим числом судей, что скажется на вопросах доступа к правосудию и на сроках рассмотрения дел. Кроме того, формулировка пункта 37 резолюции [73/276](#) Ассамблеи может привести к тому, что судьи *ad litem* не смогут эффективно планировать свои портфели дел из-за неопределенности в отношении сроков прекращения их полномочий.

Задержки в наборе персонала

60. В пункте 135 предыдущего доклада Трибунала по спорам судьи подняли вопрос о задержках в наборе персонала. Эти задержки продолжают подрывать работу Трибунала, а на заполнение вакансий уходит более девяти месяцев с момента уведомления о том, что та или иная должность освобождается. Несмотря на то, что такое положение дел сказывается на деятельности Трибунала, Управление по вопросам отправления правосудия не сообщило об этой проблеме Генеральной Ассамблее, когда представляло ей статистические данные. Одним из прямых последствий таких задержек является неспособность надлежащим образом перераспределять рабочую нагрузку. Кроме того, это приводит к ситуациям, когда дела передаются из секретариата с недостаточным штатом сотрудников в секретариат, где судьи и так уже перегружены работой.

Раскрытие информации

61. Судьи обеспокоены отсутствием откровенности у адвокатов, представляющих Генерального секретаря в Трибунале по спорам. В ряде случаев было отмечено, что лица, дающие указания таким адвокатам, несвоевременно предоставляли заявителям и Трибуналу полный пакет необходимых документов или же не предоставляли его вовсе, если на то не было прямого распоряжения Трибунала.

62. Стало также очевидным, что в некоторых случаях руководящие сотрудники также не раскрывали всей релевантной информации при проведении управленческой оценки административного решения. Как правило, это затягивает рассмотрение дел в Трибунале по спорам, и решения по ним выносятся позже, чем если бы необходимая информация была своевременно и полностью раскрыта. Это также влечет за собой дополнительные расходы для всех сторон дела, для Трибунала и, следовательно, для международного налогоплательщика.

Выражение признательности

63. Судьи Трибунала по спорам настоящим выражают признательность сотрудникам секретариата за проделанную ими работу и за их преданность долгу.
