



Генеральная Ассамблея

Семьдесят вторая сессия

Официальные отчеты

98-е пленарное заседание

Пятница, 22 июня 2018 года, 11 ч. 00 м.

Нью-Йорк

Председатель: г-н Лайчак (Словакия)

В отсутствие Председателя его место занимает г-н Браун (Либерия), заместитель Председателя.

Заседание открывается в 11 ч. 00 м.

Пункт 35 повестки дня (продолжение)

Затянувшиеся конфликты на пространстве ГУАМ и их последствия для международного мира, безопасности и развития

Проект резолюции (A/72/L.58)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Сейчас я предоставляю слово министру иностранных дел и европейской интеграции Республики Молдова Его Превосходительству г-ну Тудору Ульяновскому для представления проекта резолюции A/72/L.58.

Г-н Ульяновский (Республика Молдова) (*говорит по-английски*): Проект резолюции A/72/L.58, который я имею честь представлять сегодня по пункту 35 повестки дня, посвящен острой политико-правовой проблеме, возникшей на фоне спровоцированного извне затяжного конфликта в восточной части Республики Молдова. В нем рассматривается вопрос, глубокою тревожащий нашу страну.

Спустя почти 27 лет с момента восстановления независимости Молдовы и 26 лет с ее вступления в ряды государств — членов Организации Объединенных Наций на территории Республики Молдова без ее согласия все еще остается Оперативная группа российских войск (ОГРВ) вместе со своими вооружениями. Сохраняющееся присутствие иностранных вооруженных сил и вооружений на территории Республики Молдова против ее явной воли не только несовместимо с ее независимостью, суверенитетом, территориальной целостностью и постоянным нейтралитетом, но полностью противоречит нормам международного права и положениям Устава Организации Объединенных Наций.

Присутствие любых иностранных войск на международно признанной территории любого государства-члена без согласия этого государства и вопреки его явной воле представляет собой грубое нарушение Устава Организации Объединенных Наций, а также норм и принципов, регулирующих международные отношения. Устав и нормы международного права в этом отношении весьма ясны и не допускают различных толкований в зависимости от конъюнктурных интересов того или иного государства-члена. Это также основная идея всех прошлых резолюций Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи по вопросу неправомерного военного присутствия на территории государств-членов.

* Перевыпущено по техническим причинам 22 августа 2018 года.

В настоящем отчете содержатся тексты выступлений на русском языке и тексты устных переводов выступлений на других языках. Поправки должны представляться только к текстам выступлений на языке подлинника. Они должны включаться в один из экземпляров отчета и направляться за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Службы стенографических отчетов (Chief, Verbatim Reporting Service, room U-0506, verbatimrecords@un.org). Отчеты с внесенными в них поправками будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).



Продолжающееся присутствие Оперативной группы российских войск и ее огромных запасов оружия на территории Республики Молдова не должно быть исключением из вышеупомянутых международных норм и принципов.

Поэтому в предлагаемом проекте резолюции подтверждается необходимость того, чтобы все государства-члены строго придерживались принципов Устава Организации Объединенных Наций, и признается, что продолжающееся размещение российских вооруженных сил и вооружений на территории Республики Молдова без ее согласия представляет собой нарушение ее суверенитета и территориальной целостности и что эта проблема должна быть решена добросовестно, без каких-либо условий и дальнейших задержек и мирным путем.

Туманное и ни на чем не основанное заявление о том, что присутствие Оперативной группы российских войск на территории Молдовы является в какой-то степени законным по молдавско-российскому соглашению о прекращении огня 1992 года просто искажает реальное содержание этого документа. Соглашение о прекращении огня 1992 года не имело целью предоставить российским вооруженным силам на территории Республики Молдова какие бы то ни было права базирования и не предоставило им таких прав. Оно предусматривало лишь конкретные условия и механизмы для прекращения вооруженных столкновений, возникших в результате скоординированных незаконных действий, целью которых было лишить правительство нового независимого государства возможности осуществлять конституционный контроль над восточной частью страны. Одним из таких механизмов стала Объединенная контрольная комиссия (ОКК) с приданными ей воинскими контингентами — впоследствии ошибочно названными миротворческими, — которые предоставили участники конфликта, включая Российскую Федерацию.

Постоянно звучащие сомнительные утверждения о том, что Оперативная группа российских войск является «гарантом мира и стабильности в Республике Молдова», имплицитно подразумевают, что у ОГРВ, возможно, есть некая «миротворческая» роль, которая делает ее неотличимой от подлежащего ротации российского контингента в составе военного компонента Объединенной контрольной комиссии. Однако на самом деле к воен-

ному компоненту ОКК Оперативная группа российских войск никакого отношения не имеет. Нет никаких правовых оснований считать ОГРВ частью этого компонента и нет никаких правовых оснований для дальнейшего присутствия ОГРВ в Республике Молдова.

Для обеспечения ясности в проекте резолюции проводится четкое различие между подлежащим ротации российским контингентом в составе военного компонента ОКК и Оперативной группой российских войск и далее подчеркивается, что никакого «миротворческого» или иного законного мандата у ОГРВ не имеется. В связи с этим хочу подчеркнуть, что свою задачу военный компонент ОКК уже давно выполнил. Этот отживший свое механизм стал фактором затягивания конфликта и не сумел обеспечить полную демилитаризацию зоны безопасности. Поэтому Республика Молдова регулярно призывает в рамках Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) преобразовать его в нейтральную многонациональную гражданскую миссию с международным мандатом.

Ситуацию, которую я только что обрисовал, нельзя недооценивать и привычно рассматривать как нерешенный вопрос, который возник в результате выполнения или невыполнения подписанного, но не ратифицированного молдавско-российского соглашения о прекращении огня 1992 года. Этой затянувшейся ситуации скоро исполнится 27 лет, и ее нельзя обтекаемо охарактеризовать как вопрос исключительно «двусторонних отношений между двумя государствами — членами Организации Объединенных Наций». Необходимость скорейшего упорядоченного и полного вывода российских войск и вооружений с территории Республики Молдова подчеркивалась во многих консенсусных министерских декларациях государств — членов ОБСЕ и в соответствующих резолюциях Генеральной Ассамблеи, то есть в таких документах, которые Российская Федерация также подписала или одним из соавторов которых выступила. Подписав итоговый документ саммита ОБСЕ 1999 года, Российская Федерация юридически обязалась полностью вывести свои войска и вооружения к концу 2002 года. Несмотря на сомнения в оперативности и транспарентности процесса вывода войск, в 2001–2002 годах на этом направлении был отмечен пусть не равномерный, но все же прогресс со

стороны Российской Федерации, а самостоятельно взятое ею обязательство завершить упорядоченный вывод своих войск и вооружений к 31 декабря 2003 года было включено в министерскую декларацию, принятую государствами — членами ОБСЕ в Порту.

В порядке добросовестной реакции на технические требования Российской Федерации, обусловленные упорядоченным выводом войск в установленные новые сроки, что было отражено в формулировке «при создании необходимых условий», государства - участники ОБСЕ согласились далее поддерживать вывод российских войск и утилизацию боеприпасов путем принятия соответствующих мер, включая внесение дополнительных взносов в созданный для этого целевой фонд добровольных взносов. В начале 2004 года вывод войск полностью прекратился на основаниях, являющихся несостоятельными и с политической, и с юридической точек зрения. Жесткое условие, поставленное Российской Федерацией, потребовавшей синхронизировать вывод ОГРВ с урегулированием затянувшегося политического конфликта в восточной части страны и завершить его после окончания конфликта, является незаконным и неприемлемым. Вывод иностранных войск и процесс урегулирования конфликта — абсолютно разные вопросы, и их нельзя увязывать друг с другом. Решение одного из них не должно ставиться в зависимость от урегулирования другого.

Приднестровская проблема — это вопрос внутренней юрисдикции Республики Молдова. Перед существующим международным механизмом урегулирования этого конфликта поставлена задача на условиях нейтралитета и невмешательства во внутренние дела содействовать поиску политического решения, основанного на полном уважении суверенитета и территориальной целостности Республики Молдова. В принятых консенсусом министерских декларациях ОБСЕ напрямую отмечается, что, при всем уважении к достигнутым договоренностям, прогресс в выводе российских войск и вооружений не может увязываться ни с какими другими вопросами.

Ссылки на министерскую декларацию ОБСЕ 2002 года, принятую в Порту и содержащую технические формулировки, касающиеся упорядоченного аспекта следующего этапа вывода войск, вырваны из контекста. Все стороны, участвовавшие в

переговорах по этой декларации, пришли к единому мнению, согласно которому формулировка «необходимые условия», использованная в контексте упорядоченного вывода, касается исключительно технических вопросов и никоим образом не применима к политическим обстоятельствам. Ни в министерской декларации, принятой ОБСЕ в 2002 году в Порту, ни в других согласованных документах не устанавливается «мандат» для Оперативной группы российских войск бессрочно «охранять» в восточной части страны ее колоссальное количество вооружений, включающее порядка 21 000 метрических тонн боеприпасов, или «оказывать помощь и предоставлять гарантии безопасности» неконституционным властным структурам, созданным там после подписания соглашения о прекращении огня 1992 года.

Позвольте мне напомнить, что конституция Молдовы прямо запрещает размещать иностранные войска на национально территории. А поскольку этот запрет абсолютный, никакие исключения не допускаются. Сохранение поставленного Российской Федерацией жесткого условия, согласно которому вывод ОГРВ должен быть синхронизирован с урегулированием внутреннего политического вопроса, явно противоречит международно признанным принципам, закрепленным в Уставе Организации Объединенных Наций и в Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами 1970 года, да и во всех остальных документах Организации Объединенных Наций, призванных защитить принцип суверенного равенства.

Предлагаемый проект резолюции не может изображаться как «недружественный акт» в отношении другого государства — члена Организации Объединенных Наций или как попытку «увести дискуссию в сторону». Речь идет скорее о попытке государства-члена, чей суверенитет и территориальную целостность подрывает продолжающееся незаконное военное присутствие другого государства-члена, заручиться поддержкой Организации Объединенных Наций. Участвовавшие и все более масштабные незаконные совместные военные учения Оперативной группы российских войск и военизированных формирований неконституционных властных структур в восточной части страны являются не чем иным, как продолжающимся нарушением соглашения о прекращении огня 1992 года,

которое содержит четкое и юридически обязывающее требование обеспечивать нейтралитет российских войск.

Незаконные совместные военные учения, целью которых является укрепление военного наступательного потенциала неконституционных властных структур, подрывают международные усилия, направленные на мирное урегулирование затянувшегося приднестровского конфликта. Республика Молдова при поддержке других государств — членов ОБСЕ неоднократно выражала свою глубокую озабоченность по поводу этих незаконных и дестабилизирующих шагов, противоречащих обязательствам Российской Федерации в рамках международного формата урегулирования «5+2».

Мы не можем согласиться с утверждением оппонента данного проекта резолюции о том, что инициатива Молдавии является «конфронтационной по своей природе» и представляет собой «потенциальный источник открытой напряженности в Юго-Восточной Европе». Напротив, под это описание попадают продолжающееся противоправное присутствие ОГРВ и ее несанкционированная и вызывающая военная деятельность на иностранной территории, которые также могут быть признаны противоправными в соответствии с пунктом 4 статьи 2 Устава Организации Объединенных Наций.

В своей декларации от 21 июля 2017 года, которая была впоследствии распространена среди членов Организации Объединенных Наций в качестве официального документа Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, парламент Республики Молдова подтвердил и вновь подчеркнул давнюю официальную позицию Молдовы, состоящую в том, что продолжающееся несанкционированное размещение иностранных войск в восточной части страны представляет собой

«нарушение конституционных положений [...], а также международного права» (A/71/997, приложение, стр. 2).

Парламент также вновь призвал к возобновлению и завершению процесса вывода российских войск, в частности огромного количества оружия и боеприпасов, в настоящее время остающихся на территории Республики Молдова. Хотя это оружие и боеприпасы находятся на территории Республики Молдова, на них не распространяются

ее «юрисдикция или контроль». В связи с полным отсутствием прозрачности и доступа к этим иностранным вооружениям и боеприпасам ни у правительства Республики Молдова, ни у ОБСЕ нет никакой возможности произвести оценку технического состояния этих боеприпасов, часть которых может представлять существенную угрозу для окружающей среды, или осуществлять мониторинг перемещения вооружений и боеприпасов на территории страны или за ее пределы.

По тем же причинам Республика Молдова не в состоянии выполнять свои международные обязательства в качестве государства-участника различных соглашений Организации Объединенных Наций и международных конвенций в области разоружения, в частности запрещающих определенные категории оружия. Сложившаяся ситуация носит международный характер и с ней нельзя больше мириться. Правительство Республики Молдова в лице премьер-министра г-на Павла Филипа неоднократно информировало Генеральную Ассамблею и Высокие Договаривающиеся Стороны соответствующих конвенций о своей обеспокоенности в этой связи.

Именно на этом фоне предлагаемый проект резолюции в своей постановляющей части

«настоятельно призывает Российскую Федерацию без оговорок и дальнейшего промедления завершить упорядоченный вывод Оперативной группы российских войск и вооружений с территории Республики Молдова» (A/72/L.58, пункт 2)

и далее приветствует содействие со стороны государств-участников ОБСЕ в завершении этого процесса вывода во исполнение соответствующих решений Совета министров ОБСЕ, включая решение, принятое на ее саммите, состоявшемся в 1999 году в Стамбуле.

В последнем пункте постановляющей части проекта резолюции содержится просьба включить в предварительную повестку дня семьдесят третьей сессии Генеральной Ассамблеи пункт, озаглавленный «Полный вывод иностранных вооруженных сил с территории Республики Молдова». Соответствующая просьба полностью согласуется с пунктом 11 статьи 2 Устава Организации Объединенных Наций. Включение этого вопроса в по-

вестку дня и его последующее конструктивное рассмотрение в Генеральной Ассамблее станут столь необходимым практическим шагом в русле превентивной дипломатии по отношению к государству-члену, чьи суверенные права по Уставу, территориальная целостность и суверенитет постоянно оспариваются.

В этой связи позвольте мне напомнить Ассамблее, что Республика Молдова просила включить одноименный дополнительный пункт в повестку дня нынешней семьдесят второй сессии Генеральной Ассамблеи. Несмотря на два месяца нашей энергичной работы с целью подготовить основу для вынесения консенсусной рекомендации Генеральным комитетом и несмотря на отсутствие каких-либо процедурных возражений со стороны членов Комитета, продвинуться вперед в рамках процессуальных действий, в полной мере согласующихся с правилами 41 и 42 правил процедуры, все же не удалось.

Мы твердо убеждены в том, что любые поправки, направленные на изменение названия или содержания предлагаемых пунктов или резолюций таким образом, чтобы это повлекло за собой коренное изменение их сферы охвата или, в силу политических последствий, могло подорвать или нарушить суверенитет и территориальную целостность государств-членов, не должны рассматриваться, и решение по ним не должно приниматься, в рамках рассмотрения процедурных вопросов в Генеральном комитете или в Генеральной Ассамблее.

Поднимая вопрос о давно ожидаемом выводе иностранных войск с территории Республики Молдова в Генеральной Ассамблее, мы не стремимся к конфронтации или политизации. Это строго принципиальный вопрос большого политического значения для каждого государства-члена, стремящегося в полной мере осуществлять свои законные права и полномочия на собственной территории.

Мы надеемся, что эта инициатива получит такую же поддержку со стороны государств-членов, и они займут такую же конструктивную позицию, как и в случае аналогичных резолюций Генеральной Ассамблеи, которые были приняты в 1992 и 1993 годах и способствовали выводу иностранных войск с территории балтийских государств.

Главная цель проекта резолюции A/72/L.58, находящегося сегодня на рассмотрении Ассамблеи, состоит в обеспечении соблюдения основных принципов Устава Организации Объединенных Наций. Поэтому голос, отданный за этот проект резолюции, станет не голосом против какого-либо государства-члена, а голосом в поддержку соблюдения положений Устава и норм международного права. Аналогичным образом, голос, поданный против любого предложения, преследующего цель не допустить рассмотрения предлагаемого проекта резолюции, будет голосом в поддержку обеспечения суверенного права государств-членов выносить на рассмотрение Генеральной Ассамблеи вопросы, вызывающие законные опасения и входящие в ее сферу компетенции.

В заключение, от имени правительства Республики Молдова позвольте мне выразить глубокую признательность соавторам проекта резолюции A/72/L.58: Канаде, Чешской Республике, Эстонии, Грузии, Латвии, Литве, Польше, Румынии, Соединенному Королевству и Украине. Кроме того, я хотел бы заранее поблагодарить все государства-члены, которые будут голосовать сегодня в духе норм международного права и положений Устава Организации Объединенных Наций.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Слово по порядку ведения заседания предоставляется представителю Российской Федерации.

Г-н Полянский (Российская Федерация): Наша делегация вносит предложение о перерыве в прениях - adjournment of the debate, также известное как no-action motion, - как это предусмотрено в правиле 74 правил процедуры Генеральной Ассамблеи. Хотел бы объяснить причины такой инициативы.

Мы не уходим от обсуждения острых вопросов приднестровского урегулирования, активно поддерживаем существующие международные форматы. Главный из них — переговорный процесс по формуле «5+2», запущенный в 2005 году. Наша страна привержена процессу политического решения приднестровской проблемы и является в нем одним из посредников и гарантов урегулирования. Данному формату пока нет альтернативы, контакты сторон в его рамках позволяют постепенно двигаться в сторону развязки, которая была бы приемлема для всех. Крайне важно поддержи-

вать доверительный диалог, взаимное уважение и конструктивный настрой. Нам казалось, что в последнее время стало появляться больше поводов для оптимизма. Поэтому мы были крайне разочарованы и удивлены тем, что молдавская делегация «вбросила» свой проект (A/72/L.58) в Генеральную Ассамблею впопыхах и без проведения каких-либо предварительных консультаций по тексту. Такие странные методы работы над документами не способствуют достижению консенсуса и подрывают принципы открытости и транспарентности, которых Ассамблея придерживается в своей деятельности. По этой причине убеждены в том, что рассмотрение вопроса о проекте резолюции, предложенном Молдавией, сегодня было бы абсолютно несвоевременным и контрпродуктивным.

Есть еще одно обстоятельство, диктующее необходимость отложить рассмотрение молдавского проекта. Мы только что услышали весьма эмоциональное выступление главы министерства иностранных дел Молдавии в пользу сегодняшнего голосования. Позволю себе оставить без комментариев его содержание, выдержанное в привычной для определенной части молдавской элиты манере выборочного упоминания фактов и их искаженной трактовки. Здесь нет ничего нового. Отмечу только, что в своей длинной речи он забыл упомянуть один очень важный момент: на его родине нет консенсуса по вносимому сегодня на голосование проекту. Наш коллега, по-видимому, постеснялся поделиться с нами тем, что 19 июня президент Молдавии Игорь Додон выступил со специальным обращением, резко критикующим инициативу правительства внести данный проект в Генеральную Ассамблею Организации Объединенных Наций. Не буду цитировать его жесткое заявление, это «внутримолдавское дело». Очевидно одно: страна разделена по данному вопросу, и мы сегодня невольно становимся соучастниками «пиар-акции», продиктованной прежде всего внутривнутриполитическими причинами. Нам кажется, что авторитет Генеральной Ассамблеи участие в подобных «разборках» никак не укрепит.

Если же говорить по существу, вносимый сегодня на голосование проект имеет все шансы сыграть крайне негативную роль для упомянутого мною переговорного процесса. Сейчас в этом регионе поддерживается пусть хрупкий, но мир. Многие из вас уже не помнят о том, какие беды принес в 90-е

годы прошлого века Приднестровский конфликт. А ведь именно действия российских военных позволили остановить кровопролитие там в 1992 году. Тогда, по разным оценкам, с обеих сторон погибло около одной тысячи человек, четыре с половиной тысячи были ранены. Огромный урон был нанесен инфраструктуре и социальным объектам города Бендеры. Хотели бы подчеркнуть, что данный регион является единственным в Восточной Европе, где — благодаря появлению российских войск — военные действия не возобновлялись.

Мы привержены выполнению российским воинским контингентом мандата и задач Совместной миротворческой операции на Днестре. Его присутствие в Приднестровском регионе Молдавии, как это хорошо известно, обусловлено задачами обеспечения охраны размещенных там еще с советских времен складов боеприпасов. Обе эти составляющие являются производной от неурегулированности конфликта. Разделять данные вопросы невозможно.

К счастью, за последнее время не произошло каких-либо чрезвычайных ситуаций, которые давали бы основания для вынесения предлагаемой темы на рассмотрение на площадке Организации Объединенных Наций. Ее обсуждение следует вести в рамках имеющихся двусторонних и международных форматов приднестровского урегулирования. Попытки ее политизации способны нанести им серьезный ущерб, в значительной степени осложнить процессы примирения молдавской и приднестровской сторон и, как следствие, лишь отдалить урегулирование застарелого конфликта в Молдавии. Мы готовы к кропотливой работе на основе принципов суверенитета и территориальной целостности Молдавии. Ожидаем того же и от молдавской стороны, от политической воли которой во многом зависит успех или «пробуксовка» этой площадки. Призываем Кишинев не совершать шагов, подрывающих ее эффективность, воздержаться от продвижения конфронтационных подходов. Внесенный проект резолюции, к сожалению, ведет именно к этому.

Я хотел бы, чтобы все делегаты в этом зале понимали лежащую на них ответственность. Нам не хотелось бы, чтобы будущие усилия по урегулированию приднестровской проблемы были направлены на преодоление негативного эффекта, вызван-

ного выносимым на ваш суд проектом. Мы понимаем, что инициатива молдаван застала многих из вас врасплох. Разве можно работать над таким серьезным по своим последствиям документом в «пожарном режиме», без надлежащего обсуждения и без уверенности в том, что он пользуется необходимой поддержкой внутри страны, которая его выдвигает? Для нас ответ очевиден — это не та ситуация, в рамках которой Генеральная Ассамблея должна принимать решения. Именно поэтому лучшим вариантом сегодня было бы перенести обсуждение на следующую сессию с тем пониманием, что авторы дадут всем заинтересованным сторонам поработать над текстом.

А заодно и сами поработают над необходимым в таких случаях консенсусом в пользу его принятия внутри самой Молдавии. Хочется верить, что подобный подход в итоге возобладает. Хочу еще раз пояснить: те, кто после моего выступления проголосуют за наше предложение, не «убивают» молдавский проект, а лишь дают нам возможность как следует над ним потрудиться. Мы также никоим образом не посягаем на право любого государства ставить интересующие его вопросы Генеральной Ассамблее.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Представитель Российской Федерации внес предложение, в соответствии с правилом 74 правил процедуры Генеральной Ассамблеи, о том, чтобы по проекту резолюции A/72/L.58 не принималось никакого решения. Правило 74 гласит:

«Во время обсуждения любого вопроса каждый представитель может внести предложение о перерыве в прениях по обсуждаемому пункту. Кроме лица, внесшего такое предложение, два представителя могут высказаться за предложение и два — против него, после чего предложение немедленно ставится на голосование».

Сейчас я предоставляю слово делегациям, желающим выступить с заявлениями по поводу предложения, находящегося на рассмотрении Ассамблеи.

Г-н Ельченко (Украина) (*говорит по-английски*): Представленное только что предложение направлено на то, чтобы помешать Генеральной Ассамблее выполнять свой мандат в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. Мы

считаем, что любое предложение, пресекающее обсуждение по вопросам, касающимся соблюдения Устава и уважения к суверенитету и территориальной целостности государств, является неоправданным и подрывает авторитет Ассамблеи и доверие к ней, а проект резолюции A/72/L.58, представленный сегодня министром иностранных дел Молдовы, посвящен именно таким вопросам и соблюдению Устава.

Отказ Российской Федерации выполнить свои международные обязательства и вывести своих военнослужащих и свои вооружения с территории Республики Молдова является явным нарушением молдавского национального законодательства и положений международного права. Я хотел бы вновь заявить о том, что Украина неизменно выступает в поддержку суверенитета и территориальной целостности Республики Молдова в пределах ее международно признанных границ. Наша делегация будет голосовать против предложения России, и мы призываем другие делегации поступить таким же образом.

Г-н Йе Минн Тхейн (Мьянма) (*говорит по-английски*): Мьянма убеждена в важности взаимодействия и необходимых консультаций. Поэтому Мьянма поддерживает предложение России не принимать решения по проекту резолюции A/72/L.58 и объявить перерыв в рассмотрении этого вопроса до следующей сессии Генеральной Ассамблеи.

Г-н Морару (Республика Молдова) (*говорит по-английски*): Я беру слово, чтобы решительно возразить против предложения делегации Российской Федерации относительно объявления перерыва в прениях в соответствии с правилом 74 правил процедуры Ассамблеи. Эта попытка предотвратить рассмотрение проекта резолюции A/72/L.58 по процедурным соображениям идет вразрез с передовой практикой Генеральной Ассамблеи. Призыв к объявлению перерыва направлен на то, чтобы лишить государства — члены Организации Объединенных Наций их суверенного права выносить на рассмотрение Генеральной Ассамблеи любые вопросы, которые, по их мнению, заслуживают ее внимания, а также ограничивает повестку дня Ассамблеи. Это предложение противоречит одной из идей, лежащих в основе создания Организации Объединенных Наций, а именно тому, что обоснованные опасения государств-членов подлежат

открытому рассмотрению и обсуждению. Каждое предложение, представленное в Генеральной Ассамблее, заслуживает рассмотрения с учетом его конкретных особенностей. От имени соавторов проекта резолюции A/72/L.58 я настоятельно призываю государства-члены проголосовать против предложения объявить перерыв в прениях.

Г-н Тозик (Беларусь): Республика Беларусь поддерживает предложение принять процедурное решение не рассматривать проект резолюции A/72/L.58, который представлен сегодня на рассмотрение Генеральной Ассамблее по пункту 35 повестки дня. Не вдаваясь в проблематику этого вопроса по существу, мы обращаем внимание на некоторые процедурные несоответствия, которые препятствуют, на наш взгляд, принятию решения по резолюции, а именно: внесение документа в Секретариат без должного учета времени, необходимого для обсуждения этого документа; а также отсутствие формальных консультаций с представителями государств по самому тексту проекта.

Мы не хотели бы, чтобы такой подход, препятствующий принципам прозрачности в отношении правил рассмотрения и принятия решений в Генеральной Ассамблее, вошел в практику деятельности этого органа. На наш взгляд, нельзя допускать создания прецедента, когда решение принимается без должного вовлечения всех сторон, по принципу «соглашайся или уходи». Таким образом, в условиях отсутствия переговорного процесса по проекту резолюции и во избежание возможных сбоев процедурного характера мы присоединяемся к предложению о снятии документа с рассмотрения сегодня.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Сейчас я ставлю на голосование предложение представителя Российской Федерации не принимать решения по проекту резолюции A/72/L.58.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Алжир, Ангола, Армения, Беларусь, Боливия (Многонациональное Государство), Бурунди, Китай, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Гвинея, Иран (Исламская Республика),

Казахстан, Монголия, Мьянма, Намибия, Никарагуа, Российская Федерация, Южная Африка, Южный Судан, Судан, Сирийская Арабская Республика, Венесуэла (Боливарианская Республика)

Голосовали против:

Албания, Андорра, Аргентина, Австралия, Австрия, Азербайджан, Багамские Острова, Бельгия, Белиз, Ботсвана, Болгария, Кабо-Верде, Канада, Чили, Колумбия, Коста-Рика, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Джибути, Эквадор, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Гватемала, Гайана, Гондурас, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мальдивские Острова, Мальта, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сингапур, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, бывшая югославская Республика Македония, Того, Тринидад и Тобаго, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Вануату, Зимбабве

Воздержались:

Антигуа и Барбуда, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Бенин, Бутан, Босния и Герцеговина, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Центральноафриканская Республика, Чад, Коморские Острова, Кот-д'Ивуар, Доминиканская Республика, Египет, Фиджи, Гана, Индия, Индонезия, Ирак, Иордания, Кения, Кирибати, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Либерия, Малави, Малайзия, Мали, Маврикий, Непал, Нигерия, Оман, Пакистан, Катар, Руанда, Сент-Винсент и Гренадины, Сан-Томе и Принсипи, Сенегал, Сьерра-Леоне, Шри-Ланка, Суринам, Таиланд, Тунис, Тувалу, Объединенные Арабские Эмираты

Предложение отклоняется 80 голосами против 24 при 48 воздержавшихся.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Поскольку предложение не принимать решения было отклонено, Ассамблея приступает к принятию решения по проекту резолюции A/72/L.58.

Прежде чем предоставить слово ораторам для разъяснения мотивов голосования до голосования, я хотел бы напомнить делегациям о том, что выступления по мотивам голосования ограничиваются 10 минутами и осуществляются делегациями с места.

Г-н Полянский (Российская Федерация): Мы сожалеем, что наше предложение не было поддержано. Тем не менее перед рассмотрением резолюции A/72/L.58 по существу и принятием решения нам необходимо иметь четкое понимание характера сегодняшнего вопроса. В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 18 Устава Организации Объединенных Наций и правилами 83 и 85 правил процедуры Генеральной Ассамблеи решения могут быть по важным вопросам или по другим вопросам. Соответственно, для их принятия необходимо разное большинство — в две трети или простое большинство. Были бы признательны за Ваше пояснение на этот счет.

Г-н аль-Арсан (Сирийская Арабская Республика) (*говорит по-английски*): Моя делегация будет голосовать против проекта резолюции A/72/L.58. Выступая с разъяснением нашей позиции, основанной на исторических и геополитических реалиях этого вопроса, мы считаем, что лучшим способом продвижения вперед является его дальнейшее урегулирование в рамках двусторонних отношений между Республикой Молдова и Российской Федерацией, а также в рамках Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). В этой связи моя делегация хотела бы еще раз отметить следующие факты.

Во-первых, вопросы, касающиеся проекта резолюции, по-прежнему подпадают под действие принятого в 1992 году Соглашения о принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта в приднестровском регионе Республики Молдова. Соглашение продолжает оставаться в силе и было подкреплено дополнительным протоколом об условиях присутствия миротворцев.

Во-вторых, любые споры, возникающие в связи с применением Соглашения и дополнительного протокола к нему, должны разрешаться в духе доброй воли и с опорой на консультации и прямые контакты между правительствами соответствующих государств.

В-третьих, признанный на международном уровне формат «5+2», созданный в 2005 году, является наилучшим способом урегулирования конфликтов в Приднестровье. Однако его эффективность по-прежнему зависит от подлинной политической воли соответствующих сторон, и это не следует смешивать с предпринимаемыми в политических целях попытками привлечь Организацию Объединенных Наций к рассмотрению этого вопроса. Такие действия не приведут к улучшению отношений между двумя странами и будут лишь препятствовать усилиям по поддержанию безопасности и стабильности в регионе. В этой связи мы хотели бы отметить, что отношения между Российской Федерацией и Республикой Молдова развиваются в правильном направлении с момента подписания Договора о дружбе и сотрудничестве в 2001 году.

В силу этих причин моя делегация считает, что проект резолюции не будет способствовать улучшению отношений между этими двумя странами и поставит под угрозу рамочные основы ОБСЕ, особенно с учетом ее несбалансированных формулировок и сугубо политического подхода. Поэтому мы будем голосовать против этого проекта резолюции и призываем другие государства поступить таким же образом.

Г-н Полянский (Российская Федерация): Мы говорили по процедурному вопросу, а не по сути. Жалеем, что в условиях явного отсутствия консенсуса в этом зале возобладал настрой на дальнейшее разрушение единства Ассамблеи. Еще раз подтверждаем, что Россия строго привержена неукоснительному выполнению российским воинским контингентом мандата и задач совместной миротворческой операции на Днестре, реальных оснований для изменения формата которой пока, к сожалению, не просматривается.

Вновь повторю. Мы полностью привержены процессу политического урегулирования приднестровской проблемы. При этом шаги Кишинева носят деструктивный характер, идут вразрез с

декларируемой Молдавией линией на урегулирование приднестровского конфликта и противоречат международным договоренностям. Хотели бы вновь обратить внимание на то, что нынешняя инициатива молдавской делегации, если она будет реализована, идет вразрез с предпринимаемыми под эгидой Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе усилиями по урегулированию в Приднестровье. Будет нанесен серьезный, если не сказать непоправимый, урон репутации Генеральной Ассамблеи. В этой связи мы требуем проведения голосования по молдавскому проекту резолюции A/72/L.58 и призываем все ответственные делегации проголосовать против.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Прежде чем приступить к принятию решения по проекту резолюции A/72/L.58, я хотел бы сообщить членам Ассамблеи о том, что несколько делегаций обратились к Председателю с вопросом относительно большинства, необходимого для принятия проекта резолюции.

Есть ли какие-либо возражения против применения принципа простого большинства к проекту резолюции A/72/L.58?

Возражений нет. Таким образом, я буду считать, что для принятия проекта резолюции A/72/L.58 требуется простое большинство присутствующих и участвующих в голосовании членов.

Сейчас Ассамблея примет решение по проекту резолюции A/72/L.58, озаглавленному «Полный и безоговорочный вывод иностранных вооруженных сил с территории Республики Молдова».

Я предоставляю слово представителю Секретариата.

Г-н Накано (Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению) (*говорит по-английски*): Я хотел бы объявить, что со времени представления этого проекта резолюции к числу его авторов, помимо делегаций, перечисленных в документе A/72/L.58, присоединились следующие страны: Чешская Республика, Польша и Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Сейчас Ассамблея примет

решение по проекту резолюции A/72/L.58. Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Албания, Андорра, Австралия, Австрия, Азербайджан, Багамские Острова, Бельгия, Белиз, Ботсвана, Болгария, Канада, Коста-Рика, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Джибути, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Гайана, Гондурас, Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Ямайка, Япония, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мальдивские Острова, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Папуа-Новая Гвинея, Польша, Португалия, Республика Молдова, Румыния, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, бывшая югославская Республика Македония, Турция, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Вануату

Голосовали против:

Армения, Беларусь, Боливия (Многонациональное Государство), Бурунди, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Иран (Исламская Республика), Мьянма, Никарагуа, Российская Федерация, Южный Судан, Судан, Сирийская Арабская Республика, Венесуэла (Боливарианская Республика), Зимбабве

Воздержались:

Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Бенин, Бутан, Босния и Герцеговина, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Кабо-Верде, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Кот-д'Ивуар, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Фиджи, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Индия, Индонезия, Ирак, Израиль, Иордания, Казахстан, Кения, Кирибати, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Либерия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мексика, Монголия,

Марокко, Намибия, Науру, Непал, Нигерия, Оман, Пакистан, Парагвай, Перу, Филиппины, Катар, Республика Корея, Руанда, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сан-Томе и Принсипи, Сенегал, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Тувалу, Объединенные Арабские Эмираты, Уругвай, Вьетнам

Проект резолюции принимается 64 голосами против 15 при 83 воздержавшихся (резолюция 72/282).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Прежде чем предоставить слово для разъяснения мотивов голосования после голосования, я хотел бы напомнить делегациям о том, что выступления с заявлениями по мотивам голосования ограничиваются 10 минутами и осуществляются делегациями с места.

Г-н Нгуен Куонг Дук (Вьетнам) (*говорит по-английски*): Наша делегация воздержалась при голосовании по резолюции 72/282 по следующим причинам. Во-первых, Вьетнам поддерживает изложенные в резолюции основополагающие принципы, касающиеся обязательств государств — членов Организации Объединенных Наций соблюдать нормы международного права и действовать в соответствии с принципами, закрепленными в Уставе Организации Объединенных Наций, в частности в статье 2, в соответствии с которой государства

«воздерживаются... от угрозы силой или ее применения против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства [и] разрешают свои международные споры мирными средствами».

Во-вторых, наша делегация сожалеет о том, что в ходе подготовки проекта резолюции между государствами-членами не было проведено никаких консультаций. Если бы консультации были проведены, то содержание резолюции было бы более всеобъемлющим и сбалансированным. И последнее, но не менее важное: Вьетнам твердо верит в то, что мирное урегулирование конфликтов и споров имеет ключевое значение для обеспечения устойчивого мира и развития. Поэтому мы призываем заинтересованные стороны удвоить свои

усилия по обеспечению конструктивного диалога и поиску мирных решений на благо всех.

Г-н Полянский (Российская Федерация): Мы выражаем сожаление в связи с итогами прошедшего голосования. Излишняя политизация проблемы произошла именно в тот момент, когда наметился реальный прогресс в переговорах между Кишиневом и Тирасполем. В прошлом году было подписано пять двусторонних соглашений, направленных на решение важных вопросов повседневной жизни людей на обоих берегах Днестра. В этом году стороны также достигли весьма полезной договоренности о допуске приднестровских некоммерческих транспортных средств к участию в международном автомобильном движении. Молдавский «заход» в Генеральной Ассамблее явно не будет способствовать дальнейшему прогрессу в переговорах.

Ни для кого не секрет, что Россия является гарантом мира и стабильности в регионе. Вновь хотели бы обратить внимание, что в руководстве Молдавии нет единства относительно резолюции 72/282 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций. Итоги голосования показывают серьезный раскол членов Организации Объединенных Наций по данному вопросу. Абсолютное большинство предпочло воздержаться или не участвовало. Если вы хотели добиться раскола Генеральной Ассамблеи, вы его добились.

Разочаровывает, что среди проголосовавших «за» много членов Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), которые не могут не понимать, что молдавская инициатива подрывает усилия, предпринимаемые в рамках этой организации. Видим в этом классический пример двойных стандартов, а также подтверждение того, что Европейский союз не собирается считаться с наработками, достигнутыми в рамках других международных организаций. Получается, что Брюссель и подчинившие ему свою внешнюю политику государства интересуют не урегулирование, а геополитические соображения. Мнение простых жителей региона вы в своей игре тем более не собираетесь учитывать. Очень демократичный подход.

Ближайшее время покажет, насколько серьезный удар был нанесен сегодня процессу сближения двух берегов Днестра. Жаль, что все предсказуемые негативные последствия сегодняшнего голосования будут ассоциироваться с Генеральной

Ассамблеей Организации Объединенных Наций, призванной сближать народы, а не разъединять их.

Г-н Дибаети (Исламская Республика Иран) (*говорит по-английски*): Мы искренне надеемся на то, что вопрос, находящийся сегодня на рассмотрении Генеральной Ассамблеи, будет урегулирован мирными средствами. Однако мы не считаем, что Ассамблея является надлежащим форумом для рассмотрения вопросов такого рода. По этой причине мы проголосовали против резолюции 72/282.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Мы заслушали последнего оратора, выступившего с разъяснением мотивов голосования после голосования. Сейчас мы заслушаем заявления, с которыми ораторы желают выступить после принятия резолюции 72/282.

Сейчас я предоставляю слово наблюдателю от Европейского союза.

Г-жа Кухо (*говорит по-английски*): Я имею честь выступать от имени Европейского союза (ЕС) и его государств-членов.

К этому заявлению присоединяются страны-кандидаты Турция, бывшая югославская Республика Македония, Черногория и Албания, а также Украина и Грузия.

ЕС вновь заявляет о поддержке суверенитета и территориальной целостности Республики Молдова в пределах ее международно признанных границ. Мы подчеркиваем важность завершения процессов, осуществление которых началось на основе обязательств, согласованных на Стамбульском саммите Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) в 1999 году. Хотели бы напомнить о том, что уважение к нейтралитету Республики Молдова является ключевым элементом содействия усилиям по достижению мирного урегулирования приднестровского конфликта.

ЕС приветствует обнадеживающий прогресс, достигнутый в рамках процесса «5+2» по урегулированию приднестровского конфликта, и по-прежнему привержен тому, чтобы поддерживать его и впредь. ЕС приветствует протокол официальной сессии Постоянной конференции по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию, состоявшейся в Риме 29–30 мая в ходе председательства

Италии в ОБСЕ, а также готовность к взаимодействию, проявленную всеми участниками формата «5+2», и подчеркивает важность осуществления ориентированного на результат процесса в целях обеспечения дальнейшего прогресса на переговорах и ощутимых выгод для населения.

Г-н Ульяновский (Республика Молдова) (*говорит по-английски*): Резолюция 72/282, которая была только что принята, укрепляет решимость Республики Молдова продолжать усилия по обеспечению полного и безусловного вывода российских сил с ее территории и нашу убежденность в том, что наше дело является правым и законным. Сегодня Генеральная Ассамблея вновь подтвердила, что международное право и Устав Организации Объединенных Наций должны играть решающую роль в отношениях между государствами, и мы будем решительно отстаивать эти принципы.

Сегодня — знаменательный день для народа Республики Молдова, вера которого в приверженность международного сообщества оказанию нам поддержки и обеспечению восстановления справедливости была восстановлена. Я с гордостью и радостью выступаю перед Генеральной Ассамблеей, зная, что сотни тысяч моих соотечественников наблюдают за нами сегодня в этот исторический для Молдовы момент, когда, после более чем 26 лет, Генеральная Ассамблея заявила, что российское военное присутствие является незаконным и российские военнослужащие должны быть выведены. Я не могу выразить, настолько важно было оправдать ожидания народа Молдовы и всех, кто верит в дипломатию и международное сообщество. Мы знаем, что решение поддержать резолюцию было для многих делегаций нелегким. Было много факторов, не связанных с подлинным охватом резолюции, направленных на то, чтобы запутать участников посредством использования вводящих в заблуждение аргументов и информации. Это делает наше сегодняшнее достижение еще более ценным и важным.

Но сделано еще не все. Хотя эта резолюция для нас очень важна, ее принятие — всего лишь небольшой шаг в наших последовательных усилиях достичь ее конечной цели. А поскольку наша единственная цель состоит в том, чтобы выстраивать доверительные отношения со всеми странами на основе взаимного уважения, взаимопонимания и,

разумеется, международного права, мы стремимся наладить с соответствующей стороной конструктивный диалог по вопросу о выводе иностранных вооруженных сил и вооружений с территории Республики Молдова.

Наконец, я хотел бы поблагодарить всех тех, кто поддержал эту инициативу, и в первую очередь соавторов резолюции, которые с самого начала верили в ее обоснованность и правомерность. Это обеспечило колоссальную поддержку для упорного продолжения наших усилий. Ничья поддержка не будет забыта.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На этом Генеральная Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения пункта 35 повестки дня.

Пункт 65 повестки дня (*продолжение*)

Миростроительство и сохранение мира

Проект резолюции (A/72/L.61)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Слово для представления проекта резолюции A/72/L.61 имеет представитель Узбекистана.

Г-н Ибрагимов (Узбекистан) (*говорит по-английски*): Сегодня я имею честь представить от имени постоянных представительств Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Туркменистана и моей страны, Узбекистана, проект резолюции A/72/L.61, озаглавленный «Укрепление регионального и международного сотрудничества в целях обеспечения мира, стабильности и устойчивого развития в Центрально-Азиатском регионе».

Прежде чем продолжить, хотел бы внести небольшое техническое изменение в тринадцатый параграф преамбулы, где теперь приводится правильное название конференции, о которой в нем идет речь. В тексте требуется добавить слово «предотвращение», как сейчас отражено в исправленной формулировке тринадцатого параграфа преамбулы, гласящего следующее:

«принимая во внимание итоги международной конференции высокого уровня по противодействию терроризму и предотвращению насильственного экстремизма, состоявшейся 3 и 4 мая 2018 года в Душанбе».

Повторяю, это всего лишь техническая поправка, уточняющая название мероприятия.

А теперь я хотел бы поблагодарить все государства — члены Организации Объединенных Наций за их активное и конструктивное участие и за тот ценный вклад, который они внесли в нашу работу в ходе неофициальных консультаций по проекту резолюции A/72/L.61. Я хотел бы также поблагодарить все делегации, ставшие его соавторами.

В сентябре в ходе общих прений в Генеральной Ассамблее на ее семьдесят второй сессии президент Узбекистана г-н Шавкат Мирзиёев предложил Ассамблее принять проект резолюции по Центральной Азии (см. A/72/PV.5). На Международной конференции высокого уровня по вопросам обеспечения безопасности и устойчивого развития в Центральной Азии, которая состоялась в ноябре прошлого года в Самарканде (Узбекистан), эта инициатива получила широкую поддержку министров иностранных дел государств Центральной Азии и Афганистана, представителей высшего руководства стран Содружества независимых государств, Европы и Азии, Соединенных Штатов Америки, а также международных организаций, включая Организацию Объединенных Наций, Европейский союз, Организацию исламского сотрудничества, Шанхайскую организацию сотрудничества и Европейский банк реконструкции и развития.

Главная цель предлагаемого проекта резолюции состоит в том, чтобы заручиться поддержкой государств Центральной Азии со стороны Организации Объединенных Наций в их усилиях по налаживанию более тесного регионального сотрудничества на основе принципов добрососедства и взаимовыгодного партнерства, с тем чтобы они смогли полнее реализовать свой потенциал в областях торговли, экономического развития, транспорта, связи, культуры и гуманитарной деятельности, а также в других областях в интересах обеспечения мира, стабильности и устойчивого развития в регионе.

Страны Центральной Азии обладают огромным потенциалом сотрудничества и развития. У них общее духовное, культурное и историческое наследие. Их объединяют общность религии, близость языков и сходство менталитетов их народов. Кроме того, страны региона имеют общие транспортные и коммуникационные сети, а их эконо-

мики дополняют друг друга. Поэтому мы твердо уверены в том, что Центральная Азия, которая находится в самом сердце Евразийского континента, может снова стать главным перекрестком межрегиональных транспортных и транзитных коридоров, соединяющих Восток и Запад.

В связи с этим нынешняя политика стран Центральной Азии, нацеленная на дальнейшее укрепление двусторонних отношений между ними, открывает стратегическую возможность для налаживания диалога, основанного на доверии, и для развития долгосрочного конструктивного сотрудничества в регионе. Благодаря смелой и дальновидной политике, которую проводит президент Мирзиёев и которую полностью поддерживают лидеры всех сопредельных с Узбекистаном государств, мы наблюдаем фундаментальный сдвиг в отношениях между странами Центральной Азии, результатом которого уже стала совершенно новая политическая обстановка в регионе.

Значительно участились контакты между главами государств, что привело к росту политического доверия между нашими странами, и о преимуществах сотрудничества мы стали говорить чаще, чем о конкуренции. Кроме того, мы пришли к общему пониманию необходимости найти разумный компромисс по целому ряду острых региональных проблем. В частности, в последнее время кардинально меняется сама основа сотрудничества между нашими странами, что позволяет нам решать некоторые проблемы, не поддающиеся урегулированию вот уже более 26 лет.

По инициативе президента Узбекистана мы учредили механизм регулярных консультаций между главами государств нашего региона. В марте в Астане прошла первая встреча в рамках этих консультаций, на которой подробно обсуждались вопросы дальнейшего развития и укрепления политического, торгово-экономического и гуманитарного сотрудничества в регионе. Второе консультативное совещание глав государств узбекская сторона предложила провести через год в Ташкенте.

Новая динамика заметна и в отношениях государств Центральной Азии и Афганистана. Эта тенденция очень обнадеживает, поскольку перспективы стабильного и устойчивого развития в Центральной Азии неразрывно связаны с достижением прочного мира в этой сопредельной стране. У себя

в Центральной Азии мы считаем, что Афганистан должен более активно интегрироваться в региональные экономические процессы, в том числе в реализацию проектов в таких областях, как энергетика, транспорт и связь и другие отрасли, которые осуществляются соседними странами. Такое взаимодействие Афганистана с государствами Центральной Азии станет не только важным вкладом в усилия международного сообщества по достижению мирного урегулирования нынешнего конфликта в Афганистане, но и принесет ощутимые экономические дивиденды всем странам региона.

В заключение я хотел бы выразить нашу искреннюю надежду на то, что предлагаемый проект резолюции встретит широкую поддержку у всех государств — членов Организации Объединенных Наций, которые мы также призываем присоединиться к его авторам. Со своей стороны, страны Центральной Азии готовы тесно сотрудничать со всеми государствами-членами в практической реализации этого проекта резолюции. Кроме того, успешное принятие проекта резолюции A/72/L.61 могло бы способствовать поддержанию мира и стабильности в регионе и обеспечению его устойчивого развития.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Генеральная Ассамблея приступает к принятию решения по проекту резолюции A/72/L.61 «Укрепление регионального и международного сотрудничества в целях обеспечения мира, стабильности и устойчивого развития в Центрально-Азиатском регионе» с внесенными в него устными изменениями. Довожу до сведения участников Ассамблеи, что они больше не могут присоединиться к числу авторов этого проекта резолюции через портал «e-sponsorship».

Сейчас я предоставляю слово представителю Секретариата.

Г-н Накано (Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению) (*говорит по-английски*): Я хотел бы объявить, что со времени представления этого проекта резолюции к числу его авторов, помимо делегаций, перечисленных в документе A/72/L.61 с внесенными в него устными изменениями, присоединились следующие страны: Албания, Австралия, Австрия, Азербайджан, Беларусь, Бурунди, Канада, Кипр, Чешская Республика, Джибути, Эквадор, Эстония,

Германия, Венгрия, Индия, Индонезия, Ирландия, Италия, Латвия, Ливан, Марокко, Нигерия, Норвегия, Палау, Польша, Португалия, Катар, Республика Корея, Республика Молдова, Самоа, Сингапур, Словакия, Швейцария, бывшая югославская Республика Македония, Тунис, Турция, Объединенные Арабские Эмираты и Вьетнам.

В список авторов проекта резолюции A/72/L.61 с внесенными в него устными изменениями были также включены Грузия, Кирибати, Судан, Исландия, Румыния, Бельгия, Кабо-Верде, Мальта, Камбоджа, Афганистан, Малайзия и Люксембург.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Ассамблея постановляет принять проект резолюции A/72/L.61 с внесенными в него устными изменениями?

Проект резолюции A/72/L.61 с внесенными в него устными изменениями принимается (резолюция 72/283).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Сейчас мы заслушаем заявления после принятия резолюции.

Г-н Молдогазиев (Кыргызстан): Пользуясь случаем, я хочу поблагодарить те делегации, которые выступили в поддержку резолюции 72/283. Вместе с тем хочу сделать заявление по интерпретации пункта 7 постановляющей части резолюции.

Кыргызская Республика не возражает против проведения саммита глав государств-участников Международного фонда спасения Арала. Вместе с тем хотим сообщить, что в 2016 году кыргызской стороной было принято решение о замораживании своего участия в деятельности указанного Фонда. Без проведения комплексной реформы Международного фонда спасения Арала Кыргызстан не видит перспектив для возобновления своего полноформатного участия в его деятельности.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Я предоставляю слово наблюдателю от Европейского союза.

Г-н Дворжак (Европейский союз) (*говорит по-английски*): Я имею честь выступать от имени Европейского союза (ЕС) и его 28 государств-членов.

К этому заявлению присоединяются страны-кандидаты бывшая югославская Республика Македония, Черногория, Сербия и Албания; страна-участница Процесса стабилизации и ассоциации и потенциальный кандидат Босния и Герцеговина; а также Украина и Республика Молдова.

Европейский союз приветствует принятие резолюции 72/283. В этой связи Европейский союз с удовлетворением отмечает позитивные события, происходящие в Центральной Азии, и является надежным партнером стран региона. Сегодня Европа и пять стран региона близки, как никогда, и мы готовы к дальнейшему взаимодействию с регионом, в котором у нас имеются существенные интересы. Мы приветствуем все усилия, которые вносят вклад в развитие Центральной Азии в качестве мирного, процветающего, жизнестойкого и все более тесно взаимосвязанного экономического и политического пространства. В начале следующего года мы намерены внедрить новую стратегию ЕС в отношении Центральной Азии и хотим вывести на новый уровень нашу деятельность в регионе.

Мы высоко оцениваем шаги, направленные на развитие более тесного регионального сотрудничества в Центральной Азии, и рады поддержать усилия по выработке коллективного подхода к решению региональных проблем, связанных, в частности, с безопасностью, упрощением процедур торговли, пограничным контролем, водными ресурсами и окружающей средой, а также с устойчивым взаимодействием. Европейский союз хотел бы воспользоваться этой возможностью, чтобы призвать государства Центральной Азии продолжать создавать региональные условия для мира и развития в Афганистане. Подчеркиваем, что формулировки, использованные в резолюции 72/283, относятся только к рискам в Центральной Азии с учетом особых обстоятельств, сложившихся в этом регионе.

В заключение я хотел бы подтвердить, что ЕС и его государства-члены будут и впредь тесно сотрудничать со специализированными учреждениями, фондами и программами Организации Объединенных Наций, а также с Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе в интересах содействия устойчивому развитию в Центральной Азии.

Г-н Умаров (Казахстан) (*говорит по-английски*): Я хотел бы поблагодарить все делегации, которые присоединились к числу авторов резолюции 72/283 и поддержали ее. Важно, чтобы наши страны проявляли солидарность и демонстрировали, что в нашем регионе идет процесс интеграции. Все центральноазиатские страны уже встали на путь устойчивого развития и более тесного сотрудничества. Построение стабильной и процветающей Центральной Азии принесет пользу всем странам

и организациям. Делегация Казахстана хотела бы еще раз поблагодарить все страны, поддержавшие эту резолюцию.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На этом Генеральная Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения пункта 65 повестки дня.

Заседание закрывается в 12 ч. 25 м.