



Генеральная Ассамблея

Семьдесят вторая сессия

37-е пленарное заседание

Понедельник, 30 октября 2017 года, ч. 00 м.
Нью-Йорк

Официальные отчеты

Председатель: г-н Лайчак (Словакия)

В отсутствие Председателя его место занимает г-н Перера (Шри-Ланка), заместитель Председателя.

Заседание открывается в 15 ч. 05 м.

Пункт 76 повестки дня (продолжение)

Доклад Международного уголовного суда

Записка Генерального секретаря (A/72/349)

Доклады Генерального секретаря (A/72/342, A/72/372 и A/72/372/Corr.1)

Проект резолюции (A/72/L.3)

Г-н Мохамед (Судан) (говорит по-арабски): Что касается обсуждаемого нами вопроса, то я хотел бы заявить, что в нашей деятельности по обеспечению правосудия борьба с безнаказанностью, бесспорно, является благородной целью. Мы поддерживаем это намерение и работаем над достижением этой цели под эгидой Организации Объединенных Наций. Обеспечение правосудия — это главная обязанность соответствующих национальных судебных органов в соответствии с их национальными мандатами и юрисдикцией.

В ходе наших обсуждений доклада (см. A/72/349) Международного уголовного суда (МУС) мы хотели бы напомнить о том, что отношения между Организацией Объединенных Наций и МУС должны строиться с учетом автономного и независимого характера этих двух органов, а также отсутствия

естественной или структурной связи между ними. Глубокую обеспокоенность вызывает тот факт, что некоторые государства — участники Римского статута пытаются превратить Генеральную Ассамблею в Генеральную Ассамблею государств — участников Римского статута.

Наша делегация выступает против такого подхода, который абсолютно четко зафиксирован в ежегодном периодическом проекте резолюции о докладе МУС (A/72/L.3), и выражает свое решительное и категорическое несогласие с ним. Раз за разом авторы проекта резолюции предлагают множество новых пунктов с целью закрепить принцип расширительного толкования, — принцип, который не отражает ни дух, ни букву Соглашения о взаимоотношениях и который вместо этого ненадлежащим образом служит достижению отдельной и четкой цели расширения прав и возможностей Суда, заявляющего о своей независимости и своей особой юрисдикции.

Принимая во внимание Статут Суда, в котором определяется правовая основа его деятельности, Судан постоянно выражает свое несогласие в ходе неофициальных заседаний по проекту резолюции о докладе Суда и будет продолжать делать это. Кроме того, мы призываем придерживаться объема и рамок отношений между Организацией Объединенных Наций и Судом, не допуская какого бы то ни было их расширения или чрезмерно широкого толкования.

В настоящем отчете содержатся тексты выступлений на русском языке и тексты устных переводов выступлений на других языках. Поправки должны представляться только к текстам выступлений на языке подлинника. Они должны включаться в один из экземпляров отчета и направляться за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Службы стенографических отчетов (Chief, Verbatim Reporting Service, room U-0506, verbatimrecords@un.org). Отчеты с внесенными в них поправками будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).

17-35528 (R)



Просьба отправить на вторичную переработку

Поэтому такие взаимоотношения должны продолжаться без каких-либо попыток Суда претендовать на универсальность. Мандат Организации Объединенных Наций, ее учреждений и органов четко обозначен, и любая попытка отойти от него будет отвлекать Организацию от достижения ее целей и нарушать принципы ее работы, а также подвергать серьезной опасности ее саму и ее деятельность, принимая во внимание отсутствие консенсуса в отношении Суда и Римского статута.

Взаимоотношения между МУС и Советом Безопасности являются вопиющей формой политизации работы Суда. Не должно быть никакой увязки между судебным органом, который по замыслу должен осуществлять международное правосудие, и политическим органом, на который влияют политические интересы, притом что именно этот орган передает ситуации в одних странах на рассмотрение Суда, а другие страны избавляет от необходимости представлять перед Судом. Это свидетельствует о конфликте между правосудием и верховенством права.

В докладе Генерального секретаря о взаимоотношениях между Организацией Объединенных Наций и Международным уголовным судом (A/72/342) должно быть проявлено уважение к духу и букве Соглашения о взаимоотношениях без попыток интегрировать Международный уголовный суд в систему Организации Объединенных Наций. Это противоречит характеру и сфере действия Соглашения о взаимоотношениях. Мы испытываем озабоченность по поводу вмешательства МУС в работу Секретариата и его попыток указывать сотрудникам Секретариата, как следует обращаться с государствами-членами, которые ожидают лишь того, что в докладах Секретариата будет проявлено уважение к их правам.

Деятельность Суда и административной системы выходит за рамки закона, что отражает желание Суда обеспечить свою легитимность любыми возможными средствами, а это ошибочный и слабый подход, причем не только из-за его противоречивого Статута, но и из-за коррумпированной и протекционистской практики, на которую опирается работа Суда. Суд подрывает международное право, поскольку он нарушает многочисленные международные договоры, в частности Венскую конвенцию о праве международных договоров 1969 года и Венскую конвенцию о дипломатических сношениях

1961 года. Кроме того, Римский статут противоречит нормам международного права, касающимся иммунитета. Тот факт, что Суд не прибегает к правосудию переходного периода в нарушение принципов мира и примирения, порождает противоречие, которое в конечном счете подпитывает войны и споры в Африке. В соответствии со статьями Статута Прокурор обладает всеми полномочиями для руководства судебными процессами на национальном уровне и может отозвать право на расследование. Поэтому мы не хотим иметь ничего общего с Судом и призываем все государства пересмотреть Статут и создаваемую им противоречивую практику.

В докладе Международного уголовного суда, который находится сегодня на рассмотрении Ассамблеи, говорится, что с момента вступления Статута в силу 15 лет назад Суд рассмотрел всего 25 дел, и лишь по пяти из них производство было завершено. Мы все хотим предотвращать чудовищные преступления и бороться с безнаказанностью, но как мы добьемся этого такими темпами? Безусловно, этого невозможно достичь за счет политизации правосудия и применения двойных стандартов.

Я хотел бы добавить, что главной ошибкой Суда стал предложенный им метод внесения в его бюджет добровольных взносов. На сегодняшний день основная часть бюджета Суда финансируется за счет пожертвований, в том числе со стороны организаций гражданского общества и отдельных лиц, и хорошо известно, что львиную долю расходов покрывает Европейский союз (ЕС). Поэтому, когда наблюдатель от Европейского союза приводит в качестве примера работы Суда только африканские государства (см. A/72/PV.36), совпадение ли это? Вот в чем вопрос. С нашей точки зрения, это явно не совпадение. Ведь в противном случае наблюдатель от ЕС также упомянул бы дела государств, представленные на рассмотрение Суда в соответствии с подпунктами (a) и (c) статьи 13 Римского статута, а не только те, которые были переданы в Суд Советом Безопасности на основании главы VII Устава. Кроме того, оба государства, ситуации в которых были переданы в МУС, — это африканские государства. Нет необходимости говорить что-то еще.

Мы знаем, что Суд был основан главным образом для реагирования на человеческие страдания в результате преступления агрессии — самого тяжкого международного преступления. Страдания, кото-

рые непосредственно привели к учреждению Суда, как уже упомянули некоторые выступавшие до меня ораторы, были впервые рассмотрены в 1947 году, через два года после окончания Второй мировой войны и связанных с ней трагедий, которые не имели аналогов в истории человечества, и тогда Генеральная Ассамблея дала принципиальное согласие на разработку системы международного правосудия. Мы задаемся вопросом о том, как отреагировать на это не с политической или дипломатической точки зрения, а из соображений совести. Вопрос состоит в том,ждемся ли мы того дня, когда Прокурор МУС согласится провести расследование в отношении одного из государств, упомянутых ЕС сегодня утром. Сможет ли Совет Безопасности когда-нибудь передать дело на рассмотрение МУС, не прибегая к статье 13 (b) Римского статута? Это этический и правовой вопрос, на который нам необходимо ответить.

Г-н Джакомелли да Силва (Бразилия) (*говорит по-испански*): Прежде всего я хотел бы поблагодарить Международный уголовный суд (МУС) за представление Генеральной Ассамблее доклада о своей работе (см. A/72/349) и выразить ему признательность за его вклад в борьбу с безнаказанностью и за поощрение уважения верховенства права. Я также присоединяюсь к предыдущим ораторам и благодарю Председателя МУС судью Сильвию Фернандес де Гурменди за представление доклада и ее неустанные усилия, направленные на повышение эффективности деятельности Суда. Поскольку она в последний раз выступает в Генеральной Ассамблее в этом качестве, Бразилия хотела бы воспользоваться этой возможностью, чтобы выразить ей признательность за ее давнюю приверженность вопросам прав человека и международного уголовного правосудия.

(*говорит по-английски*)

Испытывая гордость по поводу того, что мы являемся одним из основателей МУС, Бразилия рада видеть, что Суд продолжает набирать силу в качестве первого постоянного трибунала, созданного с целью положить конец безнаказанности за наиболее серьезные международные преступления. Будучи инструментом, позволяющим обеспечить рассмотрение дел на основе принципов справедливости и полного уважения прав обвиняемых, МУС является средством обеспечения отправления правосудия и достижения мира.

Я рад напомнить не только о том, что все страны Южной Америки являются государствами-участниками Римского статута, но и о том, что государства Латинской Америки и Карибского бассейна составляют вторую по величине региональную группу государств-участников после Группы африканских государств. Необходимо подчеркнуть, что окончательно развеять любые заблуждения насчет того, что в своей работе Суд необъективен и избирателен, может только дальнейшее продвижение к универсализации Римского статута, а значит к расширению рабочего пространства Суда. Это особенно актуально, если учесть, что некоторые влиятельные международные субъекты до сих пор не стали участниками Статута.

Что же касается итогов состоявшейся в Кампале Конференции 2010 года по обзору Римского статута, то вступление в силу в 2017 году поправок, дающих определение преступления агрессии, станет важным шагом к завершению создания международной системы уголовного правосудия. Это придаст дополнительный смысл запрету на применение силы, тем самым способствуя установлению более стабильного, справедливого и демократического мирового порядка.

Загруженность Суда по-прежнему заметно растет. Я еще раз напоминаю, что моя делегация выразила обеспокоенность в связи с вопросом о финансировании производства по делам, переданным в Суд Советом Безопасности. Это проблема структурного характера, и она находится в самом центре взаимоотношений Суда с Организацией Объединенных Наций, и в первую очередь с Генеральной Ассамблеей.

Мы еще раз обращаемся с призывом выполнять положения статьи 13 Соглашения о взаимоотношениях и статьи 115 (b) Римского статута, в которых имеются четкие указания на то, что расходы по этим делам должны — хотя бы частично — покрываться из средств Организации Объединенных Наций, а не ложиться исключительно на плечи государств-участников Римского статута. Здесь не менее важно подчеркнуть, что, как предусмотрено в статье 17 Устава Организации Объединенных Наций, на Генеральной Ассамблее лежит исключительная ответственность за рассмотрение и утверждение бюджета Организации. Надлежащее финансирование производства по делам, переданным Советом Безопасно-

сти, способствовало бы укреплению и авторитета Суда, и авторитета Организации Объединенных Наций. На сегодняшний день бюджет Суда, выделенный на ведение этих дел, составляет приблизительно 58 миллионов евро, однако нынешнее положение не является ни справедливым, ни устойчивым.

Доклад Международного уголовного суда содержит ряд рекомендаций по улучшению взаимоотношений Совета Безопасности и Суда. Бразилия согласна с тем, что их более структурированный диалог по вопросам, представляющим взаимный интерес — как тематическим, так и по конкретным ситуациям, — мог бы быть полезен. Судебная практика Суда позволила ему накопить обширные знания по такой тематике, как дети и вооруженные конфликты, женщины и мир и безопасность и защита культурных ценностей.

Сотрудничество между санкционными комитетами Совета Безопасности также могло бы быть более активным, особенно в части запретов на поездки и замораживания активов. Кроме того, Бразилия отмечает, что некоторые миротворческие операции Организации Объединенных Наций оказывают Суду крайне важную помощь на местах, всегда действуя при этом в строгом соответствии со своими мандатами и основными принципами.

Бразилия с удовлетворением отмечает, что обеспечение правосудия для потерпевших остается важнейшей составляющей повседневной работы Суда. Мы приветствуем начавшиеся слушания о компенсациях по некоторым делам и тот факт, что Целевой фонд для потерпевших уже помог более чем 455 000 человек, обеспечив их физическую и психологическую реабилитацию и предоставив им материальную помощь. Мы приветствуем усилия по расширению практики защиты свидетелей, в том числе в рамках соглашений о переселении, и подчеркиваем позитивную роль сотрудничества в области укрепления национального потенциала.

Путь к миру и правосудию всегда тернист, и эти тернии — неотъемлемая часть поиска более справедливого и открытого для сотрудничества мирового порядка. Так давайте же избежим западни ложных дилемм, которая, как видно, противопоставляет мир правосудию, а суверенитет обеспечению ответственности. Вместо этого необходимо сосредоточиться на наших общих ценностях, которые объединяют Генеральную Ассамблею и сде-

лали реальностью первый действующий на основе договора постоянный Международный уголовный суд. Бразилия сохраняет твердую приверженность принципам Римского статута и делу справедливости, вдохновившему на его создание.

Г-н Краса (Кипр) (*говорит по-английски*): Для меня большая честь выступить сегодня перед Генеральной Ассамблеей. Моя делегация присоединяется к заявлению наблюдателя от Европейского союза (см. A/72/PV.36), но я хотел бы высказать еще несколько замечаний.

Мы твердо убеждены в том, что работа Международного уголовного суда (МУС) в значительной степени способствует достижению общей цели Организации Объединенных Наций — построению более справедливого и миролюбивого мира, — защищая тем самым цели и принципы Устава Организации Объединенных Наций. Суд неизменно опирается на необходимую ему поддержку Организации Объединенных Наций и ее государств-членов. Как и предвидели создатели системы Римского статута, эта поддержка имеет принципиальное значение для его способности выполнять свой мандат. Поэтому мы поддерживаем дальнейшее усилия укрепить отношения между Организацией Объединенных Наций и Судом и адаптировать их к новым и будущим общим вызовам.

Мы искренне благодарим Председателя Фернандес де Гурменди за представленный ей доклад Суда (см. A/72/349). Как отмечено в докладе, для Суда это был еще один весьма напряженный год, наполненный судебными процессами, расследованиями, делами в предварительном производстве и организационной работой, и мы приветствуем тот значительный прогресс, который достигнут в деле возмещения ущерба потерпевшим.

С особым удовлетворением мы отмечаем тот факт, что правительства Гамбии и Южной Африки отозвали свои уведомления о выходе из МУС, но сожалеем, что решение Бурунди покинуть Суд вступило в силу. С таким же удовлетворением мы отмечаем и то, что Аргентина, Чили, Нидерланды и Португалия заявили о согласии соблюдать поправки о преступлении агрессии. Мы с нетерпением ожидаем следующей Ассамблеи государств-участников, на которой будет принято решение о вступлении в законную силу юрисдикции Суда над преступлениями агрессии в соответствии с консен-

сусом, достигнутым на Обзорной конференции в Кампале, которое завершит реализацию Римского статута в его первоначальном варианте.

Кипр гордится тем, что в период с октября 2013 года и до конца 2016 года он был координатором усилий по универсализации Римского статута и остается всецело приверженным принципу коллективной обязанности всех государств-участников добиваться этой цели. Мы твердо уверены, что всеобщая ратификация — это единственная возможность эффективно ликвидировать недостатки юрисдикции и другие имеющиеся трудности и слабые места. Пользуясь предоставленной возможностью, мы призываем все государства, которые еще не присоединились к Римскому статуту, ратифицировать его. С этой целью в июле наш министр иностранных дел присоединился к Председателю Ассамблеи государств-участников и их министрам иностранных дел для участия в видео кампании за ускорение процесса ратификации.

Кипр высоко оценивает и важный мандат Суда на обеспечение ответственности за военное преступление уничтожения культурных ценностей. Защита культурного наследия была одним из приоритетов нашего недавнего председательства в Комитете министров Совета Европы, кульминацией которого стало заключение Никосийской конвенции о похищенных или незаконно вывезенных культурных ценностях, которая в мае была открыта для подписания. В двух мероприятиях под эгидой кипрского председательства, которые прошли в Страсбурге и в Нью-Йорке соответственно в январе и в феврале и были посвящены вопросам усиления международно-правовой основы защиты культурного наследия, принимала участие и Канцелярия Прокурора МУС. Кроме того, в данный момент наше Постоянное представительство в Нью-Йорке готовится выступить с инициативой создания неофициальной группы друзей по защите культурного наследия, деятельность которой будет опираться на комплексный подход, включающий и задействование механизмов международного уголовного правосудия в рамках поддержки имеющихся инициатив и резолюций и работы соответствующих организаций.

В заключение моя делегация еще раз хотела бы подтвердить свою приверженность принципам Международного уголовного суда и безоговорочную поддержку его работы. В то же время, мы

готовы к конструктивному диалогу как с его государствами-участниками, так и с государствами, которые таковыми не являются. Мы по-прежнему привержены делу консолидации и укрепления системы международного уголовного правосудия и с удовлетворением отмечаем, что Суд в полной мере осознает свою обязанность постоянно совершенствовать работу и повышать ее эффективность.

Г-н Гарсия Рейес (Гватемала) (*говорит по-испански*): Гватемала благодарит Председателя Международного уголовного суда за представленный годовой доклад Суда о его работе в отчетный период 2016–2017 годов (см. A/72/349). Мы также приветствуем изданное Организацией Объединенных Наций руководство по передовой практике сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и Международным уголовным судом, которое способствовало дальнейшему расширению сотрудничества между этими двумя организациями. И, конечно, мы не можем упустить предоставленную возможность и поздравить судью Фернандес де Гурменди и поблагодарить ее за многолетнюю самоотверженную работу в Уголовном суде.

Мы знаем, что поддержка и сотрудничество высшего руководства Организации Объединенных Наций, как и активное содействие нынешнего Генерального секретаря и его Канцелярии, имеют определяющее значение для работы Суда. Мы надеемся, что это сотрудничество будет продолжаться, поскольку именно такой образ действий способствует совершенствованию работы Суда и демонстрирует важность его роли на международном уровне.

Мы приняли к сведению и приветствовали информацию, согласно которой Суд продолжает проверять возможности расширения рабочего сотрудничества со своими главными партнерами в Организации Объединенных Наций, используя, в частности, регулярные встречи представителей Организации Объединенных Наций и Суда «за круглым столом» для обсуждения механизмов практического сотрудничества, передовой практики, извлеченных уроков и новых вызовов. Поэтому моя делегация с интересом ожидает следующей такой встречи, которая должна состояться в декабре.

Позвольте мне напомнить, что в октябре 2012 года, когда Гватемала была Председателем Совета Безопасности, мы провели открытые прения (см. S/PV.6849) и говорили о том, что структури-

рованный диалог между Судом и Советом, как по вопросам, представляющим взаимный интерес, так и по вопросам, связанным с конкретными ситуациями, мог бы — и может — улучшить выполнение обязательств, возникающих при передаче дел Советом, и способствовать борьбе с безнаказанностью.

Мы знаем, что Суд и Совет Безопасности выполняют разные функции, но считаем, что в деле обеспечения ответственности за самые тяжкие преступления, вызывающие озабоченность всего международного сообщества, они друг друга дополняют, как это и предусмотрено в Римском статуте. В связи с этим мы уверены, что сотрудничество между Судом и Советом Безопасности необходимо расширять, объединяя их усилия и тем самым способствуя предупреждению подобных преступлений, которые наносят ущерб делу сохранения мира и безопасности. Кроме того, необходимо поощрять усилия по пресечению безнаказанности за такие преступления. Мы считаем нужным вести, независимо от информационных совещаний по переданным Суду ситуациям, периодический обмен мнениями между Советом и Судом.

Сотрудничество является одним из тех главных элементов, на которых зиждется нормальное функционирование Суда. Поэтому твердая приверженность государств-участников имеет решающее значение для расширения возможностей Суда обеспечивать ответственность за совершенные преступления, правосудие и возмещение ущерба для потерпевших, а также, в духе Римского статута, способствует предотвращению преступлений такого рода в будущем.

Для того чтобы лучше адаптироваться к новым вызовам, с которыми приходится иметь дело Организации Объединенных Наций и Суду, государства-участники Римского статута и члены Организации Объединенных Наций должны развивать сотрудничество и постоянно подтверждать актуальность и важность системы международного уголовного правосудия для обеспечения верховенства права и международного мира и безопасности.

В связи с этим мы не можем не упомянуть тот важный проект резолюции, который содержится в документе A/72/L.3 и по которому Генеральная Ассамблея сегодня примет решение. В этом проекте резолюции, соавтором которого является моя делегация, подчеркивается, что Международный

уголовный суд является независимым постоянным органом правосудия, призванным, в соответствии с его Статутом, играть уникальную историческую роль. Поэтому мы призываем государства — члены Организации Объединенных Наций принять этот проект резолюции, поскольку он подтверждает общую обязанность нашей Организации поддерживать мир и справедливость в мире, и тем самым, опять-таки, сотрудничать с Международным уголовным судом.

Г-н Юргенсон (Эстония) (*говорит по-английски*): Эстония присоединяется к заявлению наблюдателя от Европейского союза (см. A/72/PV.36).

Мы благодарим Председателя Фернандес де Гурменди за ее доклад (см. A/72/349) и за ее неустанные усилия в Международном уголовном суде (МУС) и приветствуем возможность продолжить диалог и обсудить роль Суда и международного сообщества в области международного уголовного правосудия. В наших общих интересах — назвать имеющиеся трудности, обсудить возможные решения и найти практические средства обеспечения ответственности за самые тяжкие преступления.

Мы отмечаем постоянный рост загруженности Суда. На сегодняшний день на рассмотрении Суда находится больше дел и ситуаций, чем когда-либо прежде, и его работа охватывает большинство регионов мира. Мы благодарим Суд за его решение, впервые санкционирующее расследование преступлений в Европе, а именно в Грузии, и свидетельствующее о том, что ни один преступник не может ожидать безнаказанности за самые тяжкие международные преступления, где бы они ни совершались. Растущее число дел и ситуаций также говорит о том, что сегодня многие государства связывают с Судом свои надежды на правосудие и привлечение к ответственности виновных, и это — свидетельство эффективной работы Суда.

Мы отмечаем и значительное развитие судебной практики, которое наблюдалось в прошедшем году. В частности, мы отмечаем решение по делу «Бемба и др.» о положении в Центральноафриканской Республике и начавшийся процесс по делу Доминика Онгвена. Эти дела особенно важны тем, что они отражают нетерпимость Суда к использованию сексуального насилия в качестве тактики ведения войны и его готовность привлекать к ответственности виновных в таких деяниях. Мы также отмечаем первые

обвинительные приговоры по делам о преступлениях, связанных с уничтожением объектов культурного наследия, и преступлениях против правосудия, связанных с оказанием давления на свидетелей.

Вместе с тем, постоянный рост загруженности Суда также создает трудности и отражается на его эффективности и оперативности. Поэтому мы призываем Суд рационализировать свои административные и судебные процедуры и эффективнее использовать свои ресурсы. Кроме того, в интересах повышения эффективности мы рекомендуем Суду продолжать изучение возможностей использовать новые технологии и разработать и внедрить значимые показатели результатов работы.

Для того чтобы Суд мог эффективно выполнять свой мандат, ему необходимо продуктивное сотрудничество с Советом Безопасности и национальными субъектами. Мы с беспокойством отмечаем, что ордера на арест 15 обвиняемых остаются не исполненными, и что в прошлом году Суд был вновь вынужден вынести решения о невыполнении государствами своих обязательств по сотрудничеству с Судом. Вызывает сожаление тот факт, что с самого 2009 года и по сей день Омар аль-Башир все еще не арестован и не передан в распоряжение Суда. Мы призываем все государства и Совет Безопасности принять необходимые меры и наладить полноценное сотрудничество с Судом в интересах обеспечения ответственности виновных и прекращения безнаказанности.

МУС является единственным постоянным международным судом, учрежденным для того, чтобы положить конец безнаказанности лиц, совершивших наиболее тяжкие преступления, вызывающие озабоченность международного сообщества, и тем самым способствовать предотвращению подобных преступлений, а также прогрессивному развитию международного уголовного права. Сейчас, когда мы приближаемся к двадцатой годовщине создания Суда, пришло время наиболее эффективно использовать международное правосудие, которое обеспечивает Римский статут.

Международное сообщество уже пришло в 1998 году к согласию о том, что Суд должен также обладать юрисдикцией в отношении преступления агрессии. С учетом того, что уже 34 государства-участника ратифицировали Кампальские поправки, касающиеся преступления агрессии, мы с нетерпением ожидаем решения ввести в действие со-

ответствующую юрисдикцию Суда в ходе шестнадцатой сессии Ассамблеи государств — участников Римского статута, которая пройдет здесь, в Нью-Йорке, в декабре. Признавая различные толкования некоторых правовых положений, мы не должны забывать главную мысль, которую согласовали цивилизованные страны, а именно, что агрессия никогда не может быть приемлемой. Мы должны испытывать доверие к международному праву и его справедливому и беспристрастному применению со стороны МУС.

Эстония является давним сторонником МУС. Мы считаем, что борьба с безнаказанностью за совершение наиболее тяжких преступлений имеет ключевое значение для того, чтобы гарантировать существование равноправного и справедливого общества путем привлечения виновных к ответственности и обеспечения правосудия в интересах жертв. Существование МУС направляет четкий сигнал о том, что с преступлениями, изложенными в Римском статуте, не будут мириться, и что они не останутся безнаказанными.

Г-жа Карнал (Швейцария) (*говорит по-французски*): Предотвращение войн и сохранение мира являются главными целями Организации Объединенных Наций. Устав предусматривает, что члены Организации воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения. Это положение является одним из самых основополагающих норм международного правопорядка, однако, оказалось сложно воплотить эти слова в реальные действия. Вооруженные конфликты между государствами остаются печальной реальностью.

В этом году государства — участники Римского статута Международного уголовного суда (МУС) имеют возможность закрепить применение запрета на применение силы. На предстоящей сессии Ассамблеи государств-участников они примут решение о вступлении в силу юрисдикции Суда в отношении преступления агрессии. Это преступление охватывает акты агрессии, которые представляют собой явное нарушение Устава Организации Объединенных Наций. Наказание за это преступление может способствовать предотвращению крайних форм агрессивных войн и вынесению наказания за них.

Вступление в силу юрисдикции Суда отвечает коренным интересам Организации Объединенных Наций и ее государств-членов. Совет Безопасности будет располагать дополнительным инструментом в своем инструментарии. Он сможет потребовать от агрессора отступить или же передать данную ситуацию в МУС. Государства извлекут пользу из усиления защиты, так как агрессивные лидеры будут опасаться преследования и наказания за акты агрессии.

Определение преступления агрессии обсуждается на протяжении многих десятилетий. В 2010 году в Кампале государства — участники Римского статута достигли недвусмысленного компромисса и утвердили его на основе консенсуса. Было бы ошибкой сейчас подвергнуть этот компромисс сомнению. Скорее, спустя более 70 лет после принятия решений, вынесенных в Нюрнберге и Токио, настало время для того, чтобы признать акты агрессии наказуемым преступлением. Поэтому Швейцария призывает все государства — участники Римского статута поддержать беспрепятственное вступление в силу данной юрисдикции в соответствии с результатом, достигнутым в Кампале на основе консенсуса.

В начале этого года Генеральный секретарь подчеркнул, что как МУС, так и Организация Объединенных Наций стремятся поддерживать международный мир и безопасность и обеспечивать верховенство права. Действительно, Суд дает возможность решать широкий комплекс задач Организации Объединенных Наций и ее государств-членов. Это особенно верно в отношении цели 16 в области устойчивого развития. Учитывая его сдерживающее влияние и способность решать проблемы прошлого, МУС дополняет работу национальных судебных систем и субъектов в сфере верховенства права на международном уровне. Поэтому Швейцария приветствует тот факт, что Суд работает в тесном сотрудничестве с государствами и Организацией Объединенных Наций, о чем свидетельствует доклад Суда за этот год (см. A/72/349).

К сожалению, жестокие преступления часто совершаются за пределами юрисдикции МУС. Неспособность Суда действовать в таких ситуациях является суровым напоминанием о необходимости и впредь содействовать приданию Римскому статуту универсального характера. Швейцария искренне сожалеет о выходе Бурунди из Статута и призывает ее правительство пересмотреть это решение. В отличие

от этого, мы приветствуем решения Южной Африки и Гамбии остаться в составе государств-участников. Швейцария призывает все государства, которые еще не сделали этого, присоединиться к Римскому статуту. Только универсальный Международный уголовный суд может служить средством обеспечения правосудия для потерпевших во всем мире.

Г-жа Каррион (Уругвай) (*говорит по-испански*): Уругвай выражает свою признательность за превосходный доклад о работе Международного уголовного суда (см. A/72/349), а также благодарность его Председателю г-же Сильвии Фернандес де Гурменди за его четкое представление (см. A/72/PV.36). Важно отметить, что Суд получил 4725 заявлений в течение отчетного периода.

Суд является краеугольным камнем борьбы международного сообщества с безнаказанностью и совершением наиболее тяжких преступлений против человечности, а также неприкосновенности личности и прав людей. Достижение осознания международным сообществом необходимости положить конец злодеяниям в отношении людей, совершаемым как индивидуально, так и коллективно, и поддерживать международный мир и безопасность явилось причиной учреждения Международного уголовного суда. Злоупотребления и акты насилия, несоблюдение норм международного гуманитарного права, рабство и многие другие жестокие преступления должны прекратиться, и Международный уголовный суд, посредством своих потенциальных решений, осуществляет определенную степень контроля в отношении этих преступлений.

Важность создания Суда и задача, за которую он несет ответственность, побуждают нас поддерживать все действия, которые улучшат управление им. В связи с этим мы напоминаем государствам — участникам Римского статута о необходимости сотрудничать с Судом, с тем чтобы он мог выполнять свои обязанности. Кроме того, мы настоятельно призываем государства стать участниками Статута путем ратификации его самого и поправок к нему.

Уругвай убежден в том, что сотрудничество между государствами и с Судом имеет основополагающее значение для реализации целей Суда и для того, чтобы он мог покончить с безнаказанностью тех, кто совершает отвратительные деяния, квалифицируемые в Статуте Суда.

Уругвай отмечает усилия, упомянутые его Председателем, которые прилагает Суд с целью совершенствования своих процедур и результатов работы. Суд, который был учрежден в недавнем прошлом, нуждается во всемерной помощи государств при проведении своих судебных разбирательств, в том числе посредством сотрудничества, предоставления информации, соблюдения требуемых мер, понимания и поддержки в отношении проведения и завершения судебных разбирательств.

Мы должны принимать во внимание деятельность, независимость и беспристрастность судей и Суда в целом. Мы также должны помнить о том, что Суд играет вспомогательную и дополняющую роль по отношению к национальным юрисдикциям. В этом отношении государства несут ответственность за отправление правосудия и за первичную юрисдикцию, которая осуществляется ими. Статут четко гласит, что Суд не может осуществлять свою деятельность, пока ведется судопроизводство на территории конкретного государства-участника, приостанавливая свою деятельность в таких случаях. Римская конференция, при принятии Статута и установлении и определении преступлений, в отношении которых он будет применяться, способствовала законодательному закреплению развития норм международного права, что побудило и впредь должно побуждать государства включать эти нормы в их соответствующее законодательство.

Для Уругвая борьба с преступлениями против человечности, военными преступлениями, геноцидом и актами агрессии имеет исключительно важное значение. Поэтому мы также считаем важным вступление в силу юрисдикции Суда в отношении преступления агрессии. Мы хотели бы еще раз заявить о том, что привлечение к ответственности за совершенные таких тяжких преступлений, независимо от того, кто их совершил, должно и впредь оставаться одной из приоритетных задач для международного сообщества. Поэтому укрепление работы Суда имеет важное значение. В этой связи я хотел бы напомнить Ассамблее, что Уругвай в рамках оказания поддержки деятельности Суда выдвинул прекрасного кандидата на должность судьи в лице г-жи Ариэлы Перальты.

Г-н Кислица (Украина) (*говорит по-английски*): Украина присоединяется к заявлению наблюдателя от Европейского союза (см. A/72/PV.36). Мы хотели бы добавить несколько замечаний в своем национальном качестве.

Мы благодарим Председателя Фернандес де Гурменди за ее выступление (см. A/72/PV.36) и поддерживаем деятельность Международного уголовного суда (МУС), который доказал свою эффективность в деле поощрения верховенства права и пресечения безнаказанности лиц, виновных в совершении наиболее тяжких преступлений.

В соответствии с нашим решением признать юрисдикцию Суда мы тесно сотрудничаем с Канцелярией Прокурора, представители которой дважды в течение отчетного периода посещали Украину. Мы с удовлетворением отмечаем тот факт, что МУС продолжает рассматривать положение в Украине. Мы особо признательны за предварительные выводы Канцелярии Прокурора, в которых отмечается, что международный вооруженный конфликт между Украиной и Российской Федерацией начался после того, как Россия ввела подразделения своих вооруженных сил в ряд районов на территории Украины, и что в продолжающейся ситуации оккупации по-прежнему применяются нормы права международных вооруженных конфликтов.

Что касается восточной части Украины, то Канцелярия проводит тщательный фактологический и юридический анализ поддержки, которую российские власти продолжают оказывать незаконным вооруженным формированиям. Такая поддержка включает в себя предоставление оборудования, финансирования и персонала, а также общие руководящие указания в отношении планирования действий незаконных вооруженных формирований таким образом, который свидетельствует об осуществлении над ними подлинного контроля. Очевидно, что именно поэтому Российская Федерация решила не становиться участником Римского статута, который ранее подписала.

В этой связи мы хотели бы напомнить о том, что временная оккупация Российской Федерацией территории Автономной Республики Крым и города Севастополь, факт которой признается в резолюции 71/205, а также незаконные действия России в Донбассе представляют собой акты агрессии. Мы приветствуем ратификацию Кампальских поправок, касающихся преступления агрессии, 34 государствами-участниками. Мы с нетерпением ожидаем принятия в самом ближайшем будущем Ассамблеей государств-участников решения о приведении в действие юрисдикции Суда в отношении таких преступлений.

Признавая важность содействия всеобщему участию в Римском статуте, мы поддерживаем все усилия, направленные на повышение осведомленности и понимания функционирования Суда. Кроме того, в целях обеспечения универсального характера юрисдикции Суда нам необходимо поощрять тесное сотрудничество государств в порядке обеспечения непосредственного реагирования на преступления, подпадающие под Римский статут.

Мы знаем, насколько трудно привлекать к ответственности лиц, виновных в совершении наиболее серьезных преступлений, по причине недостаточного сотрудничества с МУС. В этой связи мы убеждены, что международное сообщество должно активизировать свою поддержку МУС в его усилиях по борьбе с безнаказанностью и обеспечить право на отправление правосудия для всех жертв таких преступлений.

Украина принимала активное участие в работе Подготовительного комитета по вопросу об учреждении Международного уголовного суда. В 2000 году Украина подписала Римский статут и стала первым государством, не являющимся участником Статута, которое ратифицировало Соглашение о привилегиях и иммунитетах Международного уголовного суда. Принятие украинским парламентом в прошлом году конституционной поправки подготовило почву для ратификации Римского статута. Все соответствующие государственные органы принимают активное участие в разработке имплементационного законодательства для этой цели.

В заключение я хотел бы еще раз подчеркнуть необходимость сотрудничества не являющихся участниками Римского статута государств, Организации Объединенных Наций и других международных и региональных заинтересованных сторон с МУС, с тем чтобы он мог осуществлять свою деятельность.

Наконец, что не менее важно, Украина, как и в предыдущие годы, выступила соавтором проекта резолюции (A/72/L.3), которая была подготовлена и представлена сегодня утром делегацией Мексики (см. A/72/PV.36). Мы считаем, что его консенсусное принятие будет демонстрировать нашу общую твердую поддержку МУС и нашу решимость бороться с безнаказанностью и тем самым способствовать предотвращению наиболее тяжких преступлений.

Г-н Ли (Сенегал) (*говорит по-французски*): Я хотел бы от всей души поблагодарить Председателя Международного уголовного суда г-жу Сильвию Фернандес де Гурменди за ее руководящую роль на посту Председателя Суда и за представление доклада о его работе (см. A/72/349). Под ее председательством Суд достиг значительного прогресса в деле рационализации и повышения эффективности своей работы. Сегодня, представляя свой заключительный доклад в качестве Председателя Суда, она может гордиться отличной работой, которую она многие годы выполняла с большой тщательностью и профессионализмом, сохраняя при этом независимость и доброжелательность. Государства-участники, жертвы и все человечество бесконечно ей благодарны. Кроме того, я хотел бы воздать должное всем тем, кто, работая в Суде или других органах, ежедневно предпринимает усилия для обеспечения того, чтобы жертвы массовых преступлений имели право на отправление правосудия. Сенегал по-прежнему убежден в том, что мир и стабильность означает доступ к правосудию для всех, и вновь заявляет о своей готовности сотрудничать со всеми заинтересованными сторонами для достижения этой цели.

Сегодняшнее рассмотрение доклада Международного уголовного суда свидетельствует о важной роли этого органа в глобальной борьбе с безнаказанностью и в обеспечении верховенства права. Деятельность Суда за рассматриваемый период действительно свидетельствует о том, что этот первый и единственный постоянно действующий международный суд, в обязанности которого входит преследование виновных в совершении массовых преступлений лиц, вносит значительный вклад в обеспечение правосудия для миллионов жертв во всем мире и помогает пострадавшим ощутить, что все человечество слышит их мольбы.

Самым красноречивым подтверждением этому служат те 25 дел, которые на данный момент находятся на рассмотрении Суда. Канцелярия Обвинителя проводит предварительное изучение десяти ситуаций по всему миру; кроме того, в активной фазе находится процесс возмещения ущерба Целевым фондом в интересах потерпевших. В этой связи я хотел бы сказать, что процесс продвижения к универсальности международного уголовного правосудия медленно, но верно и необратимым образом набирает обороты. Сенегал обращается ко всем государствам с призывом оказывать Суду необходи-

мую помощь и сотрудничать с ним, с тем чтобы он мог продолжать выполнять свой мандат оптимальным образом.

Три года тому назад, 8 декабря 2014 года, во время своего избрания на пост Председателя Ассамблеи государств-участников Римского статута Международного уголовного суда г-н Сидики Каба, тогда занимавший пост министра юстиции, а ныне — министр иностранных дел Сенегала, призвал нас достойно ответить на вызов и добиться сотрудничества, универсальности, взаимодополняемости и укрепления отношений между государствами-участниками. Действия и шаги в этом направлении принимаются, однако мы должны признать, что нам еще предстоит преодолеть многочисленные трудности. Тем не менее, если мы проявим целеустремленность и решительность и объединим свои усилия, то мы сможем достичь поставленной цели.

Вместе мы будем прилагать усилия для налаживания более тесного межсекторального, многостороннего и многогранного сотрудничества, которое постоянно укрепляется, с тем чтобы одержать победу в борьбе с безнаказанностью и построить более мирный, процветающий и справедливый мир. Вместе мы будем добиваться всеобщей ратификации Римского статута, а также включения этих норм во внутреннее законодательство государств, с тем чтобы все жертвы в мире, где бы они ни проживали, имели равные и справедливые возможности добиться справедливости. Вместе мы будем стремиться к обеспечению взаимодополняемости за счет укрепления национальных судебных систем, с тем чтобы в их рамках можно было рассматривать дела, касающиеся наиболее серьезных преступлений, которые тяжким бременем ложатся на нашу коллективную совесть, с тем чтобы обеспечить установление мира. Мы будем сообщать о работе над тем, чтобы придать новую динамику отношениям между Судом и всеми регионами мира, особенно Африкой, посредством откровенного и конструктивного диалога в Ассамблее государств-участников.

Как сказал великий философ Кьеркегор, «это не путь тесен; но сама теснота является путем». Давайте не будем забывать о том, что именно трудные ситуации помогают нам вершить самые великие дела человечества.

Г-н Мухаммад Банде (Нигерия) (*говорит по-английски*): Наша делегация выражает признательность Председателю Международного уголовного

суда (МУС) за доклад (см. A/72/349), представленный сегодня на наше рассмотрение. Мы воздаем должное Суду за то, что он смог справиться с большим объемом работы в течение отчетного периода.

МУС был создан на основе понимания того, что необходимо бороться с безнаказанностью и добиваться наказания лиц, признанных виновными в совершении серьезных преступлений. В этой связи мы приветствуем заметный прогресс, достигнутый Судом в борьбе с безнаказанностью и преступлениями против человечности. Воздаем должное Суду за его значительный вклад в развитие материального и процессуального международного уголовного права. Мы также ценим весьма важный вклад Суда в дело поощрения верховенства права.

Мы внимательно изучили доклад и отметили, что с момента начала своей деятельности Суд открыл в общей сложности 25 дел и провел расследования по 10 ситуациям: Центральноафриканская Республика I и II, Кот-д'Ивуар, Дарфур (Судан), Демократическая Республика Конго, Грузия, Кения, Ливия, Мали и Уганда. Помимо своих расследований, в настоящее время Канцелярия Прокурора проводит 10 предварительных изучений в некоторых странах, включая Нигерию.

Как отмечается в докладе, Канцелярия Прокурора проанализировала информацию по ряду преступлений, предположительно совершенных в разных контекстах, включая сообщения о сексуальном и гендерном насилии в условиях вооруженного конфликта между «Боко харам» и нигерийскими силами безопасности. Канцелярия также собрала информацию о национальных судебных разбирательствах в Нигерии, касающуюся восьми потенциальных случаев, выявленных Канцелярией, и сняла с Нигерии обвинения, связанные с выборами 2011 года. Нигерия будет и впредь поддерживать МУС по мере продолжения процесса предварительного изучения. Недавно мы имели честь принять у себя Прокурора МУС. Мы высоко ценим встречи Прокурора с организациями гражданского общества и жертвами подпадающих под Римский статут преступлений, которые предположительно были совершены в Нигерии.

Мы выражаем признательность Суду за успешное рассмотрение первого дела, касающегося уничтожения культурных ценностей, а именно нападения на исторические памятники в Томбукту, Мали,

что стало первым делом Суда, обвиняемый по которому признал свою вину. Это послужит хорошим прецедентом для Суда при рассмотрении аналогичных дел.

Нигерия присоединяется к другим государствам-членам и выражает признательность Гамбии и Южной Африке за решение остаться участниками Суда. Будучи ответственным членом Ассамблеи государств — участников Римского статута Международного уголовного суда, мы хотели бы вновь заявить о своей приверженности Суду и борьбе с безнаказанностью за преступления, подпадающие под юрисдикцию Римского статута. Мы также считаем, что Суд представляет собой международный механизм обеспечения справедливости для всех.

Нигерия хотела бы подчеркнуть, что она не намерена выходить из МУС. Тем не менее мы продолжим совместно с государствами — участниками МУС заниматься совершенствованием методов работы Суда в целях обеспечения более справедливого и эффективного выполнения им своего мандата на благо человечества и справедливого правосудия. Нигерия считает, что укрепление и активизация деятельности МУС как символа международной системы уголовного правосудия призваны играть важную роль в облегчении участи жертв чудовищных, отвратительных и подлых преступлений. На нас лежит коллективная обязанность перед нынешним и будущими поколениями дать голос тем, кто его лишен, и обеспечить привлечение к судебной ответственности лиц, совершивших эти преступления.

Мы с удовлетворением отмечаем постоянную поддержку Суда и сотрудничество с ним со стороны старшего руководства Организации Объединенных Наций. Воздаем должное предыдущему Генеральному секретарю за его поддержку, а также приветствуем содействие, оказываемое Суду нынешним Генеральным секретарем и его сотрудниками, и надеемся на продолжение тесного сотрудничества. Важная поддержка со стороны заместителя Генерального секретаря по правовым вопросам и Юрисконсультанта в качестве связующего звена между Судом и Организацией Объединенных Наций также заслуживает высокой оценки. Будучи главным форумом для дипломатии, Организация Объединенных Наций представляет собой уникальную платформу для продвижения вопросов и соображе-

ний, связанных с Римским статутом, и достижения их более глубокого понимания.

Нигерия приветствует продолжающееся сотрудничество Суда с государствами-участниками, государствами, не являющимися участниками, региональными организациями, национальными ассоциациями адвокатов и другими соответствующими заинтересованными сторонами. Мы также хотели бы выразить нашу признательность за щедрые взносы Европейской комиссии, Нидерландов, Норвегии и Международной организации франкоязычных стран, позволившие Суду организовать в отчетный период девять мероприятий высокого уровня и технических мероприятий.

Конференции и семинары являются важными форумами, на которых участники получают возможность обменяться идеями и информацией, а также лучше разобраться в рассматриваемых вопросах. В этой связи такие семинары, как семинар в Аддис-Абебе с африканскими государствами-участниками, необходимы, поскольку они открывают подлинные возможности для устранения недопонимания между африканскими государствами и Судом.

Мы призываем государства, не являющиеся участниками, подписать Римский статут, с тем чтобы укрепить универсальный характер Суда и позволить ему эффективно бороться с безнаказанностью.

Г-н Бин Момен (Бангладеш) (*говорит по-английски*): Бангладеш благодарит Председателя Международного уголовного суда (МУС) за представление всеобъемлющего доклада (см. A/72/PV.36). Мы принимаем к сведению возросший объем работы МУС и соответствующую потребность в увеличении уровня и масштабов сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и МУС. Мы были рады вновь присоединиться к числу соавторов проекта резолюции, озаглавленного «Доклад Международного уголовного суда» (A/72/L.3).

Бангладеш считает важным событием проведение слушания в Суде и вынесение решения по первому делу, касающемуся уничтожения культурных ценностей, а также признание вины обвиняемым. Мы высоко оцениваем представленный доклад о ситуациях и случаях, подпадающих под юрисдикцию Суда, продолжающееся расследование по десяти делам и производства, касающиеся

возмещения ущерба потерпевшим по четырем делам (см. A/72/349). Также полезно иметь целостное представление о предварительных изучениях Канцелярии Прокурора.

Одним из наиболее показательных результатов работы МУС является значительное число жертв, которым он оказывает поддержку благодаря своей решимости возместить ущерб, в частности по линии своего Целевого фонда в интересах потерпевших. Мы подчеркиваем необходимость стабильного поступления ресурсов в этот Целевой фонд от государств-участников, благотворительных организаций, фондов и частных лиц. Мы особенно благодарим Целевой фонд за объявление о начале осуществления программы оказания помощи жертвам в Кот-д'Ивуаре.

Бангладеш придает большое значение решению проблемы сексуального и гендерного насилия в ходе вооруженных конфликтов и обеспечению ответственности и справедливости в отношении таких преступлений, совершенных как государственными, так и негосударственными субъектами. Мы напоминаем о вынесенном Судом в прошлом году первом обвинительном приговоре за сексуальное насилие в ходе рассмотрения им первого дела, касающегося ответственности командования. Бангладеш подтверждает свою готовность поделиться национальным опытом в обеспечении правосудия для жертв изнасилований и других форм сексуального и гендерного насилия, совершенных в ходе нашей войны за независимость в 1971 году, а также рассказать о новых судебных и административных мерах, принятых в последнее время с целью поощрения должного признания положения жертв и возмещения им ущерба.

Мы подчеркиваем, что сотрудничество, помощь и поддержка со стороны государств — участников Римского статута и других государств по-прежнему имеют важнейшее значение для выполнения мандата МУС на постоянной и конструктивной основе. Мы вновь заявляем о важности признания мандата и полномочий МУС в рамках системы Организации Объединенных Наций в целях подтверждения его ценного вклада в дело международного мира, верховенства права, а также формирования мирных, справедливых и открытых обществ.

Мы отмечаем неизменную поддержку, оказываемую Советом Безопасности для обеспечения эффективного функционирования Суда, в том чис-

ле в рассмотрении дел, переданных Суду Советом. Как один из основных доноров операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира Бангладеш будет и впредь оказывать необходимое содействие Суду в районах, где развернуты наши миротворцы и военные наблюдатели.

Бангладеш придает большое значение главной ответственности национальных судебных органов по расследованию преступлений, предусмотренных в Римском статуте, и за уголовное преследование виновных в их совершении. Мы всецело поддерживаем рекомендации о возможном включении вопросов, относящихся к Римскому статуту, в программы правовой и судебной реформ, поддерживаемых Организацией Объединенных Наций в контексте оказания помощи в целях развития в части, касающейся обеспечения верховенства права. Это будет иметь особо важное значение для государств, которые не являются участниками Римского статута, и которые, как утверждается, совершили зверские преступления против собственных мирных жителей.

Продолжающееся насилие и принудительное перемещение, осуществляемое силами безопасности Мьянмы в отношении рохингья в штате Ракхайн, подтверждают исключительную важность соблюдения принципов Римского статута, в том числе в условиях зарождающейся демократии. Международное сообщество, в частности Совет Безопасности, несет ответственность за обеспечение привлечения к ответственности за то, что Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека назвал хрестоматийным случаем этнической чистки в штате Ракхайн. В своем недавнем заявлении Специальный советник Генерального секретаря по предупреждению геноцида и Специальный советник по вопросу об ответственности по защите подчеркнули, что лица, замешанные в совершении предполагаемых зверских преступлений, должны предстать перед судом, независимо от их статуса. Крайне важно, чтобы в качестве одного из важных первых шагов в этом направлении власти Мьянмы предоставили доступ Миссии Организации Объединенных Наций по установлению фактов.

Как государство-участник Бангладеш сохраняет приверженность поощрению универсальности и осуществлению в полном объеме Римского статута. Мы благодарим два государства-участника за отмену своего решения, касающегося уведомления об

их выходе из Римского статута. Семинары МУС по вопросам сотрудничества и другие такого рода мероприятия, проводимые совместно с соответствующими международными и региональными организациями, должны также способствовать приданию повестке дня универсального характера.

Бангладеш подчеркивает необходимость оказания национальным судебным органам государств-участников надлежащей поддержки в области укрепления потенциала путем обеспечения профессиональной подготовки и обмена знаниями в соответствии с принципом взаимодополняемости. В этой связи мы вновь заявляем о необходимости рассмотреть вопрос о финансовой поддержке программ стажировок и поездок специалистов, предназначенных для представителей государств-участников из числа развивающихся и наименее развитых стран. Мы вновь заявляем о том, что должное внимание следует уделять обеспечению справедливой географической представленности среди сотрудников Суда, особенно на должностях категории специалистов.

Бангладеш надеется, что в ходе предстоящей сессии Ассамблеи государств-участников будут приняты конструктивные и прагматичные решения, в том числе касающиеся начала осуществления юрисдикции Суда в отношении преступления агрессии. Мы благодарим те делегации, которые внесли активный вклад в межсессионную работу.

В заключение мы вновь заявляем о необходимости укрепления солидарности между государствами-участниками, а также обеспечения добросовестности и авторитетности правовых и судебных процессов Суда в общих интересах борьбы с безнаказанностью в отношении международно признанных преступлений, где бы и кем бы они ни совершались.

Г-н Онья Гарсес (Эквадор) (*говорит по-испански*): Делегация Эквадора выражает признательность Председателю Международного уголовного суда г-же Сильвии Фернандес де Гурменди за ее участие в сегодняшнем утреннем заседании (см. A/72/PV.36) и представление доклада Международного уголовного суда о его работе, проделанной в 2016 и 2017 годах, который содержится в опубликованном 17 августа документе A/72/349.

Эквадор последовательно выступал в защиту роли Международного уголовного суда в поддержании международного мира и правосудия в качестве

одного из важнейших элементов предотвращения конфликтов и возмещения ущерба жертвам наиболее серьезных преступлений. В этой связи мы вновь заявляем о своей поддержке Суда как механизма, обладающего уникальными характеристиками для борьбы с безнаказанностью. Мы призываем все государства, присутствующие в этом зале, также оказать ему свою поддержку, с тем чтобы Суд мог эффективно и четко осуществлять свою юрисдикцию в отношении определенных лиц и полномочия — в отношении наиболее серьезных преступлений, вызывающих озабоченность международного сообщества.

Безусловно, это самое малое, что необходимо сделать в ситуации, когда у нас на глазах происходили и происходят события, в результате которых дети, женщины и мужчины становятся жертвами немыслимых злодеяний, глубоко потрясающих совесть человечества, как указано в преамбуле Римского статута. Действительно, преступления геноцида, преступления против человечности, военные преступления и преступления агрессии, на которые распространяется дополнительная юрисдикция, могут быть рассмотрены в судебном порядке надлежащим образом при условии всеобщего присоединения государств к Статуту и необходимого сотрудничества государств с Судом.

В этой связи, по мнению Эквадора, обеспечение универсального характера Римского статута должно быть непреложной целью, которая позволит нам добиться действительно универсального уголовного правосудия, содействующего борьбе с безнаказанностью и способного создать условия для надлежащего наказания лиц, совершающих наиболее серьезные преступления, затрагивающие международное сообщество. Однако универсальность Статута означает не только всеобщее членство Международного уголовного суда, но и то, что все дела в отношении преступлений, подпадающих под юрисдикцию Суда, будут гарантированно рассматриваться без каких-либо двойных стандартов и исключений, основанных на политических или экономических интересах, и без использования различных параметров для оценки одной и той же ситуации. Для обеспечения такой независимости настоятельно необходимо обеспечить, чтобы Международный уголовный суд располагал необходимыми финансовыми ресурсами для выполнения своей работы и чтобы любое сокращение его расходов не сказалось на важнейших областях работы Суда.

Мы считаем также, что укрепление международного уголовного правосудия требует признания Кампальских поправок, принятых в 2010 году. Эквадор находится в процессе их ратификации. Мы считаем, что вступление в силу Кампальских поправок станет исторической вехой в истории международного уголовного правосудия.

Кроме того, мы считаем необходимым укреплять механизмы мобилизации ресурсов и активизации сотрудничества со стороны международного сообщества в отношении Целевого фонда в интересах потерпевших таким образом, чтобы Фонд содействовал работе Суда по одному из основополагающих элементов правосудия, а именно в области защиты жертв и возмещения ущерба за преступления, о которых говорится в Римском статуте.

Мы хотели бы также вновь подтвердить нашу позицию в отношении комплементарного характера Суда. Мы придаем особое значение взаимодополняемости, поскольку она представляет собой механизм, позволяющий государствам сотрудничать в борьбе с безнаказанностью и имеющий исключительное значение в определенной области, а именно в наращивании национального потенциала. Благодаря взаимодополняемости деятельность Международного уголовного суда поддерживает национальные законодательные системы, однако не заменяет их.

В заключение наша делегация хотела бы заявить о своей поддержке усилий системы Организации Объединенных Наций по укреплению каналов сотрудничества с Канцелярией Прокурора и другими органами Суда. Мы призываем государства-члены оказывать всевозможную поддержку в осуществлении и исполнении постановлений, принятых соответствующими органами Международного уголовного суда.

Г-жа Грегуар ван Харен (Нидерланды) (*говорит по-английски*): Королевство Нидерландов присоединяется к заявлению, с которым выступил наблюдатель от Европейского союза (см. A/72/PV.36).

Королевство Нидерландов хотело бы также присоединиться к другим делегациям и выразить признательность Председателю Фернандес де Гурменди за ее присутствие сегодня в этом зале, а также поблагодарить ее за выдающееся выступление (см. A/72/PV.36). Ежегодный доклад Международного уголовного суда (см. A/72/349) дает четкое

представление о значительной работе, проделанной за отчетный период, и о проблемах, которые еще предстоит решить.

Учитывая большое значение рассматриваемой темы, я хотела бы кратко остановиться на следующих трех вопросах: борьба с безнаказанностью, текущие проблемы, с которыми сталкивается Суд, и универсальность Римского статута.

Во-первых, Королевство Нидерландов по-прежнему глубоко привержено борьбе с безнаказанностью в отношении наиболее серьезных международных преступлений. В этой связи мы приветствуем тот факт, что мы преодолели порог в 30 ратификаций, установленный для поправок, касающихся преступления агрессии, что позволяет Ассамблее государств-участников привести в действие юрисдикцию Суда в отношении преступления агрессии на ее предстоящей сессии. Королевство Нидерландов придает большое значение принятию Ассамблеей государств-участников четкого решения в этом отношении, поскольку это станет принципиально важным шагом на пути к обеспечению подотчетности и прекращению безнаказанности.

Подчеркивая крайне важную роль Суда в борьбе с безнаказанностью за все основные международные преступления, мы хотели бы сделать акцент на том, что главная ответственность за привлечение виновных к ответственности по-прежнему лежит на государствах, как следует из принципа комплементарности. В целях поддержания действующей системы международного уголовного правосудия, что будет также способствовать поощрению международного мира и правосудия в целом, важно подчеркнуть, что государства несут главную ответственность за расследование преступлений и судебное преследование виновных, как это предусмотрено в Римском статуте. Принятие национального законодательства в целях эффективного осуществления Статута имеет решающее значение. Проще говоря: правосудие начинается на национальном уровне, а не в Гааге.

Это подводит меня ко второму моменту, который я хотела бы затронуть. Как четко указано в докладе, Международный уголовный суд сталкивается с колоссальным объемом работы. В своих усилиях по реагированию на многочисленные вызовы, в том числе большой объем работы и высокие ожидания, Суд должен иметь возможность рассчитывать

на государства-участники в различных отношениях. Во-первых, финансирование Суда должно быть достаточным. Мы не можем ожидать от Суда большего, не обеспечивая его при этом достаточными средствами, для того чтобы он мог соответствовать этим растущим ожиданиям. Во-вторых, как неоднократно подчеркивал сам Суд, ему неизбежно приходится полагаться на государства-участники для обеспечения исполнения его решений и постановлений. Римский статут четко определяет обязательства государств-участников по оказанию поддержки и содействию работе Суда на различных этапах судопроизводства. В этой связи различные формы добровольного сотрудничества, в частности заключение и осуществление рамочных соглашений о переселении свидетелей и исполнении судебных решений, представляют собой жизненно важный вклад в обеспечение эффективной и действенной работы Суда.

Поскольку рабочая нагрузка Суда беспрецедентно высока и включает значительное число судебных процессов, апелляций, прокурорских расследований, предварительных изучений и расследований ситуаций на всем континенте, настоятельно необходимо, чтобы государства-участники оказывали Суду помощь. Это касается не только их взносов в регулярный бюджет, но и необходимости активизировать их добровольное сотрудничество с Судом. Без такого сотрудничества Суд не сможет эффективно выполнять свой мандат.

В-третьих, я хотела бы затронуть вопрос универсальности Римского статута. Международный уголовный суд является воплощением основополагающих и универсальных норм и ценностей. Исходя из этого, Королевство Нидерландов хотело бы подтвердить важность ратификации Римского статута всеми государствами — членами Организации Объединенных Наций. В этой связи мы приветствуем решения, принятые странами, ранее объявившими о своем намерении выйти из состава участников Римского статута, которые опровергают это намерение.

Мы выражаем признательность различным органам Суда за их всеобъемлющие усилия по содействию значимому и конструктивному диалогу с этими и другими государствами-участниками. Выражаем надежду на то, что позитивные сигналы и выражения доверия к основной миссии Суда най-

дут отклик у всех членов международного сообщества. Мы считаем, что важное событие следующего года — двадцатая годовщина принятия Римского статута — предоставит уникальную возможность для того, чтобы подчеркнуть решающее значение Суда и выступить за усиление его глобальной поддержки.

Королевство Нидерландов и, в частности, Гаага в своем качестве международного города мира и справедливости гордятся тем, что принимают у себя Международный уголовный суд. По мере приближения двадцатой годовщины принятия Римского статута давайте будем работать сообща в целях поощрения универсальности его миссии. Давайте будем укреплять наше сотрудничество в решении современных проблем, которые, к сожалению, создают угрозу для отправления международного правосудия. Сегодня необходимость вести борьбу с безнаказанностью ощущается как никогда остро. Укрепление сотрудничества между государствами-участниками, а также между государствами-участниками и Судом имеет первостепенное значение в этой связи. В конце концов, отправление глобального правосудия — это наша общая обязанность.

Г-жа Агладзе (Грузия) (*говорит по-английски*): Грузия присоединяется к заявлению, сделанному от имени Европейского союза (см. A/72/PV.36). Помимо этого я хотела бы высказать ряд замечаний в своем национальном качестве.

Прежде всего позвольте мне поблагодарить Председателя Международного уголовного суда (МУС) г-жу Сильвию Фернандес де Гурменди за доклад о деятельности Суда (см. A/72/349). Наша делегация хотела бы отметить ее самоотверженность, что сыграло решающую роль в руководстве работой Суда в непростые моменты его существования. Мы также благодарим Председателя Ассамблеи государств-участников Римского статута г-на Сидики Кабу за его роль и лидерство в этот решающий период.

В этом году в докладе перечислен ряд важных достижений Суда, в том числе его первое дело, касающееся уничтожения культурных ценностей, а именно нападения на исторические памятники и объекты. Это дело стало первым прецедентом признания вины обвиняемым в ходе разбирательств Суда. Продолжающиеся дискуссии относительно вступления в силу юрисдикции Суда в отношении преступления агрессии имеют решающее значение, и мы хотели бы

выразить признательность координатору за умелое руководство и приложенные усилия. Грузия ратифицировала поправки к Римскому статуту, касающиеся преступления агрессии, и ожидает принятия в декабре Ассамблеей государств-участников решения о его скорейшем вступлении в силу.

Предотвращение самых серьезных преступлений, которые создают угрозу миру, безопасности и благополучию всего мира, имеет жизненно важное значение для обеспечения верховенства права на международном уровне на основе принципов международного права и общих ценностей человечества, которыми руководствуются и Суд, и Организация Объединенных Наций. Сейчас, когда приближается двадцатая годовщина создания МУС, мир, к сожалению, по-прежнему сталкивается с преступлениями невообразимых масштабов и тяжести. Создание Международного уголовного суда определило новую парадигму. Привлечение к ответственности важно для построения будущего, свободного от насилия, путем недопущения возобновления конфликтов и повторения насилия, а также для обеспечения справедливости во имя жертв массовых злодеяний.

Грузия вновь подтверждает свою приверженность работе, которую Суд выполняет в соответствии со своим мандатом. Эффективное и всестороннее сотрудничество и помощь государств являются неперемennым условием успешного осуществления Судом своей деятельности, особенно с учетом вспомогательной роли Суда для национальных систем уголовной юрисдикции. Грузия сотрудничает с Судом с того момента, как Прокурор МУС объявил о начале предварительного изучения обстоятельств войны 2008 года в Грузии, то есть с 14 августа 2008 года. В целях содействия полноценному сотрудничеству с МУС Грузия приняла на национальном уровне соответствующее законодательство, необходимое для осуществления Римского статута.

Кроме того, 26 июля 2017 года Секретарь Международного уголовного суда г-н Херман фон Хебель от имени Суда подписал соглашение с правительством Грузии в Тбилиси о содействии деятельности Суда и дальнейшем проведении расследований в этой стране. Я хотела бы напомнить о некоторых ключевых аспектах текущего сотрудничества с МУС.

С 1990-х годов Грузия оказалась жертвой международных преступлений — в частности, в августе 2008 года, когда тысячи гражданских лиц пострадали в ходе очередной волны этнической чистки и других чудовищных преступлений. На национальном уровне Грузия провела беспрецедентное по своим масштабам расследование. Следственная группа опросила более 7000 свидетелей и провела осмотр мест преступлений в более чем 30 населенных пунктах. В тех случаях, когда доказательства были недоступны из-за российской оккупации грузинских территорий, места преступлений были изучены с помощью получения спутниковых изображений.

Несмотря на прилагаемые нами усилия, проведению дополнительных необходимых следственных действий в Абхазии и Цхинвальском районе на данном этапе препятствует незаконная иностранная оккупация. В таких обстоятельствах просьба Прокурора Бенсуды и последующее решение Палаты предварительного производства I санкционировать расследование всех подпадающих под действие Римского статута преступлений, совершенных в ходе международного вооруженного конфликта 2008 года между Российской Федерацией и Грузией, представляет собой важный шаг в плане признания тех страданий, которые пришлось пережить жертвам.

В том же решении Палаты отмечалось наличие международного вооруженного конфликта между Грузией и Российской Федерацией в период с 1 июля 2008 года по 10 октября 2008 года. Палата предварительного производства I также отметила имевшую место последовательную практику умышленных убийств, избиений и запугивания гражданских лиц, арестов, разграбления имущества и систематического уничтожения грузинских домов. Как подчеркнула г-жа Прокурор, мы надеемся, что расследование позволит установить истину и восстановить справедливость в отношении жертв, прошедших через столько страданий в ходе конфликта.

Грузия будет и впредь решительно поддерживать Суд в его чрезвычайно важной работе и готова и далее укреплять сотрудничество со всеми государствами-участниками ради достижения целей искоренения безнаказанности, восстановления справедливости и достижения устойчивого мира.

Г-н Льюрентти Солис (Многонациональное Государство Боливия) (*говорит по-испански*): Многонациональное Государство Боливия хотело бы выразить свою признательность за доклад о деятельности Международного уголовного суда (см. A/72/349), представленный его Председателем, судьей Сильвией Фернандес де Гурменди (см. A/72/PV.36), и поблагодарить ее за руководство Судом.

Боливийское государство, которое уважает международное право, придерживается целей и принципов Устава Организации Объединенных Наций и Римского статута и признает важность принципов взаимодополняемости и сотрудничества с Международным уголовным судом. Боливия приняла активное участие в создании Суда, а после подписания Римского статута в 1998 году активно участвовала в его развитии в составе Ассамблеи государств-участников.

Боливия принимает к сведению проведенную судебную деятельность и задачи, которые выполняет Суд для совершенствования своей сложной институциональной структуры и повышения эффективности и действенности работы различных входящих в его состав органов. Мы отмечаем успехи Суда в рассмотрении переданных ему дел и увеличение числа новых расследований, что может привести к увеличению объемов судебной деятельности, что будет способствовать последовательному укреплению принципов международного уголовного правосудия.

Установление истины путем сбора доказательств и свидетельских показаний в самых разнообразных культурных условиях представляет собой сложную задачу, в связи с чем при рассмотрении дел, которые были переданы на рассмотрение Суда Советом Безопасности, необходимо обеспечить тесное сотрудничество и взаимодействие между судебными органами государств, которые обращаются к юрисдикции Суда, а также поддержку со стороны Организации Объединенных Наций.

В случае передачи дел Советом Безопасности необходимо будет изучить в рамках Совета вопрос о целесообразности выделения Суду дополнительных бюджетных ассигнований на покрытие расходов на проведение расследований, судебных разбирательств и возможную выплату компенсации жертвам. В этой связи мы отмечаем необходимость углубления координации и сотрудничества

между Судом, Советом Безопасности и в целом системой Организации Объединенных Наций для достижения общих целей международного мира и безопасности.

После 15 лет своего существования и спустя почти 20 лет после подписания Римского статута Суд по-прежнему демонстрирует свою способность решать сложные дела в непростых областях. Сегодня сферу действия Статута по-прежнему испытывают на прочность, и идет упорная работа по преодолению трудностей, связанных с внедрением не имеющей себе равных модели международного уголовного правосудия в условиях многополярного, разнообразного и плюралистического мира.

Международный уголовный суд участвует в глобальных инициативах, затрагивающих все государства. Его задача согласуется с укреплением международного уголовного правосудия и ценностей, которые оно воплощает в себе: мира и безопасности, уважения прав человека и обеспечения надлежащей правовой процедуры, защиты жертв и пресечения безнаказанности. В этой связи мы призываем к обеспечению его универсального характера и настоятельно призываем государства, которые еще не являются сторонами Статута, присоединиться к нему.

Будет уместно повторить, что нельзя допускать безнаказанности для тех, кто совершил или продолжают совершать преступления, затрагивающие все международное сообщество. Все государства, независимо от того, являются ли они участниками Статута или нет, несут главную ответственность за принятие соответствующих мер и содействие усилиям по предотвращению таких преступлений, а также за проведение судебных разбирательств. Для обеспечения всеобщего уголовного правосудия крайне важно, чтобы Международный уголовный суд действовал независимо и эффективно и применял наиболее эффективные методы сотрудничества с государствами и обеспечения взаимодополняемости.

Г-н Перес де Нанкларес (Испания) (*говорит по-испански*): Я вновь имею честь выступить перед Генеральной Ассамблеей по вопросу, который Испания считает исключительно важным. Борьба с наиболее серьезными международными преступлениями является, без всякого сомнения, одним из важнейших элементов поддержания междуна-

родного мира и справедливости. Она является также обязательной, поскольку вытекает из принципа верховенства права, являющегося неотъемлемым элементом международной правовой системы. Борьба с безнаказанностью, привлечение к ответственности преступников, совершающих такие преступления, а также отправление правосудия в интересах жертв должны неизменно оставаться целью для всего международного сообщества.

Помимо того, что мы присоединяемся к заявлению, с которым выступил наблюдатель от Европейского союза (см. A/72/PV.36), я хотел бы особо отметить работу, проделанную Международным уголовным судом (МУС). Эта работа подробно описана в докладе (см. A/72/349) за период с 1 августа 2016 года по 31 июля 2017 года, который был представлен сегодня утром Председателем Суда судьей Фернандес де Гурменди (см. A/72/PV.36). Мы выражаем нашу самую искреннюю признательность ей, другим судьям, Прокурору Бенсуде и всем сотрудникам Суда. Мы благодарим также делегацию Мексики за ее работу по подготовке и координации этого проекта резолюции (A/72/L.3), соавтором которого выступила Испания.

С самого начала подготовки Римского статута Испания решительно выступала в поддержку роли, которая отводилась Суду в непростом деле борьбы с безнаказанностью с использованием инструментария международного права. Мы сыграли также весьма активную роль на конференции в Кампале в 2010 году. Поэтому Королевство Испания представило свой документ о ратификации Кампальских поправок на достаточно раннем этапе, 24 сентября 2014 года. Нет сомнений в том, что наша страна продолжит оказывать свою традиционно твердую и искреннюю поддержку Суду в его работе.

Сегодня мы все прекрасно осведомлены о существующих разногласиях относительно распространения юрисдикции Суда на преступления агрессии. Компромиссный консенсус, достигнутый на конференции в Кампале и отраженный в статьях 8 bis, 15 bis и 15 ter, позволил принять текст поправок и успешно завершить Конференцию. Теперь, когда был преодолен пороговый показатель — ратификация 30 государствами, необходимый для вступления соответствующего договора в силу, Ассамблея государств-участников будет отвечать за принятие решения о введении в действие юрисдикции Суда.

Однако лежащая в основе разногласий проблема вновь вышла на первый план. Сформировались различные позиции относительно того, следует ли делать акцент на пункте 3 статьи 15 или пункте 5 статьи 121. Они приводят к диаметрально противоположным выводам. Это чрезвычайно затрудняет любые прогнозы относительно результатов следующей сессии Ассамблеи государств-участников, которая должна состояться в декабре этого года.

В этой связи Испания хотела бы особо отметить работу Австрии в качестве посредника и призывает обязательно обеспечить достижение желаемого консенсуса среди государств — участников Ассамблеи. Кроме того, мы выступаем также за необходимость выполнения согласованных в Кампале договоренностей. Именно поэтому принятие итогового решения не должно предполагать возврата, будь то де-факто или де-юре, к обсуждению уже согласованных в Кампале договоренностей, которые уже были ратифицированы 34 государствами.

Не вдаваясь в конкретные цифры, которые уже многократно упоминались выступавшими до меня ораторами, мне хотелось бы выделить четыре позитивных аспекта работы Суда за прошедший год.

Во-первых, это расширение географического охвата деятельности суда, который включает четыре континента: Америку, Африку, Азию и Европу. Борьба с безнаказанностью за международные преступления не знает границ и так должно оставаться впредь.

Во-вторых, мы должны воздать должное влиянию Суда на внутрисударственное производство по делам в отношении преступлений, подпадающих под его юрисдикцию. По целому ряду случаев Суд, следуя принципу взаимодополняемости, не осуществляет свою юрисдикцию ввиду вмешательства национальных судебных органов.

В-третьих, мы приветствуем укрепление роли Целевого фонда в интересах потерпевших, который, как сегодня утром было отмечено наблюдателем от Европейского союза, является одним из главных направлений работы Международного уголовного суда.

Наконец, мы приветствуем первый приговор Суда, вынесенный по преступлениям против отправления правосудия в соответствии со статьей 70 Римского статута, а также рассмотрение вопросов, связанных с нападениями на исторические памятники и здания.

Несмотря на однозначно положительную общую оценку работы Суда, существует по меньшей мере четыре аспекта, заслуживающих критики.

Во-первых, выход Бурунди из числа государств-участников. Наша цель заключается в том, чтобы количество государств-участников Статута продолжало расти, а не уменьшалось за счет выхода стран. В этой связи мы должны приветствовать тот факт, что Южная Африка и Гамбия пересмотрели свое первоначальное решение о выходе из Статута.

Второй аспект, ставший источником некоторой обеспокоенности, касается сотрудничества между Судом и Советом Безопасности. Мы считаем, что в докладе Суда очень хорошо определены те направления, по которым расширение сотрудничества является желательным. Эти направления указывают на утвержденные Советом Безопасности санкции и его реакцию или отсутствие таковой в связи с уведомлениями о не взаимодействии, направляемыми ему МУС. Считаем, что нам следует обратить серьезное внимание на доклад Суда и принять соответствующие меры.

Третий элемент, который необходимо подчеркнуть, заключается в том, что мы, государства, должны действовать надлежащим образом. Сотрудничество с Судом и надлежащее выполнение его решений имеют жизненно важное значение для достижения необходимого уровня доверия к системе. В этой связи особое внимание следует уделить аресту подозреваемых.

Наконец, считаем, что мы также должны привлечь внимание к стоящей перед Судом задаче выполнять свою работу эффективно и результативно на основе принципов эффективного управления и транспарентности. Это никоим образом не исключает нашего признания огромных усилий и прогресса, достигнутого Судом за последнее время.

В заключение Испания хотела бы подчеркнуть исключительную важность деятельности Суда по поддержанию мира, правосудия и верховенства права путем эффективной борьбы с безнаказанностью за совершение самых тяжких преступлений против человечности, вновь заявляя при этом о твердой приверженности нашей страны достижению этой высокой цели.

Г-н Окантейи (Гана) (*говорит по-английски*): Я хотел бы присоединиться к предыдущим ораторам и поблагодарить Председателя Международного уголовного суда (МУС) и Генерального секретаря за их всеобъемлющий обзор деятельности Суда за пери-

од 2016–2017 года, представленный в докладе Суда (см. A/72/349).

Гана придает большое значение работе Международного уголовного суда и его роли в обеспечении ответственности за совершенные преступления, отправлении правосудия в интересах жертв и содействию предотвращению преступлений в будущем. Признавая значимость международного уголовного правосудия для обеспечения верховенства права и поддержания международного мира и безопасности, Гана сохраняет приверженность Римскому статуту и хотела бы воспользоваться предоставленной возможностью, чтобы заявить о своей неизменной поддержке Суда и его деятельности. Демократия в Гане глубоко коренится в соблюдении принципа верховенства права, и мы считаем, что в XXI веке не должно быть места культуре безнаказанности за совершение особо тяжких преступлений.

Задачи, поставленные в рамках цели 16 в области устойчивого развития, являются дополнительными аргументами в пользу того, что вопросы международного уголовного правосудия должны быть полностью учтены в рамках деятельности по обеспечению верховенства права на национальном и международном уровнях, и мы разделяем содержащиеся в докладе мнения по этому вопросу.

Моя делегация приветствует весьма ценное сотрудничество между МУС и Организацией Объединенных Наций и усилия по укреплению взаимосвязи между мандатами Организации Объединенных Наций и Суда. Мы решительно призываем к дальнейшему укреплению этого рабочего взаимодействия. Мы также призываем Суд изучить возможности обеспечения более тесного сотрудничества с региональными организациями, в частности с Африканским союзом, у которого есть тщательно разработанная повестка дня в области мира и безопасности. Несмотря на то, что Суд и Совет Безопасности играют разные роли в привлечении к ответственности за совершение тяжких преступлений, эти функции, как справедливо отмечается в докладе, носят взаимодополняющий характер. Поэтому мы надеемся на расширение сотрудничества между этими двумя органами и обеспечение большей взаимодополняемости в их работе, с тем чтобы способствовать выполнению обязательств, укреплять меры в области предупреждения преступности и эффективно бороться с безнаказанностью.

Как указывается в докладе, передача национальным юрисдикциям главной ответственности по расследованию преступлений, определенных в Римском статуте, и судебному преследованию за их совершение, а также укрепление потенциала для эффективного выполнения этой задачи по-прежнему имеют исключительно важное значение для искоренения безнаказанности за совершение международных преступлений. В связи с этим одним из важных направлений деятельности является оказание помощи в области развития в целях наращивания потенциала в проведении международных расследований и осуществлении судебного преследования, а также включения в национальное законодательство положений о преступлениях и принципах в соответствии с Римским статутом и осуществления сотрудничества с Судом на национальном уровне.

Наша делегация принимает к сведению большой объем работы, проделанный Судом за рассматриваемый период. В общей сложности 25 текущих дел и расследований по 10 ситуациям и другие предварительные рассмотрения свидетельствует о том, что в настоящее время деятельность Суда актуальна как никогда. Учитывая это обстоятельство, мы хотели бы призвать государств-участников серьезно подойти к рассмотрению вопроса о взаимодополняемости как к одному из возможных вариантов решения проблемы перегруженности Суда. Мы призываем к укреплению потенциала на национальном уровне, с тем чтобы национальные суды смогли взять на себя проведение некоторых судебных процессов. Разумеется, в целях обеспечения справедливых судебных разбирательств при осуществлении усилий по наращиванию потенциала первостепенное значение должна иметь независимость этих национальных судов.

Наша делегация хотела бы высоко отметить деятельность Суда, связанную с выплатой репараций потерпевшим и оказанием помощи по линии Целевого фонда для потерпевших, о чем говорится в пунктах 117 и 118 доклада. Это поможет облегчить страдания жертв и обеспечит помощь членам их семей. Мы настоятельно призываем государств-участников продолжать поддерживать Фонд и программы оказания помощи.

Учитывая важность, которую Гана придает этим вопросам, наше правительство решило выдвинуть на проходящие в декабре выборы судей МУС кандидатуру г-жи Хенриетты Джой Абены Ньярко

Менса-Бонсу. Достаточно сказать, что г-жа Менса-Бонсу обладает всеми качествами, которые государства-участники хотят видеть в судьях столь именитого Суда. Мы считаем, что в случае своего избрания она внесет ценный вклад в деятельность Суда.

Мы будем продолжать активно участвовать в усилиях по укреплению роли Суда как неотъемлемого элемента международной правовой системы и призывать к широкой и активной поддержке его важной работы.

Г-н Трухильо (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*): Мы благодарим Председателя Фернандес де Гурменди за предоставленную ею последнюю информацию о деятельности Международного уголовного суда (МУС) в период с 1 августа 2016 года по 31 июля 2017 года.

Соединенные Штаты по-прежнему преисполнены решимости привлекать к ответственности за совершение жестоких преступлений, и мы продолжаем поддерживать многочисленные международные, региональные, смешанные и национальные механизмы, которые осуществляют деятельность в интересах достижения этой цели. Что касается этих вариантов выбора, то мы всегда считали и заявляли, что правосудие является наиболее эффективным, когда оно отправляется на местном уровне. Мы хотели бы призвать МУС и государства уважать искренние национальные усилия по обеспечению правосудия за совершение жестоких преступлений.

Анализируя ситуацию в области международного правосудия, мы видим, что страны берутся за решение этой важной задачи, и Соединенные Штаты приветствуют прогресс, которого они достигли. В Центральноафриканской Республике был назначен персонал в состав Специального уголовного суда, с тем чтобы начать работу в интересах прекращения безнаказанности за совершение массовых злодеяний в этой стране. Начиная с мая были назначены Главный международный обвинитель, а также национальные и международные судьи, прокуроры и следователи. Мы также с удовлетворением отмечаем деятельность специальных камер Косово, которые продолжают подготовку к вынесению обвинительных заключений специализированной прокуратуры. В прошлом году был избран реестр судей, а также Председатель Суда, и судьи сформулировали и приняли правила процедуры и доказывания.

Наряду с этими позитивными шагами в рамках национальных систем, Соединенные Штаты с удовлетворением отмечают прогресс, достигнутый в плане региональных и комбинированных усилий по прекращению безнаказанности за совершение тяжких преступлений. Например, в ноябре прошлого года, чрезвычайные палаты в судах Камбоджи оставили в силе приговоры в отношении Нуона Чеа и Кхиеу Сампхана за преступления против человечности, наконец, обеспечив оправление правосудия в интересах жертв убийств, преследований и других бесчеловечных деяний, совершенных в Камбодже несколько десятилетий назад. В Южном Судане Африканский союз сотрудничает с правительством Южного Судана в целях подготовки судебных процессов в рамках привлечения к ответственности, предпринимая шаги с целью создания смешанного суда для судебного преследования виновных в тяжких преступлениях, совершенных в этой стране. Подобным учреждениям многое еще предстоит сделать, но каждый шаг вперед следует приветствовать.

Аналогичным образом, Соединенные Штаты поддержали создание основ для привлечения к ответственности посредством сбора документации о зверствах, которая помогает национальным судам отправлять правосудие. Например, в Ираке Соединенные Штаты Америки поддержали резолюцию 2379 (2017) Совета Безопасности, принятую в прошлом месяце, в которой содержится просьба к Генеральному секретарю учредить Следственную группу в составе международных и иракских экспертов во главе со Специальным советником для поддержки национальных усилий Ирака, направленных на привлечение к ответственности членов «Исламского государства Ирака и Леванта» (ДАИШ), путем сбора, сохранения и обеспечения хранения в Ираке доказательств деяний, которые могут быть квалифицированы как военные преступления, преступления против человечности и геноцид.

Информация, собранная Группой, могла бы быть использована Ираком, и, с одобрения Совета Безопасности, другие государства-члены, на территории которых ИГИЛ совершало деяния, которые могут быть квалифицированы как военные преступления, преступления против человечности и геноцид, могут обращаться к Группе с просьбой произвести сбор доказательств совершения таких деяний. Резолюция далее призывает другие государства-члены оказывать правительству Ирака

надлежащую правовую помощь и способствовать наращиванию его потенциала в целях укрепления его судов и системы правосудия. Своевременные шаги с целью сбора доказательств в интересах их возможного использования в уголовных процессах будут иметь особое значение, поскольку мы знаем, что с течением времени получить материалы и свидетельские показания может быть более сложно или вообще невозможно.

Соединенные Штаты Америки на протяжении многих лет поддерживали сирийские неправительственные организации, которые документируют нарушения прав человека и норм международного гуманитарного права в Сирии, а также Независимую международную комиссию по расследованию, которая была учреждена в 2011 году Советом по правам человека Организации Объединенных Наций и которой было поручено расследовать все нарушения прав человека в Сирии. Соединенные Штаты Америки также решительно поддержали призыв к обеспечению ответственности, содержащийся в многочисленных резолюциях Совета Безопасности, и оказали поддержку Совместному механизму по расследованию Организации по запрещению химического оружия — Организации Объединенных Наций в расследовании нападений с применением химического оружия.

В прошлом году мы поддержали усилия международного сообщества по продвижению на один шаг вперед в том, что касается Международного беспристрастного и независимого механизма для Сирийской Арабской Республики, учрежденного резолюцией 71/248 в декабре 2016 года. Его мандат заключается в сборе и анализе доказательств нарушений норм международного гуманитарного права и злоупотреблений и нарушений в области прав человека, включая доказательства, собранные Комитетом по информации, неправительственными организациями и другими сторонами, а также в подготовке материалов в интересах содействия справедливым и независимым уголовным разбирательствам в надлежащих форумах. Это может стать важным шагом вперед в плане поддержки расследований и судебного преследования в отношении лиц, виновных в совершении злодеяний в Сирии.

Как показывают эти и другие усилия, именно через посредство многочисленных институтов и механизмов международное сообщество может бороться

за то, чтобы положить конец безнаказанности за такие преступления, которые тревожат нашу общую совесть. Поскольку Соединенные Штаты Америки анализируют эти вопросы и то, как они соотносятся с продвижением вперед деятельности МУС, я хотел бы напомнить, что у нас есть серьезные опасения в отношении поправок, касающихся преступления агрессии, которые, по нашему мнению, содержат опасные неясности применительно к основным вопросам, а именно, какие государства и какие действия будут затронуты этими поправками. Как мы последовательно отмечали, мы считаем, что такие вопросы следует прояснить до принятия государствами — участниками МУС какого-либо решения с целью вступления в силу этих поправок. Конкретные шаги с этой целью будут способствовать обеспечению того, чтобы государства могли объединять свои усилия, когда это необходимо, с тем чтобы принимать меры для предотвращения злодеяний и обеспечения коллективной безопасности.

В заключение следует отметить, что государства не могут оставаться безучастными до тех пор, пока меньшинства в Бирме подвергаются преследованиям и убийствам, до тех пор, пока гражданские лица подвергаются нападениям с использованием химического оружия в Сирии, до тех пор, пока детей в Южном Судане похищают и принуждают к участию в боевых действиях, и до тех пор, пока люди подвергаются пыткам и исчезают в Бурунди. Те, кто несет ответственность за злодеяния, должны отвечать за последствия своих действий в соответствии с международным правом. Неуклонно соблюдая наше обязательство по отправлению правосудия в отношении самых тяжких преступлений в мире, Соединенные Штаты Америки будут продолжать нашу работу в этом направлении.

Г-жа Пино Риверо (Куба) (*говорит по-испански*): Делегация Кубы принимает к сведению доклад Международного уголовного суда (см. A/72/349) и заявляет о своей приверженности борьбе с безнаказанностью за преступления, которые затрагивают международное сообщество. Некоторые вопросы — такие как международная ситуация, характеризующаяся вооруженными конфликтами и иностранными вмешательствами в нарушение принципов международного права, непосредственно затрагивающими людей, и попытки некоторых из его членов выйти из состава участников Римского статута — еще раз, безусловно, доказывают необ-

ходимость создания независимого международного института, обладающего юрисдикцией, который будет играть ведущую роль в борьбе с безнаказанностью за совершение наиболее тяжких преступлений против человечности.

Однако, исходя из того, что предусмотрено в статьях 13 (b) и 16 Римского статута и что служит подтверждением широких полномочий, возложенных на Совет Безопасности в связи с деятельностью Международного уголовного суда, реальность заключается в том, что Суд является далеко не независимым институтом. Эта проблема не только подрывает сущность юрисдикции данного органа, но и нарушает принцип независимости судебных органов, а также транспарентности и беспристрастности отправления правосудия.

Передача Советом Безопасности дел Суду, сведения о чем включены в доклад Суда, подтверждает эту негативную тенденцию, которую неоднократно отмечала наша страна. Мы еще раз заявляем о том, что в ходе процессов передачи дел Советом Безопасности постоянно нарушается международное право, что свидетельствует об избирательной политике, проводимой по отношению к развивающимся странам во имя предполагаемой борьбы с безнаказанностью. Вот почему Куба вновь подтверждает свою позицию в поддержку учреждения международной уголовной юрисдикции, которая была бы беспристрастной, неизбирательной, эффективной, справедливой, дополняла бы национальные судебные системы и была бы подлинно независимой и, следовательно, не подчинялась бы политическим интересам, способным подорвать саму ее сущность.

Делегация Кубы вновь заявляет о том, что Международный уголовный суд не может игнорировать международные договоры и принципы международного права. Суд должен уважать правовой принцип, касающийся согласия государства быть связанным каким-либо договором, как это предусмотрено в статье 11 части II Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 года. Куба хочет вновь выразить свою серьезную озабоченность в связи с прецедентом, созданным решениями Суда инициировать судебные разбирательства в отношении граждан государств, не являющихся участниками Римского статута, которые даже не признали юрисдикцию Суда в соответствии со статьей 12 его Статута.

Международный уголовный суд должен информировать Генеральную Ассамблею о своей деятельности в соответствии с Соглашением о взаимоотношениях. Хотя Куба не является участником Уголовного суда, она готова и впредь активно участвовать в касающихся Суда переговорных процессах, особенно касающихся проекта резолюции по докладу Международного уголовного суда, которая ежегодно принимается Генеральной Ассамблеей и которая должна отражать позиции как государств — участников Суда, так и государств, не являющихся его участниками.

Куба подтверждает свою решимость вести борьбу с безнаказанностью и неизменно привержена отправлению международного уголовного правосудия, принципам транспарентности, независимости и беспристрастности и неограниченному применению и соблюдению норм международного права.

Г-жа Бетам-Малиелегаон (Самоа) (*говорит по-английски*): Самоа хотело бы выразить свою искреннюю признательность Председателю Сильвии Фернандес де Гурменди за ее самоотверженную работу и успехи, достигнутые в течение срока ее полномочий в качестве судьи и Председателя Международного уголовного суда. Мы также благодарим ее за теплые слова в адрес Самоа.

Самоа высоко оценивает конструктивный доклад о работе Международного уголовного суда (см. A/72/349) и радо быть в числе соавторов проекта резолюции A/72/L.3. Самоа с удовлетворением отмечает, что в настоящее время участниками Римского статута являются 124 государства, а также приветствует тот факт, что уже 34 государства-участника ратифицировали Кампальские поправки, касающиеся преступления агрессии. Как и другие государства-участники, Самоа выражает надежду на то, что шестнадцатая сессия Ассамблеи государств-участников Римского статута обеспечит применение юрисдикции Суда в отношении преступления агрессии, как это было согласовано в Кампале в 2010 году.

Самоа хотело бы еще раз заявить о своей непоколебимой поддержке Суда и полной приверженности принципам Римского статута и верховенства права, что Самоа неизменно подтверждает на практике. Действительно, приняв у себя Председателя Международного уголовного суда в ходе сорок восьмого Форума тихоокеанских островов, состоявшегося в

Апия в сентябре, Самоа четко продемонстрировало свое доверие Суду, внося вклад в обеспечение универсальности Римского статута.

В этой связи Самоа призывает государства — члены Организации Объединенных Наций, особенно малые островные развивающиеся государства, такие как наше, которые не имеют военного потенциала и продолжают полагаться на верховенство права, рассмотреть вопрос о ратификации Римского статута в рамках своих национальных усилий по достижению цели 16 в области устойчивого развития. Для Самоа участие в Римском статуте фактически означает обеспечение безопасности граждан, а также постоянной защиты от безнаказанности и действий тех, кто совершает чудовищные преступления.

Г-н Мансур (Палестина) (*говорит по-английски*): Прежде всего я хотел бы поблагодарить Председателя Международного уголовного суда (МУС) судью Сильвию Фернандес де Гурменди за ее доклад Генеральной Ассамблее (см. A/72/349). Я хотел бы также выразить признательность Генеральному секретарю за его доклад о взаимоотношениях между Организацией Объединенных Наций и МУС (A/72/342). Государство Палестина с удовлетворением отмечает важнейшую поддержку, которую Организация Объединенных Наций оказывает МУС, и ее сотрудничество с ним, а также идеи, выдвинутые в отношении дальнейшего взаимодействия, в том числе посредством регулярного обмена информацией между Судом и Советом Безопасности о продолжающихся преступлениях, которые находятся на рассмотрении Суда.

Не может быть никаких сомнений в том, что эффективное международное правосудие абсолютно необходимо для поддержания международного мира и безопасности. Международный уголовный суд, созданный в ответ на ужасы нашей эпохи, начиная со Второй мировой войны и Холокоста и заканчивая геноцидом в Руанде и бывшей Югославии, олицетворяет обязательство человечества не допустить повторения таких злодеяний. МУС является воплощением нашей веры в то, что существуют преступления, которые не могут оставаться безнаказанными, и общая обязанность всего человечества заключается в привлечении к ответственности тех, кто совершает такие преступления, в тех случаях, когда государства не хотят или не способны сделать это. В силу этого обеспечение универсаль-

ности Суда имеет первостепенное значение, и в этой связи мы приветствуем готовность Южной Африки и Гамбии отменить свои решения о выходе из Суда. Мы призываем все государства присоединиться к МУС с тем, чтобы выполнить давнее обещание и обеспечить универсальность Суда, благодаря чему злодеяния не будут оставаться безнаказанными.

В этой связи государства-участники МУС обязаны без дальнейшего промедления наделить Суд юрисдикцией в отношении наихудшей формы незаконного применения силы — преступления агрессии. Подавление актов агрессии имеет столь важное значение, что оно было включено в цели Организации Объединенных Наций, закрепленные в статье 1 Устава. До тех пор, пока мы не продемонстрируем готовность привлекать к ответственности лиц, виновных в совершении преступления агрессии, мы не сможем выполнить наше обязательство по содействию предотвращению таких преступлений в будущем.

Государство Палестина имело честь стать тридцатым государством, ратифицировавшим поправки, касающиеся преступления агрессии, тем самым внося вклад в выполнение одного из двух условий, необходимых для обеспечения вступления в силу юрисдикции Суда в отношении этого преступления. На предстоящей сессии Ассамблеи государств-участников МУС, спустя 20 лет после принятия Римского статута, у государств-участников будет возможность выполнить свое обязательство по обеспечению вступления в силу юрисдикции Суда в отношении преступления агрессии. Они должны сделать это в полном соответствии с духом и буквой достигнутого в Кампале компромисса, который предусматривает конкретные положения, касающиеся распространения юрисдикции Суда на преступление агрессии. Кроме того, государства-участники не должны пытаться продолжать ограничивать юрисдикцию Суда в отношении этого особо тяжкого преступления.

Государство Палестина взяло на себя обязательство в полной мере сотрудничать с Судом и действует соответствующим образом с момента своего вступления в МУС. Оно представило заявление о признании юрисдикции Суда на оккупированной палестинской территории, включая Иерусалим, после чего Прокурор начал предварительное изучение ситуации в Государстве Палестина. Государство Палестина направило Суду многочисленные сооб-

щения о преступлениях, совершенных израильскими должностными лицами и касающихся незаконных поселений и связанного с этим режима, а также нападений на гражданское население, в частности в секторе Газа летом 2014 года.

Палестина глубоко уважает независимость Суда. Однако ясно, что все суды обязаны обеспечивать правосудие без задержек или отказов. МУС несет особую ответственность в тех ситуациях, когда преступления по-прежнему совершаются, в целях недопущения их повторения. За последние три года, в течение которых продолжается предварительное рассмотрение ситуации в Палестине, Израиль активизировал свою преступную деятельность, в частности в отношении поселений. Израильские руководители признались не только в том, что им известно о таких преступлениях, но и в том, что они твердо намерены продолжать совершать их, о чем свидетельствуют события 2017 года, когда число сообщений о поселенческой деятельности увеличилось более чем в три раза по сравнению с 2016 годом.

В свете многочисленных убедительных доказательств совершения преступлений израильскими должностными лицами в Палестине и того факта, что эти преступления являются одними из самых документально подтвержденных в современной истории, а также с учетом их повторения и интенсификации, тяжести, последствий для международного мира и безопасности и их связи как с колониализмом, так и с апартеидом — двумя наиболее осуждаемыми явлениями в соответствии с международным правом, включая международное уголовное право, — Палестина остается важной проверкой для авторитета Суда, проверкой, которую Суд не может позволить себе не пройти. Мы призываем также Прокурора обеспечить, чтобы формулировки, используемые ее Канцелярией, не отходили от юридических формулировок, основанных на всех соответствующих международно-правовых документах, а также избегать формулировок, которые могут рассматриваться как политически мотивированные.

В преддверии двадцатой годовщины принятия Римского статута Международного уголовного суда Государство Палестина подчеркивает, что создание МУС стало историческим шагом в направлении укрепления верховенства международного

права. Сохранение и расширение возможностей Суда имеет первостепенное значение для обеспечения защиты будущих поколений и выполнения целей и принципов, закрепленных в Уставе Организации Объединенных Наций.

Мы все отвечаем за то, чтобы решить проблему несоответствия крайне ограниченных ресурсов МУС возложенным на Суд важнейшим функциям. Палестина подчеркивает также важную роль гражданского общества и призывает принимающие и другие государства принять решительные меры для устранения любых угроз, с которыми сталкиваются организации и лица, сотрудничающие с Судом.

В заключение Государство Палестина заявляет о своей солидарности со всеми жертвами злодеяний и обязуется поддерживать Суд в его усилиях по обеспечению отправления правосудия во имя пострадавших и спасению других людей от подобных злодеяний. Настоятельно необходимо обеспечить универсальный характер и эффективность МУС, если мы хотим выполнить свой долг перед этими жертвами и внести вклад в дело правосудия и гуманизма.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Мы заслушали последнего оратора в прениях по данному пункту повестки дня.

Сейчас мы приступаем к рассмотрению проекта резолюции A/72/L.3.

Прежде чем предоставить слово оратору, желающему выступить с разъяснением позиции до принятия решения по данному проекту резолюции, я хотел бы напомнить делегациям о том, что такие выступления ограничиваются 10 минутами и осуществляются делегациями с места.

Сейчас я предоставляю слово представителю Судана.

Г-н Ахмед (Судан) (*говорит по-арабски*): Наша делегация вновь подтверждает свою приверженность борьбе с безнаказанностью и отправлению правосудия через национальные судебные органы, имеющие возможности, полномочия и находящиеся в состоянии осуществлять свою национальную юрисдикцию и вершить правосудие на национальном уровне. Ответственность за это несут национальные судебные органы без какого-либо вмешательства или руковод-

ства извне. В этой связи мы решительно и категорически осуждаем заключение любых сделок с Международным уголовным судом (МУС).

Судан не является государством-участником ни Римского статута, в соответствии с которым был учрежден МУС, ни самого Суда. Мы вновь подтверждаем также, что в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров мы не несем перед ними каких-либо обязательств. Кроме того, мы считаем неправомерными продолжающиеся попытки некоторых государств — участников Римского статута сделать Генеральную Ассамблею Ассамблеей государств — участников Статута. Суд является отдельным органом; у него нет какой-либо естественной взаимосвязи с Организацией Объединенных Наций.

Обязательства государств-участников никоим образом не касаются государств, не являющихся его участниками. Следовательно, проект резолюции A/72/L.3 не имеет к Судану никакого отношения, и после принятия он никоим образом не будет учитываться Суданом.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Мы заслушали единственного оратора, выступившего с разъяснением позиции до принятия решения по данному проекту резолюции.

Сейчас Ассамблея примет решение по проекту резолюции A/72/L.3, озаглавленному «Доклад Международного уголовного суда». Я хотел бы проинформировать членов о том, что возможность присоединиться к числу авторов проекта резолюции посредством электронного портала «e-sponsorship» закрыта.

Сейчас я предоставляю слово представителю Секретариата.

Г-н Накано (Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению) (*говорит по-английски*): Я хотел бы объявить, что со времени представления проекта резолюции A/72/L.3 к числу его авторов, помимо делегаций, перечисленных в документе, присоединились следующие страны: Албания, Андорра, Бангладеш, Барбадос, Бенин, Бразилия, Болгария, Канада, Чили, Колумбия, Хорватия, Эквадор, Сальвадор, Франция, Грузия, Греция, Венгрия, Ирландия, Иордания, Латвия, Литва, Мальта, Черногория, Панама, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сент-Китс и Не-

вис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сан-Марино, Сенегал, Тунис, Украина, Уругвай, Вануату и Боливарианская Республика Венесуэла.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет принять проект резолюции A/72/L.3?

Проект резолюции A/72/L.3 принимается (резолюция 72/3).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Прежде чем предоставить слово оратору, желающему выступить с разъяснением позиций после принятия резолюции 72/3, я хотел бы напомнить делегациям о том, что такие выступления ограничиваются 10 минутами и осуществляются делегациями с места.

Г-н Мусихин (Российская Федерация): Российская делегация привержена верховенству международного права и борьбе с безнаказанностью. Наша страна стояла у истоков международного уголовного правосудия в лице Нюрнбергского и Токийского трибуналов. К сожалению, Международный уголовный суд (МУС) за все годы своей работы так и не смог зарекомендовать себя достойным продолжателем важного дела, начатого этими органами.

Вновь разочарованы тем, что текст резолюции по докладу Международного уголовного суда не первый год обновляется лишь технически. Полагаем, что давно назрело изменение подходов к ее подготовке. В документе должны быть в полной мере отражены позиции государств, не участвующих в Римском статуте МУС. Резолюция превратилась в искусственно законсервированный набор надежд и чаяний, которые международное сообщество возлагало на новый судебный орган в первые годы его существования. Необходимо признать, что они имеют мало общего с фактическим сегодняшним положением дел внутри и вокруг Суда.

Свое видение деятельности МУС мы неоднократно подробно излагали. Прошедший год, к сожалению, не дает нам каких-либо оснований для пересмотра оценок. На несколько обвинительных приговоров по итогам пятнадцатилетнего существования МУС потрачены колоссальные средства. Показательную эффективность Суд продемонстрировал лишь однажды: в 2011 году МУС обеспечил быстрое «юридическое сопровождение» бомбарди-

ровок Ливии. При этом от рассмотрения вопроса о жертвах среди мирного населения в результате бомбовых ударов НАТО в Ливии Прокуратура МУС самоустранилась. По сути, ничего не сделано и в плане расследования преступлений ИГИЛ.

Суд по-прежнему игнорирует нормы общего международного права об иммунитетах должностных лиц государств, не участвующих в Римском статуте. Результат — известные озабоченности ряда государств Африки и Африканского союза. Мы их разделяем. Символично, что на днях они материализовались в первый официальный выход государства из Римского статута МУС. Мы солидарны с оценками, звучавшими в этом зале и ранее, и в этом году — о двойных стандартах, селективности, то есть избирательном подходе, политизации, которую допускает МУС в своей деятельности.

Не удивительно, что такой характер работы МУС дал повод для делегаций Украины и Грузии злоупотребить трибуной Генеральной Ассамблеи для озвучивания очередных инсинуаций. Позиция России относительно работы МУС конкретно по украинскому и грузинскому досье хорошо известна, повторять ее не будем.

Г-н Председатель, репутация Суда неизменно ухудшается. Обратили внимание на появившуюся в этом месяце информацию средств массовой информации о злоупотреблениях, допущенных нынешними и бывшими сотрудниками Прокуратуры, в том числе и бывшим Прокурором МУС, в ходе расследования ливийского досье. Отметим для себя и невнятную реакцию на это Суда.

Резюмирую: проблем у Суда много, мы не будем перечислять все. Главные, пожалуй, в следующем. Нельзя назвать хотя бы одну ситуацию, в которой МУС реально поспособствовал бы стабилизации обстановки, прекращению насилия и облегчению участи мирного населения. Особенно показательны в этом плане итоги его многолетней деятельности по ситуациям, переданным в Суд Советом Безопасности.

Г-н Председатель, учитывая изложенные обстоятельства, наша делегация не может поддержать техническое обновление текста и дистанцируется от консенсуса по резолюции.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Мы заслушали последнего оратора, выступившего с разъяснением позиции по только что принятой резолюции 72/3.

Прежде чем предоставить слово ораторам для выступлений в порядке осуществления права на ответ, я хотел бы напомнить делегациям, что выступления в порядке осуществления права на ответ ограничиваются десятью минутами для первого выступления и пятью минутами для второго выступления и делаются делегациями с места.

Г-н Ахмед (Судан) (*говорит по-арабски*): Мы выступаем в порядке осуществления права на ответ в связи с возмутительным заявлением представителя Эстонии, упомянувшего Судан и его Превосходительство президента аль-Башира. Если подумать, то это звучит довольно дико, когда, будучи дипломатом, представитель Эстонии называет нашего президента по имени, не называя его титула. Я хотел бы ему напомнить, что Судан был одним из первых африканских государств к югу от Сахары, завоевавших независимость.

Что касается взаимоотношений между Международным уголовным судом и Советом Безопасности, то по своему характеру они чисто политические и к правосудию никакого отношения не имеют. Это пример избирательности и двойных стандартов, похожий на попытку подорвать политическую независимость и целостность Судана. Я уверен, что представитель Эстонии понимает и это, и все остальные многочисленные аспекты.

Заявление представителя Эстонии недопустимо и противоречит всем дипломатическим традициям. В своем заявлении он обрушился на Судан, на его народ, на его правительство и на его президента. Эстония выглядит этаким представителем Международного уголовного суда и берет на себя роль некоего «отправителя» международного правосудия. Я думаю, что Эстонии следует серьезно сосредоточиться на собственных внутренних проблемах, а не читать нотации кому-либо еще. Но, конечно, объектом этих нотаций почему-то является только Африка. Если посмотреть на положение в других странах мира, то здесь мы сталкиваемся с гробовым молчанием, словно эти страны выше всякой критики, когда речь заходит о правосудии.

Однако мы не являемся государством-участником МУС, и мы ровно ничего Суду не должны — в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров. Нас тревожит борьба с безнаказанностью. Мы хотим добиться справедливости, и это благородная цель, но — без политизации, без

избирательности и без участия других держав, и поэтому наша страна заявляет о том, что она отвергает и осуждает заявление представителя Эстонии.

Г-н Маун (Мьянма) (*говорит по-английски*): Наша делегация взяла слово в порядке осуществления права на ответ в связи с заявлением, с которым только что выступил представитель Бангладеш.

Правительство Мьянмы намерено найти надежное решение, которое обеспечит мир, стабильность и развитие для всех общин в штате Ракхайн. Правительство Мьянмы преисполнено решимости выполнить наши обещания не жалеть усилий до тех пор, пока мы не добьемся прогресса и успеха. Вместо того чтобы отвечать на критику и опровергать измышления словами, свои подлинные намерения мы покажем миру своими действиями и поступками. С 25 августа, когда был совершен террористический акт на севере штата Ракхайн, там произошло много позитивных событий. Наиболее важными из них стали следующие.

Двадцать четвертого августа Консультативная комиссия штата Ракхайн под руководством бывшего Генерального секретаря Организации Объединенных Наций Кофи Аннана представила свой заключительный доклад. Правительство добросовестно изучило доклад с намерением в кратчайшие сроки и по возможности полностью выполнить все его рекомендации по положению на местах. В министерстве труда создан комитет, который должен обеспечить оперативное выполнение рекомендаций, а в ближайшее время будет создана и консультативная группа в составе трех видных деятелей из различных регионов мира.

Что касается нынешней гуманитарной ситуации в штате Ракхайн, то правительство определило три основные задачи, которые должны быть решены в ближайшее время, а именно: репатриация возвращающихся беженцев и оказание им гуманитарной помощи, расселение и реабилитация всех перемещенных общин и достижение прочного мира, стабильности и развития в штате Ракхайн. Для решения этих задач создано Национальное общество по оказанию гуманитарной помощи, расселению и развитию в Ракхайне, которое работает с 15 октября. Оно представляет собой партнерство с участием правительства, населения, частного сектора, местных неправительственных организаций и организаций гражданского общества, партнеров

по развитию, учреждений системы Организации Объединенных Наций и международных неправительственных организаций. Для надзора за деятельностью Общества 17 октября был создан Комитет Национального общества под руководством Государственного советника. На сегодняшний день с правительством Мьянмы сотрудничает Центр по координации гуманитарной помощи для ликвидации последствий стихийных бедствий Ассоциации государств Юго-Восточной Азии, доставляя гуманитарную помощь всем перемещенным лицам.

В интересах скорейшего оказания помощи в соответствии с гуманитарными принципами Мьянма сотрудничает со странами-донорами по линии Международного движения Красного Креста и Красного Полумесяца. Мы продолжаем сотрудничать и с Организацией Объединенных Наций. Недавно Мьянму посетил заместитель Генерального секретаря Организации Объединенных Наций по политическим вопросам г-н Джеффри Фелтман, который встретился с руководством страны. Он также имел возможность непосредственно ознакомиться с ситуацией на местах в штате Ракхайн. Кроме того, мы убираем урожай на рисовых полях, хозяева которых бежали в Бангладеш. Мы просили Всемирную продовольственную программу и Продовольственную и сельскохозяйственную организацию Объединенных Наций помочь нам в уборке и хранении урожая и осушении рисовых полей. Владение этими полями будет сохранено за беженцами, которые по возвращении смогут заявить о своих правах.

Власти Мьянмы и Бангладеш работают над обеспечением добровольного, безопасного и достойного возвращения перемещенных лиц на основе соглашения 1993 года между нашими двумя странами. Недавно делегация во главе с министром внутренних дел Бангладеш посетила Мьянму для переговоров по вопросам репатриации и сотрудничества в области пограничной безопасности. Во время этого визита были подписаны два меморандума о взаимопонимании — по вопросу о создании постов пограничного взаимодействия и по вопросу о безопасности, сотрудничестве и диалоге. Продолжаются и другие двусторонние контакты.

Мы были весьма удивлены тем подходом к этой проблеме, который Бангладеш демонстрирует в Организации Объединенных Наций. Это подводит меня к вопросу о том, чего делегация Бангладеш хо-

чет на самом деле — решить эту проблему или же разжечь страсти. Трудности, с которыми мы сталкиваемся в поисках прочного решения для вопроса о штате Ракхайн, нельзя преодолеть в одночасье. Здесь необходимо подлинное и искреннее сотрудничество со стороны международного сообщества. Никто не понимает ситуацию в нашей стране так, как ее понимаем мы, и никто не желает мира и развития для нашей страны больше, чем мы. Мы хотим, чтобы каждая заинтересованная сторона была не частью проблемы, но частью ее решения.

Г-н Аль-Арсан (Сирийская Арабская Республика) (*говорит по-арабски*): Прежде всего, моя делегация не поддерживает консенсус по резолюции 72/3 «Доклад Международного уголовного суда».

Я хотел бы напомнить, что Сирийская Арабская Республика была одним из первых государств, принявших активное участие в переговорах по Римскому статуту, учредившему Международный уголовный суд (МУС), и одним из первых его участников. Однако перед лицом последствий избирательного толкования Судом понятия правосудия, моя страна, Сирия, приняла решение отмежеваться от этого органа, превратившегося в несостоятельное и ангажированное заведение, извращающее благородное понятие справедливости и обслуживающее капризы и интересы некоторых стран, и в конечном итоге ставшего инструментом подрыва международных отношений, принципов международного права и целей Устава Организации Объединенных Наций.

В своих сегодняшних выступлениях некоторые делегации затрагивали тему положения в моей стране и поднимали вопросы, не относящиеся к пункту повестки дня, который мы сегодня обсуждаем. Они призывали добиться так называемого правосудия и прекращения безнаказанности в Сирии путем передачи ситуации в Сирии в МУС и просили наше государство сотрудничать с так называемым Международным беспристрастным и независимым механизмом по содействию проведению расследований в отношении тех, кто несет ответственность за наиболее серьезные преступления по международному праву, совершенные в Сирийской Арабской Республике с марта 2011 года. Выступления, которые я имею в виду — в частности, выступления представителей Дании и Соединенных Штатов, — игнорируют звучавшие и в прошлом, и сегодня обоснованные критические замечания не-

которых государств в адрес МУС с его намеренно неполноценным мандатом, ограниченным определенными странами и вопросами. Сегодня эти страны игнорируют те конкретные причины, по которым некоторые государства выходят из Римского статута и из Суда.

Это политическое лицемерие, которое продолжается и сегодня, проявляется в заявлениях некоторых правительств о международном правосудии и в их призывах практически наделить МУС мандатом в отношении ситуации в Сирии, в то время как эти же страны подписывают двусторонние соглашения с правительством Соединенных Штатов Америки об иммунитете американских солдат от судебного преследования в МУС. Как известно членам Совета, с тех самых пор, как был подписан Римский статут и создан Суд, Соединенные Штаты ведут постоянную дипломатическую работу, заключая двусторонние соглашения с другими государствами об иммунитете военнослужащих Соединенных Штатов. Результатом этой работы стали многочисленные двусторонние соглашения, предоставляющие военнослужащим Соединенных Штатов такой иммунитет. Мы очень сожалеем, что нам приходится слышать, как на многочисленных форумах, и в том числе сегодня в Ассамблее, представители говорят о передаче ситуации в Сирии на рассмотрение МУС, в то время как их собственные страны подписали двусторонние соглашения с Соединенными Штатами об иммунитете военнослужащих армии Соединенных Штатов от преследования в соответствии с мандатом Суда.

Что же касается Международного беспристрастного и независимого механизма, то Сирийская Арабская Республика и другие государства-члены отказываются признавать этот Механизм и любой его мандат, поскольку он отражает только извращенное понятие универсальной юрисдикции и злоупотребляет этой юрисдикцией в Генеральной Ассамблее. Это является грубым нарушением положений статей 2 и 12 Устава Организации Объединенных Наций и иных положений, определяющих полномочия Генеральной Ассамблеи.

Я хотел бы здесь привести пример серьезного правового нарушения при создании Механизма, которому были даны права и полномочия, обычно принадлежащие национальным органам суда и прокуратуры каждой страны. Устав Организации

Объединенных Наций не наделяет Генеральную Ассамблею какой-либо властью или какими-либо полномочиями, относящимися к сфере уголовного преследования или уголовных расследований. Следовательно, у Генеральной Ассамблеи нет полномочий создавать органы с правами и прерогативами, которыми не обладает сама Генеральная Ассамблея, не говоря уже о создании такого Механизма. Такими полномочиями обладает только Совет Безопасности.

Я вновь призываю всех членов Ассамблеи ознакомиться с документом A/71/799, в котором содержится текст письма Временного поверенного в делах Постоянного представительства Сирийской Арабской Республики на имя Генерального секретаря, отмечающего грубые нарушения международного права, которые содержатся в резолюции 71/248, учредившей этот незаконный Механизм. Сирия призывает государства-члены отмежеваться от данного Механизма и воздерживаться от его поддержки или финансирования с учетом того, что 80 процентов ресурсов на его финансирование предоставляются правительством государства, которое не признает определение Организацией Объединенных Наций Фронта «Ан-Нусра» в качестве террористической организации и продолжает финансировать и вооружать эту структуру. Поэтому Механизм, финансируемый из того же источника, что и терроризм, не может быть международным, беспристрастным и независимым. Это является искажением понятия универсальной юрисдикции.

Неприемлемо, чтобы правительства некоторых государств использовали правосудие — одну из благородных целей человечества — в качестве инструмента для вмешательства во внутренние дела других государств. Неприемлемо, чтобы правосудие служило лишь инструментом власти самых могущественных над слабыми. Поэтому мы призываем те правительства, которые часто говорят о безнаказанности, подкрепить свои слова делами и привлечь своих должностных лиц к ответственности за организацию, поддержку и финансирование процесса проезда в нашу страну, Сирию, тысяч иностранных боевиков-террористов. Каждый — вероятно, имплицитно — убежден в том, что приток в Сирию и Ирак десятков тысяч таких иностранных боевиков-террористов стал результатом не каких-то индивидуальных усилий, а действий хорошо организованной системы, функционирующей на

протяжении многих лет. В этом замешаны правительства и спецслужбы многих стран.

Мы также призываем правительства, выступающие против безнаказанности, привлечь к ответственности силы международной коалиции в Сирии во главе с Соединенными Штатами, которые применяют в Сирии запрещенное международным сообществом оружие, в том числе белый фосфор, в результате чего гибнут тысячи мирных граждан. Они бомбят школы, мосты, электростанции, водочистные установки и другие объекты инфраструктуры и уничтожили город Эр-Ракка. Пользуясь поддержкой ополченцев, они сравняли этот город с землей и провозгласили победу над «Исламским

государством Ирака и Шама» (ИГИШ). Таким образом, силы международной коалиции и поддерживающие их боевики заключили с ИГИШ сделку, благодаря которой боевики переместились из Эр-Ракки в Дайр-эз-Заур с целью воспрепятствовать операциям, проводимым Сирийской арабской армией и ее союзниками.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение пункта 76 повестки дня?

Решение принимается.

Заседание закрывается в 17 ч. 45 м.