



Asamblea General

Distr. general
1 de noviembre de 2017
Español
Original: inglés

Septuagésimo segundo período de sesiones

Tema 54 del programa

Informe del Comité Especial Encargado de Investigar las Prácticas Israelíes que Afecten a los Derechos Humanos del Pueblo Palestino y Otros Habitantes Árabes de los Territorios Ocupados

Prácticas israelíes que afectan a los derechos humanos del pueblo palestino en el Territorio Palestino Ocupado, incluida Jerusalén Oriental

Informe del Secretario General

Resumen

El presente informe ha sido elaborado por la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos en cumplimiento de la resolución [71/98](#) de la Asamblea General. Se centra en las prácticas israelíes que afectan a los derechos humanos de los palestinos en el Territorio Palestino Ocupado, incluida Jerusalén Oriental, con especial hincapié en el uso de la fuerza y las prácticas de detención y castigo colectivo, la situación de los defensores de los derechos humanos, y la continua falta de rendición de cuentas por las violaciones de las normas internacionales de derechos humanos.



I. Introducción

1. El presente informe abarca el período comprendido entre el 1 de junio de 2016 y el 31 de mayo de 2017 y se basa en las actividades de observación realizadas por la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH) y en la información recabada por otras entidades de las Naciones Unidas y organizaciones no gubernamentales. El informe debería leerse junto con otros informes del Secretario General y el Alto Comisionado (véanse [A/71/364](#), [A/HRC/34/36](#) y [A/HRC/34/38](#)).

2. Si bien en el período sobre el que se informa el número de incidentes de violencia y bajas fue considerablemente inferior al registrado en el período anterior, la situación en el Territorio Palestino Ocupado siguió siendo tensa e inestable. En total, 63 palestinos, entre ellos 20 niños, resultaron muertos y más de 1.446 heridos, mientras que 13 israelíes, incluido un niño, resultaron muertos y 176 heridos¹.

3. Se redujeron apreciablemente los ataques contra israelíes en la Ribera Occidental, incluida Jerusalén Oriental, en comparación con el período anterior. Al parecer, la mayoría de los ataques fueron perpetrados por jóvenes palestinos no afiliados a ningún grupo. También hubo una disminución significativa del número de enfrentamientos, manifestaciones y operaciones de búsqueda y captura con respecto al período anterior. No obstante, el presunto uso excesivo de la fuerza y las muertes ilícitas, en particular las ejecuciones extrajudiciales, por parte de las fuerzas israelíes en respuesta a los ataques y durante los enfrentamientos seguían siendo motivo de profunda preocupación.

4. En la Franja de Gaza, se siguió manteniendo el alto el fuego de 2014 con pocas bajas relacionadas con hostilidades. El número de bajas palestinas en el contexto de la aplicación de la ley también fue relativamente menor que en años anteriores. Sin embargo, la continuación del bloqueo y los cierres israelíes² en el marco de una profundización de la división política entre palestinos han tenido graves consecuencias humanitarias para los residentes de Gaza durante el período que abarca el informe. En particular, el cierre de la central eléctrica de Gaza de mediados de abril, que se debió a una controversia entre la Autoridad Palestina y Hamas sobre los impuestos al combustible, dio lugar a considerables cortes de electricidad (solo cuatro horas de electricidad por día)³, lo que ha exacerbado en gran medida la crisis de los servicios públicos, en particular los servicios de suministro de agua y tratamiento del agua⁴. Los hospitales de Gaza también están trabajando a un mínimo de su capacidad, poniendo en peligro la vida de los pacientes vulnerables⁵.

¹ Datos reunidos y facilitados por la Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios (OCAH) y el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF).

² Se ha utilizado el término “bloqueo” para describir la imposición por parte de Israel de cierres prolongados y restricciones económicas y a la circulación en la Franja de Gaza (véase [A/HRC/34/38](#), párr. 30).

³ “Declaración del Coordinador de Asuntos Humanitarios, Robert Piper, sobre la crisis de electricidad en Gaza”, 19 de mayo de 2017. Puede consultarse en: www.ochaopt.org/content/statement-humanitarian-coordinator-robert-piper-electricity-crisis-gaza.

⁴ “The humanitarian impact of the Gaza electricity crisis, May 2017”, 4 de mayo de 2017. Puede consultarse en <http://reliefweb.int/report/occupied-palestinian-territory/humanitarian-impact-gaza-electricity-crisis-may-2017>.

⁵ *Monthly humanitarian bulletin*, April 2017, 10 de mayo de 2017. Puede consultarse en: www.ochaopt.org/content/monthly-humanitarian-bulletin-april-2017.

II. Marco jurídico

5. El informe del Secretario General al Consejo de Derechos Humanos contiene un análisis detallado del marco jurídico aplicable ([A/HRC/34/38](#), párrs. 3 a 11).

III. Aplicación de la resolución 71/98 de la Asamblea General

A. Uso de la fuerza en el contexto de la aplicación de la ley

6. Se han denunciado anteriormente casos de presunto uso excesivo de la fuerza por las fuerzas de seguridad israelíes⁶ en el contexto de la aplicación de la ley, en particular el uso común de armas de fuego en situaciones en las que dicho uso puede haber sido injustificado⁷. En los dos últimos años, el Secretario General y el Alto Comisionado para los Derechos Humanos han expresado reiteradamente su preocupación por ese tipo de incidentes⁸. Esta preocupación persiste ya que el carácter y el tipo de los presuntos casos de violaciones indican que en el período sobre el que se informa ha habido pocos cambios en las políticas o las prácticas sobre el terreno.

7. En las zonas de acceso restringido impuestas unilateralmente alrededor de Gaza, dos manifestantes resultaron muertos en distintos incidentes ocurridos a lo largo de la barrera, mientras que más de 90 personas, entre ellas 13 niños y 2 mujeres, resultaron heridas, en su mayoría durante las manifestaciones que tienen lugar los viernes de cada semana y durante enfrentamientos. De los heridos, 62 recibieron disparos con munición real⁹. Por ejemplo, el 24 de febrero de 2017, un niño de 16 años resultó herido de gravedad al ser alcanzado en la pierna izquierda por disparos con munición real. En ese momento, el niño se encontraba a unos 150 metros de la barrera en la zona central de la Franja de Gaza y, al parecer, solo observaba los enfrentamientos.

8. También es motivo de preocupación la imposición de las zonas de acceso restringido frente a la costa de Gaza, donde 20 pescadores habrían resultado heridos como consecuencia del uso de armas de fuego por las Fuerzas de Defensa de Israel durante el período sobre el que se informa¹⁰. Un pescador de 25 años de edad resultó muerto el 15 de mayo de 2017 cuando la armada israelí disparó contra su barco frente a la costa de Sudaniyah, en el norte de la Franja de Gaza. Otros tres pescadores que se encontraban en el barco fueron rescatados por otro barco de pesca. Según las Fuerzas de Defensa de Israel, sus efectivos abrieron fuego después de que el barco se “desvió de la zona de pesca permitida y siguió avanzando, a pesar de los avisos de alerta y disparos al aire”¹¹. Los pescadores que se encontraban en el barco corroboraron los avisos de alerta y disparos al aire pero afirmaron que el incidente se produjo holgadamente dentro de los límites de seis millas náuticas para la pesca impuestos por Israel. Según se informó, las Fuerzas de Defensa de Israel iniciaron una investigación del incidente. En cuanto a la utilización de municiones reales, las autoridades israelíes han afirmado que los grupos militantes palestinos en Gaza supuestamente tratan de pasar armas de contrabando por mar, incluso

⁶ Las fuerzas de seguridad israelíes comprenden las fuerzas del orden, el ejército y los organismos de inteligencia de Israel.

⁷ [A/71/364](#), párrs. 12 y 13; [A/HRC/34/36](#), párrs. 8 a 11; [A/HRC/31/40](#), párrs. 21 a 25, y [A/70/421](#), párrs. 30 a 32.

⁸ [A/71/364](#), párrs. 8 a 16, [A/HRC/34/36](#), párrs. 7 a 17, y [A/HRC/31/40](#), párrs. 10 a 28.

⁹ Información obtenida directamente del Centro de Derechos Humanos Al-Mezan.

¹⁰ *Ibid.*

¹¹ Associated Press, “Gaza fisherman killed by Israeli fire, IDF probing incident”, 15 de mayo de 2017. Puede consultarse en: www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-4962549,00.html.

utilizando barcos de pesca¹². Los incidentes de disparos de la armada israelí contra barcos pesqueros palestinos son muy frecuentes y a menudo han ocasionado daños a los barcos, lesiones y, en unos pocos casos, muertes. Esos incidentes plantean dudas respecto de si los reglamentos de las fuerzas de seguridad israelíes sobre el uso de la fuerza se están cumpliendo o si esos reglamentos son compatibles con el derecho y las normas internacionales.

9. En Israel y la Ribera Occidental, incluida Jerusalén Oriental, 62 palestinos habrían resultado muertos a causa de disparos efectuados por las fuerzas de seguridad israelíes (39 de ellos mientras llevaban a cabo o presuntamente llevaban a cabo ataques contra israelíes), mientras que otros 372 sufrieron lesiones por municiones reales¹³. Hay motivos fundados para pensar que varios de los incidentes ocurridos en el período sobre el que se informa fueron ejecuciones ilegales, por ejemplo, la muerte de un muchacho de 17 años de edad a manos de las fuerzas de seguridad israelíes el 17 de marzo en el campamento de refugiados de Arrub cerca de Hebrón. Según testigos presenciales, el niño estaba huyendo después de lanzar un cóctel Molotov contra una torre de vigilancia cuando recibió un disparo en la espalda con munición real y murió en el acto. Según algunos de los testigos, unos soldados que parecían estar esperándolo en las cercanías dispararon contra el muchacho. No hay ningún indicio de que el sospechoso, que al parecer recibió el disparo mientras huía, planteara una amenaza inminente de muerte o lesiones graves en el momento en que fue asesinado.

10. Las fuerzas de seguridad israelíes también siguieron utilizando armas de fuego contra personas que arrojan piedras, lo que en algunas circunstancias parece haber constituido un uso excesivo de la fuerza. Por ejemplo, el 16 de enero, las fuerzas de seguridad israelíes mataron a tiros a un niño palestino de 17 años en la localidad de Tuqu, en las cercanías de Belén. Un portavoz de las fuerzas de seguridad israelíes afirmó que los soldados dispararon contra manifestantes que arrojaban piedras y bombas incendiarias. Las declaraciones de testigos recabadas por el ACNUDH y corroboradas por grabaciones de vídeo indican que la víctima se encontraba a más de 80 metros de distancia de los soldados cuando le dispararon.

11. En otro caso, el 12 de mayo, las Fuerzas de Defensa de Israel mataron a tiros a un hombre palestino durante los enfrentamientos que tuvieron lugar en la aldea de Nabi Saleh en la Ribera Occidental. Las imágenes de vídeo y las declaraciones de los testigos recabadas por el ACNUDH indican que el hombre arrojaba esporádicamente piedras a los soldados desde al menos 70 a 80 metros de distancia. Los soldados tenían equipo de protección y cobertura suficiente, ya que se encontraban detrás de un edificio abandonado. Un portavoz de las Fuerzas de Defensa de Israel afirmó posteriormente que se habían producido “violentos disturbios en los que decenas de palestinos lanzaron piedras contra las fuerzas (del ejército israelí)” y que se habían utilizado varios medios de dispersión, incluso munición real, “en respuesta a esa amenaza inminente¹⁴”. Asimismo, un residente de Gaza de 26 años de edad recibió un disparo con munición real en el pecho el 18 de noviembre de 2016 cuando arrojaba piedras contra las fuerzas de seguridad israelíes

¹² Judah Ari Gross, “Israel nabs Hamas man who tried to smuggle explosives into Gaza”, 13 de septiembre de 2016. Puede consultarse en: www.timesofisrael.com/israel-nabs-hamas-man-trying-to-smuggle-explosives-into-gaza/.

¹³ Información obtenida directamente del personal de la Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios.

¹⁴ France-Presse y Times of Israel, “Palestinian shot dead in West Bank clash with IDF – medics”, 12 de mayo de 2017. Puede consultarse en www.timesofisrael.com/palestinian-shot-dead-in-west-bank-clash-with-idf-medics/.

cerca de la barrera de separación entre Israel y Gaza¹⁵. Si bien en su labor de observación, el ACNUDH determinó que la víctima se encontraba a poca distancia de las FDI, los soldados llevaban equipo de protección, se encontraban detrás de vehículos militares y no parecían haber estado en peligro inmediato.

12. Si bien las autoridades israelíes anunciaron que se llevarían a cabo investigaciones de los incidentes de Arrub y Tuqu, en los que perdieron la vida varios niños, no está claro si se están investigando las muertes ocurridas en los incidentes de Nabi Saleh o la barrera de Gaza (véase la sección E).

13. En los dos últimos años se han documentado sistemáticamente las denuncias de incidentes de uso de armas de fuego contra manifestantes cuando ese uso puede no haber sido justificado¹⁶. Esos incidentes plantean dudas respecto de si los reglamentos relativos al uso de la fuerza, incluido el uso de armas de fuego, son compatibles con las normas internacionales¹⁷, o si en repetidas ocasiones no se ha velado por que esos reglamentos sean debidamente respetados y aplicados por las fuerzas de seguridad que realizan operaciones sobre el terreno. Como se ha observado anteriormente¹⁸, los funcionarios encargados de hacer cumplir la ley pueden usar la fuerza solo cuando es estrictamente necesario y en la medida necesaria para el desempeño de sus tareas.

14. Por ejemplo, el 7 de mayo, las fuerzas de seguridad israelíes mataron a tiros a una niña palestina de 16 años en la Puerta de Damasco, en Jerusalén Oriental. Aunque fuentes de la policía afirman que la niña intentó atacar a los guardias de fronteras con un cuchillo¹⁹, según testigos presenciales, la niña no atacó a las fuerzas de seguridad sino que estaba gritándoles, parada a pocos metros de distancia. Los agentes de policía, la mayoría de los cuales estaban detrás de una barrera metálica que les cubría el pecho, empezaron a dispararle cuando ella se negó a cumplir la orden de soltar el cuchillo y no hicieron ningún intento de utilizar las armas menos letales con que estaban equipados. Los testigos relataron que la policía siguió disparando contra la niña, aun después de que había caído al suelo. Los testigos informaron al ACNUDH de que se habían efectuado entre 10 y 20 disparos y que al menos 5 o 6 habían hecho impacto en un taxi que estaba estacionado en las cercanías.

15. En informes anteriores también se han puesto de relieve otros casos de posible uso excesivo de la fuerza para “confirmar muertes”²⁰. Las organizaciones no gubernamentales de derechos humanos han expresado su preocupación por que, independientemente de los reglamentos sobre el uso de la fuerza, incluido el uso de armas de fuego, parece haber una política que consiente el uso excesivo de la fuerza en circunstancias en que tal vez no se justifique, y que cuenta con un amplio apoyo político y de la comunidad²¹. Esas afirmaciones parecen confirmarse, por ejemplo,

¹⁵ Según ha determinado el ACNUDH, un niño de 16 años resultó muerto en circunstancias similares al recibir un impacto de bengala en la cabeza durante un enfrentamiento ocurrido el 9 de septiembre de 2016.

¹⁶ [A/HRC/34/36](#), párr. 11; [A/71/364](#), párr.12; y [A/HRC/31/40](#) párrs. 18 y 22.

¹⁷ Véase el Código de Conducta para Funcionarios encargados de Hacer Cumplir la Ley, 1979, arts. 2 y 3; Principios Básicos sobre el Empleo de la Fuerza y de Armas de Fuego por los Funcionarios Encargados de Hacer Cumplir la Ley, principios 5, 9, 13 y 14.

¹⁸ [A/HRC/34/38](#), párrs. 44 a 46.

¹⁹ Judah Ari Gross, “Female assailant tries to stab cop in Jerusalem, is shot dead – police”, 7 de mayo de 2017. Puede consultarse en: www.timesofisrael.com/female-assailant-tries-to-stab-cop-in-jerusalem-is-shot-dead/.

²⁰ [A/71/364](#) y [A/HRC/31/40](#).

²¹ Véase, por ejemplo, Amnesty International Israel, “Shoot-to-kill policy”, puede consultarse en: www.amnesty.org.il/en/cat/use-excessive-force-dispersal-demonstrations-west-bank/; Human Rights Watch, “Israel/Palestine: some officials backing ‘shoot-to-kill’”, 2 de enero de 2017, puede consultarse en: www.hrw.org/news/2017/01/02/israel/palestine-some-officials-backing-

por la manifestación que tuvo lugar durante un evento de relaciones entre la policía y la comunidad en la ciudad israelí de Ramat Hasharon un día después de que una adolescente fuera abatida a disparos en Jerusalén Oriental. En las imágenes de vídeo del evento se ven cuatro policías de las unidades de patrulla especial simulando cómo se trata a un “terrorista”, disparándole varias veces después de que ha caído al suelo²².

16. Es motivo de profunda preocupación el hecho de que varios dirigentes y funcionarios israelíes han hablado en favor del uso de la fuerza letal contra atacantes palestinos, independientemente de las circunstancias, lo que podría influir negativamente en las opiniones de la sociedad respecto de los niveles de fuerza aceptables en el contexto de la aplicación de la ley. Esto llevó a los autores del estudio a la conclusión de que “una actitud básica del público judío consistía en que en el momento de un ataque terrorista uno podía hacer justicia por sus propias manos”²³.

17. En informes anteriores, el Secretario General ha reiterado que en las operaciones de aplicación de la ley, el uso de armas de fuego debe limitarse a situaciones en que sea estrictamente necesario, es decir, como último recurso, y únicamente en respuesta a una amenaza inminente de muerte o de lesiones graves²⁴. El uso de la fuerza que no cumpla esos principios y provoque la muerte puede constituir una privación arbitraria de la vida²⁵.

B. Prácticas que suscitan preocupaciones acerca de la imposición de castigos colectivos

18. Prosiguieron las prácticas que podrían constituir castigos colectivos, es decir, los castigos impuestos a personas por actos que estas no cometieron. Además de estar expresamente prohibidos por el derecho internacional humanitario (Reglamento de La Haya, art. 50, y Cuarto Convenio de Ginebra, art. 33), los castigos colectivos violan el derecho internacional de los derechos humanos, en particular el derecho a un juicio imparcial y otras garantías procesales, incluido el principio de la responsabilidad individual y la presunción de inocencia.

19. Durante el período sobre el que se informa, un total de 16 viviendas familiares de palestinos que llevaron a cabo ataques contra israelíes fueron demolidas o selladas como castigo, con el resultado del desalojo forzoso de 78 personas, incluidos 30 niños, lo que constituye una violación de una serie de derechos, como el derecho a una vivienda adecuada²⁶. Fadi al Qunbar, residente del barrio de Jabal Mukabbir de Jerusalén Oriental, llevó a cabo un ataque el 8 de enero en el que embistió con un vehículo a un grupo de personas en Jerusalén, causando la muerte

shoot-kill; B’Tselem, “From trigger-happy to shoot-to-kill: Israeli security forces killed 101 Palestinians, including 31 minors in 2016”, 20 de abril de 2017 (con referencias a declaraciones de funcionarios), puede consultarse en: www.btselem.org/firearms/20170420_2016_fatalities; véase también A/71/364 (con referencias a declaraciones de funcionarios).

²² Alexander Fulbright, “Today’s lesson: police show 5th graders how to shoot a terrorist”, 9 de mayo de 2017, puede consultarse en: www.timesofisrael.com/todays-lesson-police-show-5th-graders-how-to-shoot-a-terrorist/; Yaniv Kubovich e Ilan Lior, “Israel police’s activity for fifth graders: how to verify an assailant is dead”, *Haaretz*, 9 de mayo de 2017, puede consultarse en: www.haaretz.com/israel-news/.premium-1.788219.

²³ Ephraim Yaar y Chanan Cohen, “The peace index: August 2016”, 7 de septiembre de 2016. Puede consultarse en www.peaceindex.org/indexMonthEng.aspx?num=308&monthname=August.

²⁴ A/HRC/34/38, párrs. 44 a 46.

²⁵ Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, art. 6.

²⁶ Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, art. 11.

de cuatro soldados israelíes. Al Qunbar resultó muerto y su cuerpo todavía no ha sido devuelto a la familia. Sin embargo, entre el 22 y el 23 de marzo, su vivienda familiar fue sellada como castigo, lo que conllevó el desalojo forzoso de su mujer y sus cuatro hijos²⁷.

20. Al igual que en anteriores casos de sellado o demolición de carácter punitivo de viviendas familiares de los atacantes, la Fiscalía sostuvo que el sellado de la vivienda de al Qunbar no era un castigo por el ataque, sino una medida que tenía por objeto desalentar nuevos ataques²⁸. Por lo menos en un caso, el comandante de distrito de policía autorizó a los familiares de uno de los soldados que habían resultado muertos en el ataque a que asistieran al sellado; los familiares fueron escoltados por la policía y se les explicaron las acciones que se estaban realizando, lo que reafirmó el carácter punitivo de la medida²⁹. A raíz de críticas de parte del público, esa práctica quedó prohibida³⁰.

21. Durante el período que se examina también se registró un aumento de las revocaciones del permiso de residencia en Jerusalén Oriental como una forma de castigo colectivo³¹. Tras el referido ataque perpetrado el 8 de enero, el permiso de residencia de 11 miembros de la familia de al Qunbar en Jerusalén Oriental fue revocado el 25 de enero. Al anunciar la decisión a los medios de comunicación, el Ministro del Interior de Israel dijo: “Que sepan todos aquellos que están considerando la posibilidad de llevar a cabo un ataque que sus familias pagarán un precio muy alto por sus acciones y que las consecuencias serán graves y de gran alcance³²”. Otros 11 miembros de la familia extensa de al Qunbar fueron objeto de demoras en la renovación de sus “permisos de residencia militares”. Los documentos, que los autorizaban a vivir en Jerusalén, habían expirado el 5 de marzo de 2017. Al final del período sobre el que se informa, 10 de esos permisos aún no se habían renovado y, al parecer, los expedientes se encontraban en el Organismo de Seguridad de Israel (Shabak).

22. Entre las personas que fueron objeto de la revocación de su permiso de residencia en Jerusalén Oriental, figura Menwah Ahmad Hamdan al Qunbar, de 64 años de edad, madre del atacante Fadi al Qunbar. Ella había recibido el permiso de residencia permanente en 1988, tras un proceso de unificación familiar, después de contraer matrimonio con su esposo, residente de Jerusalén Oriental, en 1981. El día después del ataque, funcionarios de las fuerzas de seguridad israelíes la notificaron de que debía acudir a una audiencia en el Ministerio del Interior en relación con su permiso de residencia. Ella informó al ACNUDH de que había acudido a la audiencia el 18 de enero. Aunque en la notificación se señalaba que el motivo era que su matrimonio era bigamo y que se le había concedido el permiso de residencia sobre la base de información falsa, ella afirmaba que esa no fue la cuestión principal de la audiencia y que, más bien, se habló del ataque que había cometido su hijo y de si ella apoyaba o estaba de acuerdo con sus acciones. Menwah al Qunbar corre el

²⁷ Hamoked, “The house in Jabal Mukabber will be sealed: the HCJ justices overcame the discomfort involved in the severe harm caused to a young widow and her four children and unanimously approved the punitive sealing order”, 26 de febrero de 2017. Puede consultarse en: www.hamoked.org/Document.aspx?dID=Updates1840.

²⁸ *Ahmed Qanbar et al. v GOC Home Front Command*, HCJ 799/17, respuesta del demandado, párr. 35.

²⁹ Véase www.hamoked.org/files/2017/1161842_eng.pdf.

³⁰ Véase la carta de fecha 25 de mayo de 2017 del Auxiliar del Fiscal General Adjunto. Puede consultarse en: http://www.hamoked.org/files/2017/1161843_eng.pdf.

³¹ Incluso si no se realizara de forma colectiva, constituiría una violación del derecho a la libertad de circulación y a la libertad de elegir el lugar de residencia. Véase el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, art. 12.

³² Danny Adeno Abebe, “Deri revokes residency status of Jerusalem terrorist’s family”, 1 de octubre de 2017. Puede consultarse en: www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-4905413,00.html.

riesgo de ser objeto de traslado forzoso una vez que agote los recursos contra la revocación de su permiso de residencia en Jerusalén Oriental, la que, de hacerse efectiva, constituiría una grave violación del Cuarto Convenio de Ginebra (arts. 49 (1) y 147). Esta medida, junto con otras antes mencionadas, indica claramente que se trata de medidas punitivas contra los miembros de la familia extensa al Qunbar en respuesta al ataque realizado por un miembro de la familia.

23. El castigo colectivo no se limitaba únicamente a los miembros de la familia. Después del ataque, entre el 9 y el 16 de enero, unas 240 familias que vivían en 80 edificios en Jabal al Mukabbir recibieron notificaciones de la municipalidad de Jerusalén por violaciones de planificación o zonificación, lo que los ponían en riesgo de demoliciones y desalojos forzosos. La Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios también documentó la demolición de 12 estructuras residenciales por falta de permisos de construcción. Aunque esa no era la primera vez que las autoridades municipales tomaran medidas de ese tipo en el barrio, la intensidad y el alcance de estas medidas y, en particular, el momento en que la acción se llevó a cabo hacen temer que esas medidas ostensiblemente de carácter municipal fueron concebidas como medidas punitivas contra la población general del barrio.

24. En otro incidente, un soldado israelí murió cuando un coche embistió a transeúntes el 6 de abril, cerca del asentamiento de Ofra en la Ribera Occidental. El atacante palestino, de 23 años de edad, de la localidad de Silwad, fue detenido inmediatamente en el lugar de los hechos pero, según se informa, las Fuerzas de Defensa de Israel confiscaron otro coche de propiedad de la familia y detuvieron al hermano del atacante, de 17 años de edad. Este permanece en detención administrativa, sin cargos en su contra, razón por la cual no pudo asistir a sus exámenes escolares finales.

25. Inmediatamente después del incidente, se habrían confiscado los permisos de trabajo de al menos cinco residentes de Silwad, mientras que a otros dos trabajadores se les denegó el paso en los puestos de control cuando trataban de entrar a Israel para ir a trabajar. Uno de los hombres que trabajaban en Jerusalén informó al ACNUDH de que el 7 de abril a las 3 de la madrugada soldados de las Fuerzas de Defensa de Israel fueron a su casa para preguntarle si tenía un permiso de trabajo, luego se llevaron el permiso y le preguntaron si tenía conocimiento del ataque ocurrido el día anterior cerca de Ofra. El hombre dijo al ACNUDH que su permiso había sido confiscado anteriormente, en octubre de 2016, cuando se produjo otro ataque con un coche.

26. En las dos semanas siguientes, las Fuerzas de Defensa de Israel realizaron al menos tres operaciones más en Silwad y confiscaron 20 coches, alegando que eran robados, así como dinero de varias familias, afirmando que eran fondos para apoyar a Hamas o procedentes de Hamas. Entre los casos examinados por la Oficina, un conductor de autobús escolar, de 40 años de edad, declaró al ACNUDH que, en las primeras horas de la mañana del 20 de abril, las Fuerzas de Defensa de Israel irrumpieron en su casa y confiscaron aproximadamente 650 nuevos shekels, alegando que eran fondos para Hamas. También confiscaron su autobús —que era su medio de subsistencia— sin dar ninguna razón para ello. A otro empresario de Silwad también le confiscaron más de 72.000 nuevos shekels, incluido dinero de los ahorros de sus hijos.

27. Las acciones de las Fuerzas de Defensa de Israel en Silwad fueron objeto de una amplia cobertura de los medios de comunicación israelíes, que incluyó declaraciones oficiales en las que se afirmaba que las acciones formaban “parte del ‘concepto de prevención ampliada’ para actuar contra todos los círculos de apoyo al

terrorista y su familia”³³ El portavoz no presentó ninguna prueba de que el dinero confiscado tuviera algún vínculo con Hamas.

Bloqueo y cierre de Gaza

28. El Secretario General ha expresado reiteradamente su preocupación por las repercusiones de los cierres de Gaza en la vida de la población civil, subrayando que podían constituir un castigo colectivo, el cual está prohibido por el derecho internacional³⁴. Casi 10 años después de la violenta toma de la Franja de Gaza por Hamas y de la posterior decisión de Israel de intensificar los cierres en Gaza, los residentes de Gaza se han visto afectados de manera desproporcionada por las restricciones impuestas a las personas y los bienes como resultado del bloqueo y los cierres, así como de la declaración y la aplicación unilaterales por Israel de zonas de acceso restringido³⁵.

29. En el período sobre el que se informa, se registró una reducción considerable de la circulación de personas desde y hacia Gaza a través de Erez —el único punto de paso para cruzar desde Gaza a Israel y la Ribera Occidental. Durante el período sobre el que se informa, las autoridades egipcias siguieron imponiendo restricciones a la circulación de personas a través del cruce fronterizo de Rafah, que en general siguió cerrado, salvo en muy pocas ocasiones. Al final del período sobre el que se informa, al menos 20.000 personas, incluyendo casos humanitarios, estaban esperando para cruzar a Egipto³⁶.

30. Durante el período sobre el que se informa, miles de solicitudes de permiso dirigidas a las autoridades israelíes para cruzar por Erez no obtuvieron respuesta³⁷. Del total de las solicitudes de permiso presentadas a las autoridades israelíes durante el período que abarca el informe (70.939), el 45,2% no recibió respuesta³⁸. Aunque la tasa de denegación (14,3%)³⁹ ha disminuido en comparación con el período de junio de 2015 a mayo de 2016⁴⁰, la tasa de solicitudes que no obtuvieron respuesta aumentó del 26,8% en el período anterior. Los funcionarios de contratación nacional de las Naciones Unidas también se vieron afectados. Del total de las solicitudes de permiso presentadas mensualmente en nombre de esos funcionarios durante el período comprendido entre junio de 2015 y marzo de 2017, en promedio, el 20% no obtuvieron respuesta y el 35% fueron denegadas⁴¹. Si bien la agregación de la tasa de denegación y la tasa de solicitudes que no recibieron respuesta representa el 55% de las solicitudes de permiso presentadas en nombre de esos funcionarios, y muestra una disminución del 21% en comparación con el

³³ Judah Ari Gross, “IDF again raids Palestinian car rammer’s hometown”, 13 de abril de 2017. Puede consultarse en: www.timesofisrael.com/idf-again-raids-palestinian-car-rammers-hometown/.

³⁴ A/HRC/34/38, párr. 30.

³⁵ A/HRC/34/36, para 36.

³⁶ Gaza crossings’ operations status: monthly update – May 2017, 10 de junio de 2017. Puede consultarse en: www.ochaopt.org/sites/default/files/gaza_crossings_operations_status_may_2017.pdf.

³⁷ Es decir, el permiso se ha extraviado, o bien lo sigue examinando la Administración de Coordinación y Enlace para Gaza o los servicios de inteligencia israelíes, que se ocupan de la acreditación de los solicitantes para fines de seguridad.

³⁸ Información obtenida directamente de la Autoridad Palestina, Dirección General de Asuntos Civiles.

³⁹ Información obtenida directamente de la Autoridad Palestina, Dirección General de Asuntos Civiles.

⁴⁰ De un total de 93.873 solicitudes de permiso presentadas, 15.475 (o el 16,4%) fueron denegadas. Información obtenida directamente de la Autoridad Palestina, Dirección General de Asuntos Civiles.

⁴¹ Información obtenida directamente de la Dependencia de Coordinación del Acceso de la Oficina del Coordinador Residente/Coordinador de Asuntos Humanitarios.

número de solicitudes que fueron denegadas o quedaron sin respuesta durante el período anterior de junio de 2015 a mayo de 2016⁴², la tasa sigue siendo especialmente preocupante, ya que indica que, en la práctica, no se permitió que más de la mitad del personal nacional de las Naciones Unidas desempeñara sus tareas fuera de Gaza durante el período sobre el que se informa.

31. Las denegaciones o las demoras en la concesión de permisos también ha afectado negativamente a los pacientes. Si bien la tasa de denegación mensual de los permisos a pacientes disminuyó del 6,6% (de junio de 2015 a mayo de 2016) al 5,8% durante el período sobre el que se informa, la tasa mensual de solicitudes que no obtuvieron respuesta prácticamente se duplicó, pasando del 20,8% al 38%⁴³.

32. En otros casos, se otorgaron permisos a los pacientes para cruzar Erez a fin de recibir tratamiento médico fuera de Gaza, pero, según se informa, las fuerzas de seguridad israelíes los detuvieron en Erez y les pidieron que dieran información sobre los grupos armados en Gaza. Según se informa, a los que no colaboraban con las fuerzas de seguridad israelíes se les bloqueaba el acceso a la atención médica fuera de Gaza, lo que suscita preocupación en cuanto al respeto del derecho internacional humanitario⁴⁴. Por ejemplo, una mujer de 36 años, paciente de cáncer, recibió un permiso para cruzar Erez para recibir tratamiento médico en el hospital Augusta Victoria en Jerusalén Oriental el 22 de febrero de 2017. Ella declaró al ACNUDH que, cuando cruzaba Erez, fue detenida por las fuerzas de seguridad israelíes que le pidieron que proporcionara información sobre uno de sus parientes que presuntamente estaba afiliado a un grupo armado en Gaza. La mujer afirma que, debido a que no proporcionó la información solicitada, se le impidió cruzar y fue obligada a regresar a Gaza.

33. El acceso limitado al trabajo, las restricciones a la circulación, las hostilidades recurrentes y la profundización de las divisiones políticas han sumido a la población civil en una aguda crisis humanitaria, en la que el 40% de la población vive por debajo del umbral de pobreza⁴⁵. Una de cada dos personas sufren inseguridad alimentaria, y una de cada tres sufren inseguridad alimentaria grave⁴⁶. Unos 912.000 refugiados dependen de la ayuda humanitaria para sobrevivir⁴⁷. A pesar de los considerables progresos alcanzados durante el período sobre el que se informa en la reconstrucción de las viviendas que fueron destruidas durante el conflicto en 2014, se afirma que más de 6.300 familias (unas 33.000 personas) seguían desplazadas a fines de mayo de 2017⁴⁸.

34. La imposición unilateral por las Fuerzas de Defensa de Israel de zonas de acceso restringido en tierra firme ha tenido un efecto importante en las 113.000 personas que viven en las cercanías de esas zonas, en particular agricultores. Las

⁴² Se estima que la tasa mensual de aprobación de las solicitudes de permiso en nombre de esos funcionarios durante el período comprendido entre junio de 2015 y mayo de 2016 era del 24%, lo que indica que el 76% de las solicitudes fueron denegadas o se mantuvieron bajo examen para fines de seguridad o no obtuvieron respuesta. Véase A/71/364, párr. 32.

⁴³ Información obtenida directamente de la Organización Mundial de la Salud.

⁴⁴ Cuarto Convenio de Ginebra, arts. 27 y 31.

⁴⁵ Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, "USD 5 million for youth job creation programme in Gaza: Palestinian Ministry of Labour and UNDP sign agreement with funds from Islamic Development Bank", 28 de julio de 2016. Puede consultarse en: www.ps.undp.org/content/papp/en/home/presscenter/pressreleases/2016/07/28/usd-5-million-for-youth-job-creation-programme-in-gaza.html.

⁴⁶ Programa Mundial de Alimentos, "Where we work: State of Palestine", 2017. Puede consultarse en: www1.wfp.org/countries/palestine.

⁴⁷ Organismo de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente, "Llamamiento de emergencia de 2017", pág. 2.

⁴⁸ "Palestine", fact sheet, mayo de 2017. Puede consultarse en: www.sheltercluster.org/sites/default/files/docs/one_page_factsheet_may_2017.pdf.

medidas israelíes en las zonas de acceso restringido, en particular las incursiones militares periódicas, los enfrentamientos y tiroteos a lo largo de la barrera, la nivelación de terrenos y los daños a la propiedad, han tenido un efecto devastador en sus derechos y su nivel de vida⁴⁹. Por ejemplo, desde que finalizaron las hostilidades de 2014, las Fuerzas de Defensa de Israel habrían rociado herbicidas dos veces al año (de diciembre a enero y en abril) en granjas palestinas situadas cerca de la barrera⁵⁰, lo que había afectado adversamente a los agricultores⁵¹. Según se informa, el rociado de herbicidas en enero de 2017 afectó más de 2.900 dunums, lo que ocasionó a 270 agricultores una pérdida combinada por un valor estimado de 1,3 millones de dólares⁵². Israel ha acusado a los grupos militantes en Gaza de excavar túneles debajo de la barrera hacia su territorio para fines ofensivos y, en consecuencia, ha emprendido el rociado de herbicidas para “facilitar operaciones de seguridad óptimas y continuas”⁵³.

35. Asimismo, el sector de la pesca se ha visto considerablemente afectado por el bloqueo naval israelí, los cierres de tierras y el agotamiento de recursos en la pequeña y sobreexplotada zona de pesca permitida. El mantenimiento de una zona de pesca limitada por las Fuerzas de Defensa de Israel, incluso mediante el uso de la fuerza, la confiscación y los daños a barcos de pesca, ha afectado aún más a una flota pesquera ya reducida. En el período sobre el que se informa, 35 barcos de pesca habrían sido objeto de confiscación y daños por parte de la armada israelí⁵⁴. Según se informa, a enero de 2017, el número de pescadores de Gaza había disminuido a unos 4.000, de 10.000 en 2000. Casi la mitad de estos estaban sin trabajo debido a la escasez de suministros y a que no podían reparar sus barcos a causa de las restricciones impuestas por Israel a la entrada de materias primas, como fibra de vidrio, cables de acero, motores y piezas de repuesto, en Gaza. Según se informa, tales medidas acumulativas han empobrecido a la gran mayoría de pescadores, por lo cual el 95% de estos estaban viviendo por debajo del umbral de pobreza a comienzos de 2017⁵⁵. En mayo de 2017, la zona de pesca se amplió de seis millas náuticas a nueve millas náuticas durante un mes en el mar al sur de la ciudad de Gaza.

C. Detención y huelgas de hambre

36. Desde mediados de 2016, el Servicio Penitenciario de Israel no ha facilitado datos oficiales sobre el número de palestinos detenidos en centros de detención israelíes. Según la organización palestina Addameer Prisoners Support and Human Rights Association, el número de palestinos detenidos disminuyó de unos 7.000 el 1 de junio de 2016 a unos 6.200 el 31 de mayo de 2017⁵⁶. El número de niños que se

⁴⁹ Premiere Urgence Internationale, “Access-restricted area in the Gaza Strip: farmers’ inability to access their lands”, fact sheet. Puede consultarse en: www.europarl.europa.eu/meetdocs/2014_2019/documents/dpal/dv/4c_pui_ara_factsheet_final_2016/4c_pui_ara_factsheet_final_2016en.pdf.

⁵⁰ B’Tselem, “Military sprays herbicides along Gaza border, destroying crops in 200 hectares”, 9 de marzo de 2017. Puede consultarse en: www.btselem.org/gaza_strip/20170309_crops_sprayed_with_herbicide.

⁵¹ Gisha: Legal Centre for Freedom of Movement, “Gaza farmers: Israel sprayed herbicides in the Gaza Strip again”, 7 de enero de 2016. Puede consultarse en: <http://gisha.org/updates/4830>.

⁵² Monthly humanitarian bulletin, abril de 2017, pág. 6.

⁵³ Gisha, “Gaza farmers.

⁵⁴ Información obtenida directamente del Centro de Derechos Humanos Al-Mezan.

⁵⁵ B’Tselem, “Israel destroying Gaza’s fishing sector”, 29 de enero de 2017. Puede consultarse en: www.btselem.org/gaza_strip/20170129_killing_the_fishing_sector.

⁵⁶ Véase Addameer Prisoners Support and Human Rights Association, “Statistics”, agosto de 2017, en: www.addameer.org/statistics; véase también B’Tselem, “Statistics on Palestinians in the

encuentran detenidos también disminuyó de 414 a 331 el 31 de mayo de 2017⁵⁷. Sin embargo, se registró un marcado aumento de las detenciones de miembros del Consejo Legislativo Palestino por parte de las autoridades israelíes a principios de 2017. En el período sobre el que se informa, nueve miembros del Consejo, en su mayoría afiliados a Hamas, fueron detenidos en la Ribera Occidental. Ocho de ellos permanecen en detención administrativa. La orden de detención administrativa de otro miembro del Consejo, Hassan Yousef, quien fue detenido en 2015, fue renovada en abril de 2017.

37. A finales de abril de 2017, unos 500 palestinos se encontraban en situación de detención administrativa⁵⁸. El Secretario General y varios organismos de derechos humanos han instado anteriormente a que se ponga fin a la práctica israelí de la detención administrativa, que es incompatible con el carácter excepcional de la detención administrativa en virtud del derecho internacional humanitario, así como de las principales salvaguardias previstas en el artículo 9 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos⁵⁹.

38. Según se informa, la mayoría de los presos palestinos detenidos por Israel se encuentran reclusos en centros situados fuera del Territorio Palestino Ocupado. El traslado de personas protegidas, incluso los acusados de delitos, al territorio de la Potencia ocupante está prohibido con arreglo al Cuarto Convenio de Ginebra de 1949⁶⁰. Esta situación crea dificultades adicionales a las personas que desean visitar a sus familiares detenidos, ya que los residentes de la Ribera Occidental y Gaza enfrentan obstáculos considerables para obtener permisos para viajar a los centros de detención. Estas dificultades, entre otras dificultades de orden práctico relacionadas con las visitas y los contactos con las familias, así como demandas de mejores condiciones de detención, constituyeron la base de las reivindicaciones de los palestinos detenidos durante una huelga de hambre masiva que tuvo lugar en abril y mayo de 2017. Entre 850 y 1.500 prisioneros entraron en una huelga de hambre que duró 40 días y concluyó el 27 de mayo, después de lograr un acuerdo con las autoridades israelíes⁶¹.

39. En una declaración formulada el 3 de mayo de 2017, el Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR) destacó la suspensión sistemática por parte de las autoridades israelíes de las visitas de familiares a los detenidos en huelga de hambre, y de los permisos para sus familias, y afirmó que de conformidad con el Cuarto Convenio de Ginebra de 1949, los palestinos tienen derecho a esas visitas, que solo pueden limitarse por razones de seguridad, caso por caso, pero nunca para fines punitivos o disciplinarios⁶². El Alto Comisionado de las Naciones Unidas para

custody of the Israeli security forces”, 9 de agosto de 2017, en: www.btselem.org/statistics/detainees_and_prisoners.

⁵⁷ Información recibida directamente del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia.

⁵⁸ Véase Addameer, “Statistics”, véase también B’Tselem, “Statistics on administrative detention”, 9 de enero de 2017, en: www.btselem.org/administrative_detention/statistics.

⁵⁹ A/HRC/34/38, párr. 55.

⁶⁰ Cuarto Convenio de Ginebra, arts. 49 y 147.

⁶¹ Addameer Prisoners Support and Human Rights Association, “Treatment of hunger strikers raises concern amongst rights organizations”, 8 de mayo de 2017, puede consultarse en: www.addameer.org/news/treatment-hunger-strikers-raises-concern-amongst-rights-organizations; “Get the facts on Palestinian hunger strikes”, 25 de abril de 2017, puede consultarse en: www.addameer.org/news/get-facts-palestinian-hunger-strikes; y Omar Shakir, “Hunger strikes highlight isolation of Palestinian prisoners”, 2 de mayo de 2017, puede consultarse en: www.hrw.org/news/2017/05/02/hunger-strikes-highlight-isolation-palestinian-prisoners.

⁶² CICR, “Detainees’ contacts with families are Israel’s obligation under IHL”, 3 de mayo de 2017. Puede consultarse en: <http://blogs.icrc.org/ilot/2017/05/03/detainees-contacts-families-israel-s-obligation-ihl/>.

los Derechos Humanos también expresó su preocupación por las denuncias de medidas punitivas aplicadas por las autoridades israelíes contra los huelguistas, en particular la restricción del acceso a abogados y la denegación de las visitas de familiares⁶³.

40. Algunos huelguistas entrevistados por el ACNUDH después de su liberación ofrecieron información detallada sobre la respuesta del Servicio Penitenciario de Israel a la huelga, que incluyó el aislamiento, traslados repetidos de un centro a otro y registros diarios corporales y de las celdas de los presos que participaban en la huelga. Al parecer, algunas de las medidas han sido de carácter punitivo, como la restricción del acceso de los presos en huelga de hambre a la recreación al aire libre, la televisión, la radio y otros servicios; la denegación del acceso a facilidades de higiene básicas, como bañarse, cortarse el pelo, rasurarse y cortarse las uñas; y la confiscación de su ropa, sus zapatos y colchones. Según se informa, al aplicar algunas de las restricciones, los guardias de la prisión les decían explícitamente a los presos que las medidas terminarían si se ponía fin a la huelga de hambre. Los huelguistas también informaron al ACNUDH de las amenazas y los malos tratos que recibían por parte de los enfermeros del servicio penitenciario, las respuestas tardías y la negligencia por parte de los guardias a situaciones de emergencia médica, y las multas impuestas como castigo por su protesta.

41. Al final del período sobre el que se informa, un total de 330 de los palestinos de la Franja de Gaza se encontraban recluidos en centros de detención israelíes⁶⁴. Unos 145 palestinos de la Franja de Gaza, entre ellos 23 niños, fueron detenidos por las fuerzas de seguridad israelíes⁶⁵. Aunque por lo general la mayoría de los detenidos de Gaza eran liberados después de un breve período, las demoras en el acceso de algunos detenidos al asesoramiento letrado son motivo de preocupación. Por ejemplo, el 19 de abril de 2017, una paciente de cáncer y su hermana fueron detenidas por las fuerzas de seguridad israelíes en Erez cuando estaban en camino a recibir tratamiento médico en un hospital de la Ribera Occidental. Aunque la paciente fue liberada esa misma noche, su acompañante permaneció detenida tras haber sido acusada el 18 de mayo de contrabando de explosivos. El ACNUDH tuvo conocimiento de que no se le había permitido ver a un abogado durante 11 días. En otro caso, un pescador de 27 años de edad, quien fue detenido el 4 de diciembre de 2016 junto con su hermano, cuando se encontraban en el mar, por la armada israelí, permaneció detenido durante casi 18 días. Su hermano fue puesto en libertad el mismo día pero el pescador fue trasladado al centro de detención de Ashqelon. Fue acusado de pertenecer a un grupo armado e informó de que durante el interrogatorio había sido intimidado y maltratado tanto verbal como físicamente. Señaló que no se le había permitido el acceso a un abogado hasta diez días después de su arresto y que se reunió con una delegación del CICR solo un día antes de su liberación, el 22 de diciembre de 2016. Afirmó que no se le había acusado de ningún delito.

Prácticas relativas a la labor en materia de derechos humanos

42. Imad Abu Shamsiyya, un residente de Tel Rumeida en Hebrón, había documentado en marzo de 2016 la presunta ejecución extrajudicial por un soldado de las Fuerzas de Defensa de Israel de un atacante palestino mientras yacía herido

⁶³ ACNUDH, “Zeid urges Israel to respect the human rights of detainees”, 24 de mayo de 2017. Puede consultarse en:

www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=21659&LangID=E.

⁶⁴ Véase Addameer, “Statistics”; véase también B’Tselem, “Statistics on Palestinians from the Gaza Strip in the custody of the Israeli security forces”, 9 de agosto de 2017, en: www.addameer.org/statistics, http://www.btselem.org/statistics/gaza_detainees_and_prisoners.

⁶⁵ Información obtenida directamente del Centro de Derechos Humanos Al-Mezan.

en el suelo⁶⁶. Desde entonces, Abu Shamsiyya habría sido objeto de una serie de ataques, incluso del lanzamiento de bombas incendiarias y piedras de gran tamaño contra su casa. Declaró a los medios de comunicación que familiares del soldado acusado habían irrumpido en su casa y le habían pedido que cambiara su testimonio ante el tribunal⁶⁷. El 7 de enero de 2017, un grupo de colonos también intentó entrar en su casa. Después de verse obligado a abandonar su casa temporalmente, ya ha regresado a su vivienda, que ahora está rodeada de alambradas y ha tenido que cubrir el patio de afuera con una red⁶⁸.

43. Otros siguen enfrentando problemas legales por su labor de derechos humanos, incluida la participación en manifestaciones pacíficas, que están prohibidas de hecho por el reglamento de las FDI en la Ribera Occidental⁶⁹. Badee Dwaik, Younes Arar, Anan Dana e Ishaq al-Khateeb, de Hebrón, están a la espera de ser juzgados ante un tribunal militar por cargos que incluyen “participar en una manifestación ilegal”, “estar en una zona militar cerrada” e “interferir en la labor de los agentes de seguridad”. De conformidad con el ACNUDH, los cargos derivan de una manifestación pacífica que tuvo lugar el 30 de marzo de 2017 y, por lo tanto, constituyen una violación de sus derechos a la libertad de expresión y de reunión pacífica. Issa Amro y Farid Al Atrash enfrentan cargos similares, aunque algunos de los incidentes de los que se les acusa datan de 2010, lo que hace pensar que se les está persiguiendo por sus actividades de derechos humanos, como han señalado dos expertos independientes de las Naciones Unidas⁷⁰.

44. Según el ACNUDH, varios otros palestinos permanecían detenidos bajo órdenes de detención administrativa dictadas por Israel, que fueron renovadas durante el período sobre el que se informa. Entre los detenidos figuran el artista de circo Mohammad Faisal Abu Sakha (tercera orden de detención, detenido desde diciembre de 2015); Hasan Safadi de Addameer (segunda orden de detención, detenido desde mayo de 2016); y Hassan Karajah de la campaña Stop the Wall (segunda orden de detención, detenido desde julio de 2016). Al igual que otras personas que se encuentran bajo detención administrativa, no han sido acusados ni enjuiciados y no se ha presentado ninguna prueba de infracción contra ellos, lo que hace pensar que su detención está relacionada con su labor de derechos humanos.

45. El 6 de marzo de 2017, el Knesset aprobó una enmienda a la Ley de Entrada en Israel (enmienda núm. 28, núm. 5777-2017), que prohíbe la concesión de un visado o una licencia a las personas que no son ciudadanas o residentes permanentes de Israel si estas o la organización para la cual trabajan han hecho, a sabiendas, un llamamiento público para imponer un boicot contra Israel, o se han comprometido a participar en dicho boicot. El término “boicot” se define expresamente en la Ley contra el boicot de 2011 y abarca los boicots contra los asentamientos israelíes situados en el territorio ocupado⁷¹.

⁶⁶ A/71/364, párr. 9.

⁶⁷ Agencia de noticias Ma'an, “Activist who filmed Hebron shooting ‘fears for his life’ after Israeli soldier convicted”, 5 de enero de 2017. Puede consultarse en: www.maannews.com/Content.aspx?id=774749.

⁶⁸ Humanitarian bulletin: occupied Palestinian territory, 12 de abril de 2017, pág. 9. Puede consultarse en: www.ochaopt.org/sites/default/files/ocha_opt_the_humanitarian_monitor_2017_04_12_english.pdf.

⁶⁹ Israel, Orden relativa a la prohibición de acciones de incitación y propaganda hostil, Orden núm. 101, 27 de agosto de 1967.

⁷⁰ ACNUDH, “Human rights defenders under growing legal pressure in the OPT – UN rights experts”, 16 de diciembre de 2016. Puede consultarse en: www.ohchr.org/en/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=21041.

⁷¹ De conformidad con la Ley de prevención del daño al Estado de Israel mediante el boicot (Ley núm. 5771-2011), el boicot se define como “la abstención deliberada de todos los vínculos

46. La enmienda se ha redactado en términos amplios y prohíbe de forma automática la emisión de visados en las circunstancias señaladas. El Ministro del Interior está facultado para hacer excepciones, dejando constancia por escrito de las razones para ello. Si bien en una declaración posterior del Gobierno, de mayo de 2017, se sugiere que la ley se aplicaría únicamente contra activistas prominentes que participasen de forma directa, sistemática y continuada en acciones que promovieran el boicot o contra quienes ocuparan cargos importantes o de alto nivel en organizaciones de “deslegitimación” destacadas⁷², según se informa, la ley ya ha tenido un efecto disuasorio. Por ejemplo, Americans for Peace Now, una organización judía estadounidense que apoya el boicot contra los asentamientos, anunció la suspensión indefinida de su programa anual de gira de estudios en Israel, por temor a que se denegara la entrada a sus delegados o que estos fueran deportados⁷³. Si bien los Estados tienen derecho a controlar la inmigración y la entrada, toda restricción que se imponga debe ser compatible con el derecho internacional de derechos humanos.

D. Falta de rendición de cuentas por presuntas violaciones del derecho internacional de derechos humanos y del derecho humanitario

47. El derecho internacional exige que se adopten todas las medidas razonables para garantizar una investigación rápida, exhaustiva, eficaz, independiente e imparcial de las denuncias de violaciones de los derechos humanos, incluido el derecho a la vida⁷⁴. En el contexto las zonas de acceso restringido en la Ribera Occidental y Gaza, donde las fuerzas de seguridad israelíes operan en ausencia de hostilidades en curso, las autoridades deberían investigar todo incidente en el que cualquier persona resulte muerta o herida de gravedad. La Comisión Turkel, nombrada por el Gobierno de Israel, llegó a una conclusión similar⁷⁵. Israel también cuenta con una extensa lista de mecanismos y órganos para la supervisión de los organismos encargados de hacer cumplir la ley⁷⁶. Además, al parecer, desde 2011 ha estado vigente una política que exige que la muerte de todo palestino como resultado de una acción de las Fuerzas de Defensa de Israel en la Ribera Occidental sea investigada penalmente, a menos que haya “elementos claros de combate (por ejemplo, intercambios de disparos)”⁷⁷. Sin embargo, esa política parece no haberse puesto sistemáticamente en práctica.

económicos, culturales o académicos con una persona u otra entidad, únicamente en razón de su afiliación con Israel o con cualquiera de sus instituciones o esferas bajo su control, de manera tal que causara daños económicos, culturales o académicos”.

⁷² Asociación de Derechos Civiles de Israel, “Clarifications to the Entry to Israel Law”, 23 de mayo de 2017. Puede consultarse en: www.acri.org.il/en/2017/05/23/clarifications-to-the-entry-to-israel-law/.

⁷³ Americans for Peace Now, “Annual study tour cancelled – letter to prospective participants”, 20 de abril de 2017. Puede consultarse en: <http://peacenow.org/entry.php?id=23741#.WYw6UVWg-M9>.

⁷⁴ Comité de Derechos Humanos, observación general núm. 31 (2004) sobre la índole de la obligación jurídica general impuesta a los Estados partes en el Pacto, párr. 15.

⁷⁵ Comisión Turkel, segundo informe, págs. 104 a 106 (párrs. 51 a 54).

⁷⁶ Ministerio de Justicia de Israel, Departamento de Asesoría Legal y Legislación (Derecho internacional), “Mechanisms of review and supervision of law enforcement agencies with regard to alleged cases of excessive use of force and ill treatment” Puede consultarse en: [www.justice.gov.il/Units/YeutzVehakika/InternationalLaw/MainDocs 1 /Mechanisms.pdf](http://www.justice.gov.il/Units/YeutzVehakika/InternationalLaw/MainDocs%201/Mechanisms.pdf); véase también A/71/364, párrs. 61 a 65.

⁷⁷ Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel, “New investigation policy regarding Palestinian casualties from IDF fire in Judea and Samaria”, 6 de abril de 2011. Puede consultarse en:

48. Entre octubre de 2015 y marzo de 2017, las Fuerzas de Defensa de Israel mataron a 269 palestinos, de los cuales 176 murieron mientras llevaban a cabo o presuntamente llevaban a cabo ataques contra israelíes⁷⁸. Durante ese período, solo se abrieron 24 investigaciones por sospecha de uso ilegítimo de la fuerza por las Fuerzas de Defensa de Israel que resultó en la muerte de palestinos⁷⁹. En comparación, las Fuerzas de Defensa de Israel abrieron 41 investigaciones penales de muertes de palestinos en 2014 y 27 investigaciones en 2015⁸⁰. Mientras que desde finales de 2015 el número de palestinos muertos aumentó drásticamente⁸¹, el número de investigaciones penales no aumentó, lo que indica que se ha considerado que la mayoría de los incidentes ocurridos desde finales de 2015 han ocurrido en el contexto de “acciones de combate”⁸². Esa interpretación amplia de combate, que incluye los ataques con cuchillo, socava gravemente la política. En ausencia de investigaciones penales, el único mecanismo que queda es el “informe de misión”, que se realiza dentro de la unidad de soldados de las Fuerzas de Defensa de Israel implicada en el incidente, un mecanismo que ha sido objeto de críticas por la Comisión Turkel por ser insuficiente para fines de rendición de cuentas⁸³.

49. De las 24 investigaciones penales iniciadas por las Fuerzas de Defensa de Israel entre octubre de 2015 y marzo de 2017, 5 habían concluido, 3 estaban en curso y 1 fue transferida a fin de realizar una investigación adicional. Al 18 de abril, 14 casos estaban pendientes en la oficina del Fiscal Militar General para decidir si había de emitirse un auto de acusación, y un caso había dado lugar a la formulación de cargos (véase más abajo). Según la Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios, durante el mismo período, 14.159 palestinos resultaron heridos en Israel y la Ribera Occidental, incluida Jerusalén Oriental pero, al parecer, las Fuerzas de Defensa de Israel solo han abierto siete investigaciones (un caso se cerró, dos están en curso, tres se han transferido para realizar una investigación adicional y uno está pendiente en la Oficina del Fiscal General Militar)⁸⁴.

mfa.gov.il/MFA/AboutIsrael/State/Law/Pages/New_investigation_policy_Palestinian_casualties_IDF_fire_Judea_Samaria_6-Apr-2011.aspx.

⁷⁸ Información facilitada por la Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios.

⁷⁹ Información actualizada facilitada por el Ministerio de Justicia de Israel a la Oficina del Coordinador Especial de las Naciones Unidas para el Proceso de Paz del Oriente Medio, 18 de abril de 2017. Sin embargo, durante el mismo período, la Oficina del Fiscal General Militar ha enjuiciado a un gran número de palestinos (35 juicios por asesinato y centenares de juicios por intento de asesinato), Judah Ari Gross, “Israel’s military advocate general defends trial of Hebron shooter”, 10 de mayo de 2017. Puede consultarse en: www.timesofisrael.com/israels-military-advocate-general-defends-taking-hebron-shooter-to-trial/.

⁸⁰ Yesh Din – Volunteers for Human Rights, “December 2016 data sheet: law enforcement on IDF soldiers suspected of harming Palestinians – summary of 2015 data”, 2 de enero de 2017. Puede consultarse en: www.yesh-din.org/en/december-2016-data-sheet-law-enforcement-idf-soldiers-suspected-harming-palestinians-summary-2015-data/.

⁸¹ A/71/364, párr. 3.

⁸² *Ibid.*, párrs. 42 y 46, así como la publicación de mayo de 2015 *State of Israel on the 2014 Gaza Conflict: Factual and Legal Aspects* (Estado de Israel sobre el conflicto de Gaza de 2014: aspectos fácticos y jurídicos) (<http://mfa.gov.il/ProtectiveEdge/Documents/2014GazaConflictFullReport.pdf>), párr. 424.

⁸³ Comisión Turkel, segundo informe, págs. 378 a 383. De hecho, según el Fiscal General Militar, el propósito primordial de los informes de misión es servir de herramienta institucional para mejorar el desempeño de las unidades militares y aprender lecciones, véanse las págs. 381 y 382.

⁸⁴ Las Fuerzas de Defensa de Israel también llevaron a cabo otras 44 investigaciones (en su mayoría relacionadas con violencia y delitos contra la propiedad), que dieron lugar a una medida disciplinaria y tres actos de inculpación. De los restantes, 12 casos estaban todavía en curso, 4 fueron transferidos para realizar investigaciones adicionales, 15 fueron transferidos a la Oficina del Fiscal General Militar a la espera de una decisión y nueve estaban cerrados.

50. La información sobre la policía y la policía fronteriza es parcial, pero solo parecen haberse iniciado dos investigaciones penales de presuntas ejecuciones ilícitas de palestinos entre octubre de 2015 y junio de 2016⁸⁵. Una de esas investigaciones se llevó a cabo con respecto a un agente de policía que mató a una niña de 14 años, que blandía una tijera en Jerusalén Occidental en noviembre de 2015, mientras yacía herida en el suelo —un caso en relación con el cual el Secretario General había expresado su preocupación acerca de una posible ejecución extrajudicial⁸⁶. El material audiovisual difundido públicamente dio cuenta del uso reiterado de armas de fuego contra la niña, que continuó incluso cuando ya no existía ninguna posible amenaza⁸⁷. En abril de 2017, investigadores del Ministerio de Justicia habrían dado por terminada la investigación tras llegar a la conclusión de que no había ninguna prueba de conducta delictiva⁸⁸. No se sabe de ningún efectivo de la policía que haya sido procesado por causar la muerte o lesiones a los palestinos desde octubre de 2015.

51. Como el Alto Comisionado para los Derechos Humanos ha observado “[una] muerte sospechosa que ocurre en cualquier parte del mundo podría ser una violación del derecho a la vida y, por consiguiente, una investigación pronta, imparcial y eficaz es fundamental para asegurar que prevalezca una cultura de rendición de cuentas y no impunidad”⁸⁹. Este parece ser el caso en el Territorio Palestino Ocupado en el que persisten un clima de uso excesivo de la fuerza y una ausencia general de rendición de cuentas. El evidente desprecio de Israel por las normas del derecho internacional y su incapacidad para garantizar una investigación y una rendición de cuentas adecuadas por la muerte y las lesiones ocasionadas a los palestinos en el Territorio Palestino Ocupado, en particular en los dos últimos años, son motivo de profunda preocupación en cuanto a su obligación de respetar y hacer respetar el derecho internacional humanitario y las normas internacionales de derechos humanos.

52. Solo en un caso un soldado fue condenado por homicidio, la primera condena de este tipo en más de un decenio. El soldado fue condenado a 18 meses de prisión por disparar contra un hombre herido desarmado, lo que, por las circunstancias del caso, según observó anteriormente el Secretario General, podía haber constituido una ejecución extrajudicial⁹⁰. Un mes antes, un hombre palestino fue condenado por un tribunal de Jerusalén a 18 años de prisión y al pago de una multa de 100.000 nuevos shekels por homicidio, por lanzar piedras contra un automóvil, lo que posteriormente ocasionó la muerte del conductor, quien perdió el control de su

⁸⁵ La información recibida por la OCENU de las autoridades israelíes. En otros 51 incidentes, las investigaciones no habían dado lugar a una investigación penal.

⁸⁶ A/71/364, párr. 8.

⁸⁷ Arutz Sheva TV, “Documentation of stabbing attack in Jerusalem”, 23 de noviembre de 2015, puede consultarse en: www.youtube.com/watch?v=aw8eYodVrVs; B’Tselem, “Unjustified use of lethal force and execution of Palestinians who stabbed or were suspected of attempted stabbings”, 16 de diciembre de 2015, puede consultarse en: www.youtube.com/watch?v=aw8eYodVrVs; www.btselem.org/gunfire/20151216_cases_of_unjustified_gunfire_and_executions; Tamar Pileggi, “Case closed against cop who shot scissor-wielding Palestinian teen attackers”, 24 de abril de 2017, puede consultarse en: www.timesofisrael.com/case-closed-against-cop-who-shot-scissor-wielding-palestinian-teens/.

⁸⁸ Sharon Pulver, “Israel closes case against cop who shot two scissor-wielding Palestinian teen attackers”, *Haaretz*, 24 de abril de 2017. Puede consultarse en: www.haaretz.com/israel-news/1.785299.

⁸⁹ *The Minnesota Protocol on the Investigation of Potentially Unlawful Death* (2016), (publicación de las Naciones Unidas, núm. de venta E.17.XIV.3), prefacio.

⁹⁰ A/71/364, párr. 9 y A/71/355, párr. 8.

vehículo⁹¹. Como observó el Alto Comisionado para los Derechos Humanos, la pena “excesivamente indulgente” impuesta al soldado declarado culpable podía “socavar la confianza en el sistema de justicia y reforzar la cultura de impunidad”⁹². El 30 de junio, el Tribunal Militar de Apelación confirmó la condena y la pena de 18 meses⁹³.

E. Hostilidades en Gaza

53. La situación de seguridad en Gaza y sus alrededores siguió siendo relativamente estable, aunque tensa e incierta. Durante el período sobre el que se informa, grupos armados palestinos lanzaron más de 30 cohetes y 4 proyectiles de mortero. Diez cayeron en Israel. No se comunicaron bajas. Las Fuerzas de Defensa de Israel dispararon 87 misiles en 47 ataques aéreos en la Franja de Gaza, que en su mayoría estuvieron dirigidos al parecer contra centros de entrenamiento militar vacíos y zonas abiertas y zonas agrícolas. Las Fuerzas de Defensa de Israel también dispararon 110 proyectiles de artillería en 29 lugares, hiriendo presuntamente a seis personas⁹⁴.

54. Se registró una muerte posiblemente relacionada con las hostilidades durante el período sobre el que se informa. Un niño de 15 años resultó muerto y otro herido el 22 de marzo de 2017, cuando se dispararon de 10 a 15 proyectiles de tanque contra ellos al este de Rafah. Según un portavoz de las Fuerzas de Defensa de Israel, “tres palestinos fueron avistados cuando se dirigían hacia la valla fronteriza de Gaza, en el sur de Gaza, despertando la sospecha de los vigías de las Fuerzas de Defensa de Israel ... Los tres parecían estar haciendo algo en el suelo y se encontraban en una zona prohibida ... En respuesta, un tanque disparó proyectiles en dirección hacia ellos y uno de ellos fue alcanzado por un proyectil”⁹⁵. Uno de los tres, un menor, resultó muerto. Las observaciones del ACNUDH indican que los tres estaban en una zona de acceso restringido cuando intentaban cruzar hacia Israel. No hay ningún indicio, ni alegación, de que estuvieran armados o realizando una actividad que suspendiera su protección como civiles. Esto suscita preocupación, con arreglo al derecho internacional humanitario, respecto de adoptar todas las precauciones posibles en los ataques, el principio de distinción, y la prohibición de dirigir ataques contra la población civil. Según se informa, las Fuerzas de Defensa de Israel están investigando el incidente.

55. Durante el período sobre el que se informa, al parecer, la gran mayoría de los cohetes palestinos fueron lanzados de forma indiscriminada. Los ataques indiscriminados están prohibidos por el derecho internacional humanitario. En respuesta a un ataque con cohetes por grupos armados palestinos el 6 de febrero de 2017, las Fuerzas de Defensa de Israel realizaron nueve ataques aéreos y dispararon diez proyectiles, que en su mayoría estuvieron dirigidos contra instalaciones de entrenamiento militar vacías y espacios abiertos, hiriendo a un palestino de 69 años de edad. El Jefe de Estado Mayor de las Fuerzas de Defensa de Israel, habría

⁹¹ Personal de la Agence France-Presse y el Times of Israel, “Israeli court approves 18-year term for Palestinian killer”, 24 de enero de 2017. Puede consultarse en: www.timesofisrael.com/israeli-court-approves-18-year-term-for-palestinian-killer/.

⁹² ACNUDH, nota de prensa sobre Israel: caso de Elor Azaria, 24 de febrero de 2017. Puede consultarse en: www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=21221.

⁹³ Gili Cohen, Barak Ravid y Jonathan Lis, “Hebron shooter loses manslaughter appeal, Israeli soldier to serve full 18-month sentence”, *Haaretz*, 30 de julio de 2017. Puede consultarse en: www.haaretz.com/israel-news/1.804122.

⁹⁴ Información proporcionada directamente por el Departamento de Seguridad de la Secretaría de las Naciones Unidas.

⁹⁵ Yoav Zitun y Elior Levy, “IDF fires at 3 suspicious Palestinians on Gaza border, one killed”, 22 de marzo de 2017. Puede consultarse en: www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-4938915,00.html.

declarado que desde las hostilidades de 2014 las Fuerzas de Defensa de Israel vienen aplicando “una política de uso de la fuerza agresivo y desproporcionado” contra Hamas en respuesta a los ataques con cohetes desde Gaza⁹⁶.

56. En agosto de 2016, el Fiscal General Militar publicó información actualizada sobre las investigaciones de las violaciones del derecho internacional humanitario y el derecho internacional de los derechos humanos durante las hostilidades de 2014: de las 500 denuncias relativas a 360 incidentes remitidos al Fiscal Militar General, solo se ordenaron investigaciones de 31 incidentes, y se emitieron tres actos de inculpación por saqueo⁹⁷. Ochenta casos adicionales examinados por el mecanismo de determinación de hechos⁹⁸ se cerraron debido a que las acciones de las Fuerzas de Defensa de Israel no daban motivos razonables para sospechar una conducta criminal⁹⁹.

IV. Conclusiones

57. **El presente informe se basa en informes anteriores del Secretario General y el Alto Comisionado para los Derechos Humanos para poner de relieve algunas de las pautas persistentes en relación con las violaciones de los derechos humanos en el Territorio Palestino Ocupado. Durante el período sobre el que se informa continuaron las violaciones relacionadas con el uso de la fuerza, las detenciones, la capacidad de los defensores de los derechos humanos para llevar a cabo su labor y los casos de castigo colectivo.**

58. **La persistencia de serios problemas para garantizar la rendición de cuentas por las violaciones de la normativa internacional de los derechos humanos y del derecho humanitario cometidas contra los palestinos seguirá creando un entorno más permisivo para la comisión de violaciones de ese tipo. A pesar de los esfuerzos por fortalecer el sistema de rendición de cuentas, en particular mediante el establecimiento de mecanismos y órganos pertinentes y la adopción de políticas específicas, aún no se han adoptado o no se han puesto en práctica medidas esenciales para asegurar la aplicación sistemática y la operatividad de dicho sistema. La existencia de mecanismos y procesos no es suficiente sin una aplicación sistemática.**

V. Recomendaciones

59. **Las recomendaciones que figuran a continuación deben leerse de forma conjunta con las numerosas recomendaciones que figuran en informes anteriores del Secretario General y el Alto Comisionado para los Derechos Humanos:**

a) Israel debe realizar investigaciones penales prontas, exhaustivas, eficaces, independientes e imparciales en todos los casos en que palestinos hayan resultado muertos o heridos de gravedad en el contexto de la aplicación de la ley. Los autores deben rendir cuentas, en pleno cumplimiento de las

⁹⁶ Jonathan Lis, “Israeli army responds ‘disproportionately’ to Gaza rocket fire, Chief of Staff says”, *Haaretz*, 22 de marzo de 2017. Puede consultarse en: www.haaretz.com/israel-news/1.778806.

⁹⁷ Military Advocate General’s Corps, “Decisions of the IDF MAG regarding exceptional incidents that allegedly occurred during Operation ‘Protective Edge’ – update No. 5”, 24 August 2016. Puede consultarse en: www.law.idf.il/163-7596-en/Patzar.aspx.

⁹⁸ Fiscalía Militar General, “Operation Protective Edge: examinations and investigation”, 10 de septiembre de 2014. Puede consultarse en: www.mag.idf.il/261-6858-en/patzar.aspx.

⁹⁹ A/HRC/34/36, párr. 46.

normas del derecho internacional, y los cargos y las sentencias deben ser proporcionales a la gravedad de los delitos. Se debe garantizar la rendición de cuentas de los dirigentes de mando por el incumplimiento reiterado o sistemático de las normas y los reglamentos pertinentes y las normas aplicables del derecho internacional;

b) Israel debe garantizar que las normas sobre el uso de la fuerza en el contexto de la aplicación de la ley sean plenamente compatibles con las normas internacionales, incluidos los principios básicos sobre el uso de la fuerza y las armas de fuego por los oficiales encargados de hacer cumplir la ley; y de ya ser así, debe velar por que las normas sean aplicadas de manera debida, legal y sistemática por todo el personal de las fuerzas de seguridad en toda la Ribera Occidental, incluida Jerusalén Oriental, y en las zonas de acceso restringido de Gaza;

c) Israel debe poner fin a todas las prácticas que constituyen un castigo colectivo;

d) En el Territorio Palestino Ocupado, incluida Gaza y Jerusalén Oriental, Israel debe levantar el bloqueo de Gaza, poner fin a los cierres punitivos y velar por que se respete el derecho a la libertad de circulación de todos los residentes de las partes integrantes del Territorio Ocupado; entre tanto, debe velar por que los derechos de los residentes de Gaza estén protegidos permitiendo la recuperación económica y el desarrollo sostenible mediante la facilitación del acceso de personas y bienes hacia y desde Gaza;

e) Israel debe poner fin sin demora a la práctica de detención administrativa ilegal, es decir, procesar rápidamente o poner en libertad de inmediato a todos los detenidos que se encuentren actualmente en situación de detención administrativa ilegal; garantizar que todos los palestinos detenidos permanezcan en centros ubicados en el territorio ocupado; entre tanto, procurar que el ejercicio del derecho a las visitas familiares y el contacto con la familia no se vea obstaculizado por la expedición de permisos con carácter restrictivo o medidas de otro tipo;

f) Las autoridades israelíes deben respetar y proteger los derechos de los defensores de los derechos humanos y poner en libertad sin cargos a todas las personas que hayan sido detenidas o acusadas como consecuencia de su labor de derechos humanos, así como suspender los procedimientos contra ellas;

g) Israel debe garantizar que todas las personas puedan ejercer pacíficamente sus derechos a la libertad de expresión y de reunión de conformidad con el derecho internacional de los derechos humanos sin temor a la amenaza de sanciones legales o administrativas;

h) Israel debe tomar todas las medidas que sean necesarias para garantizar el pleno respeto del derecho internacional humanitario, en particular con respecto a los civiles que viven bajo la ocupación, y en la conducción de las hostilidades, y asegurar la rendición de cuentas por todas las violaciones.