



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
31 July 2017
Russian
Original: English

Семьдесят вторая сессия

Пункт 73(b) предварительной повестки дня

Поощрение и защита прав человека: вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод

Роль институтов омбудсмана, посредника и других национальных правозащитных учреждений в поощрении и защите прав человека

Доклад Генерального секретаря

Настоящий доклад представляется в соответствии с пунктами 5 и 6 резолюции [71/200](#) Генеральной Ассамблеи, в которой Ассамблея обратилась к Генеральному секретарю с просьбой представить доклад о роли институтов омбудсмана, посредника и других национальных правозащитных учреждений в поощрении и защите прав человека, и в частности о препятствиях, с которыми сталкиваются государства в осуществлении резолюции [69/168](#) Ассамблеи, а также о передовой практике в работе и функционировании институтов омбудсмана, посредника и других правозащитных учреждений.

Во исполнение этой просьбы Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека 24 февраля 2017 года направило вопросники трем группам заинтересованных сторон: а) государствам (см. приложение I); б) институтам омбудсмана, посредника и другим национальным правозащитным учреждениям (см. приложение II); и в) субъектам гражданского общества (см. приложение III). На эти вопросники ответили 14 государств-членов, 60 институтов омбудсмана, посредника и других национальных правозащитных учреждений и 3 организации гражданского общества, предоставив таким образом информацию о правовой основе их создания и функционирования, а также об их финансировании, роли и деятельности, передовых наработках, сотрудничестве с международными и региональными учреждениями и сетями и препятствиях, с которыми им приходится сталкиваться. На основе этой информации и ее анализа в настоящем докладе сформулированы соответствующие выводы и рекомендации.



I. Введение

1. Настоящий доклад представляется в соответствии с пунктами 5 и 6 резолюции [71/200](#) Генеральной Ассамблеи, в которой Ассамблея обратилась к Генеральному секретарю с просьбой представить доклад о роли институтов омбудсмана, посредника и других национальных правозащитных учреждений в поощрении и защите прав человека, и в частности о препятствиях, с которыми сталкиваются государства в осуществлении указанной резолюции, а также о передовой практике в работе и функционировании институтов омбудсмана, посредника и других правозащитных учреждений. Кроме того, Ассамблея просила Генерального секретаря запросить мнения государств и других соответствующих заинтересованных сторон, в частности институтов омбудсмана, посредника и других национальных правозащитных учреждений, а также гражданского общества, в этой связи и вынести рекомендации о путях создания или укрепления таких учреждений.

2. Во исполнение указанной просьбы Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека 24 февраля 2017 года направило вопросники трем группам заинтересованных сторон: а) государствам (см. приложение I); б) институтам омбудсмана, посредника и другим национальным правозащитным учреждениям (см. приложение II); и в) субъектам гражданского общества (см. приложение III). Используемая при этом методология была направлена на создание свода сжатой, важной и актуальной информации по данной теме. Участие в этом мероприятии приняли 14 государств-членов, 60 институтов омбудсмана, посредника и других национальных правозащитных учреждений и 3 организации гражданского общества, которые представили ответы на эти вопросники.

3. Настоящий доклад подготовлен на основе информации, содержащейся в представленных материалах.

II. Информация, полученная от государств

4. В 9 из 14 полученных ответов правительства сообщили о том, что в их конституциях было провозглашено существование соответствующих институтов, которые затем были учреждены на основании закона о создании таких институтов. Сообщалось, что существование трех институтов предусматривается лишь в конституции, а два других были созданы лишь на основании законодательства.

5. Во всех 14 представленных материалах указывалось, что эти институты получают достаточное количество финансовых ресурсов для того, чтобы функционировать эффективно и действенно.

6. Ни одно из правительств не дало четкого ответа на вопрос о том, занимается ли оно разработкой и проведением разъяснительных мероприятий в целях повышения осведомленности общественности о роли находящихся в их ведении соответствующих учреждений. Все правительства описывали разъяснительные мероприятия, проводимые учреждениями, а не ими самими.

7. Что касается передовой практики, то восемь правительств сообщили о том, что находящиеся в их ведении учреждения являются членами международных и региональных сетей институтов омбудсмана, посредника и других национальных правозащитных учреждений или сотрудничают с этими сетями. Правительства трех стран отметили, что созданным ими учреждениям присвоен статус национальных превентивных механизмов в соответствии с Факультативным

тивным протоколом к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Правительство одной страны сообщило, что созданному им учреждению был присвоен статус национального механизма для мониторинга в соответствии с Конвенцией о правах инвалидов.

8. Лишь одно из правительств сослалось на бюджетные ограничения, не позволяющие ему в полной мере осуществить резолюцию 69/168 Генеральной Ассамблеи, в то время как другие 13 подтвердили, что не сталкиваются с какими бы то ни было препятствиями в ходе осуществления этой резолюции.

III. Информация, полученная от институтов омбудсмена, посредника и других национальных правозащитных учреждений

9. Ответы на вопросник были получены от 60 институтов омбудсмена, посредника и других национальных правозащитных учреждений, 32 из которых аккредитованы Глобальным альянсом национальных учреждений по правам человека. Из аккредитованных учреждений 27 имеют статус «А» (полностью соответствуют принципам, касающимся статуса национальных учреждений, занимающихся поощрением и защитой прав человека (Парижским принципам)) и 5 — статус «В» (частично соответствуют Парижским принципам).

10. Тридцать четыре учреждения сообщили, что их деятельность регулируется как конституцией, так и законодательством. Два учреждения сообщили, что их существование предусмотрено лишь в конституции, а 22 учреждения созданы на основании закона. Два учреждения не представили ответов на соответствующий вопрос.

11. Сорок одно из 60 учреждений сообщило о том, что получает достаточное количество финансовых ресурсов для эффективного и действенного выполнения своего мандата. Четырнадцать учреждений упомянули о нехватке финансовых ресурсов для выполнения своего мандата в полном объеме. Пять учреждений не представили ответов на соответствующий вопрос.

12. Что касается передовой практики, то 48 учреждений сообщили о том, что являются членами таких международных и региональных учреждений и сетей, как Глобальный альянс национальных учреждений по правам человека, Сеть африканских национальных учреждений по вопросам прав человека, Азиатско-Тихоокеанский форум по проблемам женщин, права и развития, Европейская сеть национальных правозащитных учреждений, Международный институт омбудсменов, Африканская ассоциация омбудсменов и посредников, Иbero-американская федерация омбудсменов и Институт Европейского омбудсмена, или сотрудничают с ними. Они сообщили также, что сотрудничают с аналогичными учреждениями.

13. Четырнадцать учреждений сообщили, что получили статус национальных превентивных механизмов в соответствии с Факультативным протоколом к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания: 4 из них являются национальными правозащитными учреждениями, имеющими статус «А», 2 из них имеют статус «В» и 8 учреждений не аккредитованы Глобальным альянсом национальных учреждений по правам человека.

14. Десять учреждений сообщили, что взаимодействуют с международной правозащитной системой, представляя письменные доклады или делая устные

заявления, участвуя в заседаниях и выполняя рекомендации, выносимые в контексте проведения универсального периодического обзора, а также функционирования механизмов специальных процедур и договорных органов по правам человека.

15. Сорок девять учреждений заявили, что их деятельность полностью или частично соответствует Парижским принципам, хотя 18 из этих учреждений не аккредитованы Глобальным альянсом национальных учреждений по правам человека. Восемь учреждений указали, что не осуществляют деятельность в соответствии с Парижскими принципами. Три учреждения не представили ответов на соответствующий вопрос.

IV. Информация, полученная от организаций гражданского общества

16. Ответы на вопросник представили три организации гражданского общества.

17. Эти три организации выразили мнение о том, что деятельность институтов омбудсмана, посредника и других национальных правозащитных учреждений, должным образом регулируется законодательством. Все они отметили, что институтам омбудсмана, посредника и другим национальным правозащитным учреждениям надлежит прилагать более активные усилия в целях повышения осведомленности в соответствующих странах об их функциях и целях и указали на то, что, непринятие этими учреждениями указанных мер ведет к тому, что их деятельность менее заметна.

18. Что касается передовой практики, то одна из организаций гражданского общества, занимающаяся правами детей, выразила мнение о том, что механизмы подачи жалоб и выполняемые национальными правозащитными учреждениями функции по инициированию судебных разбирательств могли бы стать эффективными инструментами защиты уязвимых групп населения, включая детей.

V. Заключение

19. Ответы на вопросники были получены от 7 процентов государств-членов; 60 институтов омбудсмана, посредника и других национальных правозащитных учреждений, из которых 53 процента аккредитованы Глобальным альянсом национальных учреждений по правам человека (при этом 45 процентов являются национальными правозащитными учреждениями, имеющими статус «А», и 8 процентов — учреждениями со статусом «В»); и 3 организаций гражданского общества. Разница в показателях участия в мероприятиях, связанных с осуществлением резолюции [71/200](#), между институтами омбудсмана, посредника и другими национальными правозащитными учреждениями с одной стороны и государствами и субъектами гражданского общества с другой стороны, возможно, отражает плохую информированность о существовании соответствующих учреждений, связанную с недостатком проводимых разъяснительных мероприятий для повышения осведомленности об их функциях, как указал один из участников опроса (см. пункт 17 выше).

20. Все правительства, участвовавшие в опросе, подтвердили, что институты омбудсмана, посредника и другие национальные правозащитные учреждения, действующие в их странах, получают финансирование в полном объеме, тогда как 23 процента учреждений, представивших ответы, выразили озабоченность

в связи с низким или недостаточным уровнем их финансирования. Это расхождение может свидетельствовать об отсутствии общего понимания относительно функций таких учреждений и надлежащего объема финансовых средств, необходимого для их эффективной и результативной работы.

21. В статье 18 (4) Факультативного протокола к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания предусмотрено, что «при создании национальных превентивных механизмов государства-участники учитывают Принципы, касающиеся статуса национальных учреждений по защите и поощрению прав человека». Тем не менее из 14 учреждений, которые сообщили о присвоении им статуса национальных превентивных механизмов, только 4 учреждениям был присвоен статус «А».

VI. Рекомендации

22. Государствам-членам предлагается создать независимые институты омбудсмана, посредника или другие национальные правозащитные учреждения и укрепить структуру и независимость существующих учреждений в соответствии с Парижскими принципами.

23. Государствам-членам предлагается обеспечить надлежащее финансирование созданных ими институтов омбудсмана, посредника или других национальных правозащитных учреждений, которое позволит им эффективно и результативно выполнять свои мандаты.

24. При наделении институтов омбудсмана, посредника или других национальных правозащитных учреждений функциями национальных превентивных механизмов и национальных механизмов для мониторинга государствам-членам следует должным образом учитывать Парижские принципы в соответствии с пунктом 18 (4) Факультативного протокола к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания и статьей 33 (2) Конвенции о правах инвалидов.

25. Институтам омбудсмана, посредника и другим национальным правозащитным учреждениям следует сотрудничать с соответствующими государственными органами и развивать сотрудничество с организациями гражданского общества.

26. Институтам омбудсмана, посредника и другим национальным правозащитным учреждениям следует проводить разъяснительные мероприятия по вопросам, касающимся их роли и функций, совместно со всеми заинтересованными сторонами.

27. Институтам омбудсмана, посредника и другим национальным правозащитным учреждениям следует продолжать взаимодействовать с Глобальным альянсом национальных учреждений по правам человека, Международным институтом омбудсменов и другими региональными сетями и ассоциациями в целях обмена опытом, сделанными выводами и передовыми наработками.

Приложение I

Вопросник, направленный государствам 24 февраля 2017 года

1. Создали ли вы независимый и самостоятельный институт омбудсмена, посредника или другие национальные правозащитные учреждения на национальном, а в применимых случаях — и местном уровне?
2. Снабдили ли вы институты омбудсмена, посредника или другие национальные правозащитные учреждения надлежащей конституционной и законодательной базой, а также финансовыми и другими необходимыми средствами, чтобы обеспечить эффективное и независимое выполнение ими своего мандата и укрепить легитимность и авторитетность их действий?
3. Занимаетесь ли вы разработкой и проведением на основе сотрудничества со всеми соответствующими заинтересованными сторонами разъяснительных мероприятий на национальном уровне, чтобы повысить осведомленность о важной роли институтов омбудсмена, посредника или других национальных правозащитных учреждений?
4. Пожалуйста, поделитесь передовым опытом работы и функционирования институтов омбудсмена, посредника или других национальных правозащитных учреждений как на самостоятельной основе, так и совместно с Глобальным альянсом национальных учреждений по правам человека и другими международными и региональными организациями омбудсменов.
5. Сталкивались ли вы с какими-либо препятствиями в деле осуществления принятой Генеральной Ассамблеей в декабре 2014 года резолюции [69/168](#) о роли институтов омбудсмена, посредника и других национальных правозащитных учреждений в поощрении и защите прав человека?
6. Пожалуйста, выскажите любые имеющиеся у вас дополнительные замечания.
7. Ответы на вопросник были получены от правительств Австралии, Австрии, Германии, Греции, Катара, Латвии, Мальдивских Островов, Марокко, Мексики, Свазиленда, Сербии, Хорватии, Черногории и Эстонии.

Приложение II

Вопросник, направленный институтам омбудсмена, посредника и другим национальным правозащитным учреждениям 24 февраля 2017 года

1. Считаете ли вы, что ваше учреждение создано и укрепляется так, как это предусмотрено для независимых и самостоятельных институтов омбудсмена, посредника и других национальных правозащитных учреждений?
2. Считаете ли вы, что ваше учреждение имеет надлежащую конституционную и законодательную базу, а также финансовые и другие необходимые средства для обеспечения эффективного и независимого выполнения вашим учреждением своего мандата и упрочения легитимности и авторитетности действий вашего учреждения?
3. Занимаетесь ли вы разработкой и проведением на основе сотрудничества со всеми соответствующими заинтересованными сторонами разъяснительных мероприятий на национальном уровне, чтобы повысить осведомленность о важной роли вашего учреждения?
4. Пожалуйста, поделитесь передовым опытом работы и функционирования вашего учреждения и сотрудничества вашего учреждения с международными и региональными организациями институтов омбудсмена.
5. Действуете ли вы в соответствии с принципами, касающимися статуса национальных учреждений, занимающихся поощрением и защитой прав человека (Парижскими принципами), и другими соответствующими международными документами?
6. Пожалуйста, выскажите любые имеющиеся у вас дополнительные замечания.

Ответы на вопросник были получены от следующих учреждений:

Национальные правозащитные учреждения, имеющие статус «А»

Независимая афганская комиссия по правам человека

Канцелярия Омбудсмена Аргентины

Защитник прав человека Армении

Институт омбудсмена по правам человека Боснии и Герцеговины

Национальная комиссия по правам человека и свободам Камеруна

Канцелярия Омбудсмена Коста-Рики

Датский институт по вопросам прав человека

Канцелярия Омбудсмена Эквадора

Национальный совет по правам человека Египта

Национальная комиссия по правам человека Греции

Канцелярия Комиссара по основным правам Венгрии

Национальная комиссия по правам человека Индии

Консультативная комиссия по правам человека Люксембурга

Национальная комиссия по правам человека Мексики

Национальная комиссия по правам человека Монголии
Канцелярия Омбудсмена Намибии
Нидерландский институт по вопросам прав человека
Комиссия по правам человека Новой Зеландии
Канцелярия Омбудсмена по правам человека Никарагуа
Комиссия по правам человека Филиппин
Омбудсмен Португалии
Национальная комиссия по правам человека Республики Корея
Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации
Защитник граждан (Омбудсмен) Сербии
Комиссия по правам человека Уганды
Комиссия по вопросам равенства и прав человека Соединенного Королевства
Великобритании и Северной Ирландии
Комиссия по правам человека и ответственному управлению Объединенной
Республики Танзания

Учреждения, имеющие статус «В»

Национальная консультативная комиссия по поощрению и защите прав человека Алжира
Омбудсмен Болгарии
Национальная комиссия по правам человека Гондураса
Канцелярия Защитника прав человека и свобод Черногории
Словацкий национальный центр по вопросам прав человека

Учреждения, не аккредитованные Глобальным альянсом национальных учреждений по правам человека

Федеральный омбудсмен Бельгии
Национальный совет по правам человека Бразилии
Национальная комиссия по правам человека и Омбудсмен Буркина-Фасо
Омбудсмен Кот-д'Ивуара
Общественный защитник прав (Омбудсмен) Чехии
Канцелярия Парламентского омбудсмена Дании
Парламентский омбудсмен Гренландии
Национальная комиссия по правам человека Джибути
Канцлер юстиции Эстонии
Парламентский омбудсмен Финляндии
Омбудсмен Греции
Парламентский омбудсмен Исландии
Комиссия по вопросам добросовестности и борьбы с коррупцией Иордании

Комиссия по административной юстиции (Канцелярия Омбудсмена) Кении
Независимая национальная комиссия по правам человека Мадагаскара
Комиссия по вопросам борьбы с коррупцией и гражданских прав Республики
Корея
Парламентский омбудсмен Мальты
Канцелярия Омбудсмена Маврикия
Канцелярия Омбудсмена Новой Зеландии
Парламентский омбудсмен Норвегии
Федеральный омбудсмен Пакистана
Канцелярия Омбудсмена Филиппин
Общественный правозащитник Словакии
Палата по рассмотрению жалоб населения Судана
Парламентский омбудсмен Швеции
Институт омбудсмена Турции
Канцелярия Общественного защитника Замбии

Приложение III

Вопросник, направленный субъектам гражданского общества 24 февраля 2017 года

1. Считаете ли вы, что в вашей стране созданы или укрепляются независимый и самостоятельный институт омбудсмана, посредника или другие национальные правозащитные учреждения на национальном, а в применимых случаях — и местном уровне?
2. Снабжен ли институт омбудсмана, посредника или другие национальные правозащитные учреждения надлежащей конституционной и законодательной базой, а также финансовыми и другими необходимыми средствами для обеспечения эффективного и независимого выполнения институтом омбудсмана своего мандата и упрочения легитимности и авторитетности его действий?
3. Осуществляются ли разработка и проведение на основе сотрудничества со всеми соответствующими заинтересованными сторонами разъяснительных мероприятий на национальном уровне с целью повысить осведомленность о важной роли институтов омбудсмана, посредника или других национальных правозащитных учреждений?
4. Пожалуйста, поделитесь передовым опытом работы и функционирования институтов омбудсмана, посредника или других национальных правозащитных учреждений в вашей стране.
5. Пожалуйста, выскажите любые имеющиеся у вас дополнительные замечания.

Ответы на вопросник были получены от трех субъектов гражданского общества.
