Организация Объединенных Наций A/72/112

Генеральная Ассамблея

Distr.: General
22 June 2017
Russian
Original: English

Семьдесят вторая сессия
Пункт 86 первоначального перечня*
Охват и применение принципа универсальной юрисдикции

Охват и применение принципа универсальной юрисдикции

Доклад Генерального секретаря

Резюме

Настоящий доклад подготовлен во исполнение резолюции 71/149 Генеральной Ассамблеи, в которой Ассамблея обратилась к Генеральному секретарю с просьбой подготовить доклад, основанный на полученных от государств-членов и соответствующих наблюдателей, в зависимости от обстоятельств, информации и замечаниях, касающихся охвата и применения универсальной юрисдикции, включая, в надлежащих случаях, информацию о соответствующих применимых международных договорах, их национальных правовых нормах и судебной практике.

* A/72/50.

17-10428 (R) 120717 130717

Просьба отправить на вторичную переработку

I. Введение

1. Настоящий доклад подготовлен во исполнение резолюции 71/149 Генеральной Ассамблеи. В нем отражены комментарии и замечания, полученные после издания доклада за 2016 год (A/71/111), и его следует читать вместе с предыдущими докладами (A/65/181, A/66/93 и Add.1, A/67/116, A/68/113, A/69/174 и A/70/125).

2. В соответствии с резолюцией 71/149 в разделе II настоящего доклада, а также в таблицах 1–3 приводится конкретная информация об охвате и применении принципа универсальной юрисдикции на основании соответствующих национальных правовых норм, применимых международных договоров и судебной практики. В разделе III приводится информация, полученная от наблюдателей, а в разделе IV сжато излагаются вопросы, предложенные правительствами для возможного обсуждения.

3. Ответы были получены от Австралии, Австрии, Сальвадора, Финляндии, Германии, Сенегала, Того и Украины.

4. Ответы были также получены от Совета Европы, Международного комитета Красного Креста и Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде.

5. Полный текст представленных материалов размещен на веб-сайте Шестого Комитета Генеральной Ассамблеи.

II. Охват и применение принципа универсальной юрисдикции на основании соответствующих внутригосударственных правовых норм, применимых международных договоров и судебной практики: комментарии правительств

A. Основные правовые нормы

1. Конституционная и иная внутригосударственная правовая база[1]

Австралия[2]

6. Австралия вновь подтвердила применение указанного принципа в австралийском законодательстве с разделением преступлений на следующие группы: a) геноцид, преступления против человечности, военные преступления и преступления, связанные с применением пыток; b) преступления, связанные с обращением в рабство; и c) пиратство и другие акты насилия, совершаемые на море. Австралия вновь заявила о том, что в отношении всех упомянутых выше правонарушений применяются общие принципы австралийского законодательства, касающиеся индивидуальной уголовной ответственности.

[1] В таблице 1 содержится перечень преступлений, предусмотренных в различных кодексах и упоминаемых в комментариях правительств.

[2] Предыдущие комментарии, представленные Австралией, см. A/65/181, A/68/113 и A/71/111.

Австрия[3]

7. Австрия вновь подтвердила представленные ранее комментарии, касающиеся статей 64 и 65 Уголовного кодекса Австрии (см. в общем A/65/181; A/69/174, пункты 6–8; и A/70/125, пункты 6–9).

Сальвадор[4]

8. Сальвадор вновь подтвердил, что универсальная юрисдикция является важным инструментом обеспечения верховенства права, поскольку ее цель заключается в том, чтобы не допустить безнаказанности за серьезные международные преступления, осуждаемые на международном уровне, включая геноцид, пытки и военные преступления (см. A/66/93, пункты 19 и 54; и A/67/116, пункты 6 и 37).

Финляндия[5]

9. Финляндия сообщила, что в статью 1 (1) указа об осуществлении раздела 7 главы 1 (Международные преступления) Уголовного кодекса была внесена поправка, в соответствии с которой к таким преступлениям были отнесены подделка денежных знаков, подготовка к фальшивомонетничеству и использование поддельных денежных знаков, упоминаемые в Международной конвенции по борьбе с подделкой денежных знаков 1929 года. Что касается тех же преступлений по отношению к евро, то в том месте, где ранее в указе об осуществлении содержалась ссылка на рамочное решение Совета 2000/383/JHA, была внесена поправка в виде ссылки на статью 8 (2) Директивы 2014/62/EU Европейского парламента и Европейского совета, в силу которой было отменено рамочное решение Совета 2000/383/JHA.

Германия[6]

10. Германия заявила, что в Кодексе преступлений против международного права Германии, который вступил в силу 30 июня 2002 года (Federal Law Gazette I («Федеральный законодательный вестник I»), p. 2254), самые тяжкие преступления против международного права, включая геноцид (раздел 6), преступления против человечности (раздел 7) и военные преступления (разделы 8–12) и, с 1 января 2017 года, преступление агрессии (раздел 13), были квалифицированы в качестве уголовных преступлений по законодательству Германии. Кодекс преступлений применяется исключительно к уголовным преступлениям, совершенным после его вступления в силу. На уголовные преступления, совершенные до 30 июня 2002 года, распространяется ранее действовавшее законодательство. За преследование в связи с уголовными преступлениями на основании Кодекса преступлений отвечает Генеральный прокурор при Федеральном суде. Для начала расследования или аналогичной процедуры специальное разрешение не требуется.

11. Согласно первому предложению раздела 1 Кодекса преступлений, принцип неограниченной универсальной юрисдикции применяется к геноциду (раздел 6) преступлениям против человечности (раздел 7) и военным преступлениям (разделы 8–12); в то же время применение Кодекса к преступлению

[3] Предыдущие комментарии, представленные Австрией, см. A/65/181, A/69/174 и A/70/125.
[4] Предыдущие комментарии, представленные Сальвадором, см. A/65/181, A/66/93, A/67/116 и A/69/174.
[5] Предыдущие комментарии, представленные Финляндией, см. A/65/181, A/67/116 и A/71/111.
[6] Предыдущие комментарии, представленные Германией, см. A/65/181.

агрессии (раздел 13) возможно только в том случае, если преступление непосредственно касается Германии (раздел 1).

Сенегал

12. Сенегал отметил, что принцип универсальной юрисдикции был включен в его законодательство на основании Закона № 2007–05 от 12 февраля 2007 года о внесении поправок в Уголовно-процессуальный кодекс, касающихся осуществления Римского статута Международного уголовного суда. В соответствии со статьей 669 Уголовно-процессуального кодекса с внесенными в него поправками «любой иностранный гражданин, который, находясь за пределами территории Сенегала, был обвинен в совершении или пособничестве совершению какого-либо из преступлений, предусмотренных в статьях 431–1 — 431–5 Уголовного кодекса, преступления против безопасности государства, подделки государственной печати или национальной валюты или деяний, указанных в статьях 279–1 — 279–3 и 295–1 Уголовного кодекса, может быть привлечен к ответственности и судим согласно сенегальскому законодательству или законам, применимым в Сенегале, если он будет арестован в Сенегале, если потерпевший проживает на сенегальской территории или если правительство добьется экстрадиции предполагаемого правонарушителя».

13. Сенегальские законодательные органы не ограничивают сферу применения универсальной юрисдикции геноцидом, преступлениями против человечности и военными преступлениями. Сенегальские суды могут также осуществлять универсальную юрисдикцию в отношении других преступлений и правонарушений (включая преступления против безопасности государства, подделку государственной печати или национальной валюты, акты терроризма, нападения, заговоры и другие преступления против государственной власти или целостности национальной территории, преступления, которые могут нарушить общественный порядок, и акты пыток).

14. Хотя новый текст статьи 669 Уголовно-процессуального кодекса был принят для осуществления Римского статута, дополнительную силу эта статья получила благодаря присоединению Сенегала к ряду других международных договоров, касающихся вопросов, которые могут служить основанием для применения универсальной юрисдикции. В соответствии со статьей 98 Конституции Сенегала любой международный договор, ратифицированный Сенегалом, составляет неотъемлемую часть его внутреннего законодательства и, следовательно, имеет обязательную силу для сенегальских властей. Таким образом, принцип универсальной юрисдикции может применяться сенегальскими судами для судебного преследования на основании множества инструментов.

Того[7]

15. Того сообщила о том, что новый Уголовный кодекс, принятый в ноябре 2015 года, содержит положения, позволяющие тоголезским судам осуществлять юрисдикцию в отношении ряда серьезных преступлений, совершенных за пределами территории страны. В частности, статья 155 гласит следующее: «положения настоящей главы применяются к преступлениям, совершенным в пределах или за пределами страны, независимо от гражданства преступника или соучастника и места совершения преступления». К этим преступлениям относятся геноцид, военные преступления, преступления против человечности и апартеид. Того отметила, что посредством эффективного пересмотра Уголовно-процессуального кодекса будет обеспечен всесторонний учет этого вопроса.

[7] Предыдущее представление Того см. A/69/174.

Украина

16. Украина сообщила, что принцип универсальной юрисдикции закреплен в статье 8 Уголовного кодекса Украины, в соответствии с которой иностранцы или лица без гражданства, не проживающие постоянно на Украине, могут быть привлечены к уголовной ответственности согласно Кодексу за преступления, предусмотренные международными договорами, или в случаях совершения ими предусмотренных Кодексом тяжких или особо тяжких преступлений против прав и свобод граждан Украины или интересов Украины.

17. Такие лица также привлекаются к уголовной ответственности по Кодексу, если они совершили за пределами Украины при соучастии должностных лиц, которые являются гражданами Украины, любое из преступлений, предусмотренных в статьях 368 и 369 Кодекса и касающихся взяточничества, или если они предлагали, обещали, предоставили неправомерную выгоду таким должностным лицам, или приняли предложение, обещание неправомерной выгоды или получили от них такую выгоду.

18. Кроме того, Украина привлекла внимание к законопроекту о внесении поправок в Уголовный кодекс и Уголовно-процессуальный кодекс для установления уголовной ответственности за преступления против человечности, указанные в Римском статуте.

2. Применимые международные договоры

19. Перечень договоров, упоминаемых в материалах, полученных от правительств, приведен ниже в таблице 3.

3. Судебная и иная практика

Сальвадор[8]

20. Сальвадор привлек внимание к решению № 44–2013/145–2013 от 13 июля 2016 года, в котором Конституционная палата Сальвадора объявила ряд статей Закона об общей амнистии (об укреплении мира), применимого в стране в отношении преступлений, совершенных в ходе сальвадорского вооруженного конфликта в период 1980–1992 годов, противоречащими Конституции. Конституционная палата постановила, что «неприменимость срока давности [к преступлениям против человечности], признанным в международном праве, позволяет ссылаться на универсальную юрисдикцию для борьбы с безнаказанностью и отправления правосудия, установления истины и полного возмещения потерпевшим нанесенного им ущерба». Сальвадор отметил, что решение об антиконституционности имеет особую важность, поскольку оно признает обязанность государства защищать, уважать и охранять граждан и их основные права и его обязанность судить ответственных за серьезные международные преступления. Сальвадор подчеркнул, что это решение является также важным прецедентом в вопросе о принципе универсальной юрисдикции, поскольку в нем универсальная юрисдикция прямо признается правовой концепцией, применяемой к серьезным международным преступлениям, и средством гарантирования отправления правосудия, установления истины и полного возмещения потерпевшим нанесенного им ущерба.

[8] Предыдущие комментарии, представленные Сальвадором, см. A/69/174.

Финляндия[9]

21. Финляндия сообщила, что с момента представления, включенного в доклад 2016 года, никаких новых решений, относящихся к данному пункту, не выносилось (см. A/71/111, пункты 16–18). Одно дело, касающееся военных преступлений и терроризма, находилось на рассмотрении в окружном суде Тампере. Расследование еще одного дела о терроризме перешло на стадию рассмотрения прокурором вопроса о предъявлении обвинений. Три дела о предполагаемом терроризме и военных преступлениях находятся на стадии предварительного расследования.

Германия

22. Германия представила информацию по ряду дел, рассматривавшихся в соответствии с требованиями ее Кодекса преступлений против международного права. 28 сентября 2015 года Верховный земельный суд в Штутгарте признал 52-летнего гражданина Руанды д-ра Игнаса М. виновным в руководстве иностранной террористической организацией «Демократические силы освобождения Руанды» и соучастии в четырех военных преступлениях, предусмотренных в Кодексе преступлений. Он был приговорен к 13 годам лишения свободы. 54-летний гражданин Руанды Стратон М. также был признан виновным в руководстве «Демократическими силами освобождения Руанды» и приговорен к восьми годам тюремного заключения. Данные приговоры еще не являются окончательными.

23. 12 июля 2016 года Верховный земельный суд во Франкфурте-на-Майне признал 21-летнего Ариа Л. виновным в совершении в отношении физических лиц военных преступлений, предусмотренных в разделе 8, подраздел (1) № 9, Кодекса преступлений, в ходе гражданской войны в Сирии и приговорил его к двум годам лишения свободы. Суд пришел к выводу о том, что обвиняемый совершил поездку в Сирию во втором квартале 2014 года. Он оставался там по меньшей мере в течение трех недель у знакомого Ведата В., который начиная с 2012 года участвовал в гражданской войне в Сирии против сирийской армии в качестве «воина джихада». В период между 8 марта и 16 апреля 2014 года группа Ведата В. напала на один из контрольно-пропускных пунктов сирийской армии вблизи сирийского города Идлиб и взяла в плен одного офицера и одного рядового. Оба были убиты и обезглавлены. Боевики водрузили отрубленные головы на металлические шесты. Затем головы были выставлены на всеобщее обозрение. Обвиняемый позировал на фоне отрубленных голов и трижды сфотографировался, поглумившись таким образом над убитыми и лишив их права на достойное погребение. Данный приговор еще не является окончательным.

24. Аналогичное дело рассматривалось Верховным земельным судом Берлина. Первоначально оно находилось на рассмотрении Генерального прокурора при Федеральном суде Германии, а затем в четвертом квартале 2016 года было передано в Генеральную прокуратуру в Берлине. После освобождения иракского города Тикрита от террористической организации «Исламское государство Ирака и Леванта» во втором квартале 2015 года бывший офицер иракской армии, ходатайствовавший о получении убежища в Германии, позировал на фотографиях, на которых он с победоносным видом держал отрубленные головы двух боевиков «Исламского государства Ирака и Леванта». Он сохранил фотографии на своем планшетном компьютере. 1 марта 2017 года он был признан виновным в совершении военных преступлений против физических лиц и при-

[9] Предыдущие комментарии, представленные Финляндией, см. A/65/181, A/67/116 и A/71/111.

говорен к тюремному заключению сроком на один год и восемь месяцев, которое было заменено на условное наказание. Данный приговор еще не является окончательным.

25. В рамках другого дела 8 ноября 2016 года Верховный земельный суд во Франкфурте-на-Майне признал 30-летнего гражданина Германии Абделькарима эль-В. виновным в совершении военных преступлений против физических лиц, участии в деятельности организации «Исламское государство Ирака и Леванта» и нарушении Закона о контроле за боевым оружием. Он был приговорен к восьми с половиной годам лишения свободы. Суд счел доказанным, что обвиняемый прибыл в Сирию в сентябре 2013 года, чтобы присоединиться там к указанной организации, и неоднократно принимал участие в боевых действиях; в связи с этим в его распоряжении находилось несколько единиц штурмового оружия. 7 ноября группа, членом которой был обвиняемый, заняла позицию, оставленную неприятелем вблизи сирийского города Алеппо, где они обнаружили труп правительственного военнослужащего. Они надругались над покойным, отрезав ему нос и уши, оскорбляли и проклинали его, пинали его изувеченное лицо и в конце концов выстрелили ему в голову. Обвиняемый принимал участие в этих действиях и снимал указанный инцидент на свой мобильный телефон в течение нескольких минут. Данный приговор еще не является окончательным.

26. Помимо этого, на момент подачи представления в Верховном земельном суде в Штутгарте продолжался судебный процесс над сирийским гражданином Сулиманом ас-С. Двадцатипятилетний мужчина обвинялся в соучастии в похищении канадского сотрудника Организации Объединенных Наций, которое было совершено в то время, когда обвиняемый был членом террористической организации «Джабхат фатх аш-Шам», и, соответственно, нарушении раздела 10 (1) № 1 Кодекса преступлений. Кроме того, в мае 2017 года в Верховном земельном суде в Дюссельдорфе, как ожидается, начнется разбирательство дела в отношении 42-летнего сирийского гражданина Ибрагима аль-Ф. Среди прочего, он обвинялся в совершении в отношении физических лиц военных преступлений, указанных в разделе 8 Кодекса преступлений. В частности, он обвинялся в произвольных арестах нескольких человек, которые он совершал на протяжении нескольких месяцев в то время, когда он руководил районным ополчением в Алеппо; удержании их в импровизированных тюрьмах; и применении пыток к ним с целью получения выкупа. Как утверждалось, в результате этих пыток по крайней мере один человек скончался.

Сенегал

27. Сенегал сообщил о том, что бывший президент Чада Хиссен Хабре подвергся судебному преследованию, был признан виновным и осужден на основании универсальной юрисдикции. 30 мая 2016 года Чрезвычайные африканские палаты признали Хиссена Хабре виновным в совершении преступлений против человечности, военных преступлений и преступлений пыток, включая изнасилование, и приговорили его к пожизненному заключению.

28. 29 июля 2016 года судьи Чрезвычайной африканской палаты в Сенегале вынесли решения по гражданским искам в рамках производства по делу в отношении Хиссена Хабре. Судьи присудили компенсацию жертвам изнасилований и произвольного задержания, лицам, ранее находившимся в тюремном заключении, и косвенным жертвам. Они обязали Хиссена Хабре выплатить каждому потерпевшему, в зависимости от категории, под которую подпадал потерпевший, сумму в размере от 15 000 до 30 000 евро. Судьи отклонили иск о коллективном возмещении ущерба. Ходатайство о признании правительства Чада ответственной стороной было признано не приемлемым к производству. Сене-

гал сообщил, что источником финансирования фонда выплаты компенсации жертвам, среди прочего, является одна из резиденций Хиссена Хабре в Дакаре. Добровольные взносы в фонд были также запрошены у государств, международных организаций и других доноров, желающих помочь с выплатой жертвам компенсаций. Судьи также постановили выделить ассигнования в размере 10 процентов от общей суммы и подтвердили законность ареста имущества Хиссена Хабре до вынесения судебного решения.

Того

29. В соответствии с новым Уголовным кодексом тоголезские суды обладают юрисдикцией в отношении геноцида, военных преступлений, преступлений против человечности и апартеида независимо от места преступления и гражданства правонарушителя, соучастника или потерпевшего. На момент подачи представления в тоголезские суды еще не поступило ни одного дела на основании этого принципа. Того подчеркнула тем не менее, что, для того чтобы ее суды могли выполнять соответствующие функции, необходимо укреплять их потенциал. Того указала, что принцип универсальной юрисдикции следует расширить и применять его также к пыткам, что будет соответствовать остальным законам страны. Того отметила, что порядок применения принципа универсальной юрисдикции должен быть определен и обозначен в рамках текущей реформы Уголовно-процессуального кодекса.

B. Условия, ограничения или пределы осуществления юрисдикции

Конституционная и внутригосударственная правовая база

Германия

30. Согласно статье 12 (1) Уголовного кодекса Германии преступления являются противоправными деяниями, наказуемыми лишением свободы как минимум на один год. Это означает, что эти противоправные деяния всегда подпадают под действие уголовного законодательства Германии независимо от места их совершения или гражданства преступника. Однако общая применимость германского уголовного законодательства автоматически не позволяет легитимировать преследование на основании принципа универсальной юрисдикции в случае того или иного правонарушения, особенно тогда, когда подозреваемый не является гражданином Германии или когда преступление не было совершено против гражданина Германии. Раздел 153 *et seq*. Уголовно-процессуального кодекса предусматривает четкую градацию ограничений в отношении судебного преследования с учетом целого ряда обстоятельств. Германия заявила, что главная ответственность за судебное преследование лежит на государствах, обладающих территориальной юрисдикцией; юрисдикцией, основанной на активной или пассивной правосубъектности; и на компетентном международном судебном органе. Это оправдано наличием особого интереса государства гражданства преступника и потерпевшего в проведении уголовного преследования и большей доступностью доказательств для вышеупомянутых государств или судебных органов.

31. Какие-либо правовые ограничения, связанные с отсутствием обвиняемого на территории Германии, отсутствуют; это относится, в частности, к делам, в рамках которых гражданин Германии подозревается в совершении преступления или преступление было совершено против гражданина Германии.

Сенегал

32. Сенегал отметил, что Закон № 2007-05 от 12 февраля 2007 года о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс ясно гласит, что осуществление универсальной юрисдикции ограничивается ситуациями, в которых на сенегальской территории либо находится предполагаемый преступник, либо проживает потерпевший.

III. Охват и применение универсальной юрисдикции: комментарии наблюдателей

Совет Европы

33. Совет Европы подтвердил свои предыдущие комментарии (см. A/66/93, пункт 110; A/68/113, пункт 34; и A/69/174, пункт 47), согласно которым ни одна из его конвенций не предусматривает установление «универсальной» уголовной юрисдикции, при этом 12 конвенций содержат положения, призывающие государства обеспечить, чтобы их внутреннее законодательство устанавливало юрисдикцию их уголовных судов в отношении рассмотрения дел о соответствующих преступлениях[10]. Конвенции Совета Европы не ограничивают возможность того, что во внутреннем законодательстве государств-участников будут устанавливаться другие виды юрисдикции, помимо тех, которые уже предусмотрены в конвенциях[11]. Без ущерба общим нормам международного права конвенции Совета Европы не исключают права государств-участников пользоваться концепцией универсальной юрисдикции в соответствии с внутренним законодательством.

34. Совет Европы напомнил далее о своем представлении, касавшемся принятия Комитетом министров ответа на рекомендацию 1953 (2011) Парламентской ассамблеи Совета Европы под названием «Обязанность государств — членов Совета Европы и государств, имеющих статус наблюдателя при Совете Европы, сотрудничать в уголовном преследовании военных преступлений» —

[10] European Convention on the Transfer of Proceedings in Criminal Matters (European Treaty Series (ETS) No. 73), part II; European Convention on the Suppression of Terrorism (ETS No. 90), art. 6.1; Convention on the Protection of Environment through Criminal Law (ETS No. 172), arts. 5.1 and 5.2; Criminal Law Convention on Corruption (ETS No. 173), art. 17.1; Convention on Cybercrime (ETS No. 185), art. 22.1; Council of Europe Convention on the Prevention of Terrorism (Council of Europe Treaty Series (CETS) No. 196), arts. 14.1 and 14.2; Council of Europe Convention on Action against Trafficking in Human Beings (CETS No. 197), arts. 31.1 and 31.2; Council of Europe Convention on the Protection of Children against Sexual Exploitation and Sexual Abuse (CETS No. 201), arts. 25.1 to 25.6; Council of Europe Convention on Preventing and Combating Violence against Women and Domestic Violence (CETS No. 210), arts. 44.1 to 44.4; Council of Europe Convention on the Counterfeiting of Medical Products and Similar Crimes involving Threats to Public Health (CETS No. 211), arts. 10.1 and 10.2; Council of Europe Convention on the Manipulation of Sports Competitions (CETS No. 215), arts. 19.1 and 19.3; and Council of Europe Convention against Trafficking in Human Organs (CETS No. 216), arts. 10.1 and 10.2.

[11] ETS No. 73, art. 5; ETS No. 90, art. 6.2; ETS No. 172, art. 5.3; ETS No. 173, art. 17.4; ETS No. 185, art. 22.4; CETS No. 196, art. 14.4; CETS No. 197, art. 31.5; CETS No. 201, art. 25.9; CETS No. 210, art. 44.7; CETS No. 211, art. 10.6.; CETS No. 215 art. 19.5; CETS No. 216 art. 10.8. Пояснительные доклады к конвенциям Совета Европы, содержащим положения такого характера, а также к другим конвенциям, включают дополнительную информацию по этому вопросу и иногда — прямые ссылки на концепцию «универсальной юрисдикции». См., например, пояснительные доклады в отношении Конвенции об уголовно-правовой защите окружающей среды (ETS No. 172 (касательно статьи 5.3)) и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию (ETS No. 173) (см. пункт 83).

ответа, содержащего ссылку на вопрос об «универсальной юрисдикции» (см. пункт A/68/113, пункт 34).

35. Что касается прецедентного права Европейского суда по правам человека, то Совет Европы подтвердил свои комментарии по делам *Jorgic v. Germany* («Йоргич против Германии»)[12] и *Ould Dah v. France* («Ульд Дах против Франции»)[13].

36. Кроме того, в решении Палаты по делу *Nait-Liman v. Switzerland* («Найт-Лиман против Швейцарии»)[14] Суд постановил, что решение швейцарских судов отказаться от применения принципа универсальной юрисдикции в отношении исков о компенсации нематериального вреда, причиненного истцу в Тунисе в результате предполагаемых пыток, не нарушает право истца на доступ к суду в соответствии со статьей 6-1 Европейской конвенции о правах человека. Дело было передано в Большую палату 28 ноября 2016 года.

37. По делу *Rantsev v. Russian Federation and Cyprus* («Ранцев против Российской Федерации и Кипра»)[15] Суд постановил, что обязательство о проведении эффективного расследования нарушений права на жизнь, защищаемого в соответствии со статьей 2 Европейской конвенции о правах человека, не требует, чтобы уголовное законодательство государств-членов предусматривало осуществление универсальной юрисдикции в случаях, связанных со смертью одного из их граждан.

38. Помимо этого, в деле *J. and Others v. Austria* («Дж. и другие против Австрии») Суд вынес решение о том, что запрет рабства и принудительного труда в соответствии со статьей 4 Европейской конвенции о правах человека с точки зрения ее процедурного аспекта не требует от государств устанавливать универсальную юрисдикцию в отношении преступлений, связанных с торговлей людьми, совершенных за рубежом[16].

Международный комитет Красного Креста

39. Международный комитет Красного Креста (МККК) подтвердил свои комментарии по ряду аспектов универсальной юрисдикции в международном гуманитарном праве, изложенные в предыдущих документах (A/66/93, A/68/113, A/69/174, A/70/125 и A/71/111).

40. Комитет отметил, что им насчитывается уже более 110 государств, которые в той или иной форме установили в их национальном законодательстве универсальную юрисдикцию в отношении серьезных нарушений международного гуманитарного права, и отметил далее увеличение числа расследований и судебных преследований на основании универсальной юрисдикции, в том числе судебных преследований за серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные в ходе международных и немеждународных во-

[12] European Court of Human Rights, *Jorgic v. Germany*, No. 74613/01, judgment of 12 July 2007, paras.7, 8, 55 and 64–72. Предыдущие комментарии Совета Европы по этому делу см. A/68/113, пункт 35, и A/69/174, пункт 51.

[13] European Court of Human Rights, *Ould Dah v. France*, No. 13113/03, decision on admissibility of 17 March 2009. Предыдущие комментарии Совета Европы по этому делу см. A/66/93, пункт 112, и A/69/174, пункт 51.

[14] European Court of Human Rights, *Nait-Liman v. Switzerland*, No. 51357/07, judgment of 21 June 2016, para. 121.

[15] European Court of Human Rights, *Rantsev v. Russian Federation and Cyprus*, No. 25965/04, judgment of 7 January 2010, para. 244.

[16] European Court of Human Rights, *J and Others v. Austria*, No. 58216/12, judgment of 17 January 2017, para. 114.

оруженных конфликтов, без какой-либо связи между преступлением и государством, осуществляющим судебное преследование.

41. Комитет обратил особое внимание на дополнительные инициативы, предпринятые в целях решения проблем предотвращения серьезных нарушений международного гуманитарного права, наказания виновных в них и установления универсальной юрисдикции в отношении этих нарушений. В частности, Комитет (наряду с другими партнерами) координировал четвертое Всемирное совещание национальных комитетов по вопросам международного гуманитарного права, которое состоялось в Женеве в ноябре 2016 года. В этом мероприятии приняло участие более 280 человек, среди которых были представители 133 стран, более 100 национальных комитетов по международному гуманитарному праву, национальных обществ Красного Креста и Красного Полумесяца, многочисленных международных организаций и независимые эксперты. Совещание было посвящено теме «Усиление защиты в условиях вооруженных конфликтов через посредство внутреннего законодательства и политики» и преследовало цель повышения эффективности соблюдения и осуществления норм международного гуманитарного права.

42. Как отмечалось в предыдущих докладах Генерального секретаря, Международный комитет Красного Креста занимается обновлением своих комментариев по Женевским конвенциям 1949 года и Дополнительным протоколам к ним[17]. Обновленный комментарий к первой Женевской конвенции 1949 года был опубликован 22 марта 2016 года, а комментарий ко второй Женевской конвенции был размещен в Интернете 4 мая 2017 года.

Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде

43. Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) заявила, что универсальная юрисдикция может играть важную роль в устранении пробелов в плане обеспечения соблюдения международного экологического права. ЮНЕП выделила виды преступлений, связанных с окружающей средой, включая преступления корпораций в сфере лесного хозяйства, незаконную эксплуатацию и продажу золота и других полезных ископаемых, незаконный рыбный промысел, оборот опасных отходов и химических веществ и финансирование угроз для оказания поддержки негосударственным вооруженным группам и терроризму за счет средств, незаконно полученных в результате добычи природных ресурсов. ЮНЕП также подчеркнула негативные последствия таких преступлений для окружающей среды, будущих поколений, правительств и легальных предприятий.

44. ЮНЕП отметила далее увеличение числа экологических преступлений, связанных с транснациональной организованной преступностью, террористическими группами и другими негосударственными вооруженными группами. ЮНЕП указала, что международное сообщество по-прежнему сильно отстает в борьбе со становящимися все более значимыми преступлениями в сфере окружающей среды в контексте финансирования угроз в конфликтах, а также развития и экологической безопасности. ЮНЕП подчеркнула, что для укрепления верховенства права в экологической сфере на всех уровнях необходимо проводить оценку охвата и применения универсальной юрисдикции в отношении экологических преступлений.

45. ЮНЕП привлекла внимание к нескольким органам и организациям системы Организации Объединенных Наций, которые предприняли конкретные усилия по укреплению верховенства права окружающей среды на глобальном,

[17] См., например, A/70/125 и A/71/111.

региональном и национальном уровнях. В частности, речь идет о Генеральной Ассамблее и, например, ее резолюции 68/193, в которой она особо отметила чрезвычайно важное значение скоординированных действий для ликвидации коррупции и незаконных сетей, которые занимаются незаконным оборотом дикой фауны и флоры, древесины и лесной продукции, добываемых в нарушение национального законодательства, и способствуют ему; Экономическом и Социальном Совете и его резолюции 2013/40 о предупреждении преступности и мерах системы уголовного правосудия в целях противодействия незаконному обороту охраняемых видов дикой фауны и флоры, в которой Совет призвал государства-члены признать незаконный оборот охраняемых видов дикой фауны и флоры серьезным преступлением, когда он осуществляется при участии организованных преступных групп; Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию и ее резолюции 23/1, в которой она также призвала государства-члены признать незаконный оборот лесной продукции, включая древесину, серьезным преступлением, когда он осуществляется при участии организованных преступных групп, и призвала далее к укреплению целевых мер по предупреждению преступности и отправлению уголовного правосудия для борьбы с незаконным оборотом лесной продукции, включая древесину; Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию и ее двадцать второй сессии, на которой она призвала объединять и координировать усилия Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности и государств-членов в области предупреждения преступности и уголовного правосудия для эффективного решения проблемы, создаваемой новыми преступлениями, оказывающими существенное воздействие на окружающую среду; Совете управляющих Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде и его решении 27/9, в котором он призвал укреплять и обеспечивать верховенство права окружающей среды для предотвращения и уменьшения деградации окружающей среды; и Ассамблее Организации Объединенных Наций по окружающей среде и ее резолюции 2/14, в которой она с озабоченностью отметила, что преступления, оказывающие значительное воздействие на окружающую среду, во все большей степени совершаются транснациональными организованными преступными группами, и в связи с этим призвала определить и задокументировать текущее состояние знаний о преступлениях, оказывающих серьезное воздействие на окружающую среду.

46. ЮНЕП отметила, что для большего эффекта и результатов эти усилия могли бы дополняться применением универсальной юрисдикции, что позволило бы укрепить правоохранительный и правоприменительный потенциал в борьбе с преступлениями, связанными с окружающей средой. ЮНЕП обратила внимание на усилия, недавно предпринятые Канцелярией Прокурора Международного уголовного суда, в рамках ее директивного документа по вопросам отбора дел и определения порядка их приоритетности, назвав этот документ многообещающим. В директивном документе Канцелярия Прокурора заявила о своем стремлении сотрудничать с государствами и оказывать им помощь, по их просьбе, по вопросам деяний, представляющих собой серьезные преступления согласно национальным законам, включая незаконную эксплуатацию природных ресурсов, незаконный оборот оружия, торговлю людьми, терроризм, финансовые преступления, захват земель и уничтожение окружающей среды.

IV. Характер обсуждаемого вопроса: конкретные комментарии государств

Австралия[18]

47. Австралия подтвердила ранее представленные комментарии в отношении охвата и применения принципа универсальной юрисдикции.

Того

48. Как подчеркнуло Того, международное сообщество признало, что самые серьезные преступления, угрожающие миру, безопасности и благополучию на планете, не должны оставаться безнаказанными и что эффективное судебное преследование виновных в них должно осуществляться путем принятия мер в соответствии с национальным законодательством и нормами международного права. Одной из таких мер является применение принципа универсальной юрисдикции.

49. По мнению Того, как правило, суды компетентны рассматривать уголовные дела в тех случаях, когда их юрисдикция распространяется на место совершения преступления (территориальная юрисдикция) или если преступник или потерпевший является гражданином соответствующей страны (юрисдикция, основанная на активной или пассивной правосубъектности). Напротив, универсальная юрисдикция позволяет судам любой страны мира осуществлять преследование и привлекать к ответственности лиц, совершивших наиболее серьезные международные преступления, независимо от места совершения преступления и гражданства преступника или потерпевшего. Того заявило, что эта юрисдикция распространяется на геноцид, военные преступления, преступления против человечности и пытки. Универсальная юрисдикция основывается на том принципе, что эти ужасные преступления затрагивают международное сообщество в целом. Того заявило, что, следовательно, на каждом государстве лежит обязанность, а в некоторых случаях обязательство осуществлять судебное преследование лиц, совершивших такие преступления, а жертвы имеют право добиваться правосудия в любой стране мира.

50. Того подчеркнуло, что этот принцип является полезным и даже необходимым с точки зрения предотвращения безнаказанности в случае серьезных преступлений, когда подозреваемый бежал в другое государство, чтобы скрыться от правосудия в его собственной стране, или когда рассматриваемые преступления были совершены, особенно в нестабильных регионах, где люди не пользуются надлежащей правовой защитой. Поскольку Того считает, что такие люди являются гражданами мира, этот принцип представляет любому государству, заявляющему о своей юрисдикции, право вынесения судебного решения в отношении международных преступлений.

51. При этом Того также отметило, что, с тем чтобы свести к минимуму опасность вмешательства во внутренние дела государства, условия для осуществления такой юрисдикции должны быть строго оговорены в целях сохранения суверенитета, целостности и политической независимости каждого государства.

[18] Предыдущие комментарии, представленные Австралией, см. A/65/181, A/68/113 и A/71/111.

Таблица 1
Перечень упомянутых в комментариях правительств преступлений, в отношении которых их кодексами установлена универсальная юрисдикция (включая иные основания для юрисдикции)

Преступление	*Государство*
Преступления против безопасности государства, нападения, заговоры и другие преступления против государственной власти или целостности национальной территории, преступления, которые могут нарушить общественный порядок	Сенегал
Апартеид	Того
Похищение с целью выкупа, работорговля, рабство	Австралия
Пиратство	Австралия
Акты, связанные с терроризмом	Сенегал
Подделка иностранной валюты	Финляндия, Сенегал,
Геноцид	Австралия, Австрия, Германия, Сальвадор, Сенегал, Того
Преступления против человечности	Австралия, Австрия, Германия, Сальвадор, Сенегал, Того, Украина
Военные преступления	Австралия, Австрия, Германия, Сальвадор, Сенегал, Того
Агрессия	Австрия, Германия
Пытки (и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения или наказания)	Австралия, Сальвадор, Сенегал

Таблица 2
Конкретное профильное законодательство — на основе представленной правительствами информации

Категория	*Законодательство*	*Страна*
Агрессия	Раздел 64(1)(4c) и раздел 321k Уголовного кодекса	Австрия
	M13 Кодекса преступлений против международного права	Германия
Рабство, работорговля или связанные с рабами торговые сделки	Раздел 270 Уголовного кодекса	Австралия
	Раздел 64 Уголовного кодекса	Австрия
Геноцид	Раздел 268 Уголовного кодекса	Австралия
	Раздел 6 Кодекса преступлений	Германия

Категория	*Законодательство*	*Страна*
	против международного права	
	Раздел 64(1)(4c) и раздел 321 Уголовного кодекса	Австрия
Преступления против человечности	Раздел 268 Уголовного кодекса	Австралия
	Раздел 7 Кодекса преступлений против международного права	Германия
	Раздел 64(1)(4c) и раздел 321a Уголовного кодекса	Австрия
	Статья 438 Уголовного кодекса	Украина
Военные преступления	Раздел 268 Уголовного кодекса	Австралия
	Разделы 8–12 Кодекса преступлений против международного права	Германия
	Раздел 64(1)(4c) и разделы 321b и 321f Уголовного кодекса	Австрия
Пытки	Раздел 274 Уголовного кодекса	Австралия
	Раздел 64 Уголовного кодекса	Австрия
Пиратство (и другие акты насилия, совершаемые на море)	Часть IV Закона о преступлениях 1914 года	Австралия
	Закон о преступлениях (в отношении судов и стационарных платформ) 1992 года	
	Раздел 64 Уголовного кодекса	Австрия
Торговля людьми	Раздел 64 Уголовного кодекса	Австрия
Терроризм	Раздел 64 Уголовного кодекса	Австрия
Незаконный оборот токсических, наркотических или психотропных веществ	Раздел 64 Уголовного кодекса	Австрия
Транснациональная организованная преступность	Раздел 64 Уголовного кодекса	Австрия
Преступления сексуального характера	Раздел 64 Уголовного кодекса	Австрия
Подделка денежных знаков	Раздел 1(1) указа об осуществлении статьи 7 главы 1 Уголовного кодекса	Финляндия

Таблица 3
Соответствующие договоры, на которые ссылались правительства, в том числе договоры, содержащие положения *aut dedere aut judicare*

Универсальные документы

Международное уголовное право	Римский статут Международного уголовного суда 1998 года	Австралия, Австрия, Сенегал, Украина
Международное гуманитарное право	Женевские конвенции 1949 года и Дополнительные протоколы к ним	Сенегал, Того
Пытки	Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания 1984 года	Сенегал, Того
Геноцид	Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него 1948 года	Сенегал
Насильственные исчезновения	Международная конвенция для защиты всех лиц от насильственных исчезновений 2006 года	Сенегал, Того
Нападения, направленные против гражданской авиации и морского судоходства	Конвенция о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства 1988 года	Австралия
	Протокол 2005 года к Протоколу о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности стационарных платформ, расположенных на континентальном шельфе	Австралия