



Генеральная Ассамблея

Distr.: General

15 August 2016

Russian

Original: English

Семьдесят первая сессия

Пункт 69(b) предварительной повестки дня*

**Поощрение и защита прав человека:
вопросы прав человека, включая
альтернативные подходы в деле содействия
эффективному осуществлению прав
человека и основных свобод**

Мораторий на применение смертной казни**

Доклад Генерального секретаря

Резюме

Настоящий доклад представляется Генеральной Ассамблее во исполнение ее резолюции 69/186. В нем рассматриваются события, связанные с отменой смертной казни и введением мораториев на приведение смертных приговоров в исполнение. В докладе также освещаются тенденции в применении смертной казни, включая соблюдение международных стандартов, касающихся защиты прав лиц, которым грозит смертная казнь. Кроме того, в нем затрагивается вопрос о роли национальных правозащитных учреждений и частных компаний, а также региональных и международных инициатив в содействии отмене смертной казни.

* A/71/150.

** Настоящий доклад был представлен с опозданием в связи с необходимостью отразить в нем последние события.



I. Введение

1. В своей резолюции 69/186 Генеральная Ассамблея просила Генерального секретаря представить на ее семьдесят первой сессии доклад о введении мораториев на применение смертной казни. Представляя настоящий доклад, Генеральный секретарь обращает внимание Ассамблеи на свои последние доклады Совету по правам человека по вопросу о смертной казни (A/HRC/30/18 и A/HRC/33/20) и доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека об обсуждении вопроса о смертной казни в рамках дискуссионной группы высокого уровня (A/HRC/30/21), которое было проведено на двадцать пятую сессию Совета по правам человека в соответствии с резолюцией 26/2 Совета. Настоящий доклад охватывает период с декабря 2014 года по июль 2016 года.

II. Наличие данных о применении смертной казни

2. В своей резолюции 69/186 Генеральная Ассамблея призывает все государства обнародовать имеющуюся соответствующую информацию, касающуюся применения ими смертной казни, в частности о числе лиц, приговоренных к смертной казни, числе лиц, ожидающих исполнения смертного приговора, и числе исполненных смертных приговоров, что может способствовать возможному проведению предметных и транспарентных национальных и международных дискуссий, в том числе об обязательствах государств, связанных с применением смертной казни. В своей резолюции 30/5, принятой в сентябре 2015 года, Совет по правам человека особо указал, что отсутствие транспарентности в вопросах применения смертной казни имеет прямые последствия для прав человека лиц, приговоренных к смертной казни, а также других затрагиваемых лиц. Совет также призвал государства, которые еще не отменили смертную казнь, обнародовать имеющуюся соответствующую информацию с разбивкой по полу, возрасту и другим надлежащим критериям, касающуюся применения ими смертной казни.

3. Договорные органы по правам человека продолжали призывать государства-участники обеспечивать доступность информации о смертной казни, включая информацию о поле, возрасте, национальной принадлежности и других соответствующих демографических характеристиках затронутых лиц и о правонарушениях, за которые были вынесены смертные приговоры (см. CAT/C/CHN/CO/5, пункт 49, и CAT/C/SAU/CO/2, пункт 42).

4. Как было отмечено Генеральным секретарем в его последних докладах Совету по правам человека, обновленные точные сведения о применении смертной казни в масштабах всего мира получить сложно. Некоторые правительства неохотно представляют информацию о числе и характеристиках казненных лиц. Согласно докладу, в Беларуси, Вьетнаме и Китае данные о применении смертной казни по-прежнему классифицируются как государственная тайна, а их раскрытие является уголовным преступлением (см. A/HRC/33/20, пункт 20). Отсутствие транспарентности имеет прямые последствия для прав человека не только лиц, приговоренных к смертной казни, но и других затрагиваемых лиц (см. A/HRC/30/18, пункты 48–54).

5. В странах, затронутых конфликтами, проблема транспарентности стоит еще более остро, и получить информацию о применении смертной казни крайне сложно. Управление Верховного комиссара по правам человека (УВКПЧ) выразило обеспокоенность по поводу того, что Министерство юстиции Ирака прекратило представлять Организации Объединенных Наций информацию об исполнении смертных приговоров¹.

III. События, произошедшие после принятия резолюции 69/186 Генеральной Ассамблеи

A. Отмена смертной казни

6. В течение отчетного периода ряд государств приняли меры по содействию отмене смертной казни. По состоянию на 2015 год смертная казнь не применялась в 169 из 193 государств — членов Организации Объединенных Наций. Аналогичные показатели были получены по первой половине 2016 года: в семи государствах — членах (Гвинея, Конго, Мадагаскар, Монголия, Науру, Суринам и Фиджи) смертная казнь была отменена. Кот-д'Ивуар, который в 2000 году включил в Конституцию положение о запрете на применение смертной казни, в 2015 году принял закон, предусматривающий полное исключение смертной казни из Уголовного кодекса страны.

7. В Непале, где смертная казнь была отменена в 1997 году, была принята новая конституция, запрещающая принимать законы, которые предусматривают применение смертной казни².

B. Моратории

8. Во многих государствах одним из первых шагов на пути к отмене смертной казни стало введение моратория на ее применение. Проведенное недавно сравнительное исследование показало, что длительное действие введенного в законодательном порядке или де-факто моратория на приведение смертных приговоров в исполнение может позволить системе уголовного правосудия найти альтернативные меры наказания, уменьшить опасения относительно роста преступности и ослабить сопротивление общественности отмене смертной казни³. Однако в некоторых странах, несмотря на длительное действие моратория, судебные органы продолжали выносить смертные приговоры.

9. Практический опыт показал, что моратории оказывают положительное воздействие на усилия по содействию отмене смертной казни. В частности, Буркина-Фасо не привела в исполнение ни одного смертного приговора с 1988 года и проголосовала за принятие всех пяти резолюций Генеральной Ас-

¹ См. <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=17051&LangID=E>.

² Непал, Конституция (2015 год), пункт 2 статьи 16.

³ Delphine Lourtou and Sandra Babcock, *Pathways to Abolition of the Death Penalty*, Death Penalty Worldwide (Cornell Law School, 2016). Имеется по адресу: <http://www.deathpenaltyworldwide.org/Pathways%20to%20Abolition%20Death%20Penalty%20Worldwide%202016-06%20FINAL.pdf>.

самблеи в поддержку моратория. Кроме того, в 2015 году был представлен законопроект об отмене смертной казни в стране, который в настоящее время находится на рассмотрении.

10. В Центральноафриканской Республике, где смертная казнь фактически отменена, смертные приговоры не приводились в исполнение с 1981 года. В 2015 году в Центральноафриканской Республике был принят новый закон, предусматривающий создание специального уголовного суда для расследования военных преступлений, преступлений против человечности и серьезных нарушений прав человека и преследования совершивших их лиц и исключение смертной казни из числа возможных мер наказания⁴. В новом законе, в котором дается ссылка на резолюцию 69/186 о моратории на применение смертной казни и другие документы⁵, максимальной мерой наказания является пожизненное заключение.

11. Отдел международных преступлений Высокого суда Уганды приговорил лиц, обвинявшихся в совершении в июле 2010 года в Кампале террористических нападений, в результате которых 76 человек погибли и многие люди получили ранения, к лишению свободы на различные сроки. Хотя действующий в Уганде Закон о борьбе с терроризмом все еще предусматривает применение смертной казни за совершение актов терроризма, которые приводят к гибели людей, и Государственный совет ходатайствовал о вынесении смертного приговора, Суд его не вынес. В обосновании принятого им решения Суд указал, что смертная казнь является недостаточно строгой мерой наказания и что назначение меры наказания в виде пожизненного заключения соответствует действующему в Уганде мораторию на применение смертной казни.

12. Шри-Ланка заявила о намерении сохранить мораторий, введенный в стране де-факто 40 лет назад. В силу нравственных причин и неэффективности смертной казни в качестве сдерживающего фактора руководство законодательных органов Шри-Ланки пришло к выводу о целесообразности ее отмены. Должностные лица Шри-Ланки признали, что для отмены смертной казни необходимы убежденность и решительность, в частности со стороны руководства законодательных органов, активистов, редакторов, представителей научных кругов и присяжных заседателей⁶.

С. Сокращение числа преступлений, которые могут караться смертной казнью

13. В своей резолюции 69/186 Генеральная Ассамблея также призвала государства сокращать число преступлений, которые могут караться смертной казнью. В течение отчетного периода несколько государств приняли меры по сокращению числа преступлений, подлежащих высшей мере наказания. В Китае из уголовного законодательства было исключено девять преступлений, которые

⁴ Центральноафриканская Республика, Органический закон № 15-003 (2015 год), раздел 59.

⁵ Также упоминаются статья 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, статья 77 Римского статута Международного уголовного суда и Декларация Континентальной конференции по вопросу об отмене смертной казни в Африке.

⁶ Мангала Самаравира, министр иностранных дел Шри-Ланки, выступление на открытии шестого Всемирного конгресса против смертной казни, Осло, 22 июня 2016 года. Имеется по адресу: <http://www.mfa.gov.lk/index.php/en/media/media-releases/6517-6wcdp-fm>.

могут караться смертной казнью. Во Вьетнаме в ходе пересмотра Уголовного кодекса смертная казнь была отменена по семи преступлениям. В Марокко в новом Военно-судебном кодексе число статей, предусматривающих применение смертной казни, уменьшилось с 16 до 5. В соответствии с Уголовным кодексом Казахстана смертная казнь может назначаться только за террористические преступления, сопряженные с гибелью людей, а также за особо тяжкие преступления, совершенные в военное время. В Лаосской Народно-Демократической Республике проект уголовного кодекса, который в настоящее время находится на рассмотрении, предусматривает сокращение числа преступлений, которые могут караться смертной казнью, с 18 до 8.

14. Дополнительная информация о сокращении числа преступлений, которые могут караться смертной казнью, и отмене обязательного наказания в виде смертной казни приводится в последнем докладе Генерального секретаря Совету по правам человека по вопросу о смертной казни (см. A/HRC/33/20, пункты 30–33).

D. Национальные инициативы по содействию отмене смертной казни

15. Парламент Австралии провел исследование по осуществляемой в Австралии информационно-пропагандистской деятельности в поддержку отмены смертной казни. В подготовленном по его итогам докладе⁷ было подчеркнуто, что Австралия обязана содействовать отмене смертной казни по всему миру, и рекомендовано внести поправки в национальное руководство по международному сотрудничеству органов полиции в связи с применением смертной казни в целях предотвращения подверженности всего населения риску смертной казни.

16. В своем докладе по вопросу о смертной казни⁸ Правовая комиссия Индии рекомендовала правительству Индии отменить смертную казнь по всем преступлениям, за исключением преступлений, связанных с терроризмом, в качестве одного из первых шагов на пути к ее полной отмене. В другом докладе из Индии, подготовленном Национальным юридическим университетом в сотрудничестве с Национальным управлением юридических услуг⁹, приводятся результаты анализа социально-экономических характеристик заключенных, приговоренных к смертной казни в Индии, и обстоятельств вынесения им смертных приговоров. Цель доклада заключается в изучении структурных реалий и процедур, обуславливающих применение смертной казни в Индии. В нем отражены обнаруженные серьезные недочеты, связанные с гарантиями справедливого судебного разбирательства, и конкретные проблемы, с которыми сталкиваются представители маргинальных слоев общества в контексте смертной казни.

⁷ Имеется по адресу: http://www.aph.gov.au/Parliamentary_Business/Committees/Joint/Foreign_Affairs_Defence_and_Trade/Death_Penalty/Report.

⁸ Имеется по адресу: <http://lawcommissionofindia.nic.in/reports/report262.pdf>.

⁹ National Law University, *Death Penalty India Report* (Delhi, Delhi Press, 2016). Имеется по адресу: <http://www.deathpenaltyindia.com/wp-content/uploads/2016/05/Death-Penalty-India-Report-Volume-1.pdf>.

17. В Замбии один из парламентских комитетов провел совещание по вопросу о применении смертной казни и ее эффективности в качестве сдерживающего фактора. В своем докладе¹⁰ комитет отметил необходимость проведения дискуссии по вопросу о правомерности конституционного закрепления смертной казни и рекомендовал народу Замбии принять решение о целесообразности сохранения смертной казни в Билле о правах. Кроме того, он выразил мнение о том, что в случае сохранения смертной казни в Замбии ее применение следует ограничить самыми тяжкими преступлениями.

18. В феврале 2016 года Конституционный суд Гватемалы постановил, что статья 132 Уголовного кодекса, предусматривающая применение смертной казни в случае убийства, противоречит Конституции¹¹. В настоящее время в Конституционном суде Зимбабве рассматривается дело о несоответствии смертной казни Конституции.

19. В июле 2015 года Национальное собрание Того приняло закон о ратификации второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах. Законопроект о присоединении к этому протоколу был представлен правительством Нигера на рассмотрение Национальной ассамблеи страны.

IV. Тенденции в применении смертной казни

A. Увеличение числа исполненных смертных приговоров и стран, в которых смертные приговоры приводятся в исполнение

20. По имеющимся данным, за период, охватываемый настоящим докладом, число исполненных смертных приговоров увеличилось¹². Кроме того, важно отметить, что в 2015 году также увеличилось число стран, в которых смертные приговоры приводятся в исполнение¹³. В своем заявлении для Совета по правам человека от марта 2016 года¹⁴ Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека отметил, что он по-прежнему обеспокоен

¹⁰ Имеется по адресу: <http://www.parliament.gov.zm/node/5042>.

¹¹ См. Guatemala, Corte de Constitucionalidad, Expediente 1097-2015 (11 February 2016).
Имеется по адресу: <http://www.cc.gob.gt/DocumentosCC/ResolucionesIntPub/1097-2015.pdf>.

¹² По данным организации «Международная амнистия», в 2015 году было исполнено по меньшей мере 1634 смертных приговора, что на 54 процента больше, чем в 2014 году, за который было исполнено 607 смертных приговоров. В этих показателях не учтены данные об исполнении смертных приговоров в Китае. См. организация «Международная амнистия», «Amnesty International. Глобальный доклад. Смертные приговоры и казни 2015» (документ АСТ 50/3487/2016 (Лондон, 2016 год)). Имеется по адресу: <https://www.amnesty.org/en/documents/act50/3487/2016/en/>. См. также документ организации «Пощадите Каина» о применении смертной казни в мире за 2015–2016 годы, с которым можно ознакомиться в Секретариате.

¹³ По данным организации «Международная амнистия», число стран, в которых смертные приговоры приводятся в исполнение, увеличилось с 22 в 2014 году до 25 в 2015 году (см. <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2016/04/Alarming-surge-in-recorded-executions-sees-highest-toll-in-more-than-25-years/>).

¹⁴ Имеется по адресу: <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=17200&LangID=E>.

чрезмерным применением смертной казни в Ираке, Иране (Исламская Республика), Китае, Пакистане, Саудовской Аравии и Соединенных Штатах Америки.

21. Как сообщается, в Китае, несмотря на недавнее внесение поправок в уголовный и уголовно-процессуальный кодексы в целях ограничения применения смертной казни, по-прежнему тысячи людей ежегодно подвергаются смертной казни. Согласно одному докладу, в Китае было исполнено по меньшей мере 2400 смертных приговоров, что составляет около 59 процентов общемирового числа исполненных смертных приговоров в 2015 году, и по первой половине 2016 года были получены похожие показатели¹⁵.

22. В одном из своих последних докладов Генеральный секретарь отметил, что он по-прежнему встревожен ошеломляюще широким применением смертной казни в Исламской Республике Иран (A/HRC/31/26, пункт 6). Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека и ряд мандатариев специальных процедур Организации Объединенных Наций также неоднократно выражали обеспокоенность в связи с резким всплеском казней в стране и призывали ее правительство ввести мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров. В 2015 году было осуществлено по меньшей мере 900 казней, в том числе казней женщин и детей, при этом некоторые утверждают, что было казнено свыше 1000 человек (там же). По данным на июль 2016 года, около 250 человек подверглись смертной казни в Исламской Республике Иран¹⁶.

23. В Саудовской Аравии, по имеющимся данным, в 2015 году было казнено не менее 158 человек (рекордное число исполненных смертных приговоров, зарегистрированное в Саудовской Аравии с 1995 года)¹⁷, осужденных за различные преступления, в том числе связанные с терроризмом. В 2016 году в Саудовской Аравии по-прежнему наблюдались высокие показатели исполнения смертных приговоров. 2 января 2016 года Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека выразил глубокое сожаление в связи с сообщением о том, что за один день в Саудовской Аравии было казнено 47 человек, и заявил, что приведение смертных приговоров в исполнение является весьма тревожной тенденцией, особенно с учетом того, что некоторые из казненных были осуждены за ненасильственные преступления¹⁸.

24. Увеличение числа исполненных смертных приговоров также было отмечено в Египте, Индонезии, Ираке и Сомали. Как сообщается, в июле 2016 года президент Ирака одобрил решение привести в исполнение смертные приговоры, вынесенные ряду заключенных, которые были осуждены за тяжкие преступления, связанные с терроризмом. Кроме того, Министерство юстиции Ирака предложило внести в статью 270 Уголовно-процессуального кодекса поправки, направленные на ускорение исполнения смертных приговоров. Миссия

¹⁵ Документ организации «Пошадите Каина», с которым можно ознакомиться в Секретариате.

¹⁶ См. Iran Human Rights, "Iran: 250 executions so far in 2016", 26 July 2016. Имеется по адресу: <http://www.iranhr.net/en/articles/2585/>.

¹⁷ См. организация «Международная амнистия», «Amnesty International. Глобальный доклад. Смертные приговоры и казни 2015» (документ АСТ 50/3487/2016 (Лондон, 2016 год)). Имеется по адресу: <https://www.amnesty.org/en/documents/act50/3487/2016/en/>.

¹⁸ См. <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=16921&LangID=E>.

Организации Объединенных Наций по оказанию содействия Ираку и Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека неоднократно сообщали о несоблюдении Ираком международных гарантий, обеспечивающих защиту прав лиц, которым грозит смертная казнь. Как сообщается, в 2015 году в Индонезии 14 человек были казнены за незаконный оборот наркотиков — правонарушение, которое не относится к категории «самых тяжких преступлений» в соответствии с нормами международного права прав человека¹⁷. Согласно полученным сведениям, в июле 2016 года за преступления, связанные с наркотиками, в Индонезии были казнены еще четыре человека¹⁹.

25. По имеющимся данным, в течение отчетного периода смертные приговоры также исполнялись в Афганистане, Бангладеш, Беларуси, Ботсване, Вьетнаме, Индии, Йемене, Корейской Народно-Демократической Республике, Малайзии, Объединенных Арабских Эмиратах, Омане, Сингапуре, Соединенных Штатах Америки, Судане, Южном Судане, Японии, Государстве Палестина (сектор Газа) и китайской провинции Тайвань.

В. Возобновление казней

26. Возобновление казней идет вразрез с международной тенденцией к сокращению числа случаев применения смертной казни и ее окончательной отмене. Кроме того, возникает вопрос о том, насколько возобновление казней после длительного перерыва согласуется с требованиями в отношении прав человека. В своем замечании общего порядка № 6 Комитет по правам человека пришел к выводу о том, что все меры, направленные на отмену смертной казни, должны рассматриваться как прогресс в осуществлении права на жизнь²⁰. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях отметил, что любое возобновление казней, как и принятие любых других мер, способствующих более широкому использованию смертной казни, приводит к ослаблению защиты права на жизнь (A/69/265, пункт 99).

27. В течение отчетного периода применение смертной казни было возобновлено в Иордании, Пакистане и Чаде. В Пакистане правительство объявило о своем решении отменить мораторий на применение смертной казни, в частности за преступления, связанные с терроризмом²¹. В Иордании в декабре 2014 года после отмены моратория на применение смертной казни, введенного де-факто восемь лет назад, власти казнили 11 человек за преступления, связанные с терроризмом. Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека выразил глубокое сожаление по поводу отмены мораториев в Пакистане и Иордании, подчеркнув, что ни одна судебная система не являет-

¹⁹ См. International Commission against Death Penalty, “Four executions carried out by Indonesian authorities” (3 August 2016). Имеется по адресу: <http://www.icomdp.org/2016/08/four-executions-carried-out-byindonesian-authorities/>.

²⁰ См. HRI/GEN/1/Rev.9 (Vol. I).

²¹ В марте 2015 года Пакистан отменил мораторий по всем остальным преступлениям, которые могут караться высшей мерой наказания. По состоянию на июнь 2016 года в Пакистане было приведено в исполнение в общей сложности 405 смертных приговоров (по данным организации «Джастис проджект пакистан»).

ся безупречной²². Чад возобновил применение смертной казни после отмены соответствующего моратория, введенного де-факто в 2003 году. 29 августа 2015 года 10 членов группы «Боко харам» были расстреляны после того, как им были вынесены смертные приговоры в результате непродолжительного судебного разбирательства, в ходе которого могли быть нарушены нормы международного права прав человека. Мандатарии специальных процедур Совета по правам человека осудили возобновление казней в Чаде и призвали власти Чада внести поправки в Закон о борьбе с терроризмом от 30 июля 2015 года и восстановить мораторий на применение смертной казни с перспективной ее полной отмены²³.

V. Защита прав лиц, которым грозит смертная казнь

28. В своей резолюции 69/186 Генеральная Ассамблея призвала государства соблюдать международные стандарты, обеспечивающие гарантии защиты прав лиц, которым грозит смертная казнь, в частности минимальные стандарты, установленные в приложении к резолюции 1984/50 Экономического и Социального Совета. Власти Бахрейна, Индии, Казахстана, Катара, Кубы, Малайзии, Марокко, Мьянмы, Объединенной Республики Танзания и Саудовской Аравии представили информацию о правовых гарантиях, предусмотренных в случае применения высшей меры наказания в рамках их соответствующих юрисдикций. Такие гарантии предусматривают, в частности, ограничение применения смертной казни самыми тяжкими преступлениями, право на публичное судебное разбирательство, право на юридическое представительство и на адвоката, соблюдение принципа презумпции невиновности, право на апелляцию, свободу не подвергаться пыткам и запрещение смертной казни в отношении несовершеннолетних, беременных женщин и лиц с психическими или умственными расстройствами.

29. Договорные органы Организации Объединенных Наций по правам человека продолжали затрагивать вопрос о защите прав лиц, которым грозит смертная казнь, в заключительных замечаниях, представляемых по итогам рассмотрения докладов государств-участников и при изучении отдельных сообщений.

30. В настоящее время Комитет по правам человека занимается подготовкой замечания общего порядка по статье 6 Международного пакта о гражданских и политических правах о праве на жизнь. В этом замечании общего порядка будут обобщены мнения Комитета по ключевым элементам права на жизнь. Ведется работа по анализу и рассмотрению таких связанных со смертной казнью вопросов, как значение понятия «самые тяжкие преступления»; запрещение обязательного наказания в виде смертной казни; выдача; обязанность содействовать осуществлению права на просьбу о помиловании или смягчении договора; и защита лиц с ограниченными возможностями, кормящих матерей и пожилых людей²⁴.

²² См. <http://www.ohchr.org/en/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=15447&LangID=E>.

²³ См. <http://www.ohchr.org/en/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=15447&LangID=E>.

²⁴ Проект замечания общего порядка № 36 (CCPR/C/GC/R.36).

31. Тенденции, касающиеся защиты прав лиц, которым грозит смертная казнь, можно проследить по данным последних ежегодных докладов Генерального секретаря по вопросу о смертной казни (см. A/HRC/30/18 и A/HRC/33/20). Ниже освещаются некоторые основные тенденции.

А. Ограничение применения смертной казни «самыми тяжкими преступлениями»

32. Пункт 2 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах гласит, что в странах, которые не отменили смертной казни, смертные приговоры могут выноситься только за «самые тяжкие преступления». Под такими преступлениями в международной практике в области прав человека понимается убийство или преднамеренное убийство²⁵. В настоящее время в 33 странах и территориях допускается вынесение смертных приговоров за «преступления, связанные с наркотиками», которые не относятся к категории «самых тяжких преступлений». Международный комитет по контролю над наркотиками призвал государства, которые все еще применяют смертную казнь за связанные с наркотиками преступления, отменить эту меру наказания²⁶.

33. Применение смертной казни за террористические преступления, определяемые слишком широко и туманно, по-прежнему является серьезной проблемой, особенно в ситуациях, когда такие акты не относятся к категории «самых тяжких преступлений», и может быть квалифицировано как нарушение статьи 6 Пакта. В своем заявлении на шестом Всемирном конгрессе против смертной казни²⁷ Верховный комиссар по правам человека отметил, что некоторые государства вводят уголовную ответственность за законное осуществление основных свобод, принимая слишком туманные законы о борьбе с терроризмом. Участие в мирных акциях протеста и критика правительства — будь то в частном порядке, в Интернете или в средствах массовой информации — не являются ни преступлениями, ни террористическими актами. Угроза применения смертной казни или ее применение в таких случаях представляют собой вопиющее нарушение прав человека.

34. Следует отметить также, что смертная казнь за преступления, заключающиеся в гомосексуальных связях с совершеннолетними по взаимному согласию, по-прежнему предусматривается законодательством Исламской Республики Иран, Йемена, Мавритании, Саудовской Аравии и Судана. Кроме того, местные и региональные суды в отдельных районах Сомали и Нигерии по-прежнему имели право выносить смертные приговоры за такие преступления в соответствии с законами шариата. В результате, по имеющимся данным, к смерти были приговорены мужчины, женщины и трансгендеры. Хотя в последние годы не было подтверждено ни одного случая казни за гомосексуальные связи по взаимному согласию, само существование подобных законов оказывает угнетающее действие на всех лесбиянок, гомосексуалистов, бисексуа-

²⁵ Дополнительную информацию о «самых тяжких преступлениях» см. в E/2010/10, пункты 59–68.

²⁶ Дополнительную информацию о применении смертной казни за преступления, связанные с наркотиками, см. в A/HRC/33/20.

²⁷ Имеется по адресу: <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=20150&LangID=E>.

лов, трансгендеров и интерсексуалов и, как и в других ситуациях, когда гомосексуальные связи считаются уголовным преступлением, ставит клеймо на всех тех, кого называют лесбиянкой, гомосексуалистом, бисексуалом, трансгендером или интерсексуалом, превращая их в жертв дискриминации и насилия (см. A/HRC/30/18, пункт 35).

35. В некоторых странах смертной казнью по-прежнему караются вероотступничество, богохульство и другие так называемые «религиозные преступления». В соответствии с международной практикой в области прав человека отсутствие веры или атеизм не могут ни считаться преступлениями, ни приравниваться к «самым тяжким преступлениям» (см. CCPR/C/79/Add.85, пункт 8). В заявлении от апреля 2016 года²⁸ пресс-секретарь УВКПЧ выразил сожаление по поводу подтверждения смертного приговора за вероотступничество, вынесенного блогеру в Мавритании. Сославшись на нормы международного права прав человека, пресс-секретарь Управления рекомендовал Верховному суду Мавритании отменить этот смертный приговор. По имеющимся данным, в ноябре 2015 года не менее 27 человек были арестованы в Судане за вероотступничество, которое относится к числу преступлений, караемых смертной казнью²⁹. В Исламской Республике Иран, как сообщается, некоторые лица по-прежнему находились под следствием по подозрению в «вероотступничестве» и «оскорблении пророка», которые могут караться смертной казнью¹⁷. По имеющимся данным, в Нигерии один из судов штата Кано приговорил исламского теолога и восемь его последователей к смерти за богохульство¹⁷. В Саудовской Аравии в ноябре 2015 года палестинец был приговорен к смертной казни по обвинениям, связанным с вероотступничеством и богохульством³⁰. Кроме того, риску смертной казни за свои убеждения (или отсутствие веры) подвергаются атеисты и неверующие, живущие в 13 странах.

В. Гарантии справедливого судебного разбирательства

36. Вынесение смертного приговора по окончании судебного разбирательства, в котором не были соблюдены положения статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, представляет собой нарушение права на жизнь (см. CCPR/C/GC/32, пункт 59). Кроме того, принуждение человека к даче или подписанию под угрозой насилия показаний с признанием вины представляет собой нарушение статьи 7 и пункта 3(g) статьи 14 Пакта. По имеющимся данным, во многих государствах, в которых применяется смертная казнь или приводятся в исполнение смертные приговоры, смертная казнь

²⁸ Имеется по адресу: <http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=53785#.V4ULQE1f3cs>.

²⁹ International Humanist and Ethical Union, *The Freedom of Thought Report 2015: A Global Report on Discrimination against Humanists, Atheists and the Non-religious*. Имеется по адресу: <http://freethoughtreport.com/download-the-report/>.

³⁰ Human Rights Watch, “Saudi Arabia: poet sentenced to death for apostasy”, 23 November 2015. Available from <https://www.hrw.org/news/2015/11/23/saudi-arabia-poet-sentenced-death-apostasy>.

назначается по итогам судебных процессов, в ходе которых не были соблюдены международные стандарты справедливого судебного разбирательства. Во многих случаях приговоры основаны на «признаниях», которые предположительно были получены с применением пыток или других видов жестокого обращения³¹.

С. Запрещение выдачи, высылки или депортации в случаях, когда мерой наказания является смертная казнь

37. В соответствии с международной практикой в области прав человека запрещается выдавать или депортировать человека в страну, в которой существует «неизбежный предсказуемый риск» нарушения статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах³². В феврале 2015 года Европейский суд по правам человека постановил, что Польша совершила многочисленные нарушения Европейской конвенции о правах человека³³ и Протокола № 6 к ней, касающегося отмены смертной казни, обеспечив передачу гражданина Саудовской Аравии в ведение Соединенных Штатов Америки. Суд пришел к выводу о том, что Польша подвергла этого человека предвидимому серьезному риску смертной казни после судебного разбирательства, и потребовал, чтобы Польша устранила этот риск, запросив соответствующие гарантии от Соединенных Штатов³⁴. По итогам проведенного парламентом Австралии исследования по вопросу о смертной казни (см. пункт 15) властям было рекомендовано обеспечить соответствие действующих законов о выдаче обязанностям Австралии по второму Факультативному протоколу к Пакту⁷.

VI. Запрет на применение смертной казни в отношении детей, лиц с психическими или умственными расстройствами и представителей других уязвимых групп

А. Дети

38. Согласно имеющимся сведениям, в законодательстве 15 государств по-прежнему допускается применение смертной казни в отношении лиц, обвиненных в совершении преступления в возрасте до 18 лет, что противоречит статье 6 Международного пакта о гражданских и политических правах и ста-

³¹ Дополнительную информацию о гарантиях справедливого судебного разбирательства см. в A/HRC/33/20, пункты 30–39.

³² См. ССРР/C/61/706/1996, пункт 8.1 (имеется по адресу http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=ССРР%2fC%2f61%2fD%2f706%2f1996&Lang=en); см. также резолюцию 2005/59 Комиссии по правам человека).

³³ Нарушение статей 3, 5, 6 и 8 Европейской конвенции о правах человека, а также статьи 13, если 3 рассматривать в совокупности со статьей 3.

³⁴ См. European Court of Human Rights, *Al Nashiri v. Poland*, application No. 28761/11, Judgment, 24 July 2014. Имеется по адресу: [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-146044&%7B%22itemid%22%3A%5B%22001-146044%22%5D%7D#{"itemid":\["001-146044"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-146044&%7B%22itemid%22%3A%5B%22001-146044%22%5D%7D#{).

ть 37 Конвенции о правах ребенка³⁵. По данным Детского фонда Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ), в Пакистане были зарегистрированы случаи вынесения несовершеннолетним лицам смертных приговоров в соответствии с Законом о борьбе с терроризмом. Комитет по правам ребенка выразил серьезную обеспокоенность по поводу продолжающихся казней несовершеннолетних в Исламской Республике Иран и призвал к отмене смертной казни в качестве меры наказания детей (см. CRC/C/IRN/CO/3–4). Кроме того, по имеющимся данным, несовершеннолетние правонарушители ожидают исполнения смертных приговоров в Йемене, на Мальдивских Островах и в Саудовской Аравии.

В. Лица с психическими или умственными расстройствами

39. В своей резолюции 69/186 Генеральная Ассамблея, вновь подтвердив существующие нормы международного права прав человека и международную практику в этой области, призвала государства не назначать смертную казнь лицам с психическими или умственными расстройствами. В течение рассматриваемого периода поступали сообщения о том, что в ряде стран, включая Демократическую Республику Конго, Индонезию, Пакистан, Тринидад и Тобаго, Соединенные Штаты и Японию, лица с психическими или умственными расстройствами были казнены или ожидали исполнения смертного приговора³⁶.

40. Суды стран Карибского бассейна продолжают ограничивать применение смертной казни, в частности в отношении лиц, страдающих психическими заболеваниями. В одном случае³⁷ суд отменил смертный приговор, заменив вердикт о виновности в совершении убийства вердиктом о виновности в совершении непреднамеренного убийства по причине ограниченной вменяемости.

41. Медицинские эксперты играют решающую роль в запрещении применения смертной казни в отношении лиц с психическими или умственными расстройствами. В целях повышения квалификации медицинских экспертов, участвующих в уголовном судопроизводстве, действующая в Соединенном Королевстве организация «Дес пеналти проджект» провела серию специализированных учебных семинаров по судебной психиатрии на Барбадосе, в Кении, Малайзии, Сент-Китсе и Невисе, Тринидаде и Тобаго, на Ямайке и в китайской провинции Тайвань.

С. Меньшинства

42. В соответствии со статьей 26 Международного пакта о гражданских и политических правах все люди равны перед законом и имеют право без всякой

³⁵ См. Child Rights International Network, “The death penalty: inhuman sentencing of children”. Имеется по адресу: <http://www.crin.org/en/home/campaigns/inhuman-sentencing/problem/death-penalty>.

³⁶ Материалы Генерального прокурора Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и организаций «Джастис проджект Пакистан», «Международная амнистия» и «Реприв», с которыми можно ознакомиться в Секретариате.

³⁷ Court of Appeal of Trinidad and Tobago, *Robinson v. The State*, Privy Council appeal No. 0038 of 2013 (20 July 2015). Имеется по адресу <https://www.jcpc.uk/cases/docs/jcpc-2013-0038-judgment.pdf>.

дискриминации на равную защиту закона. Однако во многих странах больше смертных приговоров выносятся и приводятся в исполнение в отношении принадлежащих к группам меньшинств лиц, которые чаще других оказываются среди арестованных, заключенных и осужденных. Помимо того, что на долю таких лиц приходится несоразмерно высокие показатели преследования за совершение преступлений, караемых смертной казнью, они сталкиваются с дополнительными препятствиями в ходе судебных разбирательств. Зачастую их и без того тяжелое положение усугубляется нищетой и низкими уровнями образования и грамотности, характерными для маргинальных слоев общества.

43. Восьмая сессия Форума по вопросам меньшинств, состоявшаяся в ноябре 2015 года в соответствии с резолюциями 6/15 и 19/23 Совета по правам человека, была посвящена теме «Меньшинства в системе уголовного правосудия» и вопросам, связанным с применением смертной казни в отношении меньшинств. По его итогам государствам, в которых не отменена смертная казнь, было рекомендовано не допускать ее использование в результате дискриминационного или произвольного применения законов, в том числе из-за отсутствия положений о равном доступе к квалифицированной юридической помощи. Кроме того, государствам было рекомендовано применять гарантии защиты прав лиц, которым грозит смертная казнь, и проводить дальнейшие исследования для выявления факторов, лежащих в основе резких расовых и этнических различий в применении смертной казни, в целях выработки эффективных стратегий по ликвидации дискриминационной практики. По итогам Форума было отмечено также, что, по имеющимся сведениям, в некоторых странах в отношении лиц, принадлежащих к группам меньшинств, выносятся и приводятся в исполнение больше смертных приговоров. Государствам было рекомендовано учитывать этот факт как дополнительный решающий аргумент в пользу отмены смертной казни (см. A/HRC/31/72, пункты 71 и 72).

D. Иностранцы граждане, в том числе трудящиеся-мигранты

44. В своем последнем докладе Генеральной Ассамблее Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях затронул вопрос о том, какое воздействие нарушение гарантий, призванных регулировать применение смертной казни, оказывает на зачастую и без того маргинализованную группу — иностранных граждан (в том числе трудящихся-мигрантов) — и какую дополнительную ответственность несут государства в этом отношении. Специальный докладчик пришел к выводу о том, что в государствах, где смертная казнь еще не отменена, характер ее воздействия на иностранных граждан привлекает внимание к различным структурно дискриминирующим аспектам ее применения, включая финансовые или языковые барьеры, жертвами которых могут также оказаться подзащитные, являющиеся гражданами этого же государства. Одновременно с этим прямая ответственность, которую несут другие государства в связи с защитой права на жизнь своих граждан, в сочетании с возможностями вмешаться посредством оказания консульских услуг, может рассматриваться как обязанность проявлять должную осмотрительность по защите интересов граждан, которым потенциально грозит смертная казнь за рубежом (см. A/70/304, пункты 112–120).

45. Что касается защиты иностранных граждан, которым грозит смертная казнь, то Специальный докладчик отметил, что сотрудники правоохранительных органов государства, осуществляющего судебное преследование, обязаны уведомлять лиц, подозреваемых в совершении уголовных преступлений, об их праве на уведомление консульства и получение доступа к консульской помощи в соответствии с Венской конвенцией о консульских сношениях, если имеются основания полагать, что они могут оказаться иностранными гражданами. Кроме того, Специальный докладчик рекомендовал государствам, отменившим смертную казнь, предпринимать все возможные шаги для того, чтобы убедиться, что их гражданам не грозит смертная казнь за рубежом (там же).

46. Мексика сообщила о том, что ее программа правовой помощи по вопросам смертной казни предусматривает обеспечение юридического представительства на этапах предварительного судебного разбирательства, обжалования и после вынесения приговора по делам, в которых фигурируют граждане Мексики, в рамках судопроизводства за рубежом. За период с начала реализации программы в 2000 году до марта 2016 года в рамках программы было проанализировано 1735 дел, в которых фигурируют граждане Мексики, привлеченные к ответственности в Соединенных Штатах по обвинению в убийстве. Благодаря вмешательству в рамках этой программы удалось предотвратить вынесение смертного приговора или отменить его в 958 случаях. Успех мексиканской программы правовой помощи свидетельствует о том, что активная защита лиц, которым грозит смертная казнь, способна сыграть значимую и важную роль в сокращении случаев применения смертной казни.

47. В результате проведенного парламентом Австралии расследования по вопросу о смертной казни Департаменту иностранных дел и торговли было рекомендовано разработать руководящие принципы оказания им поддержки гражданам Австралии, которым грозит смертная казнь за рубежом. Этот документ должен служить руководством по координации деятельности, связанной с консульской помощью, дипломатическим представительством, правовой и финансовой помощью, стратегиями коммуникации и распространения информации и других форм поддержки со стороны правительства⁷.

VII. Роль национальных правозащитных учреждений в осуществлении резолюции 67/176 Генеральной Ассамблеи

A. Информационно-пропагандистская деятельность

48. В государствах, еще не отменивших и де-факто отменивших смертную казнь, национальные правозащитные учреждения продолжают играть важную роль в осуществлении информационно-пропагандистской деятельности, направленной на содействие отмене смертной казни или введению моратория до ее отмены. Национальное правозащитное учреждение Кении опубликовало документ³⁸, в котором отметило, что выступает против смертной казни, заявив, что «смертная казнь представляет собой нарушение основополагающего пра-

³⁸ Имеется по адресу: <http://www.knchr.org/Portals/0/CivilAndPoliticalReports/PP2%20-%20Abolition%20of%20the%20death%20penalty%20-%20final.pdf>.

ва — права на жизнь» и что «применение смертной казни является жестоким, бесчеловечным и унижающим достоинство видом обращения и наказания в отношении осужденного лица». В январе 2016 года Национальное правозащитное учреждение Шри-Ланки также рекомендовало отменить смертную казнь, отметив, что смертная казнь «представляет собой серьезное нарушение ряда прав человека, включая право на жизнь и свободу не подвергаться жестокому и бесчеловечному наказанию, и является крайней мерой наказания необратимого характера и неэффективным средством сдерживания преступности»³⁹. В ежегодных докладах законодательным органам национальные правозащитные учреждения ряда стран, в частности Гватемалы, Кении, Марокко, Монголии и Шри-Ланки, рекомендовали отменить смертную казнь и ратифицировать второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах. Во исполнение подобной рекомендации парламент Монголии ратифицировал второй Факультативный протокол и исключил смертную казнь из Уголовного кодекса⁴⁰.

49. Национальные правозащитные учреждения также способствуют проведению дискуссий и повышению осведомленности. Национальное правозащитное учреждение Марокко организовало общенациональную дискуссию по вопросу о смертной казни с участием представителей гражданского общества и общественности. Национальное правозащитное учреждение Мали провело совещание экспертов по вопросу о смертной казни с целью изменить политическое и общественное мнение путем изучения опыта государств региона, отменивших смертную казнь. По итогам совещания была принята декларация, в которой были изложены стратегические шаги на пути к отмене смертной казни.

50. Национальное правозащитное учреждение Австралии выступило за отмену смертной казни на Совещании глав правительств стран Содружества и заседании Межправительственной комиссии по правам человека Ассоциации государств Юго-Восточной Азии. В декабре 2014 года Национальная консультативная комиссия по поощрению и защите прав человека Алжира в сотрудничестве с УВКПЧ организовала семинар экспертов по вопросу об отмене смертной казни в странах Ближнего Востока и Северной Африки в целях оценки принимаемых усилий и обсуждения имеющихся препятствий и проблем на региональном уровне. Кроме того, национальные правозащитные учреждения регулярно обращают внимание на вопросы, связанные со смертной казнью, в рамках универсального периодического обзора.

В. Исследовательская деятельность

51. Национальные правозащитные учреждения проводят крайне важную исследовательскую работу для содействия обсуждению вопроса о смертной казни. Ввиду отсутствия практических исследований по вопросу о смертной казни Верховный суд Индии предложил национальному правозащитному учреждению страны провести исследования в целях получения актуальной информации для предметного обсуждения этой проблемы. Азиатско-Тихоокеанский фо-

³⁹ См. <http://hrcls.lk/english/wp-content/uploads/2016/01/RECOMMENDATION-TO-ABOLISH-THE-DEATH-PENALTY-IN-SRI-LANKA-E-1.pdf>.

⁴⁰ Документ национального правозащитного учреждения Монголии, с которым можно ознакомиться в Секретариате.

рум провел сравнительное исследование для сопоставления международных норм и внутренних законов своих членов в целях выявления пробелов в их законодательстве. Национальные правозащитные учреждения могут играть важную роль в сборе данных и повышении транспарентности. В частности, национальное правозащитное учреждение Шри-Ланки провело необходимую работу для определения точного числа лиц, ожидающих исполнения смертного приговора в стране.

C. Техническая поддержка

52. Национальные правозащитные учреждения также оказывают помощь и поддержку судебным органам в целях сокращения числа исполненных смертных приговоров. Национальное правозащитное учреждение Марокко опубликовало документы, в которых вниманию судей были представлены альтернативные взгляды на судебную практику и было подчеркнуто, что судьям следует воздерживаться от вынесения смертных приговоров в случаях, когда это повлечет за собой нарушение норм международного права прав человека⁴¹. Национальное правозащитное учреждение Нигерии в сотрудничестве с организацией «Адвокаты без границ» провело ряд мероприятий, направленных на повышение квалификации юристов, оказание бесплатной правовой помощи заключенным, повышение осведомленности политических и судебных заинтересованных сторон и укрепление информационно-пропагандистской и коммуникационной деятельности в контексте смертной казни. Национальное правозащитное учреждение Уганды представило документ, в котором изложило свою позицию по новому законопроекту, призванному ограничить применение смертной казни за самые тяжкие преступления, и проанализировала этот законопроект с учетом соответствующих международных стандартов в области прав человека.

D. Контроль за соблюдением международных стандартов

53. Национальные правозащитные учреждения играют важную роль в осуществлении контроля за соблюдением стандартов в области защиты прав лиц, которым грозит смертная казнь. Национальное правозащитное учреждение Малави добилось признания обязательного наказания в виде смертной казни, противоречащего Конституции Верховного суда Малави⁴², в результате чего из Уголовного кодекса было исключено положение об обязательном наказании в виде смертной казни. Кроме того, в рамках реализации одного проекта по пересмотру приговоров национальное правозащитное учреждение Малави установило, что в системе правосудия имеются проблемы и что нехватка ресурсов

⁴¹ Документ национального правозащитного учреждения Марокко, с которым можно ознакомиться в Секретариате.

⁴² High Court of Malawi, *Kafantayeni v. Attorney General*, constitutional case No. 12 of 2005 (27 April 2007).

оказывает чрезмерное давление на систему правовой помощи, из-за чего услуги по представительству оказываются неэффективными и несовершеннолетние правонарушители ошибочно приговариваются к смертной казни⁴³.

54. Национальное правозащитное учреждение Афганистана рекомендовало правительству принять меры по решению ряда имеющихся в судебной системе проблем в целях обеспечения более строгого соблюдения международных стандартов в отношении смертной казни и ввести мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение с перспективой отмены смертной казни. В 2016 году в рамках своей деятельности по наблюдению за судопроизводством оно публично выразило обеспокоенность по поводу отсутствия гарантий справедливого судебного разбирательства в отношении нескольких лиц, которые были приговорены к смертной казни⁴⁴. Национальное правозащитное учреждение Мальдивских Островов вело переписку с Генеральной прокуратурой по вопросу о численности несовершеннолетних лиц, приговоренных к смертной казни⁴⁵. Благодаря вмешательству национального правозащитного учреждения Индии удалось отменить смертный приговор, вынесенный одному несовершеннолетнему⁴⁶. Комиссия по правам человека провинции Синд — одно из региональных правозащитных учреждений Пакистана — представила замечания по делу о караемом смертной казнью преступлении, по которому были серьезные сомнения относительно возраста осужденного, и единственным основанием для вынесения ему обвинительного приговора было признание им своей вины, предположительно полученное с применением пыток. Национальное правозащитное учреждение Мексики работает над тем, чтобы не допустить приведения в исполнение смертных приговоров, вынесенных гражданам Мексики за рубежом, отслеживая соответствующие уголовные дела и информируя о них Министерство иностранных дел⁴⁷.

VIII. Роль частных компаний в содействии отмены смертной казни

55. В течение отчетного периода по меньшей мере девять компаний приняли меры по предотвращению приобретения производимых ими лекарств руководством исправительных учреждений для использования в качестве смертельной инъекции. В частности, фармацевтическая компания «Пфайзер» объявила о введении ограничений на продажу семи товаров, которые в некоторых государствах применялись в качестве смертельной инъекции. Компания «Акорт», занимающаяся производством дженериков, объявила о своем намерении запретить дальнейшую продажу лекарственных препаратов для приведения смертных приговоров в исполнение⁴⁸.

⁴³ См. Malawi Human Rights Commission, *Annual Report 2014* (Lilongwe, 2015). Имеется по адресу: <http://www.hrcmalawi.org/2014annualreport.pdf>.

⁴⁴ См. http://www.aihrc.org.af/home/press_release/5590.

⁴⁵ Документ национального правозащитного учреждения Мальдивских Островов, с которым можно ознакомиться в Секретариате.

⁴⁶ India, Law Commission of India, “The death penalty”, report No. 262 (New Delhi, 2015). Имеется по адресу: <http://lawcommissionofindia.nic.in/reports/report262.pdf>.

⁴⁷ Документ национального правозащитного учреждения Мексики, с которым можно ознакомиться в Секретариате.

⁴⁸ Документ организации «Реприв», с которым можно ознакомиться в Секретариате.

56. Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека с удовлетворением отметил сделанное компанией «Пфайзер» объявление и призвал все предприятия действовать в соответствии со своими обязанностями в области прав человека, изложенными в Руководящих принципах предпринимательской деятельности в аспекте прав человека, чтобы избежать оказания или содействия оказанию неблагоприятного воздействия на права человека в рамках своей деятельности и устранять последствия такого воздействия в случае, когда оно имело место, а также стремиться предотвращать или смягчать неблагоприятное воздействие на права человека, которое непосредственно связано с их деятельностью, продукцией или услугами. Он подчеркнул, что компании, не относящиеся к фармацевтической отрасли, могут быть причастны к применению смертной казни, и призвал такие компании проявлять должную заботу о правах человека, чтобы не содействовать применению смертной казни. Кроме того, он настоятельно призвал государства не прибегать к сомнительным источникам лекарственных препаратов, необходимых для введения смертельной инъекции⁴⁹.

57. Учреждения на национальном и региональном уровнях, приверженные цели развития ответственного предпринимательства, работали в тесном сотрудничестве с компаниями в целях предотвращения применения лекарственных препаратов для приведения смертных приговоров в исполнение. В частности, национальная контактная группа Организации экономического сотрудничества и развития в Нидерландах заключила соглашение с голландской фармацевтической компанией «Милан» о внедрении стандартных механизмов контроля за распределением продукции в целях запрещения применения ее продукции для приведения смертных приговоров в исполнение. Европейский союз принимал меры по оптимизации общеевропейских процедур, связанных с выдачей лицензий на экспорт товаров, закупаемых исправительными учреждениями для приведения смертных приговоров в исполнение.

IX. Международные и региональные инициативы, связанные с осуществлением резолюции 67/176 Генеральной Ассамблеи

A. Совет по правам человека

58. В соответствии с резолюцией 26/2 Совета по правам человека 4 марта 2015 года на его двадцать восьмой сессии состоялось его первое проводимое раз в два года обсуждение вопроса о смертной казни в рамках дискуссионной группы высокого уровня. Обсуждение было посвящено региональным усилиям, направленным на отмену смертной казни, и связанным с этим проблемам (см. A/HRC/30/21). В своей резолюции 30/5 Совет настоятельно призвал все государства защищать права лиц, приговоренных к смертной казни, и других затрагиваемых лиц путем выполнения своих международных обязательств, в том числе в отношении абсолютного запрещения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

⁴⁹ См. <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=19991&LangID=E>.

59. Мандатарии специальных процедур Совета продолжали отслеживать применение международных стандартов в области прав человека для защиты прав лиц, которым грозит смертная казнь. В течение отчетного периода Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях и другие мандатарии настоятельно призывали власти Афганистана, Бангладеш, Беларуси, Гамбии, Египта, Индонезии, Ирана (Исламская Республика), Ирака, Корейской Народно-Демократической Республики, Мальдивских Островов, Пакистана, Саудовской Аравии, Сингапура, Соединенных Штатов, Сомали, Судана и Чада обеспечивать дальнейшее строгое соблюдение международных стандартов в области прав человека, включая надлежащую правовую процедуру и гарантии справедливого судебного разбирательства, при рассмотрении дел о преступлениях, караемых смертной казнью. Кроме того, вопрос о смертной казни по-прежнему затрагивался Советом в рамках универсального периодического обзора, и ряд государств согласились с вынесенными им рекомендациями о введении моратория и принятии мер, направленных на отмену смертной казни.

60. В материалах, представленных Австралией, Аргентиной, Боснией и Герцеговиной, Венесуэлой, Испанией, Италией, Марокко, Мексикой, Новой Зеландией, Португалией, Словенией, Финляндией, Францией и Швейцарией в ходе сессий Совета и в рамках универсального периодического обзора, были перечислены принимаемые этими государствами меры по решению вопроса о смертной казни.

В. Управление Верховного комиссара по правам человека

61. План работы УВКПЧ на 2014–2017 годы предусматривает конкретные стратегические усилия, направленные на увеличение числа государств, отменивших смертную казнь, или на повышение среди государств, которые все еще применяют смертную казнь, степени соблюдения международных норм и стандартов в области прав человека до отмены смертной казни. В течение отчетного периода в сотрудничестве с Аргентиной, Бенином, Италией, Руандой, Фиджи и Европейским союзом УВКПЧ организовало на глобальном и региональном уровнях серию мероприятий по теме «На пути к отказу от смертной казни», в ходе которых основное внимание было уделено преступлениям, связанным с наркотиками и терроризмом, правам жертв и региональным усилиям в Африке. В ходе сессий Совета по правам человека в сотрудничестве с Австралией, Бельгией, Мексикой, Францией и Швейцарией УВКПЧ организовало параллельные мероприятия и совещания экспертов по вопросам о защите прав лиц, которым грозит смертная казнь за рубежом, и роли национальных правозащитных учреждений в содействии отмене смертной казни. Кроме того, УВКПЧ выпустило публикацию, озаглавленную «Moving Away from the Death Penalty: Arguments, Trends and Perspectives» («На пути к отказу от смертной казни: аргументы, тенденции и перспективы»)⁵⁰.

62. Кроме того, УВКПЧ продолжало следить за применением смертной казни. Его страновые и региональные отделения оказывали техническую помощь, в том числе консультационную, для содействия отмене смертной казни в Афга-

⁵⁰ Имеется по адресу: <http://www.ohchr.org/Lists/MeetingsNY/Attachments/52/Moving-Away-from-the-Death-Penalty.pdf>.

нистане, Гватемале, Гвинее, Индонезии, на Мальдивских Островах, в Пакистане, Саудовской Аравии, Соединенных Штатах, Таиланде, Уганде и Государстве Палестина. УВКПЧ также предоставило материалы для исследования парламента Австралии по вопросу об отмене смертной казни⁵¹.

С. Миротворческие операции, страновые группы и другие структуры Организации Объединенных Наций

63. Миротворческие миссии и страновые группы Организации Объединенных Наций продолжали следить за применением смертной казни и оказывать техническую помощь, в том числе консультационную, в целях содействия отмене смертной казни и обеспечения защиты прав человека лиц, которым грозит смертная казнь, в ряде государств. В частности, Миссия Организации Объединенных Наций по оказанию содействия Ираку неоднократно публично заявляла об имеющихся проблемах с соблюдением международных стандартов, обеспечивающих гарантии защиты прав лиц, которым грозит смертная казнь. Страновая группа Организации Объединенных Наций в Беларуси организовала международную конференцию по вопросу о смертной казни, которая состоялась в марте 2016 года в Минске. Канцелярия координатора-резидента Организации Объединенных Наций в Замбии в 2015 году представила Национальной ассамблее страны документ о международных стандартах в области прав человека, связанных с применением смертной казни. ЮНИСЕФ продолжал пропагандировать запрещение применения смертной казни в отношении несовершеннолетних правонарушителей. Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности продолжало призывать к отмене смертной казни за преступления, связанные с наркотиками⁵².

Д. Шестой Всемирный конгресс против смертной казни

64. В июне 2016 года при поддержке Австралии, Норвегии и Франции организация «Вместе против смертной казни» и Всемирная коалиция против смертной казни провели шестой Всемирный конгресс против смертной казни. В декларации, принятой по итогам Конгресса⁵³, участники призвали государства содействовать отмене смертной казни путем введения моратория на вынесение и приведение в исполнение смертных приговоров в соответствии с резолюциями о моратории, принятыми Генеральной Ассамблеей за период с 2007 года. Кроме того, они призвали государства последовать примеру 81 страны, которая уже ратифицировала второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, и призвали межправительственные и международные организации продолжать и укреплять сотрудничество с государствами и гражданским обществом в деле содействия всеобщей отмене смертной казни.

⁵¹ См. http://www.aph.gov.au/Parliamentary_Business/Committees/Joint/Foreign_Affairs_Defence_and_Trade/Death_Penalty/Submissions.

⁵² См. <https://www.unodc.org/unodc/en/press/releases/2015/April/statement-of-the-unodc-executive-director-yury-fedotov-on-the-use-of-the-death-penalty-in-indonesia.html>.

⁵³ Имеется по адресу: <http://congres.abolition.fr/wp-content/uploads/2016/06/Final-Declaration-of-the-6th-World-Congress-Against-the-Death-Penalty.pdf>.

Е. Региональные инициативы

65. В своем замечании общего порядка № 3 о праве на жизнь⁵⁴ Африканская комиссия по правам человека и народов высказалась против смертной казни, перечислила минимальные требования к ее применению в соответствии с нормами международного права и вынесла рекомендации относительно надлежащей правовой процедуры, казни представителей уязвимых групп населения, транспарентности исполнения смертных приговоров, включая заблаговременное уведомление о проведении казни, и дальнейшего обращения с телом казненного.

66. В течение отчетного периода Комитет министров Совета Европы провел консультации для обсуждения вопросов, связанных с ратификацией протоколов 6 и 13 к Европейской конвенции о правах человека и событиями, произошедшими в государствах-наблюдателях, таких как Соединенные Штаты Америки и Япония, и в соседних странах, таких как Иордания и Тунис. Различные органы Совета Европы опубликовали заявления, в которых выразили сожаление по поводу казней в Беларуси, Соединенных Штатах Америки и Японии. В своем Плане действий в области прав человека и демократии на 2015–2019 годы Европейский союз включил отмену смертной казни в число основных приоритетов⁵⁵. Кроме того, Европейский союз призвал к всестороннему учету этой задачи во всех случаях оказания Европейским союзом поддержки странам-партнерам и организациям гражданского общества. Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе сообщила, что ее государства-участники согласились рассмотреть возможность отмены смертной казни, обмениваться данными по этому вопросу и публиковать информацию о применении смертной казни.

67. В июне 2015 года на мероприятии, приуроченном к двадцать пятой годовщине принятия Протокола к Американской конвенции о правах человека, направленного на отмену смертной казни (принят в 1990 году), Межамериканская комиссия по правам человека с удовлетворением отметила прогресс, достигнутый за эти годы в усилиях по содействию отмене смертной казни. Комиссия настоятельно призвала государства — члены Организации американских государств, которые все еще применяют смертную казнь, отменить ее или ввести мораторий на ее применение в качестве одного из шагов на пути к ее отмене, а также настоятельно призвала ратифицировать Протокол те государства, которые еще этого не сделали⁵⁶.

Х. Вывод и рекомендации

68. **С учетом развития международного права прав человека и международной практики и практики государств в этой области применение смертной казни несовместимо с основными принципами прав человека, такими как человеческое достоинство, право на жизнь и запрет на пытки**

⁵⁴ Имеется по адресу: http://www.achpr.org/files/instruments/general-comments-right-to-life/general_comment_no_3_english.pdf

⁵⁵ Имеется по адресу: http://eeas.europa.eu/factsheets/news/150720_eu_action_plan_on_human_rights_and_democracy_2015-2019_factsheet_en.htm.

⁵⁶ См. http://www.oas.org/en/iachr/media_center/PReleases/2015/062.asp.

или другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения и наказания. Было установлено, что зачастую применение смертной казни приводит к нарушению права на равное обращение и принципа недискриминационного отправления правосудия. Меня беспокоит, что решение о том, назначить осужденному смертную казнь или менее строгую меру наказания, слишком часто принимается произвольно и не всегда опирается на предсказуемые рациональные критерии. В наиболее уязвимом положении зачастую оказываются неимущие лица, лица, относящиеся к расовым и другим меньшинствам, и представители других групп, которые, как правило, подвергаются дискриминации, включая женщин, иностранных граждан и трудящихся-мигрантов.

69. Я убежден в отсутствии оснований полагать, что смертная казнь позволяет сдерживать рост преступности эффективнее других мер наказания. Правонарушителей пугает не степень строгости наказания, а его определенность. Следовательно, чтобы снизить показатели преступности, основное внимание следует уделить реформированию системы правосудия для обеспечения ее соответствия нормам международного права прав человека и повышения ее эффективности и гуманности.

70. Я с удовлетворением отмечаю значительный прогресс, достигнутый в усилиях по содействию всеобщей отмене смертной казни после принятия резолюции 69/186 Генеральной Ассамблеи. В период с декабря 2014 года по июль 2016 года семь государств полностью отменили смертную казнь. Однако еще остались серьезные проблемы. Я серьезно обеспокоен увеличением общемирового числа исполненных смертных приговоров в 2015 году. Кроме того, некоторые государства, несмотря на длительное действие моратория, возобновили применение смертной казни. Я считаю, что возобновление применения смертной казни противоречит духу международного права прав человека.

71. Введение моратория является эффективным промежуточным шагом на пути к отмене. Государства, в которых действует мораторий, должны сохранять и укреплять свои стратегии искоренения смертной казни. До отмены смертной казни прокуроры стран могли бы не ходатайствовать о вынесении смертных приговоров. Судьи же могли бы не выносить их.

72. Государствам, в которых смертная казнь была отменена, не следует вновь вводить ее. В государствах, в которых смертная казнь больше не применяется, эффективным защитным барьером служат соответствующие запреты, закрепленные в Конституции. Они серьезно препятствуют возобновлению применения смертной казни, и всем государствам рекомендуется взять их на вооружение. Кроме того, государствам следует ратифицировать второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах или присоединиться к нему. Ратификация Протокола тем или иным государством является гарантией того, что никто не будет казнен в его юрисдикции. В соответствии с нормами международного права государства, которые ратифицировали второй Факультативный протокол или присоединились к нему, не могут денонсировать его или выйти из него. Таким образом, Протокол гарантирует, что его государства-участники никогда не смогут возобновить применение смертной казни.

73. До отмены смертной казни государства, в которых она все еще применяется, должны привести свою практику в соответствие с международными стандартами в области прав человека. В частности, как предусмотрено пунктом 2 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах о праве на жизнь, смертные приговоры могут выноситься только за «самые тяжкие преступления», то есть за преднамеренное убийство. Таким образом, смертная казнь не должна назначаться за преступления, связанные с наркотиками, гомосексуальные связи по взаимному согласию, прелюбодеяние, содомию, богохульство или так называемые «религиозные преступления», поскольку они не относятся к категории «самых тяжких преступлений». Даже в случае «самых тяжких преступлений» применение смертной казни не может быть обязательным. Судам должно быть предоставлено право анализировать особые обстоятельства по каждому отдельному делу, в том числе те или иные смягчающие обстоятельства, такие как соблюдение принципа отсутствия дискриминации, нищета и другие социально-экономические факторы. Кроме того, государства должны соблюдать гарантии справедливого судебного разбирательства, изложенные в статье 14 Пакта.

74. Государства, в которых все еще применяется смертная казнь, должны следить за тем, чтобы такая мера наказания не назначалась несовершеннолетним правонарушителям. В случаях, когда выносится смертный приговор за преступление, которое было совершено осужденным в возрасте до 18 лет, необходимо пересмотреть решение и назначить менее строгую меру наказания. Я также призываю государства следить за тем, чтобы смертная казнь не применялась в отношении лиц с психическими или умственными расстройствами. Чтобы ввести запрет на незаконное вынесение и приведение в исполнение приговоров в отношении таких лиц, необходимо разработать соответствующие законы и руководящие принципы определения меры наказания или внести в них требующиеся поправки.

75. Использование и применение смертной казни без необходимой транспарентности порождает сомнения в соблюдении международных стандартов в области прав человека. Государствам, в которых смертная казнь еще не отменена, следует регулярно публиковать полные и точные данные о смертных приговорах, в том числе информацию о преступлениях, за которые они были вынесены, и характеристиках осужденных и казненных лиц. Представление дезагрегированных данных, в том числе с разбивкой по полу, возрасту, национальной принадлежности и другим соответствующим демографическим характеристикам затрагиваемых лиц, является обязательным условием обеспечения соблюдения международных стандартов в области прав человека. Я не считаю, что могут быть какие-либо веские причины отнесения данных о применении смертной казни к категории конфиденциальной информации или «государственной тайны».

76. Во многих государствах национальные правозащитные учреждения играют важную роль в содействии отмене смертной казни или введению моратория до ее отмены, в том числе посредством оказания консультационной помощи правительствам и взаимодействия с гражданским обществом и общественностью в целях стимулирования обсуждений и повышения осведомленности. Кроме того, национальные правозащитные учреждения осуществляют контроль за судебными разбирательствами в целях

обеспечения соблюдения норм международного права прав человека. Государствам следует поддерживать инициативы национальных правозащитных учреждений, предоставлять им необходимые ресурсы и выполнять их рекомендации, касающиеся введения мораториев на применение смертной казни с перспективой ее отмены.

77. Международное сообщество, включая отделения, миротворческие миссии, департаменты, учреждения и фонды Организации Объединенных Наций, а также региональные межправительственные органы и другие структуры, такие как неправительственные организации, должны и далее содействовать всеобщей отмене смертной казни и укреплять свою деятельность в этой области. Я призываю все государства сотрудничать с этими органами и организациями в их усилиях по содействию отмене смертной казни. Кроме того, всем предприятиям и частным компаниям следует действовать в соответствии со своими обязанностями в области прав человека, предусмотренными Руководящими принципами предпринимательской деятельности в аспекте прав человека. Это необходимо для обеспечения того, чтобы их деятельность, продукция или услуги не способствовали применению смертной казни.