



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
19 February 2015
Russian
Original: English

Шестьдесят девятая сессия

Пункт 132 повестки дня

**Бюджет по программам на двухгодичный
период 2014–2015 годов**

Заключения Рабочей группы высокого уровня по вопросу о степени важности программ

Доклад Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам

I. Введение

1. Консультативный комитет по административным и бюджетным вопросам рассмотрел доклад Генерального секретаря о заключениях Рабочей группы высокого уровня по вопросу о степени важности программ (A/69/530). В ходе рассмотрения этого доклада Комитет встречался с представителями Генерального секретаря, которые представили ему дополнительную информацию и разъяснения, а затем письменные ответы, поступившие 18 февраля 2015 года.

2. В своей резолюции 67/254 А Генеральная Ассамблея просила Генерального секретаря представить для рассмотрения и утверждения на шестьдесят девятой сессии Ассамблеи доклад, содержащий заключительные выводы Рабочей группы высокого уровня по вопросу о степени важности программ. Генеральный секретарь указывает на то, что в докладе содержатся заключительные выводы Рабочей группы и что сам доклад представлен во исполнение указанной резолюции (см. A/69/530, пункт 3).

II. Справочная информация

3. В докладе Генеральный секретарь отмечает, что Координационный совет руководителей системы Организации Объединенных Наций утвердил руководящие принципы определения приемлемости рисков на 2009 год, которые были разработаны для системы обеспечения безопасности Организации Объединенных Наций, и что в 2010 году Комитет высокого уровня по вопросам управления учредил Рабочую группу по вопросу о степени важности программ под председательством Детского фонда Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ). Механизм определения степени важности программ был утвер-



жден Комитетом высокого уровня по вопросам управления и одобрен Координационным советом руководителей в 2012 году, после чего в 2012 и 2013 годах он был апробирован в 12 первоочередных странах. Затем в 2013 году был разработан и утвержден Комитетом высокого уровня по вопросам управления и Координационным советом руководителей немного пересмотренный механизм (там же, пункты 4 и 5).

4. Генеральный секретарь указывает на то, что данный механизм включает руководящие принципы, в том числе касающиеся применимости, подотчетности, обеспечения качества, порядка утверждения и процесса определения степени важности программ; методологии определения степени важности программ и критериев оценки; определения степени важности программ как части процесса управления рисками в плане безопасности; и структур поддержки определения степени важности программ в рамках системы Организации Объединенных Наций. Он указывает также на то, что этот механизм содействует процессу принятия правильных решений благодаря тому, что в нем устанавливается процедура определения степени важности конкретных видов деятельности персонала Организации Объединенных Наций в данном месте и в установленные сроки. В докладе отмечается, что оценка степени важности программ не является процессом или результатом планирования и не влияет на процесс межправительственного надзора и на характер подотчетности перед директивными органами (там же, пункты 6 и 7). В ответ на запрос Консультативный комитет был проинформирован о том, что в руководящих принципах определения приемлемости рисков основное внимание уделяется управлению не всеми видами рисков, а исключительно рисками в области безопасности; вместе с тем в странах, пострадавших в результате чрезвычайных ситуаций в области здравоохранения, проведение оценки важности программ, при которой используется всеобъемлющая и структурированная методология, может помочь определению степени важности программ.

5. Генеральный секретарь указывает на то, что на сегодняшний день поддержка была оказана 15 странам и что учебные занятия по вопросу о степени важности программ были проведены для групп сотрудников Организации Объединенных Наций на страновом уровне и других сотрудников в Центральных учреждениях. По итогам независимого обзора важности программ, проведенного в январе 2014 года, был сделан вывод о том, что в целом механизм определения степени важности программ работает так, как было запланировано, и никаких существенных изменений в нынешнем механизме пока не предвидится. Ожидается, что Руководящий комитет и Координационная группа будут продолжать поддерживать механизм определения степени важности программ на основе добровольных взносов и что особое внимание будет уделяться учебе для обеспечения того, чтобы оценка степени важности программ стала составной частью всей деятельности системы Организации Объединенных Наций (там же, пункты 10–14).

III. Финансирование

6. Генеральный секретарь отмечает, что поддержка апробирования этого механизма была обеспечена при низком уровне издержек, при этом семь участвующих учреждений и департаментов сделали добровольные взносы для того, чтобы покрыть стоимость независимого обзора деятельности по оценке степе-

ни важности программ, а ЮНИСЕФ профинансировал 50 процентов расходов на деятельность секретариата и другие вспомогательные виды деятельности в целях определения степени важности программ (там же, пункт 8). В ответ на запрос Консультативный комитет был проинформирован о том, что общая стоимость этой программы составляет сумму в размере 379 040 долл. США, которая включает в себя разработку и апробирование электронного модуля оценки степени важности программ, поддержку мер в области глобального управления и координации, профессиональную подготовку и проведение независимого обзора важности программ. Комитет был также проинформирован о том, что расходы секретариата в основном состоят в выплате окладов персонала, в частности для финансирования одной должности С–4 сотрудника ЮНИСЕФ, рабочая нагрузка которого в течение двух с половиной лет (с 2011 по 2014 год) на 50 процентов была связана с определением степени важности программ, и для финансирования в настоящее время одной должности С–2 сотрудника ЮНИСЕФ, рабочая нагрузка которого на 50–75 процентов связана с определением степени важности программ. Комитету в ответ на его запрос была представлена следующая таблица с указанием общих расходов в разбивке по величине взносов участвующих организаций.

(В долл. США)

Учреждение/ департамент	Расходы на координацию деятельности по определению степени важности программ (поддержка секретариата и содействие апробированию, включая подготовку кадров)	Электронный модуль определения степени важности программ (на английском и французском языках)	Независимый обзор важности программ	Итого
ДОБ	10 000	—	10 000	20 000
ДПВ	—	—	10 000 (не завершено)	10 000
ДОПМ/ДПП	—	—	10 000	10 000
УКГВ	10 000	—	16 000	26 000
ПРООН	10 000	—	10 000	20 000
УВКБ	10 000	—	10 000	20 000
ЮНИСЕФ	244 000	9 040	—	253 040
ВПП	10 000	—	10 000	20 000
Всего	294 000	9 040	76 000	379 040

Сокращения: ДОБ — Департамент по вопросам охраны и безопасности; ДПВ — Департамент по политическим вопросам; ДОПМ — Департамент операций по поддержанию мира; ДПП — Департамент полевой поддержки; УКГВ — Управление по координации гуманитарных вопросов; ПРООН — Программа развития Организации Объединенных Наций; УВКБ — Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев; ЮНИСЕФ — Детский фонд Организации Объединенных Наций; ВПП — Всемирная продовольственная программа.

7. В ответ на запрос о финансировании взносов департаментов Секретариата Организации Объединенных Наций Консультативный комитет был проинформирован о том, что:

а) взнос Департамента по вопросам охраны и безопасности в размере 20 000 долл. США был профинансирован из внебюджетных средств Целевого фонда для обеспечения безопасности сотрудников системы Организации Объединенных Наций;

б) взнос Департамента по политическим вопросам в размере 10 000 долл. США финансируется из внебюджетных средств Целевого фонда для поддержки деятельности по политическим вопросам (взнос в настоящее время оприходуется);

с) взнос Департамента операций по поддержанию мира и Департамента полевой поддержки в размере 10 000 долл. США был профинансирован из средств вспомогательного счета для операций по поддержанию мира;

д) взнос Управления по координации гуманитарных вопросов в размере 26 000 долл. США был профинансирован из внебюджетных средств Целевого фонда для укрепления Управления Координатора чрезвычайной помощи.

8. Консультативный комитет был далее проинформирован о том, что потребности в ресурсах в размере 10 000 долл. США, предоставленных Департаментом операций по поддержанию мира и Департаментом полевой поддержки и упомянутых в пункте 7(с) выше, не отражены в предлагаемом бюджете вспомогательного счета для операций по поддержанию мира на 2013/14 год (A/67/756), поскольку на тот момент потребности в ресурсах не были определены. Не были эти потребности учтены и в соответствующем докладе об исполнении бюджета (A/69/653), поскольку они не являются существенным фактором изменений, которые должны отражаться в этом докладе. **Консультативный комитет считает, что эти потребности в ресурсах не следовало относить к вспомогательному счету для операций по поддержанию мира, и намерен продолжать заниматься этим вопросом в контексте рассмотрения предстоящего доклада Генерального секретаря о предлагаемом бюджете вспомогательного счета для операций по поддержанию мира на 2015/16 год.**

IV. Заключение

9. Консультативный комитет признает значение механизма определения степени важности программ для принятия обоснованных решений в рамках процесса управления рисками в сфере безопасности и его роль в обеспечении охраны и безопасности персонала. Вместе с тем Комитет полагает, что в докладе Генерального секретаря отсутствует подробная информация об оперативной деятельности по осуществлению этой инициативы.

10. Консультативный комитет был проинформирован о том, что после резолюции 67/254 А Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 69/133, в которой она призвала Генерального секретаря продолжать последовательное внедрение механизма определения степени важности программ в качестве оперативного инструмента, позволяющего принимать обоснованные решения в отношении степени приемлемости риска для персонала Организации Объединенных

Наций. В этом контексте Консультативный комитет отмечает, что доклад Генерального секретаря представлен во исполнение резолюции 67/254 А Генеральной Ассамблеи, и выражает сожаление по поводу того, что доклад не содержит заключительные выводы Рабочей группы высокого уровня по вопросу о степени важности программ, предназначенные для рассмотрения и утверждения Ассамблеей, как это предусмотрено в резолюции 67/254 А. В ответ на запрос Консультативному комитету был представлен полный текст доклада Рабочей группы высокого уровня (см. приложение). В связи с этим Консультативный комитет рекомендует Генеральной Ассамблее просить Генерального секретаря представить в кратчайшие сроки Ассамблее для рассмотрения и утверждения доклад, содержащий заключительные выводы Рабочей группы высокого уровня.

Приложение

Механизм определения степени важности программ в системе Организации Объединенных Наций

Содержание

	<i>Стр.</i>
A. Введение	8
B. Руководящие принципы	8
C. Обзор методологии определения степени важности программ и критериев оценки	11
D. Определение степени важности программ как часть УРБ	16
E. Структуры поддержки определения степени важности программ	20

Приложения

I. Исполнительная группа по вопросу о степени важности программ (ИГВП)	22
II. Руководящий комитет по вопросу о степени важности программ (РКВП)	24

А. Введение

1. Механизм определения степени важности программ является в рамках общей системы Организации Объединенных Наций механизмом для принятия решений, который устанавливает руководящие принципы и системный структурированный подход в отношении применения концепции важности программ в качестве способа, позволяющего обеспечить учет в программной деятельности рисков в плане безопасности.

2. Настоящий документ является пересмотренным вариантом механизма определения степени важности программ, утвержденного Комитетом высокого уровня по вопросам управления (КВУУ) 17 октября 2011 года и впоследствии одобренного Координационным советом руководителей (КСР) на его осенней сессии 2011 года. В этом пересмотренном варианте учтены уроки, извлеченные в ходе применения данного механизма в ряде стран в период с октября 2011 года по декабрь 2012 года.

3. Оценка степени важности программ¹ (ВП) является важным элементом утвержденных КСР в апреле 2009 года руководящих принципов определения приемлемости рисков в рамках системы обеспечения безопасности в Организации Объединенных Наций (СОБООН)². ВП является функцией обеспечения не безопасности, а того, чтобы важнейшие программы осуществлялись в пределах приемлемых рисков.

В. Руководящие принципы

Применимость

4. Применимость концепции важности программ определяется в главе III «Применимость системы обеспечения безопасности в Организации Объединенных Наций» Стратегического руководства для СОБООН. Определение степени важности программ осуществляется путем оценки ВП. Такие оценки должны проводиться в отношении всех мероприятий, осуществляемых с участием персонала Организации Объединенных Наций.

5. Если сроки проведения оценок степени важности программ должны устанавливаться на местах с учетом условий и необходимости, то проведение оценки степени важности программ в рамках всей Организации Объединенных Наций является обязательным в тех районах, где уровни остаточного риска являются «высокими» и «очень высокими», как это определяется в соответствии с оценками рисков для безопасности (ОРБ). Проводить оценку ВП полезно также при принятии решения о том, каким образом и в какое время осуществлять мероприятия в тех районах, где уровень остаточного риска считается «средним».

¹ Концепцию «важности» следует понимать как обозначающую серьезные последствия того или иного мероприятия для населения, а не обязательно для Организации.

² CEB/200g/H LCM/INF.1.

Подотчетность

6. Основную ответственность за определение степени важности программ несут старшие руководители Организации Объединенных Наций на страновом уровне. За проведение и обеспечение качества оценок степени важности программ на страновом уровне отвечает Координатор-резидент (КР). В тех случаях, когда уже существует миссия по поддержанию мира или специальная политическая миссия и когда Специальный представитель Генерального секретаря (СПГС)/глава миссии имеет полномочия координировать деятельность Организации Объединенных Наций внутри страны, на него/нее возлагается конечная ответственность.

7. Уполномоченный сотрудник (УС) подотчетен Генеральному секретарю через заместителя Генерального секретаря по вопросам охраны и безопасности (ЗГС ДОБ) и отвечает за обеспечение безопасности персонала, помещений и имущества Организации Объединенных Наций на территории всей страны или в обозначенном районе. УС отвечает за то, чтобы в его/ее стране или районе была достигнута цель, предусмотренная системой обеспечения безопасности в Организации Объединенных Наций³. При выполнении этих функций УС пользуется результатами оценки ВП и утверждает решения, принимаемые на страновом уровне, с учетом результатов как оценки ВП, так и ОРБ.

8. В тех районах, где действуют другие представители/посланники Организации Объединенных Наций или их сотрудники, все мероприятия с участием персонала Организации Объединенных Наций должны являться частью конкретного процесса определения уровня ВП, осуществляемого под эгидой существующего руководства на местах. Вместе с тем существует вероятность того, что для каждого обозначенного района необходимо будет проводить отдельные оценки ВП.

9. Руководители действующих в стране структур Организации Объединенных Наций (резиденты и нерезиденты) должны обеспечивать, чтобы их соответствующие структуры участвовали в проведении совместной оценки уровня ВП в рамках системы Организации Объединенных Наций и использовали результаты для определения приемлемости рисков. Для этого каждая структура Организации Объединенных Наций должна выделять необходимые кадровые ресурсы.

Обеспечение качества

10. За обеспечение качества конкретной оценки ВП отвечает руководство Организации Объединенных Наций на местах.

11. На уровне Центральных учреждений за обеспечение качества механизма определения ВП и его функционирования отвечает Руководящий комитет по определению степени важности программ (РКВП). Это предполагает ответственность за осуществление надзора за функционированием механизма определения ВП и его обзор. Кроме того, РКВП отвечает за обеспечение проведения качественных оценок ВП в тех районах страны, где это необходимо, а в тех случаях, когда это не так, принимает меры к тому, чтобы добиться проведения

³ Раздел В «Механизм подотчетности в системе обеспечения безопасности в Организации Объединенных Наций» главы II Стратегического руководства для системы обеспечения безопасности в Организации Объединенных Наций.

такой оценки или ее соответствующего пересмотра⁴. В рамках выполнения этих функций РКВП может рекомендовать созвать заседание Исполнительной группы по определению степени важности программ (ИГВП), с тем чтобы определить уровни ВП для конкретных условий, о чем более подробно идет речь ниже.

Процесс определения степени важности программ

12. Процессом определения степени важности конкретных мероприятий Организации Объединенных Наций в той или иной географической местности и в установленные сроки называется оценка степени важности программ.

13. Результатом оценки ВП является составление перечня мероприятий, которые распределяются по четырем уровням важности программ — от ВП1 до ВП4. Мероприятия уровня ВП1 считаются наиболее важными.

14. С помощью методологии и инструмента определения ВП (описанных более подробно ниже) группа Организации Объединенных Наций внутри страны⁵ определяет, какие мероприятия относятся к уровням ВП2, ВП3, ВП4 и, наконец, ВП1. Крайне необходимо, чтобы оценки ВП проводились совместно со всеми организациями системы Организации Объединенных Наций в стране, а не отдельными структурами Организации Объединенных Наций, с тем чтобы опытные участники коллегиального обзора по этой стране могли провести проверку реального положения дел.

15. Для выяснения уровней ВП в методологии определения ВП используются существующие механизмы планирования Организации Объединенных Наций, которые уже согласованы на страновом уровне. Таким образом, это не механизм планирования.

16. Результаты оценки ВП, которые заключаются в составлении перечня классифицированных мероприятий, наряду с ОРБ, охватывающими соответствующую географическую местность, с учетом стратегии определения приемлемости рисков способствуют тому, чтобы лица, принимающие решения на страновом уровне, могли определить, какие мероприятия следует проводить на основе договоренности о приемлемом уровне риска. Это способствует обеспечению того, чтобы персонал Организации Объединенных Наций не шел на ненужный риск и занимался осуществлением тех мероприятий, которые могут в наибольшей степени содействовать укреплению уже достигнутых Организацией Объединенных Наций стратегических результатов. Данный механизм позволяет также руководителям программ странового уровня определить, необходимо ли пересмотреть программную деятельность или порядок ее осуществления, с тем чтобы не выходить за пределы известных приемлемых рисков и/или уменьшить уровень таких рисков.

⁴ См. круг ведения РКВП (приложение I). С дополнительной информацией о РКВП можно ознакомиться в разделе E ниже.

⁵ На этом этапе ДОБ выполняет программные функции. ДОБ должен перечислить мероприятия в виде деятельности, которые он считает важными, и не должен рассматривать какие-либо мероприятия, перечисленные на этом этапе, с точки зрения угроз и/или рисков.

17. В связи с проведением оценок ВП Группа по обеспечению безопасности (ГОВ) должна также обеспечить, чтобы учитывались результаты текущей ОРБ, отражающие уровни остаточных рисков.

Утверждение результатов определения степени важности программ

18. Уровни ВП1–ВП4 утверждаются КР, а в условиях миссий — СПГС/главой миссии, в зависимости от обстоятельств, в соответствии с порядком подотчетности, изложенным выше. Окончательное решение по поводу того, какие мероприятия подлежат осуществлению с учетом приемлемых рисков, остается за УС⁶.

19. В тех случаях, когда мероприятие с участием персонала Организации Объединенных Наций относится к уровню ВП1, а его осуществление связано с весьма высоким уровнем остаточного риска, административный руководитель соответствующей структуры Организации Объединенных Наций должен удостовериться, что соответствующее мероприятие относится к уровню ВП1 и что оно может быть осуществлено в условиях с весьма высоким уровнем остаточного риска. В таких случаях окончательное разрешение в отношении проведения такого мероприятия в условиях весьма высокого уровня остаточного риска дает ЗГС ДОБ.

С. Обзор методологии определения степени важности программ и критериев оценки

20. Методология оценки ВП предусматривает применение структурированного подхода для определения степени важности программ. Применению этого структурированного подхода способствует инструмент оценки ВП.

21. Процесс оценки степени важности программ разбит на следующие восемь этапов:

1. Определение географического охвата и установление сроков;
2. Составление перечня стратегических результатов (СР);
3. Составление перечня видов деятельности/мероприятий Организации Объединенных Наций (с участием персонала Организации Объединенных Наций);
4. Оценка вклада в достижение стратегических результатов;
5. Оценка вероятности осуществления;
6. Оценка видов деятельности/мероприятий с использованием критериев ВП1;

⁶ См. раздел В «Механизм подотчетности в системе обеспечения безопасности в Организации Объединенных Наций» главы II Стратегического руководства для системы обеспечения безопасности в Организации Объединенных Наций.

7. Ознакомление с результатами оценки уровня ВП, формирование консенсуса в рамках системы Организации Объединенных Наций и утверждение окончательных результатов;
8. Согласование процесса рассмотрения и использования результатов оценки ВП.

22. Более подробно каждый из этапов описывается ниже. Для оценки видов деятельности/мероприятий используются следующие критерии: 1) вклад в достижение каждого из СР; и 2) вероятность осуществления. Оценочные баллы за степень вклада усредняются и умножаются на оценку вероятности осуществления. Полученный результат определяет уровень в диапазоне ВП2-ВП4 для каждого из рассматриваемых видов деятельности/мероприятий.

23. В порядке содействия прохождению этапов оценки ВП предлагается использовать инструмент в формате “Excel”. В настоящее время разрабатывается методический документ по ВП в целях оказания дальнейшего содействия и предоставления полезных ориентиров при проведении оценки ВП.

Этап 1 — Определение географического охвата и установление сроков

24. На первом этапе определяются географический охват/районы и устанавливаются сроки для оценки степени важности программ.

- ☐ Где это возможно, географический охват/районы проведения оценки ВП должны соответствовать географическому району проведения ОРБ, поскольку это облегчает сопоставление результатов оценки ВП с уровнем остаточного риска в сфере безопасности. Любые расхождения в районах охвата необходимо отмечать, а изменения либо в районе охвата ВП, либо в районе охвата ОРБ необходимо отражать в следующей очередной оценке ВП.
- ☐ Оценку ВП необходимо повторять как минимум каждые 12 месяцев.
- ☐ Кроме того, факторами, побуждающими к проведению оценки ВП, являются изменения в существующих стратегических планах или серьезное изменение ситуации/условий осуществления программной деятельности.
- ☐ Поскольку степень важности отдельных мероприятий может изменяться, а стратегические результаты остаются теми же, представитель той или иной структуры Организации Объединенных Наций, действующей внутри страны, может в любое время указать на возможные изменения в условиях осуществления программной деятельности группе Организации Объединенных Наций на местах и просить о пересмотре оценки ВП.
- ☐ Сфера охвата и сроки должны согласовываться до проведения следующих этапов оценки ВП.

Этап 2 — Составление перечня стратегических результатов

25. Второй этап заключается в составлении перечня стратегических результатов, достижением которых Организация Объединенных Наций будет заниматься в указанном географическом районе в согласованные сроки.

- СР следует брать из различных существующих документов по вопросам планирования, которые используются в системе Организации Объединенных Наций, таких как Рамочная программа Организации Объединенных Наций по оказанию помощи в целях развития (РПООНПР), комплексные стратегические рамки (КСР), призыв к совместным действиям (ПСД), или другие документы по вопросам планирования.
- Эта методология позволяет вводить для каждого географического района до шести СР.
- При описании результатов следует пользоваться формулировками, отражающими изменения в положении затронутого населения, функционирование той или иной службы, распределение национальных ресурсов, наличие необходимых стратегий или любые другие наблюдаемые изменения.

Этап 3 — Перечень мероприятий/непосредственных результатов с использованием персонала Организации Объединенных Наций

26. Третий этап заключается в составлении перечня всех мероприятий или непосредственных результатов, которые система Организации Объединенных Наций хотела бы реализовать или добиться в данном географическом районе и в установленные сроки с использованием персонала Организации Объединенных Наций.

- Группа Организации Объединенных Наций в стране должна заранее согласовать, указывать ли мероприятия или непосредственные результаты. На уровне, определенном в сноске ниже⁷, рекомендуется указывать не мероприятия, а непосредственные результаты.
- Если мероприятия/непосредственные результаты не требуют присутствия персонала Организации Объединенных Наций для их реализации или достижения, они не вносятся в перечень.
- Такой же перечень мероприятий/непосредственных результатов следует также предоставить ДОБ для проведения «оценки программ» как одной из частей ОРБ.
- Мероприятия — это входящие ресурсы (то есть затраты на осуществление определенной деятельности), а непосредственные результаты — это показатели ее осуществления, к достижению которых мы стремимся. Важно, чтобы на страновом уровне было достигнуто согласие относительно того,

⁷ «Непосредственные результаты — это изменения в уровне профессионализма или способностей и потенциала индивидуумов или учреждений, или появление новых продуктов и услуг, которые являются результатом завершения мероприятий в рамках деятельности в области [развития] в пределах сферы контроля организации. Они достигаются с помощью предоставленных ресурсов и в установленные сроки». (UNDG, Results-Based Management Handbook, 2011: <http://www.undg.org/docs/12316/UNDG-RBM%20Handbook-2012.pdf>).

какие показатели использовать, — непосредственные результаты или мероприятия, а также относительно того, следует ли группировать мероприятия по каждой оценке ВП, чтобы обеспечить сопоставимость входных данных.

Этап 4 — Оценка вклада в достижение стратегических результатов

27. Четвертый этап заключается в оценке того, насколько мероприятия/непосредственные результаты способствуют достижению стратегических результатов.

- Эта оценка производится по шкале 0–5, где «0» означает «отсутствие вклада», а «5» — «очень высокий вклад в достижение успеха». Баллы за вклад того или иного вида деятельности в достижение каждого стратегического результата усредняются, чтобы получить окончательное количество набранных баллов по совокупному вкладу того или иного вида деятельности в достижение всех стратегических результатов.
- Крайне важно, чтобы предусмотренные на этом этапе шаги были приняты межучрежденческими группами с целью обеспечить их обзор в контексте коллегиальной экспертизы. Оценка количества набранных баллов является, по существу, относительной, и без единых критериев оценки учреждениями набранных баллов сопоставление не будет иметь какого-либо смысла.
- Прежде чем производить оценку всех мероприятий, ряд мероприятий/непосредственных результатов должны быть совместно классифицированы межучрежденческой группой по коллегиальному обзору, с тем чтобы определить контрольные параметры для выставления баллов. Сюда следует отнести обсуждение способов оценки мероприятий/непосредственных результатов, которые можно квалифицировать как «вспомогательные» по отношению к программам, таких как координация, директивное/политическое консультирование, управленческая и логистическая поддержка и т.д.
- Этот механизм не затрагивает мероприятия Организации Объединенных Наций, осуществляемые третьими сторонами (правительствами, международными/неправительственными организациями, частным сектором и т.д.), если такого рода деятельность не требует участия персонала Организации Объединенных Наций.

Этап 5 — Оценка вероятности осуществления

28. Пятый этап предусматривает проведение оценки каждого мероприятия/непосредственного результата с учетом вероятности его осуществления или достижения.

- Эта оценка производится по шкале 1–5, идентичной шкале, используемой при ОРБ (1: крайне маловероятно, 2: маловероятно, 3: в определенной степени вероятно, 4: вероятно и 5: весьма вероятно).

- Предметом оценки является определение того, располагаем ли мы ресурсами и возможностями для осуществления/достижения внесенных в перечень мероприятий/непосредственных результатов в установленные сроки. Мы не даем оценку того, насколько эффективными будут сами мероприятия. Вопрос «Почему вы думаете, что можете сделать это?» является полезным наводящим вопросом на данном этапе.
- Это — субъективная оценка относительной вероятности, которая должна производиться с учетом таких переменных, как согласие местных действующих лиц, логистика, кадровое обеспечение, финансирование и т.д. Одной из переменных, которая не учитывается при оценке вероятности осуществления, является состояние безопасности, поскольку эта переменная уже принимается во внимание при ОРБ.
- Все мероприятия/непосредственные результаты следует оценивать с учетом одинаковых переменных, которые должны быть согласованы до выставления баллов.
- Важность этого этапа обусловлена тем, что на нем проверяется реальная способность обеспечить исполнение. Структуры Организации Объединенных Наций должны быть в состоянии обосновать вероятность осуществления, а поэтому побуждаются к использованию как можно более прозрачных критериев.

Этап 6 — Оценка мероприятий с использованием критериев ВП1

29. Шестой этап заключается в оценке мероприятий/непосредственных результатов на предмет их соответствия критериям ВП1.

- Соответствие того или иного мероприятия мероприятию по категории ВП1 определяется с использованием двух возможных критериев:
 - a. Либо мероприятие оценивается как жизненно важное (гуманитарное или негуманитарное) и масштабное (определяемое как любая деятельность в поддержку процессов или услуг, включая оценки потребностей), которое непосредственно и существенным образом повлияет на показатели смертности; либо
 - b. Мероприятие осуществляется по распоряжению и с согласия Канцелярии Генерального секретаря в данной конкретной ситуации.
- Если то или иное мероприятие удовлетворяет этим двум критериям, его можно считать мероприятием по категории ВП1, которое может (но не должно) осуществляться в условиях очень высокого остаточного риска.
- Необходимо следить за тем, чтобы мероприятия по смыслу ВП1 были сведены к минимуму, поскольку они могут подвергнуть персонал Организации Объединенных Наций высокому остаточному риску.

Этап 7 — Ознакомление с результатами оценки степени ВП, формирование консенсуса в системе Организации Объединенных Наций и одобрение окончательных результатов

30. Седьмой этап заключается в ознакомлении со степенью ВП различных мероприятий/непосредственных результатов, формировании консенсуса в системе Организации Объединенных Наций в отношении того, что это окончательный согласованный результат оценки, и затем одобрении согласованных результатов.

- После согласования с руководителями программ/участниками коллегиального обзора окончательные результаты должны быть подтверждены группой Организации Объединенных Наций в стране и одобрены КР или СПГС/главой миссии в зависимости от обстоятельств (см. пункты 18 и 19 выше).
- Если, что маловероятно, консенсус на страновом уровне достигнут не будет, Исполнительная группа по вопросу о степени важности программ (ИГВП)⁸ на уровне ЗГС может выступить посредником для достижения соглашения и/или, в конечном счете, сама принять решение.

Этап 8 — Согласование процесса рассмотрения и использования результатов оценки ВП

31. Последний этап заключается в применении на практике результатов оценки ВП. Это предполагает использование результатов в контексте соответствующей (соответствующих) ОРБ и политики оценки приемлемого риска с целью определить, какие программы будут введены в действие исходя из согласованного уровня приемлемого риска. Это может также включать более тщательное изучение возможности применения мер снижения риска по некоторым мероприятиям/непосредственным результатам и/или решениям по руководству программами. Группы Организации Объединенных Наций должны определять процесс практической реализации исходя из своих условий.

D. Определение степени важности программ как часть УРБ

32. Непосредственный результат оценки ВП является в системе управления безопасностью ключевым элементом принятия решений о состоянии безопасности. Он представляет собой одну сторону в аргументации при принятии решений о сохранении и эффективности программ Организации Объединенных Наций. Другой стороной является заключение о риске в настоящее время после принятия мер управления риском для безопасности в конкретном месте осуществления программы; этот риск называется «остаточный риск».

⁸ См. круг ведения ИГВП (приложение II). Дополнительная информация, касающаяся ИГВП, содержится в разделе E ниже.

33. Хотя принятие окончательного решения о приемлемом риске требует как непосредственного результата оценки ВП, так и установленного уровня остаточного риска, и эти два компонента должны быть сопоставимы, существует четкое разграничение между оценкой ВП и остаточного риска. В связи с этим для того, чтобы правильно завершить процесс, необходимо придерживаться двух ключевых принципов:

- а. Уровень риска не влияет на степень важности программ. При определении ВП уровень риска учитываться не должен.
- б. Степень важности программ не влияет на уровень риска. При определении уровня риска ВП учитываться не должна.

34. Как указывается выше, оценка ВП ведется системой Организации Объединенных Наций на страновом уровне, когда происходит изменение в существующих стратегических планах или значительное изменение в ситуации/условиях реализации программ в том или ином конкретном географическом районе. Методология и инструментарий ВП будут использоваться для присвоения одного из четырех уровней критичности (ВП1, ВП2, ВП3 или ВП4) для каждого мероприятия/непосредственного результата. Соответствующая ОРБ позволяет определить уровни остаточного риска и рекомендовать меры по снижению риска. Эти шаги являются составными элементами процесса управления риском для безопасности.

35. Этот процесс позволит определить с использованием принципов, изложенных в Руководящих указаниях по оценке приемлемого риска, максимальный уровень остаточного риска, допустимого при конкретном уровне критичности программ. На диаграмме I ниже показана эта взаимосвязь между уровнем критичности программ и остаточным риском в контексте Руководящих указаний по оценке приемлемого риска. Соответственно, можно осуществлять:

- мероприятия по категории ВП1 только в условиях **очень высокого** остаточного риска;
- ВП1-ВП2 в условиях **высокого** остаточного риска;
- ВП1-ВП2-ВП3 в условиях **умеренного** остаточного риска;
- ВП1-ВП2-ВП3-ВП4 в условиях **низкого** остаточного риска.

Разумеется, можно (и нередко желательно) осуществлять деятельность в условиях более низкого остаточного риска, но нельзя брать на себя более высокий риск, чем предписывается в модели приемлемого риска.

Диаграмма 1
Балансировка риска для безопасности и степени важности программ

Концептуальная схема: Балансировка риска для безопасности (ОРБ) и степени важности программ (ВП1–ВП4) на основе модели приемлемого риска

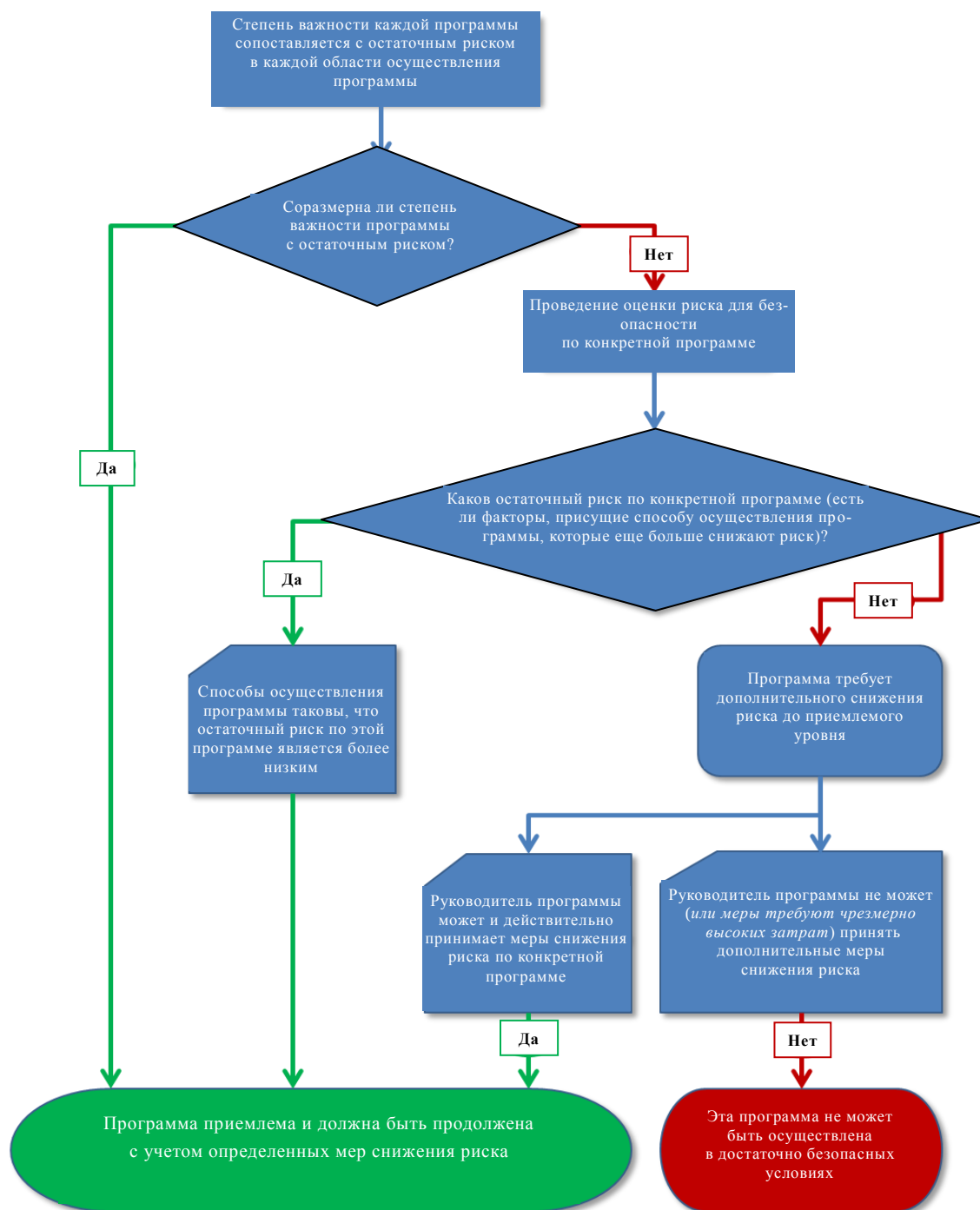


Применение результатов на практике

36. Непосредственный результат оценки ВП позволит определить в случае программ ООН, требующих присутствия персонала ООН, кто, что, когда и где может остаться и работать в условиях приемлемого риска. Когда процессы ОРБ и ВП осуществляются отдельно, для эффективного использования результатов ВП для принятия решений об управлении риском для безопасности необходимо четкое заключение об остаточном риске в местах службы в контексте системы управления риском для безопасности для персонала и программ в каждом районе, где осуществляются программы. Для обеспечения эффективного использования модели приемлемого риска и механизма ВП необходима реалистическая оценка как остаточного риска, так и степени важности программ.

37. После завершения процесса оценки степени важности программ необходимо в соответствующих случаях предпринять дополнительные шаги с учетом ОРБ конкретных программ, чтобы обеспечить выполнение программ. Эти шаги показаны на диаграмме II. В конечном счете, руководители на местах благодаря заключению об остаточном риске и информации о степени ВП будут знать, что можно сделать и где при наличии персонала ООН. Собранная информация о результатах сопоставления степени ВП и уровня остаточного риска по тому или иному конкретному району, таким образом, позволит руководителям определять стратегии осуществления программ там, где могут потребоваться дальнейшие меры по снижению риска, возможное развертывание персонала и т.д.

Диаграмма 2
Программы содействия управлению риском для безопасности



Е. Структуры поддержки определения степени важности программ

38. Исполнительная группа по вопросу о степени важности программ, созываемая на уровне ЗГС, обеспечивает быстрое принятие решений, когда обсуждение зашло в тупик и/или в случае, что маловероятно, когда не достигнут консенсус по степени важности программ на страновом уровне⁹.

39. Кроме того, в конкретных быстро меняющихся кризисных ситуациях, может потребоваться оперативно определить степень ВП, чтобы принимать обоснованные решения о способах дальнейшей работы и ее эффективности. В таких ситуациях Председатель может в течение 24 часов созвать ИГВП для определения степени ВП в данном месте и в установленные сроки. Определение степени ВП в такой ситуации будет производиться с учетом специфических условий. Когда это уместно, ИГВП может договориться о рассмотрении только тех мероприятий, которые относятся к категории ВП1, а затем поручить руководству на страновом уровне провести оценку ВП по мероприятиям категории ВП2–ВП4. Принятые решения должны быть запротоколированы и распространены среди всех соответствующих структур. Проведение такого заседания ИГВП может быть запрошено любой структурой системы Организации Объединенных Наций.

40. Помимо описанных выше ситуаций, Руководящий комитет по вопросу о степени важности программ¹⁰ является основным контактным органом для групп Организации Объединенных Наций и старших руководителей по вопросам, касающимся степени важности программ. РКВП отвечает за обеспечение качества механизма оценки ВП и его применение. Это предполагает ответственность за надзор и анализ применения механизма оценки ВП. Кроме того, РКВП отвечает за обеспечение проведения качественных оценок ВП в странах, где это необходимо, а там, где этого нет, за принятие мер, гарантирующих проведение такой оценки или соответствующего ее пересмотра. В рамках этой роли РКВП может рекомендовать созвать ИГВП для определения степени ВП в конкретной ситуации, о чем говорилось выше.

41. РКВП поддержку оказывает Координационная группа по вопросу о степени важности программ (КГВП) и ее секретариат. Предполагается, что эти механизмы будут распущены после достижения ряда согласованных показателей, указанных ниже.

42. Показателями успеха выполнения роли РКВП являются следующие:

- ☐ одобрение механизма оценки ВП и инструктивных документов;
- ☐ доведение механизма оценки ВП до сведения всех групп Организации Объединенных Наций на местах;
- ☐ проведение брифингов по ВП с соответствующими аудиториями в штаб-квартире;
- ☐ успешное завершение и использование результатов оценки ВП в ряде стран, включая несколько миссий;

⁹ См. круг ведения ИГВП (приложение II).

¹⁰ См. круг ведения РКВП (приложение I).

- создание значительного резерва экспертов по оценке ВП из числа сотрудников Организации Объединенных Наций из различных учреждений/департаментов с основательными знаниями механизма и методологии оценки ВП;
- сохранение опыта оценки ВП и его внедрение в учреждениях/департаментах;
- согласование плана (который, по возможности, должен быть совместным) введения в действие системы оценки ВП и создание потенциала по оценке ВП в учреждениях/департаментах.

Действенность механизма оценки ВП

43. Механизм оценки ВП будет пересматриваться раз в два года под руководством РКВП.

Приложение I

Круг ведения

Исполнительная группа по вопросу о степени важности программ (ИГВП)

1. Исполнительная группа по вопросу о степени важности программ (ИГВП) была учреждена КСР 28 октября 2011 года.
2. Цель учреждения ИГВП заключается в подкреплении процесса принятия решений, созданного с помощью «Механизма оценки степени важности программ», который является механизмом и методологией общей системы Организации Объединенных Наций для определения степени важности программ и, следовательно, принятия обоснованных решений в рамках руководящих указаний о приемлемом риске.
3. ИГВП будет наделена следующими функциями:
 - a. В случае, если обсуждение заходит в тупик и/или отсутствует консенсус по поводу степени важности программ, ИГВП может либо выступить в роли посредника для достижения соглашения, либо созвать заседание для определения степени ВП в конкретной рассматриваемой ситуации.
 - b. В конкретных быстро меняющихся кризисных ситуациях может потребоваться оперативно оказать содействие в определении степени ВП для принятия срочных решений о приемлемом риске для персонала Организации Объединенных Наций. В таких ситуациях Председатель может созвать ИГВП в течение 24 часов для определения степени ВП в данной ситуации и в установленные сроки. Определение степени ВП в такой ситуации будет производиться с учетом контекста. Когда это уместно, ИГВП может согласиться рассмотреть только те мероприятия, которые относятся к категории ВП1, а затем поручить руководству на страновом уровне провести оценку ВП по мероприятиям категории ВП2–ВП4. Решения должны быть запротоколированы и распространены среди всех соответствующих структур.
 - c. ИГВП не будет созываться или действовать в качестве апелляционного органа.

Состав и методы работы

3. ИГВП будет созываться на уровне ЗГС под председательством [еще не решено]. Смена председателя будет происходить на основе ротации два раза в год.
4. В состав ИГВП войдут следующие организации системы управления безопасностью Организации Объединенных Наций: УКГВ, ПРООН, УВКБ, ЮНИСЕФ, ВПП, ВОЗ и до двух исполнительных глав организаций/ЗГС департаментов Секретариата Организации Объединенных Наций, в идеале те, которые имеют самое значительное оперативное присутствие в пострадавшей стране. ДОБ будет участвовать в качестве наблюдателя.

5. Любая структура системы Организации Объединенных Наций может обратиться к председателю и попросить о созыве ИГВП.
6. В случае необходимости секретариатскую поддержку ИГВП будет оказывать секретариат КГВП. Если секретариат по оценке ВП не будет создан, эти функции возьмёт на себя канцелярия председателя ИГВП.

Приложение II

Круг ведения

Руководящий комитет по вопросу о степени важности программ (РКВП)

Общие сведения

1. Руководящий комитет по вопросу о степени важности программ (РКВП) был учрежден Комитетом высокого уровня по вопросам управления (КВУУ) 7–8 марта 2013 года для обеспечения надзора и контроля качества работы системы ООН по вопросам степени важности программ, как это предусматривается механизмом оценки степени важности программ системы ООН.
2. РКВП заменяет собой Рабочую группу по вопросу о степени важности программ (РГВП), которая была учреждена КВУУ в июне 2010 года для определения степени важности программ, разработки общей рамочной системы принятия решений в контексте Руководящих указаний по приемлемому риску и поддержки введения в действие механизма оценки ВП. После завершения работы РГВП был учрежден РКВП, который взял на себя функции основного надзорного органа по оценке степени важности программ.

Функции

3. РКВП выполняет следующие функции:
 - является основным контактным органом для групп Организации Объединенных Наций и старших руководителей по вопросам оценки степени важности программ;
 - обеспечивает надзор за проведением оценки степени важности программ;
 - консультирует по вопросам необходимости пересмотра механизма оценки ВП;
 - обеспечивает качество механизма оценки ВП и его применения, что предполагает обеспечение проведения качественных оценок ВП в странах, где это необходимо, а там, где этого нет, принимает меры, гарантирующих проведение такой оценки или соответствующего ее пересмотра. РКВП не будет брать на себя инициативу в этой связи, а скорее реагировать на поднятые вопросы;
 - как часть обеспечения качества, РКВП может рекомендовать Исполнительной группе по вопросу о степени важности программ созывать заседания для поиска выхода из тупика (более подробную информацию о роли ИГВП см. в разделе о круге ведения ИГВП).
4. РКВП будет представлять обновленную информацию по оценке степени важности программ КВУУ и КСР по их просьбе.

Состав и методы работы

5. РКВП будет созываться на уровне директоров под председательством [еще не решено]. В состав РКВП будут входить следующие организации системы управления безопасностью Организации Объединенных Наций: УКОР, ДПВ, ДОПМ, ДОБ, ФАО, УКТВ, ЮНЭЙДС, ПРООН, ЮНФПА, УВКБ, ЮНИСЕФ, ВПП и ВОЗ.

6. Членство в РКВП является открытым; любая организация системы Организации Объединенных Наций может обратиться с просьбой о приеме в члены РКВП.

7. РКВП будет созывать заседания как минимум раз в четыре месяца. Заседания могут проводиться по мере необходимости в пределах этих минимальных интервалов.

8. РКВП оказывает поддержку на техническом уровне Координационная группа по вопросу о степени важности программ (КГВП) и ее секретариат. Председателем КГВП на техническом уровне является та же организация, что и у РКВП. Предусматривается, что РКВП и КГВП будут распущены при условии достижения следующих согласованных показателей:

- ☐ одобрение механизма оценки ВП и инструктивных документов;
- ☐ доведение механизма оценки ВП до сведения всех групп Организации Объединенных Наций на местах;
- ☐ проведение брифингов по ВП с соответствующими аудиториями в штаб-квартире;
- ☐ успешное завершение и использование результатов оценки ВП в целом ряде стран, включая несколько миссий;
- ☐ создание значительного резерва экспертов по оценке ВП из числа сотрудников Организации Объединенных Наций из различных учреждений/департаментов с основательными знаниями механизма и методологии оценки ВП;
- ☐ сохранение опыта оценки ВП и его внедрение в учреждениях/департаментах;
- ☐ согласование плана (который, по возможности, должен быть совместным) введения в действие системы оценки ВП и создание потенциала по оценке ВП в учреждениях/департаментах.